Проф. С. Смирновъ.

ДРЕВНЕ-РУССКІЙ ДУХОВНИКЪ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

по исторіи церковнаго быта.

Изданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.
Синодальная типографія.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Пятнадцать лѣтъ тому назадъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ (1898 г., февраль, октябрь и ноябрь) я напечаталъ очеркъ *Древне-русскій духовникъ*, состоящій изъ трехъ главъ и девяти памятниковъ духовнической письменности въ приложеніяхъ (отдѣльный оттискъ—Сергіевъ посадъ 1899 г., стр. 115). Настоящій трудъ есть совершенно новая переработка этого небольшого очерка, настолько измѣнившая планъ и текстъ и расширившая объемъ, что я не могу обозначить его словами: «второе изданіе, дополненное и исправленное». Точнѣе было бы его назвать *новымъ, отъ начала до конца переработаннымъ изданіемъ*. Въ самомъ дѣлѣ, изъ I гл. очерка въ настоящемъ изданіи послѣ переработки вышли цѣлыхъ четыре главы (три первыя и шестая); II гл., значительно дополненная, теперь составляетъ пятую главу; III гл., вновь пересмотрѣнная,—четвертую главу новаго изданія. Остальное нисколько не зависитъ отъ прежняго очерка. Въ приложеніяхъ къ очерку было издано всего девять памятниковъ духовнической письменности (стран. 95—115). Въ новомъ изданіи подъ особымъ заглавіемъ «Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины» напечатано около 60-ти памятниковъ (подъ 48 №№) съ замѣтками къ нимъ и указателемъ, что составило книгу въ пять сотъ съ половиною страницъ.

Императорскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, гостепріимно принявшему мой трудъ на страницы своихъ Чтеній, приношу глубокую благодарность.

6 декабря 1913 г.

Оглавленіе.

Оглавленіе „Матеріаловъ для исторіи древне-русской покаянной дисциплины“ см. въ концѣ ихъ.

Сокращенія[1]).

Аѳанасьевъ, Поэт. воззр., или *Аѳанасьевъ*. — *А. Аѳанасьевъ*. Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу, I—III. М. 1865, 1868, 1869.

Барсковъ, Памятники, или *Барсковъ*. — *Я. Л. Барсковъ*, Памятники первыхъ лѣтъ русскаго старообрядчества. СПБ. 1912.

Бороздинъ, Протопопъ Аввакумъ[2], или *Бороздинъ*. — Протопопъ Аввакумъ. Очеркъ изъ исторіи умственной жизни русскаго общества въ XVII в. *А. К. Бороздина*. Изданіе второе, исправленное и дополненное. СПБ. 1900.

Буслаевъ, Очерки. — *Ѳ. И. Буслаевъ*, Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. I и II. СПБ. 1861.

Варлаамъ, Опис. Сборника XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки. — *Арх. Варлаамъ*, Описаніе Сборника XV в. Кирило-Бѣлозерской Библіотеки (№ 9/1086). Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, V т.

* Вѣн. Номок. 1191 г. — Вѣнской Придворной Б-ки пергам. рукопись 1191 г. jur. graec. (17 Lamb.) 11 (Nessel) in 4^0, 110 лл. (цитируемъ по выпискамъ проф. Вл. Н. Бенешевича).

Дух. Регл.[4] — Духовный Регламентъ. Изданіе четвертое. М. 1897.

Есиповъ, Раск. дѣла. — Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія. Извлеченныя изъ дѣлъ Преображенскаго приказа и тайной розыскныхъ дѣлъ канцеляріи *Г. Есиповымъ*. I. (СПБ. 1861) II (1863).

Ждановъ, Сочиненія, I. — Сочиненія *И. Н. Жданова*, т. I, изд. Отд. Р. Яз. и Слов. И. Ак. Н. СПБ. 1904.

Житіе Ѳеодосія. — Житіе преп. Ѳеодосія Печерскаго по Сборнику XII в. Москов. Успенскаго собора, I вып., изд. *Шахматова и Лаврова*. Чт. О. И. и Др. 1899, кн. 2.

Иліи. — Вопрошаніе Иліи, изд. въ VI т. Рус. Ист. Б-ки и въ *Текстахъ*, I.

Кирика. — Вопрошаніе Кирика, изд. въ VI т. Рус. Ист. Б-ки и въ *Текстахъ*, I.

---

[1]) Не помѣченныя въ данномъ перечнѣ сокращенія см. въ спискѣ „Знаки и Сокращенія“ при „Матеріалахъ для исторіи древне-русской покаянной дисциплины“, стр. *462—464*. Знакомъ * отмѣчены сокращенія, опущенныя въ этомъ послѣднемъ спискѣ.

Лихачевъ, Сборникъ актовъ, или *Лихачевъ*.

Проф. Н. П. Лихачевъ, Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и библіотекахъ. Вып. I. Духовныя и Сговорныя грамоты. СПБ. 1895.

* Париж. ркп. XIII в. №1152.

Рукопись Парижской Б-ки (Colb. 1604; Requius 2422) пергам. XIII в. № 1152 (цитируемъ по выпискамъ проф. Вл. Н. Бенешевича).

Патерикъ Печерскій.

Патерикъ Кіевскаго Печерскаго монастыря, изд. Археографической Коммиссіей, СПБ. 1911, подъ ред. *проф. Д. И. Абрамовича.*

Посошковъ, Завѣщаніе отеческое.

Завѣщаніе отеческое, сочиненіе *И. Т. Посошкова*, новое изданіе, дополненное вновь открытою второю половиною „Завѣщанія". Изд. подъ ред. *Е. П. Прилежаева.* СПБ. 1893.

Посошковъ, Зеркало очевидное.

Зеркало очевидное И. Т. Посошкова. (Редакція полная), изд. *проф. А. Царевскаго,* вып. I—Казань 1895; в. II—1905.

Посошковъ, Сборники писемъ.

Сборники писемъ И. Т. Посошкова къ митр. Стефану Яворскому, изд. *Вс. И. Срезневскимъ.* СПБ. 1900.

П. С. Зак.

Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи.

П. С. П. и Р.

Полное Собраніе постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія.

Прав. Пал. Сборн., или Пр. П. Сб.

Православный Палестинскій Сборникъ.

Рыбниковъ, Пѣсни [2].

Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ, изд. 2-е подъ редакціей *А. Е. Грузинскаго.* тт. I—III. М. 1909—1910.

Саввы.

Вопрошаніе Саввы, изд въ VI т. Рус. Ист. Б-ки и въ *Текстахъ,* I.

Сборникъ Щукина.

Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ П. И. Щукина.

С. Г. Гр. и Д.

Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ.

Соловец. Кормч. 1493 г.

Каноническій Сборникъ 1493 г. Соловецкой Б-ки, нынѣ Казанской Духовный Академіи, № 412 (858), неточно называемый Кормчей.

Введеніе.

Задача, методъ и планъ работы.—Начальная исторія покаянной дисциплины и духовничества въ русской церкви.— Терминологія древне-русскаго духовника.

Предупреждая требованія, которыя могутъ быть предъявлены къ настоящему труду, авторъ считаетъ нужнымъ выяснить задачу, методъ и планъ своей работы. Если бы читатель захотѣлъ найти въ этой книгѣ исторію церковнаго законодательства о древне-русскомъ духовникѣ и приложенія этого законодательства къ жизни, онъ закрылъ бы ее совершенно не удовлетворенный: *авторъ не собирался писать историко-каноническаго изслѣдованія о духовникѣ древней Руси.* Не предпринималъ онъ этого потому, что не признаетъ такую задачу выполнимой. Немногочисленные памятники нашего древняго церковнаго законодательства почти не касаются изучаемаго нами института и вообще покаянной дисциплины: въ постановленіяхъ древне-русскихъ соборовъ очень мало данныхъ для исторіи того и другой. И поставивъ исходнымъ пунктомъ своихъ изысканій эти немногочисленныя данныя,—краткія упоминанія, обмолвки и штрихи, невозможно составить себѣ сколько нибудь цѣльнаго представленія о древне-русскомъ духовникѣ и покаянной дисциплинѣ. Кононическіе труды древнихъ іерарховъ даютъ больше метеріала. Но по всему ясно, что не воля законодателя создавала древне-русскую дисциплину покаянія и ея органъ. Воля собора или іерарха вмѣшивалась въ эту сферу лишь затѣмъ, чтобы разрѣшить частные казусы въ отношеніяхъ духовнаго отца къ дѣтямъ и къ епархіальной власти, произвести частичныя исправленія въ сложившихся отношеніяхъ, прекратить вопіющіе безпорядки. Изучаемое явленіе создалось бытовымъ порядкомъ и, какъ всякое прочно установившееся бытовое явленіе, оно мало замѣчалось и отмѣчалось. Дисциплина тайной исповѣди и покаянія сложилась въ монастыряхъ христіанскаго Востока въ періодъ вселенскихъ соборовъ; ея органъ—духовникъ развился въ бытовой сторонѣ своей изъ монастырскаго старчества. Въ теченіе X—XII вв. тайная исповѣдь завоевываетъ себѣ господствующее положеніе въ восточной церкви, вытѣсняя исповѣдь публичную и покаяніе по канонамъ. Пришедшее на Русь изъ Греціи и отчасти, можетъ быть, изъ Болгаріи духовенство принесло съ собою почти готовую, слагавшуюся тамъ и здѣсь дисциплину покаянія и институтъ духовника, принесло и ту письменность, преимущественно монашескую, которая регулировала эту дисциплину: чинъ (или чины) исповѣди, руководства для наложенія епитимій и правила, касающіяся духовнической практики. Народившійся на Руси классъ духовенства, естественно, принялъ покаянную письменность хри-

стіанскаго Востока; воспринялъ съ нею, насколько было это возможно, и самый строй дисциплины; подражая готовымъ образцамъ, онъ увеличивалъ покаянную письменность своими произведеніями. И въ теченіе всей допетровской исторіи дисциплина эта просуществовала почти неизмѣнно, приблизительно въ тѣхъ бытовыхъ чертахъ своихъ, въ которыхъ она зародилась и сложилась въ восточныхъ монастыряхъ періода вселенскихъ соборовъ. Поэтому, изучая исторію древне-русскаго духовничества, мы занимаемся преимущественно бытовой стороной его; предлагаемая вниманію читателя книга есть *изслѣдованіе по исторіи церковнаго быта*. Такъ понимаетъ авторъ свою задачу.

Сосредоточивъ свое преимущественное вниманіе на бытовой, а не на канонической сторонѣ изучаемаго явленія, авторъ считалъ удобнымъ, исходя отсюда, комментировать и объяснять свидѣтельства древне-русскихъ церковно-законодательныхъ памятниковъ, имѣющія съ точки зрѣнія канонической, безспорно, главнѣйшее значеніе. И въ результатѣ получилось твердое убѣжденіе въ томъ, что древне-русская церковная власть проявила въ этой сферѣ очень мало творчества; она жила традиціей, стариной, вполнѣ признала давно сложившуюся дисциплину покаянія и его органъ, не подвергала ихъ ломкѣ или какой-нибудь реформѣ до самаго XVIII стол.; рѣдко измѣняла она какія-нибудь частности или исправляла, и не всегда съ замѣтнымъ успѣхомъ, отступленія отъ нормы, являвшіяся не только плодомъ злоупотребленій, но и воздѣйствія антиканонической, худой письменности. Вообще покаянная письменность, переходившая постепенно къ намъ съ Востока, главнымъ образомъ съ славянскаго юга, оказывала значительное вліяніе на дисциплину покаянія и его органъ. Но въ древней русской церкви не было серьезной попытки разобраться въ письменности, регулировавшей покаянную дисциплину: выдѣлить каноническій элементъ отъ отреченнаго, а каноническій привести въ систему,—отбросивъ устарѣвшее, ввести новое, сгладить противорѣчія. Ничего подобнаго не наблюдается. Матеріалъ нарасталъ механически: правила, уже явно устарѣвшія, напр., правила о постахъ, составленныя по студійскому уставу, переписываются еще въ XVII в. Появлялись новыя правила, переводились новые, иногда обширные сборники (таковъ, напр., Номоканонъ при Большомъ Требникѣ), но и старые не теряли, повидимому, своего практическаго значенія. И не даромъ большая часть древнѣйшихъ произведеній изучаемаго отдѣла дошли до насъ въ спискахъ сравнительно позднихъ. Эта безпорядочность руководствъ, несомнѣнно, сильно затрудняла древне-русскихъ духовниковъ, вызывала „разнствія“ и „мятежи“ между ними, можетъ быть, недовольство духовныхъ дѣтей: по старинному выраженію, попъ долженъ былъ какъ „врачъ хитрый“ разыскивать каждый разъ нужный ему „канонъ“, и можно быть увѣреннымъ, что далеко не всегда у духовника была на лицо требуемая хитрость. На долю изслѣдователя выпадаетъ отсюда обязанность разобраться въ этомъ обширномъ и далеко неизученномъ матеріалѣ, распредѣлить его хронологически: какіе памятники древнѣйшей эпохи и какія установливали они нормы для покаянной дисциплины,

какіе относятся къ послѣдующему времени и въ какомъ отношеніи они измѣнили упомянутыя нормы, отчасти же, гдѣ это можно, распредѣлить географически—по мѣсту происхожденія. Вотъ почему авторъ занимался матеріалами для исторіи покаянной дисциплины, стараясь собрать фрагменты древне-русскихъ каноническихъ произведеній, не брезгая и худой, отреченной письменностью, которая мало интересуетъ канониста, но цѣнна для историка, потому что очень характерна для среды, въ которой возникала, и для того духовенства, которымъ принималась къ руководству и исполненію. Таковы основные методологическіе пріемы работы, вызываемые, по мнѣнію автора, самымъ существомъ дѣла.

Бытъ слагается изъ разнообразныхъ элементовъ, живетъ и, разлагаясь, умираетъ. Эта схема опредѣлила общій планъ изслѣдованія о древне-русскомъ духовникѣ. Но изъ трехъ указанныхъ моментовъ только два послѣдніе въ его исторіи могутъ быть описаны болѣе или менѣе обстоятельно.

Въ исторіи древне-русской покаянной дисциплины, частнѣе, въ исторіи древне-русскаго духовника наблюдается очень важный пробѣлъ: совершенно неизвѣстно ея начало. Въ полов. XII стол. институтъ тайной исповѣди представляется уже вполнѣ сложившимся на Руси: исповѣдь была обязательна для вѣрующихъ; система покаянія довольно подробно разработана; ихъ органъ духовникъ получилъ такой видъ, въ какомъ почти и просуществовалъ онъ на Руси много столѣтій послѣ; порядокъ говѣнья, приспособленнаго къ постамъ, главнымъ образомъ къ посту великому, окончательно установился; наконецъ, покаянный уставъ съ именемъ Іоанна Постника является въ то время авторитетнымъ руководствомъ въ дѣлѣ исповѣди и наложенія епитимій. Ясныя свидѣтельства на этотъ счетъ содержатъ „Вопрошаніе Кирика“ и Поученіе архіеп. Иліи—два драгоцѣнныхъ каноническихъ памятника новгородской письменности. Но въ такомъ ли видѣ перешла къ намъ съ Востока покаянная дисциплина и органъ тайной исповѣди—духовникъ? Можетъ быть, въ моментъ возникновенія русской церкви дисциплина эта представляла то же переходное состояніе отъ публичной къ тайной, въ какомъ находилась она въ греческой церкви послѣ періода вселенскихъ соборовъ, и въ первые полтора вѣка существованія нашей церкви прошла стадію развитія, аналогичную той, которая имѣла мѣсто на греческомъ Востокѣ? Имѣются опредѣленныя данныя относительно покаянной дисциплины въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ со времени преп. Ѳеодосія, и она является совершенно точной копіей дисциплины Студійскаго монастыря, но рѣшительно неизвѣстно, какова была эта дисциплина среди неорганизованнаго русскаго монашества со времени Владимира Святого до второй полов. XI в., въ теченіе семи первыхъ десятилѣтій русской церкви. Мало опредѣленныхъ данныхъ до полов. XII стол. и относительно исповѣди и покаянія внѣ монастыря. Правило, которое Кирикъ признавалъ „Написаніемъ митрополита Георгія русскаго и Ѳеодоса“ (т.-е. преп. Ѳеодосія), памятникъ, вѣроятно, кіевской письменности, открываетъ съ несомнѣнностью, что институтъ духовника былъ тогда прочно

организованъ въ бытовой сторонѣ его [1]). Но, прежде всего, Написаніе не имѣетъ такого высокаго каноническаго атворитета: предписанія, въ немъ содержащіяся, не принадлежатъ Кіевскому митр. Георгію (упом. 1072 и 1073), а запись ихъ великому печерскому подвижнику, отцу русскаго монашества († 1074) [2]). Затѣмъ, и появилось Написаніе, можетъ быть, не въ 70-хъ годахъ XI ст., а нѣсколько позднѣе до пол. XII в. Другой каноническій памятникъ кіевской же письменности 80-хъ годовъ XI в. и, неоспоримо, высокаго каноническаго авторитета Правило митр. Іоанна II (1080—1088) не даетъ намъ такой опредѣленной картины. О духовникѣ нѣтъ яснаго упоминанія въ Правилѣ. Правда, при описаніи двоевѣрныхъ христіанъ русскихъ въ 15 ст. его говорится между прочимъ: „иже не принимають святыхъ Таинъ ни единою лѣтомъ, *аще не отъ отца духовнаго связани будуть ни причащатися*". Но въ греческомъ подлинникѣ нѣтъ условнаго предложенія, т.-е. нѣтъ свидѣтельства о духовникѣ, и подчеркнутыя слова—болѣе поздняя вставка [3]). Второе свидѣтельство не ясно: „матерь же крестимыхъ дѣтій, аще больни будуть и поститися не могуть, *прощають отци*, да не изнемогуть постомь и свой погубять животъ". Слова „прощають отци" толкуются разно; но возможно, что здѣсь рѣчь о духовникахъ, снисходящихъ къ немощамъ родильницъ [4]).—За разные грѣхи и проступки Правило Іоанна предписываетъ епитимію: женившимся въ родствѣ (троюроднымъ), женившимся безъ церковнаго бракосочетанія какъ блудникамъ, священнику, носящему одежду не своего званія, недѣльное отлученіе, епитимія [5]); наконецъ, Правило запрещаетъ монахамъ и священникамъ оставаться на пиру, когда начнется пѣніе и веселье, и прибавляетъ:

---

[1]) *Тексты*, IV, 2—5.

[2]) *Замѣтки*, § 7, *д, е, ж*. Ниже приводится упоминаніе митр. Никифора (1104—1121) о духовникахъ. Поэтому время появленія памятника можно отодвигать къ нач. XII в.

[3]) Καὶ τοὺς μὴ μεταλαμβάνοντας τῶν ἁγίων μυστηρίων μηδὲ ἅπαξ τοῦ ἐνιαυτοῦ. Р. И. Б. VI², 341—342 стбб. втор. счета (ср. 8 стб. перв. сч.); *проф. В. Н. Бенешевичъ*, Древне-славянская Кормчая безъ толкованій, II, 66.

[4]) Однимъ изъ варіантовъ къ словамъ „прощають отци" служитъ „отдавають"... (другой варіантъ „оставляють"... συγγινώσκουσιν οἱ πατέρες). Поэтому *Макарій*, которому неизвѣстенъ былъ греческій текстъ Правила, понималъ приведенное мѣсто такъ: „матери... передають этотъ долгъ отцамъ", т.-е. долгъ поста отцамъ плотскимъ. Исторія, II³, 254. Однако греческій текстъ противъ такого пониманія: правильно—„прощають, оказывають снисхожденіе отцы". *Павловъ* рѣшительно признаетъ, что здѣсь рѣчь объ отцахъ церкви, частнѣе, о св. Тимоѳеѣ Александрійскомъ, дозволяющемъ въ 8 правилѣ своемъ родильницѣ употреблять всякую пищу даже въ страстную недѣлю. Р. И. Б. VI², 345—346 втор. сч. Но, говоря объ отцахъ церкви и ихъ правилахъ, митр. Іоаннъ неизмѣнно употребляетъ эпитетъ „святии" (ст. 16 и 18) или „божествении" (ст. 24). Поэтому здѣсь, можетъ быть, разумѣются отцы духовные, которымъ дѣйствительно были предписанія ослаблять постъ для родильницъ. „Аще жена по дѣтяти, да ясть рыбы (великимъ постомъ); давати же за то милостыня". *Тексты*, XXXVIII *а*, 16—17.

[5]) „На недѣлю възложити въ отлученіе (въ) опитемью". Вѣроятно, эти слова слѣдуетъ понимать въ смыслѣ запрещенія священнослуженія—особой дисциплины покаянія для духовенства.

„сія убо въ опитемьи введуть, иже по смотрѣнью твоему и по образу комужьдо и по лицю наведи“ [1]). Приведенныя данныя настолько скудны, что нельзя рѣшить, какую дисциплину покаянія предполагаетъ Правило митр. Іоанна, и было бы большимъ рискомъ сказать, что оно имѣетъ въ виду дисциплину тайной исповѣди тѣмъ болѣе, что основанія для перечисленныхъ у него епитимій можно найти въ церковныхъ правилахъ. Характерно то, что Кіевскій митрополитъ, широко начитанный въ греческой канонической письменности, не руководствовался покаяннымъ номоканономъ Іоанна Постника, и параллели къ статьямъ его Правила отыскиваются скорѣе въ древнихъ церковныхъ канонахъ, чѣмъ въ этомъ обычномъ руководствѣ для совершенія тайной исповѣди. Такое игнорированіе едва ли случайно: митр. Іоаннъ принадлежалъ, повидимому, къ тѣмъ греческимъ іерархамъ, которые не признавали устава Іоанна Постника, потому что стояли за древнюю, болѣе строгую дисциплину покаянія. Далѣе. Въ приведенныхъ выше словахъ 15 ст. Правила двоевѣрные христіане осуждаются за непріобщеніе св. Таинъ, но здѣсь не упомянуто о нехожденіи ихъ на исповѣдь, которое также, конечно, имѣло мѣсто, а не упомянуто это явленіе, всего скорѣе, потому, что съ точки зрѣнія митр. Іоанна II исповѣдь не была общеобязательна: сообразно съ церковными канонами предписывалась она лишь за тяжкіе, такъ называемые каноническіе грѣхи, и рядовые вѣрующіе пріобщались безъ обязательной предварительной исповѣди. Отсюда возможенъ выводъ, что ко времени управленія митр. Іоанна II еще не сложился въ русской церкви и порядокъ говѣнья. Такое предположеніе вполнѣ допустимо: помимо того, что и въ греческой церкви покаянная дисциплина отчасти регулировалась тогда древними канонами, можно указать слѣды подобной дисциплины и въ русской церкви. Кирикъ имѣлъ подъ руками „Нѣкоторую Заповѣдь“, славянскій епитимейникъ, вѣроятно, первой полов. XI стол., которую рѣшительно осудилъ архіеп. Нифонтъ [2]). Эта Заповѣдь содержитъ дозволеніе вѣрующимъ пріобщаться еженедѣльно, очевидно, безъ предварительной исповѣди, а также предписанія, свидѣтельствующія объ очень широкомъ и своеобразномъ примѣненіи публичнаго покаянія [3]). Но нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что своеобразная дисциплина этого памятника не чужда была русской церкви XI стол., и Нѣкоторая Заповѣдь являлась однимъ изъ тѣхъ славянскихъ руководствъ покаянія, которыя на первыхъ порахъ русской

---

[1]) Стт. 23, 30, 34 и 24. Греческій подлинникъ этихъ статей, къ сожалѣнію, неизвѣстенъ.

[2]) *Тексты*, II; *Замѣтки*, § 5.

[3]) *Замѣтки*, § 5, *и*. Голубинскій также признаетъ, что на Руси существовалъ древне-христіанскій обычай пріобщенія. Но основаніе для этого—ст. 9 Заповѣди ко исповѣдающимся—недостаточно. *Тамъ же*, стр. *291*, пр. 1. Въ „Посланіи Есифа къ дѣтемъ и братіи“ приводится съ именемъ Златоуста предписаніе чернецамъ пріобщаться четырежды въ недѣлю: въ среду, пятокъ, субботу и воскресенье. *Никольскій*, Матеріалы для ист. др.-рус. духов. письменности №№ I—XXIII, стр. 138; ср. 132—133. Въ Правилѣ съ именемъ Максима: „Аще ли кто сотворитъ 40 дни безъ опщенія, поганъ наречется“. *Тексты*, VIII, 10; ср. Ѳеодора Ст. еж., 6, 62.

церкви проникли къ намъ и имѣли практическое значеніе при первоначальной организаціи исповѣди и покаянія.

Однако уже въ первой четверти XII в. дисциплина тайной исповѣди господствовала въ русской церкви. Митр. Никифоръ (1104—1121) въ своемъ Поученіи въ недѣлю сыропустную упоминаетъ объ епитиміяхъ, налагаемыхъ духовными отцами: „потерпимъ и сохранимъ даемыя намъ отъ отецъ епитимія“,— объ исповѣди: „не усрамимся явити грѣхи, да не пребудутъ неисцѣлени“,—о пріобщеніи въ день Пасхи: „дойдемъ въ господьскій день истинныя Пасхи, неосужденно причастимся святой Господни плоти, глаголю, и честныя Его крови“ [1]).

Итакъ Правило митр. Іоанна II и Нѣкоторая Заповѣдь, древнѣйшій епитимейникъ, обращавшійся на Руси, не даютъ изслѣдователю отчетливаго представленія о первоначальной дисциплинѣ исповѣди и покаянія въ нашей церкви. Возбуждая интересъ къ данному вопросу, онѣ наводятъ лишь на предположеніе, что переходный моментъ, который переживала покаянная дисциплина въ греческой церкви послѣ періода вселенскихъ соборовъ до XII в. включительно, отразился и на русской церковной дисциплинѣ. Недостаточность туземныхъ источниковъ для рѣшенія поставленнаго вопроса подсказываетъ окольный путь, путь сравнительнаго изученія: состояніе покаянной дисциплины въ русской церкви до нач. XII в. было бы, можетъ быть, гораздо яснѣе, если бы представлена была отчетливая картина состоянія этой дисциплины въ греческой церкви и у южныхъ славянъ за то же время. Но такая задача является совершенно невыполнимой въ предѣлахъ вводной статьи: здѣсь такъ много невыясненныхъ или спорныхъ вопросовъ, что высказывать свои мнѣнія конспективно безъ ссылокъ на источники, безъ подробнаго изложенія и разбора существующихъ научныхъ мнѣній было бы дѣломъ мало полезнымъ [2]). Къ тому же вполнѣ возможенъ такой результатъ изслѣдованія на данную тему: покаянная дисциплина греческой церкви и славянскихъ церквей была не совсѣмъ одинакова, напр., послѣдняя, можетъ быть, въ большой мѣрѣ, чѣмъ первая, подвергалась вліянію католическаго Запада (припомнимъ Фрейзингенскіе отрывки и Заповѣдь св. Отецъ); въ институтѣ духовника у южныхъ славянъ была допущена, повидимому, рано важная особенность—участіе бѣлаго духовенства въ дѣлѣ совершенія исповѣди, чего, можно сказать, не знала греческая церковь; тамъ и здѣсь, возможно, не въ одинаковой степени хранились остатки древне-христіанской публичной дисциплины. И возникаетъ естественный вопросъ, откуда, собственно, получили мы

---

[1]) *Голубцовъ,* Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора, М. 1899, стр. 162, 164; ср. *Макарій,* Исторія, II³, 350, 352. Обличая латинянъ, митр. Никифоръ, между прочимъ, пишетъ: „Егда же крестився възрастетъ и въпадетъ въ грѣхъ человѣческый, ни покаяніемъ, ни сповѣданіемъ исцѣляютъ его, но помажутъ его масломъ древянымъ на оставленіе грѣхомъ; а покаяніе отмѣтаютъ“. *Ibid.* 338.

[2]) Мы надѣемся издать со временемъ II часть изслѣдованія „Духовный отецъ въ древней восточной церкви“, гдѣ попытаемся болѣе или менѣе подробно описать состояніе покаянной дисциплины въ греческой церкви X—XII вв.

покаянную дисциплину—изъ Византіи или изъ Болгаріи? Если изъ той и другой вмѣстѣ, то какая церковь была главной руководительницей нашей въ этомъ дѣлѣ? Въ частности, въ какомъ видѣ перешелъ въ русскую церковь духовникъ—органъ тайной исповѣди,—въ видѣ ли духовнаго отца монаха, приближающагося къ монастырскому старцу, или же и въ видѣ бѣлаго священника? Возможно и то и другое: если изъ Византіи русская церковь получила первую свою іерархію, которая законодательствовала въ области церковнаго права, то отъ южныхъ славянъ заимствована нами каноническая письменность, переводная и оригинальная, можетъ быть, пришло отчасти и приходское духовенство, и дисциплина покаянія могла слагаться не совсѣмъ такъ, какъ того хотѣла правящая іерархія. Эти вопросы, благодаря отмѣченной скудости древнѣйшихъ русскихъ каноническихъ памятниковъ, по прежнему должны остаться безъ опредѣленнаго отвѣта, и трудный, длинный окольный путь сравнительнаго изученія можетъ и не привести къ желанной цѣли,—къ выясненію именно вопроса о характерѣ начальной покаянной дисциплины на Руси. Наконецъ, при сформированіи покаянной дисциплины, въ первыя полтора столѣтія русской церкви возможны были своеобразныя условія, которыя могли вносить въ нее измѣненія чисто мѣстнаго характера, дѣлать ее до нѣкоторой степени оригинальной. Напримѣръ, въ русской церкви, вѣроятно, очень рано пересталъ существовать отдѣльный классъ духовниковъ, и право на совершеніе исповѣди начало даваться каждому бѣлому священнику вмѣстѣ съ его поставленіемъ, въ противоположность тому, что наблюдается въ церквахъ греческой и южно-славянскихъ. Такъ, къ сожалѣнію, не доступны для изслѣдователя ни характеръ первоначальной покаянной дисциплины на Руси, ни процессъ образованія или сформированія ея.

Переходя къ исторіи древне-русскаго духовничества, считаемъ необходимымъ предварительно привести терминологію духовника въ нашихъ древнихъ памятникахъ, потому что здѣсь не все ясно и безспорно.

Наиболѣе употребительнымъ является терминъ *духовный отецъ*, переводъ греческаго πνευματικὸς πατήρ, чаще всего встрѣчающійся и въ южно-славянской письменности. „Духовный отецъ“, по примѣру греческой письменности, употребляется иногда въ несобственномъ смыслѣ, въ значеніи вообще нравственнаго руководителя и образца. Въ этомъ смыслѣ Несторъ называетъ преп. Ѳеодосія—„духовный отецъ нашъ“; въ похвальномъ словѣ преп. Сергію „духовными отцами“ названы устроители иноческаго житія, законодатели монашества [1]). Прилагается этотъ терминъ къ іерархамъ и къ приходскому духовенству [2]). Въ греческихъ источникахъ періода вселенскихъ соборовъ

---

[1]) *Житіе Ѳеодосія*, 64; Житіе преп. Сергія, изд. Общ. Л. Др. П., 146: „духовныхъ отецъ ученія и душеполезнаа словеса не токмо телеса, но и самую душу могутъ укрѣпити и окрьмляти къ духовнымъ подвигомъ“.

[2]) Въ Судебникѣ ц. Ѳеодора читаемъ: „Царь и вел. князь ...приговорилъ и уложилъ сей судебникъ со отцемъ своимъ духовнымъ патреархомъ Московскимъ Иевомъ“. Судеб-

даннымъ терминомъ обозначался монастырскій старецъ, а не пресвитеръ, совершитель таинства покаянія, не духовникъ [1]). Въ древне-русскомъ словоупотребленіи этого не наблюдается, хотя, надо отмѣтить, послушникъ, ученикъ старца называется иногда „сыномъ и чадомъ духовнымъ". Такъ одно древнее старческое поученіе озаглавлено: „Наказаніе нѣкоего старца ко сыну и чаду духовному и послушнику во всемъ" [2]). Прихожане въ своихъ выборныхъ грамотахъ называютъ духовными отцами своихъ приходскихъ священниковъ [3]), вѣроятно, потому что послѣдніе были въ то же время и духовниками ихъ.—Рѣдко встрѣчается выраженіе *родитель духовный* [4]). Въ Стоглавѣ духовникъ названъ два раза—*духовный пастырь* [5]). Въ Житіи Даніила Переяславскаго—*духовный совѣтникъ* [6]). Въ одномъ Сборникѣ к. XV в.—*мужъ духовный* [7]). Начиная съ полов. XIII в. и до поздняго времени (кон. XVII ст.) употребляется выраженіе *отецъ душевный*, напр., въ духовныхъ Московскихъ князей Симеона и Ивана Ивановичей [8]). Есть и соотвѣтственное выраженіе *дѣти душевныя*; оно читается въ духовническомъ поученіи, по крайней мѣрѣ, XIII стол. [9]).—Другой русскій терминъ глубокой древности, но менѣе употребительный—

никъ, М. 1900, стр. 1. Патр. Константинопольскій, по выраженію одной патріаршей грамоты, есть „духовный отецъ и владыка, отъ Бога поставленный надъ всѣми христіанами во вселенной". Р. И. Б. VI², 238 втор. сч. Ср. А. И. I, № 227; А. Э. III, № 108.—„И весь Псковъ, со своими отцы духовными съ семи (*чит.* съ всѣми) соборы съ священноиноки, священники и діаконы... поставиша по благословенію отецъ своихъ духовныхъ... церковь". П. С. Р. Л. IV, 230.

1) *Смирновъ*, Духовный отецъ, 1—14.

2) Нач.: „Сыну и чадо, буди судія своему тѣлу на всякъ день и часъ". Ркп. Соловецкаго монастыря XVII в. № 56, лл. 202—207. Наоборотъ, духовный отецъ, одинъ разъ намъ встрѣтилось, называется *старцемъ*: „иж кто без покаянія есть, тому внѣ церкви стояти, доколѣ покаяніе пріиметъ от старца, тож входити въ церковь". Поученіе св. От. душеполезно. Нач. „Да (е)ще вы и се извѣщу любиміи, понеж вижу вы"... Сборникъ XVI в. Погодин. Древлехр. № 1590, л. 149. Въ греческой письменности встрѣчается выраженіе μήτηρ πνευματική—духовная мать, означающее—игуменія, старица. Но трудно понять, что значитъ это выраженіе въ русскомъ поновленіи священникамъ. *Алмазовъ*, III, 241.

3) А. Ю. Б. I, № 7, II и III; А. Ю. № 358; *В. Верюжскій*, Аѳанасій Холмогорскій, 204, пр.

4) *Тексты*, XLII *б*, 54. Но этотъ памятникъ, вѣроятно, южно-славянскій. Кн. Курбскій пишетъ о преп. Ѳеодоритѣ Кольскомъ: „отче мой и родителю духовный!" Сказанія кн. К-го, изд. *Устряловымъ*², стр. 141.

5) Стоглавъ, изд. *Субботина*, 226, 242.

6) Житіе преп. Даніила, изд. *Смирнова*, стр. 52.

7) Кир.-Бѣлоз. Сборн. № 9/1086, л. 31: „Подобаеть дѣтемь мужьска полу и женьска овѣмъ убо 14 лѣт, овѣм же по 12-мь лѣтѣ возраста согрѣшеніа исповѣдати мужемъ духовнымъ". Терминъ этотъ греческій, см., наприм., извѣстный вопросо-отвѣтъ Анастасія Синаита. *Смирновъ*, Духовный отецъ, 201—202, 334 и слѣд. Значеніе термина въ греческой письменности см. *тамъ же*, 203—204, прим.

8) Новг. Л. I, стр. 265, г. 1245; *Срезневскій*, Словарь, I, 751; Р. И. Б. VI², 237; XIV, 83, 1280.

9) *Тексты*, XLII *а*, 1, 51; *Замѣтки*, § 45, *б*. Р. И. Б. VI², 868, ст. 62; 870, ст. 75 „сынъ душевный".

покаяльный, покаивальный отецъ[1]). Соотвѣтственное этому выраженіе *покаяльныя дѣти*[2]).—Сокращенно духовникъ нерѣдко называется просто *отецъ*[3]), кающіеся у него *сынъ, дщерь, чадо, дѣти*[4]).—Исключительно рѣдко, всего два раза встрѣтилось намъ другое сокращеніе термина „духовныя дѣти",—именно *духовные:* „А духовныя наши все розна стали, пишетъ боярыня Морозова протопопу Аввакуму о его покаяльной семьѣ, не много, которы правды вовсе держатьца". Попъ Акиндинъ Ивановъ извѣщаетъ Аввакума: „а меня попомъ не называютъ, и сынъ твой Иванъ, и, по его рѣчи, духовные ко мнѣ не приходятъ"[5]).—Слово *духовникъ* очень древнее: упоминается въ твореніяхъ Іоанна Экзарха[6]). Однако въ русскихъ источникахъ оно попадается лишь съ начала XV стол., со времени вторичнаго вліянія славянской письменности: въ Посланіяхъ митр. Фотія (1410) и Новгородскаго архіеп. Симеона (1417), въ Хожденіи Зосимы (1419—1422) и въ Новгородскихъ лѣтописяхъ[7]).—Назывался духовникъ

---

1) *Тексты*, XIX, 27; ср. VIII, 30—покаивальный, IV, 4—духовный. Книга Паломникъ, сказаніе мѣстъ святыхъ во Царѣградѣ Антонія, архіеп. Новгородскаго, въ 1200 г. Прав. Пал. Сборникъ, в. 51, стр. 18, 67, 80.—Въ 27 ст. Заповѣди ко исповѣдающимся по полной редакціи, въ двухъ спискахъ стоитъ выраженіе *поялнаго отца* (во всѣхъ спискахъ краткой *покаялнаго...*). Признавая послѣднее чтеніе болѣе правильнымъ, Голубинскій допускаетъ возможность и перваго: „но можетъ быть было прилагательное „поялный", произведенное отъ глагола поять, поимать (выбирать, такъ какъ духовныхъ отцовъ выбирали именно такимъ образомъ, что, выбравъ, навсегда оставались при одномъ)". Исторія, I, 2², стр. 537, пр. 2. Однако въ третьемъ спискѣ полной редакціи Заповѣди стоитъ „покаялнаго". Въ той же самой статьѣ по правилу съ именемъ Максима (*Тексты*, VIII, 30)—„покаивалнаго". Поэтому, вѣроятно, „поялнаго"—простая описка (ср. *Тексты*, XIX, 27, пр. а) тѣмъ болѣе, что и прилагательное „поялный" неизвѣстно въ древне-русскомъ языкѣ.—Выраженіе „покаялный отецъ" не попадалось намъ въ южно-славянской письменности, между тѣмъ „покаялникъ" встрѣчается. *Starine*, VI, 122.

2) Поученіе Иліи, ст. 24; „сынъ покаяльный" *Тексты*, VII^a, 9; IX, 34 и XIX, 164.

3) Вопрош. Иліи, стт. 1, 20; *Тексты*, IV, 2, 5; XIX, 16; IX, 30 и XLVIII, 24; XIX, 18, 22; XXXIV, 97, 99 и стр. *340—341.*

4) Поученіе Иліи, стт. 3: „а егда приходять дѣти къ вамъ на покаяніе, мужи и жены, въпрошайте самѣхъ". *Тексты*, VI, 2, 3; XIX загл., 18; XXXVIII^в, 50.

5) *Я. Л. Барсковъ*, Памятники первыхъ лѣтъ русскаго старобрядчества. Спб. 1912, стр. 38. 40. Морозова тутъ же называетъ духовника своего Аввакума—*„батюшка"*.

6) *Востоковъ*, Словарь, 222. Ср. *Starine*, VI, 126, 127.

7) Р. И. Б. VI², 273, 282, 389; ср. 863 (ст. 3); Прав. Пал. Сборн., вып. 24, стр. 34; Новг. Лѣт. II и III, 51, 267. Позднѣе: въ Повѣсти Симеона Суздальскаго о Флорентійскомъ соборѣ (ок. 1440), *Павловъ*, Крит. опыты по исторіи др. гр.-рус. полемики противъ латинянъ, 201; въ Псков. 1 лѣт. 1471 г. Въ иноческомъ поновленіи по Сборнику Кирило-Бѣлоз. мон. 1482 г. № 6/1083, л. 104, говорится: „духовниковы заповѣди не сохраних"; Собр. Гос. Гр. и Дог. I, 303—305 (1486); Р. И. Б. VI², 909 (до 1493); Стоглавъ, изд. *Субботина*, 121; *Алмазовъ*, III, 225.—Здѣсь надо отмѣтить производное отъ „духовникъ" слово—*„духовница"*, всего одинъ разъ встрѣчающееся въ Новг. I лѣтоп.: „Постави архиепископъ великаго Новагорода владыка Еуѳимей духовницу камену и сторожну камену въ своемъ дворѣ" (стр. 423, г. 1443). Что такое „духовница", затруднительно сказать: можетъ быть, это домъ духовника самого архіепископа; ср. „духовниковъ дворъ" въ московскомъ кремлѣ—жилище велико-княжескихъ и царскихъ духовниковъ

и болѣе общими именами: *попъ* (*попинъ*)[1]), *священникъ*[2]), *іерей*[3]), *учитель*[4]).—Кн. Курбскій именуетъ извѣстнаго протопопа Сильвестра „*исповѣдникъ* его“ (царя) и, обличая Грознаго, пишетъ: „на исповѣдника твоего лжешиванія вымышляеши“, а вспоминая о своемъ „отцѣ и родителѣ духовномъ“ преп. Ѳеодоритѣ Кольскомъ, выражается такъ: „понеже исповѣдникъ мнѣ былъ“[5]). Между тѣмъ „исповѣдникъ“ значитъ обычно—*исповѣдающійся:* „молитва разрѣшити исповѣдника“[6]). Въ этомъ смыслѣ слово употребляется и теперь.

Поблажчикъ, потворщикъ человѣческимъ слабостямъ на древне-русскомъ языкѣ обозначался словомъ „потаковникъ“ (греч. κόλαξ переводится—потакливый)[7]). Названіе *потаковникъ* (*потаковщикъ, потакальникъ*) прилагается и къ человѣкоугодникамъ духовникамъ то съ параллельными „отецъ“, „отецъ духовный“[8]), а то и безъ нихъ: въ варіантѣ къ 12 ст. Вопрошанія Кирика о паломникахъ говорится: „аще ли идеть (собирающійся въ святую землю) потаковници, грѣхъ есть“[9]).

Создаетъ затрудненіе слово *игуменъ,* когда оно употребляется въ смыслѣ духовника. Въ посланіяхъ русскихъ іерархов XV и XVI вв. встрѣчаемъ такія выраженія: „а духовніи ихъ (вятчанъ) отцы, игумени и попы, божественныхъ писаній неискусни сущи“[10]); „и къ вамъ деи, ко отцемъ своимъ

Забѣлинъ, Исторія г. Москвы[2], 335, 477. На западно-русскомъ нарѣчіи „духовница“ значитъ—духовное завѣщаніе. Археограф. Сборникъ докум. сѣв.-зап. края, VI, 12.

1) Вопр. Саввы, 18. *Тексты,* IV, 3; IX, 34; XIX, 164; XXXVIII[e], 49; Р. И. Б. VI[2], 838.

2) Р. И. Б. VI[2], 429; Стоглавъ, 141—142, 145, 149, 160, 165, 190, 193. *Тексты,* XLVII, 168—169.

3) Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 76: „Поищи іерея разумна и хитра и пред тѣм ся исповѣмся (!) Богу“.—„Горе тому человѣку, иже неправдъ своихъ не повѣсть ерѣеви“. *Ѳ. Покровскій,* Словеса изъ св. книгъ собрана. *Изв. Отд. Р. Яз. и Слов.*, XII (1907), I, 237.

4) *Срезневскій,* Свѣдѣнія и Замѣтки, I, 55.

5) *Устряловъ,* Сказанія кн. Курбскаго[2], 81, 229, 141. Ср. *Карамзинъ,* IX, пр. 530.

6) Служебникъ Варлаама Хутынскаго XII в., л. 25. Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, III, 1, 176—Серб. Требникъ XV в.—*Срезневскій,* Словарь, III, дополненія, 131. *Алмазовъ,* III, 134 ad fin., 136. *Тексты,* XLV[a], 1, паралл. терминъ „покаялникъ“ (стрк. 17), употребленный здѣсь въ общемъ смыслѣ.

7) *Срезневскій,* Словарь, II, 1286.

8) Р. И. Б. VI[2], 844; *Сухомлиновъ,* Рукоп. гр. Уварова, II, 115; ср. *Калайдовичъ.* Памятники росс. словесности XII в., 98; Домострой, изд. *А. С. Орлова,* 12, изд. *Яковлева,* 12; *Алмазовъ,* I, 410; *акад. А. И. Соболевскій,* Два русскихъ поученія съ имен. Григорія, *Изв. Отд. Р. Яз. и Словесн.,*XII, I, 262. „Хотяй же каятися, не ищи іерея потаковника отца“. Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки № 566, л. 75 об.

9) *Тексты,* XII[a]. Однако и здѣсь потаковникъ противополагается строгому духовнику, отъ лица котораго предложенъ еп. Нифонту вопросъ о паломникахъ.

10) Р. И. Б. VI[2], 605. Посланіе митр. Іоны къ вятчанамъ 1456 г. Въ Посланіи также на Вятку митр. Филиппа I читаемъ: „Того ради, сынове игумени и вся священници... попеченіе имѣйте... научающе своя дѣти духовныя—весь народъ православію“. *В. Г. Дружининъ,* Нѣсколько литер. памятниковъ изъ Сборника XVI в. *Лѣтоп. зан. Археогр. Комм.,* XXI, стр. 117.

духовнымъ къ игуменомъ и къ священникомъ, на покаяніе не приходятъ" [1]). Игумены эти были іеромонахами и служили при приходскихъ церквахъ; въ отличіе отъ настоятелей монастырей—игуменовъ назывались они иногда „пригородскими и сельскими" [2]). Приложеніе имени „игуменъ" къ духовнику-монаху естественно и понятно: въ древней восточной церкви послѣ періода вселенскихъ соборовъ наблюдается почти общее явленіе, что духовниками въ монастыряхъ были игумены [3]); также и въ древней Руси, какъ увидимъ, исповѣдь братіи вѣдалъ нерѣдко настоятель монастыря. Въ Стоглавѣ дается, намъ кажется, основное значеніе выраженію „игуменъ" въ смыслѣ духовника: это монахъ-духовникъ, исповѣдающій при томъ лицо монашескаго званія. О духовникѣ черницы здѣсь говорится: „игумену отцу духовному далече сущу" [4]). Затѣмъ именемъ игумена нерѣдко зовется духовникъ изъ монаховъ, исповѣдающій мірянъ, въ отличіе отъ духовниковъ бѣльцовъ (приведенные сейчасъ тексты). Наконецъ, встрѣчается иногда названіе игуменомъ и въ смыслѣ вообще духовника, безразлично, изъ бѣльцовъ онъ или монаховъ. Въ чинѣ исповѣди съ именемъ Іоанна Дамаскина духовникъ именуется все время „священникъ", но однажды говорится: „и велитъ *игуменъ* ему поклонитися"; въ „поновленіи всякому" упомянуто объ исповѣди игумену (параллели „отецъ духовный", „духовникъ") [5]). Держась того взгляда, что въ древней Руси духовники представляли отдѣльный классъ среди духовенства, какъ у грековъ и южныхъ славянъ, Голубинскій полагалъ, что игуменами назывались у насъ іеромонахи, служившіе при приходскихъ церквахъ, которые имѣли право духовничества, въ отличіе отъ іеромонаховъ, неполучившихъ этого права, которые носили имя „черныхъ поповъ"; только въ послѣдующее время и черные попы стали называться игуменами [6]). Однако тексты не подтверждаютъ приведеннаго заявленія покойнаго ученаго: въ духовныхъ XVI и XVII вв. духовники мірянъ не разъ называются „черный попъ", „черный священникъ" [7]); упоминается

---

[1]) Грамоты архіеп. Новгородскихъ Макарія (1534 г.) и Ѳеодосія (1548 г.) въ Вотскую пятину. Д. А. И. I, стр. 27; Др. Росс. Вивліоѳ. XIV, 168.

[2]) Грамота архіеп. Макарія 1528 г. *Евгеній*, Исторія княжества Псковскаго, II, 80—81.

[3]) *Смирновъ*, Духовный отецъ, 161.

[4]) Стоглавъ, изд. *Субботина*, 178—179. Отсюда свидѣтельства лѣтописи объ игуменахъ женскихъ монастырей—Григоріи въ кіевскомъ Андреевскомъ монастырѣ и неизвѣстномъ по имени игуменѣ Успенскаго Княгинина монастыря во Владимірѣ на Клязьмѣ (Лавр. Л.[3], 282, 441, гг. 1127, 1237) всего естественнѣе понимать въ смыслѣ указанія на духовниковъ этихъ монастырей. *Голубинскій*, Исторія. I, 2[2]. 708.

[5]) *Алмазовъ*, III, 136; Требникъ XVI в. Б-ки Троиц. Лавры № 233, лл. 40; ср. 45 об.

[6]) Исторія, II. 2, стр. 84; Преп. Сергій и Троицкая Лавра[2], 26, пр. 1.

[7]) А. Ю. №№ 418, 422, 423; А. Ю. Б. I, № 86; *Лихачевъ*, Сборникъ актовъ, 61, 73, 79. Ср. Сказаніе о явленіи мощей Василія Монгазейскаго (1670), гдѣ дѣйствуетъ „черный попъ" Тихонъ, единственный священникъ городка, который былъ и духовнымъ отцомъ его жителей. Памятн. Др. Пис. LXXIX, 18 и 20.

и духовникъ женскаго монастыря „черной священникъ Макарьице“ [1]). Далѣе, мнѣніе о классѣ духовниковъ, высказанное Голубинскимъ, нуждается въ пересмотрѣ, и, какъ скоро увидимъ, едва ли онъ былъ правъ, перенося въ древнюю Русь порядки, существовавшіе въ греческой и южнославянскихъ церквахъ. Возможно, что „игумены“ и „черные попы“ въ нашей древней письменности являются не болѣе, какъ синонимы.

Терминологія древне-русскаго духовника, какъ мы замѣтили, стоитъ въ тѣсной близости съ терминологіей монастырской, старческой: „духовный отецъ“ (отсюда „духовникъ“), „игуменъ“—это термины, созданные монастыремъ. Если бы прослѣдить всю терминологію древне-русской покаянной дисциплины, безъ сомнѣнія, встрѣтились бы и еще аналогичныя явленія, напр., духовническая епитимія часто называлась у насъ *заповѣдью*, терминомъ, взятымъ изъ старчества [2]). Въ бытовой исторіи древне-русскаго духовничества, которой посвящены слѣдующія страницы, этотъ монастырскій элементъ также очень ясенъ.

---

[1]) А. Ю. Б. Ц, № 133. Книга межевая 1640 г..

[2]) *Смирновъ,* Духовный отецъ, 59.

Глава I.

Организація духовничества въ древней Руси.

Классъ духовниковъ въ греческой церкви и въ церквахъ южно-славянскихъ.—Былъ ли на Руси отдѣльный классъ духовниковъ? Мнѣніе Голубинскаго объ этомъ и разборъ его.—Духовничество въ древне-русскомъ монастырѣ.—Духовничество въ древне-русскомъ приходѣ.—Выборъ духовнаго отца вѣрующимъ.—Покаяльная семья.

Тайная исповѣдь въ греческой церкви послѣ періода вселенскихъ соборовъ находилась исключительно въ рукахъ монаховъ, такъ что бѣлое приходское духовенство не исповѣдывало своихъ пасомыхъ и не совершало вовсе таинства покаянія. Эти монахи духовники были большею частью лица пресвитерскаго сана, по нашему іеромонахи. Но принимали исповѣдь и епископы изъ монаховъ, а случалось, и простые монахи, не имѣвшіе священнаго сана [1]). Это явленіе въ греческой церковной жизни

---

[1]) О епископахъ—совершителяхъ тайной исповѣди свидѣтельства изъ періода вселенскихъ соборовъ см. въ кн. *Смирнова* Духовный отецъ, 277—280. Больше данныхъ на этотъ счетъ изъ послѣдующаго времени. Въ Эпанагогѣ говорится: „Патріарху надлежитъ попеченіе о всѣхъ духовническихъ требахъ; но онъ можетъ возлагать оное и на другихъ, кому заблагоразсудитъ поручить“... *Zachariae a Lingenthal*, Collectio libr. jur. gr.-romani ineditorum. Lipsiae, 1852, p. 68 fin.. Вальсамонъ не разъ даетъ знать, что восточные іерархи сами совершали исповѣдь вѣрующихъ: Толков. на 52 ап. пр., на 6 и на 147 карѳ. Симеонъ Солунскій приглашаетъ получившихъ епископское порученіе на исповѣдь стараться объ этомъ „вмѣстѣ съ епископами“. Епископы, по Симеону, вѣдали важнѣйшіе грѣхи христіанъ. Писанія св. отцовъ и учителей ц-ви, относящіяся къ истолков. правосл. богослуж., II, 322, 312. Наши древніе паломники знали эту особенность восточной церкви: *Василій Гагара* отправляется въ благочестивое путешествіе главнымъ образомъ затѣмъ, чтобы „многимъ патріархомъ греческимъ о грѣсѣхъ своихъ блудныхъ и скверныхъ покаятися“. Прав. Пал. Сборн., 33 в., 1—2 стр. *Арсеній Сухановъ* описываетъ, какъ совершалъ исповѣдь мірянъ и иноковъ обоего пола у себя въ кельѣ патріархъ Іерусалимскій (Проскинитарій, Каз. 1870, 89; *С. А. Бѣлокуровъ*, Арсеній Сухановъ, II, 109, 180 и 203), а въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ, обращаясь къ грекамъ: „Патріархи ваши и всѣ святители (*вар.* патріархъ у васъ, и митрополиты, и епископы) мужей и женъ сами исповѣдаютъ“. *С. А. Бѣлокуровъ*, о. с., 173—174; ср. 208, ст. 17. Кстати, въ Проскинитаріи (стр. 110) упоминается Елисей, епископъ Тифлисскій (грузинъ)—„Рустемъ-хановой женѣ отецъ духовный“.—Антиканоническое явленіе — совершеніе исповѣди простыми монахами возникло въ Греціи по нуждѣ въ эпоху иконоборчества, когда вся почти іерархія стояла на сторонѣ ереси, и монашество явилось оплотомъ православія. Но продолжало существовать это явленіе долго и послѣ, до к. XII в. *Суворовъ*, Объемъ дисциплинарнаго суда[2], 112—115; *Голубинскій*, Исторія, I, 2, 442; *Смирновъ*, Духовный отецъ, 314—328.

всего естественнѣе объяснять тѣмъ, что дисциплина тайной исповѣди сложилась въ монастырѣ, духовничество развилось изъ монастырскаго старчества, почему хозяевами положенія оказались монахи: въ греческой церкви они были единственными совершителями исповѣди. Совершеніе исповѣди простыми старцами едва ли можно признать случайнымъ злоупотребленіемъ, это скорѣе чрезвычайно характерный пережитокъ тѣмъ болѣе, что иногда сами епископы давали, повидимому, порученіе на исповѣдь простымъ старцамъ. Канонистами XII в. данный обычай, понятно, осуждался со всею рѣшительностью. Этого мало. Вальсамонъ не сочувствовалъ монополіи монашества въ дѣлѣ исповѣди, объяснялъ самое явленіе лицемѣрной скромностью или стыдливостью міранъ, предпочитавшихъ открывать свои грѣхи монахамъ, а не мірскимъ священникамъ, и пытался предоставить духовническія права бѣлымъ священникамъ въ своемъ патріархатѣ, въ Антіохіи[1]). Но реформа знаменитаго канониста не имѣла успѣха: исповѣдь на Востокѣ осталась во власти монаховъ. И послѣ XII в. духовниками въ греческой церкви были исключительно лица, имѣвшія монашеское постриженіе, рѣже епископскаго сана, гораздо чаще, конечно, пресвитерскаго.

Но наличность священнаго сана признавалась только однимъ изъ условій для совершенія исповѣди. Сверхъ этого требовалось для пресвитера спеціальное порученіе на духовничество со стороны епископа: по выраженію Вальсамона, „однимъ только священникамъ съ епископскаго позволенія дано принимать исповѣдь“ [2]). Порученіе давалось, вѣроятно, лицамъ наиболѣе способнымъ къ духовному врачеванію и считалась необходимымъ въ виду того, что власть ключей или право взять и рѣшить канонистами трактовалась какъ исключительное право епископа. Выражалось это порученіе обычно особой грамотой—ἐνταλτήριον, выдававшейся на имя поставляемаго духовника; образцы такихъ грамотъ извѣстны начиная со второй полов. XIII стол. Сверхъ грамоты многіе епископы, по сообщенію издателей Пидаліона, употребляли возложеніе рукъ (χειροθεσία) на кандидата въ духовники, навѣрно читалась при этомъ молитва или, можетъ быть, существовало цѣлое чинопослѣдованіе поставленія въ духовные отцы[3]).

---

[1]) Толк. Вальсамона на 52 ап. пр. и на 6 карѳ.

[2]) Отвѣты патр. Марку. Ῥαλλῆ καὶ Ποτλῆ, IV, 477.

[3]) Ῥαλλῆ καὶ Ποτλῆ, V, 473—479. Первая грамота надписана именемъ Арсенія, патр. Конст. Извѣстны два патріарха съ этимъ именемъ: 1255—1260 и 1261—1266 Вторая грамота датирована 1419 г.; остальныя безъ датъ. Πηδάλιον, прим. на 39 апост. пр.—Дальнѣйшія постановленія о правѣ духовничества очень строгія, но не абсолютныя. Дерзнувшій принимать исповѣдь безъ повелительной грамоты епископа признавался преступникомъ божественныхъ правилъ, „зане не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елика связа или разрѣши, не исправлена суть“. *Горчакова* Отзывъ о кн. Павлова Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, стр. 103. Отчетъ о XVI присужд. наградъ гр. Уварова. Однако въ случаѣ смертной опасности, за неимѣніемъ духовника, всякій священникъ обязанъ былъ, повидимому, исповѣдывать и пріобщать больного. По крайней мѣрѣ, въ Номоканонѣ Котелерія рѣшительно осуждается тотъ іерей, который отказывается отъ исповѣди умирающаго, говоря, „яко не имать повелѣнія

Поставляя духовника, епископъ давалъ ему не только право на исповѣдь, но и опредѣленный округъ приходовъ. „Въ Греціи дѣло духовничества организовано или устроено такимъ образомъ, пишетъ Голубинскій, что всѣ приходы каждой епархіи раздѣляются на бо́льшіе или меньшіе духовническіе округа,—что въ каждый округъ назначается въ духовники іеромонахъ, который постоянно живетъ при одной изъ церквей округа,—что въ посты или вообще во времена, назначенныя для исповѣди, онъ объѣзжаетъ всѣ селенія округа и принимаетъ желающихъ на исповѣдь. Есть основанія полагать, что такъ это съ древняго времени" [1]). Впрочемъ существованіе духовническихъ округовъ едва ли стѣсняло вѣрующихъ. Покаяніе по традиціи признавалось свободнымъ дѣломъ каждаго христіанина, который и могъ выбирать себѣ духовнаго отца по мысли и желанію [2]).

Итакъ въ греческой церкви духовниками были обычно лица, имѣющія монашеское постриженіе, пресвитерскій санъ и спеціальное порученіе на исповѣдь отъ епископа.

Изъ Греціи духовничество переходитъ въ церкви южныхъ славянъ. Нѣкоторыя перемѣны въ немъ были совершенной необходимостью, чтобы институтъ этотъ нашелъ приложеніе къ церковной жизни только что крещенныхъ народовъ. И прежде всего среди послѣднихъ не было еще многочисленнаго монашества,—контингента лицъ на должность духовника; пришлось по неволѣ обратиться къ бѣлымъ приходскимъ священникамъ. Такъ мысль Вальсамона, что право вязать и рѣшить связано съ священнымъ саномъ и независимо отъ монашества, и его попытка создать духовниковъ изъ бѣлыхъ священниковъ, нашли свое осуществленіе въ славянскихъ церквахъ. Когда распространилось тамъ монашество, много духовниковъ стали доставлять монастыри. Появились и крайности монашеской покаянной дисциплины. Имѣется свидѣтельство объ исповѣди у простыхъ старцевъ: въ Уставѣ св. Саввы Хиландарскому монастырю говорится, что когда умножится братство обители, и игуменъ будетъ не въ состояніи принимать всѣхъ на исповѣдь, „то да изберетъ отъ ерей или отъ нѣкихъ благоговѣйныхъ братій и благословитъ имъ немоштныхъ и неразумныхъ пріимати помышленія" [3]). Но право на исповѣдь, полученное бѣлыми священниками, никогда уже потомъ не терялось ими. Вотъ важная

отъ архіерея, еже пріимати чада, не смѣю се створити". Ном. Кот., ст. 79. Славян. переводъ въ Сборникѣ XVI в. Волок. Б-ки № 511, лл. 28 об.—29. Ср. *Алмазовъ*, II, 342.

[1]) Исторія, I, 2[2], 442. *Павловъ* такъ выражается о современномъ положеніи духовничества въ Греціи: „Извѣстно, что въ греческой церкви духовниками обыкновенно бываютъ не мірскіе приходскіе священники, а безприходные іеромонахи, получающіе на свою должность особую архіерейскую грамоту (ἐνταλτήριον)". Номок. при Больш. Требникѣ[2], 86.

[2]) См. Номок. Кот., 196. Текстъ статьи приводится ниже.

[3]) *Гласникъ Српског Ученог Друштва,* XX, 173. Уставъ св. Саввы стоитъ въ зависимости отъ Устава Евергетидскаго монастыря (1048). *Проф. А. А. Дмитріевскій,* Τὰ τυπικά, I, 622: ...προτρέποιν καὶ οἷς ἂν βούλοιτο τῶν ἱερέων τε καὶ διακόνων, ἔτι δὲ καί τισι τῶν εὐλαβεστέρων ἀδελφῶν, τῶν πλειόνων καὶ ἀγροικοτέρων τοὺς λογισμοὺς δέχεσθαι.

перемѣна въ организаціи духовничества. Въ остальномъ оно осталось приблизительно тѣмъ же, чѣмъ было въ греческой церкви. На должность духовника требовалось особое благословеніе епископа: „попове, коихь не благослови светитель, да не су(ть) духовници, ни да имь се исповѣдують“, читается въ одномъ южно-славянскомъ правилѣ[1]). Духовникамъ предоставлены были свои округа, за предѣлы которыхъ они не могли выступать, слѣдовательно, выборъ духовника вѣрующимъ стѣснялся[2]). Однако, при слабости церковнаго надзора въ неустроенныхъ христіанскихъ общинахъ южныхъ славянъ провести эти предписанія въ жизнь было нелегко. Каждому священнику или іеромонаху хотѣлось занимать выгодную должность духовника: въ сербской церкви много встрѣчалось духовниковъ-самозванцевъ. „И да поставятъ святители духовниковъ, читается въ Законникѣ Стефана Душана, по всѣмъ приходамъ и по городамъ и по селамъ; и только тѣ духовники да будутъ духовниками, которые получили благословеніе на духовничество вязать и рѣшить отъ своихъ архіеревъ, и да слушаетъ ихъ всякій, по закону церковному. А тѣ духовники, которые не поставлены духовниками, да будутъ прогнаны и да поступитъ съ ними церковь по закону“ [3]). Можетъ быть, путемъ такихъ періодическихъ очистокъ класса духовниковъ отъ незаконныхъ и негодныхъ элементовъ въ южно-славянскихъ церквахъ институтъ духовничества до недавняго времени существовалъ въ томъ же видѣ, что и въ греческой церкви[4]).

Русское духовничество, какъ оно представляется по памятникамъ съ полов. XII ст., ближе къ южно-славянскому, чѣмъ къ греческому, но отличается и отъ южно-славянскаго. Существенное отличіе нашего духовничества прежде всего состоитъ въ томъ, что у насъ не было той близости его къ монашеству, какая существовала въ Греціи. Изъ русскихъ источниковъ неизвѣстно рѣшительно ни одного указанія на то, чтобы принимали на исповѣдь и признавали себя духовниками простые

---

[1]) *Starine*, VI, 126. Словеса изьбранна оть законика св. Отець.

[2]) *Ibid.*, 127. „И попови да си су(ть) духовници свакь у своей иноріи, а у другой предели да не сеж(уть)“; *вар.* „И поповы да не сегнеть иного нурію пріети кого или вьзѣти что безь благословеніа оного духовника, тьчію сь посланіемь епископа; аще ли дрьзнеть о своей воли, да есть лихь свещенства“.

[3]) Законик Стефана Душана, изд. Ст. Новаковича, стр. 14—16. *Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи церквей болгар., серб. и румынской, М. 1871, стр. 682.

[4]) Приведенный выше текстъ изъ Стефанова Законника Голубинскій сопровождалъ такимъ замѣчаніемъ: „Читатель, конечно, знаетъ, что въ Греціи и у южныхъ славянъ и до настоящаго времени должность духовника отдѣльна отъ должности приходскаго священника и что на первую назначаются на то или другое количество приходовъ особыя способныя лица, по преимуществу или почти исключительно изъ іеромонаховъ“. По наведеннымъ нами справкамъ, въ болгарской церкви въ настоящее время духовничество организовано по новому, близко къ современнымъ порядкамъ нашей церкви: спеціальныхъ духовниковъ нѣтъ, всякій священникъ имѣетъ право совершать исповѣдь, не разрѣшается это лишь молодымъ священникамъ въ приходахъ, гдѣ нѣсколько священниковъ. Не имѣется чина поставленія въ духовники, не выдается и особой грамоты.

монахи, не имѣвшіе пресвитерскаго сана. Это явленіе греческой церковной жизни у насъ не встрѣчается. Духовникъ въ древней Руси былъ лицомъ непремѣнно пресвитерскаго сана[1]). Далѣе, духовниками на Руси состояли не одни іеромонахи, но и бѣлые священники. Савва и Илія, авторы Вопрошаній, присоединенныхъ къ Вопрошанію Кирика, были бѣлыми приходскими священниками. Въ названномъ памятникѣ есть статья, воспрещающая духовнику исповѣдывать свою жену[2]). У великаго князя Ростислава Мстиславича духовнымъ отцомъ былъ „попъ Семьюнъ", бѣлый священникъ, который отговаривалъ духовнаго сына отъ предсмертнаго постриженія въ монашество[3]). Новгородскій паломникъ Добрыня Ядрейковичъ (впослѣдствіи архіеп. Антоній) отмѣчаетъ какъ особенность Царьграда, что тамъ „покаяльныхъ отцевъ бѣльцевъ не держатъ. но иноковъ старыхъ и умѣющихъ заучити (научити) закону Господню"[4]). Ясно, что Добрыня привыкъ видѣть дома духовниками и бѣлыхъ священниковъ.

Возникаетъ теперь вопросъ, былъ ли въ древней Руси особый классъ духовниковъ по примѣру греческой и южно-славянскихъ церквей. Вопросъ этотъ въ положительномъ смыслѣ рѣшалъ Голубинскій. „У насъ въ Россіи въ періодъ домонгольскій и долгое время послѣ, также какъ и въ Греціи, не были духовниками всѣ священники, а только нѣкоторые по избранію и особому назначенію". „Прежде духовниками были только назначенные, какъ это до сихъ поръ у священниковъ: какъ теперь на благочиніе назначается для священниковъ духовникъ, такъ прежде назначался духовникъ для всѣхъ на извѣстную мѣстность". „Впрочемъ... у насъ дѣло было не такимъ образомъ, чтобы всѣ міряне извѣстнаго духовническаго округа

---

[1]) Указанія на то, чтобы таинство покаянія совершали въ древней Руси епископы, недостаточны. „Аще ли епискупъ ли попъ осужати грехи имат дѣтей своихъ, да извергутца сана". *Тексты*, IX, 11 и вар. Но выраженіе „дѣтей своихъ", можетъ быть, имѣетъ болѣе обширный смыслъ,—означаетъ христіанъ епархіи или прихожанъ: по крайней мѣрѣ, въ другомъ спискѣ статьи къ епископу и попу прибавленъ дьяконъ, у котораго дѣтей духовныхъ въ собственномъ смыслѣ и быть не можетъ.—У Ивана III былъ духовнымъ отцомъ Вассіанъ, архіепископъ Ростовскій; въ извѣстномъ Посланіи на Угру (1480) онъ называетъ великаго князя духовнымъ сыномъ. П. С. Р. Л. VI, 224—225; VIII, 206—208; XII, 203. Но это не означаетъ непремѣнно того, что Вассіанъ и послѣ посвященія своего въ архіепископы Ростовскіе принималъ къ себѣ на исповѣдь Московскаго вел. князя и сохранилъ за собою должность великокняжескаго духовника. Вѣроятно, онъ оставался номинальнымъ духовникомъ Ивана III въ силу несмѣняемости духовнаго отца (о чемъ рѣчь будетъ ниже).—Не встрѣчалось у насъ исповѣди и предъ дьяконами, что бывало на западѣ по нуждѣ. *L'abbe Paul Laurain*, De l' intervention des laiques, des diacres et des abbesses dans l' administration de la pénitence. Paris, 1897, pp. 69 sqq. Нашъ лѣтописецъ передаетъ, какъ во время нападенія татаръ на г. Судомиръ ляхи, предъ тѣмъ какъ сдаться врагамъ, исповѣдывались игуменамъ, попамъ *и дьяконамъ*, „зане, бяше людій множьство въ городѣ", объясняетъ лѣтопись это необычное явленіе. Ипат. Л., 565 (г. 1261).

[2]) Саввы, ст. 21.

[3]) Ипат. Л., 362 (1168 г.).

[4]) Паломникъ Антонія, архіеп. Новгородскаго. 1200 г., изд. подъ ред. *Хр. М. Лопарева*. Прав. Пал. Сборн., в. 51, стр. 18, 67, 80. То же самое въ XVII стол. отмѣтилъ Арсеній Сухановъ: „И мірскимъ попомъ (у грековъ) исповѣдатися неволно никого". *С. А. Бѣлокуровъ*, Арсеній Сухановъ, II, 1, стр. 107—108.

непремѣнно обязаны были ходить на духъ къ своимъ духовникамъ (чего, вѣроятно, не было и въ Греціи), но всякій воленъ былъ и помимо нихъ выбирать себѣ въ духовники кого хотѣлъ изъ лицъ, имѣющихъ права духовничества (не имѣя за тѣмъ права оставлять духовника разъ избраннаго)". Среди духовниковъ было не мало іеромонаховъ, они были даже „предпочтительными духовниками предъ бѣлыми священниками". Недостатка въ бѣломъ духовенствѣ въ древней Руси не было, но монахи сами проникали въ приходы, потому что здѣсь имъ было свободнѣе жить, чѣмъ въ монастырѣ[1]). Въ древнѣйшее время поступали въ приходы именно тѣ іеромонахи, которымъ было дано право духовничества. Съ теченіемъ времени притокъ чернаго духовенства въ приходы увеличивается. Когда начали принуждать вдовыхъ поповъ къ монашескому постриженію, нѣкоторые изъ нихъ, постригшись, не шли, однако, въ монастыри, а продолжали служить въ приходахъ. Въ нашихъ памятникахъ приходскіе іеромонахи называются различно: черные попы и игумены. Первымъ терминомъ обозначались, вѣроятно, чернецы, не имѣвшіе права духовничества[2]). Духовники-іеромонахи назывались игуменами. Такое имя они получили отъ того, что „въ древнее время въ монастыряхъ право-обязанность быть духовниками принадлежала ихъ настоятелямъ игуменамъ, такъ что названія игуменъ и духовникъ стали синонимами". „Въ настоящее время приходскіе священники изъ іеромонаховъ называются у грековъ игуменами... въ позднѣйшее время они и у насъ назывались такъ же; изъ этого слѣдуетъ то заключеніе, что такъ назывались они у грековъ и у насъ и въ древнее время. Когда мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ нашихъ извѣстія, что какое-либо дѣло сдѣлали „вси игумени и попове", то болѣе чѣмъ вѣроятно, что каждый разъ должно разумѣть не однихъ только игуменовъ монастырей, но и іеромонаховъ, игуменившихъ у приходскихъ церквей". „Наши памятники говорятъ объ игуменахъ, жившихъ у насъ при приходскихъ церквахъ: очевидно, что подъ игуменами должно разумѣть никого иного, какъ іеромонаховъ, жившихъ на приходахъ духовниками". Когда въ дѣяніяхъ Владимірскаго собора говорится о постриженіи „мірского попа на мьздѣ на игуменство", то здѣсь не можетъ быть разумѣемо игуменство въ собственномъ смыслѣ, а поставленіе на мздѣ въ духовники мірского священника. Игуменъ Митрофанъ, постригшій преп. Сергія въ монашество, былъ однимъ изъ приходскихъ духовниковъ-іеромонаховъ[3]).

---

[1]) Въ другомъ мѣстѣ иное объясненіе явленія: право духовничества представлялось „только нѣкоторымъ достойнѣйшимъ и по этой причинѣ могъ оказываться недостатокъ въ духовникахъ между бѣлыми священниками".

[2]) „Въ вопросахъ царя Ивана Васильевича къ Стоглавому собору указывается какъ безпорядокъ, что „чернецы у мірскихъ церквей въ попѣхъ живутъ", при чемъ со всею вѣроятностію должно разумѣть именно чернецовъ, не имѣвшихъ права духовничества". „Іеромонахи, служившіе у приходскихъ церквей и не имѣвшіе права духовничества, первоначально назывались черными попами, а потомъ, кажется, и ихъ стали называть игуменами".

[3]) Исторія, I, 1^2, 456—458; I, 2^2, 438—442; II, 2, 82—85; Преп. Сергій Радонежскій и Троицкая Лавра^2, 26.

Итакъ, по мнѣнію Голубинскаго, не всѣ приходскіе священники въ древней Руси имѣли право духовничества: такое порученіе давалось епископами особо, и духовники составляли особый классъ. Каждый духовникъ имѣлъ опредѣленный округъ. Среди духовниковъ было много іеромонаховъ, которые назывались игуменами.

Въ прежнее время мы раздѣляли приведенную теорію покойнаго ученаго. Теперь вынуждены отъ нея отказаться. Не замѣтно, чтобы среди бѣлаго приходскаго духовенства начиная съ пол. XII в. право на исповѣдь принадлежало не всѣмъ. Въ Поученіи архіеп. Иліи не разъ говорится о духовныхъ дѣтяхъ священниковъ, съѣхавшихся на соборъ 1166 г., и говорится такъ, какъ будто всѣ священники имѣли духовныхъ дѣтей и совершали исповѣдь (см. статьи 3, 19 и 25). Если бы духовниками у насъ въ древности были только нѣкоторые, болѣе опытные священники, то едва ли бы этой должности удостоивались священники новопоставленные. А между тѣмъ это было именно такъ. Въ святительскомъ Поученіи новопоставленному священнику, памятникѣ, вѣроятно, домонгольскаго періода, читается наставленіе объ обращеніи его съ дѣтьми его духовными[1]). Ясно, что право на исповѣдь священникъ нашъ получалъ вмѣстѣ съ посвященіемъ; такое наставленіе было бы вовсе неумѣстно въ этой оффиціальной грамотѣ, если бы званіе духовника отдѣлено было у насъ въ древности отъ должности приходскаго священника. Далѣе, ставленыя грамоты бѣлымъ священникамъ, которыя имѣются съ XVI в., также обычно содержатъ прямое разрѣшеніе новопоставленнымъ священникамъ принимать дѣтей духовныхъ, формулируемое одними и тѣми же словами: „аще кто отъ дѣтей духовныхъ будетъ приходить къ нему въ исповѣдь, и онъ имаетъ власть вязати и рѣшити“ [2]). Стоглавъ связываетъ учительную обязанность священника съ его духовничествомъ, распространяетъ эту обязанность на всѣхъ священниковъ и тѣмъ даетъ знать, что всѣ они несли духовническія обязанности: „И вы священніи протопопы и всѣ священници... дѣтей своихъ духовныхъ всѣхъ православныхъ христіанъ поучали и наказывали“; „всѣмъ священникомъ по всѣмъ градомъ и по всѣмъ селамъ, чтобы дѣтей своихъ духовныхъ наказывали и поучали“ [3]). Соборъ, конечно, не могъ бы такъ писать, если бы не всѣ приходскіе священники, а только нѣкоторые, спеціально на то уполномоченные, обладали правомъ имѣть духовныхъ дѣтей.

---

[1]) Р. И. Б. VI², 107: „А духовныя дѣти учи, исправляй по мѣрѣ грѣховъ, запрещай, епитимію давай, отлучай“... См. также 101—102 стбб.—легенду издателя.

[2]) *Ibid.*, 916; А. Ю., стр. 404—406; А. Ю. Б. III, № 462, I, II. Сборникъ стар. бумагъ, хранящихся въ музеѣ Щукина, II, 165, 166—167; Р. И. Б. XIV, 852. Кромѣ того дозволеніе держать духовныхъ дѣтей отмѣчалось въ благословленныхъ или отпускныхъ грамотахъ (А. Ю., стр. 411), патрахильныхъ (А. Ю. № 391). Право на исповѣдь или на духовничество означается и въ ставленыхъ іеромонахамъ к. XV и нач. XVI вв. Р. И. Б. VI², 737 (1473 г.); И. Рос. Іер. IV, 660 (1501 г.). Но ставленыя эти: первая игумену приходскому, вторая монастырскому—преп. Корнилію Комельскому.

[3]) Стоглавъ, *изд. Субботина*, стр. 165, 190; ср. 63, 123, 135, 142, 143, 149, 157.

Само собою понятно, что греческое и южно-славянское духовенство, пришедшее на Русь на первыхъ порахъ христіанства, не могло устроить у насъ духовничество иначе, чѣмъ какъ оно было организовано въ ихъ собственныхъ церквахъ, другими словами, оно старалось создать особый классъ духовниковъ въ русской церкви. И возможно, что въ глубокой древности былъ у насъ отдѣльный классъ духовниковъ, но онъ исчезъ очень рано, до полов. XII стол. Можно, однако, указать нѣкоторые слѣды его существованія. Въ древней Руси живо было представленіе, что духовничество есть особая обязанность священника, болѣе отвѣтственная, чѣмъ церковно-служеніе. „То себѣ, чадо мое, вѣждь, яко Богъ тако не спроситъ церковныя службы, яко спроситъ ученія и паствы дѣтей духовныхъ“ [1]). Встрѣчаются въ древне-русской письменности, канонической и учительной, ограниченія для священниковъ, стремившихся, конечно, къ выгодной должности духовника. И ограниченія эти, повидимому, выходили изъ такого общаго представленія: безспорно, всякій бѣлый приходскій священникъ имѣетъ право духовничества, но онъ не обязанъ во всякомъ случаѣ отправлять эту должность, если, напр., онъ молодъ и неопытенъ, если онъ невѣжда. Въ юго-западной церкви XVII ст. предписывалось, чтобы духовникъ былъ пожилого возраста, старше 40 лѣтъ [2]). Митр. Фотій представлялъ, что духовниками должны быть наиболѣе опытные изъ священниковъ, когда совѣтовалъ притекать съ чистымъ покаяніемъ „къ вамъ, духовнымъ отцамъ, паче же къ могущимъ вамъ къ искуснымъ врачемъ, язву всяку обнажающихся врачевати“ [3]). Кіевскій соборъ 1640 г. читалъ правила и склонялся, очевидно, къ рѣшенію, „чтобы попу, незнающему устава, было воспрещено исповѣдывать“ [4]). Учительные памятники нашей древности настойчиво удерживаютъ священниковъ отъ труднаго и отвѣтственнаго дѣла духовничества. „Подобаеть намь, братіе и отци, блюсти себе съ всякыимь опасомь, и чада пріимающимь на покааніе“ [5]). „Вѣдати же подобаетъ, яко... неумѣющему (добрѣ учити) то не пріимати на покаяніе никого же: ни слѣпець бо слѣпца водить“, предписываетъ наставленіе духовнику [6]). „Аще ли же не умѣеши учити“, говоритъ „попомъ“ поученіе съ именемъ св. Григорія Богослова, „луче ти не пріимати (на покаяніе), да не погубиши тѣхъ и себе. Люта мука неразумному попу

---

[1]) *Посошковъ*, Завѣщаніе отеч., 235.

[2]) Номоканонъ, Кіевъ 1624 г., стр. 125—126. „Колико лѣта доженъ имѣти хотяй быти духовникъ?—И сіе св. отци уставиша: аще есть добродѣтельный и тщаливой во духовныхъ чинѣхъ, доженъ быти повышше четыридесятъ лѣтъ. А нижей сихъ лѣтъ, аще видиши кого духовника, не имѣй его духовника, ниже дерзай ему что исповѣдати, ибо діаволъ въ немъ ликуетъ, и уязвляется на всякъ день, и не познаваетъ, сокровищуя себѣ вѣчный огнь, аще и скопецъ есть, но сердцемъ на всякъ день блудитъ“. Исполнялось ли, однако, это предписаніе, неизвѣстно.

[3]) Р. И. Б. VI², 514—515.

[4]) Р. И. Б. IV, 32. При этомъ на полѣ польскій переводчикъ дѣяній собора сдѣлалъ отъ себя примѣчаніе: „А гдѣ же попъ, знающій уставъ?“.

[5]) *Тексты*, XXXIV, 59—61.

[6]) Р. И. Б. VI², 845.

будетъ" [1]). „Попу величаву, и грубу, и піанчиву нѣсть достойно на покаяніе людій пріимати" [2]). Далѣе мы увидимъ, что въ число древне-русскихъ духовниковъ попадали всякіе и въ нравственномъ и въ умственномъ отношеніяхъ. Приведенныя правила и наставленія не опровергаютъ факта, что въ древней Руси всѣ приходскіе священники были въ то же время и духовниками. Напротивъ, подтверждаютъ его: они направляются именно противъ повальнаго духовничества нашихъ приходскихъ священниковъ, вредно отражавшагося на дѣлѣ.

Никакихъ слѣдовъ существованія духовническихъ округовъ въ древней Руси мы не замѣчаемъ, и Голубинскій не подтверждаетъ своего заявленія ни одною цитатой.

Нѣтъ никакихъ основаній отвергать того факта, что при приходскихъ церквахъ въ древности служили у насъ іеромонахи, называвшіеся „игуменами", которые имѣли право исповѣди міранъ. Повидимому, такихъ игуменовъ было особенно много въ монастырскихъ селахъ [3]). Полномочіе іеромонахамъ на исповѣдь міранъ выражалось особой епископской грамотой—„Писмо датися священноиноку, когда поставятъ его отца духовнаго". Грамота дастъ ему право, „яко да пріемлеть исповѣданіа иже къ нему приходящихъ христіанъ", и постригать міранъ: „иже хотять и произволять, еже быти иноци въ животѣ ихъ, или паки къ смерти, съ блюденіемъ сотворити ихъ иноки, по евангельскому преданію" [4]). Голубинскій полагалъ, что эта грамота давалась приходскимъ іеромонахамъ-игуменамъ въ отличіе отъ черныхъ поповъ, которые, служа въ приходахъ, правомъ духовничества не пользовались. Мы уже отмѣтили выше, что и черные попы бывали духовниками, что, вѣроятно, выраженія „игуменъ" и „черный попъ" являются синонимическими. Склонны мы думать, что грамота на духовничество выдѣляла и тѣхъ и другихъ отъ монастырскихъ іеромонаховъ, которые, вѣроятно, не всѣ получали въ древней Руси право на духовничество вмѣстѣ съ священной степенью даже по отношенію къ монахамъ, не говоря уже о міранахъ, какъ это остается и до сихъ поръ. А это уже несомнѣнный слѣдъ вліянія греческой и южно-славянской церквей на организацію нашего древняго духовничества. На монастырскомъ духовничествѣ, къ исторіи котораго переходимъ, такое вліяніе сказалось вообще очень сильно.

Монашество было тѣмъ учрежденіемъ, которое выработало дисциплину тайной исповѣди и институтъ духовника. Поэтому наиболѣе обстоятельныя данныя о древнѣйшей покаянной дисциплинѣ на Руси мы получаемъ изъ источниковъ о Кіево-Печерскомъ монастырѣ. Самый первый

---

1) *Алмазовъ,* III, 267; ср. 269.

2) Дубенскій сборникъ. *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, II т., 307. То же Волок. Б-ки № 566, л. 364 об.; № 560, л. 93. Ср. также *Тексты,* XXII, 14.

3) А. Э. I. №№ 71, 85, 176, 296; Д. А. И. I, № 220.

4) Изд. въ А. Ю. Б. I, № 24; Р. И. Б. VI², 913—914. Ср. Опис. Моск. Синод. Б-ки, III, 1, стр. 225. Также ркп. Моск. Син. Б-ки № 562, лл. 423 об.—424.

духовникъ, упоминаемый въ нашихъ памятникахъ,—*преп. Θеодосій Печерскій*[1]). Онъ поступалъ по уставу и примѣру Θеодора Студита. А этотъ устроитель монашества обязанность духовника возлагалъ на игумена монастыря, точнѣе сказать,—въ игуменѣ видѣлъ прежде всего духовнаго отца братіи. Θеодоръ Студитъ пишетъ въ Заповѣди игумену: „Да не принимаешь на себя храненія казны и экономическихъ заботъ, но да будетъ твоимъ ключомъ *величайшая забота о душахъ—рѣшить и вязать по Писанію*". „Да не удѣлишь души и сердца твоего на попеченія и заботы (о комъ либо иномъ) кромѣ ввѣренныхъ (тебѣ) отъ Бога и отъ меня преданныхъ и ставшихъ духовными дѣтьми и братьями". „Тѣло... и душа твои... да будутъ раздѣлены въ равенствѣ и любви всѣмъ духовнымъ твоимъ чадамъ и братьямъ"[2]). По студійскому уставу, исповѣдь происходила на каждой утрени: въ началѣ четвертой пѣсни канона выходилъ изъ хора игуменъ и садился, принимая исповѣдь приходящихъ братій и врачуя каждаго подобающимъ образомъ[3]). Не воспрещаетъ Θеодоръ Студитъ игумену имѣть духовныхъ дѣтей и среди мірянъ и самъ, какъ извѣстно, имѣлъ ихъ. Поэтому преп. Θеодосій ужъ въ силу устава былъ духовникомъ подчиненной ему братіи, а, руководясь примѣромъ студійскаго аввы, исповѣдалъ мірянъ и несъ обязанности нравственнаго руководительства къ своимъ мірскимъ дѣтямъ, налагаемыя званіемъ духовнаго отца. Онъ имѣлъ пресвитерскій санъ, т.-е. былъ по нашему іеромонахомъ. Мало извѣстно, какъ управлялъ преп. Θеодосій печерской братіей въ качествѣ духовника. Исповѣдь подвижникъ признавалъ обязательной для каждаго инока[4]). За преслушаніе и недо-

[1]) Голубинскій пишетъ, что духовникомъ первопришедшихъ къ преп. Антонію 12 братій былъ, „нѣтъ сомнѣнія", Никонъ пресвитеръ, называемый „великимъ". Исторія, I, 2², 573. Духовничество Никона вѣроятно, но прямыхъ указаній на это нѣтъ.

[2]) Заповѣдь игумену, стт. 22. 3, 7. *Migne P. G.* XCIX, 1813, 1821; рус. пер. *Голубинскаго* Исторія I, 2², стр. 787—790; также Творенія преп. Θеодора Студита, II, СПБ. 1908, 856—58.

[3]) *Голубинскій,* Исторія, I, 2², стр. 780, ст. 22.

[4]) „Да не лѣнимся, любимици мои, о годинахъ и о службѣ своей Испытающему вся дѣла наша и помышленіа наша; *открыемъ съгрѣшеніа наша сдѣ предъ худымъ человѣкомъ,* да тамо не обличена будуть предо вселенною". *Пономаревъ,* Памятники, I, 41. Отсюда можно бы заключать, что въ Печерскомъ монастырѣ исповѣдь происходила совершенно согласно съ студійскимъ уставомъ. Но принадлежность преп. Θеодосію поученій братіи съ его именемъ нельзя считать доказанною. Однако, кажется, трудно сомнѣваться въ томъ, что эти поученія русскія и притомъ глубокой древности, когда общежитіе въ монастырѣ не разстроилось. *Тамъ же,* 35—37. Надо отмѣтить, что свою братію авторъ-игуменъ называетъ „братіа и отци и чада духовнаа избраннаа" (стр. 41): представляетъ себя духовнымъ отцомъ монаховъ по своей должности. Несторъ называетъ Θеодосія „духовнымъ отцемъ", но въ общемъ смыслѣ выраженія. *Житіе Θеодосія,* 64; *Патерикъ Печерскій,* 33, 157. Преп. Несторъ, жизнеописатель преп. Θеодосія, влагаетъ въ уста подвижника слѣдующія наставленія о покаяніи. „Лѣпо намъ есть нарекшимъся чьрньцемъ то по вься дни каятися грѣхъ своихъ, покаяніе бо есть путь, приводя къ царству, покаяніе есть ключь цесарьствія, бесъ того бо неудобь вълѣсти никому же, покаяніе есть путь въводя въ породу". *Житіе Θеодосія,* 60; *Патерикъ Печерскій,* 154. Эти мысли объ обязательности ежедневнаго покаянія для инока, принадлежащія, можетъ быть, преп. Нестору, не лишены значенія для характеристики покаянной дисциплины въ Печерской

статокъ готовности въ немъ раскаяться виновныхъ подвижникъ „утверждалъ епитиміей“ [1]). Лѣтопись еще разсказываетъ, что епитимію, наложенную на согрѣшившаго брата игуменомъ, иноки по трое или по четверо раздѣляли между собою „за великую любовь“, и преп. Ѳеодосій, видимо, этого не запрещалъ [2]). Но раздѣленіе епитиміи опять таки разрѣшалось преп. Ѳеодоромъ Студитомъ [3]). Были у преп. Ѳеодосія духовныя дѣти и среди мірянъ,—среди кіевской аристократіи: „тѣмъ же убо слышаще князи и боляре доброе ихъ (печерскихъ иноковъ) житіе, прихожааху къ великууму Ѳеодосію, исповѣдающе тому грѣхи своя; иже велику пользу пріимше бо отъ того отхожаху“ [4]). Подвижникъ, заботившійся о спасеніи не только подчиненной ему братіи, но и мірскихъ людей, прилагалъ особенное попеченіе о своихъ духовныхъ дѣтяхъ, утѣшалъ и увѣщевалъ приходящихъ къ нему, иногда и самъ ходилъ въ ихъ домы и подавалъ благословеніе. Изъ духовныхъ дѣтей преп. Ѳеодосія по именамъ извѣстны бояринъ Янъ Вышатичъ и жена его Марія, можетъ быть, варягъ Симонъ и кн. Святославъ [5]). Преп. Ѳеодосій предъ кончиной своей передалъ дѣтей духовныхъ—и иноковъ и бояръ своему преемнику по игуменству Стефану. „И се вамъ игуменъ, говоритъ подвижникъ братіи, егоже сами изволисте, того послушайте, и отца того духовнаго себѣ имѣйте, и того бойтеся, и по повелѣнію его вся творите“ [6]). Обычай передавать дѣтей духовныхъ точно также извѣстенъ изъ практики Ѳеодора Студита [7]).

Преемники преп. Ѳеодосія по печерскому игуменству поступали, вѣроятно, по его примѣру. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, одно, что у нихъ также были духовныя дѣти среди кіевской знати. Игуменъ Стефанъ, непосредственный преемникъ преп. Ѳеодосія (1074—1078), имѣлъ много духовныхъ дѣтей среди бояръ. Когда возмутившаяся противъ него печерская братія лишила его игуменства и изгнала изъ монастыря, „увѣдѣша мнози отъ болярь, разсказываетъ преп. Несторъ, сынове суще въ покаяніи тому,

---

обители; онѣ совершенно согласны съ воззрѣніями восточныхъ аскетовъ. *Смирновъ*, Духовный отецъ, 106, 113—114.

[1]) *Житіе Ѳеодосія*, 59 и 76; *Патерикъ Печерскій*, 30, 154.

[2]) Лавр. Л.[3], 183.

[3]) *Migne P. G.* XCIX, 1240; рус. пер. II [2], 375. Текстъ будетъ приведенъ ниже, въ рѣчи объ обычаѣ раздѣлять епитимію.

[4]) *Житіе Ѳеодосія*, 60; *Патерикъ Печерскій*, 31, 154.

[5]) Лавр. Л.[3], 205.

[6]) *Житіе Ѳеодосія*, 91; *Патерикъ Печерскій*, 54, 171.

[7]) *Migne P. G.* XCIX, 1445—1448; р. пер. II[2], 514. Письма, II кн., 161: „Вотъ я передаю (παραδίδομι) его (Аммона) въ твои руки, какъ бы лично предъ глазами, и пусть онъ называется твоимъ ученикомъ и учится отъ тебя до конца, и наслѣдуешь ты награду за него во вѣки“. О правѣ передачи игуменомъ духовныхъ дѣтей говорится въ первомъ Аѳонскомъ уставѣ, стт. 4, 5 и 8. *Порфирій*, Исторія Аѳона, III, 268—269; р. пер. 82—83 и 84. Здѣсь предписывается иноку переходить къ другому духовному отцу по волѣ, согласію и распоряженію прежняго отца его (καὶ γνώμῃ καὶ βουλῇ καὶ προτροπῇ τοῦ προηγησαμένου πατρὸς); не дозволяется перемѣщаться безъ его вѣдома, согласія и передачи—ἄνευ προτροπῆς, εἰδήσεώς τε καὶ παραθέσεως τοῦ προηγησαμένου.

(сынове суще тому духовніи), якоже и прѣдани блаженыимъ (т.-е. преп. Θеодосіемъ; *вар.* блаженому, т.-е. игумену Стефану) тому, съжалишася зѣло, еже тако духовный отець ихъ посрамленъ бысть и отъ манастыря отгнанъ, егоже пріятъ отъ блаженаго Θеодосія, тоже тако подавахуть ему отъ имѣній своихъ, еже на потрѣбу того тѣлеси и на ину потребу (и на иная управленіа")[1]). Такъ, пользуясь правомъ передавать духовныхъ дѣтей, печерскіе игумены легко удерживаютъ за собою многихъ мірскихъ дѣтей духовныхъ. Игуменъ Θеоктистъ (1103—1112) былъ духовникомъ супруги Черниговскаго князя Давида Святославича, а можетъ быть, и самого князя[2]).

Преподобный Θеодосій былъ духовникомъ по своему игуменскому званію, также и преемники его. Однако ужъ въ концѣ XI и первой полов. XII в. принимали на исповѣдь къ себѣ какъ мірянъ, такъ и монаховъ и нѣкоторые изъ братіи Печерскаго монастыря, имѣвшіе пресвитерскій санъ. Иконописецъ Алипій (70—80 гг. XI в.) исповѣдаетъ и пріобщаетъ кіевскаго богача[3]). Духовнымъ отцемъ нѣкоторыхъ изъ печерскихъ братій былъ Онисифоръ Прозорливецъ, долго подвизавшійся въ этомъ монастырѣ, пресвитеръ саномъ[4]). Онъ сподобился дара прозорливости отъ Бога, чтобы видѣть согрѣшенія людей и давать совѣты согрѣшившимъ. Изъ жизни Онисифора передается такой случай. Былъ у него духовный сынъ изъ печерскихъ черноризцевъ, который наружно подражалъ житію своего духовнаго отца, постился, представлялъ себя цѣломудреннымъ, а втайнѣ жилъ невоздержно. Объ этомъ не знали никто изъ братій, даже и духовный отецъ. Грѣшный инокъ померъ скоропостижно, и тѣло его быстро разложилось. Его погребли къ пещерѣ, но отъ смрада нельзя было пройти мимо; слышенъ былъ горькій вопль мучившагося грѣшника. Преп. Антоній явился Онисифору и упрекалъ его за то, что онъ похоронилъ въ святомъ мѣстѣ такого беззаконника. Онисифоръ сталъ молиться Господу и вопрошать: „Господи, для чего Ты скрылъ отъ меня дѣла человѣка сего?" Ангелъ сказалъ ему: „на показаніе всѣмъ согрѣшающимъ и не кающимся было это, дабы, видя, покаялись". Въ слѣдующую ночь прозорливцу снова было видѣніе и повелѣніе, взявъ изъ пещеры трупъ нераскаяннаго грѣшника, бросить въ воду. На другой день, когда Онисифоръ съ игуменомъ Пименомъ рѣшили исполнить небесную волю, явился имъ преп. Антоній и сказалъ, что грѣшникъ помилованъ Богомъ.

---

[1]) *Житіе Θеодосія*, 95—96; *Патерикъ Печерскій*, 57, 174.

[2]) Ипат. Л., 1112 г., 197 стр. „Исходяшю же сему лѣту и поставиша Θеоктиста епископомъ Чернѣгову, игумена печерскаго... и радъ бѣ князь Давыдъ и княгини, бѣ бо ей (имъ) отець духовный". Ср. П. С. Р. Л. II, 289.—Игуменъ Даніилъ паломникъ (1106—1108) служилъ въ Іерусалимѣ умилостивительныя литургія за дѣтей своихъ духовныхъ, судя по ходу рѣчи, духовныхъ дѣтей изъ мірянъ. Прав. Пал. Сборникъ, 9 вып., стр. 140.

[3]) *Патерикъ Печерскій*, 122.

[4]) Онъ упомянутъ въ двухъ разсказахъ Патерика: объ искушеніи Никиты при игум. Никонѣ (1078—88 гг.), а затѣмъ въ нижеслѣдующемъ разсказѣ при игум. Пименѣ (1132—41).

Вотъ разсказъ изъ Посланія Владимірскаго еп. Симона, который его слышалъ отъ одного изъ братіи, современника происшествія[1].

Слѣдующія черты для исторіи духовничества даетъ этотъ разсказъ. Въ Печерскомъ монастырѣ во второй четверти XII стол. исповѣдь принимаетъ не игуменъ, а монахъ, имѣющій санъ пресвитера и отличающійся духовной опытностью. Среди духовныхъ дѣтей его есть черноризецъ печерскій. Слѣдовательно, игуменъ не былъ, по крайней мѣрѣ, единственнымъ духовникомъ въ монастырѣ. Разсказъ не даетъ права заключать, что преп. Онисифоръ замѣнялъ игумена Пимена въ качествѣ духовника, что въ это время должность монастырскаго духовника отдѣлилась отъ игуменской. Если же этого не было, то все повѣствованіе показываетъ, что монастырская дисциплина и въ этомъ отношеніи, какъ и въ другихъ, быстро пала послѣ кончины преп. Θеодосія, такъ какъ дозволить исповѣдь братіи не-игумену есть прямое нарушеніе студійскаго устава. Грѣшный инокъ таитъ свои грѣхи отъ духовнаго отца, и Господь его наказываетъ для вразумленія другихъ, поступающихъ подобнымъ образомъ. Это также не говоритъ за твердость дисциплины. Одна черта разсказа, именно слова преп. Антонія въ первомъ видѣніи, показываетъ, что именно духовникъ въ то время рѣшалъ вопросъ, какъ и гдѣ похоронить своего умершаго духовнаго сына[2]. Власть его была высока.—Есть основаніе думать, что и въ новгородскихъ монастыряхъ домонгольскаго періода бывали духовники изъ братіи помимо игуменовъ. Іеромонахъ Кирикъ, какъ увидимъ, принималъ на исповѣдь чернецовъ и мірянъ, не будучи игуменомъ.

Всѣ данныя о духовникахъ и покаянной дисциплинѣ въ монастырѣ преп. Θеодосія свидѣтельствуютъ, что институтъ тайной исповѣди перешелъ сюда изъ Греціи всецѣло и безъ тѣхъ крайностей, какія имѣли мѣсто тамъ. Напримѣръ, нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы бывали въ немъ духовниками простые иноки, не имѣвшіе священническаго сана[3]. Немногія отмѣченныя здѣсь черты института, какъ мы увидимъ послѣ, были присущи ему и въ послѣдующее время. Отсюда выводъ, что покаянная дисциплина пришла въ русскій организованный монастырь въ одномъ только видѣ, конечно, согласно съ студійскимъ уставомъ. А свидѣтельства о духовныхъ дѣтяхъ печерскихъ игуменовъ среди мірянъ заставляютъ думать, что и въ отношеніи къ нимъ дѣйствовалъ тотъ же самый порядокъ. Но Печерскій монастырь возникъ семь десятилѣтній спустя послѣ крещенія русской земли, и въ какомъ состояніи находилась покаянная дисциплина въ русскомъ монашествѣ до него, совершенно неизвѣстно.

Посмотримъ на дальнѣйшую исторію организаціи монастырскаго духовничества на Руси, оставивъ пока въ сторонѣ духовническую дѣятельность монаховъ среди мірянъ.

---

[1]) *Патерикъ Печерскій*, 77, 179—180.

[2]) Подобное см. въ Правилѣ о церк. устроеніи—*Тексты*, XIII[5], 32.

[3]) Не встрѣчается указаній и на то, чтобы домогались у епископовъ поручительства на духовническую должность игуменьи монастырей относительно подчиненныхъ имъ сестеръ, какъ это случалось на Востокѣ. Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ, IV, 477.

Въ монастырѣ преподобнаго Сергія духовникомъ братства былъ сначала игуменъ, самъ великій подвижникъ. Уговаривая его принять игуменство, братія заявляла: „Зѣло желаемъ того, дабы былъ ты игуменъ и наставникъ душамъ и тѣломъ нашимъ, да быхомъ ходили къ тебѣ съ покаяніемъ, исповѣдающе грѣхи своя, да быхомъ отъ тебе прощеніе и благословеніе и молитву по вся дни пріимали, и видѣли тебе по вся дни совершающа святую литургію, да быхомъ колиждо отъ честную руку твоею причащалися пречистыхъ Таинъ“ [1]). Очевидно, троицкая братія выбирала себѣ въ лицѣ преп. Сергія не только игумена, но и духовника, и онъ былъ первое время духовнымъ отцемъ всѣхъ подчиненныхъ ему иноковъ [2]). Однако въ Троицкой лаврѣ еще при жизни преп. Сергія появляется и, можетъ быть, первый разъ на Руси особая должность монастырскаго духовника: игуменъ освобождаетъ себя отъ духовнической обязанности. Въ 1381 г. духовникомъ всего братства въ лаврѣ былъ преподобный Савва (впослѣдствіи Сторожевскій или Звенигородскій) [3]). Нѣсколько позднѣе, вѣроятно, уже послѣ кончины преп. Сергія (1392) эту должность занималъ Епифаній Премудрый, извѣстный агіобіографъ [4]).

Въ Павло-Обнорскомъ монастырѣ духовничество также было отдѣлено, кажется, отъ игуменства. По крайней мѣрѣ, въ „Преданіи нѣкоего старца о иноческомъ жительствѣ и о правилѣ келейномъ“, вышедшемъ изъ этого монастыря, предписывается иноку послѣ соблазна во снѣ „къ наставнику (старцу) своему пріити или отцу духовному такожъ со умиленіемъ и со слезами припасти“, просить прощенія „у старца или отца духовнаго“ [5]).

Въ монастырѣ преп. Пафнутія Боровскаго духовникомъ братства былъ игуменъ, самъ преп. Пафнутій. Боровскіе иноки, впадая въ грѣхи, спѣшили покаяться предъ подвижникомъ; онъ вызывалъ на откровенность

---

1) Житіе преп. Сергія, изд. О. Л. Д. П., 66.

2) О духовнической практикѣ преп. Сергія ничего неизвѣстно. Говорится въ Житіи его (стр. 82) о наложеніи епитимій на иноковъ, провинившихся поздними бесѣдами, но въ словахъ, буквально заимствованныхъ изъ Житія преп. Θеодосія. Ср. *Житіе Θеодосія,* 59 и 76; *Патерикъ Печерскій,* 30, 43; 154, 165.

3) О преп. Саввѣ: „еже (*чит.* иже) бысть преже въ его монастыри великомъ духовникъ всему братству, старець честенъ и учителенъ зѣло“ П. С. Р. Л. XI, 145. Ср. *Голубинскій,* Сергій Радонежскій [2], стр. 80.

4) Пахомій Логоѳетъ въ сокращеніи Епифаніева житія преп. Сергія пишетъ, что Епифаній „бѣ духовникъ въ велицѣй лаврѣ всему братству“. *Ключевскій,* Житія святыхъ, 90; *Голубинскій,* о. с. 7, прим.; Исторія, II, 1, 267. При жизни преп. Сергія Епифаній былъ, какъ полагаютъ, въ санѣ діакона.

5) *Н. И. Серебрянскій,* Очерки по исторіи мон. жизни въ Псков. землѣ, стр. 566. Игуменъ въ Преданіи упоминается особо.—Вопросъ о старчествѣ въ древне-русскихъ монастыряхъ совершенно не затронутъ въ научной литературѣ. Судя по житіямъ, оно было общераспространенно. Но какъ совмѣщалось старчество съ духовничествомъ: какъ дѣлили власть свою на одного и того же инока-послушника и духовнаго сына игуменъ, старецъ и духовникъ его, это совершенно не ясно: въ др.-русскихъ житіяхъ и иноческихъ уставахъ, насколько намъ извѣстно, нѣтъ данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ.—Митр. Іона (1458) упоминаетъ „старца нашего и духовника Еуменія“. А. И. I, № 269. Не значитъ ли это, что старчество и духовничество иногда соединялось въ одномъ лицѣ?

скрывавшихъ свои тайные недуги совѣсти, утѣшалъ отчаявшихся грѣшниковъ[1]). Постриженикъ Пафнутія преп. Іосифъ Волоколамскій также состоялъ духовникомъ всей подчиненной ему братіи и предъ концемъ своей жизни передалъ ее своему преемнику по игуменству Даніилу (впослѣдствіи митрополиту Московскому): „и всѣмъ братіямъ отказа, веля имъ приходити на-духовнѣ къ игумену Даніилу" [2]). Но преп. Даніилъ Переяславскій, также боровскій постриженикъ, сталъ искусвымъ и популярнымъ духовникомъ для иноковъ и мірянъ разныхъ классовъ еще ранѣе, чѣмъ сдѣлался игуменомъ въ своемъ монастырѣ,—живя еще въ Горицкой обители, какъ только получилъ санъ священника[3]). Возможно, что онъ былъ духовникомъ всей горицкой братіи.

Въ Елеазаровскомъ монастырѣ преп. Евфросина Псковскаго духовниками были, повидимому, игумены. По крайней мѣрѣ, самъ преп. Евфросинъ, ктиторъ монастыря, имѣлъ духовниками своими послѣдовательно игуменовъ обители—сначала Игнатія, потомъ его родного брата Харлампія[4]). Но въ другомъ псковскомъ монастырѣ—Снѣтогорскомъ званіе духовника совершенно отдѣлено было отъ игуменства. Новгородскій архіеп. Симеонъ (1417—1421) обличаетъ монаховъ этой обители въ томъ, что они „живутъ не по-черничьски, духовника не держать, и у игумена и у старцевъ не въ послушаніи" [5]). Въ монастырѣ былъ игуменъ, но духовника не было, значитъ, игуменство не связано было съ духовническимъ званіемъ. Этого мало. Изъ выраженія грамоты: „духовника не держать" предполагается, что духовничество было особою должностью въ обители, а вмѣстѣ съ тѣмъ—свобода выбора духовника со стороны братіи: братія не выбрала себѣ общаго духовника и по тому самому не исповѣдывалась. Впрочемъ свобода эта не исключалась совершенно и тогда, когда духовникомъ былъ игуменъ монастыря. Въ такомъ случаѣ братія избирала себѣ не только начальника обители, направлявшаго жизнь всего братства, но и руководителя совѣсти каждаго члена его. Такое положеніе всего ярче сказалось въ приведенномъ разсказѣ Житія преп. Сергія о принужденіи его братіей къ игуменству.

---

[1]) Житіе преп. Пафнутія (написанное Вассіаномъ Санинымъ), изд. *проф. Кадлубовскимъ*. Сборникъ Ист.-филолог. Общества при Институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. II, Нѣж. 1899 г., стр. 129 и 121.

[2]) Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное Саввою Крутицкимъ, изд. *Невоструева*, 64 стр.. Однако въ пол. XVI в. рядовые іеромонахи Іосифо-Волоколамскаго монастыря бывали духовниками мірянъ, напр., Аѳанасій (1558—59). *Лихачевъ*, Сборникъ актовъ, 35 и 36: духовная Плещеева.

[3]) Житіе преп. Даніила Переясл., изд. *С. Смирнова*, М. 1908, стр. 12 и 41.

[4]) „Таже и посылаетъ святый къ архіепископу Новгородскому своего ему духовнаго отца Игната игуменемъ... Той же бѣ и духовникъ святому и прьвый игуменъ въ обители его". Житіе преп. Евфросина Псковскаго (первонач. редакція), изд. *Н. И. Серебрянскаго*, СПБ. 1909, стр. 39. Въ духовной преп. Евфросина говорится: „А на то Богъ послухъ и отець мой духовной игуменъ Харлампьи". А. Э. I, № 108, стр. 83.

[5]) Р. И. Б. VI^{2}, 389. Духовникъ, какъ особая должность, упоминается въ уставѣ Дубенскаго Преображенскаго монастыря 1624 г. *Прот. Хойнацкій*, Почаевскій Патерикъ, М. 1888, стр. 153.

Въ XVII стол. духовниками въ мелкихъ монастыряхъ бывали то сами игумены[1]), то рядовые іеромонахи[2]). Въ устюжскомъ Гледенскомъ монастырѣ въ 1617 г. духовникомъ братіи, если только и не самого игумена, названъ черный попъ Гурій; въ 1671 г.—игуменъ Зосима[3]). Въ Зосимской пустыни Устюжской епархіи духовникомъ всей братіи и вкладчиковъ былъ въ 1695 г. казначей Иларіонъ[4]). Въ большихъ монастыряхъ Соловецкомъ и Тихвинскомъ во втор. полов. XVII стол. архимандриты не отправляли духовническихъ обязанностей; зато тамъ и здѣсь было по нѣскольку духовниковъ. Повидимому, каждый инокъ свободно могъ избирать себѣ духовнаго отца изъ наличныхъ іеромонаховъ („черныхъ поповъ") своего монастыря. Здѣсь духовничество организовано было такъ же свободно, какъ среди мірянъ[5]). Въ актѣ нач. XVII в. названы четыре духовника въ Болдинѣ дорогобужскомъ монастырѣ. То же явленіе наблюдаемъ въ к. XVII ст. въ Николаевскомъ Корельскомъ и Крестномъ монастыряхъ, имѣвшихъ по два духовника[6]).

Не была, повидимому, большою рѣдкостью исповѣдь монаховъ не въ своемъ монастырѣ, а у духовника изъ другой обители. Преп. Корнилій Переяславскій, живя сначала въ небольшомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, имѣлъ своимъ духовникомъ Никольскаго игумена Варлаама: онъ постригалъ подвижника въ монашество и пріобщалъ предъ кончиной (1693)[7]). Соборъ 1667 г. запрещаетъ, однако, такую свободу исповѣди. Онъ предписываетъ иноку исповѣдываться у архимандрита или игумена своего монастыря, или же у общаго духовника, котораго братія выбираетъ соборнѣ[8]).

---

[1]) Въ Ковалевомъ монастырѣ 1671 г. духовникомъ братіи былъ игуменъ Зосима. А. Ю. № 133.

[2]) Напр., въ Соезерской пустыни Устюжской епархіи (1696—97 гг.) іеромонахъ Нифонтъ. Р. И. Б. XII, 1324, 1365.

[3]) Р. И. Б. XIV, 853—854; XII, 433.

[4]) Р. И. Б. XII, 1173.

[5]) На соборномъ приговорѣ соловецкихъ иноковъ о непринятіи новопечатныхъ книгъ (1658) читаются такія подписи: „Попъ Сава руку приложилъ и вмѣсто дѣтей своихъ духовныхъ, которыя грамотѣ не умѣютъ". Такихъ подписей семь. Однако есть подписи священниковъ лишь за себя безъ упоминанія о дѣтяхъ духовныхъ, очевидно, и неимѣвшихъ таковыхъ. *Субботинъ*, Матеріалы, III, 3. Въ подписяхъ подъ другими актами, относящимися къ исторіи соловецкаго мятежа, количество духовниковъ въ обители колеблется между пятью (стр. 105—106, 160—161, 211) и четырьмя (45, 152—153, 174—175). Есть отмѣтки, что духовными дѣтьми черныхъ поповъ состояли не одни иноки, но и міряне и „трудники" (153, 161).—Въ трехъ актахъ Тихвинскаго монастыря 1661 и 1666 гг. въ подписяхъ упомянуты три черныхъ попа духовника: Рафаилъ, Геронтій, Іосифъ. Архимандриты подписались лишь за себя. А. Ю. №№ 64, 68, 69.

[6]) А. Ю. Б. II, № 142, I, стр. 283. Р. И. Б. XIV, 461 (г. 1682); А. Ю. № 131 (г. 1696).

[7]) Житіе преп. Корнилія, ркп. XVIII в. собранія Ундольскаго № 1043, лл. 5 и 7 об.

[8]) „Іеромонахомъ и монахомъ имѣти отца духовнаго своего монастыря архимандрита или игумена, исповѣдатися у него, или кого искусна священника того монастыря архимандритъ или игуменъ соборнѣ изберетъ и повелитъ быти духовникомъ, у того исповѣдатися. А во иномъ монастыри отца духовнаго не имѣти". Постановл. собора по изд. Бр. Петра м-та, л. 67; *Субботинъ*, Матеріалы, II, 366. То же самое дословно повторяется въ грамотѣ митр. Новгородскаго Питирима 1668 г. А. Э. IV, № 162. Въ наказной грамотѣ митр. Суздальскаго Иларіона во Флорищеву пустынь (1694) говорится: „братью наставлять и

Запрещеніе имѣло, конечно, цѣли надзора въ виду появленія старообрядства: инокъ, исповѣдающійся гдѣ-нибудь на сторонѣ, легко могъ ускользать отъ контроля со стороны монастырскаго начальства. Но ясно, что исповѣдь у стороннихъ духовниковъ была явленіемъ довольно обычнымъ. Отмѣтимъ, что соборъ относится безразлично къ тому, какъ будетъ организавано дѣло духовничества въ той или иной обители: будетъ ли принимать исповѣдь настоятель монастыря или спеціальный духовникъ; онъ призналъ дозволеннымъ тотъ и другой порядокъ, существовавшій издревле на Руси, не разрѣшая только нѣсколькихъ духовниковъ въ одномъ монастырѣ. И самый порядокъ выбора духовника настоятелемъ „соборнѣ" съ братіею былъ, повидимому, освященъ стариной (ср. выше „духовника не держать").

Правила, обращавшіяся въ древней Руси, настойчиво запрещали монахамъ имѣть духовниками бѣлыхъ священниковъ: исповѣдываться у нихъ и причащаться. Предписывалось, напр., монаху лучше три года (или пять лѣтъ) не пріобщаться, чѣмъ пріобщаться у попа мірянина. Причащеніе монаха у бѣлаго священника прямо называется великимъ грѣхомъ. „Поновляться" у него, т.-е. каяться не дозволялось вовсе[1]).

Церковная власть въ древней Руси рѣшала этотъ вопросъ не совсѣмъ одинаково, но съ явной тенденціей къ тому, чтобы духовниками монаховъ были непремѣнно монахи же: исповѣдь предъ бѣлымъ священникомъ разрѣшалась монаху лишь въ великой нуждѣ, при смерти, въ отсутствіе духовника монаха. Митр. Кипріанъ пишетъ игумену Аѳанасію: „Черньцемъ же не причащатися у мірянина попа, кромѣ великіа нужда; аще ли при смерти будетъ, а черньца попа не будеть, тогда мірянину попу покаяти его и причастье дать ему. Черницамъ же у попа у мірянина причастье имати годится, *а въ покаяніи не быти у него,* но старца многолѣтна держать собѣ духовника"[2]). Монахинямъ разрѣшается причащаться „у попа у мірянина". Однако въ женскихъ обителяхъ Руси это постановленіе не привилось: господствовалъ крайній монашескій взглядъ по вопросу о пріобщеніи у бѣльца священника. Стоглавый соборъ сдѣлалъ постановленіе, согласное въ общемъ съ рѣшеніемъ Кипріана. „*Вопросъ 13*: Въ дѣвичьихъ монастырехъ черницамъ достоитъ ли отъ мірьскихъ поповъ пріимати св. Таинъ, аще вскорѣ лучится въ нощь или въ день игумену отцу духовному далече сущу, како тому достоитъ быти? *О томъ отвѣтъ*. Достоитъ всякому священноиноческому чину и иноческому отъ мірскаго священика причаститися кромѣ покаянія, и въ томъ свидѣтельствуютъ священая правила: аще который священноинокъ или инокъ или инокиня не пріемлетъ причастія отъ мірскаго священика, имущаго жену, да будетъ

духовностью тебѣ Иринарху (строителю пустыни) братью по вся посты исповѣдывать, а въ иные бы монастыри къ отцемъ духовнымъ никуда ни расходились, но были бъ у тебя единого Иринарха въ паствѣ". А. Э. IV, № 311.

[1]) Соотвѣтствующіе тексты см. въ *Замѣткахъ,* стр. *303* и пр. 1.

[2]) Р. И. Б., VI, 257. Въ ркп. Волок. Б-ки № 566. л. 6 и об. конецъ этой статьи читается: „*чернецамъ* у попа у мірянина".... (ср. *Голубинскій,* Исторія I, 2 [2], 441). Но это, оказывается, описка.

проклятъ"[1]). Выраженіе „кромѣ покаянія" какъ будто бы указываетъ на полное запрещеніе, по мысли собора, бѣлымъ священникамъ исповѣдывать монаховъ. То же въ сущности повторилъ въ своемъ Поученіи патр. Іосифъ, пытавшійся разграничить строго сферу дѣятельности духовниковъ изъ бѣльцовъ и монаховъ. „Вѣдомо же буди и о семъ: якоже священноинокъ мірскихъ людей не пріимаетъ на исповѣдь, сице и мірской іерей да не пріимаетъ черницъ на исповѣдь"[2]). Однако въ крайней нуждѣ—при смерти и въ отсутствіе духовника монаха—принимали исповѣдь инока и бѣлые священники согласно мнѣнію митр. Кипріана. По крайней мѣрѣ, въ ставленыхъ грамотахъ XVII—XVIII в. приходскимъ священникамъ мы читаемъ: „а иноческого чина къ себѣ въ духовство (въ духовность) не пріимати, кромѣ великія нужды"[3]). Тонъ этого предписанія даетъ знать, что отступленія случались и, можетъ быть, нерѣдко. Извѣстны и примѣры. Суздальскій попъ Симеонъ исповѣдывалъ во время путешествія во Флоренцію и мірянъ и монаховъ въ свитѣ митр. Исидора. Протопопъ Аввакумъ, какъ ниже увидимъ, исповѣдывалъ монашествующихъ обоего пола. Впрочемъ эти оба нарушенія обычныхъ правилъ могли оправдываться нуждой,—въ первомъ случаѣ „путнымъ шествіемъ", во второмъ тѣмъ стѣсненнымъ положеніемъ, въ которомъ оказались сторонники стараго обряда.

Въ древне-русскомъ приходѣ, какъ и въ монастырѣ, духовничество было организовано не однообразно. На сѣверѣ Россіи, судя по памятникамъ главнымъ образомъ XVII стол., приходскій священникъ былъ обычно и духовникомъ всѣхъ или почти всѣхъ своихъ прихожанъ, должность приходскаго священника и духовника почти совпадали, и духовническая обязанность представлялась лишь одною въ ряду остальныхъ обязанностей приходскаго пастыря,—порядокъ, который наблюдается въ русской церкви въ настоящее время. Такой приходскій священникъ въ одномъ актѣ мѣтко названъ „приходцкимъ отцемъ духовнымъ, попомъ"[4]). Въ своихъ выборахъ прихожане называютъ священниковъ своихъ духовными отцами: „Божіимъ изволомъ отецъ нашъ духовный священникъ Нестеръ Васильевъ овдовѣлъ... и онъ выѣхалъ въ монастырь" или: „выбрали есми и излюбили того жъ приходу отца духовнаго попа Никиты Леонтьева сына его Сисоя Микитина"[5]). По благословенію отца духовнаго крестьяне одной волости кла-

---

1) Стоглавъ, *изд. Субботина*, 178—179; Каз. изд., 175—176. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ, откуда взято приведенное здѣсь священное правило.

2) Поученіе п. Іосифа, М. 1642 г., лл. 47 об.—48.

3) А. Ю., стр. 406; А. Ю. Б. I, № 47, I; *Розановъ*, Исторія московск. епархіальнаго управленія, ч. I, 67—68. Примѣръ подобной исповѣди: исповѣдь старца Германа въ болѣзни у бѣлаго священника Аврамія „города Аргаша", „потому что въ то время черного попа въ томъ селѣ не прилучилось". *Субботинъ*, Матеріалы, I, 470.

4) А. Ю. № 386.

5) А. Ю. Б. I, № 7, II и III.

дутъ заповѣдь не работать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ[1]). Но извѣстно, что на сѣверѣ волость—земская областная единица совпадала съ церковной—съ приходомъ: духовнымъ отцомъ названъ здѣсь приходскій священникъ. „А нынѣ, государь, постъ великій, пишетъ въ своей челобитной Устюжскому архіепископу Александру опальный священникъ, и въ волости безъ меня богомольца многіе дѣти духовные для своего душевнаго спасенія и покаянія приходятъ, а иного, государь, у той церкви попа нѣтъ“ [2]). Онъ считаетъ себя духовнымъ отцомъ всѣхъ христіанъ волости—прихода. Защищая своихъ овдовѣвшихъ приходскихъ священниковъ отъ необходимости монашескаго постриженія, крестьяне постановляютъ послать къ Холмогорскому архіеп. Аѳанасію бить ему челомъ „о отцѣ нашемъ духовномъ о вдовомъ священникѣ Иванѣ, чтобъ ему священнику впредь быть при церкви архистратига Михаила во священникахъ со службою до архіерейскаго указу и насъ дѣтей духовныхъ на исповѣдь пріимать“. Изъ другого прихода та же просьба заканчивается словами: „а мы, сироты твои, ему дѣти духовныя, и человѣкъ онъ добрый и пьянства за нимъ нѣтъ“ [3]). Изъ другихъ указаній видно, что прихожане только въ большинствѣ своемъ были духовными дѣтьми приходскаго священика. Въ челобитной прихожанъ за овдовѣвшаго Соль-Вычегодскаго протоіерея Василія Ѳеодосіева читаемъ: „А онъ протопопъ Василей изъ давныхъ лѣтъ многимъ намъ, сиротамъ твоимъ, отецъ душевный“. Жалуясь на своего попа, пьяницу и буяна, крестьяне одного сѣвернаго прихода писали между прочимъ: „И видя его попово безчиніе и безстрашіе православные христіане, которые и дѣти его духовные, трепещутъ душами и въ великій постъ на исповѣдь къ нему приходить не хотятъ“ [4]). Въ сказкахъ о бывшихъ на исповѣди прихожанахъ, которыя были поданы въ 1686 г. архіеп. Александру приходскими священниками Устюжской епархіи, заявленіе формулируется двояко,—гораздо чаще такъ: „прихоцкіе люди, которые есть у него въ приходѣ, на исповѣди зъ жонами и зъ дѣтьми были“,—рѣже такимъ образомъ: „прихотцкіе люди, которые есть у него въ приходѣ дѣти духовные, на исповѣди зъ женами и зъ дѣтьми были“. Очевидно, въ большинствѣ приходовъ этой сѣверной епархіи въ к. XVII в. должность приходскаго священника совпадала съ должностью духовника, и потому сами приходы представляли изъ себя, такъ сказать, покаяльныя семьи. Въ меньшей части этого не было. Въ одной сказкѣ отмѣчено опредѣленно о дьячкѣ Кирюшкѣ, что онъ, „имѣетъ у себя отца духовнаго“ на сторонѣ—„у Спаса на Щекинѣ попа Симеона“, да о пономарѣ Ивашкѣ Климентовѣ, который „имѣетъ у себя отца духовнаго на Синегѣ попа Ивана Шелгина“ [5]). Несомнѣнно, помимо приходскихъ священниковъ своихъ или чужихъ, нѣкоторые міряне русскаго сѣвера ходили на исповѣдь къ монахамъ, игуме-

---

1) А. Ю. № 358, I и II.

2) Р. И. Б. XII, 852.

3) *В. Верюжскій,* Аѳанасій Холмогорскій, 204, пр. 39; 151—152, пр. 26.

4) Р. И. Б. XII, 861 (г. 1687); 1454—55 (г. 1684).

5) Р. И. Б. XII, стр. 730—806, особ. 732.

намъ монастырей и выбирали ихъ въ духовные отцы себѣ, какъ это показываютъ, напр., двинскія духовныя [1]).

Вотъ главныя черты господствовавшей на сѣверѣ Руси организаціи духовничества. Избирался духовный отецъ коллективно—всѣмъ приходомъ въ качествѣ приходскаго священника, а не индивидуально каждымъ вѣрующимъ, избирался при этомъ не пожизненно, а по большей части на срокъ. Онъ состоялъ духовникомъ своихъ прихожанъ, пока служилъ при ихъ храмѣ, а оставляя его вдовцемъ или потому, что кончался срокъ его найма, священникъ переставалъ быть духовнымъ отцомъ ихъ, по крайней мѣрѣ, дѣйствительнымъ, оставаясь, вѣроятно, духовникомъ номинальнымъ. При наслѣдственности духовнаго званія, которая имѣла мѣсто и на сѣверѣ Руси и уживалась одновременно съ выборнымъ началомъ въ приходской жизни, и духовничество становилось, такъ сказать, наслѣдственнымъ. Изъ одного дѣла к. XVII в. узнаемъ, что въ Шонской волости Устюжской епархіи два духовника—приходскіе священники: „у тоя церкви Николы Чюдотворца стоятъ отцы наши душевные прежніе попы: Семенъ Ивановъ да сынъ его Григорей по прежнему". Младшій священникъ, уже имѣвшій духовныхъ дѣтей въ приходѣ, посвященъ въ подмогу отцу и послѣ смерти его заступалъ его мѣсто по выбору прихожанъ и дѣтей духовныхъ [2]). Коллективное избраніе духовника приходомъ, исповѣдь всѣхъ прихожанъ ему одному напоминаютъ организацію духовничества въ древне-русскихъ монастыряхъ, гдѣ вся братія исповѣдывалась своему выбранному игумену или общему духовнику, поставленному соборнѣ. Однако нѣтъ никакихъ основаній предполагать здѣсь прямое вліяніе монастырской организаціи на приходскую. Не трудно понять, почему на русскомъ сѣверѣ духовничество такъ тѣсно примыкало къ приходской организаціи. Храмы были рѣдки, духовенство малочисленно, и прихожанину волей или неволей предоставлялось итти на исповѣдь къ своему священнику, иначе онъ рисковалъ остаться совсѣмъ неговѣвшимъ. Сложилась такая организація, вѣроятно, не сразу, и первоначальный порядокъ открывается въ тѣхъ отступленіяхъ, которыя были указаны выше,—въ свободной исповѣди на сторонѣ. помимо приходскаго священника.

Въ остальной Россіи духовническая организація была независима или мало зависима отъ приходской. Приходскій священникъ и духовникъ отличаются другъ отъ друга. Въ двухъ грамотахъ царя Алексѣя (1648 и 1649), посланныхъ въ Бѣлгородъ и на Верхотурье, повторяется одна и та же фраза: „А отцовъ духовныхъ, и по приходамъ поповъ, и учительныхъ людей наказанья не слушаютъ и за наказанье отцомъ духовнымъ, и приходскимъ попомъ, и учительнымъ людемъ поруганіе и укоризну и безчестье и налогъ дѣлаютъ" [3]). Въ грамотѣ 1660 г. въ великій Новгородъ

[1]) *Акад. А. А. Шахматовъ,* Изслѣдованіе о двинскихъ грамотахъ XV в., стр. 70, 71, 151(?); *І. М. Сибирцевъ и А. А. Шахматовъ,* Еще нѣсколько двинскихъ грамотъ, стр. 5 и 6.

[2]) Р. И. Б. XIV, 1277.

[3]) *П. Ивановъ,* Описаніе Государств. Архива старыхъ дѣлъ, М. 1850, стр. 297; А. И. IV, № 35 (с. 125).

читается предписаніе: „да приходскихъ же бы церквей попы и діаконы, въ своихъ приходахъ испытовали прихожанъ своихъ и роспрашивали бъ накрѣпко у всѣхъ прихожанъ ихъ: есть ли отцы духовныи и кто имянемъ, и въ нынѣшній великій постъ постятся ли, и отцемъ духовнымъ исповѣдаются ли, и въ послѣдніи дни хотятъ ли на покаяніе пріити?" [1]). Такое предписаніе не имѣло бы никакого смысла, если бы приходскіе священники были непремѣнно духовниками своихъ прихожанъ. Духовныя дѣти и прихожане точно также отличаются одни отъ другихъ. Въ окружной грамотѣ патр. Іосифа (1646) говорится: „И вы бъ, всѣ протопопы и попы, во своихъ церквахъ учинили заказъ большой, чтобъ ваши дѣти духовные и церковники и всѣ прихоженя... постились" [2]). „И дѣтей бы своихъ духовныхъ и прихожанъ учили страху Божію и на кабакъ бы имъ ходить не велѣли" [3]). „Священницы, дѣти своя духовныя и приходскія люди кождо въ своемъ предѣлѣ... учите, чтобы жили въ заповѣдѣхъ Господнихъ... Дѣти своя духовныя и приходскія люди кійждо во своемъ приходѣ, мужеска полу и женска и дѣти ихъ неослабно наказуйте страху Божію",—поучаетъ св. Митрофанъ Воронежскій въ своей духовной [4]). Въ Уставной грамотѣ патр. Адріана (1698 г.) читаемъ: „Священникомъ же велѣть научать прихожанъ... чтобъ они предъ отцы духовными... исповѣдывались" [5]). Наконецъ, въ Соборныхъ статьяхъ 1667 г. постановлено: „Священники бьютъ челомъ на своихъ прихожанъ, *а они имъ не дѣти духовные*, что они въ праздники... къ церкви Божіи не ходятъ"... [6]) Собрать себѣ семью духовныхъ дѣтей было самостоятельнымъ, особымъ дѣломъ приходскаго священника. Посошковъ совѣтуетъ своему сыну на случай, если онъ будетъ священникомъ: „и дѣтей духовныхъ не вельми себѣ умножай",—не гнаться за богатыми и знатными, не имѣть ихъ слишкомъ много и изъ простонародья [7]). Могъ приходскій священникъ и вовсе остаться безъ духовныхъ дѣтей. Протопопъ Аввакумъ, будучи молодымъ священникомъ, чуть не согрѣшилъ на исповѣди съ дѣвицей; послѣ того онъ молился, „да же отлучитъ (чтобы отлучилъ) мя Богъ отъ дѣтей духовныхъ: понеже бремя тяжко не могу носити" [8]). Аввакумъ хотѣлъ быть приходскимъ священникомъ, переставъ быть духовникомъ.

Такая свободная организація духовничества была изначальна. Но она легко поддерживалась всѣмъ укладомъ приходской жизни древней Руси. Храмы,

---

[1]) А. Э. IV, № 115 (с. 161).

[2]) А. Э. IV, № 321.

[3]) *Воздвиженскій*, Истор. обозр. Рязанской іерархіи, М. 1820, стр. 90.

[4]) *Богосл. Вѣст.* 1897, февр., 2-го счета стр. 5 и 6; ср. *Воронеж. Старина*, III, стр. 6 и 7. Ср. А. И. V, № 152, стр. 263.

[5]) *Временникъ*, XI, 30 стр. 2 сч. Въ Дѣян. Соб. 1666 г. сказано: „Коему же научати прихожанъ, чтобы ко отцемъ духовнымъ на исповѣданіе... приходили почасту". *Субботинъ*, Матеріалы, II, 132.

[6]) А. Э. IV, № 155.

[7]) Завѣщаніе отеческое. изд. подъ ред. *Прилежаева*, СПБ., 1893, стр. 213.

[8]) *Я. Л. Барсковъ*, Памятники, 171; ср. *Субботинъ*, Матеріалы, V, 10—11.

особенно въ московской періодъ, строились безпрепятственно и приходы были очень мелки, напр., изъ 15 дворовъ; у одной церкви прихожанъ было 15 человѣкъ, при другой всего 6. Между тѣмъ въ рѣдкомъ приходѣ служилъ одинъ священникъ: въ приходѣ изъ 15 дворовъ ихъ было двое; въ приходахъ помноголюднѣе число ихъ доходило отъ 3 до 6, 8 или 14 человѣкъ. Если въ приходѣ было 400 дворовъ, тамъ легко помѣщали по 7 священниковъ. По мѣстамъ на 33 двора опредѣляли четверыхъ[1]). Многочисленность духовенства явленіе очень древнее на Руси. „Полонъ міръ поповъ... восклицаетъ древній проповѣдникъ, но на дѣло Божіе мало ся ихъ обрѣтаетъ“[2]). Съ конца XIV в. идутъ упоминанія о безприходномъ бродячемъ духовенствѣ,—„которые ходятъ попы безъ церкви“[3]). Въ юго-западной церкви такое духовенство называлось—„дикіе попы“. Это печальное явленіе наблюдается затѣмъ въ теченіе всей остальной древней исторіи, переходитъ и въ XVIII в.; оно свидѣтельствуетъ наглядно не только о многочисленности духовенства, но и о безпорядкахъ въ приходской жизни. При всемъ этомъ со стороны церковной власти не ставилось никакихъ ограниченій священникамъ въ правѣ принимать исповѣдь вѣрующихъ, по крайней мѣрѣ, на это не имѣется указаній до нач. XVIII ст., когда стали запрещать исповѣдь у безмѣстныхъ, волочащихся поповъ[4]). Совѣты неопытнымъ священникамъ не браться за трудное дѣло духовничества не переходили въ обязательныя постановленія. Не было ограниченій и для прихожанина: онъ могъ выбрать себѣ въ духовники любого изъ своихъ приходскихъ священниковъ или изъ чужого прихода, могъ, оставивъ приходское духовенство, найти руководителя своей совѣсти среди духовенства монастырскаго. При такихъ условіяхъ совпаденіе прихода съ семьей духовныхъ дѣтей приходскаго священника возможно было лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ.

По всему этому выборъ духовника не былъ коллективнымъ дѣломъ прихожанъ, которые въ приходскомъ священникѣ избирали себѣ лишь священнослужителя и требоисправителя, а не духовнаго отца, но—личнымъ дѣломъ каждаго христіанина, дѣломъ его совѣсти. Не замѣтно, чтобы церковная власть много заботилась о доставленіи вѣрующимъ опытныхъ духовниковъ. Забота о хорошемъ духовникѣ лежала скорѣе на самомъ вѣрующемъ, которому въ древней Руси предоставленъ былъ свободный выборъ, „покаяніе бо вольно есть“, по выраженію древнихъ памятниковъ[5]). Одинъ старецъ духовникъ начинаетъ свое Посланіе къ „духовному чаду“ заявленіемъ, что тотъ самъ поставилъ его вождемъ своей юности[6]). Духов-

[1]) *Проф. П. В. Знаменскій,* Приходское духовенство на Руси. Пр. Обозр. 1867, I, 65, 67—68.

[2]) *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, II, 308.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 96 (г. 1388).

[4]) Духовный Регламентъ [4], 76; П. С. Пост. по В. Пр. Испов., II, 176.

[5]) Саввы, 18; *Тексты,* XIX, 18.

[6]) *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, I, 54.

никъ обращался на исповѣди къ кающемуся съ такими словами: „нынѣ. господине брате и сыну, нарекъ мя еси себѣ отца духовнаго и хощеши исповѣдати моей худости“[1]). Въ письменности древней Руси встрѣчаются наставленія о выборѣ духовника. „Брате мои, попови запойчиву, немудру не исповѣдайся; иже не мога себе управити, то како можетъ тебе наказати? и оба впадетася въ ровъ“[2]). „Поищи іерея разумна и хитра и предъ тѣмъ исповѣмся Богу“[3]). „Исповѣдайся нѣкоему отъ священникъ, имущу добродѣтели и писаніемъ вѣденіе, и ктому не обращайся ко грѣхомъ[4]). „Подобаетъ... изыскати отца духовнаго добра, говорится въ Домостроѣ, и боголюбива, и благоразумна, и разсудительна, а не потаковника, ни пьяницу, ни сребролюбива, ни гнѣвлива“[5]). Посошковъ даетъ знать, что эти наставленія понимались иногда крайнимъ образомъ, къ духовникамъ предъявлялась неумѣстная разборчивость— „умничанье“ и „во отцахъ духовныхъ разборъ великой“. Видѣлъ Посошковъ тяжко больного: его принуждали исповѣдаться, но больной не хотѣлъ исповѣди у приходскаго пресвитера, говоря: „пьянъ есть“, просилъ привезти священника изъ дальняго прихода, и умеръ безъ покаянія, потому что привезти его не успѣли[6]).

Свободенъ былъ вѣрующій въ выборѣ духовника себѣ. И духовникъ въ значительной мѣрѣ былъ свободенъ въ пріемѣ дѣтей духовныхъ. Древнія правила вносятъ сюда два незначительныхъ ограниченія: запрещалось исповѣдывать прежняго духовника своего, если онъ откажется отъ священства, и это, вѣроятно, для того, чтобы соблюсти нравственный авторитетъ духовника[7]), а затѣмъ—свою жену: „достоитъ, рече (архіеп. Нифонтъ), всякъ родъ пріяти на покаяніе, токмо женѣ не достоитъ“[8]). Въ случаѣ

---

1) *Алмазовъ,* III, 118; ср. 114, 120, 133.

2) *Проф. Е. Пѣтуховъ,* Къ вопросу о Кириллахъ, авторахъ въ древне-русской литературѣ. Спб. 1887, стр. 19.

3) Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки № 566, л. 76. Въ ркп. „ся исповѣм ся“.

4) Ркп. XVII в. собр. Ундольскаго № 551, л. 84. Обширное „Поученіе весьма полезно всякому христіанину“. Нач.: „Понеже вѣра человѣку въ сердцы цвѣтетъ“.

5) Домострой, изд. *А. С. Орлова,* 12.

6) Зеркало очевидное, изд. *проф. Царевскаго,* I, 204—205.

7) *Тексты,* IX, 30; XLVIII, 24; ср. Сборникъ XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277, л. 376 об. Короче эта статья въ Сборникѣ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 469: „Иже ся попъ каеть къ попу, то не достоить сыну бывшему попу отцемъ быти“.

8) Саввы, 21. *Голубинскій* видитъ въ этой статьѣ запрещеніе монахамъ исповѣдывать женщинъ (Исторія, I, 2^2, 441); *Павловъ* понимаетъ статью, какъ запрещеніе женщинамъ принимать кого-либо на исповѣдь (Р. И. Б. VI^2, Указателя стб. 40). Но съ этими объясненіями нельзя согласиться. Статья говоритъ о „родѣ“ духовника, т.-е. о его родственникахъ, которыхъ онъ можетъ принимать на исповѣдь, исключая своей жены. За такое пониманіе текста говоритъ чтеніе по другой редакціи Вопрошанія („а попови... не достоитъ пріимати жены *своея* единоя“. *Тексты,* I, 31 (С 21); ср. Требн. Троиц. Лавры XVI в. № 233, лл. 362 об.—363), а также параллельныя статьи, которыя можно считать распространеніемъ приведенной въ текстѣ: „попу достоитъ на покаяніе пріимати тестя и тещу и матерь свою и родъ весь, развѣ жены своеа нѣсть лзѣ“. *Тексты,* XIII^a, 30. „А попови достоит, рече, примати на покаяние всяк род токмо не достоит

смертной опасности священникъ долженъ былъ исповѣдывать свою жену, но высказывалось требованіе, неизвѣстно, исполнявшееся ли на дѣлѣ, чтобы послѣ этого супруги развелись: высокое званіе духовнаго отца признавалось несовмѣстимымъ съ супружескимъ сожитіемъ. „*Вопросъ*. Мірскому попу пріяти ли отца и матерь или сестру или жену? *Отвѣтъ*. Отца и матерь и сестру и дщерь и весь родъ свой достоитъ пріяти, жены же отнюдь не пріяти; аще ли же при смерти нужды ради, то пріяти; аще ли же и возстанеть, ино распу(с)титися (т.-е. развестись) между себя“ [1]). Остальныхъ близкихъ родныхъ своихъ священникъ могъ имѣть духовными дѣтьми невозбранно, какъ видно отсюда и изъ другихъ правилъ [2]). Встрѣчается ограниченіе лишь относительно родителей духовника. „Достоитъ попу пріимати на покаяніе тестя, тещу, брата и весь родъ свой опричь жены своея, а по нужи пріяти отца и матерь“ [3]). Ограниченіе это продиктовано, повидимому, тѣмъ соображеніемъ, что при подчиненіи родителей своему сыну какъ духовному отцу долженъ былъ пострадать или ихъ авторитетъ или авторитетъ духовника. Исповѣдь же жены статья эта не разрѣшаетъ даже и по нуждѣ.

Духовникамъ монахамъ начиная съ глубокой древности и до XV стол. не ставилось у насъ, повидимому, особыхъ ограниченій въ выборѣ духовныхъ дѣтей себѣ. На исповѣдь къ нимъ безпрепятственно ходили міряне и между ними женщины. У преп. Θеодосія Печерскаго была духовная дочь боярыня Марія, жена Яна Вышатича; Аврамій Смоленскій исповѣдывалъ жителей города съ женами и дѣтьми. Псковскіе священники писали митр. Фотію, что „игумены по міру жены мужескыя въ покаяніи держатъ“. Фотій отвѣчаетъ, что лишь по нуждѣ каждый игуменъ можетъ исповѣдывать мірскихъ женщинъ, но престарѣлому и хорошему иноку не возбраняется быть духовнымъ отцомъ ихъ. „А старцю духовному и во иночествѣ утвержену игумену, человѣку добродѣтельну, не отлучено и жены въ покаяніи держати“ [4]). Рѣшеніе митр. Фотія подсказано ему, повидимому, статьей одного греческаго номоканона, переписывавшейся и въ нашихъ каноническихъ сборникахъ [5]). Насколько исполнялось оно, это составляетъ вопросъ.

Лишь съ половины XVII в. церковная власть начинаетъ рѣшительно запрещать монахамъ исповѣдь мірскихъ людей, въ особенности женщинъ,

---

пріимати жены своея единоя“. Номок. Б-ки гр. Уварова, № 559 (329), л. 28 об. Аввакумъ исповѣдывалъ своихъ дѣтей, но не жену; никоніане же, по его словамъ, это дѣлали. *Субботинъ*, Матеріалы, V, 54; ср. 108.

[1]) Сборникъ XVIII в. Б-ки гр. Уварова № 579 (936), л. 50 об.

[2]) „А брата приснаго (т.-е. родного) достоитъ пріяти на покаяніе“; „попу брата или сестру, или тещу, или тестя на покаяніе пріятно есть“. *Тексты*, XIX, 19; Р. И. Б. VI², 865 (39).

[3]) Цвѣтникъ XVI в. Моск. Синод. Б-ки № 326 (687), л. 82.

[4]) Р. И. Б. VI², 831.

[5]) „Заповѣдаемъ же и совершеннымъ мнихомъ и дѣвствующимъ, яко не пріимати жены на исповѣдь къ себѣ, точію иже есть доспѣлъ въ старость цѣломудренну и благочинну..., ибо діаволъ съ женами творитъ брань мнихомъ“. *Жмакинъ*, Митр. Даніилъ, Прилож. стр. 78; также Солов. Кормч. 1493 г., л. 498. Ср. Номок Котел., 40.

во избѣжаніе соблазна. Патр. Іосифъ пишетъ въ своемъ Поученіи: „Заповѣдаемъ же священноинокомъ не пріимати мірскихъ людей мужей и женъ на исповѣдь, якоже священная правила повелѣваютъ, точію нужды ради да исповѣсть, сирѣчь смертнаго ради часа, аще нѣсть мірскаго іерея. и кромѣ сего да не наречется къ таковымъ духовникъ, паче же къ женамъ, да не помышленіемъ на нихъ соблажняется, ибо діяволъ женами брань творитъ мнихомъ и святителемъ“ [1])... Въ грамотѣ патр. Никона архимандриту Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря Герасиму говорится: „а мірскихъ людей мужеска полу и женска къ себѣ въ духовные дѣти не принимати и не исповѣдывати; аще дерзнетъ мірскихъ людей въ духовные дѣти себѣ принимати, и онъ да не служитъ и священноиноческая не дѣйствуетъ“ [2]). Въ ставленыхъ грамотахъ к. XVII—н. XVIII в. встрѣчаются запрещенія монахамъ принимать мірскихъ людей „въ духовность“ кромѣ великой нужды [3]).

Приведенныя ограниченія для древне-русскихъ духовниковъ въ выборѣ ими дѣтей духовныхъ не были значительны. Чувствительно было, конечно, для монаховъ запрещеніе исповѣдывать мірянъ, но оно слишкомъ запоздало: появилось лишь въ послѣднее полустолѣтіе семи-вѣкового періода древне-русской исторіи.

Помимо отмѣченныхъ ограниченій древне-русскій духовникъ былъ свободенъ въ пріемѣ духовныхъ дѣтей. Выборъ духовника слагался изъ двухъ моментовъ: изъ нареченія вѣрующимъ духовника себѣ и изъ усыновенія духовникомъ этого вѣрующаго посредствомъ исповѣди [4]). Отвѣтственное положеніе духовника заставляло его быть осмотрительнымъ и разборчивымъ. Принимая на исповѣдь и разрѣшая отъ грѣховъ, онъ рисковалъ „погибнуть съ чужими грѣхами“ или вслѣдствіе нераскаянности грѣшника или по своей духовной неопытности. Древнее наставленіе предписываетъ духовнику раньше исповѣди побесѣдовать съ пришедшимъ, чтобы убѣдиться, „всѣмъ ли

---

[1]) Поученіе патр. Іосифа старопеч. 1642 г., лл. 46 об.—47.

[2]) И. Росс. Іер. V, 168. Въ Сборникѣ XVIII в. Б-ки гр. Уварова № 579 (936), л. 50 об. читаемъ: „*Вопрос.* Чернецу попу достоит ли мирских людей на исповѣдь примати или мирскому черньцевъ? *Отвѣтъ.* Попу черному достоитъ мирских прияти мужески пол нужды ради, аще при смерти, женъ же отнюд не прияти и при смерти. Такоже и мирскому попу черньцевъ отнюд не примати ни погрѣбати, повелѣн же будет да причастится“.—Предписаніе это привилось. Игнатій Лукьяновъ, паломникъ старообрядецъ нач. XVIII в., осуждаетъ грековъ за то, что „жены ихъ къ бѣлымъ попамъ не ходятъ на исповѣдь, все къ чернымъ“. Путешествіе въ св. землю старообр. Моск. священника Іоанна Лукьянова, М. 1864, стр. 44.

[3]) Сборникъ Щукина, II, 166—167; А. Ю., стр. 414, ср. 407; А. Ю. Б., I, стб. 148.

[4]) „И егда кои человѣкъ восхощетъ исповѣдыватися у коего презвитера впервые, то ему притти до исповѣданія дни за 3 или за 4 принять благословеніе и свое къ нему лѣжащее намѣреніе возвѣститъ; и презвитеру, аще восхощетъ того человѣка въ паству свою прияти, то о всемъ у него... разспросить подлинно и тѣ рѣчи въ черную записку... дондеже совершенно исповѣсть вся своя согрѣшенія и *усыновится ему*“. Сборники писемъ. Посошкова къ м. Стефану Яворскому, изд. *В. Срезневскаго*, 37.

сердцемъ кается, и всею вѣрою, и заповѣди Господни хотѣти ли начнеть пріяти, и творити повелѣное... радостнымъ сердцемь и веселымъ". Если обнаруживалъ онъ покорность, желаніе исполнять совѣты духовника, послѣдній обязанъ былъ принять его на исповѣдь. Онъ совершилъ бы великій грѣхъ, былъ бы осужденъ съ злыми „аще и святъ", если бы не принялъ на покаяніе покорнаго человѣка, даже великаго грѣшника. Только не замѣчая въ пришедшемъ на исповѣдь никакого стремленія исполнить его волю, духовникъ могъ, отсылая отъ себя, сказать ему: „да иди, человѣче, поищи себѣ отца по своему хотѣнью и по сердцю и такого потаковника, якоже хощеши; и оба здѣ насладитася своего хотѣнья: въ будущемь же вѣцѣ чужа будета добрыхъ дѣтелій. Мы же... грѣшници паче всѣхъ человѣкъ отягчаеми, съ чужими грѣхы не хочемь погыбнути: то бо суть чужіи грѣси, еже коются, а зла ся не остануче" [1]). Въ опасеніи за свою собственную душу духовникъ могъ иногда преувеличить и преувеличивалъ, бывалъ слишкомъ разборчивымъ въ отношеніи къ духовнымъ дѣтямъ. Нѣкоторые духовники древняго времени отсылали пришедшихъ къ нимъ на исповѣдь за множество грѣховъ. „Послушайте, любимици и чес(т)ніи попове, говоритъ древнее поученіе, яко азъ многогрѣшный слышахъ, яко друзіи попове не пріемлютъ многогрѣшнаго человѣка въ покаяніе,—то таковіи несмысленіи затворяютъ отъ человѣкъ Божіе царство; про то же и самѣмъ будетъ затворено. Не токмо же тако, но и судъ золъ обрящутъ" [2]). Нифонтъ, архіеп. Новгородскій совѣтуетъ принимать на покаяніе и слабовольнаго блудника, неподающаго надежды на скорое исправленіе [3]). Но случалось, что духовникъ сознавалъ себя грубымъ, несмысленнымъ, не въ состояніи успокоить совѣсть явившагося къ нему на исповѣдь. И всетаки онъ не могъ отослать его къ другому духовнику, долженъ былъ его исповѣдывать, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что тотъ пришелъ къ нему, любя его, и къ другому не пойдетъ, а если пойдетъ, застыдитися и всего не разскажетъ. Отсылать пришедшаго на исповѣдь можно было только въ томъ случаѣ, если онъ самъ согласится („съ любовію"), и другой духовникъ, къ которому его пошлютъ, будетъ опытенъ („хытръ") [4]). Такъ по собственному желанію собирались къ извѣстному духовнику вѣрующіе и съ его согласія принимались на исповѣдь. Въ результатѣ являлась духовно-нравственная семья „покаяльныхъ", „душевныхъ", „духовныхъ" чадъ или дѣтей во главѣ съ „покаяльнымъ", „душевнымъ" или „духовнымъ" отцомъ. Духовная семья составлялась иногда только на время съ временнымъ духовнымъ отцомъ во главѣ, напр., изъ свиты посольства. У многочислен-

---

[1]) Р. И. Б. VI, 840, 844. Въ Поученіи съ именемъ митр. Петра упоминается о порукахъ, которыя должны были брать духовные отцы: „А который у васъ похочетъ имати съ году на годъ св. Дары, то давали бы по собѣ поруки, что имъ слушать". Памятн. стар. р. лит., IV, 186.

[2]) *Пономаревъ*, Памятники, III, 25—26. *Древности*, Труды Слав. Комм., 4 т., 1 ч. 1907 г., стр. 284. Ср. Солов. Корм. 1493 г., лл. 17 об.—18.

[3]) Иліи, 13.

[4]) Саввы, 18. Иное рѣшеніе вопроса въ южно-слав. Заповѣди,—см. *Тексты*, XXI, 14.

ной свиты митр. Исидора, отправлявшагося на Флорентійскій соборъ, былъ общій духовникъ попъ Симеонъ суздальскій, который потомъ описалъ это путешествіе. Симеона величали во Флоренціи: „духовниче русіосъ"![1]).

Едва ли были установлены въ древней Руси размѣры покаяльной семьи. Правда, въ одномъ Сборникѣ XV в. говорится, что священникъ можетъ принимать на исповѣдь до 15 или 20 человѣкъ, никакъ не больше[2]). На основаніи данной статьи повторяетъ это предписаніе въ своемъ Поученіи патр. Іосифъ[3]). И дѣйствительно, встрѣчаются покаяльныя семьи небольшія, только не въ силу этихъ предписаній, а потому, что въ древней Руси было слишкомъ много духовенства. У протопопа Аввакума за 30 лѣтъ священства было духовныхъ дѣтей отъ пяти до шести сотъ, и такое количество онъ признаетъ большимъ, гордится этимъ[4]). Посошковъ не совѣтуетъ сыну своему умножать дѣтей духовныхъ больше сотни: „по Господню словеси, довлѣетъ ти и ста овецъ"[5]). Но бывали такіе популярные духовники, къ которымъ на исповѣдь ходило очень много народа. Преп. Аврамій Смоленскій обратилъ къ себѣ весь городъ; многіе пошли къ нему на исповѣдь, оставивъ своихъ духовныхъ отцовъ[6]).

Такъ организовано было духовничество въ древней Руси. Духовниками были какъ монахи, такъ и бѣлые приходскіе священники. Какъ бы посредствующимъ звеномъ между тѣми и другими служили черные попы или игумены—іеромонахи при приходскихъ церквахъ. Различіе въ умственномъ и нравственномъ уровнѣ духовниковъ было, конечно, не малое. Въ числѣ древне-русскихъ духовниковъ были такіе прославленные подвижники, какъ преп. Ѳеодосій Печерскій, игуменъ Даніилъ Паломникъ, Аврамій Смоленскій, Никонъ Радонежскій, Кириллъ и Мартиніанъ Бѣлозерскіе, Пафнутій Боровскій, Іосифъ Волоколамскій, Даніилъ Переяславскій. Не лишенъ былъ права на духовничество и какой-нибудь жалкій безприходный попъ-сирота, скитающійся безъ пріюта „съ женишкомъ и съ дѣтишками" межъ дворовъ христолюбцевъ, чуть не помирая голодною смертью. Однако различіе между духовниками не вносило, повидимому, никакого между ними раздѣленія: не встрѣчается признаковъ антагонизма между духовниками изъ бѣльцовъ и изъ монаховъ. И тѣ и другіе

---

1) „И мнѣ Симіону тют же бывшу въ то время духовникомъ попомъ всѣмъ людемъ. А людей много 100". Матеріалы для исторіи русской церкви, I, 61 и 64; ср. *Павловъ*, Критическіе опыты по исторіи др. гр.-рус. полемики противъ лат., 199. Замѣчанія объ этой Повѣсти см. *Голубинскій*, Исторія, II, 1; 438, 439, прим., 466, и *Малининъ*, Старецъ Филоѳей, прим. 1659.

2) Сборникъ Кир.-Бѣлоз. (Петерб. Дух. Акад.) № 9 1086. См. *Изв. Ак. Н.*, V 1., стр. 25 трет. сч. „Иереи. аще во старость цѣломудрену доспѣлъ ѣсть" и пр. можетъ принимать на исповѣдь „15 чл҃къ. или 20. прочее же да не пріемлетъ". Ср. Номок. Котел., 43.

3) Поученіе, л. 47.

4) *Я. Л. Барсковъ*, Памятники, 170—171; ср. *Субботинъ*, Матеріалы, V, 10.

5) Завѣщаніе отеч., 213.

6) Житія преп: Авраамія Смол. Пам. др.-рус. литер. I, изд. И. Ак. Н., подъ ред. *С. П. Розанова*, 6. 10, 18.

работали на одномъ полѣ, не дѣля его на полосы. Нельзя сказать, чтобы которая нибудь группа духовниковъ имѣла привилегію на исповѣдь высшихъ классовъ, предоставляя другой только низшіе. Слѣдя по лѣтописямъ, а также по древнимъ духовнымъ, гдѣ духовники упоминаются почти всегда, можно вывести слѣдующія положенія о духовникахъ разныхъ классовъ древней Руси. У древнихъ князей, не исключая и московскихъ до XV в., духовниками были и монахи и бѣлые священники, первые впрочемъ въ большемъ количествѣ. Въ XV в. московскіе великіе князья обыкновенно исповѣдывались у монаховъ—игуменовъ и архимандритовъ московскихъ монастырей (преимущественно Спасскаго); съ н. XVI в. и до к. XVII—у протопоповъ придворнаго Благовѣщенскаго собора[1]). Древнерусскія княгини отдавали предпочтеніе монахамъ. Что касается удѣльныхъ князей, бояръ и служилыхъ людей, то ихъ духовниками были одинаково и монахи и бѣльцы. Простой народъ исповѣдывался у игуменовъ и черныхъ поповъ, но гораздо чаще у бѣлыхъ священниковъ.

Такова внѣшняя организація духовничества въ древней Руси. Посмотримъ теперь по его внутренній строй, прежде всего на положеніе древне-русскаго духовника въ покаяльной семьѣ.

---

[1]) См. Приложеніе I: Списокъ велико-княжескихъ, княжескихъ и царскихъ духовниковъ. *Арх. Леонидъ*, Духовники великихъ князей и царей Московскихъ и всея Руси. Чт. О. И. и Др. 1876, I, смѣсь, 216—219.

Глава II.

Нравственное и бытовое положеніе духовника.

Внутреннія связи покаяльной семьи.—Высокое нравственное положеніе духовника.—Воля духовнаго отца и подвиги духовныхъ дѣтей.—Религіозныя связи.— Бытовое положеніе духовника.—Право передачи дѣтей.—Несмѣняемость духовнаго отца.—Его единство.—Духовникъ и епископъ.

Древне-русская покаяльная семья рѣдко совпадала съ какой-нибудь церковно-административной единицей—монастыремъ или приходомъ; она держалась при помощи внутреннихъ связей. На образованіе этихъ связей и вмѣстѣ на положеніе духовника въ покаяльной семьѣ оказали вліяніе два начала—монастырское старчество и русскій (или общеславянскій) юридическій обычай. Старчество бытовымъ своимъ строемъ, какъ отмѣчалось выше, содѣйствовало выработкѣ института духовника и тайной исповѣди. И то обстоятельство, что въ древнее время духовниками въ Греціи были исключительно, а на Руси очень часто монахи, не могло пройти даромъ ни для характера покаянной дисциплины христіанскаго Востока и Руси, ни для положенія духовника. Въ восточныхъ монастыряхъ отношеніе къ духовному отцу характеризуется безусловнымъ, беззавѣтнымъ и безпрекословнымъ повиновеніемъ ему, постоянствомъ и вѣрностью до конца жизни [1]. Принимая на исповѣдь мірянъ, монахи вносили такія представленія и за стѣны монастыря. Сейчасъ увидимъ, что на нравственномъ положеніи нашего древняго духовника эти представленія отразились очень ясно. Ихъ распространяли отчасти сами русскіе иноки [2]. Но главнымъ образомъ переходили они путемъ литературнымъ, вмѣстѣ съ покаянными уставами.— Древне-русскій юридическій обычай далъ покаяльной семьѣ превосходную аналогію въ семьѣ естественной и по этой аналогіи создалъ ея бытовой строй. Воспользоваться строемъ семьи для группы духовныхъ дѣтей было очень легко, потому что основная идея и тамъ и здѣсь одна—безусловное повиновеніе главѣ. Древне-русскіе памятники многими чертами даютъ знать, что естественную и покаяльную семью представляли у насъ въ древности по аналогіи. Духовникъ—нареченный отецъ, принятый „въ отечьство“, кающійся—чадо его, „духомъ родимое“ [3]. Только

---

[1]) Свидѣтельства, подтверждающія эту мысль, можно читать у *Алмазова*, II, 449—52.

[2]) Напр., Θеодосій Грекъ въ Посланіи къ князю Изяславу о святости воскреснаго дня (Уч. Зап. 2 Отд. И. Ак. Н., II, 2, стр. 215); черноризецъ Георгій зарубскій въ Поученіи духовному чаду. *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, I, 54—57.

[3]) *Алмазовъ*, III, 250.

почтеніе къ духовнику должно быть выше, чѣмъ къ отцу родному: „а отца своего духовна паче родившаго тя отца почитай и во всемъ передъ нимъ рабствуй: яко бо душа честнѣе плоти, тако и отецъ духовной плотскаго честнѣе есть“ [1]). Въ Поученіи къ родителямъ о воспитаніи дѣтей вплетаются совѣты духовникамъ при обращеніи съ покаяльными дѣтьми: проповѣдникъ совѣтуетъ священнику наказывать дѣтей—родныхъ ранами, духовныхъ епитиміями [2]). Та же самая аналогія встрѣчается въ 36 главѣ Стоглава „о наказаніи чадъ своихъ“. Въ нѣкоторыхъ епитимейникахъ неповиновеніе духовному отцу и нарушеніе его предписаній отнесены къ грѣхамъ противъ пятой заповѣди или поминаются рядомъ съ непочтеніемъ къ родителямъ [3]). Одно древнее Поученіе отца къ сыну озаглавливается часто поученіемъ „нѣкоего отца духовна“ [4]).

Нравственное положеніе духовника въ древней Руси было очень высоко. Въ древне-русскихъ чинахъ исповѣди встрѣчается выразительный моментъ передачи грѣховъ кающагося духовнику, заимствованный изъ старческой исповѣди. Выслушавъ исповѣдь и прочитавъ молитвы надъ преклоненнымъ покаяльнымъ сыномъ, духовникъ поднималъ его съ земли и возлагалъ правую его руку на свою шею. Читалась снова молитва, послѣ которой исповѣдающій обращался къ кающемуся съ такими словами: „на моей выи согрѣшенія твоя, чадо, и да не истяжетъ тебе о сихъ Христосъ Богъ, егда пріидетъ во славѣ своей на судъ страшный“ [5]). Вотъ этотъ обрядъ исповѣднаго чина и характеризуетъ нравственое положеніе духовника по воззрѣнію древней Руси: духовный отецъ не только свидѣтель, „послухъ“ покаянія духовнаго сына предъ Богомъ; онъ являлся какъ бы отвѣтчикомъ за его грѣхи. Грѣхъ сына, сообщенный духовнику на исповѣди, становился ихъ общимъ грѣхомъ; они представлялись какъ бы соучастниками преступленія: „тый же грѣхъ исповѣднику и попови,—обѣима общій есть грѣхъ;

---

[1]) *Посошковъ*, Завѣщаніе отеч., 52—53. Ср. Номок. Котел., ст. 156—157; рус. пер. въ Солов. Кормч. 1493 г., л. 396.

[2]) *Архангельскій*, Твор. от. церкви IV, 17; ср. *Пономаревъ*, Памятники, III, 125, пр. 8.

[3]) *Алмазовъ*, III, 290, 256—57. „О горе таковому, иже... не слушая отца своего и матери и отца духовнаго“. Сборникъ Вол. Б-ки № 566, л. 104 об. Грѣхъ: „еже попа не слушати сыну роженому или покаалному“. *Тексты*, VII^{a}, 9.

[4]) Подъ первымъ заглавіемъ оно встрѣчается въ Сборникѣ Святослава 1076 г. и въ Златой Чепи Тр. Л. № 11, издано нѣсколько разъ; подъ вторымъ заглавіемъ см. Опис. Рум. Муз., 228; Ундольскаго, 388; Б-ки Троицк. Лавры, I, 112 стр. и мн. др.

[5]) *Алмазовъ*, III, 129, 137; ср. 111, 134. *Дмитріевскій*, Богослуженіе въ русск. ц. въ XVI в., 346—347. Отчетъ И. Пуб. Б-ки за 1868 г., стр. 34. Въ чинѣ исповѣди по Требнику XIV в. собранія Гильфердинга № 21, л. 5 сл., говорится: „и руцѣ того исповѣдающагося на свою выю положити и всѣмъ грѣхомъ великыимь и малыимь себе повинна створити“. *Проф. Алмазовъ* видитъ въ этомъ обрядѣ установленіе юго-славянское (I, 301; ср. 315), но едва ли правильно: обрядъ имѣлъ мѣсто въ старческой исповѣди періода вселенскихъ соборовъ. *Смирновъ*, Духовный отецъ, 128—131. Обращаясь къ дѣтямъ духовнымъ, духовникъ говоритъ: „возложисте бремена грѣховъ своихъ на выю мою“. *Алмаз.* III, 250; *Тексты*, XLV^{б}, 5—6. Протопопъ Аввакумъ пишетъ нѣкоему Сергію: „а грѣх-отъ тотъ на выю мою возложи“. *Бороздинъ*, Прот. Аввакумъ^{2}, 28.

того дѣля поручается за нь и пріемлеть грѣхи его на ся"[1]). „Поручникъ стада" своего, древне-русскій духовникъ понималъ поэтому свои нравственныя обязанности къ покаяльной семьѣ очень широко: служить вождемъ ей „въ вышній Іерусалимъ", открыть „Божіе царство", привести ее къ престолу Божію и сказать: „се азъ и дѣти, яже ми еси далъ"[2]). Духовный отецъ былъ безусловнымъ и неограниченнымъ нравственнымъ руководителемъ своихъ духовныхъ дѣтей, подобно игумену или старцу въ монастырѣ. „А отца духовнаго слушайте, а чтите его яко Бога и не раздражайте его ни въ чемъ". Наложенная духовникомъ епитимія все равно, что „Божіи заповѣди"[3]). Такія энергичныя предписанія взяты, конечно, изъ монашескихъ, старческихъ правилъ[4]). Но тотъ же въ сущности смыслъ имѣютъ наставленія мірскимъ духовнымъ дѣтямъ, выраженныя съ меньшей энергіей. „Нарекъ мя еси себѣ отцемъ духовнымъ, говоритъ духовникъ въ поисповѣдномъ поученіи, слушай же мене". Въ другой формѣ онъ заявляетъ то же самое высокопоставленному покаяльному чаду: „а нашего, госпоже, смиренія не забывай, держи къ намъ честь и послушаніе во всемъ"[5]). Духовному отцу должны быть послушны всѣ вѣрующіе, безъ различія пола, возраста, общественнаго положенія[6]). Въ Стоглавѣ (гл. 40) предписывается всѣмъ православнымъ христіанамъ, чтобы они „отцовъ своихъ духовныхъ чтили, и повиновалися имъ о Бозѣ во всемъ... безъ всякаго прекословія"[7]). „Боле же всего покаяльнаго отца слушайте, говоритъ древнее поученіе. Також

---

[1]) *Тихонравовъ,* Памятники отреч. р. литературы, II, 201. Идея замѣстительства или отвѣтственности за грѣхи кающагося свойственна старческой исповѣди. *Смирновъ,* о. с., 126—128. Она переносится на отношенія духовника къ духовному чаду еще въ греческой письменности. *Павловъ,* Ном. Б. Тр., 335. Слова духовническаго Поученія: „Азъ убо, братіе, всякому злу начальникъ: любодѣй, прелюбодѣй, и хищникъ, и мытарь" и т. д. (*Тексты,* XLVII, 65—67) говорятъ, вѣроятно, не о личныхъ порокахъ духовнаго отца, а о принятыхъ имъ на свою выю грѣхахъ дѣтей. Аналогичныя выраженія — *Тексты,* XLV ^{а}, 57—58, 65 сл.

[2]) Поученіе митр. Петра. Памятники стар. рус. литер. IV, 185; *Алмазовъ,* III, 265; Домострой, изд. *А. С. Орлова,* 13; Стоглавъ, гл. 40 fin.

[3]) *Тексты,* стр. *217,* пр. а; XLVII, 72.

[4]) „Аще кій монахъ въ коемъ любо словеси сопротивится игумену своему, или старцу, или духовному своему отцу, яко соперникъ Божій обрѣтается: лучше бо есть Богу согрѣшити, нежели ко единому отъ сихъ". *Павловъ,* Номок. Б. Тр., 238. Ср. *Смирновъ,* Духовный отецъ, 174—75. Одно древнее иноческое поученіе, кажется, болгарскаго происхожденія, но распространенное и у насъ, предписываетъ иноку исполнять волю духовнаго отца, т.-е. старца, если бы тотъ потребовалъ самоубійства. „Аще бо ти и повелѣно будетъ отцемъ своимъ воврещися въ море, да речеши ему: „боюся послушанія, отче", и аще речетъ: „не бойся",—вниди, акы велико имѣніе притяжавый". Инокъ долженъ отдать отцу духовному все мірское имѣніе вмѣстѣ съ естественной волей. Матеріалы для исторіи рус. церкви, Харьковъ, 1862—63, II, 17, 23, 21. Монаху предписывается уже и въ русскихъ памятникахъ каяться въ каждомъ помыслѣ и предпринимать подвиги, только дозволенные духовнымъ отцомъ. *Тамъ же,* I, 136, 173—174.

[5]) *Алмазовъ,* III, 248, 262. Ср. *Тексты,* XLV ^{б}, 31.

[6]) *Тексты,* XLVII, 70—72.

[7]) „Повинуйся, чадо, отцу духовному и всякому священническому чину", пишетъ протопопъ Сильвестръ своему сыну Анфиму. Домострой, изд. *А. С. Орлова,* 62—63.

и вы глаголете: Бога ся бою, а отца духовнаго не слушаю, ложь таковый есть предъ Богомъ и не можетъ спастися"[1]). „Отца духовнаго аще кто послушаетъ, пріиметъ жизнь вѣчную"; „горе тѣмъ, иже не слушають ученія отецъ духовныхъ", заявляютъ древне-русскіе проповѣдники[2]). Такіе вѣрующіе сами отвѣчаютъ за свои грѣхи, не имѣютъ прощенія за нихъ и умрутъ какъ самые тяжкіе грѣшники[3]). Церковь не можетъ признать ихъ своими полноправными членами. Въ одномъ старинномъ епитимейникѣ читаемъ: „аще кто не имать отца духовнаго слушати, то удалися не токмо покаянія, но христіяньства чюжь, и къ иному не благословити и приношенія отъ него не пріимати, а предъ смертію кровію уста его помазати; а сорокоустія по немъ не пѣти, но на память ангела его пѣти"[4]). Духовникъ могъ не обладать качествами, необходимыми для духовнаго руководителя, могъ имѣть вопіющіе недостатки, и тѣмъ не менѣе духовный сынъ обязанъ былъ его слушаться. „Еще ти, сыну, нѣчто повѣдаю: аще у тебя отецъ покаянный гордъ и величавъ, и ты его не осужай, и не зазри ему ни въ чемъ, и творися самъ предъ нимъ малъ, аще еси и великъ саномъ, а попъ нищъ, и ты такожде не горди имъ, но буди послушливъ и покорливъ. А дасть тебѣ опитемью противу твоихъ грѣховъ, и ты, сыну, сохрани съ любовію, да и самъ собою опитемью себѣ прибави ради спасенія... Аще ли у тебя отецъ духовной не прозорливъ и мало научитъ тя на правьду, а ты, сыну, самъ своею мыслію благою подвигнися на истинный путь къ Богу и отъ погибельнаго, отъ злаго пути дьяволя воз(в)ратися"[5]). Такое положеніе духовнаго сына Посошковъ опредѣляетъ какъ рабство. „И ни въ чемъ предъ нимъ ты не высься. Каковъ ты богатъ или честенъ ни будеши, а предъ отцемъ духовнымъ буди не яко сынъ передъ отцомъ своимъ роднымъ, но яко рабъ предъ господиномъ своимъ покоренъ, и низокъ тако, яко самый послѣдній человѣкъ"[6]).—Любопытные выводы дѣлались въ древней Руси изъ этихъ представленій. У Кирика возникалъ

---

[1]) Поученіе избрано изъ всѣхъ книгъ, еже имѣти христіанину страхъ Божій въ сердцѣ. Журн. М. Нар. Пр., ч. 84, II, стр. 184 и 185. Другая редакція поученія Пр. Соб. 1859, I, 132. То же Поученіе въ Сборникѣ XVII в. собранія Богданова, И. Пуб. Б-ки О. I. № 302, л. 22 об.

[2]) Ркп. Вол. Б-ки (Моск. Д. Ак.) № 656, л. 256. *Алмазовъ*, III, 251—52, 245, 248; ср. *А. Бычкова*, Опис. слав. и рус. ркп. сборниковъ И. Публ. Б-ки, I, 501; *Тексты*, XLV *б*, 117; XLV *в*, 121.

[3]) *Тексты*, XXXIV, 149—151; XL *в*, 115—134; XL *г*, 78—95.

[4]) *Алмазовъ*, II, 452; ср. Измарагдъ XVI в. Б-ки Моск. Дух. Ак. № 46, 182 л. об. „аще ли кто отца духовнаго не послушаетъ... вотще христіанинъ наричется". Сборникъ XVIII в. Б-ки гр. Уварова № 579 (936), л. 47 и об.: „Аще ли дети духовныя не учнутъ отца своего духовнаго слушати, по правиломъ св. Отецъ, тотъ христіянинъ не наречется и, обыскавъ его житіе неподобное, ино его къ себѣ опять на-духъ не примати, а ко иному его іерею не благословити, а приношенія отъ нихъ не примать, а олны при смерти кровію уста его помазати, а сорокоустія по немъ не пѣти, но на память его годъ до года пѣти". Это перифразъ приведенной въ текстѣ статьи. Ср. *Тексты*, XLVII, 75—77.

[5]) Сборникъ XVIII в. Б-ки гр. Уварова № 579 (936), лл. 75 об., 70 и об.

[6]) *Посошковъ*, Завѣщаніе отеческое, 54.

такой вопросъ: если священникъ узнаетъ, что его духовный отецъ живетъ недостойно, какъ ему поступать, т.-е., обязанный обличить духовника, какъ брата по сану, можетъ ли священникъ посягать на нравственный авторитетъ его, какъ своего духовнаго отца. Нифонтъ отвѣчалъ въ томъ смыслѣ, что „всякъ попъ братъ есть попу“ [1]). Вслѣдствіе древне-русскаго взгляда на нравственное положеніе духовника два священника не могли исповѣдываться взаимно другъ у друга: „А попу, держа попа въ покаяніи у себе, самому у него не подобаеть каятися“ [2]). Встрѣчается, наконецъ, статья, предвидящая еще такой казусъ, когда духовникъ священника сниметъ съ себя санъ и придетъ на исповѣдь къ своему бывшему духовному сыну; статья запрещаетъ священнику принимать его на исповѣдь, „зане отецъ ему былъ“ [3]). Такъ высокъ и обязателенъ былъ авторитетъ духовника древней Руси въ глазахъ его дѣтей.

Его воля въ нравственно-религіозной сферѣ была закономъ для дѣтей духовныхъ. Грѣхъ непослушанія духовному отцу ставился у насъ вслѣдъ за грѣхомъ небреженія святыхъ писаній [4]). Считалось грѣхомъ даже критически свободное отношеніе къ совѣтамъ духовника—„на отца духовнаго мнѣніе“ [5]). „Иже разоряетъ уставъ духовнаго отца своего, при животѣ и при смерти проклятъ да будетъ“ [6]). Предъ закономъ, воплощеннымъ въ волѣ духовнаго отца, вѣрующій долженъ отказаться отъ своей воли. „Христосъ бо такъ глаголетъ, увѣряетъ очень древнее русское наставленіе кающемуся, человѣче, аще хощеши спасенъ быти, то останися своихъ воль и прими волю учащаго тя добрымъ заповѣдямъ и, пріимъ, спасешися; аще ли, то-ни“ [7]). По сравненію древняго Слова о покаяніи, духовный сынъ только нива, которая безъ дѣлателя, духовнаго отца, раждаетъ однѣ сорныя растенія [8]). Отсюда становится понятнымъ, какъ представляли въ древней Руси проявленія нравственной жизни внутри духовной семьи. Духовныя дѣти обязаны были, не стыдясь, спрашивать духовнаго отца „по вся дни“, „еже лѣпо христіаномъ творити“, и держать къ нему великую любовь и вѣру. Его нужно были слушать „во всемъ“, исполнять его заповѣди, по его благословенію творить постъ, молитву, поклоны, обѣты, инокамъ-

---

1) Кирика, ст. 66.

2) Р. И. Б. VI², 409.

3) *Тексты*, IX, 30; XLVIII, 24. Ср. выше, стр. 35 и пр. 7.

4) *Алмазовъ*, III, 195, 208; ср. 191, 193, 205, 233, 236. „Горе будетъ непослушающимъ книжнаго ученія ни отцы своихъ духовныхъ“. *Никольскій*, Матеріалы для ист. др.-рус. дух. письменности №№ I—XXIII, 87. Злыя жены „ушеса своя позавѣсили каменіемъ, да не слышать гласа Божія: ни святыхъ книгъ Писанія, ни отцовъ своихъ духовныхъ ученія“. *Забѣлинъ*, Опыты изуч. р. древностей и ист., ч. I, М. 1872, стр. 163.

5) *Алмазовъ*, III, 222. „Согрѣшихъ въ пакости, въ мнѣніи на духовнаго отца“. Сборникъ к. XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки № 6 1083, л. 221 об.

6) *Павловъ*, Номок. Б. Тр., 239.

7) Р. И. Б. VI, 839.

8) *Тексты*, XXXIV, 151—155.

келейное правило[1]). „Мене духовнаго отца послушай, говоритъ духовническое поученіе, и ничтоже бесъ повелѣннаго ти мною не твори: ни поста, ни молитвы, ни оброковъ своихъ ни въ чемъ" [2]). Князь Изяславъ спрашивалъ Ѳеодосія Грека, какъ поступать, если духовный отецъ „связалъ" не ѣсть мяса въ среду и пятокъ, въ которые случится великій праздникъ, и получилъ отвѣтъ: „отъ того же и разрѣшеніе пріими". Но при этомъ добавляетъ, что онъ могъ бы освободить князя отъ зарока, если бы тотъ далъ его самъ. Проявленіе подвига со стороны духовнаго сына безъ вѣдома отца считалось предосудительнымъ, прямо грѣховнымъ и опаснымъ для православія. Ѳеодосій поучаетъ князя Изяслава: „не достоитъ человѣку крестьяну себе связати, еже не ясти ни пити, нъ оже связанъ будеть отъ отца духовнаго" [3]). На исповѣди въ древней Руси спрашивали между прочими грѣхами: „ли безъ отца духовнаго постъ держала еси?" „и постъ ци держала, не благословяся у отца?" [4]). Въ глубокой русской древности не дозволяли свободныхъ самостоятельныхъ подвиговъ со стороны вѣрующихъ изъ боязни, чтобы они не сдѣлались еретиками богомилами, какъ извѣстно, отличавшимися суровостью своей жизни[5]). Въ XVII—XVIII в. опасались уклоненія въ расколъ. Посошковъ пишетъ: „А въ ереси ни отъ чего тако не впадаютъ, яко отъ высокомнѣнія своего и отъ презрѣнія повелѣній, заповѣданныхъ отъ отцовъ духовныхъ". Къ этимъ словамъ дѣлается такая отмѣтка на полѣ рукописи: „Еретики и раскольники ни отъ чего тако не родятся, яко отъ презрѣнія отцовъ духовныхъ". Связь явленій устанавливается такая: возмнившій себя разумнымъ становится непослушнымъ духовнику, „отъ высокомнѣнія его нападаетъ на него юродство и за преслушаніе отца духовнаго, и благодать Божія отъ таковыхъ людей отъемлется". А когда отнята благодать, дьяволъ получаетъ власть надъ человѣкомъ[6]). Задумаетъ древне-русскій человѣкъ итти въ святую землю, онъ просится на этотъ подвигъ у своего духовника, вѣроятно, предъ нимъ произноситъ паломничьи обѣты[7]). Съ благословенія отца онъ

---

[1]) *Алмазовъ*, III, 250, 256—257. „Отцовъ своихъ духовныхъ во всемъ слушати, безъ повелѣнія отца своего духовнаго никакого дѣла не творити". *Проф. Пѣтуховъ*, Очерки изъ литер. ист. Синодика, 346. Такія предписанія имѣютъ свой источникъ въ монастырѣ. „Вся же сіа съвѣтомъ игумена, или отца своего духовнаго, или старца; безъ тѣхъ же съвѣта ничтоже дѣлай духовнаго дѣла; но вся же дни и вечеры да исповѣдаеши имъ грѣхи своя и помышленіа". Солов. Кормч. 1493. л. 461 об. (о келейномъ правилѣ). Въ Правилѣ митр. Никейскаго Іоанна читаемъ: „О всемъ требуеть въпрашати и совѣтовати духовнаго и разсудительнаго отца и кромѣ его разсужденіа и благословеніа ничего же самъ о себѣ да не творить не по его съвѣту и разсужденію и о всемъ всегда". Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 511, л. 74.

[2]) *Алмазовъ*, III, 258; ср. 257.

[3]) Учен. Зап. 2 Отд. И. Ак. Н. II, 2, 214—215. *Макарій*, Исторія, II[3], 321.

[4]) *Алмазовъ*, III, 169; *Горчаковъ*, Рецензія на книгу Павлова Номок. при Б. Тр. Отчетъ о 16 присужденіи наградъ гр. Уварова, 136; *Тексты*, XLIV, 5—6.

[5]) *Тексты*, VIII, 9; XXVI[a], 8. Ср. *Замѣтки*, § 11, *е*.

[6]) Завѣщаніе отеческое, 56, 268—270.

[7]) Кирика, 12. *Тексты*, XI, 55; XII[a].

предпринимаетъ и простую поѣздку [1]).—Отправляясь въ Орду, кн. Михаилъ Черниговскій проситъ благословенія у отца духовнаго. Тотъ наставляетъ его исповѣдать Христову вѣру и не совершать языческихъ татарскихъ обрядовъ очищенія, даетъ преждеосвященные Дары. Въ минуту колебаній князя бояринъ Өеодоръ припоминаетъ ему наставленія духовнаго отца [2]).—Древне-русскій вѣрующій чувствовалъ неловкость поставить обѣтную свѣчу въ церкви, при которой служилъ не его духовникъ, а посторонній священникъ, и какъ будто бы былъ убѣжденъ, что все, что касается его религіозно-нравственной жизни, должно совершаться на глазахъ духовнаго отца. Во „Въспросѣ священническомъ", русскомъ памятникѣ вѣка XV неизвѣстнаго автора, есть такая статья. „Ать свѣча въ церкви безъ государя?—ино горитъ.—А сына душевнаго въ иной церкви свѣча въ свою церковь взяти ли?—и гдѣ есть въ церкви Божіей, ту та и есть" [3]). Изъ статьи прежде всего выходитъ, что „своею" церковью для духовнаго сына была обычно церковь его духовнаго отца: они молились вмѣстѣ. Самый казусъ, который разсматривается здѣсь, заключается, кажется, въ томъ, что у духовнаго сына есть обѣтная свѣча не въ той церкви, гдѣ служитъ духовный отецъ и молится онъ самъ (можетъ быть, въ церкви, при которой служилъ его прежній духовникъ). Интересна здѣсь точка зрѣнія вопрошателя священника и, возможно, духовника. Онъ начинаетъ не сразу и не прямо, а нѣсколько издали: можно ли оставить горѣть свѣчу въ той церкви, гдѣ не бываетъ ея хозяинъ. Когда отвѣтъ получается не такой, какого желалось, онъ говоритъ уже прямо: можно ли священнику взять эту свѣчу въ свою церковь, если ея хозяинъ духовный сынъ его. Значитъ, дѣло здѣсь было не въ хозяинѣ свѣчи. Очевидно, вопрошатель полагалъ, что свѣчу надо перенести, потому что все, касающееся обѣтовъ и спасенія духовнаго сына, не должно быть внѣ сферы вѣдѣнія духовнаго отца. Но авторъ отвѣта былъ другого мнѣнія [4]).—Эту нравственную зависимость отъ духовника старинные офиціальные акты называютъ пребываніемъ „подъ паствою отца духовнаго" [5]). Въ идеальной духовной семьѣ древней Руси было такое же согласіе, какъ въ идеальной естественной семьѣ. Ея отецъ пользовался почтеніемъ, покорностью со стороны дѣтей и платилъ имъ лю-

---

[1]) „И ты, сыне мой, пишетъ Посошковъ, ничесого не моги безъ благословенія отца своего духовнаго творити. И аще поѣдеши въ путь, то, не пріявъ отъ него благословенія, отнюдь не ѣзди". Завѣщаніе отеческое, 54.

[2]) Новг. Л. I, 264—267. Ср. *Пономаревъ*, Памятники, II, 172—175.

[3]) Р. И. Б. VI, 868.

[4]) Аналогичный вопросо-отвѣтъ встрѣчается относительно постриженія духовнаго сына въ иночество. „*Въпросъ*. Подобаеть ли дѣтищю духовному пострищися от иного мниха без свѣдѣния своего отца духовнаго? *Отвѣтъ*. Аще убо постригая его презвитеръ от иного предѣла, безо всякоя нужа постриженть, обрѣтаемъ убо отъ святыхъ многы на чюжеи странѣ святыи образъ приимши, ни съ единѣмъ же духовныи отецъ". Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки № 566, л. 495. Это перифразъ одного изъ каноническихъ отвѣтовъ Никиты Ираклійскаго. *Павловъ*, Сборникъ памятн. визант. церк. права, 21—22.

[5]) А. Ю., 411 и 414 стр.

бовью и заботливостью[1]). Эта нравственная близость духовнаго отца къ дѣтямъ получала иногда трогательное выраженіе. Преп. Θеодосій Печерскій, по разсказу лѣтописи, заботился о спасеніи мірскихъ людей, „паче же о духовнѣхъ сынѣхъ своихъ, утѣшая и наказая приходящая къ нему, другоици (другой разъ) въ домы ихъ приходя и благословеніе имъ подавая". Особенно онъ любилъ боярское семейство Яна Вышатича и Маріи, жившихъ благочестиво и въ любви между собою. Разъ, пришедши къ нимъ, онъ поучалъ ихъ о милостыни къ убогимъ, о загробной жизни и о смертномъ часѣ. Марія замѣтила: „кто вѣсть, кдѣ си мя положать?" и преп. Θеодосій отвѣтилъ своей духовной дочери, что она будетъ положена тамъ же, гдѣ и онъ. И это сбылось. Марія, умершая чрезъ семнадцать лѣтъ послѣ преп. Θеодосія, была погребена печерскими иноками въ церкви св. Богородицы, на лѣвой сторонѣ, противъ гроба своего духовнаго отца[2]).

Нравственныя связи семьи упрочиваются религіозными. Духовный отецъ былъ молитвенникомъ и предстателемъ за своихъ дѣтей предъ Богомъ. Игуменъ Даніилъ поминаетъ на своихъ молитвахъ въ святой землѣ всю семью духовныхъ дѣтей[3]). Правила, обращавшіяся въ древней Руси, настойчиво предписывали духовнику молиться день и ночь за исповѣдающихся ему, класть за нихъ ежедневные поклоны[4]). Онъ принималъ приношенія духовныхъ дѣтей, „вѣдая житія ихъ", и служилъ литургіи за ихъ грѣхи[5]). Въ Домостроѣ предписывается „подвизати на моленіе къ Богу" отцовъ духовныхъ въ случаѣ болѣзни и поминать ихъ духовнымъ дѣтямъ на своихъ ежедневныхъ молитвахъ[6]). О молитвѣ духовныхъ дѣтей за отца говоритъ не разъ Посошковъ. На ежедневной домашней молитвѣ онъ совѣтуетъ класть „за отца духовнаго поклонъ, за родного отца поклонъ, за мать родную поклонъ"; за литургіей, во время великаго выхода, „егда же будетъ воспоминати патріарха, то и ты его же воспоминай; и при

---

[1]) Домострой живо изображаетъ идеальныя отношенія вѣрующаго къ духовному отцу. „А призывати его (духовнаго отца) къ себѣ въ домъ часто (и къ нему приходити) и извѣщатися (ему) всегда, во всякой совѣсти; и наказаніе его съ любовію пріимати, и послушати его во всемъ, и чтите его и бейте челомъ предъ нимъ ниско; онъ учитель нашъ и наставникъ; и имѣйте его со страхомъ и любовію; (и) къ нему приходити и приношеніе ему давайте отъ своихъ (плодовъ и) трудовъ по силѣ; и совѣтовати съ нимъ часто о житіи полезномъ, и востязатися отъ грѣховъ своихъ, и како учити и любити мужу жена своя и чада, а жене мужа своего слушати, и извѣщатися о грѣсѣхъ своихъ всегда предъ отцемъ духовнымъ и обнажити грѣхи своя вся, и покарятися предъ нимъ во всемъ; тіи бо бдятъ о душахъ нашихъ и отвѣтъ дадутъ о насъ въ день страшнаго суда; а не поносити ихъ, ни осуждати, ни укоряти, а о комъ учнетъ печаловатися, ино его слушати и виноватаго пожаловати по винѣ смотря, съ нимъ же разсудя". Домострой, по изд. *А. С. Орлова,* 13; по изд. *Яковлева,* 13.

[2]) Лавр. Л.[3], 205.

[3]) Правосл. Палест. Сборникъ, 9 вып., 140.

[4]) *Тексты,* XXXV, 6; X, 4.

[5]) Р. И. Б. VI, 107; *Алмазовъ,* III, 136; *Тексты,* XXX[в], 22 сл.; XXI, 7.

[6]) Домострой, изд. *А. С. Орлова,* 21, 11; изд. *Яковлева* см. стр. 15, 25.

томъ и отца своего духовнаго воспомяни, глаголя въ себѣ: „и пастыря души моея, имярека, помяни, Господи, во царствіи Своемъ“ [1]).

Въ греческой аскетической письменности (напр., у Θеодора Студита, особенно у Симеона Новаго Богослова) очень тонко разработана мистическая сторона духовно-отеческихъ отношеній: идея рожденія по духу и наслѣдованія духовныхъ дарованій. Въ древне-русской письменности встрѣчаются лишь слабые намеки на это. Въ одномъ духовническомъ Поученіи „родитель духовный“ свидѣтельствуетъ, что онъ ничего не потаилъ изъ духовнаго отъ дѣтей своихъ и что всѣ они и съ женами и съ дѣтьми заключены въ его сердцѣ [2]). Протопопъ Аввакумъ пишетъ своимъ дѣтямъ духовнымъ, что надъ ними не имѣетъ такой власти и патріархъ, какъ онъ о Христѣ,—„кровію своею помазую душа ваша и слезами помываю... Да и бывало такое время: Христосъ, бдящу ми, и вселилъ васъ всѣхъ во утробу мою“ [3]). Наконецъ, въ Поученіи съ именемъ митр. Петра читаемъ такую не совсѣмъ вразумительную фразу: „отца духовнаго чтите: печать есть твоего тѣла“ [4]).

Изложенныя представленія о нравственныхъ и религіозныхъ отношеніяхъ духовнаго отца и его дѣтей, конечно, очень возвышенны и трогательны. Но изъ этихъ представленій дѣлались въ древней Руси, и нерѣдко, уродливые выводы. Мысль о нравственной отвѣтственности духовнаго отца за дѣтей и о его обязанности молитвеннаго предстательства за нихъ вела къ тому, что вѣрующіе слагали съ себя отвѣтственность за грѣхи, разсуждая по пословицѣ: „согрѣшили попы за наши грѣхи“; не хотѣли они утруждать себя молитвой и постомъ, стараясь добиться у духовника ослабленія для себя церковнаго устава. Такъ возникала почва для потаковничества, великаго зла, которое, какъ увидимъ, разстраивало древнерусское духовничество и сыграло въ его исторіи роковую роль.

Огромная нравственная власть духовника нашла себѣ внѣшнее выраженіе въ его бытовомъ положеніи. Послѣднее создавалось прежде всего, конечно, изъ формъ восточнаго духовничества; но образованію бытового строя покаяльной семьи и успѣшному проведенію ея въ жизнь немало содѣйствовали понятія и обычнаго русскаго права—весь укладъ древнерусской семьи: высокая, неограниченная власть плотского отца аналогична была власти отца духовнаго, подчиненіе дѣтей родныхъ своему родителю не менѣе безусловно, чѣмъ духовныхъ дѣтей духовнику Вотъ замѣчательное проявленіе власти духовника древней Руси въ отношеніи къ покаяльной семьѣ—право ея передачи. Уходя куда нибудь далеко, духовный отецъ поручалъ свою семью другому; умирая, онъ передавалъ ее новому духов-

---

1) Завѣщаніе отеческое, 73, 74, 104.

2) *Тексты,* XLII, 54—63. Ср. приведенное выше, стр. 41, выраженіе: чадо, „духомъ родимое“.

3) *Субботинъ,* Матеріалы, VIII. 97.

4) Памятники стар. рус. литерат., изд. *Кушелева-Безбородко,* IV. 187.

нику. И духовныя дѣти признавали себя обязанными исполнять волю своего духовнаго отца: временнаго духовника они должны были принять себѣ; стѣснялись нарушить отеческую волю даже въ томъ случаѣ, если она не была имъ пріятна, если, напримѣръ, новый отецъ, завѣщанный умиравшимъ, былъ имъ неугоденъ. Никому не порученныя духовныя дѣти отца, ушедшаго далеко, чувствовали себя осиротѣлыми и не знали, могутъ ли они итти на исповѣдь къ другому. Приходилось имъ разъяснять, что они свободны въ томъ и въ другомъ случаѣ, „покаяніе бо вольно есть", другими словами, что власть духовника не должна нарушать другой принципъ въ строѣ покаяльной семьи—свободу выбора духовнаго отца себѣ[1]). Мы уже видѣли примѣры передачи духовныхъ дѣтей въ древне-русскихъ обителяхъ: тамъ ея источникъ[2]). Но этотъ многознаменательный обычай жилъ и въ мірской покаяльной семьѣ на Руси до самаго XVIII в. О немъ хорошо знаетъ Посошковъ. Онъ совѣтуетъ своему сыну, если тотъ овдовѣетъ, будучи священникомъ, немедленно итти въ монастырь. „Оставь мірское житіе и врученное ти стадо отдаждь иному пастырю. И отдаждь ихъ не просто, не яко наемникъ, но буди добрымъ пастыремъ. Прежде попроси о томъ Бога, дабы тебѣ избралъ преемника ти добраго. И егда по воли Божіей усмотриши презвитера богобоязливаго и о паствѣ радѣтельна, такова́ жъ, каковъ ты былъ, или и лучши себя изыскавъ, вручи стадо свое и́мянно и, кто каковъ былъ, дай ему знать. И дѣтямъ своимъ духовнымъ всѣмъ заповѣждь, дабы они лучши того пастыря себѣ не искали. И кіи тому твоему повелѣнію послушни будутъ, тѣ явѣ, яко прямые овцы суть Христовы; а кіи не послушаютъ, тіи явѣ есть, яко хощутъ по своимъ прихотямъ ходити. Обаче ты предъ Богомъ будеши правъ, понеже ты имъ пастыря избралъ добраго, а они подъ таковою паствою быть не восхотѣли, но пошли по своей волѣ; и который человѣкъ исъ паствы твоея и погибнетъ, на тебѣ Богъ не взыщетъ, но свободенъ ты погибели ихъ будеши"[3]). Передавая дѣтей своихъ другому, духовникъ, по мысли Посошкова, не осуществлялъ этимъ свое право, а исполнялъ лишь свою нравственую обязанность попеченія о ввѣренныхъ ему душахъ; и духовныя дѣти опять таки нравственно, а не юридически, были обязаны слѣдовать распоряженію духовника.

Идеально духовный отецъ несмѣняемъ. Самостоятельно и свободно выбравъ его себѣ, вѣрующій не имѣлъ уже права также свободно и безпрепятственно его оставить. Упоминая о переходѣ вѣрующихъ къ новому духовнику, древне-русскія правила предполагаютъ это лишь въ двухъ аналогичныхъ случаяхъ: въ случаѣ смерти прежняго духовника и его сумасшествія или бѣснованія, которое есть смерть духовная. Такимъ обра-

---

[1]) „Аще отець, дѣтей своихъ духовныхъ не наказавъ (не переказавъ), отъидетъ далече, достоитъ имъ иного отца искати". *Тексты,* XIX, 16; ср. IV, 2. „Аще отець прикажетъ (перекажеть), умирая, идеже нелюбо будеть дѣтемъ, да сами налѣзуть отца себѣ, идѣже имъ будеть любо, покаяніе бо волно есть". *Тексты,* XIX, 18.

[2]) См. выше, стр. 23, 24, 27.

[3]) Завѣщаніе отеческое, 251—252.

зомъ разлучала покаяльныхъ дѣтей съ отцемъ только смерть [1]). Несмѣняемость духовника, вѣрность ему со стороны сына до его смерти—черта, заимствованная изъ монастырскаго старчества, перешедшая потомъ въ восточное духовничество [2]); но она совершенно понятна, даже естественна и съ точки зрѣнія русскаго юридическаго обычая, по которому „тогда сынъ свободь, егда кости родителю спрячетъ" [3]). Духовники русской древности заботливо внушали дѣтямъ, какъ великъ грѣхъ переходить на исповѣдь къ другому. „Не ищи учителя иного си, пишетъ зарубскій черноризецъ Георгій своему духовному чаду, моя бо ти грубость доволна есть сказати, имиже спасешися, аще сохраниши, елико же ти реку". Если по внушенію бѣса духовный сынъ возгордится, презря своего руководителя, начнетъ искать другого учителя, то этотъ одинъ грѣхъ послужитъ погибелью для его души [4]).—Посмотримъ, удалось ли приложить идеалъ абсолютной несмѣняемости къ жизни, которая вообще не терпитъ абсолютныхъ требованій и обычно вынуждаетъ къ компромиссамъ. Древнѣйшія церковныя правила вполнѣ раздѣляли положеніе о духовнической несмѣняемости, можно сказать, не признавали уважительныхъ причинъ къ смѣнѣ духовнаго отца сыномъ, не одобряли даже временную исповѣдь по нуждѣ у другого священника. „Аще хто имѣти начнеть отца люта духовнаго или невѣждю, (да) отпросится отъ него и идеть (и индѣ) и исповѣсться; аще его не пустить, не можеть ся его охабити", т.-е. если духовникъ не отпуститъ своего сына, послѣдній не можетъ его оставить [5]). Слѣдовательно, и вопіющіе недостатки духовника—его лютость и невѣжество не могли избавить отъ него духовнаго сына. Даже епископъ не имѣлъ права разрѣшить вѣрующему переходъ отъ неугоднаго духовника къ другому, когда этотъ переходъ имѣлъ, повидимому, достаточныя основанія. Архіеп. Нифонтъ даетъ слѣдующій совѣтъ духовнику на тотъ случай, если придетъ къ нему потихоньку покаяльный сынъ другого. Духовникъ долженъ посовѣтовать ему отпроситься у своего духовнаго отца. Но если тотъ не захочетъ гнѣвить своего

---

[1]) „Аще первый отець умреть и второму отцю тые же грѣхи повѣдати, но епитемье нѣсть за то". *Тексты,* IV, 5; XXXIV, 96—101; *Замѣтки, 340—341.* Ср. *Алмазовъ,* III. 268; *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, II, 309. „Попъ аще неистовъ, ти не хощеть свои(хъ) дѣтей отпустити, достоить имъ иного отца налѣзти собѣ". *Тексты.* IV, 3: *Замѣтки, 390.* пр. 1.

[2]) *Смирновъ.* Духовный отецъ. 32—37. Принципъ несмѣняемости извѣстенъ и въ восточномъ духовничествѣ. Вотъ не вполнѣ вразумительная статья объ этомъ: Εἰ τινὸς δὲ ἀπέχει ὁ πνευματικὸς πατὴρ, ἡμεροδρόμον ποιήτω δεύτερον. εἰ δέ γε ἔσται γεύματος (?) δρόμος, ἁμαρτίαν ἔχει ὁ δεχόμενος αὐτὸν ἄνευ συγχωρήσεως τοῦ πατρὸς τοῦ πνευματικοῦ αὐτοῦ· εἰ δὲ μετὰ συγχωρήσεως, καὶ ὑποστρέφει αὐτὸν, ἔχει χρόνον ἑνὰ, μετανοίας ἑκατόν. Номок. Кот., 196.

[3]) Прав. Соб. 1859, I, 135. Слово св. Отецъ, како жити крестьяномъ.

[4]) *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, I. 55. Ср. Чтенія въ Истор. Общ. Нестора Лѣтоп. IV (1890), 141. Изложенный текстъ Посланія читается не совсѣмъ одинаково въ двухъ рукописяхъ: „Аще отъ бѣсъ вышивъся и презря мя начнеши искати, ино любь знати (иного любезна ти) лицемъ учителя, то аще иного грѣха нѣ створиши, то и то ти прѣзорьству гонити начнеть на погибель душу (души)".

[5]) *Тексты,* IV, 4; XIX, 27; VIII, 30. Ср. выше, стр. 44.

отца, второй духовникъ можетъ тайно принять перебѣжчика на исповѣдь и подъ свою паству, но при этомъ внушать ему—не разрывать видимаго общенія съ прежнимъ духовникомъ,—не ходя къ нему на исповѣдь, брать отъ него молитву (вѣроятно, въ Пасху, Рождество, Петровъ день) и давать ему дарокъ. Безразличная исповѣдь то тому, то другому духовнику не дозволяется какъ дѣло безполезное [1]). Признавая духовническую несмѣняемость, Нифонтъ предлагаетъ средство обойти правила о ней, совѣтуетъ компромиссъ. Ясно, что прежде всего недостатки духовниковъ препятствовали проведенію въ жизнь этой черты внутренней организаціи покаяльной семьи. Но и помимо нихъ могли быть обстоятельства въ жизни самого вѣрующаго, вынуждавшія его исповѣдываться у посторонняго священника: продолжительное путешествіе, внезапная тяжкая и опасная болѣзнь въ отсутствіе духовника. Однако есть основаніе думать, что въ глубокой древности не рекомендовалось исповѣдываться чужому священнику и въ этихъ случаяхъ. Въ одномъ духовническомъ поученіи (до к. XIII в.) духовный отецъ наставляетъ своего сына, когда тотъ будетъ далеко, записывать грѣхи свои, чтобы по возвращеніи передать отцу запись на покаяніи [2]). Значитъ, едва ли дозволялось имѣть другого духовника при дальнемъ странствованіи. Посошковъ отмѣчаетъ, какъ скоро увидимъ, и такое явленіе, что нѣкоторые христіане его времени даже при смерти хотѣли исповѣдываться непремѣнно у своихъ духовныхъ отцовъ, хотя тѣ были и далеко, не допуская исповѣди у постороннихъ пресвитеровъ. Очевидно, это логическій выводъ изъ мысли о непростительномъ, тяжкомъ грѣхѣ оставленія своего духовнаго отца. И вѣроятно, явленіе, отмѣченное Посошковымъ, представляетъ пережитокъ глубокой древности [3]).

Мѣнять духовника запрещалось и въ послѣдующее время, но уже не абсолютно. „Вины", т.-е. недостатки духовнаго отца съ XIV—XV в. стали считаться достаточнымъ основаніемъ для его оставленія. Это ясно изъ слѣдующаго отвѣта митр. Кипріана игумену Аѳанасію (1390—1405): „дѣти же духовныя оставляти своего духовнаго отца *безъ вины* и ко иному же отходити—не годится ихъ пріимати безъ благословенія" [4]). Слѣдовательно, въ случаѣ вины духовника можно его оставить. Одна статья (южно-сла-

---

[1]) Иліи, 20. Изъ статьи прямо не видно, что здѣсь разумѣется переходъ отъ одного духовника къ другому по винѣ перваго, но невозможно допустить, чтобы обсуждалось въ такомъ тонѣ произвольное и безпричинное оставленіе духовника его сыномъ. Это противорѣчило бы всѣмъ предписаніямъ др.-русскихъ правилъ о несмѣняемости духовнаго отца.—Совершенно аналогичный казусъ, какъ въ 20 ст. Вопрошанія Иліи, разрѣшается въ томъ же смыслѣ въ Отвѣтахъ преп. Варсануфія и Іоанна. Только тамъ рѣчь о старческой несмѣняемости. Отв. 501. *Смирновъ*, Духовный отецъ, 35.

[2]) Поученіе сыномъ и дщеремъ духовнымъ; старшій списокъ въ Устюжской Кормчей. Р. И. Б. VI, 123. Павловъ далъ два разныхъ заявленія о мѣстѣ происхожденія Поученія: сначала назвалъ его статьей болгарской (Первоначальный слав.-рус. номоканонъ, 23, пр. 43), затѣмъ, впослѣдствіи, измѣнилъ свое мнѣніе и въ легендѣ предъ изданіемъ памятника замѣтилъ, что онъ „носитъ на себѣ ясные слѣды русскаго происхожденія".

[3]) Зеркало очевидное, I, 204.

[4]) Р. И. Б. VI, 259.

вянская или греческая) касается подробнѣе этого вопроса и перечисляетъ вины духовника, дающія право на его оставленіе: „аще есть еретикъ, или блудникъ, или тщеславенъ" [1]). Итакъ съ XIV—XV в. вѣрующій, уже по правиламъ церковнымъ, получилъ право оставлять своего духовника противъ его воли въ случаѣ тяжкихъ его винъ. Съ другой стороны и такія обстоятельства, какъ дальнее путешествіе и опасная болѣзнь начали признаваться уважительными для того, чтобы вѣрующій временно исповѣдался у посторонняго священника. Самое раннее указаніе на исповѣдь предъ другимъ духовникомъ во время путешествія мы имѣемъ отъ начала XIV в. въ Повѣсти объ убіеніи кн. Михаила Тверского (1318). Каноническая формулировка пришла позднѣе. Появляется въ древней Руси особый „Чинъ, како подобаетъ отцу духовному отпустити сына духовнаго для дальняго ра(з)стоянія или нужа ради". Во время этого отпуска читалась особая молитва, которая нерѣдко встрѣчается отдѣльно въ видѣ грамоты—„Прощальный списокъ отъ отца духовнаго"—удостовѣреніе духовника въ томъ, что его сынъ не состоитъ въ запрещеніи (подъ епитиміей) и достоинъ пріобщенія св. Таинъ. Удостовѣреніе дается „удаленія ради и нужа ради смертныя" и адресуется отцамъ и братіямъ о Христѣ, т.-е. священникамъ. Чинъ заканчивается взаимнымъ прощеніемъ даже со слезами: „достоитъ и слезамъ быти ту" [2]). Впрочемъ, чинъ этотъ не былъ обязателенъ: онъ встрѣтился всего въ одной рукописи XVII в. Есть основанія полагать, что и прощальныя грамоты не были распространены у насъ въ древности: по нуждѣ исповѣдывались у посторонняго духовника безъ всякихъ удостовѣреній и отпускныхъ. Въ дѣяніяхъ Московскаго собора 1666—67 г. есть статья „о дѣтехъ духовныхъ, отходящихъ отъ отцевъ своихъ духовныхъ безъ отпуста", которая гласитъ: „Отъ отцевъ духовныхъ безъ отпускныхъ и безъ воли ихъ дѣтемъ духовнымъ ко инымъ отцемъ духовнымъ не отходити. А священникомъ безъ отпускныхъ прежнихъ отцевъ духовныхъ въ духовность къ себѣ не пріимати, развѣ великія нужды, и дальнаго разстоянія, и путнаго шествія, и часа ради смертнаго. А возвратяся съ путнаго шествія, или отъ болѣзни изцѣлѣвъ, паки да возвратятся къ старому отцу духовному. А егда пря прилучится о томъ, рѣшити архіерею, или кому укажетъ архіерей" [3]). Слѣдовательно,

[1]) Приводимъ эту статью вполнѣ по Сборнику XVI в. Вол. Б-ки № 511, л. 43, и Солов. Б-ки Зонара XVI в. № 685, л. 114 об. „Аще кто отъ мужей или отъ женъ отставитъ отца своего духовнаго безъ нѣкыя вины и иному исповѣсться, да отлучится отъ церкви и съ пріемлющимъ его, глаголетъ бо Павелъ, учитель мой и проповѣдникъ церковный: аще убо тму учитель имате о Христѣ, но не многы отца. Вины же оставленію его суть сеи: аще есть еретикъ, или блудникъ, или тщеславенъ". Въ ркп. Вол. Б-ки заглавіе киноварью наверху страницы: *„аще сынъ духовный оставитъ отца своего безъ вины"*. Статья эта читается въ южно-славянскомъ Номоканонѣ XIV—XV в. И. Пуб. Б-ки Q. II. № 90, л. 87 об., и появленіе ея на Руси можно считать современнымъ митр. Кипріану. Ср. *Замѣтки*, § 2, *ж*.

[2]) *Тексты*, XXXVII; *Замѣтки*, § 40 (къ изданіямъ Прощальнаго списка, здѣсь отмѣченнымъ, надо прибавить въ А. Ю. Б. III, № 354).

[3]) Дѣянія Моск. соб. 1666—67 гг. по изд. Бр-ва св. Петра митр. М. 1881, 3-го счета лл. 77 об. и 78; *Субботинъ*, Матеріалы, II, 367. Въ дѣяніяхъ 1666 г. это предпи-

при дальнемъ путешествіи и смертномъ часѣ можно исповѣдываться и безъ отпускныхъ грамотъ—новая уступка, ослабленіе дисциплины. Прощальный списокъ, читаемый во многихъ рукописяхъ XVI в., въ слѣдующемъ столѣтіи не признается обязательнымъ[1]). Но что же разумѣть подъ „отпускными памятями", о которыхъ говоритъ соборъ 1666—67 г.? Вѣроятно, онъ разумѣетъ грамоты, дозволяющія духовному сыну не только временное хожденіе къ постороннему духовнику, но и переходъ навсегда отъ одного духовника къ другому въ отношеніи исповѣди. Сейчасъ мы будемъ приводить содержаніе Посланія духовника оставившему его сыну духовному. Послѣдній просилъ „отпущенія ко иному отцу духовному", но духовникъ не соглашался на „прехожденіе" его, т.-е. на полное оставленіе себя имъ, и разрѣшилъ своему невѣрному сыну только исповѣдь у иного священника. Вотъ въ подобныхъ случаяхъ и должна была даваться, по мысли собора, отпускная или перехожая грамота, ограждавшая до нѣкоторой степени духовническую несмѣняемость. Но, повидимому, и отпускныя грамоты не были распространены. Посошковъ проектировалъ завести при церквахъ покаяльную книгу или исповѣдальныя книги. Проектъ этотъ излагаетъ онъ въ двухъ трудахъ: въ Завѣщаніи Отеческомъ пишетъ, что въ покаяльной книгѣ священникъ долженъ, между прочимъ, обозначать, въ какой разъ пришелъ къ нему на исповѣдь тотъ или иной христіанинъ, „и буде впервые, то надлежитъ записать—послѣ коея церкви пресвитера; и буде онъ еще живъ, то спросить, чего ради отъ него прочь пошолъ, и зъ благословенія ли пошолъ? А буде же по случаю исповѣдывалъ, то и случай надлежитъ записать, за скорбію ли, или за отлучкою исповѣдывался у него?" [2]) Такимъ образомъ Посошковъ какъ будто не знаетъ никакихъ отпускныхъ памятей и никакихъ прощальныхъ списковъ. Между тѣмъ въ письмѣ къ Стефану Яворскому, писанномъ немного ранѣе, онъ упоминаетъ и отпускное письмо духовника, и письмо на случай дальняго отъѣзда и приключенія болѣзни, а вмѣстѣ съ этимъ и другіе акты: выпись изъ исповѣдальныхъ книгъ, письмо съ дозволеніемъ пріобщаться на сторонѣ. Но всѣ эти акты существуютъ у него, кажется, только въ проектѣ[3]). Объ отпускѣ пришедшаго на исповѣдь христіанина духовнымъ его отцомъ священникъ можетъ удостовѣриться только со словъ пришедшаго, а при исповѣди чужого духовнаго сына „за скорбью"—въ болѣзни или „за отлучкою"—въ случаѣ удаленія отъ духовника, повидимому, не нужно было и удостовѣряться.

Права духовнаго отца нарушались въ древности нерѣдко, потому что ограждались они только степенью сознанія нравственной отвѣтственности

саніе излагается короче: „еще вамъ (архимандритамъ и игуменамъ) хранити еже дѣтей духовныхъ священныхъ и монаховъ и мірскихъ въ духовность безъ *отпускныхъ памятей* прежнихъ отцевъ духовныхъ на исповѣдь не пріимати кромѣ великія нужди". Дѣян. по изд. Бр-ва Петра митр., л. 47; *Субботинъ,* Матеріалы, II, 141.

[1]) Примѣръ исповѣди у посторонняго священника при смерти см. въ чудесахъ преп. Даніила Переяславскаго. Житіе преп. Даніила, изд. *Смирнова,* 107 (ч. 5-е).

[2]) Завѣщаніе отеческое, 315.

[3]) *В. И. Срезневскій,* Сборники писемъ И. Т. Посошкова къ митр. Стефану Яворскому. СПБ. 1900, стр. 36—37.

духовнаго сына за грѣхъ оставленія духовнаго отца. Если вѣрующій былъ добрый христіанинъ, и оставленіе духовника тяготило его совѣсть, онъ испрашивалъ у послѣдняго благословеніе на переходъ. Но подобнаго сознанія могло и не быть: тогда для духовника не было защитника его права, такъ какъ церковный надзоръ за вѣрующими былъ очень слабъ. Извѣстенъ примѣръ такого оставленія духовнымъ сыномъ своего отца, когда виновникъ почувствовалъ тяжесть принятаго на душу грѣха и раскаивался. Въ рукописяхъ XVI в. сохранилось небольшое Посланіе духовнаго отца къ сыну, вызванное тѣмъ, что послѣдній, неизвѣстно почему, самовольно оставилъ его и просилъ дозволенія перейти къ другому духовнику. Авторъ Посланія чувствуетъ себя обиженнымъ. Упреки покинувшему его сыну здѣсь смѣняются великодушнымъ прощеніемъ за все, что было между ними. „Вышелъ ты изъ своего обѣщанія безъ благословенія, пишетъ духовникъ, а теперь сильно сокрушаешься, просишь прощенія и отпущенія къ другому отцу духовному, но я несогласенъ на это, чтобы ты помнилъ, что переходить безъ благословенія непохвально. И я не рѣшаюсь благословить тебя или не благословить, полагая это на Божій судъ: если дѣло богоугодно, оно благословенно, въ противномъ случаѣ Богъ знаетъ“. Отказавъ такимъ образомъ духовному сыну въ правѣ уйти совершенно изъ подъ своей власти, духовный отецъ „не налагаетъ запрещенія“ ему ходить къ другимъ на исповѣдь, если это будетъ удобно въ отношеніи разстоянія и полезно для души, и—спасаться, какъ можетъ. Въ заключеніе онъ проситъ прощенія у своего вѣроломнаго сына, призывая въ свидѣтели Христа, что все говорилъ онъ и дѣлалъ, имѣя въ виду только его душевную пользу. „А въ моемъ тебѣ Богъ проститъ, и здравствуй Бога ради, и я тебя благословляю“,—такими словами заканчивается Посланіе[1]). Причиною разрыва было, повидимому, взаимное неудовольствіе: духовный сынъ былъ обиженъ словами и дѣлами духовника и самъ не остался въ долгу. Духовникъ не отпускаетъ сына отъ себя совсѣмъ, но и не запрещаетъ ему ходить на исповѣдь къ другому. Кажется, онъ воспользовался здѣсь той нормой отношеній, какую установилъ архіеп. Нифонтъ для ушедшаго тайно духовнаго сына. Признавая, можетъ быть, за собой каноническія „вины“, дающія сыну право его оставить, духовный отецъ дозволяетъ ему только то, на что послѣдній имѣлъ право по церковнымъ правиламъ. Примѣръ этотъ характеренъ, потому что очень рельефно отражаетъ нравственную идею несмѣняемости духовника. Духовный сынъ не отпущенъ совершенно, а духовный отецъ не смѣненъ вовсе, несмотря на то, что взаимная нравственная связь между ними порвалась, и духовникъ отказался отъ своего главнаго права по отношенію къ духовному сыну—права исповѣди.

Будучи несмѣняемъ, духовный отецъ долженъ быть одинъ у каждаго христіанина. Эта черта духовническаго строя опять заимствована изъ

---

1) *Тексты*, XLI.

старчества[1]); она также не болѣе какъ идеальное требованіе, которое сплошь и рядомъ нарушалось въ жизни. Тотъ духовный сынъ, которому адресовано разобранное Посланіе, будетъ имѣть теперь двухъ духовниковъ: прежняго, потому что не въ правѣ покинуть его совсѣмъ, и настоящаго, къ которому ходитъ на исповѣдь, потому что по древне-русскимъ представленіямъ исповѣдь невозможна безъ выбора духовника, иначе говоря, исповѣдь у священника даже единичная, по нуждѣ означала уже выборъ его въ духовники. Такимъ то путемъ неполнаго отпуска или неполной смѣны и исповѣди у новыхъ священниковъ накоплялось у нѣкоторыхъ древне-русскихъ христіанъ по нѣскольку духовниковъ. Принципъ единства духовника нарушался, благодаря принципу несмѣняемости. Этотъ послѣдній имѣлъ силу при всѣхъ случаяхъ перемѣны духовника, по какимъ бы причинамъ она ни происходила, и, конечно, потому, что принципъ несмѣняемости есть самое естественное выраженіе высокаго нравственнаго положенія духовнаго отца[2]). Древне-русскія духовныя помогаютъ разсмотрѣть это взаимоотношеніе двухъ принциповъ—духовнической несмѣняемости и единства, когда обстоятельства вынуждали вѣрующаго оставлять прежняго духовника. Изъ духовныхъ прежде всего узнаемъ, что нѣкоторые древнерусскіе христіане имѣли подъ конецъ своей жизни по два, даже по три духовныхъ отца. „А се послуси, читаемъ въ двухъ духовныхъ Ивана Калиты (1328), отець мой духовный Ефрѣмъ, отець мой душевьный Ѳеодосій, отець мой душевьный попъ Давыдъ". Въ духовной вел. князя Ивана Ивановича (1356) говорится: „и на его грамоту послуси... отци мои душевьныѣ: игуменъ Иванъ, попъ Акинфъ и попъ Патрикѣй"[3]). Въ духовной кн. Авдотьи Ив. Шемякиной-Пронской (1565) упоминаются два ея духовника: попъ Уримъ Благовѣщенскій, которому княгиня завѣщаетъ 2 рубля, и Хотѣнскій игуменъ Германъ, который съ другими священниками „сидѣлъ у души", т.-е. присутствовалъ при составленіи духовной[4]). Агаѳья Як. Волынская, какъ видно изъ ея духовной (1611), имѣла также двухъ духовниковъ: на Москвѣ Архангельскаго ключаря священника Василія да чернаго священника Троице-Сергіева монастыря Силуана[5]). У Василія Ив. Волынскаго (1611) и у Харитона Семенова было также по два духовника[6]). Изъ этихъ актовъ

[1]) *Смирновъ*, Духовный отецъ, 31—32.

[2]) Возможно, впрочемъ, что наше духовенство настойчиво поддерживало принципъ несмѣняемости духовника изъ экономическихъ разсчетовъ: даже отпустивъ по нуждѣ своего сына духовнаго, хотѣлось не упускать его какъ плательщика или жертвователя.

[3]) С. Г. Г. и Д. I, №№ 21, 22, 25.

[4]) *Ѳедотовъ-Чеховской*, Акты, касающіеся до расправы въ древней Россіи, I, № 82.

[5]) *Проф. Н. Лихачевъ*, Сборникъ актовъ, I, № 22.

[6]) „А у сей изустной памяти (Волынскаго) сидѣли отци мои духовные: Всесвяцкой священникъ Селиверстъ, что въ чертерѣ (?) у Алексѣевскаго монастыря, да Ивана Предотечи, что на Кулишахъ, священникъ Борисъ". Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 532, л. 758. У Харитона Семенова отецъ духовный Елисей Петровичъ, другой Спиридоновскій священникъ Данилъ Харитоновичъ. При составленіи духовной сидѣлъ одинъ Данилъ. Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 530, л. 1352.—Клирикъ Іоаннъ, списатель Житія Кирилла Челмскаго, пошелъ изъ своего села въ обитель Челмскую и повѣдалъ о видѣ-

не видно, однако, какъ получалось по нѣскольку духовниковъ у завѣщателей. Другія духовныя разъясняютъ это. И оказывается, что въ нихъ упоминаются вмѣстѣ съ настоящими и прежніе духовники, къ которымъ завѣщатели исповѣдывались раньше, а потомъ почему либо оставили ихъ. Мясоѣдъ Сем. Висловъ (1568—1570) оставляетъ на свое поминовеніе отцу духовному Ивановскому игумену Мартемьяну да „прежнему" отцу духовному Богородицкому священнику Микитѣ Переславцу; Пантелеймонъ Мисюрь Соловцовъ (1627)—черному священнику Іосифу „да отцу же первому духовному", священнику села Кстова Григорію[1]).

Приведенныя данныя уполномочиваютъ сдѣлать нѣкоторыя догадки о причинѣ перемѣны и накопленія духовниковъ. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ нѣсколькихъ грамотахъ упоминается по два духовника вмѣстѣ: одинъ изъ бѣльцовъ, другой изъ монаховъ; кромѣ того двѣ послѣднія духовныя бѣлыхъ духовниковъ называютъ „прежними, первыми". Отсюда естественно предположить, что вторые духовники изъ монаховъ являлись вслѣдствіе предсмертнаго постриженія завѣщателей, обычая очень распространеннаго въ высшихъ классахъ древне-русскаго общества. Принятіе монашества сопровождалось перемѣною бѣльца духовника на инока, потому что, по дѣйствовавшимъ въ древней Руси правиламъ, духовнымъ отцемъ у монаха не могъ быть бѣлый священникъ[2]). Тяжело заболѣвъ, древне-русскій знатный христіанинъ принималъ иноческое постриженіе. Уже для совершенія этого обряда надо было обращаться къ черному попу, іеромонаху. Далѣе, больному придется исповѣдываться предъ смертью, можетъ быть, и не разъ, но исповѣдь инока можетъ принять только іеромонахъ же. Поэтому приходилось выбирать духовника изъ чернаго духовенства. Случалось, что выбирали монаховъ въ духовники ранѣе постриженія, но въ разсчетѣ на него, съ того времени, какъ начинали „строить душу". Напр., въ духовной А. Волынской читаемъ: „а приказываю я Огаѳья душу свою отцу своему духовному черному священнику Селуяну поминати и архимандриту Деонисью пожаловати—при послѣднемъ часу меня постричи"[3]). Но Силуанъ и выбранъ былъ, конечно, въ виду будущаго постриженія завѣщательницы. Слѣдующее наблюденіе подтверждаетъ эту догадку: и Висловъ и Соловцовъ оставляютъ на поминъ души гораздо больше прежнимъ духовникамъ, чѣмъ настоящимъ: первый завѣщаетъ Никитѣ Переславцу чалаго мерина, лисью шубу и 5 рублей, а своему

ніяхъ своихъ „отцемъ своимъ духовнымъ: іеромонаху Антонію и іеромонаху Макарію" (чудо 1655 г.). Поморскій сборникъ, ркп. Ключевскаго, л. 131 об.

[1]) А. Ю. № 421; А. Ю. Б. I, № 86.

[2]) Единственнымъ свидѣтельствомъ противнаго можетъ служить духовная кн. Андрея Вас. Ногтева, въ иночествѣ Александра (1534), въ которой духовникомъ названъ священникъ Ѳеогностъ. Сборникъ кн. Хилкова, № 57. Но возможно, что это прежній духовникъ кн. Ногтева. Случалось, что при составленіи духовной присутствовалъ только прежній духовникъ завѣщателя. См., напр., духовную Мясоѣда Вислова. А. Ю. № 421.

[3]) *Лихачевъ*, Сборникъ актовъ, 73. У Волынской былъ и другой духовникъ—бѣлый священникъ Василій.

настоящему духовнику игумену Мартемьяну только 3 рубля; второй даетъ прежнему духовному отцу 5 рублей, настоящему 40 алтынъ. Прежніе духовники, какъ видно отсюда, не только не смѣняются совершенно, но и предпочитаются настоящимъ. Ясно, что болѣе или менѣе долго пробывъ руководителями вѣрующихъ, они оставлены не по свободному ихъ желанію, и новые духовники при нихъ явились исключительно по требованію церковныхъ правилъ и только при „послѣднемъ часѣ".

Однако приведенное объясненіе годно лишь для тѣхъ актовъ, гдѣ упоминаются два духовника, изъ которыхъ одинъ бѣлецъ, другой черный: но оно не годится, когда въ духовной упомянуто не два, а больше духовниковъ, или же оба упомянутые бѣльцы или оба монахи. Очевидно, и другія причины кромѣ предсмертнаго постриженія содѣйствовали перемѣнѣ духовниковъ. Служилые люди дворяне, которымъ приходилось подолгу жить на сторонѣ на государевой службѣ, имѣли духовныхъ отцовъ на мѣстѣ службы, не оставляя и домашнихъ. Казанскій помѣщикъ Яковъ Филип. Литкинъ пишетъ свою духовную (пол. XVII в.) въ Теркѣ на государевой службѣ. И у него два духовника: одинъ казанскій священикъ Ѳедоръ при церкви Петра и Павла, другой на Теркѣ игуменъ Благовѣщенскаго монастыря Давидъ[1]). Ясно, что Люткинъ смѣнилъ духовника вслѣдствіе перемѣны мѣста жительства, „ради дальняго разстоянія". Но, можетъ быть, здѣсь была не перемѣна или оставленіе прежняго духовника, а только выборъ во временные духовники изъ монастыря на мѣстѣ службы, какъ и требовалъ около того же времени Большой Московскій соборъ, хотя, надо сказать, игуменъ Давидъ получаетъ отъ Люткина на поминъ души гораздо больше, чѣмъ священникъ Ѳедоръ. Интереснѣе другой случай. Кн. Иванъ Ѳед. Судцкой (1545—46) называетъ двухъ духовниковъ своихъ: Григорія священника чернаго, что у Михайла Чуда, и Благовѣщенскаго попа Димитрія, „что былъ мнѣ отецъ душевной при немощи и въ дорозе"[2]). Чудовской іеромонахъ Григорій былъ постояннымъ духовникомъ князя. Но при немощи и во время пути послѣдній исповѣдался у другого—у бѣлаго священника. Изъ словъ завѣщанія не совсѣмъ ясно, были ли это путешествіе и эта болѣзнь по одному разу, когда священникъ Димитрій сдѣлался случайно княжескимъ духовникомъ, или же онъ былъ постояннымъ духовнымъ отцемъ князя въ экстренныхъ случаяхъ, находясь во время отъѣздовъ неотлучно при особѣ своего духовнаго сына,—служилъ, если можно сказать такъ, духовникомъ несмѣняемымъ экстраординарнымъ. Какъ бы то ни было, отсюда видно, что, исповѣдаясь у другого священника „ради путнаго шествія и часа ради смертнаго", кн. Судцкой обоихъ считаетъ своими духовными отцами и оставляетъ обоимъ поровну—по 3 рубля. Обычай имѣть временныхъ духовниковъ, несомнѣнно, болѣе древ-

---

[1]) *Лихачевъ,* о. с., № 27.

[2]) *Тамъ же,* № 5. На подписи духовникъ называетъ себя дважды Гурій. Если слово „Григорій" раньше не описка или не опечатка, то у кн. Судцкого было три духовника.

ній, чѣмъ приведенныя духовныя. Его можно наблюдать уже въ началѣ XIV в. У кн. Михаила Яросл. Тверского († 1318) упоминаются въ Повѣсти о его убіеніи въ Ордѣ три духовника—игуменъ Іоаннъ, съ которымъ князь простился на рѣкѣ Нерли, игуменъ Александръ, поѣхавшій съ нимъ въ Орду и тамъ прогнанный отъ князя его врагами[1]): въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ духовнымъ отцемъ князя Михаила называется еще игуменъ Маркъ, исповѣдавшій и пріобщившій его св. Таинъ въ день кончины[2]). Вѣроятно, постояннымъ духовникомъ кн. Михаила былъ игуменъ Іоаннъ, оставшійся въ Твери, а два остальныхъ игумена исповѣдывали его только во время путешествія. Не такимъ же ли путемъ накопились по три духовника и у Московскихъ князей XIV стол.—Ивана Калиты и Ивана Ивановича? Еще одинъ примѣръ смѣны духовника, какъ это открывается изъ древнихъ духовныхъ. Аксинья Степ. Клевусова (1614) пишетъ: „Да, въ осаде живучи, занела на нужду денегъ Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря у старця Антонія Корсакова денегъ (!) четыре рубли зъ гривною и въ тѣхъ есми денгахъ на собя и на отца своего духовнаго старца Антонія Корсакову (!) и паметь дала, и пожаловати государемъ властемъ: меня грешную душу не положити въ долгу и деньги старцу Антонію Корсакову заплатити“. Клевусова, очевидно, исповѣдывались старцу Антонію по нуждѣ во время осады Троицкой лавры. Кромѣ этого временнаго духовника у нея еще двое: Никольскій священникъ Богданъ Никитинъ, настоящій духовникъ ея, и „Городецкаго посаду Пятницкій попъ Василій, прежній отецъ духовной“, который и засвидѣтельствовалъ духовную Клевусовой[3]). Йтакъ, исповѣдаясь у постороннихъ священниковъ по нуждѣ и не мѣняя постоянныхъ духовниковъ своихъ, древне-русскій христіанинъ наживалъ себѣ новыхъ духовныхъ отцовъ, съ которыми не разрывалъ связей по миновеніи нужды. Если въ первыхъ приведенныхъ примѣрахъ духовныхъ мы видѣли приложеніе принципа несмѣняемости по отношенію къ постояннымъ, такъ сказать, ординарнымъ духовникамъ, то въ трехъ послѣднихъ тотъ же принципъ прилагается къ временнымъ, случайнымъ или экстраординарнымъ. Вотъ почему и возникала иногда „пря“ между двумя духовниками изъ за духовныхъ дѣтей послѣ ихъ возвращенія изъ путешествія или исцѣленія отъ болѣзни, какъ это отмѣчено соборомъ 1667 г. Между тѣмъ вся совокупность приведенныхъ свидѣтельствъ даетъ знать, что въ этихъ случаяхъ дѣйствовалъ порядокъ, установленный еще архіеп. Нифонтомъ: согласно его установленію, вѣрующіе смѣняли духовниковъ, но, какъ онъ же предписывалъ, не разрывали съ ними связей, продолжая именовать ихъ духовными или душевными отцами, рѣдко прибавляя эпитетъ „преж-

---

[1]) П. С. Р. Л. V, 207—215; VII, 188—197; XXI, 1 пол., 333—342.

[2]) П. С. Р. Л. X, 184. „И призва къ себѣ духовнаго своего отца игумена Марка, бѣ бо съ нимъ игуменъ, да два попа инока, да два попа, да дьяконъ мірскіа“. И это правильнѣе, чѣмъ въ другихъ лѣтоп.: „И по семъ нача каятися ко отцемъ своимъ духовнымъ со многимъ смиреніемъ, очищая свою душу, бяше бо съ нимъ игуменъ да два попа“. *Татищевъ*, Исторія, IV, 105.

[3]) Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 532, л. 172.

ній", „первый". Отношенія къ этимъ прежнимъ духовникамъ устанавливаются такъ же согласно предписанію Нифонта: „емли у него молитву и дарокъ ему дай": дѣти просятъ ихъ молитвъ предъ смертью и оставляютъ имъ подарокъ на поминовеніе. И дальнѣйшія слова Нифонта имѣли полную силу. Получивъ разрѣшеніе покинуть прежняго духовнаго отца въ отношеніи исповѣди, вѣрующій уже не могъ ходить къ нему на покаяніе. Новый духовникъ, по предписанію владыки, долженъ былъ говорить ему: „ежели еси былъ яко и у того, тако и сего, нѣсть ти пользы",—слова, которыя надо понимать такъ: „если ты безразлично исповѣдаешься то тому, то другому духовнику, твоя исповѣдь безполезна"[1]). Духовному сыну, покинувшему духовника и желавшему избавиться отъ его власти, послѣдній пишетъ: „а на духовнѣхъ кому восхощеши ити, и азъ не возбраняю"[2]). Это значитъ—духовникъ навсегда слагаетъ съ себя право исповѣди непокорнаго чада, становясь въ отношеніи къ нему духовникомъ номинальнымъ: исповѣдывать его онъ ужъ больше не станетъ, потому что отказался отъ этого права. Не исповѣдывался вѣрующій у прежняго духовника, постригшись въ монахи и выбравъ новаго духовника изъ монаховъ: бѣлый духовникъ становился на положеніе номинальнаго. То же самое можно сказать и о духовникахъ по нуждѣ: они принимали на исповѣдь и были дѣйствующими духовниками только въ періодъ этой нужды; въ обыкновенное время, когда вѣрующій исповѣдывался у постояннаго духовника своего, они становились номинальными. Характерное свидѣтельство о единствѣ дѣйствующаго духовнаго отца мы имѣемъ въ старообрядческихъ писаніяхъ XVII в., когда религіозно-бытовой строй старообрядства мало еще расходился съ церковнымъ. Инокъ Аврамій приводитъ чудо Игнатія, игумена Сарскаго, надъ крѣпостной крестьянкой Іустиной, засвидѣтельствованное тремя ея духовниками. Вотъ это свидѣтельствованіе. „У подлинново жъ списка руки духовныхъ отцовъ ея: Къ сему неложному чудеси и писанію Покровской попъ Павелъ по умоленію и молитвѣ дочери своея духовныя Іустины руку приложилъ. Къ сему неложному чудеси и писанію Никольской попъ Иванъ по умоленію и молитвѣ дочери своея духовныя Іустины руку приложилъ. Къ сему чудеси и писанію Рожественской попъ Иванъ по исповѣди дочери своея духовныя Іустины руку приложилъ"[3]). Замѣчательно различіе въ формѣ свидѣтельствованія. Два первые священника прикладываютъ руки „по умоленію и молитвѣ" дочери духовной, третій „по исповѣди" ея. Слѣдовательно, одинъ послѣдній духовникъ исповѣдывалъ Іустину и на-духу узналъ отъ нея о чудѣ, два другіе духовника узнали о немъ изъ простого ея разсказа. Ясно, что два первые священника были „прежними" или номинальными духовниками Іустины и лишь третій дѣйствительнымъ или дѣйствующимъ. Въ каждый частный моментъ древнерусскій христіанинъ зналъ только одного дѣйствительнаго духовнаго отца,

[1]) Иліи, 20.
[2]) *Тексты*, XLI.
[3]) *Субботинъ*, Матеріалы, VII, 40.

къ которому являлся для очищенія совѣсти. Исполняя христіанскій долгъ исповѣди, онъ всегда могъ указать своего настоящаго духовника. Мы не встрѣтили указаній на такіе случаи, чтобы вѣрующій, выбравъ себѣ двухъ или трехъ духовниковъ, по своему произволу исповѣдывался то у того, то у другого.

Такъ выходило, что древне-русскій духовникъ называлъ иногда духовными дѣтьми своими вѣрующихъ, которыхъ больше не исповѣдывалъ, а духовный сынъ продолжалъ считать отцомъ духовнымъ священника, который не принималъ его больше на исповѣдь къ себѣ: у священниковъ были фиктивныя духовныя дѣти, у послѣднихъ номинальные духовные отцы. Но при номинальномъ или при номинальныхъ духовныхъ отцахъ вѣрующій непремѣнно имѣлъ дѣйствительнаго, такъ сказать, дѣйствующаго духовника и непремѣнно одного. Идеальное требованіе несмѣняемости и единства духовнаго отца выразилось на практикѣ въ такихъ двухъ положеніяхъ: а) духовникъ несмѣняемъ номинально. б) дѣйствительный духовникъ вѣрующаго постоянно одинъ.

Конечно, жизнь отступала и отъ этихъ компромиссныхъ положеній. Встрѣчались двѣ крайности. Одни понимали несмѣняемость и единство духовника въ абсолютномъ смыслѣ, не считаясь даже съ требованіемъ нужды; другіе совершенно игнорировали церковныя правила о несмѣняемости. Посошковъ даетъ знать, что нѣкоторые христіане не хотѣли исповѣдываться у постороннихъ священниковъ даже предъ смертью. „Иніи же при смерти своей сыскиваютъ отцовъ своихъ духовныхъ прежнихъ, аще и въ дальнемъ разстояніи. И тако тіи мнозіи, не хотяще у близъ сущихъ пресвитеровъ исповѣдатися, помираютъ безъ покаянія“ [1]). Но нерѣдко случалось, что духовныя дѣти совершенно незаконно бросали своихъ духовниковъ, а другіе священники также незаконно ихъ принимали. Псковскіе священники писали митр. Фотію, что бывали случаи, когда духовный сынъ, получившій епитимію за грѣхъ, не желая исполнять ее, уходилъ къ другому, и тотъ его принималъ. Фотій отвѣтилъ, что священникъ, принявшій чужого духовнаго сына въ запрещеніи безъ воли и безъ отпущенія его духовнаго отца, самъ запрещенъ и долженъ воздерживаться отъ священнодѣйствія, а духовный сынъ обязанъ возвратиться къ первому духовнику [2]). Отсюда видно, что порядокъ нарушался не только вѣрующими, но и самими духовными отцами, а при этомъ условіи поддержать его было немыслимо.

Кромѣ причинъ, отмѣченныхъ прямо памятниками, частыя смѣны духовниковъ зависѣли, конечно, и отъ того, что населеніе древней Руси было мало осѣдло. Князья въ періодъ очередного порядка часто перехо-

---

[1]) Зеркало очевидное, I, 204.

[2]) Грамота во Псковъ 1422 или 1425 г. Р. И. Б. VI, 429—430. „А что ми пишете вы священници: котораго отца отъ васъ сынъ духовный въ запрещеньи какомъ и отходитъ къ другому, и другій того пріимаетъ: и о томъ убо по правиламъ пріемляй священникъ въ запрещеніи сына духовнаго чюжаго, а не съ волею и съ не отпущеніемъ отца перваго, и пріемляй убо сына чужаго самъ той священникъ запрещеніе пріиметь, отъ священьства воздержится, донелѣже еже останется отъ таковыхъ: а пріятый сынъ къ первому отцю да приходитъ“.

дили изъ одного княжества въ другое. Дружина или бояре пользовались правомъ отъѣзда въ теченіе всего удѣльнаго періода. Крестьяне переходили отъ одного землевладѣльца къ другому вплоть до к. XVI в. Наконецъ, и само духовенство, особенно приходское, вело скитальческій образъ жизни до XVIII стол. При этихъ условіяхъ было очень мудрено сохранить правила о несмѣняемости и единствѣ духовнаго отца. Сколько духовниковъ иногда смѣнялъ древне-русскій человѣкъ въ теченіе своей жизни, можетъ показывать примѣръ старца Германа, судившагося въ 1666 г. за противленіе книжнымъ исправленіямъ. На допросѣ Германъ сказалъ, что, живя въ міру до 30 лѣтъ, онъ съ женою держалъ духовнымъ отцомъ арзамасскаго протопопа Трофима; постригшись послѣ смерти жены въ Троицкомъ монастырѣ на Пьянѣ и проживъ тамъ три года, онъ имѣлъ трехъ духовниковъ: Діонисія, который его постригалъ, Филарета и Герасима; когда онъ ушелъ изъ этого монастыря и основалъ свою пустынь на Сурѣ, духовнымъ отцомъ его былъ черный попъ Исаія, пришедшій черезъ годъ въ его пустынь; когда пустынь опустѣла отъ разбойниковъ, Германъ исповѣдывался по нуждѣ—въ болѣзни у бѣлаго священника Аврамія изъ села Аргаша. Итакъ у старца Германа перебывало шесть духовниковъ[1]). Приходская жизнь древней Руси съ ея огромными безпорядками еще менѣе содѣйствовала строгому выполненію правилъ о духовнической несмѣняемости. Ниже будутъ приведены свидѣтельства о томъ, какъ прихожане, не хотѣвшіе исправно говѣть, выгоняли отъ себя настойчивыхъ священниковъ. Здѣсь приведемъ одну характерную челобитную изъ к. XVII в., ярко вскрывающую нестроенія приходской жизни, при которыхъ совершенно попирались высокія требованія покаянно-семейнаго строя. Исидоръ, священникъ Брусенской слободки, бьетъ челомъ (1687) Устюжскому архіепископу Александру на своихъ дѣтей духовныхъ, церковныхъ старостъ Кондрашку и Левку Галецкихъ, горлановъ, ябедниковъ, обидчиковъ, разорившихъ церковь, при которой старостили. Исидоръ ихъ унималъ. „И они окаянные во всемъ мнѣ отцу своему духовному учинились преслушны и отъ церкви мнѣ отказали безъ вашего архіерейскаго указу. И я, богомолецъ твой, за то ихъ преслушаніе и за неисправленіе и за многіе ихъ крестьяномъ обиды и всякіе неправды, по правиломъ святыхъ Апостолъ и Отецъ хотя ихъ исправити, чтобъ отъ такой неправды престали, отъ святые церкви и отъ потребъ отлучилъ было ихъ на время; и они преслушники того моего запрещенія не послушали и положили ни во что, и для прощенія ко мнѣ отцу своему духовному не бывали тому лѣтъ съ десять; и нынѣ они подъ тѣмъ же моимъ запрещеніемъ и подъ клятвою и въ прежнихъ своихъ во всякихъ неправдахъ и обидахъ пребываютъ, и у меня и у иного ни у ково у отца духовнаго онъ Кондрашка не бывалъ по нынѣшной 195 годъ. А нынѣ принялъ его на исповѣдь священникъ Іяковъ, котораго они жъ Кондрашка и Левка взяли изъ Брусные волости

---

[1]) *Субботинъ*, Матеріалы, I, 469—471. Въ Нижегородской губ., какъ мы слышали, держится повѣрье, будто человѣкъ, перемѣнившій десять духовниковъ, долженъ помереть.

на мое богомольца твоего мѣсто, безъ моего отпущенія, а братъ его Левка, чаю, и нынѣ отца духовнаго не имѣетъ; и тѣмъ они преслушники не токмо стороннихъ людей и меня богомольца твоего, отца своего духовнаго, въ конецъ разорили и отъ святыя церкви напрасно изогнали". Челобитная заканчивается слѣдующей мольбой архіепископу: „пожалуй меня богомольца своего, вели, государь, въ своемъ архіерейскомъ разрядѣ сее мою извѣтную челобитную принять и записать и ихъ преслушниковъ, дѣтей моихъ духовныхъ, для исправленія душъ ихъ смирить, какъ тебя государя Святый Духъ наставитъ. Государь святитель, смилуйся" [1]). Какъ отнесся къ этому дѣлу архіепископъ Устюжскій, къ сожалѣнію, неизвѣстно. Но приведенный документъ ставитъ новый вопросъ изъ области церковнаго быта—объ отношеніи епархіальной власти къ древне-русской духовной семьѣ или епископа къ духовнику.

Отношенія духовнаго отца къ дѣтямъ были такого порядка, что всякое стороннее вмѣшательство въ нихъ являлось невозможнымъ, даже вмѣшательство со стороны высшей духовной власти. Это были отношенія нравственно-семейнаго характера. Какъ древне-русскій гражданскій законъ не регулировалъ отношеній семьи и простиралъ свою власть, можно сказать, только до порога дома, такъ и церковь не вмѣшивалась въ нормальныя отношенія внутри покаяльной семьи, во взаимныя отношенія духовнаго отца и дѣтей. Мы уже видѣли наглядныя доказательства этого невмѣшательства епархіальной власти въ жизнь покаяльной семьи изъ памятниковъ XII в. Въ томъ случаѣ, если духовникъ не удовлетворяетъ элементарнымъ требованіямъ ни съ умственной ни съ нравственной стороны, если онъ „невѣжа" или „лютъ", никто не могъ освободить духовнаго сына отъ его власти. Сынъ обязанъ былъ отпроситься у него, чтобы каяться другому, но если не получалъ отпуска, не имѣлъ права его оставить. Епископъ не могъ помочь вѣрующему, имѣвшему несчастье выбрать плохого или неподходящаго духовника себѣ. Архіеп. Нифонтъ дозволялъ духовному сыну оставить тайно такого духовника, перестать ходить къ нему на исповѣдь, не разрывая, однако, съ нимъ внѣшнихъ связей. Этотъ обходъ строгихъ правилъ всего лучше показываетъ, что власть епископа не могла разрѣшить этого казуса. Нифонтъ даже и не касается вопроса о томъ, уважительны или нѣтъ мотивы перемѣны духовника его сыномъ: это не его дѣло. Полное и пожизненное повиновеніе духовному отцу было безусловной нормой, правиломъ безъ исключеній; оставить духовника считалось непростительнымъ грѣхомъ. А понятно, никакая власть не можетъ оправдать нарушеніе нравственной нормы, дозволить совершеніе грѣха. Впослѣдствіи стали признаваться „вины" оставленія духовника на время или навсегда. Но церковная власть по прежнему не позволяла себѣ вмѣшиваться въ это семейное дѣло, пока права духовнаго отца не нарушались. Власть духовника въ отношеніи къ дѣтямъ проявлялась широко и самостоятельно.

1) Р. И. Б. XII, 854—855.

Никого не спрашивая, онъ налагалъ на свое духовное чадо епитимію, иногда многолѣтнюю съ отлученіемъ, конечно, отъ св. Чаши, и никто кромѣ него не имѣлъ права ее отмѣнить или ослабить, потому что разрѣшить епитимію могъ только связавшій[1]). Духовникъ имѣлъ власть отогнать отъ себя непокорнаго сына съ запрещеніемъ ему итти къ другому духовному отцу, т.-е. превратить его въ состояніе совершенно безправное въ церковномъ обществѣ. Судъ духовнаго отца былъ безъ аппеляціи. И совершенно справедливо писалъ Аввакумъ своимъ духовнымъ дѣтямъ: „не имать власти таковыя надъ вами и патріархъ, якоже азъ о Христѣ“. Правда, въ Стоглавѣ есть статья, предписывающая священникамъ спрашивать своихъ святителей о духовныхъ дѣтяхъ и потомъ учить ихъ согласно этимъ святительскимъ указаніямъ[2]). Но здѣсь, вѣроятно, разумѣется общее руководительство епископа священниками въ ихъ духовнической практикѣ, а не докладъ духовника владыкѣ по частнымъ казусамъ ея съ просьбой своею властью разрѣшить ихъ. Да если бы разумѣлось и это послѣднее, то на данное предписаніе Стоглава надо смотрѣть какъ на одно изъ pia desideria, которое не получило осуществленія въ жизни. Встрѣчается еще одно предписаніе митр. Фотія, показывающее, что епископская власть иногда претендовала на вмѣшательство въ дисциплинарныя распоряженія духовника. На троеженцевъ налагается 5-лѣтняя епитимія. „Аще же кто отъ сихъ, пріемъ епитимью, постъ, и молитву, и поклоны, таже и милостыню по силѣ сотворяетъ и заповѣди Господни со страхомъ хранитъ, и егда видитъ духовникъ умильныя слезы и сокрушенія сердечная, и о сихъ возвѣститъ архіепископу, и онъ повелитъ ему и опитемью полегчити“[3]). Но есть основаніе думать, что это предписаніе грека-митрополита не соотвѣтствовало существовавшей въ русской церкви практикѣ,—сокращеніе епитиміи для троеженцевъ производилось у насъ властью духовника и безъ всякаго доклада епископу. За это говоритъ 24 глава Стоглава „о четвертомъ же отреченномъ браку и о третіемъ“: „аще ли духовникъ видитъ того человѣка, запрещеніемъ обязаннаго (т.-е. подвергшагося епитиміи), пекущася о согрѣшеніи томъ, вельми плачуща и рыдающа, и во уныніи ходяща сердечнемъ, причащаетъ паки того на третье лѣто, причтавшагося ко третьему браку“. Въ двухъ только случаяхъ дисциплинарная компетенція духовнаго отца признавалась недостаточной, когда проступокъ его сына грозилъ чистотѣ вѣры, еще когда духовный сынъ—священникъ или дьяконъ—каялся въ тяжкомъ паденіи, возбраняющемъ ему служеніе въ священномъ санѣ, т.-е. когда проступокъ

---

[1]) См. выше, стр. 46. Ср. *Смирновъ*, Духовный отецъ, 144—148.

[2]) „А о духовныхъ дѣлехъ протопопы и священицы о своихъ дѣтехъ духовныхъ да приходятъ спрашиватися кійждо къ своему святителю, и святители ихъ поучаютъ и наказываютъ по священнымъ правиломъ, чтобы о своемъ священьствѣ и о душевной пользи коли мочно и о своей отъ Бога порученной имъ пастве всегда попеченіе имѣти по своему священьническому долгу, по Господню слову, глаголющему: емуже бо, рече, много дасться и много взыщется отъ него“. Гл. 34, по изд. *Субботина,* стр. 149—150.

[3]) Р. И. Б. VI, 273.

духовнаго сына требовалъ вмѣшательства судебной власти епископа. Благовѣщенскій священникъ Симеонъ донесъ митр. Макарію на своего духовнаго сына вольнодумца Матвѣя Башкина, при чемъ открылъ митрополиту даже часть бесѣды на исповѣди, явно нарушая тайну исповѣди[1]). Въ Разрядной книгѣ 1675 г. записано краткое извѣстіе о Григоріи Косаговѣ, на котораго духовникъ его подалъ извѣтъ, будто онъ держитъ у себя еретическія книги, и по тому извѣту царь приказалъ Косагова послать къ патріарху для изслѣдованія и очной ставки съ обвинителемъ[2]). Ниже будетъ отмѣчена роль древне-русскаго духовника въ надзорѣ за поведеніемъ священнослужителей, и мы увидимъ, что духовники, не привыкшіе переносить въ высшую инстанцію судъ надъ своими дѣтьми духовными, расправлялись сами съ падшими лицами духовнаго сана, наказывая ихъ какъ мірянъ обычными епитиміями, даже временно не возбраняя имъ священнослуженіе.

Но епископъ вмѣшивался въ жизнь покаяльной семьи, во взаимныя отношенія отца духовнаго къ дѣтямъ, когда порядокъ этихъ отношеній нарушался какимъ либо образомъ, чаще всего тогда, когда страдала власть духовника. И надо сказать, что это вмѣшательство изъ рѣдкаго и эпизодическаго со временемъ, къ концу древне-русскаго періода становится обычнымъ. Бывали случаи, что духовныя дѣти переставали повиноваться своему духовнику: не приходили къ нему на покаяніе, не причащались св. Таинъ, не являлись въ церковь. Тогда духовникъ вынужденъ былъ жаловаться владыкѣ. Сохранилось въ рукописи XVI в. Посланіе какого-то митрополита къ такимъ непокорнымъ дѣтямъ. Владыка приглашаетъ ихъ исправиться—оказывать повиновеніе и почтеніе своему духовному отцу и грозитъ въ противномъ случаѣ поступить съ ними по правиламъ[3]). Смоленскіе священники и игумены нач. XIII в. обвиняли преподобнаго Аврамія предъ епископомъ между прочимъ въ томъ, что онъ обратилъ къ себѣ духовныхъ дѣтей ихъ („уже наши дѣти вся обратилъ есть“). Очевидно, они разсчитывали, что епископъ разсмотритъ дѣло о самовольномъ переходѣ ихъ духовныхъ дѣтей къ Аврамію; въ противномъ случаѣ не было имъ смысла и жаловаться[4]). Согласно предписанію Московскаго собора 1666—67 гг., приведенному выше, епископъ или „кому онъ укажетъ“ разбиралъ споръ между духовниками, возникшій въ томъ случаѣ, когда духовный сынъ одного временно и по нуждѣ оставлялъ своего духовника и исповѣдался другому. Вообще дѣло осложнялось, когда нарушенію власти духовнаго отца содѣйствовали другіе духовники; тогда вмѣша-

---

[1]) А. Э. I, № 238, III, стр. 248.

[2]) Дворц. Разряды, III, 1288. Ср. *Аванасьевъ*, Поэтич. воззрѣнія, III, 628.

[3]) Р. И. Б. VI, 893—894. Ср. *Голубинскій,*—Исторія, II, 1, стр. 884 fin.—Посланіе это приписываетъ митр. Іонѣ.

[4]) Житія преп. Аврамія Смоленскаго. Памятники др.-русской литературы, вып. I. Изд. Отд. Рус. Яз. и Словесн. И. Ак. Н., подъ ред. *С. П. Розанова,* стр. 10. Оправданіе для преп. Аврамія по мысли жизнеописателя въ томъ, что санъ священства взимаютъ невѣжды, стр. 5.

тельство высшей власти становилось неизбѣжнымъ. Въ грамотѣ новопоставленному священнику, памятникѣ, вѣроятно, русскомъ и ранѣе к. XIII в., отъ лица епископа говорится священнику: „а отъ иного попа отгоненнаго ты не пріими; пріиметь ли кто таковаго, мнѣ возвѣсти“. Мы уже видѣли, какъ строго наказывать предписывалъ митр. Фотій того священника, который приметъ чужого сына, находящагося подъ епитиміей, безъ воли и отпуска его духовника: виновный священникъ подлежитъ запрещенію и долженъ оставить служеніе, пока „останется отъ таковыхъ“[1]). Въ древней Руси къ св. причащенію допускали съ большою осторожностью; причащали обычно дѣтей духовныхъ сами духовники, а если посторонніе священники, то лишь съ дозволенія или по порученію духовника. Если же этотъ порядокъ нарушался, подвергались наказанію со стороны епископа—священникъ запрещенію священнослуженія на 5 лѣтъ, мірянинъ, если онъ былъ отлученъ отъ пріобщенія, отлучался отъ церкви на 3 года[2]). И извѣстенъ случай, когда Новгородскій архіепископъ Евѳимій потребовалъ къ себѣ на судъ псковскаго священника, причастившаго чужого духовнаго сына, который былъ причащенъ ранѣе послѣ исповѣди. „Что есте, сынове, пишетъ архіепископъ (1426) въ Псковъ духовенству, прислали къ мнѣ свое челобитье и грамоту, извѣщеніе творя о священничьскомъ чину и о иныхъ вещехъ, что сдѣяся у васъ неподобно, чрезъ правила св. Отецъ, что попъ далъ другый Дары, а ему не сынъ душевный тотъ человѣкъ; а преже того, сказываеть, что иной попъ того человѣка покаялъ и Дары ему далъ: и вы, сынове, того попа, что вѣдругіи давалъ Дары, пошлите ко мнѣ, а тамо ему пѣти съ собою не велите“[3]). Какъ наказанъ былъ виновный священникъ, неизвѣстно.

Съ половины XVII стол. надзоръ церковной власти за покаяльной семьей становится постояннымъ и очень внимательнымъ. Два обстоятельства вызвали это: разстройство покаяльной семьи, выразившееся въ томъ, что вѣрующіе говѣли очень неисправно, а затѣмъ появленіе старообрядства. Въ борьбѣ съ противниками пришлось церкви мобилизировать свои силы, и она прежде всего взялась за духовника, стараясь его сдѣлать органомъ надзора за вѣрующими. Понятно, что для этого прежде всего требовалось поддержать авторитетъ и власть духовника. Въ окружномъ патріаршемъ наказѣ (1646) предписывается духовенству заставлять духовныхъ дѣтей говѣть въ великій постъ, такъ чтобы безъ покаянія ни одна душа христіанская не была: „а которые дѣти духовные отцемъ духовнымъ

---

1) Р. И. Б. VI, 107; 429—30. Ср. выше, стр. 61.

2) *Тексты*, XXV, 33. „Аще кто запрещеніе пріиметь отъ отца духовнаго не причаститися, презрѣвъ повелѣніе отца своего, да отлучитъ его архиереи отъ церкви лѣтъ 3, яко ни от дома его просѳуры пріимати ереомъ, подобаетъ бо связавшему раздрѣшити. Аще ли инъ свяжетъ, а другіи раздрѣшитъ, раздѣленіе въ нихъ клеплется, а Христосъ не раздѣлися. Аще убо покается, да пріимется на причащеніе, писано бо есть, яко грядущаго ко Мнѣ не ижду вонъ“. Сборникъ XVI в. Солов. Б-ки № 685, л. 114. Въ болгарскомъ Сборникѣ XIV—XV в. И. Пуб. Б-ки, Q. II. № 90, л. 71, статья эта короче, до словъ „подобаетъ бо“; вѣроятно, здѣсь она усѣчена.

3) Р. И. Б. VI, 473.

и церковники и всѣ православные христіане будутъ непослушливы и непокорливы, и протопопомъ и попомъ на дѣтей духовныхъ, и на церковниковъ, и на всѣхъ православныхъ христіанъ, извѣщать святѣйшему патріарху, и тѣмъ непослушливымъ православнымъ христіаномъ въ ихъ непослушаньѣ и въ безчинствѣ государевъ указъ будетъ". Изъ соборныхъ статей 1667 г. узнаемъ, что дѣла по обвиненію духовныхъ дѣтей ихъ отцами въ непослушаніи разсматривалъ патріаршій разрядъ[1]). И дѣйствительно, изъ второй полов. XVII в. мы имѣемъ рядъ дѣлъ, показывающихъ, какъ энергично вступалась церковная власть за обиженныхъ духовниковъ. Въ іюлѣ 1668 г. Тихвинскій архимандритъ Іона прислалъ Новгородскому митрополиту Питириму заручную челобитную двухъ поповъ Пашскаго Кожельскаго погоста Уліана да Андрея на помѣщиковъ братьевъ Кобылиныхъ Гаврилу и Тимоѳея въ томъ, что Гаврила попа Уліана при свидѣтеляхъ за бороду дралъ, а Тимоѳей хотѣлъ убить его чеканомъ до смерти, оба похвалялись смертнымъ убійствомъ и всякимъ дурномъ на домы ихъ, на погостъ часто приходятъ съ оружіемъ и бранятъ причтъ всякою неподобною бранью. Сверхъ того Тимоѳей не бываетъ вовсе на исповѣди. Между тѣмъ Гаврила Кобылинъ духовный сынъ Уліана, его мать вдова духовная дочь ему, дворовые люди также. Архіепископъ распорядился подвергнуть церковному отлученію не только домъ Кобылиныхъ, но и дворовыхъ и крестьянъ ихъ: запретилъ ходить къ нимъ съ требами, пускать ихъ всѣхъ въ церковь, принимать отъ нихъ приношенія. Нарушителямъ этого заказа грозило жестокое наказаніе и духовное запрещеніе. Прошло полгода, и отлученіе съ Кобылиныхъ, ихъ людей и крестьянъ было снято. Очевидно, виновные раскаялись и выпросили прощеніе у обиженнаго духовнаго отца[2]).—Въ 1686 г. билъ челомъ Устюжскому архіепископу Александру священникъ Торженской волости Авдѣй Харитоновъ на своего духовнаго сына Авдѣя Корѣпина, обвиняя послѣдняго въ томъ, что онъ не бываетъ въ церкви, является на погостъ въ праздники только для сваровъ и тяжебъ, къ отцу духовному не ходитъ ни на благословеніе ни на исповѣдь, какъ и его семья, а сынъ Корѣпина Ларіонъ лѣтъ уже съ 10 не бывалъ на-духу. На прошлой Пасхѣ Корѣпинъ и его семья не подходили ко кресту, свѣтлому воскресенію не радовались, „Христосъ воскресе" не говорили. Однажды произошло открытое бурное столкновеніе между отцемъ и сыномъ духовными. Въ избѣ дьячка Корѣпинъ, по словамъ челобитной, напалъ на священника, называлъ его бѣсомъ, ударилъ въ голову дубиною и по рукѣ и тѣмъ ударомъ руку перешибъ, бранилъ всякою скаредною бранью, похваляясь выгнать его изъ прихода. Священникъ проситъ оборонить его отъ озорства и нападокъ Корѣпина, принудить послѣдняго ходить на исповѣдь, чтобы ему самому не подвернуться пенѣ отъ святителя за этотъ безпорядокъ. На челобитной

---

[1]) А. Э. IV, № 321; ср. № 334, II. № 155: „Отцы духовные бьютъ челомъ на дѣтей своихъ духовныхъ въ непослушаніи и во всякомъ безчиніи".

[2]) А. И. IV, № 205.

помѣта: „поставить къ суду“. Корѣпинъ отданъ былъ на поруки въ томъ, что великимъ постомъ этого 1686 г. онъ пойдетъ на исповѣдь къ своему отцу духовному, станетъ являться въ церковь и отца духовнаго будетъ „во всякомъ послушанiи и о всякомъ духовномъ дѣлѣ спрашиватца“.— Въ 1691 г. билъ челомъ тому же архiепископу священникъ Прокопьевскаго собора въ Устюгѣ на своего духовнаго сына—таможеннаго подъячаго Родiона Гребеневыхъ „въ томъ, что онъ Родiонъ по многое время меня, богомольца твоего, бранитъ и всякiе неистовые слова говоритъ, и священству ругаетца, и во всякомъ церковномъ ученiи чинитца непослушенъ“. Родiона сыскали, привели въ устюжскiй Архангельскiй монастырь и посадили подъ началъ, „и будучи ему въ монастырѣ велѣно на братью мука сѣять“. Черезъ два дня произошло примиренiе. Духовный сынъ смирился: билъ челомъ отцу своему душевному, просилъ прощенiя и въ брани, и въ неистовыхъ словахъ, и въ священническомъ руганiи, и въ непослушанiи церковному ученiю, впредь обѣщалъ не чинить никакой противности, быть во всемъ послушнымъ. Духовникъ во всемъ простилъ Родiона, и послѣднiй освобожденъ былъ изъ-подъ начала[1]).

Такимъ образомъ епархiалная власть если и вмѣшивалась иногда во взаимныя отношенiя отца и дѣтей духовныхъ, то всякiй разъ для того, чтобы эти отношенiя сдѣлать нормальными, а вовсе не за тѣмъ, чтобы контролировать жизнь покаяльной семьи или ограничивать власть духовника. Епископъ въ этихъ случаяхъ только судилъ, возстановляя права духовника, нарушенныя его чадомъ иногда вмѣстѣ съ другимъ духовникомъ. И священники, какъ показываютъ приведенныя данныя, жалуются епископамъ на духовныхъ дѣтей своихъ лишь въ случаяхъ нарушенiя своей духовнической власти, чтобы найти себѣ защиту. Но едва ли случайность то, что мы почти не встрѣчаемъ жалобъ епископамъ со стороны духовныхъ дѣтей на отцовъ[2]). Аналогiя юридическаго положенiя естественной семьи въ древней Руси и покаяльной выходитъ довольно полная. Съ точки зрѣнiя древне-русскаго обычнаго права совершенно понятно наказанiе дѣтей за преслушанiе родительской воли или за обиду родителямъ, но наказанiе отцу за превышенiе своей власти или злоупотребленiе ею дѣло невозможное.

---

[1]) Р. И. Б. XII, 708—711; 1027—1028.

[2]) Въ 1698 г. заготовлена была челобитная церковныхъ старостъ и прихожанъ Архангельскаго прихода Пачеозерской волости на безчинника и буяна попа Никиту, бывшаго въ то же время и духовникомъ большинства прихожанъ. Но челобитная эта не была послана. Въ ней между прочимъ сказано, что Никита „по извѣту дочери ево духовные Софьицы Ивановы въ блудномъ дѣлѣ, у Соли съ очные ставки и битъ шелепами“. Но это жалоба за дѣянiе, не терпимое въ отношенiяхъ духовника къ дѣтямъ. Р. И. Б. XII, 1448—1455. Ср. *проф. М. М. Богословскiй*, Земское самоуправленiе, II, 31—32. Другой случай: въ 1677 г. Кирила Григорьевъ билъ челомъ царю Θеодору Алексѣевичу на своего приходскаго священника и духовнаго отца Георгiевскаго попа Iуду Θедорова, обвиняя его въ разныхъ предосудительныхъ дѣлахъ и обидахъ себѣ. Сборникъ кн. Хилкова. № 97.

Глава III.

Житейское положеніе и офиціальная роль духовника.

Житейское общеніе въ покаяльной семьѣ и почетное положеніе духовника въ ней — Обратныя свидѣтельства и ихъ объясненіе.—Доходы древне-русскаго духовника: плата за исповѣдь и причащеніе, подарки, сорокоустъ, поминъ души.—Офиціальная роль духовника: надзоръ за вѣрою и нравами дѣтей.—Духовникъ ставленика и священника.—Роль духовника въ гражданской жизни вѣрующаго.

Въ хорошей покаяльной семьѣ древней Руси существовало прочное житейское общеніе. Духовникъ считалъ своею обязанностью посѣщать домы дѣтей не только для пастырскаго назиданія, но и въ качествѣ обыкновеннаго гостя [1]), призывать ихъ къ себѣ, чтобы выспрашивать, какъ они живутъ [2]). Духовныя дѣти были желанными гостями въ домѣ отца, какъ его родственники. Знаменскій протопопъ изъ Новгорода Великаго Евтропій билъ челомъ царю Θедору Ивановичу, чтобы его пожаловать „освободити ему про себя и про гостей питье держати, и пьяныхъ у него имати не велѣти, для того что приходятъ къ Пречистѣй Богородицы дѣти его духовные, многіе, люди добрые молитися, и къ нему де они приходятъ за гость, и ему деи безъ того быти нельзя“. Псковскіе священники били челомъ царю Алексѣю (1647) на кабацкихъ откупщиковъ, которые не позволяли имъ безъявочно держать питья для своего обихода: „а у кого де у нихъ лучится взять къ праздникомъ или къ родинамъ и ко крестинамъ и къ свадьбамъ и про дѣтей духовныхъ и про гость какова или дѣти духовные имъ дадутъ, и псковскіе кабацкіе откупщики къ нимъ въ домы ихъ приходятъ для выемку человѣкъ по 20 и больши, ихъ безчестятъ и продаютъ и волочатъ напрасно“,—и выхлопотали себѣ право держать питье „про дѣтей духовныхъ и про гостей“ [3]).

---

[1]) См. ниже Поученіе Василія Вел. о пьянствѣ. Посошковъ совѣтуетъ своему сыну священнику: „И тако предѣлъ свой положи, чтобы тебѣ и единаго сына духовнаго не оставити, отъ богатыхъ господій даже и до послѣднихъ рабовъ, еже бы ти мѣсяца въ два или въ три всякаго не посѣтити *и не посмотрити, како кто живетъ*“... Завѣщаніе отеческое, 219. Въ письмѣ его Стефану Яворскому говорится: „Ко всякому бъ своему сыну духовному кромѣ исповѣди въ домы ихъ (духовникъ) приходилъ и житія его смотрилъ и на всякое благонравіе наставлялъ; то и малое бъ дѣло, что на годъ трикраты, а коего видя неисправна въ чемъ, то надобно и многократно приходить и на всякое дѣло благое его наставлять“. Сборники писемъ Посошкова къ митр. Стефану Яворскому, изд. *Вс. И. Срезневскаго*, СПБ. 1900, стр. 10.

[2]) Поученіе Иліи, 25.

[3]) Д. А. И. I, № 136 (1591 г.). *Евгеній*, Исторія княжества Псковскаго, II, 114, 117—8, 125, 128—9.

И дѣти духовныя часто приглашали къ себѣ духовника или посѣщали его, спрашивали о семейномъ благоустроеніи: „како учити и любити мужу жена своя и чада и женѣ мужа своего слушати“ [1]). Семейныя торжества въ древней Руси, напр., свадьбы не обходились безъ участія духовныхъ отцовъ [2]). Дѣти окружали духовника почетомъ, при встрѣчѣ низко били ему челомъ. На пиру въ древности гости разсаживались и вели себя сообразно съ общественнымъ положеніемъ [3]): духовникъ занимаетъ здѣсь высокое мѣсто и играетъ видную роль. Русское Поученіе противъ пьянства съ именемъ Василія Великаго рисуетъ изобразительную картину древняго пира. Въ началѣ все идетъ „мирно, кротко и благоуспѣшно“, „предъ старѣйшими молчаніе, премудрѣйшихъ послушаніе“. Потомъ, послѣ четвертой чаши поднимается шумный говоръ бесѣды. „И начнутъ бесѣды благы бесѣдовати кождо о своей потребѣ разумнѣй. Наказаніе любятъ, премудрыхъ философъ ищутъ, философи языкъ на отвѣтъ готовятъ, углубляютъ удицу слова въ глубину божественнаго разума, простираютъ мрежу святаго писанія въ море словесныхъ рыбъ, острятъ мысль заклати неразумныя въ разумъ истинный“. И вотъ духовные отцы на этихъ пирахъ были почетными застольными ораторами. „Отци духовніи на спасеніе своихъ чадъ учатъ, въ покаяніе зовутъ, къ вышнему Іерусалиму путь кажутъ. Таже и простая чада кождо свою потребу глаголютъ“, замѣчаетъ Поученіе [4]). Духовные отцы не приравниваются здѣсь къ нищимъ или убогимъ и отличаются даже отъ „простыхъ чадъ“.—Монахи-духовники князей и княгинь не рѣдко дѣлались потомъ епископами [5]).—Всякое опредѣленное положеніе создаетъ соотвѣтствующій отрицательный типъ, развивая извѣстные недостатки класса.

---

[1]) Домострой, 14 гл., см. выше. стр. 48, 1 пр. „А отца духовнаго к себѣ призывайте почасту, да съ нимъ спрашивайте(сь), да той васъ, чада, наставляетъ на вся добрая дѣла, еже лѣпо крестіяномъ творити, а къ нему любовь и вѣру дерьжите неоскудну“. „Отъ правилъ св. Отецъ, како лѣпо крестьяномъ со женами своими жити“. Сборникъ XVII в. Ундольскаго № 44, л. 60. Примѣръ посѣщенія духовнымъ сыномъ своего отца духовнаго см. А. Э. I, № 238, стр. 248—9.

[2]) Посошковъ пишетъ: „И на твой обѣдъ пригласи... отца духовнаго своего, такожде и невѣстина духовнаго отца“. Завѣщ. отеческое, 21. Объ участіи духовника на царскихъ свадьбахъ см. *Котошихина*[2], 6—9.

[3]) Житія преп. Авраамія Смоленскаго, 8; Слово о друзѣхъ,—*Пономаревъ*, Памятники, III, 110; ср. Опис. ркп. Румянц. Музея. 31—32.

[4]) *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, II, 321—322; *Пономаревъ*, III, 95. Ср. *Тексты,* XLII, 8—9.

[5]) *Ѳеоктистъ,* игуменъ Печерскій, духовникъ Черниговской княгини, супруги Давида Игоревича и, можетъ быть, самого князя, поставленный потомъ епископомъ Черниговскимъ; *Адріанъ,* игуменъ Выдубецкій, духовникъ вел. кн. Рюрика Ростиславича, впослѣдствіи епископъ Бѣлгородскій (Ипат. Л., 197, 448, гг. 1112, 1190); *Симонъ,* игуменъ владимірскаго Рождественскаго монастыря, духовникъ великой княгини Маріи, супруги Всеволода III, бывшій потомъ епископомъ Владимірскимъ; *Пахомій,* игуменъ ростовскаго Петровскаго монастыря, духовный отецъ кн. Константина Всеволодовича, потомъ епископъ Ростовскій; *Кириллъ,* игуменъ владимірскаго Рождественскаго монастыря, духовникъ кн. Василька Константиновича, послѣ епископъ Ростовскій. Лавр. Л.[3], 403, 416, 433—434, гг. 1206, 1214, 1231.

Недостатки древне-русскаго духовника свидѣтельствуетъ о почетномъ общественномъ положеніи. Среди нихъ встрѣчались запойчивые и трапезолюбцы, сребролюбивые, тщеславные и гордые, гнѣвные и лютые, т.-е. люди, избалованные своимъ положеніемъ[1]). Въ старинныхъ формулярникахъ, содержащихъ въ себѣ образцы вступленій въ письма къ лицамъ разнаго состоянія, высокопарными словами выражается внѣшняя почтительность къ отцу духовному: „Апостольскихъ преданей хранителю и божественыхъ дохматъ рачителю и церкви Божіи достойному предстоятелю, священноотцу и воеводѣ духовному, и учителю Христова стада словеснаго, коренія же грѣховнаго отъ сердецъ искоренителю, государю моему имярекъ" [2]). Духовный сынъ, пользовавшійся въ своихъ посланіяхъ къ отцу этой или подобной формулой, старался нагляднымъ образомъ исполнить совѣтъ, содержащійся въ духовническомъ же поученіи: „священниковъ честно держи, яко слугы Божіа суть, наипаче жъ отца духовнаго" [3]). Все это естественный логическій выводъ изъ высокаго нравственнаго и бытового положенія духовника.

Однако встрѣчаемъ рядъ показаній, совершенно разрушающихъ сейчасъ описанную семейную идиллію: духовныя дѣти иногда не только не почитали своихъ отцовъ, но и наносили имъ тяжкія обиды словомъ и дѣломъ. Въ Поученіи съ именемъ митр. Петра, памятникѣ не позднѣе XV в., читается: „Тако ты, человѣче, хулиши слуги Божія, отцу своему духовному лаеши или біеши; то есть дьяволъ. А по правилу святыхъ отецъ Василія Великаго, Григорья Богослова, Іоанна Златоустаго и всѣхъ святыхъ отецъ по уставу, таковыхъ руки отсѣчь" [4]). А вотъ отрывокъ челобитной двухъ обиженныхъ духовниковъ конца XVII ст., священниковъ села Козаря: „Сентября 12 нынѣшняго 197 г. (1688) того жъ села Козаря помѣщикъ богомольца твоего Петровъ сынъ духовный Борисъ Дементьевъ сынъ Макашевъ собравсл нарряднымъ дѣломъ съ людьми своими и крестьянами, а съ нашими дѣтьми духовными, ночною порою, пришедъ на то

---

[1]) Р. И. Б. VI, 913, 838; *Тексты*, IV, 4; XIX, 27; Домострой, изд. *А. С. Орлова*, 12; Дух. Регламентъ [4], 97.

[2]) Сборникъ XVI—XVII в. Соф. Б-ки № 1480, л. 150 и об.; ср. Лѣт. зан. Археогр. Комм., I, 36 втор. сч.; *А. С. Орловъ*, Домострой, прилож. таблица V.—Боярыня Морозова начинала свои письма къ протопопу Аввакуму, своему духовнику, такимъ вступленіемъ: „Благочестивому и чадолюбивому моему и свету душе моей и радости моей неизреченной, батюшку Авакуму Петровичю грѣшная твоя и недостойная, и ленивая, и во гресехъ живущая"... *Я. Л. Барсковъ*, Памятники, 38; ср. 35. *Субботинъ*, Матеріалы, III, 36.

[3]) *Алмазовъ*, III, 245.

[4]) Памятники стар. рус. литер., IV, 186; ср. Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 390 об. Подлинность Поученія подвергли сомнѣнію *Горскій* (Приб. къ Твор. св. Отцовъ, II, 84), *Макарій*, Исторія, V, 156, *Голубинскій*, Исторія, II, 1, стр. 118—9. Но *проф. Никольскій* считаетъ сомнѣнія эти неосновательными. Матеріалы для ист. др.-рус. дух. письменности №№ I—IV, стр. 3 по отд. отт.—Иларіонъ, митр. Суздальскій, упоминаетъ и о такомъ происшествіи во Флорищевой пустыни: „также и то помните, Филарета, инока Якушевского, какъ онъ тайно держалъ сребро, и того ради бѣсъ въ него вошелъ и наусти его на убивство отца своего духовнаго". А. Э. IV. № 331 (1694 г.).

гумно, тотъ нашъ анбаръ сломавъ весь разобралъ, а насъ богомольцевъ твоихъ всячески бранилъ и безчестилъ, избоемъ гонялся за нами... а люди его и крестьяне того села наши дѣти духовные на дворишкѣ нашемъ были и тотъ нашъ дворишко разорили и всякіе животы побрали" [1]). Древнія правила отмѣтили это печальное явленіе; они были направлены, конечно, къ тому, чтобы пресѣчь вопіющій безпорядокъ. „Аще же билъ отца и матерь или отца духовнаго, за то епитиміи 3 лѣта, поклонъ 300 на день". „Аще кто духовнаго отца лаетъ или біетъ, епитеміи 20 лѣтъ, поклоновъ по 600 на день" [2]). Если принять въ разсчетъ, что за обиду посторонняго священника полагалась всего 40-дневная епитимія съ сотней поклоновъ на день, то станетъ ясно, насколько строги эти правила, ограждавшія личность духовника отъ оскорбленій [3]).

Чтобы примирить эти разнорѣчивыя данныя о житейскомъ положеніи духовника, слѣдуетъ принять въ разсчетъ то, что духовничество въ древней Руси было лишь одною стороною въ пастырской дѣятельности нашего духовенства и поэтому отражало на своей судьбѣ перемѣны въ положеніи послѣдняго. Духовники принадлежали къ двумъ классамъ духовенства—монахамъ и приходскимъ священникамъ, поставленнымъ совсѣмъ не въ одинаковыя внѣшнія условія. Монашество въ теченіе всей древней исторіи было классомъ почитаемымъ, привилегированнымъ, хорошо обезпеченнымъ и сравнительно книжнымъ; приходское духовенство—тяглое сословіе, безправное, задавленное нуждою и едва грамотное. И нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что гораздо больше обидъ со стороны дѣтей духовныхъ выпадало на долю духовниковъ изъ многострадальнаго приходскаго духовенства. Эта разница въ положеніи двухъ классовъ духовниковъ даетъ себя знать и въ пастырской ихъ дѣятельности: монашество, поставленое въ лучшія условія, выдвинуло, какъ увидимъ, значительное количество духовниковъ, выдающихся своею учительностью. Впрочемъ въ первый періодъ церковной исторіи приходскому духовенству жилось значительно лучше, чѣмъ въ послѣдующее время, когда приходы были до крайности раздроблены и классъ духовенства разросся до необыкновенныхъ размѣровъ. Такимъ образомъ разнорѣчивыя свидѣтельства о житейскомъ положеніи древне-русскаго духовника относятся къ разнымъ классамъ ихъ или касаются разнаго времени.

По должности духовника древне-русскій священникъ получалъ значительный доходъ и, можетъ быть, духовныя дѣти доставляли ему больше,

---

[1]) Изъ бумагъ казеннаго Крутицкаго приказа, хранящихся въ архивѣ Моск. дух. Консисторіи; челобитная подана митр. Крутицкому Евѳимію; сообщена намъ покойнымъ Н. В. Пограницкимъ. Ср. выше, стр. 67—68.

[2]) Старообр. Номоканонъ покаянный XVIII ст. ркп. Моск. Универс. безъ №, л. 19; *Алмазовъ*, II, 452.

[3]) „Грѣхъ есть, читаемъ въ епитимейникѣ XVI в., бивши попа или черньца или черницу, или убога, или нища, или странна, опитеміи 40 днеи, поклонъ по 100 на день". Въ епитимейникѣ XIV ст.: „бивше попа или черньца или убогаго, 40 днiи сухъ". *Алмазовъ*, III, 281, 275.

чѣмъ прихожане. Древній проповѣдникъ, обличая духовенство въ мздоимствѣ, въ разныхъ способахъ стяжанія, употребляетъ такое выраженіе: „чужая грѣхы ѣмы“, т.-е. даетъ знать, что главный источникъ богатства священниковъ—сборы съ духовныхъ дѣтей[1]). Въ греческихъ правилахъ запрещалось духовнику искать съ исповѣдающагося платы „словомъ или маніемъ“, потому что это неприлично духовному отцу и даже законопреступно[2]). Нашъ Стоглавый соборъ запретилъ вымогательство за таинства крещенія, покаянія, причащенія и за постриженіе въ иночество, но едва ли вооружался онъ противъ добровольной и опредѣленной обычаемъ платы[3]). Московскіе цари въ к. XVII ст. давали Благовѣщенскому протопопу за исповѣдь 100 рублей (на наши деньги около 1700) и сверхъ того сукно въ 5 руб., да 50 ведеръ вина и 70 пудовъ соли: за причастіе въ к. XVI в.— „12 аршинъ бархату венедицкаго гладкого, цѣна по рублю аршинъ, 13 аршинъ камки венедицкой червчатой, цѣна по 19 алтынъ и по 2 деньги аршинъ; да изъ Большого приходу 50 рублевъ денегъ“, въ общемъ на 69 руб. 108 денегъ, что на нашъ счетъ составитъ большую сумму 4170 р.— 5153 р.[4]). Но такая плата, разумѣется, исключеніе; вообще исповѣдь и причащеніе оплачивались дешево: за первую платили въ XVII в. 6 денегъ, за второе 2 д.[5]). Архіеп. Нифонтъ упоминаетъ дарокъ, который давался духовнику за молитву, вѣроятно, въ Пасху, Петровъ день, Рождество[6]).

Духовный отецъ получалъ отъ своихъ дѣтей почетные подарки и не за труды свои. Въ Домостроѣ предписывается посылать духовнику начатокъ плодовъ. „А пошлетъ Богъ какихъ овощевъ въ своемъ огородѣ, ино въ началѣ убрати, что поспѣло отъ всякихъ плодовъ; первѣе же къ церкви

---

[1]) Поученіе св. Евсевія. Сборникъ XIV—XV в. Б-ки гр. Уварова № 579 (936), л. 47. Посошковъ пишетъ: „Вельми бойся умножати дѣтей духовныхъ. А и собирай ихъ не ради своего какова прибытка, но ради прибытка Божія“. Завѣщаніе отеч., 214.

[2]) *Павловъ*, Номок. Б. Требн., 189.

[3]) Стоглавъ, гл. 45. „По священнымъ правиламъ апостольскимъ и отеческимъ якож пишетъ: аще который епископъ или презвитеръ освященная продасть, или отдасть, или освоитъ, или отъ крещенія у кого, или отъ покаяніа, или отъ причастія воспроситъ, или который игуменъ отъ чернечества воспроситъ селико или толико злата и сребра, всіи таковіи да извержутся по священнымъ правиломъ“. Ср. гл. 50. Повидимому, на эти постановленія ссылался архіеп. Аѳанасій Холмогорскій, запрещая брать плату за исповѣдь. *В. Верюжскій*, Аѳанасій Холм., 177—8.

[4]) Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы, т. II, 446 (г. 1699); Д. А. И. I, № 131 (1584—85 гг.), стр. 200; ср. *Г. Любимовъ*, Истор. обозрѣніе способовъ содержанія духовенства[2], 134—5.—Здѣсь и ниже переводимъ на нашъ счетъ обозначеніе суммъ, руководясь писанною въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія статьею *Ключевскаго* Русскій рубль XVI—XVIII в. въ его отношеніи къ нынѣшнему. Опыты и изслѣдованія, I.

[5]) *В. Верюжскій*, ibid. *Проф. М. М. Богословскій*, Земское самоуправленіе, II, 30, 1 пр.: „отъ причащенія имать по 2 деньги“. Въ юго-западной церкви въ перв. полов. XVI в. установлена была такса за исповѣдь ставленниковъ—6 грошей. А. Ю.-З. Р. I, 106, 125; II, 140. Въ полов. XVIII ст., какъ видно изъ одного контракта священника съ прихожанами, за исповѣдь платили копейку или денежку, кто что съ доброхотства своего дастъ. *Проф. П. В. Знаменскій*. Приход. духовенство со времени реформы Петра, 674.

[6]) Вопр. Иліи, 20.

Божіи принести, ино священники освятятъ, да сами вкушаютъ и строителя винограда да благословляютъ; и ко отцу духовному въ домъ посылати же". Подобаетъ ко отцу духовному „приходити и приношеніе ему давати отъ своихъ плодовъ и трудовъ по силѣ" [1]). Мы уже видѣли, что въ Псковѣ XVII ст. духовныя дѣти давали своимъ отцамъ вино. Благочестивые люди древней Руси отлагали десятину своихъ доходовъ, какъ душевную часть; ее раздавали они на церкви, на дѣла благотворенія; часть изъ этой десятины получалъ и духовникъ. „Подобаетъ намъ чтити сущія церковнаго чина, клирики же и монахи, наипаче же іереи и отцы духовныя, яко рабы и служители Божія, изряднѣе же архіереи и проповѣдники слова Божія, съ подобающимъ благоговѣніемъ, и одесятствованіе своихъ имѣній отдаяти имъ, яко присно молящимся Господу Богу о всѣхъ благочестивыхъ христіанахъ" [2]).

Но, несомнѣнно, гораздо больше получалъ духовникъ отъ своего сына, когда тотъ всего сильнѣе нуждался въ его молитвѣ, т.-е. предъ смертью послѣдняго и послѣ смерти. На этотъ счетъ мы встрѣчаемъ довольно беззастѣнчивую проповѣдь вымогательства со стороны духовенства. Въ одной изъ статей, помѣщавшихся въ нашихъ древнихъ синодикахъ, говорится: „Аще ли кто, имѣя что, преставится отъ житія сего, а не дастъ церкви Божіи, ни отцу своему духовному, но оставитъ плотскому роду своему (и вы опрочъ есте грѣха сего): ихже возлюби, и отъ тѣхъ и чаетъ пріяти,— сѣяй плоть отъ плоти пожнетъ тлѣніе, сѣявъ въ духъ отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную" [3]). Забота о будущей участи своей души у древне-русскаго человѣка выражалась иногда въ странныхъ на нашъ взглядъ формахъ, напр., въ служеніи сорокоуста при жизни. Этотъ обычай, перешедшій къ намъ изъ Греціи, не вызвавшій даже осужденія архіеп. Нифонта, явился какъ слѣдствіе экономической борьбы низшаго духовенства съ недобросовѣстностью или скупостью вѣрующихъ. Есть прямыя указанія на то, что многіе наслѣдники заботились очень мало о загробной участи умершаго и не исполняли его распоряженій о поминовеніи, произвольно сокращали сумму, оставленную для раздачи по душѣ. Одно древнее Поученіе съ именемъ Василія Великаго предостерегаетъ вѣрующихъ не надѣяться на своихъ женъ, не оставлять въ ихъ распоряженіе имущества. Оно изображаетъ, какъ вели себя жены, когда больной мужъ раздавалъ задушье. „Мнози бо суть жены, егда въ болѣзни мужъ будетъ, хощетъ даяти Бога ради имѣнія, жена же плачетъ, умильно лжуще, дабы мужъ не раздаялъ имѣнія, ротитъ бо ся много и глаголетъ: „сѣсти (т.-е. клянется, обѣщая остаться вдовой) по тебѣ хощу или постригуся"; но не исполняютъ того многи жены"... Обманщица ловко достигаетъ своей цѣли. „Жена же, плачущи, глаголетъ: „а мнѣ что ясти, постригшися по тебѣ"? Онъ же

---

[1]) Домострой, изд. *А. С. Орлова,* 13, изд. *Яковлева,* 12—13, 88; ср. 4 апост. пр.
[2]) *Проф. Е. Пѣтуховъ,* Очерки изъ литер. исторіи Синодика, 357.
[3]) *Проф. Д. И. Абрамовичъ,* Софійская б-ка, I в., LXII. *Хр. М. Лопаревъ,* Опис. ркп. Общ. Люб. Др. Письм., II, 37; *Пѣтуховъ,* о. с., 128, пр.

мыслитъ: „се ми задушья (поминовеніе) готово—пострижется по мнѣ жена". Она же лукавая замужъ идетъ—ни души не будетъ, ни дѣтемъ стяжанія... не будетъ ни тебѣ памяти". Проповѣдникъ говоритъ, что онъ видалъ много женъ, обманувшихъ такимъ образомъ мужей своихъ, и настойчиво совѣтуетъ оставлять имѣніе женѣ и дѣтямъ предъ семью послухами[1]). Дѣти древне-русскихъ богачей часто проживали наслѣдство, не поминая родителей[2]). Такъ духовники теряли часть своихъ доходовъ. И вотъ они пользуются еще въ Греціи выработаннымъ средствомъ не терять своего: сорокоустомъ по живомъ, чтобы, исправивъ поминовеніе за упокой на глазахъ самого вѣрующаго, полностью получить съ него плату. Что данный обычай ввело на Руси духовенство, на это прямо указывается въ Словѣ о непоминовеніи живыхъ за упокой[3]). Что онъ распространился какъ противодѣйствіе недобросовѣстности наслѣдниковъ, можно выводить это изъ отвѣта архіеп. Нифонта Кирику на вопросъ о такомъ сорокоустѣ. Нифонтъ заявляетъ, что нельзя запретить человѣку дѣлать приношеніе о душѣ своей: но „луче бы имъ да быша добру другу поручили, давше что, абы послѣди исправилъ или убогымъ или всѣмъ Бога ради пріемлющимъ", т.-е. если найдется надежный человѣкъ, на котораго можно положиться, то лучше всего поручить ему заказать сорокоустъ по смерти. Слѣдовательно, Новгородскій владыка даетъ свое разрѣшеніе на сорокоустъ по живомъ, именно считаясь съ тѣмъ, что часто не бываетъ такого надежнаго человѣка, что наслѣдники не исполняютъ своихъ обязательствъ честно[4]). Плата за сорокоустъ по живыхъ не носила спеціальнаго названія и именовалась общимъ словомъ, означающимъ приношеніе ради спасенія души—„задушье"[5]). Это „задушье за живыхъ" не имѣло, вѣроятно, опредѣленной таксы.

Едва ли опредѣлено было и „задушье за мертвыхъ"—плата за сорокоустъ по умершихъ. Но попытку къ установленію ея мы видимъ уже въ пол. XII в. въ Новгородѣ. Архіеп. Нифонтъ опредѣляетъ такую плату

---

[1]) Нач. Поученія „Устраяйте любими спасеніе душамъ своимъ", изд. Прав. Соб., 1858, III, 508—512. Замѣчанія о немъ въ Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, II, 3, 79, и у *Буслаева,* Очерки, II, 129—31. Этотъ памятникъ оказалъ свое вліяніе на одну редакцію „Пренія живота со смертью". Смерть говоритъ: „Нынѣче своимъ животомъ не воленъ: останется немилому другу, а труждался еси даромъ напрасно весь (вѣкъ), а дѣти твои и жена твоя осиротаютъ и отъ нихъ пользы нѣсть: добро человѣку своими руками давати милостыня и сороковустія по душѣ своей". *Ждановъ,* Сочиненія, I, 514 и 1 пр. Подобныя наставленія Ждановъ указываетъ и въ западныхъ памятникахъ.

[2]) *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, II, 35. Ср. *Архангельскій,* Твор. отц. ц. IV, 208—209.

[3]) *Тексты,* XXXVI, 39—46.

[4]) Кирика, 101. *Павловъ* сдѣлалъ предположеніе: „Вѣроятно, сорокоусты при жизни заказывали по себѣ люди одинокіе, у которыхъ не было своихъ поминателей". Мнимые слѣды, 111, пр. 2. Однако наше духовенство заинтересовано было, конечно, распространить этотъ обычай и на людей семейныхъ, чтобы наслѣдники не пользовались задушьемъ,—имуществомъ или деньгами, оставленными на поминъ души.

[5]) Древне-русскій священникъ каялся: „согрѣшихъ, господине отче, емля задушіе за живыхъ и за мертвыхъ и должныхъ молитвъ не отправливая". *Алмазовъ,* III, 232, 230.

за заупокойныя литургіи: пять литургій—гривна кунъ, одна литургія—6 кунъ. По вычисленію Прозоровскаго, гривна кунъ Русской Правды послѣ времени Ярослава стоила отъ 3 р. 32 к. до 4 р. 17 к. нынѣшней монетой; 30-кунная гривна новгородская стоитъ еще менѣе—2 р. $25^{25}/_{54}$ коп. [1]). Такимъ образомъ за одну заупокойную литургію платили около 45 коп. [2]). По древне-русскимъ правиламъ, нельзя было соединять по нѣскольку сорокоустовъ въ одинъ: заказная литургія служилась только по одному заказу, или даже за одно лицо [3]). Въ виду этого всѣ расходы по службѣ несъ заказавшій ее: онъ приносилъ свѣчи, долженъ былъ самъ покупать вино и ладанъ. А такъ какъ вино и ладанъ съ дозволенія архіеп. Нифонта держалъ самъ священникъ, то онъ получалъ съ заказчика и на этомъ, однако не много: нѣсколько „вѣверицъ" или „векшъ" по соглашенію [4]). Впрочемъ возможно, что эти вѣверицы шли на храмъ. По крайней мѣрѣ, такъ это было впослѣдствіи: въ двинской духовной грамотѣ, относимой къ полов. XIV в., инокъ Артемій завѣщаетъ Николаевскому Чухченемскому монастырю землю, а если взять ее не захочетъ игуменъ, духовный отецъ завѣщателя,—„сорочекъ", „а святому Николѣ 30 бѣлъ на темьянъ" [5]). Въ духовныхъ XVII в. оставляется на сорокоустъ и отдѣльно 10 алтынъ „на церковный обиходъ", „на свѣчи и на темьянъ" [6]).

Начиная съ пол. XVI в. и до конца XVII цѣны за заупокойныя обѣдни можно прослѣдить по духовнымъ завѣщаніямъ [7]). Надо только отмѣтить, что въ этихъ актахъ, повидимому, упоминаются одни полные 40-обѣденные сорокоусты, рѣже годовое поминовеніе. Значитъ, дѣло служенія заупокойныхъ обѣденъ на Руси развивалось, доходы у духовен-

---

[1]) *Прозоровскій,* Монета и вѣсъ въ Россіи до к. XVIII ст., 382.

[2]) Вычисленіе *Голубинскаго,* что одна литургія стоила 2 р. 40 к., едва ли вѣрно. Исторія, I, 1 [2], 538.

[3]) *Тексты,* XIX, 162. Ср. *Срезневскій,* Свѣдѣнія и замѣтки, II, 312. Древне-русскій священникъ каялся: „и сорокоусты держалъ два или три"; „или сорокоустья два или три во единомъ мѣстѣ пѣлъ буду". *Алмазовъ,* III, 230; Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, III, 1, 219. Ср. *Голубинскій,* Исторія, I, 2, 457—58.

[4]) Кирика, 3. Прозоровскій опредѣляетъ векшу въ $1^{1}/_{27}$ коп. Дальнѣйшія слова статьи: „рѣхъ ему: „а еже бы елико суботъ вынимати за того и до сорочинъ обаче бываетъ много свѣчъ и вѣверицъ 40?—А то, рече, вельми добро, аще не своя недѣля будетъ, а другому рещи: „помяни онсего аже бывый набоженка" Павловъ въ изданіи Вопрошанія толковалъ такъ: „на однѣ свѣчи и сорочины, кладя за каждую по вѣверицѣ, нужно 40 вѣверицъ".

[5]) *Акад. А. А. Шахматовъ,* Изслѣдованіе о двинскихъ грамотахъ XV в., 15—16. А. Ю. № 409, III. Прозоровскій признаетъ „сорочекъ"—40 бѣлокъ равными гривнѣ кунъ. Мѣра и вѣсъ, 188.

[6]) Р. И. Б. XIV, 249 (г. 1617); 198 (г. 1608).

[7]) Изъ XV стол. имѣемъ одно свидѣтельство о платѣ духовнику за сорокоустъ въ духовной инокини Евфросиньи (1454): „А дала есми то селище Дермлиговское своему отцю духовному попу Василью Никольскому въ Озерецкое; то ему по мнѣ и сорокоустъ и годовое, што хъ тому селищу потягло исъ старины. А будетъ попу Василью не до селища, ино ему мимо монастырь и вотчина того селища не продати никому". *С. Шумаковъ,* Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Ч. О. И. и Др., 242 ч., 32.

ства возрастали, благодаря его энергичному воздѣйствію на вѣрующихъ и сообразно обрядовому направленію религіозности тѣхъ столѣтій. При этомъ сорокоусты заказываются не одному духовному отцу въ его храмѣ, но и въ монастыри, въ другія церкви, иногда сорокъ сорокоустовъ въ сорокъ церквей. Понятно, что плата за сорокоустъ не была однообразна: богатый и усердный человѣкъ давалъ больше, чѣмъ было принято, не соображаясь съ обычной платой[1]). Отъ XVI ст. мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи не много указаній. Василій Ив. (въ иночествѣ Вассіанъ) Ларіоновъ (1533—38) даетъ 1 руб. за сорокоустъ на соборъ Введенскій, гдѣ служилъ его духовный отецъ[2]). Рубль первой полов. XVI в., по разсчету Ключевскаго, равняется 63—83 кредитнымъ рублямъ. Такова плата за сорокоустъ въ это время. Изъ второй пол. XVI стол. имѣемъ слѣдующія свидѣтельства. Кн. Авдотья Пронская (1565) заказываетъ: „да къ 40 храмовъ давати на Москвѣ по рублю пѣти шесть недѣль по вся дни",—выходитъ по 64—74 руб. на храмъ[3]). Крестьянинъ Ив. Ярыга (1568) оставляетъ на сорокоустъ 20 алтынъ (36 р.—44 р. 40 к.)[4]). Житель Чердыни (1598) даетъ сорокоуста отцу духовному и на весь крылосъ 40 алтынъ (72 р.—88 р. 80 к.); а схимница Маремьяна (1562)—всего 4 гривны (29 р. 60 к.)[5]). Также разнообразны данныя изъ XVII ст., но они показываютъ, что плата за сорокоустъ въ общемъ стала значительно ниже. Чаще всего встрѣчается 40 алтынъ, и, повидимому, это была принятая плата за сорокоустъ въ теченіе всего столѣтія[6]). Крестьянинъ (1663) даетъ своему отцу духовному съ крилошанами 5 руб. денегъ мѣдныхъ московскихъ (на нашъ счетъ 8 р. 50 к.)[7]). Монастырскій слуга (1671) оставляетъ духовнику „рубль... на обѣдни на шесть недѣль" (=17 р.)[8]). Очень богатый дворянинъ Влад. Бастановъ (1682) платититъ за сорокоустъ своему духовнику $1^1/_2$ рубля, т.-е. 25 р. 50 к. и кромѣ того оставляетъ ему на поминовеніе[9]). Дворянинъ Михаилъ Леонт. Мининъ (1698) оставляетъ духовному отцу съ при-

---

1) Напр., Леонтій Дмитріевъ нач. XVI в. оставляетъ на сорокоустъ и раздачу нищимъ 50 руб. А. Ю. № 415. На наши деньги это отъ 3150 до 4150 р.

2) *Лихачевъ,* Сборникъ актовъ, I, 9. Кн. Александра Беззубцова (въ монашествѣ Евфросинія) оставляетъ рубль въ сорокоустъ придѣльному священнику (не духовнику) въ Рождественскомъ монастырѣ (1546). А. Ю. № 419.

3) *Ѳедотовъ-Чеховской,* Акты, относящ. до гражд. расправы въ др. Россіи, I, 226.

4) Р. И. Б. XIV, 81.

5) Сборникъ актовъ Троице-Сергіевой лавры № 532, лл. 1081 об., 1242 об.

6) Духовныя Неонилы Созонтовой (1608) и Анны Леонтьевой (1608): 40 алт. тогда равнялись 14 р. 40 коп. Духовная Михаила Цыварева (1614); изустная Дмитрія Бата (1617); 40 алт. равнялись въ это время 16 р. 80 к. Р. И. Б. XIV, 191, 198, 231, 249. Духовная жены посадскаго человѣка нижегородца (1649)=? *Щукинъ,* Сборникъ стар. бумаг. въ архивѣ Щукина, II, 88. Крестьянина Никифора Едновскихъ (1672), крестьянина Прокофія Бородкина (1691)=20 р. 40 к. Р. И. Б. XIV, 440; А. Ю. Б. I, стб. 568.

7) *Щукинъ,* Сборникъ, II, 57.

8) А. Ю. № 427.

9) Сборникъ кн. Хилкова, № 55.

четниками 2 р. (=34 р.) на сорокоустъ[1]; Вас. Ив. Волынскій (1611)— одинъ рубль (=12 руб.)[2]. Иногда плата за сорокоустъ оставлялась по завѣщанію не деньгами, а вещами, скотомъ. Степанъ Юматовъ (к. XVII ст.) приказываетъ въ завѣщаніи: „продать меринъ сѣрой да осьмеры пчелы, а дать сорокоустъ полной къ двумъ церквамъ: отцу моему духовному въ село Ивонино; а у коей церкви тѣло мое погребутъ, и дать по душѣ моей той же сорокоустъ". Другой завѣщатель, видимо, небогатый человѣкъ Максимъ Коняшевъ (1656) дѣлаетъ распоряженіе наслѣдникамъ: „и по душѣ моей поправить, отдать сорокоустъ попу (духовнику) съ причетники нетель (телку) пестру на третьемъ году[3]).

Кромѣ сорокоустной платы, которую духовникъ дѣлилъ съ соборомъ, клирисомъ или причетниками своего храма, онъ получалъ отъ завѣщателя деньги или вещи въ свою единоличную собственность—на поминъ души. Завѣщать духовному отцу на поминъ души было общепринятымъ обычаемъ въ древней Руси. Только не всегда это точно обозначалось въ актѣ. Одинъ завѣщатель указываетъ, напр., своимъ душеприказчикамъ: „по душѣ своей... отдати отцу духовному попу Григорью по своей силѣ, что Богъ дастъ". Одинъ душеприказчикъ пишетъ въ своей духовной, что завѣщатель Ив. Мятлевъ „приказывалъ словомъ мнѣ отцу своему духовному, а въ духовной въ Ивановой тотъ долгъ не написалъ, а въ духовной написать, сказывалъ намъ, что позабылъ"[4]). Случалось, очевидно, завѣщать на поминъ души и словеснымъ распоряженіемъ. Можетъ быть, писалось это распоряженіе въ отдѣльномъ спискѣ, какъ то же извѣстно о сорокоустѣ[5]). Изъ многочисленныхъ духовныхъ древне-русскихъ князей и княгинь, великихъ и удѣльныхъ, только въ одной встрѣчаемъ указаніе на даръ духовнику: жена Волоцкаго кн. Бориса Васильевича Ульяна (1503) приказываетъ дать по душѣ своей духовному отцу игумену Мисаилу „на бѣлкахъ кортель таөта голуба, да душогрѣя моя лисья"[6]). Но невозможно думать, чтобы бѣличій кортель княгини Ульяны и ея лисья душегрѣя были единственной жертвой владѣтельныхъ князей древней Руси духовнымъ отцамъ своимъ на поминъ души; не было только принято обозначать этого въ княжескихъ духовныхъ.

Деньги или вещи, оставляемыя духовнику на поминъ души, отличаются отъ сорокоустной платы: „а отцу моему духовному на поминовеніе души моей дать денегъ 5 рублевъ, говорится въ одной духовной, да на сорокоустъ полтора рубли"; въ другой отцу духовному на весь соборъ на поминовеніе оставлено 40 алтынъ, а затѣмъ этому же духовнику уже

---

[1]) *Лихачевъ*, о. с. I, 101.

[2]) Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 532, л. 758.

[3]) А. Ю. Б. I, стб. 561; А. Ю. № 426.

[4]) *Лихачевъ*, о. с. 27, 68.

[5]) *С. Шумаковъ*, Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Ч. О. И. и Др. ч. 242, 168: „а сороковусты раздадутъ по списку же".

[6]) С. Г. Г. и Д. I, № 131.

одному 3 гривны[1]). „Да отцу моему духовному, читаемъ въ третьей духовной, Всесвяцкому священнику Селивестру по душе по моей *за духовность* два рубли денегъ, да на сорокоустъ рубль денегъ“ [2]). Деньги и вещи на поминъ и не трактуются вовсе какъ плата за трудъ, но какъ даръ близкому человѣку, родному по духу, и имѣющему, такъ сказать, нравственное право на часть наслѣдства. Что то была жертва или даръ, а не плата, объ этомъ иногда свидѣтельствуютъ самые предметы, оставляемые на поминъ,—иконы, которыя нельзя считать какъ цѣнность, хотя онѣ бывали значительной и даже высокой стоимости: „да что со мною на Тюмени образъ Пречистыя Богородицы Умиленіе въ кіотѣ обложенъ серебромъ съ каменьемъ, на створѣ жъ праздники, и тѣмъ образомъ послѣ своего живота благословляю отца своего духовнаго“; „да благословляю отца своего духовнаго... образъ Антонія Римлянина“; „да отцу своему духовному ...благословляю образъ Всемилостиваго Спаса въ кіотѣ“; „а отца своего духовнаго благословляю образомъ Николая Чудотворца окладной“; „дать отцу моему духовному Елисѣю Петровичу образъ Николы Чюдотворца въ окладѣ Можайской“; „благословляю отца своего духовнаго Божіимъ милосердіемъ — образъ Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа во окладѣ“ [3]). Оставлялись духовникамъ также книги. „Имени ради Живоначальныя Троицы се азъ рабъ Божій Нифонтъ далъ есми сію (книгу) житіе чудотворцево (преп. Сергія) отцу своему духовному поминати ему душу мою“. Игуменъ Моисей жертвуетъ въ Сергіеву Лавру стихираръ знаменной въ десть по духовномъ своемъ сынѣ Успенскомъ священникѣ Максимѣ; стихираръ этотъ „Максимъ, отходя свѣта сего, отказалъ мнѣ Моисею“ [4]).

Благословляя духовника „Божіимъ милосердіемъ“, древне-русскій завѣщатель, явно, представлялъ его въ числѣ очень близкихъ себѣ людей, какъ бы роднымъ. И подобно тому, какъ родственникамъ по плоти, онъ оставлялъ ему что-нибудь изъ вещей, всего чаще изъ одежды: кафтанъ, шубу лисью подъ зендью, кортель да душегрѣя, „однорядка лазорева брюкишна, да шуба бѣлая хрептова нова, да терликъ тафтянъ“, „платно изъ платья“ [5]). Отказывали коней: „а отказываю послѣ своего живота отцу своему духовному... меренъ сѣръ нѣметцкой большой“; да „прежнему моему

---

1) Духовная Влад. Бастанова послѣ 1682 г. Сборникъ кн. Хилкова, № 55. Духовная Анны Леонтьевой 1608 г. Р. И. Б. XIV, 198, 200.

2) Духовная Вас. Ив. Волынскаго 1611 г. Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 532, л. 758.

3) *Лихачевъ*, 81; А. Ю. Б. I, стб. 557; Сборникъ Щукина, II, 197; Сборникъ кн. Хилкова, 146; Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 530, л. 1352 об. Духовная Харитона Семенова 1634 г. А. Ю. Б. I, стб. 562. Всѣ эти духовныя XVII в.

4) *Арх. Леонидъ*, Опис. ркп. Троицкой Лавры, II, 44, 333. См. еще сейчасъ ниже.

5) А. Ю. №№ 425, 421; С. Г. Г. и Д. I, № 131; *Лихачевъ*, 9 и 66 стр. „Да велѣлъ есми дати по душе къ Пречистой на гору отцу своему духовному однорядку серу да полполтины денегъ“. Духовная Якова Андр. Горяинова 1542 г. Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 532, л. 858.

отцу духовному... дати меринъ чалъ санникъ" или „санникъ большой" [1]); „отцу моему духовному Мартiану Митрофанову по душе моей меринъ сѣръ четырехъ лѣтъ" [2]). Въ одной духовной, принадлежащей служилому человѣку, встрѣчаемъ разнообразные предметы, оставленные духовнику на поминъ: кромѣ денегъ „пять ведеръ вина осмивершковыхъ, два пуда меду, два пуда пшена сорочинскаго, псалтырь съ слѣдованьемъ, канунникъ" [3]). Крестьянинъ нач. XVII в. оставляетъ духовнику скотъ, сѣно и хлѣбъ; другой благословляетъ духовнаго отца на поминовенiе свое и своего сына „четью ржи да двумя четями овса" [4]). Встрѣчается однажды дарованiе духовнику въ пожизненное владѣнiе земли завѣщателя: „а что я росчистной своей земли въ пустоши Мошковой далъ на поминъ души своей и родителей своихъ отцу своему духовному... по смерть ево" [5]).

Количество денегъ, которое отказывалось лично духовнымъ отцамъ ихъ умиравшими дѣтьми на поминъ, было далеко не одинаково, какъ это наблюдается и на платѣ за сорокоустъ. Различiе зависѣло отъ степени достатка завѣщателя, отъ расположенiя его къ духовному отцу своему, можетъ быть, отъ количества близкихъ наслѣдниковъ. Но во всякомъ случаѣ, по имѣющимся даннымъ въ духовныхъ грамотахъ, эти суммы при всемъ различiи никогда не были слишкомъ малы, а бывали иногда и очень велики: онѣ начинаются съ полуполтины (1542), т.-е. 15 р. 75 к.— 20 р. 75 к. и доходятъ до 15 руб. (1586), что̀ составляетъ на наши деньги 900—1110 руб. Эта послѣдняя цифра исключельно большая находится въ духовной кн. Ив. Мих. Глинскаго [6]). Конечно, приводимыя нами

---

1) *Лихачевъ*, 35; А. Ю. № 421; Сборникъ Щукина, III, 197.

2) Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 532 л. 649 об. Духовная кн. Мих. Андр. Куракина 1617 г. „Да отцу моему духовному Архангельсково собору священнику Захарью на поминокъ дати по моей душе пять рублей денегъ да лошадь". Духовная Вас. Ив. Нагого 1640 г. Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 530, л. 1025 об.

3) *Лихачевъ*, 91.

4) Р. И. Б. XII, 618; А. Ю. № 424.

5) *Лихачевъ*, 103.

6) *Лихачевъ*, 66. Приводимъ таблицу суммъ, оставленныхъ на поминъ души по духовнымъ XVI и XVII стол. начиная съ болѣе крупныхъ. 1568—70 гг., Мясоѣдъ Сем. Вислой—3 р.=180—222 р., прежнему духовнику 5 р.=300—370. А. Ю. № 421.—1658, инокиня Улита, мать устюжскаго гостя Кирилла Босого—30 р.=510 р. Р. И. Б. XII, 318.—Нач. XVI в., Леонтiй Дмитрiевъ—5 р.=315—415. А. Ю. № 415. Та же сумма, 1533—38. Вас. Ив. Беззубой; 1547—48, Сем. Ѳед. Киселевъ. *Лихачевъ*, 9, 20.—1680, кн. Пелаг. Григ. Волконская—20 р.=340 р. *Щукинъ*, II, 197.—1560, Сем. Дм. Пѣшковъ-Сабуровъ—5 руб.=300—370 р. *Лихачевъ*, 46. Та же сумма. 1598, Мих. Пушкинъ. Сборникъ Троиц. Л. № 530, л. 1010.—1640, Вас. Ив. Нагой—5 р.=? Сборникъ актовъ Троиц. Л. № 530, л. 1025 об.—1620, Ив. Вас. Щелкаловъ—15 р.=210 р. *Лихачевъ*, 81.—1545—46, кн. Ив. Ѳед. Судцкой—3 р.=189—249 р.; другому духовнику столько же. *Тамъ же*, 17.—1697, Илья Ѳед. Нестеровъ—10 р.=170 р. А. Ю. Б. I, стб. 550.—1663 г. Маркеллъ, архiеп. Вологодскiй—ту же сумму. Лѣтоп. Зан. Археогр. Комм., III, прил., 39.—1600—1601, Вас. Як. Волынскiй—3 р.=180—222 (или 36 р.). *Лихачевъ*, 70.—1559, Ив. Аѳ. Тютчевъ—2 р.=120—148 р. *Тамъ же*, 37. Та же сумма: 1565, кн. Авд. Ив. Шемякина—Пронская и 1596, Никита Як. Аминевъ. *Ѳедотовъ-Чеховской*, I,

подъ строкою данныя изъ духовныхъ далеко не полны: они показываютъ размѣры суммъ, оставляемыхъ духовникамъ завѣщателями изъ высшихъ классовъ, рѣже изъ среднихъ. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ, сколько давали духовнымъ отцамъ на поминъ души удѣльные князья, великіе князья и потомъ цари Московскіе; почти не знаемъ этого и относительно крестьянъ, т.-е. *ни maximum'а ни minimum'а*. Однако, *судя по духовнымъ, въ правѣ* предполагать, что княжескіе и царскіе духовники получали въ XVI в., вѣроятно, десятки тогдашнихъ рублей на поминъ, въ XVII сотни, духовники крестьянъ гривны, а можетъ быть, и алтыны. Было бы, конечно, очень интересно высчитать, какую часть всего имущества давалъ древнерусскій человѣкъ на поминъ души своему духовнику. Къ сожалѣнію, сдѣлать этого нѣтъ возможности, потому что завѣщавшееся имущество состояло въ земельныхъ угодьяхъ, въ вещахъ, цѣнность которыхъ въ актахъ не обозначалась. Лишь въ немногихъ случаяхъ можно сосчитать, какую часть получалъ духовникъ завѣщателя изъ всей суммы, оставленной на поминъ души въ церкви, монастыри и на милостыню. Намъ извѣстно всего шесть такихъ случаевъ: изъ суммы въ 5155 руб. духовнику оставлено 30 р., т.-е. ок. $^1/_{172}$; изъ 500 р. духовнику удѣляется 10 р.$=^1/_{50}$; изъ 275 р.—5 р.$=^1/_{55}$; изъ 95 р.—15 р.$=^3/_{19}$; изъ 37 р. 80 ден.—5 р.$=$ ок. $^1/_8$; изъ 11 р.—1 р.$=^1/_{11}$[1]). Но изъ этихъ данныхъ нельзя сдѣлать никакихъ обобщеній: приводимъ ихъ какъ примѣры. Духовникъ получалъ иногда на поминъ души чуть не шестую часть всѣхъ оставленныхъ для этого денегъ, иногда же ему попадала всего $^1/_{172}$. И если для умиравшаго богача такая жертва не была велика, то въ бюджетѣ священника, которому доставалась, она была значительной. Несомнѣнно, деньги на поминъ души были очень важною статьею дохода нашихъ древнихъ духовниковъ, болѣе важною, чѣмъ сорокоусты.

А бывали такіе періоды, когда духовенству переходило очень много задушныхъ денегъ и вещей. Описывая моръ 1342 г. во Псковѣ, лѣтописецъ разсказываетъ, что многіе міряне, готовясь къ смерти и заботясь о душахъ, отдавали „имѣніе свое въ милостыню церквамъ, и монастыремъ,

---

стр. 225; Сборникъ актовъ Троиц. Л., № 532, л. 870 и об.—1629—30, Ив. Вас. Волынскій—10 р.=140 р. *Лихачевъ*, 84.—1618, княг. Антон. Хворостинина—7 р.=98 р. Сборникъ актовъ Тр. Л. № 532, л. 239.—Послѣ 1682, Вл. Ив. Бастановъ—5 р.=85 р. Сборникъ *кн. Хилкова*, № 55.—1627, Пантел. Мисюрь-Соловцовъ—40 алт.=16 р. 80 к., и прежнему духовнику—5 р.=70 р.—Полов. XVII в., Як. Фил. Люткинъ—5 р.=85 р., бывшему духовному отцу 3 р.=51 р. *Лихачевъ*, 91.—1518, Ив. Мих. Алферьевъ—1 р.=63—83 р. А. Ю. № 417.—1535, Марія, вдова Дм. Мирославича—столько же. *Лихачевъ*, 11.—1611, Агаѳ. Як. Волынская—2 р.=24 р. *Лихачевъ*, 73. Столько же—1611, Вас. Ив. Волынскій. Сборникъ актовъ Троиц. Л. № 532, л. 758.—Столько же—1647 Степ. Ив. Самаринъ. А. Ю. Б. П. № 228, I.—1630, Харитонъ Семеновъ двумъ духовникамъ по 40 алт., т.-е. по 16 р. 80 к. Сборникъ актовъ Троиц. Л. № 530, л. 1341.—1542, Як. Андр. Гаряиновъ полполтины=отъ 15 р. 75 к. до 20 р. 75 к. Сборникъ Троиц. Л. № 532, л. 858.

1) Р. И. Б. XII, 317—320; А. Ю. Б. I, 550; А. Ю. № 15; *Лихачевъ*, 66 (здѣсь мы перевели платно на 1 рубль согласно съ 9 стр.); А. Ю. Б. I, 557; А. Ю. № 417.

и попомъ—душевнымъ отцемъ, и нищимъ, маломожныя и убогiя кормяще, и напаяюще, и милостынею учреждающе" [1]). Несомнѣнно, псковское духовенство получило въ то время значительныя богатства; притомъ же, возможно, что имѣло мѣсто и вымогательство со стороны „душевныхъ отцовъ" въ страшные дни мора, какъ наблюдается это позднѣе, въ к. XVII в. на сѣверѣ [2]). Высказанное предположенiе можетъ подтверждаться тѣмъ, что вскорѣ послѣ моровой язвы и, можетъ быть, даже въ связи съ бѣдствiемъ возникла во Псковѣ секта стригольниковъ, протествовавшая противъ пороковъ iерархiи и духовенства. Отзываясь „о нынѣшнихъ святителѣхъ и попѣхъ", сектанты обвиняли ихъ въ мздоимствѣ,—что они „имѣнiе взимають у хрестьянъ, подаваемое имъ приношенiя за живыя и за мертвыя", „взимають отъ нихъ злато, и сребро, и порты отъ живыхъ и отъ мертвыхъ" [3]).

Сверхъ перечисленныхъ нами дозволенныхъ церковною властью и, такъ сказать, законныхъ доходовъ духовники древней Руси пользовались не рѣдко и незаконными, запрещенными поборами съ дѣтей духовныхъ, которые не подлежатъ никакому учету. О нихъ скажемъ ниже, описывая разстройство древне-русской покаянной дисциплины.

Разсмотрѣнное сейчасъ житейское положенiе духовника съ новой стороны показываетъ, что духовники въ древней Руси стояли близко къ своимъ дѣтямъ и пользовались въ общемъ значительнымъ влiянiемъ на нихъ. И наша древняя власть какъ церковная, такъ и гражданская учитывала это обстоятельство: она использовала положенiе духовнаго отца въ своихъ интересахъ, предоставивъ ему опредѣленную роль въ жизни церкви и въ гражданскомъ обществѣ, что въ свою очередь закрѣпляло бытовымъ путемъ сложившееся положенiе древне-русскаго духовника.

Церковь смотрѣла на духовнаго отца какъ на органъ надзора за вѣрою и нравственностью своихъ членовъ. Въ борьбѣ съ чистымъ язычествомъ, пока оно держалось открыто, затѣмъ въ борьбѣ съ двоевѣрiемъ духовническая власть и духовническiй авторитетъ направлены были, разумѣется, на утвержденiе христiанства, на искорененiе языческой вѣры и ея пережитковъ. Къ сожалѣнiю, очень мало данныхъ, описывающихъ взаимныя отношенiя христiанъ и язычниковъ въ ту пору, когда христiанство еще только утверждалось въ народѣ. Но и по этимъ скуднымъ даннымъ можно намѣтить два перiода въ этихъ отношенiяхъ: первый, когда язычество существовало открыто, и второй, когда оно держалось только втайнѣ. „Бѣжите игрищъ, поучаетъ духовникъ чадь своихъ, да не смѣются вамъ

---

1) П. С. Р. Л. IV, 60—61; ср. 190—191.

2) А. И. V, № 223, стр. 384 (г. 1693).

3) Р. И. Б. VI², 220—221. Сами стригольники отрицали поминовенiе умершихъ: „не достоитъ де надъ мертвыми пѣти, ни поминати, ни службы творити, ни приноса за умершаго приносити къ церкви, ни пировъ творити, ни милостыни давати за душу умершаго". *Тамъ же,* 226 и 224.

поганіи“ [1]). Язычники издѣваются надъ христіанами, которые, можетъ быть, еще по нетвердости въ вѣрѣ или по жаждѣ къ увеселеніямъ приходили на игрища. Игрища эти, очевидно, носили тогда совершенно языческій характеръ и устраивались именно „погаными“. Христіане платятъ язычникамъ тѣмъ же—издѣвательствомъ, переходившимъ, употребимъ здѣсь модное слово, въ хулиганство. „И обидѣлъ еси кого, хотя погана, епитиміи 18 дній. Ли пехнулъ еси хотя погана, опитемья до вечера; и ударилъ еси по лицу, опитемьи 12 дній... Ли пехнулъ еси человѣка у калъ, хотя погана или скотину, постъ 6 дній“. Такія статьи читаемъ въ одномъ изъ древнѣйшихъ русскихъ епитимейниковъ [2]). Среди смѣшаннаго населенія не было лада. Христіанство, начавшее торжествовать, преслѣдуетъ язычество: христіане обижаютъ поганыхъ, клянутъ ихъ, бьютъ по лицу, толкаютъ въ грязь,—это не организованное, а, такъ сказать, бытовое преслѣдованіе побѣжденной вѣры. Въ ту эпоху, когда составлялся памятникъ, язычники еще жили открыто, и церковная власть чрезъ епитимейникъ—руководство духовнику для наложенія епитимій—не одобряла задорнаго поведенія вѣрующихъ относительно иновѣрцевъ. И совершенно правильно: именно гуманное отношеніе къ заблуждающимся было самымъ дѣйствительнымъ средствомъ привлеченія ихъ къ вѣрѣ. Но вотъ христіанство окончательно торжествуетъ; язычество признается нетерпимой религіей и должно таиться отъ преслѣдованій: моленія народнымъ божествамъ происходили „не явѣ“, но „отай“ [3]). Теперь церковь, вмѣстѣ съ княжеской властью преслѣдуя язычниковъ, возлагаетъ на своихъ вѣрныхъ чадъ обязанность доносить о скрывающихся поганыхъ. Въ требникахъ XIV и XV вв. читаемъ такія статьи, вѣроятно, болѣе древнія по своему происхожденію: „Страхъ не повѣдавши поганьства, 40 дній сухъ“. „Или не повѣдалъ поганаго страха ради?“ [4]) Отсюда видно, что, таясь отъ преслѣдованій, язычники мстили своимъ врагамъ христіанамъ за доносы на нихъ церковной власти; страхъ мести удерживалъ вѣрующихъ отъ доносовъ на язычниковъ. Но церковь властью духовнаго отца наказываетъ 40-дневной епитиміей сухояденія такихъ не совсѣмъ ревностныхъ или недостаточно смѣлыхъ христіанъ, требуя отъ нихъ энергичнаго содѣйствія въ искорененіи язычества.—Когда въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XVI в. Новгородскіе архіепископы Макарій, потомъ Θеодосій принимали мѣры къ уничтоженію язычества среди финскаго населенія Вотской пятины, они больше всего, повидимому, разсчитывали на содѣйствіе духовныхъ отцовъ двоевѣровъ. Въ грамотахъ обоихъ іерарховъ отмѣчено, что язычествующіе не

---

1) *Тексты*, XLII, 4. Игрища на Руси носили языческій характеръ еще въ к. XIII в., какъ это ясно изъ Посланія Іакова черноризца къ Ростовскому князю Димитрію Борисовичу (1281): „а ты храмлющая о вѣрѣ научи и нози текущихъ на игры къ церкви обрати“. *Тексты*, XXXIX, 88—89; *Замѣтки*, § 42, *и*.

2) *Тексты*, XXIV, 5, 6, 15; *Замѣтки*, § 27, *а*.

3) См. ст. *Смирнова* „Бабы богомерзкія“. Сборникъ въ честь Ключевскаго, М. 1909, стр. 223—225.

4) *Алмазовъ*, III, 276, 155.

приходили на покаяніе къ своимъ духовнымъ отцамъ, что̀ представлялось, конечно, безпорядкомъ и само по себѣ и усиливало вліяніе и значеніе чудскихъ шамановъ—арбуевъ. Макарій прямо упрекаетъ духовенство въ нерадѣніи: „ино то вы, игумены и священники, негораздо чините, что о своихъ духовныхъ дѣтей душахъ попеченья не имѣете и не брежете ихъ". Ѳеодосій же не находитъ ничего болѣе лучшаго, какъ поставить хранителей языческой старины арбуевъ подъ надзоръ духовниковъ ихъ. „И которые арбуи и ихъ ученицы, идолопоклонницы, отъ своихъ скверныхъ дѣлъ престанутъ и учнутъ каятись вамъ, отцемъ своимъ духовнымъ, что впредь имъ такимъ не быти, и вы бы ихъ исправляли по правиломъ св. Апостолъ и св. Отецъ; а которые арбуи и ихъ ученицы, идолопоклонницы, васъ отцевъ своихъ духовныхъ не учнуть слушати и на поученіе къ вамъ приходити, и вы бы о тѣхъ о всѣхъ непослушницѣхъ сказывали и возвѣщали дѣтемъ боярскимъ тѣмъ, которые христіане за ними живутъ, чтобъ тѣхъ всѣхъ законопреступниковъ имали и къ намъ присылали въ Великій Новгородъ" [1]).—Въ Стоглавѣ предписывается священникамъ, чтобы они запрещали дѣтямъ своимъ духовнымъ кликать мертвыхъ въ великъ день и на радуницу [2]). Въ вопросахъ, предлагавшихся духовниками кающимся, въ статьяхъ епитимейниковъ мы видимъ цѣлый рядъ данныхъ о борьбѣ древне-русскаго духовника съ проявленіями язычества въ народѣ,—съ чистыми языческими богомоленіями, съ поклоненіями стихіямъ, волшебствомъ и разными суевѣріями, имѣвшими свой корень въ народной вѣрѣ [3]).

На обязанности духовника лежало огражденіе чистоты вѣры отъ натиска ересей и расколовъ. „Аще кто постъ держитъ безъ заповѣди (т.-е. безъ предписанія духовника) 40 дней тайно, странець свѣту (*вар.* страникъ) и тъ наречется, и да отлучится отъ церкве за лѣто, а покланяется по 8 (80?) на день". Эта статья изъ русскаго Правила домонгольскаго періода направлена, вѣроятно, противъ богомиловъ, которые увлекали своимъ аскетизмомъ православныхъ [4]). Она возлагаетъ на духовниковъ строгій надзоръ за подвигами вѣрующихъ, чтобы подъ видомъ подвижниковъ не расплодились богомилы, богомильскіе странники. Духовникъ же былъ органомъ надзора и за письменностью, которую читалъ древнерусскій вѣрующій. Запрещая чтеніе богоотреченныхъ и отверженныхъ еретическихъ книгъ, Стоглавъ предписываетъ каяться въ этомъ грѣхѣ духовнымъ отцамъ своимъ, которые настойчиво должны запрещать чтеніе такой литературы [5]). „Аще который отецъ духовный, говорится въ одной

---

[1]) Д. А. И. I, №№ 28, 43; П. С. Р. Л. V, 73—74. Ср. *Голубинскій*, Исторія II, 1, 754—756. Ср. А. И. I, № 112. Посланіе м. Симона въ Пермь (1501); А. Э. IV № 188 (г. 1672); А. И. V, № 69, II (г. 1681).

[2]) Стоглавъ, изд. *Субботина*, 192—193.

[3]) *Алмазовъ*, I, 404—410; *Смирновъ*, „Бабы богомерзкія", 224—225.

[4]) *Тексты*, VIII, 9; XXXVI [a], 8. Ср. *Замѣтки*, § 11, *е*.

[5]) Стоглавъ, изд. *Субботина*, 189. Въ грамотѣ архіеп. Пимена во Псковъ 1556 г. предписывается: „чтобы православные христіане еретическихъ книгъ у себя не держали

редакціи Статьи о книгахъ истинныхъ и ложныхъ, вѣдый у себя таковаго въ сынѣхъ, а вѣдая то въ покаяньи его, иметъ ему въ томъ потаковы дѣяти, и пріемля его на чистое покаяніе безъ опитеміи и безъ отлученія церковнаго, или иметъ и самъ то же творити—прежереченная сія еретическая волхованія, да извержется сана своего по правиломъ св. Отецъ, и съ прежереченными еретики съ тѣми со всѣми да будетъ проклятъ и написанная та на тѣлѣ его (*вар.* на темени ихъ) да сожгутся"[1]). Стоглавъ предписываетъ духовнымъ отцамъ слѣдить, чтобы ихъ дѣти совершали правильно крестное знаменіе. Возлагалась иногда на духовниковъ обязанность надзора за иконами, которыя покупали вѣрующіе. Такъ Аѳанасій, архіеп. Холмогорскій, распорядился (1687), чтобы простолюдины не покупали сами у пріѣзжихъ изъ разныхъ городовъ иконописцевъ неправописанныхъ иконъ, „а покупать св. иконы велѣно съ вѣдома отцевъ ихъ духовныхъ и вѣдущихъ людей, писанныя по подобію"[2]). Въ эпоху возникновенія старообрядства, какъ будемъ говорить далѣе, наша церковная власть разсчитывала найти себѣ помощь и содѣйствіе въ борьбѣ съ противниками въ духовникѣ, однако разсчеты ея не оправдались: во второй полов. XVII ст. духовничество и вообще покаянная дисциплина въ церкви были въ сильномъ упадкѣ, и свободной духовнической организаціей воспользовались въ интересахъ пропаганды сторонники стараго обряда.

Духовникъ былъ органомъ церковнаго надзора и за нравами вѣрующихъ. Въ XVII в. очень строго взыскивали за внѣбрачное прижитіе дѣтей: виновныхъ нещадно наказывали батогами, брали съ „холостцевъ и вдовцевъ, учинившихъ чрево", почеревную пошлину. Въ этомъ дѣлѣ духовный отецъ игралъ роль свидѣтеля. „А будетъ которые дѣвки или вдовки... учнутъ дѣти рожати и тебѣ бъ велѣти, пишетъ архіеп. Новгородскій Макарій Тихвинскому архимандриту (1661),—про то сыскивати отцами ихъ духовными"[3]).—Стоглавый соборъ требовалъ отъ духовниковъ, чтобы они слѣдили за цѣломудріемъ дѣтей своихъ, наказывали строго содомитовъ, учили трезвости, хожденію въ церковь и благочинному стоянію въ ней, запрещали тафьи и брадобритіе, возбраняли, наконецъ, ложную присягу[4]).

и къ волхвомъ, и къ чародѣемъ, и ко звѣздочетцемъ не приходили... и вы бы отцы ихъ духовные такихъ прелестниковъ по священнымъ правиломъ учили (учинили?) въ конечномъ отлученьи, дондеже покаются". *Тамъ же*, 424.

[1]) Лѣтоп. зан. Археогр. Комм. I, 45; ср. 55; *Калайдовичъ*, Іоаннъ Экзархъ, 212. Опис. ркп. Симсона, 108. Изв. Отд. Рус. Яз. и Словесн. И. Ак. Н. XII, 4 (1907), стр. 140.

[2]) Стоглавъ, гл. 31; ср. 27 вопр. Стоглавый соборъ требовалъ,чтобы живописцы часто приходили къ отцамъ духовнымъ и приводили своихъ учениковъ (гл. 43). Р. И. Б. XIV, 476.

[3]) А. И. IV, № 151; ср. V, № 244, стр. 448. *Е. Прилежаевъ*, Новгор. Софійская казна, СПБ. 1875, стр. 82,—такъ описываетъ способъ взысканія почеревной пени: „По правиламъ предписываемымъ изъ Новгорода, Софійскій закащикъ обращался сначала къ посредству духовныхъ отцовъ, которые обязывались давать ему знать, „будетъ въ его заказѣ которые дѣвки, или вдовки, или черницы учнутъ дѣти рожать"". Далѣе допросъ виновной.

[4]) Стоглавъ, гл. 34, 36, 33, 32, 38, 69, 40, 37.

Духовникъ является въ древней Руси свидѣтелемъ доброй жизни вѣрующаго. Вопросъ о нравственной пригодности выбраннаго прихожанами кандидата на священную должность и о канонической безпрепятственности къ этому (см. 4 пр. Кирилла Алекс.) рѣшался прежде всего духовнымъ отцомъ его. Послѣдній удостовѣрялся въ той и другой при помощи исповѣди и становился поручникомъ за своего сына не только въ нравственномъ смыслѣ, но и въ юридическомъ—не предъ Богомъ только, но и предъ церковью. Въ одномъ древне-русскомъ правилѣ говорится поэтому о поставленіи попомъ покаяльнаго сына во дьяконы[1]). Испытаніе ставлениковъ чрезъ исповѣдь появляется первоначально въ греческой церкви ранѣе к. XI в.[2]) Русскія данныя на этотъ счетъ также очень древни. Владимірскій соборъ, перечисливъ препятствія къ прохожденію священной должности не только священника и діакона, но и причетника, опредѣляетъ: „Да кто свободенъ будетъ отъ всѣхъ сихъ винъ порученіемь отца духовнаго, понеже и поручиться 7 попъ инѣхъ съ прочими добрыми свѣдители, да поставять и" [3]). Поручителями ставленика здѣсь являются кромѣ духовника семь священниковъ и добрые свидѣтели. То же опредѣленіе повторяетъ митр. Фотій, значительно его разъясняя въ практической сторонѣ, но отчасти измѣняя. Фотій предписываетъ, чтобы при поставленіи священника присутствовалъ его духовный отецъ, знающій жизнь ставленика отъ юности и всѣ грѣхи его, большіе и малые. Шесть (а не семь) священниковъ также должны пріѣзжать, но ради далекаго разстоянія могутъ присылать грамоту съ печатьми—ручательство о ставленикѣ[4]). Въ случаѣ,

---

[1]) *Тексты*, XIX, 164. Другое правило имѣетъ въ виду случай паденія кандидата уже послѣ исповѣди: „Аще дьякъ по покаяньи блудъ створить, не станеть попомъ". *Тексты*, IV, 13; XIX, 17. Можетъ быть, какъ догадывается *Голубинскій* (Исторія, I, 1[2], 465), это свидѣтельствованіе происходило заблаговременно, иногда задолго до поставленія. Выписанная статья не позднѣе пол. XII в. Другая статья, неизвѣстная по происхожденію, гласитъ: „Аще кто пріидетъ на іерейство добрѣ и извѣстнѣ, да истяжемъ будетъ той и отецъ его духовный: аще точію единой будетъ женѣ законнѣ мужъ, а ино ничто же не обрящется въ немъ скверно,—ни вторая жена ни мужеложество, къ тому же быти ему мудру и разумну, смирену и кротку, и въ книгахъ доволну, то таковый да свидѣтелствуется и да восходитъ на іерѣйство. Аще ли же сіа не суть въ немъ, то не иерей Божій будетъ таковый, но врагъ Божій. Тѣмже горе будетъ и сему и оному, свидѣтелствовавши его на іерейство". Соловец. Кормчая 1493 г., л. 466 об.

[2]) Первое свидѣтельство объ этомъ Никиты Ираклійскаго XI—XII в. *А. Павловъ*, Сборникъ неизданныхъ пам. визант. церк. права, СПБ. 1898 г., 22. Ср. Номоканонъ при Б. Требн., 331—332. *Проф. Алмазовъ* едва ли справедливо относитъ къ XIII в. появленіе предварительной исповѣди предъ хиротоніей, какъ общаго обычая. Но названный ученый справедливо разсуждаетъ о несоотвѣтствіи такой исповѣди ни формальнымъ требованіямъ отъ нея ни внутреннему ея существу: исповѣдь здѣсь является способомъ негласнаго дознанія о нравственныхъ качествахъ лица, поставляемаго въ клиръ, и тайна ея отчасти нарушается. Тайная исп., II, 419—420.

[3]) Р. И. Б. VI, 91. Эти семь послуховъ, повидимому, явились изъ обычнаго права. Въ др.-русскомъ Поученіи о благоустройствѣ семейной жизни съ именемъ Василія Вел. дается совѣтъ распоряжаться наслѣдствомъ „предъ седмію послухи". Пр. Соб. 1858, III, 511.

[4]) „А пріѣздили бы къ тебѣ, пишетъ онъ Тверскому еп. Иліѣ въ 1422 году, тѣ ставленики изъ тѣхъ дву властей (Тверской и Новгородской епархій) кто же съ своимъ

если послѣ поставленія обнаружится какое-нибудь каноническое препятствіе, извѣстное поручителямъ и скрытое ими, то наказываются лишеніемъ сана и новопоставленный, и духовникъ его, и свидѣтели священники. Митр. Фотій предписываетъ далѣе епископу и самому испытывать ставленика непосредственно и чрезъ духовнаго отца, а поручальныя грамоты свидѣтелей священниковъ блюсти на всякій случай[1]). По этому предписанію, священниковъ поручителей за ставленика меньше, чѣмъ по опредѣленію Владимірскаго собора на одного человѣка, не упомянуто и о другихъ добрыхъ свидѣтеляхъ. Стоглавый соборъ возвращается къ прежнему количеству свидѣтелей священниковъ. „Также епископомъ, комуждо во своемъ предѣле избирати и поставляти въ попы и въ діаконы о всемъ по священнымъ правиломъ ничтоже претворяюще, извѣстно испытати отцемъ его духовнымъ и седмью свидѣтели о честномъ его жительствѣ, и о пребываніи, и о лѣтехъ возраста“ [2]). Изъ словъ Фотія не ясно, какъ исполнялось опредѣленіе Владимірскаго собора въ прежнее время: сопровождалъ ли ставленика одинъ его духовникъ, или вмѣстѣ съ свидѣтелями священниками, но соборъ требовалъ ихъ личнаго присутствія, что́ считается какъ норма и митрополитомъ.

Итакъ первоначально свидѣтели священники имѣли то же самое значеніе, что и духовникъ. Зная ставленика съ дѣтства, они ручались за его достоинство и въ случаѣ ложнаго поручительства несли то же наказаніе, что и духовникъ. Но потомъ они получаютъ совсѣмъ другое значеніе, а поручителемъ ставленика остается одинъ его духовникъ. Отъ к. XV в. сохранился самый обрядъ торжественнаго поручительства духовника за ставленика—„Вопрошаніе хотящему внити въ священничьскый чинъ“ новгородскаго происхожденія[3]). Изъ этого торжественнаго обряда очень ясно видно различіе духовника и священниковъ свидѣтелей при вопрошаніи поставляемаго, т.-е. при рѣшеніи вопроса о его достоинствѣ. Владыченъ духовникъ отъ лица епископа спрашиваетъ духовнаго отца ставленика о достоинствѣ послѣдняго, „а на се поставлени будуть седмь свидѣтелей священниковъ соборныя церкви“. Между прочимъ онъ гово-

---

отцемъ духовнымъ, который отець того своего сына духовнаго, отъ юности его вѣдаеть его житіе и чистоту тѣлесную и вся его содѣянная отъ большіе вещи и до меньшіе, а отъ шести бы свѣдѣтелей отъ священниковъ отъ такихъ же, кто вѣдаетъ того житіе и достоиньство къ великому Божію священьству, взявъ грамоту съ ихъ подписми и съ ихъ печатми, да приносилъ къ тебѣ, кто ся поручить по томъ ставленицы и во всемъ иметь, что онъ всячьскы духовнѣ и тѣлеснѣ достоинъ есть на поставленіе того великаго священьства. Занеже должно было всѣмъ тѣмъ седми священникомъ пріѣхавъ испоручатися о того достоиньствѣ; но за нужю нынѣшнего ради времени и за удаленіе того мѣста и христіаньскыхъ ради душь, тако есмь поучинилъ, чтобы тотъ отецъ духовный которогождо ставленика единъ пріѣздилъ, взявъ грамоту съ подписми ихъ и съ печатьми“.

[1]) Р. И. Б. VI, 423—426.

[2]) Стоглавъ, гл. 89. Семь свидѣтелей въ Стоглавѣ не названы священниками, но это очевидно изъ дѣла игумена Артемія, современника Стоглаваго собора (см. ниже).

[3]) Р. И. Б. VI, 909—912.

ритъ: „о семъ сыну твоемъ (имярекъ) въспрашиваю тя, о немже имаши отвѣтъ дати Богу; тебе за него въ порученіе пріимаю предъ сими Божіими избранными послухи“. Далѣе идетъ рядъ вопросовъ относительно разныхъ препятствій къ принятію священнаго сана. Духовникъ ставленика даетъ торжественный отвѣтъ: „благословенъ Богъ, обрѣтохъ его достойна“. Тогда замѣститель епископа, взявъ поставляемаго за руку, „дастъ его отцу духовному, рекъ: „ты за него даси отвѣтъ Богу““, и объявляетъ о его достоинствѣ. Изъ обряда видно, что поручителемъ былъ одинъ духовный отецъ ставленика. Семь священниковъ являлись свидѣтелями только факта поручительства. Вотъ почему отъ нихъ не требовалось знанія ставленика съ дѣтства; ими были обычно священники каѳедральной церкви. Такой порядокъ поручительства держался у насъ и въ эпоху Стоглаваго собора, и его требованіе испытывать ставленика отцомъ духовнымъ и семью свидѣтелями надо понимать какъ платоническое желаніе возвратиться къ старинѣ—къ постановленіямъ Владимірскаго собора и м. Фотія.—Въ Новгородской епархіи свидѣтельствованіе ставлениковъ, пріѣзжавшихъ изъ Пскова, происходило въ то время по другому, какъ это описывается въ грамотѣ архіеп. Пимена (1556) во Псковъ. Свидѣтельствованіе производилось не при новгородскомъ владыкѣ, а при одномъ изъ соборовъ Пскова. Ставленики пріѣзжали съ своими духовными отцами. Духовники сказывали соборнымъ священникамъ, что́ знали о жизни ставлениковъ отъ юности, и къ какой церкви они ставятся. Затѣмъ писалась отъ лица собора грамота, запечатывалась соборной печатью. И съ этой грамотой, удостовѣряющей достоинство кандидата на священную должность, онъ отправлялся въ Новгородъ къ владыкѣ. Съ нимъ не было ни духовника ни священниковъ свидѣтелей. По такимъ соборнымъ удостовѣреніямъ и поставлялъ архіепископъ новгородскій во Псковъ и въ псковскую землю священниковъ и діаконовъ. Потомъ оказалось, что среди ставлениковъ было много лицъ недостойныхъ и ненадежныхъ. Поэтому Пименъ распоряжается наказывать ихъ лишеніемъ сана, а равно и ихъ духовниковъ, скрывшихъ ихъ каноническія вины. А соборнымъ священникамъ онъ предписываетъ самимъ испытывать ставлениковъ чрезъ отца духовнаго и непосредственно, напоминая имъ о пастырской обязанности блюсти достоинство сана[1]). Итакъ отсюда ясно, что поручителемъ за ставленика былъ одинъ

[1]) „Да вы ж, соборные священници, присылаете къ намъ ставлениковъ съ своими грамотами за соборною печатью: діаконовъ во священньство съвършати, а діаковъ въ діаконы ставити и градцкихъ, і исъ пригородовъ псковскихъ, і изъ всего псковскаго уѣзда. А пишете къ намъ, что те ставленики къ вамъ приходятъ со отцы своими духовными, и тѣ ихъ отцы духовные вамъ сказываютъ хто ж про своего сына духовного, что от юности вѣдаетъ житіе его и к коей церкви ставится“.... Послѣ оказывалось, что многіе ставленики ставились безъ мѣстъ, или по своему нравственному состоянію и общественному положенію не могли проходить священной должности. Поэтому архіеп. Пименъ дѣлаетъ такое распоряженіе. „А кто отъ тѣхъ (ставлениковъ), вѣдая свое недостоинство, дрънетъ на таковое великое дѣло, за плохо себе ставя, и тотъ отець его духовный, вѣдая которую вещь. возбраняющую ему священьство, да о немъ чести ради покроетъ, и

духовный отецъ его. Священники были только свидѣтелями этого поручительства. И владыка, предписывая упорядочить дѣло свидѣтельствованія ставлениковъ, не грозитъ имъ наказаніемъ въ случаѣ его недостоинства, а обращается лишь къ ихъ чувству долга. Особенныя отношенія Псковской церкви къ Новгородской сказались въ томъ, что право свидѣтельствованія ставлениковъ не принадлежало новгородскому архіепископу, и онъ не могъ испытывать ихъ духовныхъ отцовъ чрезъ своего владычня духовника.

Изъ эпохи же Стоглаваго собора извѣстенъ фактъ, рисующій московскую церковную практику свидѣтельствованія ставлениковъ и роль здѣсь духовнаго отца. Артемій, бывшій игуменъ Троицкій, во время суда надъ нимъ на соборѣ 1554 г. самъ заявилъ о своемъ недостоинствѣ священнаго сана. Онъ говорилъ, что, когда его нарекали въ игумены и свидѣтельствовали предъ поставленіемъ въ священники, а это было въ самый годъ Стоглаваго собора—въ 1551 г., онъ сказывалъ отцу духовному свои блудные грѣхи, но духовникъ ему совѣтовалъ: „то деи переступи". На очной ставкѣ духовникъ сказалъ, что онъ спрашивалъ Артемія объ убійственныхъ и блудныхъ дѣлахъ, но тотъ ему не открылъ ихъ. Тогда Артемій перемѣнилъ показаніе и началъ говорить, что эти слова сказалъ ему другой священникъ, который тутъ стоялъ; имени его онъ не помнитъ, потому что тогда было семь свидѣтелей. За это недостоинство Артемія, въ которомъ самъ признался, и за ложь на духовнаго отца съ него сняли священство и отлучили по священнымъ правиламъ[1]). Трудно рѣшить вопросъ, кто говорилъ на соборѣ правду: духовникъ ли Артемія, который, конечно, былъ бы наказанъ, если бы согласился съ его показаніемъ, или Артемій, который самъ же безъ всякаго вызова сказалъ о своемъ недостоинствѣ и за тѣмъ измѣнилъ показаніе. Вполнѣ возможно, что ему, выбранному самимъ царемъ на игуменство и притомъ противъ собствен-

---

когда та его вещь обличится, и тотъ ставленикъ какъ самъ лишенъ будетъ своего священьства, такожъ и отецъ его духовный лишенъ жъ будеть своего священьства. И вы бы, соборные священники, того отца духовнаго, котораго ж ставленика преж сами истязовали о поставляемаго достоинъствѣ, да и того самого хотящаго во священьство со испытъствомъ же всяческимъ духовнымъ по божественымъ и священны(мъ) правилом истязали его по вышеписанному о всякой чистотѣ достоинъства его, блюли бы естя о томъ свои души, и своего сану, посемъ і истязания о томъ будущаго въ день великаго суда". Стоглавъ, изд. *Субботина,* 422—423.

[1]) Соборная грамота въ Соловецкій монастырь о заточеніи Артемія. А. Э. I, № 239, стр. 253. „Да на соборѣ же, предъ царемъ и вел. княземъ и передъ нами, Артемей сказывалъ самъ на себя: коли деи меня къ Троицѣ въ игумены нарекли и велѣли меня свидѣтелствовать и язъ деи того отцу духовному сказывалъ свои блудные грѣхи, и онъ де мнѣ говорилъ: то деи переступи; и отецъ духовной, ставъ съ нимъ съ очей на очи, говорилъ: язъ деи тебя вспрашивалъ о убійственыхъ и о блудныхъ дѣлѣхъ, и ты деи мнѣ не сказалъ; и Артемей говорилъ: иной деи тутъ попъ стоя молылъ: то деи переступи, то деи ненужно; а имени ему не упомню, тогды было седмь свидѣтелей. И за то его недостоинство, что онъ самъ на себя сказывалъ и на отца духовнаго солгалъ, на соборѣ священьство съ него сняли и отлучили его по священнымъ правиломъ". Ср. *Г. С. Вилинскаго.* Посланія старца Артемія. Од. 1906, стр. 71—73.

наго желанія, и совѣтовали на испытаніи преступить ясное требованіе каноновъ. Для насъ въ данномъ случаѣ интересна другая сторона дѣла, не подлежащая никакому спору и сомнѣнію: семь свидѣтелей священниковъ присутствуютъ въ то время, когда происходитъ исповѣдь ставленика, освѣдомляются чрезъ духовника о степени достоинства его. Вѣроятно, духовникомъ Артемія здѣсь былъ не его личный духовный отецъ, который, надо думать, находился далеко, въ заволжскихъ монастыряхъ, откуда былъ привезенъ Артемій, а одинъ изъ московскихъ черныхъ священниковъ. Къ сожалѣнію, не видно того, являлись ли свидѣтели священники отвѣтственными поручителями за ставленика. Въ сокращенномъ спискѣ соборныхъ дѣяній (такова грамота въ Соловецкій монастырь) не упоминается о томъ, призывали ли ихъ на соборъ, допрашивали ли объ исповѣди Артемія, или приняли на вѣру показаніе одного духовника.

Ставленыя грамоты, идущія съ пол. XVI ст., показываютъ, что съ этого времени единственнымъ поручителемъ поставляемаго былъ его духовный отецъ. О свидѣтеляхъ священникахъ онѣ не упоминаютъ[1]). Въ грамотѣ обозначалось, что епископъ поставилъ на священную должность „съ всякимъ истязаніемъ и съ испытаніемъ, по порученію отца его духовнаго, иже есть достоинъ священьства" (или—„въ дьяконскую службу" [2]). Въ другихъ ставленыхъ поручительство духовнаго отца описывалось такими словами: „и язъ (т.-е. епископъ) его имѣю благословенна и прощенна и свидѣтельствованна во всемъ, по исповѣданію отца его духовнаго" [3]), причемъ иногда назывался по имени этотъ духовный отецъ[4]), или: „и язъ его имѣю благословена, и прощена, и свидѣтельствована во всемъ со всякимъ духовнымъ испытаніемъ и истязаніемъ по исповѣданію и по порученію отца его духовнаго...., еже есть достоинъ священства" [5]). Въ ставленыхъ пономарю и дьячку формула короче: „и азъ его имѣю свидѣтельствована по исповѣданію отца его духовнаго" [6]).

Впрочемъ описанный здѣсь порядокъ свидѣтельствованія ставлениковъ принадлежитъ только великорусской церкви. Въ церкви юго-западной оно производилось безъ участія личнаго духовника ставленика и свидѣтелей священниковъ. Въ постановленіяхъ Виленскаго собора 1509 г. говорится, что на священныя степени епископа и священника поставляются по свидѣтельству и по порученію отца духовнаго; въ случаѣ, если ставленикъ утаитъ отъ духовника грѣхъ, а онъ обнаружится послѣ, недостойный

---

[1]) Только въ грамотѣ патр. Іоакима можно видѣть намекъ на свидѣтелей: „со всяцѣмъ опаснымъ истязаніемъ прилежно испытавше и достовѣрными свидѣтельствы о немъ увѣрившеся". А. Ю., 407 стр.
[2]) Р. И. Б. VI, 916 и 918. XIV, 852.
[3]) А. Ю. № 385, II; № 386, II; № 385, IV. Сборникъ Щукина, II, 164—165.
[4]) А. Ю. № 385, IV; № 386, V; Сборникъ Щукина, II, 165.
[5]) А. Ю. № 385, V.
[6]) А. Ю. № 387; № 388.

отлучается отъ божественной службы[1]). Но изъ предписаній собора не ясно, чей духовникъ здѣсь разумѣется, личный ли ставленика, или же духовникъ—епархіальный чиновникъ. Подробности открываются изъ чина поставленія. Если ставленикъ жилъ близко отъ епархіальнаго города, его посылали назадъ вмѣстѣ съ епископскимъ чиновникомъ—рядникомъ, который узнавалъ у родственниковъ и сосѣдей о достоинствѣ его. Пріѣхавшій издалека долженъ былъ привозить съ собою грамоты отъ сосѣдей и родственниковъ—свидѣтельства о своей пригодности къ священной должности. Владыка, испытавъ его со стороны грамотности, „потомъ отсылаетъ таковаго... къ отцу духовному, на то уставленому, приняти его на исповѣдь, достоинъ ли священства". Послѣ исповѣди духовникъ давалъ по ставленикѣ листъ поручальный, въ которомъ писалъ: „се я игуменъ, або попъ..., уставленный отъ государя моего владыки..., отцемъ быти духовнымъ новопоставляемыхъ у священническій чинъ, поручаюся государю моему епископу..., по семъ дьяцѣ, на имя..., штожъ онъ достоинъ священства по его исповѣди, а не холопъ, а не тать, не разбойникъ, не измѣнникъ, не душегубецъ, не двоженецъ, а не долженъ никому". Предъ литургіей, когда назначено поставленіе, святитель, ставъ на своемъ мѣстѣ, и въ присутствіи ставленика трижды говоритъ духовному отцу: „достоинъ ли священству?" Духовникъ отвѣчаетъ: „владыко святый, по его исповѣди, достоинъ священству". Святитель говоритъ: „по слюбу и по порученію твоему, отца его духовнаго, свершаемъ его у священство". Свидѣтелями этого поручительства являлись „тые священници, которые тогда при святители служать". Святительскій писарь записывалъ все это въ реестръ. Въ томъ случаѣ, если послѣ обнаруживалось, что новопоставленный имѣлъ каноническія препятствія къ вступленію въ священный чинъ, святитель приказываетъ принести реестръ и поручальныя грамоты, призываетъ духовника и священниковъ клирошанъ, бывшихъ свидѣтелями его поручительства, и говоритъ ему: „ты по томъ дьяцѣ мнѣ поручился; твоя грамота поручная, и твоя братья клирошане на то свѣдки, штожъ повѣдалъ мнѣ того дьяка достойнаго священъству?" И духовникъ отвѣчаетъ: „господине, владыко святый, тотъ дьякъ тыхъ неподобныхъ вещей мнѣ не повѣдалъ, богомолцю твоему, тое свое дѣло отъ мене утаилъ". Тогда епископъ наказываетъ новопоставленнаго за его неполную исповѣдь[2]). „Отецъ духовный... на

---

[1]) „*О поставленіи достойныхъ у священъство.* О поставленіи епископовъ и священниковъ, достойныхъ къ священъству, съ обысканіемъ винъ, по свидѣтельству и по порученію отца духовнаго: Аще будетъ чистъ отъ всѣхъ винъ недостойныхъ, такого намъ и по насъ будучимъ епископомъ ставити у епископы и въ всякій степень священъства, а недостойныхъ никакоже не ставити. Аще и господарь присылати будетъ за недостойнымъ, намъ всѣмъ зъ митрополітомъ до господаря пойти и недостоинъство того объявити, и никакоже дрьзнути имамы его поставити.—*О утаенный съвѣсти.* Аще ли который епископъ или священникъ, утаивъ свою совѣсть винную отъ отца своего духовного, въсприйметъ святительство или священъство, напотомъ таковаго обличивши отлучити отъ божественное службы". Р. И. Б. IV, 9—10; ср. А. И. I, стр. 526.

[2]) Указы, какъ подобаетъ избирати годныхъ на священьство и ставити въ іерейскый и діаконьскый санъ. Р. И. Б. VI, 899—908 (по ркп. XV в.). Ср. Опис. Москов. Синод. Б-ки, III. 1, 100—102, 104, 124.

то уставленный"—это какъ будто указаніе на постоянную должность каѳедральнаго духовника для ставлениковъ при епископѣ, конечно, одного изъ священниковъ, принадлежащихъ къ епископскому клиросу. Но пресвитеры-клирошане позднѣйшей кіевской Руси, какъ справедливо утверждаетъ Голубинскій, не были священниками каѳедральныхъ епископскихъ соборовъ, а были настоятелями приходскихъ церквей; служа въ соборахъ и чередуясь между собою по-недѣльно, они были духовниками и руководителями ставлениковъ, посвящавшихся въ священники и діаконы[1]). Въ актахъ первой половины XVI в. мы дѣйствительно находимъ указаніе на это очередное духовничество юго-западныхъ клирошанъ относительно ставлениковъ. „А на постановленіе поповства который дякъ (т.-е. дьякъ) придетъ, котораго крилошанина будетъ недѣля, той маетъ быти тому дякови духовникъ, а отъ исповѣди (маетъ дати) 6 грошей". „А если ставленикъ пригодится на чій недѣли, тотъ священникъ маетъ ему духовнымъ быти, а отъ того маетъ отъ него шесть грошей взяти"[2]). Изъ этого порядка видно, что личный духовникъ поставляемаго не имѣетъ здѣсь никакого значенія. Его свидѣтельство, основанное на знаніи ставленика отъ юности, замѣняютъ родственники и сосѣди того, а поручительство принимаетъ на себя каѳедральный духовникъ. Зато это поручительство не такое полное и безусловное, какъ въ сѣверной церкви: каѳедральной духовникъ поручался за достоинство ставленика, за отсутствіе каноническихъ препятствій только по его исповѣди и не несъ никакого наказанія, если дѣйствительно такое препятствіе было утаено на-духу. Въ великорусской церкви личный духовникъ ставленика несъ наказаніе во всякомъ случаѣ, потому что онъ былъ въ одно время и свидѣтелемъ доброй жизни ставленика и поручителемъ[3]).—Конечно, и при практикѣ сѣверной церкви возможны были и бывали случаи, когда ставленикъ не открывалъ духовнику своихъ тяжкихъ грѣховъ или другихъ каноническихъ препятствій къ принятію сана, на что указываетъ и одинъ изъ „вопросовъ священническихъ" (XV в.): „Въ попы ставяся, духовнику грѣховъ своихъ не исповѣдалъ, что опитемья? И аще обличатся, безъ священьства есть, аще будетъ таковый грѣхъ"[4]). Но замалчиваніе грѣховъ и каноническихъ препятствій къ принятію сана было возможно только въ томъ случаѣ,

---

[1]) Исторія, II, 2, стр. 66.

[2]) А. Ю.-З. Рос. I, № 103 (1539 г.), стр. 106; ср. II, № 118, (1539 г.), стр. 140; I, № 118 (1549 г.), стр. 125; Ср. *Голубинскій*, Исторія, II, 2, стр. 69, 70.

[3]) Впрочемъ, изъ юго-западнаго чина поставленія причетника видно, что при этомъ поручителемъ ставленика являлся его личный, а не каѳедральный духовникъ. Чинъ этотъ болѣе поздній—XVII в. *А. Неселовскій*, Чины хиротесій и хиротоній. Камен. Под., 1906, стр. 3—4.

[4]) Р. И. Б. VI, 863 (33). Чтеніе приведеннаго мѣста по другому списку даетъ смыслъ болѣе вразумительный. „А попъ, ставясь во священство, а духовнаго отца пріимъ, а грѣха ему не исповѣдалъ, а облачится грѣхъ той, инъ есть безъ священства, аще будетъ таковый его грѣхъ, недостойный его священства". *Тамъ же*, прим. 4. Ср. выше дѣло игум. Артемія.

если духовный отецъ былъ принятъ ставленикомъ недавно и не могъ знать отъ юности „его житіе, и чистоту тѣлесную, и вся его содѣянная отъ большіе вещи и до меньшіе“, когда испытаніе ставленика приближалось къ порядкамъ юго-западной церкви.

Однако юго-западный порядокъ свидѣтельствованія ставлениковъ постепенно перешелъ въ великорусскую церковь. Теперь онъ господствующій. Съ XVI в. въ нашихъ рукописяхъ появляется изложенный сейчасъ чинъ свидѣтельствованія ставленика[1]). Въ XVII ст. ставленикъ въ Москвѣ долженъ былъ исповѣдываться патріашему крестовому священнику, который подписывалъ потомъ его челобитную: „по исповѣди его въ попы достоинъ“[2]). Этотъ порядокъ проникаетъ и въ другія великорусскія епархіи. Аѳанасій, архіеп. Холмогорскій, ввелъ его относительно ставлениковъ изъ бѣлаго духовенства; а за монаховъ, поставляемыхъ на священныя степени, поручались по прежнему ихъ личные духовники[3]).

Но древній церковный порядокъ, описанный въ постановленіяхъ Владимірскаго собора, а потомъ въ посланіи м. Фотія и съ незначительными отступленіями сохранявшійся въ великорусской церкви, имѣлъ одно крупное преимущество. Духовный отецъ, поручившійся епископу за достоинство ставленика до посвященія, оставался такимъ же поручителемъ и во время прохожденія должности его духовнымъ сыномъ. На каждой исповѣди онъ долженъ былъ провѣрять, нѣтъ ли грѣха, возбраняющаго священство его духовному сыну, и разъ священникъ служилъ невозбранно, это было молчаливымъ ручательствомъ духовнаго отца его за его достоинство. Такимъ образомъ онъ имѣлъ право ближайшаго надзора за своимъ духовнымъ сыномъ какого угодно іерархическаго сана, былъ его непосредственнымъ начальникомъ съ компетенціей весьма обширной: онъ имѣлъ право запретить на время своему духовному сыну священнослуженіе[4]).

---

[1]) Р. И. Б. VI, 899—900, легенда къ № 131.

[2]) А. И. IV, 259.

[3]) *В. Верюжскій*, Аѳанасій, архіеп. Холмогорскій, 202, прим.—На двухъ челобитныхъ ставлениковъ изъ разныхъ волостей Вологодскому архіеп. Симону (1683 и 1684) помѣты такія: „исповѣдать въ попы“; другая: „Соборьной церкьви предѣла Іоанна Предотечи попъ Іоанъ Михайловъ, сей сынъ мой духовной Симеонъ достоинъ пресвитерства, руку приложилъ“; третья: „поставленъ въ попы“. А. Ю. Б. III, № 370, III; ср. IV. Ясно, что соборный священникъ Іоаннъ Михайловъ—каѳедральный духовникъ, а не личный двухъ ставлениковъ.

[4]) Въ святительскомъ Поученіи собору епархіальнаго духовенства, памятникѣ южнославянскаго происхожденія, текстъ 28 апост. пр. передѣланъ въ такую редакцію: „Іепископъ ил прозвитерь или дьяконъ, изверженъ бывъ от своего сана от отца своего духовнаго по праведнѣи винѣ о явленыхъ прегрѣшеньи, и по изверженьи божественныя службы прикоснеться, рекше, служити начнеть, паки таковы яко изгнилъ удъ от церкви Божия отинудь да отсѣчеться“. 25 апост. пр. имѣетъ такой видъ: „Епископъ или прозвитеръ, или дьяконъ, или кто отъ мнишьскаго чина аще впадетъ въ блудъ, или кленеться, или что украдетъ, или крестъ цѣлуеть бес повелѣния и безъ вѣдания отца своего духовнаго, доволно ему есть осуженье еже извержену быти от сана отцемь своимь духовнымь и не подобаеть таковаго не отлучити, да никтоже не разрѣшить его, развѣ имъже свя-

Въ русской церкви духовникъ также имѣлъ власть запретить своему духовному сыну—священнику служеніе. Онъ даетъ ему наказаніе „по покаянію его и по житью священьства его“ [1]). Въ Поученіи собору епархіальнаго духовенства (не позднѣе XIII в.) указывается, что невѣжественные духовники падшему священнику позволяли служить и давали только епитимію. Владыка предписываетъ въ наиболѣе важныхъ вещахъ докладывать ему, такъ какъ паденіе имѣетъ свои степени [2]). Отсюда надо заключать, что по дѣйствовавшему въ русской церкви праву о наиболѣе важныхъ проступкахъ духовныхъ лицъ ихъ духовникъ докладывалъ епископу и, слѣдовательно, не имѣлъ права безъ его вѣдома лишить сана своего духовнаго сына. Но что ему предоставлена была власть на время запрещать духовному сыну служеніе, объ этомъ прямо свидѣтельствуетъ другое безымянное святительское Поученіе болѣе поздняго времени. „Попъ у попа сынъ духовной, будетъ съблудилъ отъ попадьи, или человѣка убилъ, таковому служити не велѣти; а кто таковому служити велитъ, и онъ его въ адъ послалъ, да и самъ съ нимъ; а не послушаетъ тебя, и ты мнѣ скажи“ [3]).

занъ“. Въ обоихъ правилахъ идетъ рѣчь объ изверженіи духовнаго лица изъ сана, и это право предоставляется, по славянскому памятнику, его духовнику. Только конецъ второго правила даетъ знать, что славянскій переводчикъ и редакторъ не такъ понималъ его: слова „да никто же не разрѣшитъ его, развѣ имъже связанъ“, показываютъ, что онъ видѣлъ въ апост. канонѣ предписаніе временнаго запрещенія виновному служенія его, а не изверженіе изъ сана, которое неотмѣнимо. „Заповѣди св. отца нашаго Іоана Златоустаго о законѣ церковнѣмъ“, изд. *проф. Суворовымъ*, въ приложеніяхъ къ изслѣдованію „Слѣды зап.-катол. церк. права въ пам. древняго р. права“, XLVIII—XLIX. Въ той же редакціи онъ содержится и въ Солов. Кормчей 1493 г., лл. 345—350, 495 и об. *Акад. Ягичъ* указалъ списокъ Заповѣди въ рукоп. XIV в. и считаетъ ея автором человѣка своей народности, т.-е. хорвата XIII—XIV стол., изд. *Starine*, VI, 147—151; ср. 113. Въ нашихъ рукописяхъ памятникъ очень распространенъ, притомъ въ разныхъ редакціяхъ.—О власти духовнаго отца надъ священникомъ въ древней греческой церкви см. у *Суворова*: Къ вопросу о тайной исповѣди [2], 71—72; Вопросъ о Номоканонѣ Іоанна Постника, 95; Вѣроятный составъ покаян. устава. Виз. Вр. 1902, 3—4, стр. 396—397. Ср. *Павловъ*, Мнимые слѣды, 12.

[1]) Р. И. Б. VI, 870.

[2]) Р. И. Б. VI, 115. „Глаголю же вы, чада Христовы, говоритъ священникамъ святитель, аще кому спакоститъ врагъ любодѣйствомь или утопилъ будетъ душю свою въ мнозѣхъ грѣсѣхъ, и въ пьяньствѣ, и въ клятвахъ, да лишиться службѣ: недостоиньство бо ерѣиско сводитъ гнѣвъ на люди. Мнози бо невѣгласи еврѣеви падшю повелѣвають служити, давше опитемью, строяще на ся муку бесконечную и сихъ слюще во дно адово. Различье бо паденью бываеть; тѣмь подобаеть великими вещми епископа докладывати, да разсудитъ по правиломъ апостольскымъ и отецькымъ: не мочно бо раздрѣшити, (еже) они связаша, ни связати, яже они связати не повелѣша, но, послѣдующе сборомъ святымъ, вязати и раздрѣшати“.

[3]) Р. И. Б. VI, 926. Съ этимъ совершенно согласна одна, повидимому, русская статья не позднѣе XVI стол.: „Аще ли будет у тебѣ во сынѣхъ попъ не достоинъ служити, и ты рцы ему: „останися, брате, служити“ и запрети ему много. Аще ли не послушаетъ тя, и ты постави на него свидѣтеля 1-го, ли 2, ли 3, да всякъ глаголъ станетъ истиненъ. Аще ли того не спослушаетъ, и ты рцы къ церкве (!), рекше, владыцѣ. Аще ли не повѣдаеши, то съ нимъ осудишися“. Цвѣтникъ XVI в. Моск. Син. Б-ки № 326 (687), л. 77 и об.

Итакъ духовникъ является чиновникомъ, органомъ надзора за низшимъ духовенствомъ, облеченнымъ въ то же время довольно значительной компетенціей. И эти офиціальное положеніе его и власть вытекали изъ его поручительства предъ церковью за достоинство ставленика. Такимъ образомъ священникъ въ большой степени, чѣмъ простой вѣрующій, долженъ былъ слушаться своего духовнаго отца, имѣть послушаніе не только къ святителю, но и къ отцу своему духовному [1]).

Въ жизни духовнаго лица являлись иногда такія обстоятельства, которыя внушали сомнѣніе относительно его поведенія. Въ такихъ случаяхъ свидѣтельствованіе и ручательство духовнаго отца было необходимо. Въ пол. XVI в. въ Новгородѣ одинъ священникъ омертвѣлъ во время службы—потерялъ сознаніе, потомъ пришелъ въ себя. Архіеп. Пименъ спрашиваетъ, какъ поступить ему въ этомъ случаѣ, митр. Макарія. Макарій отвѣчаетъ: „И ты бы, сыну, того священника самъ собою на-духовнѣ и отцемъ духовнымъ накрѣпко испыталъ о его священствѣ и достоинствѣ, что таковая ему случися божественѣй службѣ умрети и паки ожити и впредь онъ достоинъ ли священьствовати?“ [2]). Свидѣтельство духовника требовалось въ отношеніи къ вдовымъ священникамъ. Соборъ 1503 г., запретившій вдовцамъ священнослуженіе въ міру, предписывалъ сохранившимъ чистоту постригаться въ монастыряхъ. „И обновивъ себе о всемъ чистымъ покаяніемъ къ своему отцу духовному, и по достоинству, аще суть достойни, и тогда таковіи съ благословеніемъ святительскимъ да священствують въ монастырехъ, а не въ мірскихъ“ [3]). Духовный отецъ свидѣтельствовалъ на исповѣди и перехожаго священника. Одна статья Котельерова Номоканона воспрещаетъ принимать безъ всякихъ справокъ священниковъ, ходящихъ изъ города въ городъ,—безъ отпускныхъ и рекомендательныхъ грамотъ ихъ епископа и духовныхъ отцовъ. Въ славянскомъ переводѣ статья имѣетъ другой видъ: отъ перехожаго священника требовалась или грамота посвятившаго его епископа, или же, если ея не было, исповѣдь и свидѣтельство духовника. Послѣднее замѣняло епископскую грамоту [4]). Новгородскій архіеп. Евѳимій распорядился въ 1426 г., чтобы

---

[1]) Р. И. Б. VI, 912.

[2]) А. Э. I, № 253 (1558 г.). Изв. Отд. Р. Яз. и Слов. И. А. Н. 1907 XII, 4, стр. 144.

[3]) А. Э. I, № 383, I; П. С. Р. Л. IV, 278. Стоглавый соборъ повторилъ это постановленіе. Стоглавъ, 80 гл. Ср. *В. Верюжскій*, Аѳанасій, арх. Холмог., 155, 156, 157.

[4]) Котел. Номок., 295. Τοὺς δὲ ἀπὸ χώρας καὶ πόλεις ἱερεῖς μεταβαίνοντας, ἐκ πόλιν εἰς πόλιν, ὁρίζομεν συστατικὰ ἀπολυτίκια δεικνῆνται τῶν ἐπισκόπων τῶν χειροτονησάντων καὶ τῶν πνευματικῶν ἰατρῶν. καὶ οὕτως δεχέσθωσαν εἰς τὸν ἱερόν. ἐκτὸς δὲ τούτου, ἀπρόσδεκτοί εἰσιν. Въ Соловец. Кормчей 1493 г., лл. 419 об.—420, статья читается такъ: „Ierѣи аще преидеть от своего знаемъства въ иную землю или преидеть въ инъ градъ или в весь, таковаго да не оставять служити, дондеже слышать о немъ, каковѣмъ житьем былъ въ своемъ знаемъствѣ, и кіа ради вины бысть пришлецъ, и что сътворилъ есть, или да принесеть питакъ (т.-е. письмо, посланіе) отъ епископа, освящшего и, или да исповѣсться отцу духовному, и тогда свидѣтельствуеть отець духовныи о немъ, аще достоинъ есть служити, и тако да служить“. Ср. *Замѣтки*, § 40, *б*.

духовенство, переходившее во Псковъ изъ юго-западной Руси и подозрѣваемое въ склонности къ латинству, представляло ставленыя и отпускныя грамоты, а сверхъ того каждый пришлецъ долженъ былъ найти себѣ духовнаго отца, который, исповѣдавъ его, поручился бы за него предъ псковскимъ духовенствомъ. Кто не представитъ ни грамотъ ни поруки, того запрещалось принимать [1]). Такой порядокъ свидѣтельствованія перехожаго духовенства примѣнялся и позднѣе въ другихъ епархіяхъ [2]). Патріаршей грамотой 1671 г. дано разрѣшеніе священнодѣйствовать священникамъ и дьяконамъ Макарьева Желтоводскаго монастыря, защищавшимъ вооруженной рукою монастырь отъ нападеній лысковцевъ, если по исповѣди у духовнаго отца не окажется за ними другой вины [3]).—Въ случаѣ, если священникъ или дьяконъ, помѣшавшись, покончитъ съ собой самоубійствомъ, возникалъ вопросъ о погребеніи его. Тогда требовалось свидѣтельство отца духовнаго о достоинствѣ умершаго. И если духовникъ удостовѣрялъ, что самоубійца не имѣлъ грѣховъ, возбраняющихъ сана, его погребали по чину, въ противномъ случаѣ какъ мірянина [4]). По уставной грамотѣ патр. Адріана, свидѣтельствованіе духовнаго отца требовалось о скоропостижно умершемъ священникѣ [5]).

Всѣмъ извѣстно, какъ низко нравственно было наше духовенство въ древности и какія нарушенія каноническихъ требованій были общимъ явленіемъ въ древней Руси. Достаточно вспомнить о вдовыхъ попахъ. А отсюда можно заключать, какъ ненадеженъ былъ органъ епископскаго надзора за духовенствомъ,—оно само только по должности духовника. На это есть и прямыя указанія. Святительное поученіе не позднѣе XIII в. обличаетъ невѣжественныхъ духовниковъ, которые наказывали падшихъ священниковъ только епитиміей, не донося епископу и не возбраняя имъ служеніе. Архіеп. Новгородскій Пименъ писалъ въ Псковъ, что многіе ставленики, за которыхъ поручились передъ соборомъ священниковъ ихъ духовные отцы, „пріѣхавъ въ Новгородъ, въ корчмахъ пропиваютца и крадутъ, и хищеніе чинятъ, и холопьствомъ и разбоемъ доводятъ ихъ, и иные лѣта возрастомъ молоды, а иные грамотѣ мало умѣютъ“. Владыка требуетъ, чтобы соборы священниковъ, присылавшіе ставлениковъ въ Новгородъ съ своими грамотами, обращали вниманіе на каноническія требованія [6]).

Тѣмъ не менѣе духовникъ въ древности былъ не номинальнымъ только, но и дѣйствительнымъ ближайшимъ начальникомъ духовнаго лица. Посошковъ пишетъ своему сыну въ „Завѣщаніи отеческомъ“, какъ ему

---

[1]) Р. И. Б. VI, 474. Въ юго-западной церкви каѳедральный духовникъ исповѣдывалъ выходцевъ изъ польской Украйны, спасшихся отъ фанатизма латинскаго духовенства. *Крыжановскій*, Очерки быта малор. духовенства. Руковод. для сел. пастыр., 1863, стр. 475.

[2]) А. Э. I, № 247. Грамота Казанскаго архіеп. Гурія 1556 г.

[3]) А. Э. IV, № 182.

[4]) *Тексты*, XIII *б*, 32; XIV *б*, 32.

[5]) Временникъ И. О. И. и Др., XI, стр. 34, ст. 120.

[6]) Стоглавъ, изд. *Субботина*, прилож., 422—423. Ср. А. Э. IV, № 331.

вести себя въ должности церковника, если за священникомъ своей церкви онъ замѣтитъ какую-нибудь неисправность. Онъ долженъ былъ нѣсколько разъ обличать своего настоятеля тайно, и если его замѣчанія вызовутъ только злобу и вражду на него, онъ обязанъ былъ жаловаться духовному отцу священника, который, слѣдовательно, зналъ уже, что дѣлать съ неисправнымъ пастыремъ. „И аще совершенное его правильное погрѣшеніе (нарушеніе правилъ), то возвѣсти отцу его духовному таинственно, за словомъ“...[1]) Въ актахъ Устюжской епархіи сохранилось небольшое дѣло по челобитью Ѳеклы Поповой на свекра своего вдоваго попа Ивана Шергина о блудномъ насильствѣ, рисующее чрезвычайно изобразительно нравы вдоваго духовенства въ старой Руси. Молодая женщина, измученная приставаньями батюшки свекра, обращается прежде всего съ жалобой къ его духовнику. „И въ томъ, государь, его нагломъ ругательствѣ, читаемъ въ челобитной архіепископу Александру, извѣщала, приведчи въ домишко наше, отцу его душевному Вознесенскому священнику Ивану Андрееву, и та дѣвица (родная дочь виновнаго, свидѣтельница безобразій отца) про то его свекрово насильство ему попу Ивану также сказывала, и онъ свекоръ ево отца душевного не слушаетъ“[2]). Потерпѣвшая стыдилась жаловаться епископу и обращается къ духовнику своего свекра священника съ формальной жалобой, приводитъ его въ домъ, ставитъ свидѣтеля въ подкрѣпленіе справедливости своего обвиненія. Очевидно, она представляла духовника болѣе, чѣмъ органомъ епархіальнаго надзора, трактовала его, повидимому, какъ низшую инстанцію церковнаго суда. Но судъ духовнаго отца не имѣлъ юридически исполнительной силы: уговоры духовника не подѣйствовали, снова повторилась попытка совершить насиліе. Тогда только сноха Ѳектица подала челобитную архіепископу, перенесла дѣло въ высшую инстанцію.

Имѣлъ древне-русскій духовникъ значеніе, игралъ замѣтную роль и въ гражданской жизни своихъ дѣтей духовныхъ[3]). Онъ не оставлялъ ихъ безъ своего участія въ потокѣ гражданскихъ интересовъ и отношеній, лежащихъ далеко отъ сферы его пастырской дѣятельности, тѣмъ болѣе тогда, когда эти интересы и отношенія приводили ихъ въ соприкосновеніе съ областью церковнаго права, церковнаго суда. Внѣшнимъ образомъ участіе духовника здѣсь выражалось въ его подписи подъ юридическимъ актомъ. Будучи руководителемъ совѣсти своихъ дѣтей, связанный съ ними цѣпью бытовыхъ отношеній, находясь въ тѣсномъ житейскомъ общеніи съ ними, духовникъ нерѣдко подписывалъ акты „въ дѣтей духовныхъ мѣсто“, чаще всего за тѣхъ, которые не учены—„грамотѣ не умѣютъ“ или которые не доучены и заявляли о себѣ такимъ образомъ: „азъ Торопъ

[1]) Завѣщаніе отеческое, 206.

[2]) Р. И. Б. XIV, 1280—1284.

[3]) Вопросъ этотъ недавно трактовался въ литературѣ: *проф. М. М. Богословскій*. Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в., II, 33—35.

учился, да не доучился; подписать грамоты не умѣю"[1]). Формально духовническая подпись удостовѣряла вѣрность содержанія скрѣпляемаго акта или же вѣрность обязательствъ, принятыхъ на себя духовными дѣтьми. Но этого мало. Являясь свидѣтелемъ, удостовѣрявшимъ состоявшееся рѣшеніе, а также заключеніе извѣстной сдѣлки, духовникъ принималъ иногда болѣе активное участіе въ происхожденіи того документа, который подписывалъ. Возьмемъ два примѣра. Крестьяне одной волости благословились у отца своего духовнаго не работать по воскресеньямъ, и заповѣдную грамоту, въ которой записано было это постановленіе, скрѣпилъ духовный отецъ ихъ. Возможно, что духовникъ участвовалъ въ этомъ общественномъ дѣлѣ какъ совѣтникъ или даже какъ иниціаторъ. Разводная отпись при постриженіи въ иночество одного изъ супруговъ пишется въ присутствіи общаго духовника ихъ и скрѣпляется его рукою[2]). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ важный шагъ въ жизни духовныхъ дѣтей и разрѣшенъ имъ властью духовника.

Духовникъ скрѣпляетъ своею подписью разные публичные акты: выборы священника, игумены, дьячка[3]), церковнаго старосты, сельскихъ старостъ и цѣловальниковъ, сотскаго[4]), земскихъ выборныхъ судей, старостъ судецкихъ, цѣловальниковъ и сотскихъ, губныхъ старостъ, губныхъ цѣловальниковъ и сотскихъ[5]); договорныя грамоты о строеніи церквей[6]), разнаго рода протоколы: допросныя рѣчи, показанія на повальныхъ обыскахъ[7]), извѣтныя челобитныя, явки о поджогѣ[8]), „отбои" или заявленія о сопротивленіи судебнымъ властямъ[9]), отпускныя крѣпостнымъ людямъ[10]). Подъ выборами сельскихъ властей подписывались иногда приходскіе священники вмѣсто прихожанъ, а не духовники вмѣсто духовныхъ дѣтей[11]); но подпись неграмотнаго офиціальнаго лица подъ офиціальными волостными актами, по крайней мѣрѣ, на сѣверѣ Россіи въ XVII ст. замѣнялась непремѣнно подписью духовника его. Въ 1631 г. земскій судья

---

[1]) А. Ю. Б. I, стр. 454.

[2]) А. Ю. № 358, II; ср. I; № 404, I.

[3]) Р. И. Б. XIV, 421 и 390; А. И. III, № 189, стр. 346.

[4]) Р. И. Б. XII, 822; А. Ю. №№ 281, 288.

[5]) *Проф. Богословскій,* Земское самоуправленіе на рус. сѣверѣ, I, прилож. V, стр. 82—105: Акты, относящіеся къ земскимъ выборамъ. №№ 1, 2, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 17.

[6]) А. Ю. Б. I, № 112, VI.

[7]) А. Ю. №№ 27, I и II; 346; Р. И. Б. XII, стр. 134. Въ наказной грамотѣ Андрею Колупаеву по дѣлу о разбоѣ (1573) говорится: „Да къ тѣмъ рѣчемъ обыскнымъ людемъ, которые грамотѣ умѣютъ, велѣти руки прикладывати, а которые грамотѣ не умѣютъ, и Ондрею въ тѣхъ людей мѣсто къ ихъ рѣчемъ велѣти отцемъ ихъ духовнымъ руки прикладывати". А. Ю. Б. II, № 230, II.

[8]) Р. И. Б. XII, 335; А. Ю. Б. I, № 55, VIII; ср. А. Э. III, № 294; Р. И. Б. XIV, 977.

[9]) Судебникъ ц. Өедора Ивановича, ст. 25.

[10]) А. Ю. Б. II, № 221, I, VI.

[11]) А. Ю. № 282; Р. И. Б. XII, 1071; ср. 827 и 830.

одной сѣверной волости производилъ разбирательство по поземельному дѣлу между однодеревенцами-складниками и потребовалъ у цѣловальника, производившаго дознаніе, запись „за поповскою рукою". Цѣловальникъ отвѣтилъ на это: „язъ самъ грамотѣ не умѣю руки приложить, а священникъ (т.-е. приходскій) нынѣ мнѣ не отецъ духовный, не слушаетъ, руки не прикладываетъ въ мое мѣсто, и въ томъ Богъ воленъ да государь: а прежній отецъ духовный у меня умеръ, хотя емли, хоть не возьмешь, мнѣ тебѣ не указати" [1]). Приходскій священникъ выбранъ былъ недавно, не успѣлъ исповѣдывать и усыновить себѣ цѣловальника и потому отказывался дать за него свою подпись. Въ дѣлахъ публично-правового порядка духовникъ иногда ведетъ себя какъ лицо облеченное властью. Духовный отецъ одного святотатца участвуетъ при осмотрѣ его имущества вмѣстѣ съ поповскимъ старостою. Въ 1684 г. скончался архіеп. Устюжскій Геласій, при чемъ явилось подозрѣніе, что онъ отравленъ священникомъ Григоріемъ и его сыномъ Алферомъ. И вотъ духовникъ почившаго архіепископа игуменъ Кипріанъ запечатываетъ подозрительное питье своею печатью [2]).

Скрѣплялъ духовникъ своею рукою и акты частнаго права: вкладныя, положеныя, даныя [3]), купчія, кабалы заемныя и закладныя [4]), поручныя, рядныя, росписи имущества, отписи на выводъ, отписи въ пріемѣ денегъ за запасы [5]), доножія памяти, розъѣзжія [6]). Это былъ господствующій обычай, съ которымъ считалось и законодательство. Въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику (1628) рѣшается вопросъ, необходима ли подпись духовныхъ отцевъ къ заемнымъ кабаламъ и другимъ крѣпостямъ вмѣсто неграмотныхъ заемщиковъ, или позволительно прикладывать руки и стороннимъ людямъ. „По той статьѣ государи (т.-е. царь и патріархъ) указали: кто не умѣетъ грамотѣ, и въ ихъ мѣсто руки прикладывать отцемъ ихъ духовнымъ: а будетъ у кого отца духовнаго близко нѣтъ, или съ отцемъ духовнымъ вражда, и въ ихъ мѣсто руки

---

1) *Проф. Богословскій*, о. с., 33—34 и пр. О подписи приказнаго или духовника помѣщика подъ отпускными крестьянамъ на женитьбу въ иныхъ волостяхъ см. А. Ю. № 334, стр. 357.

2) Р. И. Б. XII, 1074; XIV, 1141—52. Ср. XII, 1014: духовный отецъ церковнаго старосты печатаетъ церковную коробку. О мѣдныхъ печатяхъ, употреблявшихся въ старину нашими духовниками вмѣсто исповѣдныхъ записей, см. *Вл. Борисова* Описаніе г. Шуи и его окрестностей. М. 1851, стр. 201. Смертельно раненый колодникъ при отцѣ своемъ духовномъ и при понятыхъ называетъ своего убійцу. А. Ю. № 27, I (1613). Въ извѣстномъ дѣлѣ Маріи Хлоповой, несчастной невѣсты царя Михаила Ѳеодоровича, при слѣдствіи о ея болѣзни допрашиваются патріархомъ духовники ея. *Забѣлинъ*, Бытъ рус. царицъ [3], 235, 237.

3) А. Ю. № 122; А. Ю. Б. I, № 63, V, XXI, XXII; Р. И. Б. XII, стр. 13; XIV, 431.

4) А. Ю. Б. II, № 148, XX; № 125, I; Р. И. Б. XII, 420.

5) А. Ю. №№ 290, XI, XII; 291, I; 302, I; 319, IV; А. Ю. Б. II, № 258, II; № 264, II, III; А. Ю. № 392; Р. И. Б. XII, 403, 894; XIV, 411, 966; А. Ю. Б. III, № 328, I; II; № 184, IV; № 190.

6) Р. И. Б. XII, 456; А. Ю. №№ 147, 150. *П. Ивановъ*, Опис. Государств. Архива старыхъ дѣлъ, 228.

прикладывать роду ихъ ближнему, братьѣ роднымъ, или племяникомъ". Приблизительно то же повторяется и въ Уложеніи [1]). При составленіи подобныхъ актовъ роль духовника не всегда ограничивалась одною подписью документа. Укажемъ примѣръ. Въ 1509 г. князья Ахметекъ Согорской да Семенъ Шалепшальской спорили изъ-за границъ своихъ владѣній, потомъ установили эти границы при помощи „розъѣзда". „А на томъ розъѣздѣ былъ съ нами отец нашъ духовной игуменъ Макарія", читаемъ въ розъѣзжей грамотѣ, подписанной этимъ Макаріемъ [2]). Само собою разумѣется, что общій духовникъ спорящихъ князей дѣйствовалъ здѣсь какъ ихъ примиритель. Но съ другой стороны обычай скрѣплять духовнической рукой разнообразные акты частнаго права,—справедливо разсуждаетъ проф. Богословскій,—„втягивалъ священника, какъ свидѣтеля, приложившаго руку къ акту, въ мутный водоворотъ разныхъ кляузъ, въ многочисленныя тяжбы... заставлялъ служителя алтаря трепаться по судамъ" и „не содѣйствовалъ, разумѣется, возвышенію священнаго сана". Этимъ и объясняетъ ученый распоряженіе архіеп. Холмогорскаго Аѳанасія, сдѣланное имъ въ 1683 г. и повторенное позднѣе, распоряженіе о томъ. чтобы духовники „къ мірскимъ купчимъ и закладнымъ и къ поручнымъ записямъ и къ мѣннымъ и к-ынымъ никакимъ письменнымъ крѣпостямъ вмѣсто дѣтей своихъ духовныхъ рукъ не прикладывали и не писались ни въ какія крѣпости, кромѣ духовныхъ и челобитенъ, которыя посылаются къ... архіепископу, о строеніи и освященіи св. церквей и о ставленикахъ въ попы и во діаконы" [3]). Дѣлались ли подобныя распоряженія въ иныхъ епархіяхъ. мы не знаемъ [4]).

Большое значеніе имѣлъ духовникъ при составленіи духовныхъ завѣщаній дѣтей своихъ. Это понятно: при помощи духовной древне-русскій завѣщатель не только распоряжался своимъ имуществомъ, но и старался „строить душу и помянуть", а поминъ души и забота о ея спасеніи—сфера духовнической дѣятельности. И утверждались духовныя завѣщанія не гражданской, а высшей церковной властью: іерархами, патріаршимъ разрядомъ. Древнѣйшая изъ извѣстныхъ русскихъ духовныхъ—новгородца Климента к. XIII в. не имѣетъ подписи духовника завѣщателя и вовсе не упоминаетъ о немъ [5]). Но уже духовныя Московскихъ князей первой

[1]) А. И. III, № 92, XV, стр. 101. Уложеніе, X, 246, 248.

[2]) А. Ю. № 417. Подписи духовниковъ подъ актами, удостовѣряющими право на землю, см. А. Ю. Б. II, № 136, II и № 230, IX.

[3]) *Проф. Богословскій*, о. с. 34; *В. Верюжскій*, Аѳанасій архіеп. Холмогорскій, 223 и прим. 74.

[4]) Въ 1651 г. игуменъ, бѣлый священникъ и дьяконъ отказались отъ поручительства по дьякѣ Петрѣ Стешинѣ, чтобы онъ никуда не ушелъ безъ государева указа изъ Якутскаго острога, заявивъ воеводѣ: „а имъ де... не указано ручатца и не въ такихъ дѣлахъ—знаютъ де они одну церковь". А. Ю. Б. III, № 320, III. Къ сожалѣнію, не ясно, на чье запрещеніе и справедливо ли они ссылались.

[5]) *Срезневскій*. Свѣдѣнія и замѣтки, I т. № XXV. Варлаамъ, игуменъ Юрьевскаго новгородскаго монастыря († 1270), упоминаемый какъ душеприказчикъ, не названъ, однако, духовнымъ отцомъ Климента.

пол. XIV в. составлены при участіи духовныхъ отцовъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей. Духовныя послѣдующаго времени открываютъ, что духовникъ почти постоянно находился при составленіи этого акта въ качествѣ „послуха". Онъ „сидѣлъ надъ головою", по выраженію актовъ, иногда самъ писалъ духовную и очень часто утверждалъ ее своей рукой или печатью. Вмѣсто печати служилъ подчасъ тѣльникъ духовнаго отца. „А запечатали есмя хресцемъ, тѣльникомъ поповымъ Ивановымъ", говоритъ одна духовная XV в. [1]). Подпись духовнаго отца удостовѣряла вѣрность всего сказаннаго въ ней, сообщала ей юридическую силу. Въ 1646 г. въ Шуѣ лежалъ больной кабацкій откупщикъ Лука Ив. Ляпуновъ. Собирался Лука писать духовную, въ которой, „умысля воровски, по многой недружбѣ", указывалъ на нѣкоторыхъ шуянъ, какъ на должниковъ себѣ, поклепавъ ихъ напрасно. Они обращаются съ жалобой къ Суздальскому архіепископу Серапіону, и послѣдній распорядился: „и какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бъ приказали того Луки отцу духовному Шуи посаду Борисоглѣбскому попу Петру и инымъ попомъ, чтобъ они ложные духовные писать не велѣли и рукъ своихъ къ той духовной не прикладывали" [2]). Очевидно, отсутствіе духовнической подписи лишало духовную юридической силы. Общаго, однообразнаго порядка свидѣтельствованія духовныхъ завѣщаній духовниками не было, однако, выработано. Мы уже видѣли примѣры, что иногда при составленіи духовной присутствовали по три духовника завѣщателя—настоящій и два прежнихъ, чаще одинъ настоящій. Но случалось, что былъ при этомъ на-лицо одинъ прежній духовникъ. Духовная Аксиньи Степ. Клевусовой (1614) подписана такъ: „Городецкаго посаду Пятницкій попъ Василій, прежній отецъ духовной Оксѣнинъ (т.-е. Аксиньинъ), руку приложилъ". У Мясоѣда Вислова при написаніи духовной присутствовалъ также прежній духовникъ его Микита Переславецъ [3]). Имѣлъ полное право удостовѣрять духовную и новоизбранный духовникъ, какъ это можно видѣть на примѣрѣ духовной княг. Пелагеи Григ. Волконской (1680). Законность этого завѣщанія оспаривалъ ея родственникъ, лишенный ею наслѣдства: онъ говорилъ, что княгиня написала духовную безъ него, не жалуя и не любя его, по наученью дальнихъ родственниковъ, „а прежнего отца своего духовнаго Благовѣщенскаго ключаря Михаила покиня,

---

1) А. Ю. № 412. „А запечатали есмя сію духовную всѣ одною печатью отца его духовного игумена Андроника". А. Ю. № 410; ср. № 414. „Запечатали есмя одною печатью попов(ымъ) Даниловымъ крестомъ". Духовная Вас. Астаф. Сотницкаго (1551). Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 530, л. 923. „А писалъ духовную отецъ мой духовной игуменъ Мартемьянъ, а си запечаталъ игуменъ своею печатью—крестомъ переманаточнымъ игуменъ Мартемьянъ". Духовная Варвары Елизаровской. Сборникъ актовъ Троиц. Л. № 532, л. 160 об.—О подписи духовныхъ духовниками, какъ обычномъ явленіи, см. въ Дополнительныхъ указахъ къ Судебнику. А. И. I, № 154, XVII, стр. 268.

2) А. Ю. Б. I, № 55, VIII.

3) Сборникъ актовъ Троицкой Лавры № 532, л. 172; А. Ю. № 421. Вѣроятно, у кн. Андрея Вас. Ногтева, въ иночествѣ Александра, при составленіи завѣщанія былъ также прежній духовникъ, бѣлый священникъ. Сборникъ кн. Хилкова, № 57, —см. выше, стр. 57, прим. 2.

и выбрала себѣ отца духовнаго по наученію далнихъ родственниковъ вновь". Но замѣчательно, что при свидѣтельствованіи духовной патр. Іоакимомъ не поднималось и вопроса, давно ли избранъ тотъ духовникъ, который подписалъ грамоту—„Настасѣинскій попъ Порфирій Ларіоновъ"; было констатировано только, что „Настасѣинскій попъ Порфирій ей отецъ духовный", и этого было вполнѣ достаточно, чтобы признать его компетентнымъ свидѣтелемъ акта [1]). Очевидно, съ точки зрѣнія древне-русскаго закона всякій духовникъ завѣщателя являлся правоспособнымъ свидѣтелемъ при написаніи духовной,—и настоящій и прежній, какъ давнишній, такъ и только что выбранный. Иногда духовный отецъ назначался въ завѣщаніи душеприказчикомъ то вмѣстѣ съ другими лицами, то одинъ: онъ является исполнителемъ воли завѣщателя какъ близкое къ нему и довѣренное лицо [2]). Есть основаніе думать, что духовникъ же обычно хранилъ духовную до смерти завѣщателя. Въ проектѣ Судебника царя Ѳедора Ивановича читаемъ: „А хто при смерти напишетъ духовную, и попу у духовныя седити... И будетъ боль умреть, и попу взяти сорокоустъ и духовная отдати, кому приписано. А будетъ боль оживетъ, и попу духовная драти, какъ минетъ шесть недиль" [3]). При свидѣтельствованіи духовной высшей властью допрашивался прежде всего духовникъ умершаго завѣщателя, потомъ другіе свидѣтели и писецъ, писавшій грамоту: былъ ли умершій дѣйствительно тому попу сынъ духовный и такую ли духовную велѣлъ писать онъ, какая предъявлена къ свидѣтельству, былъ ли завѣщатель при написаніи въ здравомъ умѣ. Если отвѣты получались положительные и единогласные, они подписывались на самомъ актѣ, духовная утверждалась подписью патріарха и получала полную силу [4]).

Такова офиціальная роль древне-русскаго духовника, таково его мѣсто въ церковно и граждански-правовой жизни дѣтей. То онъ является властью, органомъ надзора и даже суда, какъ нравственный руководитель вѣрующаго, отвѣтчикомъ за него предъ Богомъ и церковью, то свидѣтелемъ, удостовѣрявшимъ точность публично-правового акта, или самой близкой ему

---

[1]) Сборникъ Щукина, II, 201—205.

[2]) „А нынѣча приказываю душу свою Спасу и Пречистой и отцу своему душевному попу Григорью". „А приказываю душу свою грѣшную отцу своему духовному священно-ерею Василію Павлову". „А приказываю душу свою на Тюмени князю Никите Михайловичу Мезецкому да отцу своему духовному черному попу Ионе". *Лихачевъ*, Сборникъ актовъ, I, 27, 71, 81. „Приказываю душу свою... да отцу своему духовному Благовѣщенскому священнику Івану, что у государя на сенехъ". Духовная изустная Юрія Аѳиног. Редрикова (1630). Сборникъ актовъ Троиц. Лавры № 530, л. 733. Въ духовной Вас. Ив. Нагого (1640) между душеприказчиками упомянутъ отецъ духовный Захарій. *Тамъ же*, л. 1025 об. Въ духовной Антонины Хворостининой (1618)—черный священникъ Филиппъ, духовникъ ея. Сборникъ актовъ Троиц. Лавры № 532, л. 239. Въ духовной Ив. Вас. Попова (1688)—духовный отецъ церкви Николая Чудотворца, что на Игрищахъ священникъ Матѳей Акинфіевъ. Сборникъ Щукина, III, 176.

[3]) Судебникъ ц. Ѳедора Ив., ст. 191.

[4]) А. Э. III, № 309, стр. 458.

грамотной рукой, подписывавшей частную сдѣлку своего духовнаго сына, его alter ego; по отношенію къ духовнымъ завѣщаніямъ духовникъ былъ непремѣннымъ и первымъ „послухомъ" при совершеніи этого акта, иногда душеприказчикомъ завѣщателя. Все это съ новой стороны и чрезвычайно наглядно показываетъ, насколько близокъ былъ древне-русскій духовникъ къ своимъ дѣтямъ нравственно, въ бытовомъ отношеніи и въ житейскомъ общеніи.

Этимъ заканчиваемъ обзоръ внутренней организаціи покаянной семьи въ древней Руси. Теперь слѣдуетъ говорить о дѣятельности древне-русскаго духовника какъ нравственнаго руководителя—о его учительности; и прежде всего надо познакомиться съ его нравственнымъ міросозерцаніемъ.

Глава IV.

Нравственное міросозерцаніе духовника по Вопрошанію Кирика.

Свѣдѣнія объ авторахъ Вопрошанія.—Кирикъ: его авторитеты книжные и живые.—Бесѣды съ епископомъ Нифонтомъ и личныя отношенія къ нему.—Что такое «Вопрошаніе»?—Міросозерцаніе Кирика: взглядъ его на сущность нравственной жизни (отношеніе христіанина къ святынѣ и физическая чистота его), на источники человѣческаго грѣха (питаніе и половой инстинктъ) и на средства избавленія отъ него (епитимія, литургіи, сорокоустъ).—Воззрѣнія еп. Нифонта.—Сужденіе о Кирикѣ какъ историческомъ дѣятелѣ.

Отъ половины XII столѣтія сохранилось любопытное и своеобразное произведеніе трехъ новгородскихъ духовниковъ—Кирика, Саввы и Иліи, извѣстное подъ именемъ *Вопрошанія Кирика* [1]). Этотъ памятникъ изображаетъ русскаго духовника глубокой древности съ разныхъ сторонъ: въ его отношеніяхъ къ епархіальному епископу, въ его нравственно-практическомъ міросозерцаніи, сложившемся подъ вліяніемъ руководившей его покаянной письменности, и, наконецъ, въ историческомъ значеніи этого міросозерцанія. Мы разсмотримъ Вопрошаніе Кирика, интересное во многихъ отношеніяхъ, только съ указанныхъ сторонъ.

---

[1]) Вопрошаніе Кирика состоитъ изъ трехъ частей. Надписаніе памятника: „Се есть вънрашание Кюриково, еже въпраша епископа ноугородьского Нифонта и инѣхъ,“ какъ увидимъ сейчасъ, относится только къ первой части. Вторая часть надписывается „Савинъ“ (вар. „Савины главы“), третья: „Ильино“ (въ большей части списковъ „Ильино въпрошаніе“). Первая часть представляетъ въ рукописяхъ сплошной текстъ, вторая и третья раздѣлены на статьи, при чемъ каждая часть имѣетъ отдѣльный счетъ ихъ. Принято было прежде думать, что всѣ части памятника принадлежатъ Кирику, какъ автору, что Савва и Илія были епископами, которыхъ Кирикъ вопрошалъ, какъ Нифонта, и на которыхъ намекаетъ надписаніе памятника („и инѣхъ“). Въ Иліи видѣли Новгородскаго архіепископа Илію, второго преемника Нифонта (1165—1186), но епископа съ именемъ Саввы найти не удалось не только въ Новгородѣ, но и въ другихъ епархіяхъ того времени. Павловъ, издавая Вопрошаніе въ Русской Исторической Библіотекѣ (т. VI), высказалъ предположеніе, что Савва и Илія были такими же вопрошателями и духовниками, какъ и Кирикъ, и что памятникъ представляетъ поэтому соединеніе трехъ однородныхъ произведеній одного и того же времени и мѣста. А вмѣстѣ соединены они потому, что содержатъ отвѣты преимущественно одного и того же Новгородскаго владыки Нифонта (1130—1156). Мнѣніе покойнаго канониста болѣе естественно. Въ его пользу говоритъ надписаніе третьей части памятника: „Ильино въпрошаніе“ надо понимать согласно съ словами „се есть въпрашніе Кюриково,“ т.-е. въ Иліи надо видѣть вопрошателя, а не лицо, къ которому обращались съ вопросами. На это наводитъ и характеръ редакціи памятника. У Кирика нѣтъ стремленія разбивать на части свое Вопрошаніе по тѣмъ лицамъ, вопросы которыхъ записалъ. Онъ спрашивалъ, напримѣръ, митрополита Климента Смолятича и записалъ цѣлый рядъ его отвѣтовъ (см. по изд. Р. И. Б. VI т. стт. 21—38; почему эти отвѣты

Внѣшнія біографическія свѣдѣнія объ авторахъ Вопрошанія очень скудны и неустойчивы. О Кирикѣ еще митр. Евгеній сдѣлалъ предположеніе, что авторъ Вопрошанія есть одно и то же лицо съ іеродіакономъ Кирикомъ, доместикомъ монастыря преп. Антонія Римлянина, написавшемъ въ 1136 г. (какъ теперь установлено, между 19 іюля и 1 сентября) хронологическую статью „Ученіе, имже вѣдати человѣку числа всѣхъ лѣтъ". Предположеніе это принято учеными. Дѣйствительно, у авторовъ обоихъ памятниковъ есть общая черта: въ хронологической статьѣ Кирикъ считаетъ себѣ 26 лѣтъ отъ рожденія; въ Вопрошаніи, писанномъ позже, когда Кирикъ былъ іеромонахомъ („чернець—попинъ"), онъ представляется человѣкомъ во всякомъ случаѣ не старымъ [1]). Принимая это предположеніе,

---

мы приписываемъ Клименту, скажемъ ниже), но онъ не выдѣлилъ ихъ въ особыя главы или въ отдѣльное вопрошаніе. Почему же бы Кирикъ выдѣлилъ Савины главы и Вопрошаніе Иліи? Преосв. Макарій (Исторія, III[3], 223, прим. 278) говоритъ, что всѣ части Вопрошанія сходны по способу изложенія и по слогу. Но способъ изложенія Вопрошанія Иліи сильно отличаетъ его отъ первыхъ двухъ частей: статьи Иліи очень коротки и лаконичны, чего нельзя сказать о большинствѣ статей Кирика и Саввы. Надо принять во вниманіе еще и то, что въ рукописяхъ первая часть представляетъ сплошной текстъ, а двѣ остальныя, наоборотъ, разбиты на статьи.—Встрѣчается ссылка въ одной части Вопрошанія на другую: въ 4 ст. Савиныхъ главъ дѣлается ссылка на 25 ст. Кирика словами: „и Климъ бяше повелѣлъ." Здѣсь естественно видѣть заимствованіе у Кирика другимъ лицомъ: если бы Савины главы писалъ тотъ же Кирикъ, ему не нужно бы было припоминать распоряженіе митр. Климента и переписывать его въ другой разъ въ своемъ Вопрошаніи.—Внутреннія черты памятника свидѣтельствуютъ о единствѣ главнаго лица, дававшаго отвѣты. „Владыка" первой части—Нифонтъ хорошо знаетъ обычаи Царьграда и греческой земли (ст. 10, 19), но то же можно сказать и о владыкѣ, съ которымъ бесѣдовалъ Савва (ст. 4).—Наконецъ, мы сейчасъ увидимъ, что разныя части памятника даютъ возможность разсмотрѣть различіе въ положеніи и характерахъ духовниковъ—вопрошателей: Кирикъ—іеромонахъ, Савва—бѣлый священникъ.—*I. K. Гётцъ* (Kirchenrechtliche und kulturgeschichtliche Denkmäler Altrusslands. Stuttgart, 1905. SS. 196—208) оспариваетъ мнѣніе Павлова, стараясь обосновать единство автора всѣхъ трехъ частей памятника—Кирика, но при этомъ вынужденъ прибѣгать къ натяжкамъ и рискованнымъ предположеніямъ, напр., что надписаніе второй части прибавлено переписчиками, что выраженіе: „а крестъ на тобѣ чи сънимаешь, буда съ своею женою" (Сав., 4), доказывающее, что авторъ второй части Вопрошанія бѣлый священникъ въ отличіе отъ монаха Кирика,—не болѣе какъ безличное выраженіе, не чуждое русскому языку (das „du" als „man" zu verstehen ist. Das ist ja dem russischen Sprachgebrauch durchaus nicht ferne).

[1]) „Писахъ же въ Велицѣмъ Новѣгородѣ азъ грѣшный и худый калугеръ Антоновской Кирикъ діаконъ, доместикъ церкви святыя Богородица, при царѣ грѣчестѣмъ Іоанѣ, князю же Святославу сыну Олгову въ княженіи живущю въ Новѣгородѣ лѣто 1, а отъ рода лѣтъ 30. Богъ же ему да продължитъ лѣта. И еще при архіепископѣ Новгородстѣмъ боголюбивомъ Нифонтѣ. Роженія моего досюда бяше лѣтъ 26, а мѣсяцевъ 312, а недѣль 1354 (должно быть: 1356 недѣль, 4 дня), а дній 9500 безъ трею дніи (9497), а а часовъ а а ѱ. ѧ. ѯ (? 113, 964), а нощныхъ толико же." Опис. Рум. Муз., 39—40. *Митр. Евгеній*, Свѣдѣніе о Кирикѣ, предлагавшемъ вопросы Нифонту, еп. Новгородскому. Тр. Общ. Ист. и Др. Ч. IV, кн. I, 122—129. Ср. *Хавскій*, Примѣчанія на рус. хронологич. вычисленія XII в., Чт. О. И. и Др. 1847, № 6, стр. 35. *В. Бобынинъ*, Состояніе математ. знаній въ Россіи до XVI в. Ж. М. Н. Пр. 1884 г., апр. (ч. 232, стр. 185—194). *Н. В. Степановъ*, Замѣтки о хронологич. статьѣ Кирика. Изв. Отд. Р. Я. и Слов. И. Ак. Н., т. XV, кн. 3 (1910 г.). Вотъ приписка къ статьѣ, гдѣ говоритъ о себѣ Кирикъ.

мы получимъ слѣдующія біографическія данныя о Кирикѣ. Онъ родился въ 1110 году и 26-ти лѣтъ въ санѣ діакона занималъ должность доместика (головщика и регента) въ новгородскомъ монастырѣ преп. Антонія. По мнѣнію академика Шахматова, Кирикъ въ это время привлеченъ былъ владыкою Нифонтомъ къ лѣтописному дѣлу и во владычнемъ сводѣ сдѣлалъ записи 6644 и 6645 (1136 и 1137) годовъ[1]). Принялъ онъ санъ іеромонаха, получилъ должность духовника и началъ писать свое Вопрошаніе позднѣе іюля—августа 1136 г. Упоминаніе о митроп. Климентѣ Смолятичѣ (1147—1164) въ статьяхъ, близкихъ къ началу Вопрошанія, при предположеніи, что статьи заносились сюда хронологически (см. ниже), даетъ право заключать, что памятникъ писанъ не въ 30-хъ, а скорѣе въ 40-хъ и 50-хъ годахъ XII вѣка[2]). Есть указаніе на то, что памятникъ писался отчасти или редактировался послѣ смерти архіеп. Нифонта (21 апр. 1156 г.). Въ особой редакціи Вопрошанія говорится: „съ Аркадіемъ игуменомъ помолвихъ, а творяшеся епископъ“ [3]). Это значитъ, что Кирикъ бесѣдовалъ съ игуменомъ Аркадіемъ въ то время, когда онъ дѣлался епископомъ—избранный на новгородскомъ вѣчѣ жилъ въ Новгородѣ, не успѣвъ получить посвященія отъ Кіевскаго митрополита. Избраніе же Аркадія было въ 1156 г. (послѣ 21 апрѣля), посвященіе въ

Въ самой статьѣ нѣсколько разъ упоминается годъ ея написанія—6644.—Точнѣе время написанія „Ученія“ опредѣляется такъ: это было послѣ прибытія Святослава Ольговича въ Новгородъ, т.-е. послѣ 19 іюля 1136 г., въ концѣ 14-го индикта („а послѣднее индикта 14 избываетъ“), т.-е. до 1 сент., съ котораго начался 15 индиктъ.—Въ Вопрошаніи Кирикъ, человѣкъ не старый, называется уже священникомъ: ст. 6. „И се владыцѣ рѣхъ: и еще бе-скымы есмь въ себѣ: • но ли къ старости, тоже ся постригу, но ли буду лучше тогда; но худъ есмь и боленъ“; ст. 8: „а постригания дѣля чернецъ, попинъ еси: постриган и въ скыму“. Отсюда видно, что Вопрошаніе писано Кирикомъ послѣ хронологической статьи.

[1]) Новгор. Л. 1, по Синод. списку, стр. 128—131. Основаніемъ для этого мнѣнія служитъ, во-первыхъ, совпаденіе во времени: первая запись падаетъ какъ разъ на тѣ мѣсяцы, когда Кирикъ писалъ свое „Ученіе“. Второе указаніе на то, что запись сдѣлана Кирикомъ, извлекается изъ ея сложности: указанъ счетъ каландами, приведенъ лунный день; такая запись свидѣтельствуетъ объ основательномъ знаніи счета времени (какое безспорно имѣлъ Кирикъ). Записи другихъ годовъ, близкихъ къ указаннымъ нельзя приписать Кирику, потому что обозначеніе времени совершенно иное: до 6644 г. индикты въ Новгор. лѣтописи не обозначаются; позже индиктъ является впервые подъ 6676 (1168) годомъ. *Акад. А. А. Шахматовъ*. Разысканія о древнѣйшихъ рус. лѣтоп. сводахъ, СПБ. 1908, 184—185.

[2]) Въ Вопрошаніи Кирика по Сборнику XVII в. И. Пуб. Б-ки О. XVII. № 178 (описанъ въ Отчетѣ Б-ки за 1886, 72 и слѣд.) ст. 20 читается такъ: „рѣхъ митрополиту: причащатися попадьи у своего попа достоитъ ли? Есть ли то, рече; есть ти, *о икономе*, и помолче“ (л. 110). Выраженіе „о икономе“ замѣняетъ непонятное слово „оконо“ (ср. 10 ст.) и есть, очевидно, неудачная попытка осмыслить его. Но если бы было доказано обратное,—что слово „оконо“ есть испорченное „о икономе“ (=окономе), то получался бы новый фактъ изъ біографіи Кирика, что онъ занималъ должность эконома, вѣроятно, въ томъ же монастырѣ Антонія Римлянина. О должности доместика и эконома въ русскихъ монастыряхъ см. у *Голубинскаго*, Исторія, I, 2 [2], 691—692.

[3]) *Тексты*, I, 13, К 45; ср. *Замѣтки*, § 3, *к*.

1158 г. (ранѣе 13 сентября)[1]). Но и этотъ двухъ-годичный срокъ представляется въ Вопрошаніи прошлымъ: оно редактировалось или писалось частью въ правленіе Аркадія († 1163). Однако изъ Вопрошанія мы узнаемъ, что Кирикъ не отличался здоровьемъ: „худъ есмь и боленъ“, жаловался онъ Нифонту, и колебался, когда принять ему схиму,—постригаться ли скорѣе, или дожидаться старости. И, повидимому, до старости онъ не дожилъ. Вѣроятно, вслѣдствіе сравнительно ранней смерти Кирикъ, книжный и выдающійся церковный дѣятель, не сдѣлалъ карьеры: не упоминается въ числѣ игуменовъ новгородскихъ монастырей, не занялъ епископской каѳедры; оттого, конечно, его имя не попало и въ лѣтописи.

Авторъ второй части Вопрошанія, Савва былъ бѣлымъ священникомъ. Епископъ спрашивалъ его: „а крестъ на тобѣ чи съимаешь, буда съ своею женою“? Онъ запрещаетъ Саввѣ, съ „другомъ разломивше“ Агнецъ, служить на немъ[2]). Съ своими вопросами Савва обращался къ одному Нифонту. Его главы показываютъ, что онъ былъ духовникомъ не изъ опытныхъ и порою испытывалъ затрудненія. Признавая себя грубымъ и несмысленнымъ, Савва иногда не могъ управить кающагося и много скорбѣлъ къ владыкѣ, прося у него позволенія отсылать отъ себя при случаѣ духовныхъ дѣтей[3]). Въ его „главахъ“ встрѣчается заимствованіе изъ Вопрошанія Кирика. Значитъ, Савва зналъ его произведеніе, а, можетъ быть, и самого автора и во всякомъ случаѣ писалъ свои записки не раньше Кирика. Можно предполагать, что объ этомъ Саввѣ говорится въ Новгородской лѣтописи подъ 1162 годомъ: „томъ же лѣтѣ у Святаго Духа Съшествія поставиша игуменомъ Саву (попина святаго Савы)“[4]). Если принять это, то вторая часть Вопрошанія появилась не позднѣе 1162 г.

„Ильино Вопрошаніе“, по вѣроятному предположенію покойнаго Павлова, принадлежитъ Иліи, священнику у святаго Власія на Волосовѣ улицѣ, который былъ возведенъ потомъ въ новгородскіе владыки и открываетъ собою рядъ архіепископовъ вольнаго города. Это тождество подтверждается открытымъ Павловымъ Поученіемъ архіеп. Иліи къ собору епархіальнаго духовенства. Авторъ Поученія повторяетъ отвѣты Нифонта, записанные въ вопрошаніи Иліи, т.-е. записанные, вѣроятно, имъ же самимъ[5]). Если это такъ, то третій авторъ Вопрошанія былъ новгородецъ родомъ, богатый и щедрый человѣкъ, проходившій должность священника въ одномъ новгородскомъ приходѣ. 20 ст. Вопрошанія Иліи даетъ знать, что къ нему приходили на исповѣдь отъ другихъ духовниковъ, слѣдовательно, онъ былъ духовникомъ опытнымъ въ противоложность Саввѣ.

---

[1]) Новг. Л. 1, стр. 141 и 143.

[2]) Саввы, стт. 4 и 12.

[3]) Саввы, 18. Ср. *Замѣтки*, § 12, *б*.

[4]) Новг. Л. 1, стр. 144. Церковь св. Саввы была основана при еп. Нифонтѣ въ 1154 г. и находилась на Софійской сторонѣ, на Козмодемьяновской улицѣ. *Тамъ же*, 142; Новг. Л. 2 и 3, стр. 191.

[5]) Ж. М. Н. Пр. 271 ч., стр. 290, прим. 2. П. С. Р. Л. III, 125, 180, 215.

Вопросы Иліи свидѣтельствуютъ о вполнѣ сознательномъ отношеніи его къ правамъ и обязанностямъ духовнаго отца, о серьезномъ практическомъ направленіи ума, о его внимательномъ и заботливомъ отношеніи къ дѣйствительнымъ нуждамъ покаяльной семьи и рѣдкой снисходительности къ ея немощамъ,—снисходительности, которая обнаруживаетъ тактъ и вѣрное пониманіе нуждъ духовныхъ дѣтей его. Это опять таки очень выгодно отличаетъ Илію отъ Саввы, который, судя по его „главамъ", интересовался исключительно внѣшней чистотою человѣка да нѣкоторыми литургическими подробностями [1]). Исторіи Илія извѣстенъ болѣе своею архипастырской дѣятельностью (а въ агіографической литературѣ, подъ именемъ св. Іоанна Новгородскаго, путешествіемъ въ Іерусалимъ на бѣсѣ). Съ вопросами онъ обращается къ Нифонту и только однажды ссылается на Аркадія, своего предшественника по каѳедрѣ, неизвѣстно, бывшаго тогда епископомъ, или же еще игуменомъ [2]). Вопрошаніе Иліино писано было, кажется, въ одно время съ Кириковымъ. Не видно, однако, зналъ ли Илія Вопрошаніе Кирика и Саввины главы, будучи духовникомъ и священникомъ; но получивъ санъ Новгородскаго владыки, на первомъ же епархіальномъ соборѣ (13 Марта 1166 г.) онъ называетъ Вопрошаніе (повидимому, первую часть) „уставомъ блаженнаго Нифонта" и рекомендуетъ его священникамъ для руководства по нѣкоторымъ вопросамъ практики [3]).

Если справедливы сближенія авторовъ Вопрошанія съ указанными историческими лицами, то въ этихъ трехъ новгородскихъ духовникахъ мы должны видѣть не рядовыхъ священниковъ, а выдающихся людей епархіи, жившихъ въ самомъ Новгородѣ, вращавшихся около епископа и, навѣрно,

---

[1]) Особенность Вопрошанія Иліи сравнительно съ двумя остальными въ томъ еще, что авторъ интересуется главнымъ образомъ наложеніемъ епитимій въ разныхъ случаяхъ: 18 статей изъ 29 (въ 16 ст. двѣ разныхъ статьи); тогда какъ у Кирика всего 7 статей изъ 101, у Саввы 1 ст. изъ 24 касаются наложенія епитимій.

[2]) Ст. 25: „и Аркадій молвяше",—такое выраженіе едва ли допустилъ бы Илія о своемъ епархіальномъ епископѣ. Но съ другой стороны, и Кирикъ одинъ разъ называлъ своего владыку просто Нифонтомъ (ст. 47).

[3]) Р. И. Б. VI², стб. 358 вт. сч.; ср. Ж. М. Н. Пр. 271 ч., 291: „А еже о крещеньи дѣтиньмь, то дьржите у себѣ уставъ блаженаго Нифонта (т.-е. 10, 40 и 46 стт. Вопрошанія Кирика), якоже и въ молитвьницѣ (*поздн. вар.* „въ монаканунѣ"; ср. *Прав. Соб.* 1861, I, 448) кажеть". Очевидно, редакторъ Поученія Иліи (ср. *Замѣтки*, *272*, пр. 1) понималъ выраженіе „и въ молитвьницѣ кажеть", какъ обозначеніе книги, въ которой читается Вопрошаніе, а такъ какъ въ его время помѣщалось оно въ кормчихъ, то онъ и сдѣлалъ замѣну „въ монаканунѣ". Можетъ быть, повелѣніемъ архіеп. Иліи Вопрошаніе и попадаетъ въ кормчую, гдѣ оно встрѣчается уже въ к. XIII в. (Новг. Кормчая, Моск. Син. Б-ки № 132). Илія называетъ Вопрошаніе „уставомъ блаженнаго Нифонта",—это значитъ, что въ частныхъ записяхъ отвѣтовъ владыки новгородскими духовниками онъ видѣлъ какъ бы офиціальное произведеніе самого іерарха,—высокимъ уваженіемъ былъ проникнутъ архіеп. Илія къ произведеніямъ Кирика и Саввы, и это оправдываетъ возможность высказаннаго сейчасъ предположенія, что его повелѣніемъ Вопрошаніе попадаетъ въ кормчую. О древнѣйшихъ редакціяхъ Вопрошанія см. *Замѣтки*, §§ 3, *з*, *м*, 16, *в*.

хорошо знакомыхъ между собою. Но изъ всѣхъ нихъ для насъ живѣе и отчетливѣе представляется фигура Кирика, Вопрошаніе котораго гораздо обширнѣе, чѣмъ оба остальныя вмѣстѣ. Въ нашей бѣдной духовной письменности кіевскаго періода трудно указать памятникъ, который бы такъ рельефно рисовалъ своего автора со стороны его міросозерцанія, какъ Вопрошаніе рисуетъ Кирика, новгородскаго духовника пол. XII в. На немъ главнымъ образомъ мы и остановимся.

Отвѣтственное положеніе духовнаго отца обязывало Кирика интересоваться вопросами каноническаго порядка и считаться съ нравами и бытомъ общества. На исповѣдь ходили къ нему чернецы и смерды, повидимому, и священники[1]). Жизнь его духовной семьи, разнообразной по составу, т.-е. вопросы его практики, а также жизнь окружающей среды нерѣдко повергали Кирика въ недоумѣніе, что дѣлать. Онъ принужденъ былъ искать отвѣта прежде всего въ книгахъ. Но его начитанность не была такъ обширна, а развитіе настолько высоко, чтобы находить отвѣты на всѣ случаи своей практики и справляться съ возникавшими затрудненіями. Кирикъ отличался любознательностью и мѣтко опредѣлялъ процессъ накопленія знаній: „по малу бо съзидается градъ и велій бываетъ, тако и вѣданіе по малу на много приходитъ“ [2]); зналъ науку хронологіи или пасхаліи. А въ то же время онъ былъ однимъ изъ тѣхъ грамотеевъ, которые относятся къ книгѣ съ благоговѣніемъ и безъ всякой критики; Нифонта онъ спрашивалъ: „нѣсть ли въ томъ грѣха, аже по грамотамъ ходити ногами?“ [3]) Въ распоряженіи Кирика были книги, обязательныя для духовника. Онъ не разъ ссылается на разныя части кормчей книги, которую читалъ въ редакціи XIV титуловъ,—на каноническія посланія Василія Великаго, на отвѣты Тимоѳея Александрійскаго, приводитъ выписки изъ номоканона Іоанна Постника и древней славянской „Заповѣди святыхъ Отецъ“. Здѣсь Кирикъ понималъ далеко не все вслѣдстіе темноты перевода или лаконичности статей. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не брезговалъ такими произведеніями, которыя приводили въ удивленіе Нифонта и вызвали его восклицаніе: „а ты книгы годятся сжечи“ [4]). Это были сомнительнаго происхожденія епитимейники, перешедшіе на Русь большею частію изъ Греціи и Болгаріи и въ Статьѣ объ отреченныхъ книгахъ названные „худыми номоканунцами“, напр., „Нѣкоторая Заповѣдь“, или свои недоста-

---

[1]) „И се пакы чернець нѣколи покаялся у мене“ (ст. 8). „А смердь дѣля помолвихъ, иже по селомъ живуть, а покаються у насъ“... (ст. 89). „Аже отроци холостии каються у насъ“ (ст. 67). Указаніе на священниковъ въ стт. 4, 66 и 84.

[2]) Тр. Общ. И. и Др. Росс. IV ч., кн. I (1828 г.), 114 стр.

[3]) Ст. 65. Прав. 68 VI всел. собора запрещаетъ повреждать и рѣзать книги Св. Писанія и св. Отцовъ. Но Кирикъ спрашивалъ о всякихъ книгахъ. Въ Дубенскомъ сборникѣ это правило читается: „по грамотамъ ходить ногами, аще кто изрѣзавъ помещетъ, а слова будутъ знати, не творяше въ томъ грѣха“. *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, т. II, 314. По особой редакціи Вопрошанія, Нифонтъ не далъ отвѣта на это недоумѣніе Кирика: „ти онъ помолче“ (*Тексты*, I, отд. 16, К 65).

[4]) Ст. 74. Ср. *Замѣтки*, § 29, *а*.

точно авторитетныя каноническія произведенія: апокрифическое правило съ именемъ митрополита русскаго Георгія и Ѳеодоса, какой то „уставъ бѣлеческій“ и другіе епитимейники[1]). Привязанность Кирика къ сомнительной письменности каноническаго характера объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что для духовника здѣсь находились прямые отвѣты на разные казусы его практики, не предусмотрѣнные канонами церкви.

Но письменныя руководства, даже такъ широко понимаемыя, были недостаточны Кирику; притомъ же они нерѣдко расходились съ церковными канонами и съ церковной практикой; противорѣчили другъ другу, разно толковали объ одних и тѣхъ же предметахъ, приводя въ недоумѣніе и запутывая своего читателя. И вотъ Кирикъ усердно обращается съ вопросами къ живымъ авторитетамъ, что̀ было и въ обычаѣ времени[2]).

Чаще всего Кирикъ ходилъ къ своему епархіальному епископу, знаменитому Нифонту, задавалъ ему свои недоумѣнные вопросы, чтобы записать отвѣты владыки въ свое Вопрошаніе. Большая половина памятника представляетъ собою отвѣты этого Новгородскаго владыки. Но Кирикъ ходилъ и гораздо далѣе Новгорода. Онъ спрашивалъ многихъ другихъ авторитетовъ, начиная съ Кіевскаго митрополита Климента Смолятича, котораго впрочемъ не считалъ законнымъ, и кончая епископскимъ чернецомъ (келейникомъ?) Лукой-Овдокимомъ[3]). Иногда Кирикъ схватывалъ на-лету епи-

---

[1]) Объ источникахъ Кирика подробная рѣчь въ *Замѣткахъ*: §§ 4, 5, 7, 8; ср. 9.

[2]) Іаковъ черноризецъ обращается съ письменными вопросами къ митр. Іоанну II. Кирикъ упоминаетъ о Ѳеодосѣ, записавшемъ за митрополитомъ (Георгіемъ) правило о плотскомъ воздержаніи въ великій постъ. Позднѣе къ митр. Кипріану обращался съ вопросами преп. Аѳанасій Высоцкій. Ср. также „А се въспросъ священническій“, изд. Р. И. Б. VI, 857—872. Греческая каноническая письменность представляетъ намъ цѣлый рядъ произведеній такого рода.

[3]) Кирикъ могъ сопутствовать еп. Нифонту въ Кіевъ въ 1149—1150 гг., когда Новгородскій владыка, позванный княземъ Изяславомъ и митроп. Климентомъ, былъ посаженъ въ Печерскій монастырь (Новгор. Л. 1, стр. 138—39). Тамъ же Кирикъ могъ дѣлать свои наблюденія (см. ст. 21) и даже бесѣдовать съ митрополитомъ (ст. 38). Онъ, повидимому, присутствовалъ при бесѣдахъ Климента съ Новгородскимъ владыкой: въ Вопрошаніи Кирика особой редакціи (*Тексты*, I, отд. 30, нач.) послѣ ст. 66 и предъ 84 по изданію Р. И. Б.) есть слова: „а Климъ молвяше насиливо велми,—рече епископу: такъ достоитъ молвити, а намъ умѣти“ (ср. ст. 43). Можно отсюда заключать, что Кирикъ былъ свидѣтелемъ бесѣдъ двухъ архипастырей. Сверхъ того упоминаніе о Климентѣ Смолятичѣ уже во второй половинѣ Вопрошанія (если приведенныя слова особой редакціи относить къ 66 ст.), или даже въ концѣ (если относить ихъ къ ст. 84) даетъ основаніе предполагать, что въ Кіевѣ составлена была значительная часть Вопрошанія. Плодомъ бесѣдъ и сношеній съ митрополитомъ и явился въ Вопрошаніи Кирика цѣлый отдѣлъ статей 21—38. Допускаемъ это на такихъ основаніяхъ. Отвѣты въ ст. 21—38 не принадлежатъ Нифонту, на что указываетъ сличеніе нѣкоторыхъ статей отдѣла съ отвѣтами Нифонту Саввы.

Отвѣты еп. Нифонта (Сав. 4 ст.).	*Статьи Вопрошанія Кирика.*
Съ своею женою бывше, *достоить лѣсти въ олтарь*, ополоснувшеся, и еуангеліе	29. Съ своею женою бывъ, томь дни *не лѣзеть въ олтарь*.

скопское рѣшеніе извѣстнаго вопроса церковной практики и заносилъ это рѣшеніе въ свое Вопрошаніе[1]). Заинтересовавшись какимъ-нибудь вопросомъ, Кирикъ старался добиться его рѣшенія отъ многихъ компетентныхъ лицъ. Вотъ прмѣръ. Ему надо было узнать, можно ли причащать кровоточивую, т.-е. нечистую женщину, и онъ спрашивалъ объ этомъ игумена Аркадія, обращался и къ другимъ лицамъ. Записавъ ихъ рѣшеніе, онъ бесѣдовалъ по данному вопросу съ игуменьей Мариной, мнѣніе которой не расходи-

---

цѣловати, и измывшеся и дора ясти и мощи цѣловати омывшеся....	27. Попъ, бывъ съ своею женою, внѣ олтаря чтеть еуангелье и дору ясть.
	26. А мощи цѣловати, и съ женою своею бывше и не мывшеся; но ополоскавшеся до пояса, и ядше и пивше.
...(крестъ) цѣловавше, *не ясти сыра и мяса* томь дни.	25. Цѣловавше крестъ, *ясти все и мясо.*
И Климъ бяше повелѣлъ. А достоино есть, кромѣ Въздвиженья, цѣловати, ясти все, и мясо, или глядати или надѣти на кого, цѣловати ядъше все.	— На Вздвиженье креста не достоить рыбъ ясти черньцемъ, а бѣлцемъ масла: а вы-иныи дни, цѣловавше крестъ ясти все и мясо. Аще ли ся годить глядати, или на кого надѣвати, цѣловавше, ясти все.

Въ Вопрошаніи Кирика мы видимъ отвѣты, противорѣчащіе мнѣнію Нифонта по этимъ вопросамъ (см. курсивъ). Ссылка же Саввы на Климента и заимствованіе изъ 25 ст. Кирика, также и упоминаніе имени Клима въ стт. 21, 30, 38 Кирика удостовѣряютъ, что именно митр. Климентъ авторъ отвѣтовъ всего этого отдѣла. Этимъ можно объяснить и повторенія въ Вопрошаніи (ср. стт. 31 и 60, 29 и 77), которыя показываютъ, что Кирикъ обращается къ своему владыкѣ за рѣшеніемъ вопросовъ, уже рѣшенныхъ ранѣе другимъ лицомъ (Климентомъ Смолятичемъ), и нѣкоторую несогласованность,—стт. 29 и 77. Надо отмѣтить, что Кирикъ, какъ и Савва, митр. Климента называютъ просто „Климъ" и нигдѣ не титулуютъ митрополитомъ. (Въ 20 ст., какъ можно судить на основаніи текста особой редакціи, рѣчь идетъ о другомъ митрополитѣ—Георгіи,—см. *Тексты,* I, отд. 28; ср. *Замѣтки,* § 3, *з*; § 7, *б*). Это значитъ, что вмѣстѣ со своимъ владыкой новгородскіе духовники не считали Климента законнымъ митрополитомъ и потому не признавали окончательными его рѣшенія, хотя выражаются о нихъ какъ о повелѣніяхъ (Кир., 30; Сав., 4). Послѣ 38 ст., заключающей рядъ отвѣтовъ митрополита Климента, Кирикъ прибавилъ: „се же написахъ не яко творити все то, нъ разума ради, ци коли ся таково пригодить". Это значитъ, онъ записывалъ отвѣты Климента про всякій случай, для справокъ и соображеній, но не въ качествѣ обязательнаго руководства для себя.

[1]) Ст. 43. „И се вопроша Климъ нашего епископа отъ Полотьскаго епископа"... Макарій полагаетъ (Исторія, III[3], 222 стр., пр. 277), что въ этой и 38 ст. разумѣется не Климентъ Смолятичъ, а другое одноименное лицо—„еще какой-то Климъ, хорошо знакомый съ церковными обычаями Царяграда... и, главное, какъ посланный отъ Полоцкаго епископа. Въ послѣднемъ случаѣ едва ли уже можно разумѣть митрополита Климента". Но, во-первыхъ, ничто не препятствуетъ предположить, что Климентъ Смолятичъ—„книжникъ и философъ, какого не было на Руси", какъ отзывается о немъ лѣтописецъ, хорошо зналъ церковные обычаи Царьграда (какъ хорошо ихъ зналъ и Нифонтъ Новгородскій, вѣроятно, также русскій по происхожденію). Во-вторыхъ, пониманіе 43 ст. въ смыслѣ посольства какого-то Клима отъ Полоцкаго епископа къ Новгородскому съ вопросами вовсе не обязательно. Голубинскій толкуетъ статью такъ: „Климъ спрашивалъ Нифонта по порученію Полотскаго епископа" (Исторія, I, 1[2], стр. 309, пр. 2). Наконецъ, приведенныя выше неясныя слова можно, кажется, понимать и въ томъ смыслѣ, что Климентъ хотѣлъ знать рѣшеніе вопроса отъ Полоцкаго епископа чрезъ

лось съ другими[1]). Живые авторитеты для Кирика были такъ же многочисленны, какъ и письменные. Его довѣрчивость и неразборчивость сказались и здѣсь. Кирикъ прислушивался къ повѣрьямъ[2]); принималъ во вниманіе то, что слышалъ гдѣ-нибудь по вопросамъ богослужебной практики[3]); наконецъ, онъ вѣрилъ извѣстіямъ изъ вторыхъ рукъ, шедшимъ будто бы отъ епископовъ, и попадалъ впросакъ[4]). Впрочемъ, какъ видно, многое, принятое отъ лицъ неособенно надежныхъ и даже вычитанное въ книгахъ, Кирикъ провѣрялъ показаніями своего владыки, а его рѣшенія сопоставлялъ съ церковными правилами и данными епитимейниковъ[5]). Вѣря въ существованіе опредѣленной нормы церковнаго строя, онъ старался уяснить ее для себя съ возможной точностью, во всѣхъ деталяхъ.

Но интересы Кирика не ограничивались духовнической и богослужебной практикой. Его занимали также и богословскіе вопросы теоретическаго характера. Онъ спрашиваетъ митрополита: „гдѣ есть крестъ честный", т.-е. крестъ, на которомъ распятъ Господь, и записываетъ такой отвѣтъ: „говорятъ, что не дойдя до Царьграда, когда былъ обрѣтенъ (и перевозимъ), онъ вознесся на небеса; мѣсто это зовутъ Божіе Вознесеніе, а на землѣ осталось только его подножіе" [6]). Другой разъ Кирикъ заинте-

---

Нифонта Новгородскаго. Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ одинъ іерархъ поручалъ другому узнать мнѣніе третьяго. Но намека на какое-нибудь посольство здѣсь не видно. Есть основаніе думать, что Козьма, еп. Полоцкій, былъ противникомъ митр. Климента вмѣстѣ съ Нифонтомъ Новгородскимъ и Мануиломъ Смоленскимъ (Ипат. Лѣт. 1156 г., стр. 333; П. С. Р. Л. VII, 65; ср. II, 304). Впрочемъ *Голубинскій*—Исторія, I, 1 [2], 305, пр. 3,—не признаетъ Козьму противникомъ Климента Смолятича. *Никольскій*, О литер. трудахъ м. Климента Смол., IV, наоборотъ, считаетъ его противникомъ Климента. Возможно, что и Козьма, подобно Нифонту, былъ призванъ въ Кіевъ и посаженъ. Тогда всѣ три іерарха легко могли обмѣниваться мнѣніями по вопросамъ церковной практики. Если справедлива догадка митр. Макарія (Исторія, III[3], 16 стр.), что Козьма, поставленный въ 1143 г., могъ быть грекъ: „его могли привести съ собою изъ Константинополя князья полоцкіе, жившіе тамъ въ изгнаніи и только что возвратившіеся на родину въ 1140 г.",—то можно понять, почему обращались съ вопросомъ къ этому владыкѣ.

[1]) Ст. 45. Можетъ быть, впрочемъ, здѣсь рѣчь о бѣляхъ: „тѣльнаго ради женскаго" въ особ. ред.—„бѣлаго дѣля женскаго" (*Тексты*, I, отд. 13; *Замѣтки*, § 3, *к*).

[2]) Ст. 17: „а оже то молвять: запечатати ему будетъ"—о причащеніи бѣсноватыхъ.

[3]) Ст. 38: „Се пакы индѣ слышахъ"... о поминовеніи умершихъ.

[4]) Ст. 87.

[5]) Ст. 1, 92—94.

[6]) См. 37. Отвѣтъ этотъ характеренъ для Климента, конечно, несочувственно относившагося къ Царьграду. О вознесеніи на небо и сошествіи на землю креста Господня въ концѣ міра говорится въ Откровеніи Меѳодія Патарскаго. *Тихонравова* Памятники отреченной письменности, II, 225 и 263. Въ паломнической письменности встрѣчается не разъ также легенда о вознесшемся и висящемъ на воздухѣ крестѣ благоразумнаго разбойника. *Иг. Даніилъ* пишетъ объ островѣ Кипрѣ: „И ту есть гора высока зѣло и на той горѣ святая Елена крестъ поставила... Стоитъ на воздусѣ крест-отъ, ничимъ же не придержится къ земли; но токмо Духомъ Святымъ носимъ есть на воздухѣ". Прав. Пал. Сборн. 3 вып., 11; ср. изд. *Норова*, 12—14. Та же вставка въ ркп. Буслаева, Опис. *И. А. Бычкова*, стр. 150, и *Жданова*, Сочиненія I, 557—58, прим. *Иг. Агрефеній*: „На Кипри островѣ крестъ благоразумнаго разбойника, и ту ражается много сахару". Пр. Пал. Собрн. 48 вып., 2 стр.; ср. Хожденіе инока Варсонофія: „ходихъ на

ресовался, что такое пишутъ иконописцы на головахъ трехъ отроковъ и другихъ пророковъ, и узналъ, что это нѣчто вродѣ клобука, въ которомъ ходили ефесяне[1]). Иногда онъ просилъ объясненія на непонятныя слова или изреченія Писанія новаго и ветхаго завѣта: что такое „зерно горющное"? что значатъ слова пророка (Захаріи, VIII, 23): „десять мужей имется по ризу жидовина"?[2])

Въ Вопрошаніи не мало разсѣяно чертъ, рисующихъ бесѣды Кирика съ своимъ владыкой и отношенія ихъ между собою. Встрѣтится Кирику затрудненіе въ его практикѣ, замѣтитъ онъ какой-нибудь странный обычай или узнаетъ о непонятномъ ему распоряженіи своего епископа, онъ идетъ къ Нифонту[3]). Кирикъ, кажется, готовился къ бесѣдамъ и являлся съ книгами, читалъ изъ нихъ владыкѣ, требуя обсужденія или толкованія. Нифонтъ нерѣдко соглашался съ прочитаннымъ, разъяснялъ Кирику практическое приложеніе разныхъ статей, иногда же рѣшительно осуждалъ книги[4]). Кирикъ, случалось, здѣсь же и записывалъ рѣшенія владыки[5]). На этихъ аудіенціяхъ попросту присутствовалъ домовый священникъ Нифонта и вставлялъ свое слово[6]). Бывали тутъ и другія, можетъ быть, посороннія лица, которыхъ приходилось удалять на время, когда разговоръ касался нѣкоторыхъ подробностей духовнической практики[7]). Вообще здѣсь не замѣтно строгаго этикета. Кирикъ не стѣсняется возражать епископу, пуская въ ходъ свою эрудицію. Задавъ владыкѣ вопросъ и не дождавшись его мнѣнія, онъ иногда предлагалъ свое собственное рѣшеніе. И епископъ соглашался съ своимъ собесѣдникомъ, даже хвалилъ его, когда онъ думалъ или дѣйствовалъ правильно; Кирикъ ударялъ владыкѣ челомъ[8]). Но подчасъ Нифонтъ смѣялся надъ вопрошателемъ и укорялъ его, приходя въ удивленіе отъ его аргументаціи, настойчиво запрещалъ, сильно гнѣвался или отмалчивался[9]). Вотъ сцена. „Я спрашивалъ, говоритъ Кирикъ, можно

гору, на нейже постави святая Елена крестъ благоразумнаго разбойника". Прав. Пал. Сб. 45 вып., стр. 15.

[1]) Ст. 39.

[2]) Ст. 23—24. Объясняя „зерно горющное", Климентъ припоминаетъ соотвѣтствующее греческое слово „синапь"—*вар.* „синапрь", т.-е. σίναπι. Это показываетъ, что Климентъ зналъ по-гречески.

[3]) Ст. 8, 52.

[4]) Ст. 18, 73—76.

[5]) Ст. 10: „Самъ напсахъ и оконо тако молвяше"...

[6]) Ст. 90.

[7]) По особой редакціи Вопрошанія (*Тексты*, I, отд. 30) послѣ ст. 84 о паденіи священника съ женщиной читается: „се же (въ устна) глаголющима нама высла (*вар.* выславъ, выслахъ) всѣхъ вонъ: что ес устнама оскверненье"... Далѣе идетъ ст. 78. „Устнама оскверненье"—ср. Васил. Вел., 70; Іоаннъ Постникъ, изд. *Суворова*, 420—421; ср. *Заозерскаго* предисловіе къ изд. Номоканона Іоанна Постн., 55; Зонара въ толков. на 9 пр. Неокес. собора; Вопросы святогорскихъ монаховъ патр. Николаю у *Порфирія*, Исторія Аѳона, III, 1, 219.

[8]) Стт. 5, 12, 8; ср. Саввы, 17 и 18.

[9]) Стт. 17, 57, 65 по особ. ред., 75, 79, 87, 90. Ст. 12 Саввы по особой редакціи (*Тексты*, I, отд. 26) читается такъ: „а иже со другомъ разломивъ (св. Агнецъ) служити, *сваряшеся велми*"; въ обычной редакціи сглажено: „*не веляше*". Ср. *Замѣтки*, § 3, к.

ли дать причащеніе тому, кто не воздерживается отъ жены великимъ постомъ.—Разгнѣвался. Что вы учите воздерживаться отъ женъ въ говѣнье? Грѣхъ вамъ за это". Кирикъ началъ оправдываться. „Я сказалъ: написано, владыка; объ этомъ есть въ Уставѣ Бѣлеческомъ, что хорошо блюстись, потому что это Христовъ постъ. Да и Θеодосъ, я сказалъ, слышалъ объ этомъ у митрополита и написалъ". Нифонтъ заявляетъ, что этого не писали ни митрополитъ, ни Θеодосъ [1]). Видно, что Новгородскій владыка обладалъ живымъ темпераментомъ, былъ вспыльчивъ. Собесѣдникъ возмущалъ его указаніемъ на разные церковные безпорядки, приводилъ въ гнѣвъ своимъ довѣріемъ къ сомнительнымъ источникамъ или своей пытливостью и казуистикой, такъ что Нифонтъ подчасъ запрещалъ ему дальнѣйшіе разспросы [2]).

Но вообще отношенія между Кирикомъ и Нифонтомъ очень хороши. Трудно сказать, чѣмъ это обусловливалось: высокимъ ли служебнымъ положеніемъ Кирика [3]), о которомъ не даетъ свѣдѣній его біографія, или же личнымъ расположеніемъ къ нему владыки, но только нѣкоторыя черты памятника даютъ знать, что Кирикъ былъ близокъ къ Нифонту и имѣлъ возможность наблюдать его [4]). Владыка не смотрѣлъ свысока на своего наивнаго собесѣдника: онъ ему объясняетъ скрытую цѣль нѣкоторыхъ архипастырскихъ распоряженій своихъ [5]); входитъ въ личныя дѣла Кирика, даетъ ему совѣты, когда тотъ ихъ проситъ, напримѣръ, въ вопросѣ о постриженіи его въ схиму. Кирикъ платитъ владыкѣ великимъ уваженіемъ, записываетъ не только его слова, даже сказанныя вскользь, и настроеніе при бесѣдахъ, но и происшествія частной жизни Нифонта, подтверждающія его рѣчи. Кирикъ обращался къ Нифонту съ вопросомъ, можно ли ѣсть птицу, задохнувшуюся въ силкѣ—„удавленину". При этомъ, предупреждая рѣшеніе владыки, онъ передаетъ ему, какъ въ такомъ случаѣ поступаютъ нѣкоторые, слышавшіе рѣшеніе другихъ епископовъ: рѣжутъ пойманную птицу, выпускаютъ кровь и употребляютъ въ пищу. „Лгутъ", отвѣчалъ епископъ, „этого не говорилъ никто изъ епископовъ", и строго

---

[1]) Ст. 57. Ср. *Замѣтки*, § 7, *в—ж*.

[2]) Ст. 80.

[3]) Кирикъ обращается иногда къ епископу не отъ своего лица только, но и отъ другихъ духовниковъ (ст. 67 и 89), и Нифонтъ, говоря съ Кирикомъ, переходитъ на множественное число (ст. 57). Не былъ ли Кирикъ представителемъ новгородскихъ духовниковъ въ бесѣдахъ съ владыкой? Не былъ ли онъ членомъ епархіальнаго клироса? Ср. *L. K. Goetz*, Kirchenrechtliche und kulturgeschichtliche Denkmäler Altrusslands nebst des russischen Kirchenrechts. Stuttgart, 1905, SS. 177.

[4]) Ст. 50 конецъ: „Аще кто възмолвяше ему: раздрѣши борзо (крещальную срачицу), ать не умреть тако и болно дитя, и глаголаше имъ: да лихо ли, иже тако станеть предъ Богомъ, нося Христову печать невережему? азъ радъ быхъ, аже бы мнѣ такоже было". Приведенная выше (стр. 113, пр. 7) ст. 78 по особой редакціи также говоритъ о довѣріи, которымъ пользовался Кирикъ.

[5]) Ст. 52: „Такоже и надъ великымь человѣкомъ непокаявшимся иному попу веляше пѣти, а безъ ризъ. Азъ слышахъ, идохъ къ нему и рече ми: тобѣ повѣдаю, Кюриче: того ради възбраниваю инѣмъ, ать и другыи, боялся того же, аже безъ ризъ поютъ, покаються".

воспретилъ ѣсть задохнувшуюся въ силкѣ дичь. Таковъ отвѣтъ Нифонта. Но Кирикъ передаетъ вслѣдъ за тѣмъ происшествіе изъ жизни владыки. Однажды принесли ему тетеревину для пира, а онъ приказалъ бросить ее черезъ тынъ и сказалъ при этомъ: „и причащаться то нельзя, ея поѣвши“ [1]). Однимъ словомъ, отношенія между епископомъ Нифонтомъ и Кирикомъ можно назвать прекрасными. Кирикъ—усердный и преданный сотрудникъ своего энергичнаго владыки.

Плодомъ бесѣдъ Кирика съ своимъ владыкой и другими церковными дѣятелями, наблюденій надъ современной жизнью и начитанности въ тогдашней канонической и апокрифической письменности и было его Вопрошаніе. Заглавіе памятника не совсѣмъ точно. Здѣсь содержатся не одни вопросы, хотя ихъ большая часть, но вмѣстѣ съ тѣмъ—положенія, неизвѣстно откуда взятыя, или выписки изъ нужной книги. Вопрошаніе Кирика представляетъ собою рядъ предварительныхъ замѣтокъ и набросковъ въ памятной книжкѣ дѣлового человѣка, на что указываетъ самъ его авторъ въ одной статьѣ: „се же написахъ не яко творити все то, но разума ради, ци коли ся таково пригодить“ [2]). Вѣроятно, статьи заносились хронологически по мѣрѣ того, какъ Кирикъ добывалъ по вопросу точное указаніе, и не приводились въ систему. Оттого памятникъ отличается небрежностью, или точнѣе, черновымъ характеромъ своей редакціи. Короткія замѣтки чередуются здѣсь съ изобразительными сценами; объ одномъ и томъ же предметѣ трактуется въ разныхъ мѣстахъ памятника, иногда не совсѣмъ согласно [3]). Въ распредѣленіи матеріала нѣтъ никакого порядка; если же встрѣчаются рядомъ статьи по извѣстному вопросу, то это происходило, навѣрно, отъ того, что бесѣда вертѣлась около одного предмета и записывалась въ главныхъ чертахъ [4]). Вопрошаніемъ пользовались въ древности какъ „уставомъ блаженнаго Нифонта“, хотя, конечно, Новгородскій владыка не авторизовалъ, такъ сказать, своихъ рѣшеній у Кирика; пользовались сначала, вѣроятно, въ одной Новгородской епархіи; но послѣ того, какъ Вопрошаніе попало въ Новгородскую кормчую (не позднѣе конца XIII в.), имъ стали руководиться и въ другихъ епархіяхъ Руси. Этого мало, его приравнивали къ церковнымъ канонамъ. Въ одномъ древнемъ каноническомъ памятникѣ Вопрошаніе названо „отеческими правилами“ [5]). Не мудрено, что оно послужило обильнымъ матеріаломъ для неизвѣстныхъ древне-русскихъ составителей каноническихъ статей съ громкими заглавіями,—„правила св. Апостолъ, св. Отецъ или св. соборовъ“. Вѣроятно, тѣ неудобства, съ какими было сопряжено пользованіе этимъ довольно обширнымъ

---

1) Ст. 87—88. Ср. ст. 50, см. выше, стр. 114, пр. 4.

2) Ст. 38.

3) Ст. 29 и 77; 31 и 60; 57 и 72.

4) Напримѣръ, отдѣлъ о погребеніи, стт. 51—55; о причащеніи, стт. 56—63; о проступкахъ духовныхъ лицъ, стт. 77—84; о пищѣ, стт. 85—90; о просфорахъ, стт. 98—100. Подобное можно сказать и о Савиныхъ главахъ,—стт. 8—12, 14—15.

5) Правило „Аще двоженецъ“. *Тексты,* XI, 24; ср. Вопр. Кир., 58 ст.

и безсистемнымъ руководствомъ, рано вызывали его передѣлку съ попыткой расположить статьи систематически, по трактуемымъ въ нихъ вопросамъ. Такъ получилась особая редакція Вопрошанія Кирика, встрѣчающаяся въ каноническихъ сборникахъ и отличная отъ редакціи обычной, помѣщавшейся въ кормчихъ [1]).

Теперь мы посмотримъ, какой общей мыслью проникнуты записки новгородскаго духовника XII вѣка, какъ Кирикъ понималъ дѣло, которому служилъ, т.-е.: 1) въ чемъ онъ полагалъ сущность нравственной жизни вѣрующаго, стражемъ которой былъ поставленъ; 2) какъ смотрѣлъ на человѣческій грѣхъ, который въ качествѣ духовнаго отца онъ принималъ на свою душу; и 3) какія средства противъ грѣха онъ рекомендовалъ или предписывалъ своимъ духовнымъ дѣтямъ.

У Кирика были очень ясные отвѣты на эти вопросы, было опредѣленное этическое міросозерцаніе. Въ его основѣ лежитъ идея чистоты, понимаемой почти исключительно въ внѣшнемъ, физическомъ смыслѣ. Сущность нравственныхъ обязанностей христіанина Кирикъ видитъ главнымъ образомъ въ его отношеніяхъ къ христіанской святынѣ. Его взглядъ развивается такимъ образомъ. На нашу грѣшную землю явилась святая церковь и принесла съ собой святыню таинствъ, храма и всѣхъ предметовъ богослужебнаго употребленія. А между тѣмъ человѣкъ нечистъ и можетъ осквернить святыню; источникъ нечистоты его въ плоти. Отсюда у Кирика возникаетъ двѣ задачи: первая—сохранить отъ человѣческой скверны христіанскую святыню, т.-е. помочь человѣку избѣжать грѣха; и вторая—получить прощеніе за грѣхъ, разъ онъ произошелъ. Кирикъ думалъ, что церковь имѣетъ (или, по крайней мѣрѣ, должна выработать) такую норму, подъ которую можно подвести всю жизнь человѣка во всѣхъ подробностяхъ ея и мелочахъ, и что противъ всѣхъ нарушеній понимаемой имъ по своему христіанской нравственности, съ которыми приходится считаться духовнику, въ церкви опредѣлено точное наказаніе. Съ его точки зрѣнія нѣтъ дѣйствій безразличныхъ въ нравственномъ отношеніи даже въ житейскомъ обиходѣ. Его безпокоилъ, напримѣръ, вопросъ о томъ, что можно согрѣшить, сшивъ одежду изъ недозволеннаго матеріала; и въ свое Вопрошаніе онъ записалъ, что это безралично,—можно ходить и въ медвѣжинѣ [2]). Между тѣмъ вопросы общественной морали почти не

---

[1]) Особая редакція Вопрошанія издается нами: *Тексты*, I; *Замѣтки*, § 3.

[2]) Ст. 91. Въ южно-славянскомъ „Правилѣ о вѣрующихъ въ гады", принадлежащемъ, по нашему мнѣнію, Аѳанасію, мниху іерусалимскому, есть статья: „Аще кто носить кожу коньску на себѣ или ослею, да не входить въ церкву, ну да стоитъ внѣ съ женами". *Тексты*, XXV, 49. Но связи съ статьей Кирика не замѣтно.—Мысль о подобной нормѣ для жизненнаго обихода христіанина превосходно выражается въ „Поученіи Моисея о безвременнѣмъ пьянствѣ". Поученіе это покойный А. Поповъ приписывалъ Моисею, архіепископу Новгородскому († 1362). *Акад. А. И. Соболевскій*, приписываетъ Поученіе игумену Антоніева новгородскаго монастыря Моисею († 1187). „Богъ вложилъ есть всякое

интересовали Кирика. Во всемъ его Вопрошаніи одна только статья такого порядка—о процентахъ (ст. 4). Вообще вопросы Кирика носятъ казуистическій характеръ и вытекаютъ изъ общей мысли о нечистотѣ, какъ источникѣ человѣческаго грѣха.

Кирикъ защитникъ чистоты. Его интересуетъ вопросъ объ освященіи оскверненныхъ сосудовъ, вопросъ о томъ, можно ли пить изъ лохани, въ которой мылся, и проч.[1]). Нечистота же человѣка, по его представленію, проистекаетъ изъ двухъ источниковъ—изъ похоти и изъ употребленія пищи, и большая часть интересующихъ его казусовъ нравственной жизни сводится къ нечистотѣ того или иного вида. Но нечистоту Кирикъ понимаетъ очень широко: онъ считаетъ сквернымъ даже больного человѣка, у котораго гной или кровь идетъ изо рта[2]). Также широко онъ понимаетъ и святыню. Церковныя таинства (въ особенности причащеніе св. Таинъ), евангеліе, крестъ, иконы и мощи, просфоры, даже простыя книги, праздничные дни и посты—все можетъ подвергаться оскверненію со стороны нечистаго человѣка. При такомъ пониманіи нечистоты и святыни случаевъ ея оскверненія было возможно очень много. Кирикъ неистощимъ въ подобныхъ вопросахъ, а Савва, который стоялъ на той же точкѣ зрѣнія, хотѣлъ знать, можно ли служить на просфорѣ, которая упала на землю, и полагалъ, что крестъ и иконы могутъ оскверняться, находясь въ спальнѣ супруговъ[3]).

Мы не станемъ приводить всѣхъ этихъ вопросовъ, касающихся плотской нечистоты человѣка. Въ нихъ такъ много нецензурныхъ подробностей, что Калайдовичъ, издавая, сократилъ памятникъ. Въ основѣ подобныхъ вопро-

---

похотѣнье человѣку духовнымь и тѣлеснымъ дѣломь: спанию время и мѣра, похотѣнию ѣдению время и мѣра, питию время и мѣра, женоложью похотѣнью время и мѣра. Что ли боле въ имена писати? Всему есть похотѣнию время и мѣра уречено, живущему въ вѣрѣ чистей, крестьяньствѣ. Да аще вся та похотѣниа дѣати будетъ без времене и без мѣры, то грѣхъ будеть въ души, а недугъ въ телеси. Недугъ весь рождаеться въ телеси человѣчи въ кручинѣ, кручина же съсядеться отъ излишняго пития и ядения и спания и женоложья, иже безъ времене и без мѣры". *А. Попова*, Первое прибавленіе къ опис. рукоп. и каталог. книгъ ц. печ. Б-ки А. И. Хлудова, стр. 56. Изв. II Отд. И. А. Н. XVII (1912), кн. 3, 77. *Соболевскаго* Матеріалы и замѣтки по древне-русской литературѣ. Въ Сборникѣ 1491 г. И. П. Б-ки Q. I, № 1191, л. 5 об. (описаніе его въ Отч. Пуб. Б-ки за 1895 г., 108 сл.) читается Поученіе „О казнѣ злѣй". *Нач.* Сію золь в себѣ дръжимъ, и противу той зли казнь в нас же есть. Се же есть золь в насъ... не творимъ воли Его и заповѣди Его не соблюдаемъ". Далѣе слѣдують приведенныя выше слова изъ поученія Моисея. *Кон.* „но Божіимь повелѣніемъ вся ти Бога боятся". Не значитъ ли это, что оба текста—отрывки болѣе обширнаго поученія?

[1]) Стт. 2, 35.

[2]) Стт. 61—62.

[3]) Саввы, стт. 7 и 4. Послѣдняя статья читается иногда съ добавленіемъ: „Аще ли с чюжею или холостыи блудить, а ту иконы и крестъ честный, тимъ грѣхъ есть великъ". Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 560, л. 83; ср. *Тексты*, XI, 15. Въ иноческомъ поновленіи читаемъ: „И безстудно блудная и прелюбодѣйная дѣла творяхъ безчисленно... предъ святыми образы Господа Нашего Іисуса Христа и честныя Его Матере и всѣхъ святыхъ Его азъ окаянный". Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 560, л. 110; ср. *Алмазовъ*, III, 214; Минея общая XV в. Моск. Дух. Акад. № 77, л. 308 и слѣд.

совъ новгородскаго духовника лежитъ представленіе, что супружескія отношенія только терпимое зло, и епископу приходилось напоминать своимъ вопрошателямъ истину, что „въ своей женѣ нѣтуть грѣха", что „ни въ грѣхъ положена своя жена" [1]). Далѣе духовникъ думалъ, что во избѣжаніе грѣха эти отношенія можно регламентировать самымъ точнымъ образомъ и для супруговъ можно дать уставъ—подробный календарь. Кирику помогли здѣсь худые номоканунцы: изъ одного онъ выписываетъ статью, которая гласитъ, что дитя, зачатое въ пятокъ, субботу и воскресенье, будетъ больнымъ или преступнымъ человѣкомъ [2]). Подобные вопросы интересуютъ Кирика гораздо живѣе, чѣмъ состояніе тогдашней русской семьи, о которой онъ даетъ лишь краткія упоминанія [3]). Два существа обращаютъ особенное вниманіе Кирика въ вопросахъ этого отдѣла: первое, потому что имѣетъ очень близкое соприкосновеніе съ святыней, второе, потому что очень часто бываетъ нечисто,—это: священникъ и женщина. Въ Вопрошаніи Кирика древнерусскій священникъ находилъ полезныя указанія на множество казусовъ своей семейной жизни и служебной практики. Онъ узнавалъ, что не имѣетъ права исповѣдывать свою жену и не можетъ давать ей молитву кромѣ крайней нужды, но причащать ее можетъ [4]). Вопрошаніе наставляетъ священника, какъ онъ долженъ вести себя съ женой, если у него служба черезъ день, гдѣ стоять ему въ церкви послѣ ночи, проведенной съ женой, какъ поступать въ случаѣ ночного оскверненія и что дѣлать ему, если жена измѣнитъ [5]). Опасаясь осквернить святыню своей плотской нечистотой, новгородскіе священники XII в. обычно мылись рано утромъ передъ службой, какъ о томъ прямо свидѣтельствуетъ архіеп. Илія [6]). Этому обычаю, видимо, сочувствовалъ Савва, который спрашивалъ архіеп. Нифонта: „можно ли священнику служить, когда вымоется, вставши рано, и потомъ поспитъ или не поспитъ?" Но владыка энергично осудилъ обычай [7]).

---

[1]) Иліи, ст. 21; Саввы, ст. 4.

[2]) Саввы, ст. 22. Кирика, ст. 73—74; ср. 57. *Замѣтки*, § 5, *а*, *б*, *л*.

[3]) Стт. 69, 70, 92 и 93. Архіеп. Илія гораздо обстоятельнѣе описываетъ русскую семью XII в. въ своемъ Поученіи.

[4]) Саввы, ст. 21. См. выше, стр. 35—36; Кир., ст. 19 и 20. Ср. *Тексты*, XXV, 32. Вопросъ о причащеніи своей жены священникомъ былъ поднятъ въ эпоху исправленія книгъ при патр. Никонѣ. Въ Номоканонѣ при Большомъ Требникѣ напечатана была 142 ст.: „Священникъ аще стыдится причастити жену свою, и дасть Чашу и причаститъ ю инъ, проклятію сицеваго подлагаетъ 103 правило еже въ Труллѣ,"—читающаяся и по-гречески, но выпущенная въ прежнихъ московскихъ изданіяхъ. *Павловъ*, Номоканонъ при Большомъ требникѣ, 280—283, 57 и 63, пр. 2. Противники Никона протестовали противъ этого „новшества", указывали и на неправильную ссылку на несуществующее 103 пр. Трулльскаго собора. *Субботинъ*, Матеріалы, I, 478; IV, 146—147, 307.

[5]) Ст. 26—29 (ср. Карѳ. 4 прав.), 77, 81—82 (ср. *Starine*, VI, 143, о) Саввы, ст. 4; ср. Номоканона Котелерія ст. 117—118. Вѣпросъ священническій, ст. 58 (Р. И. Б. VI, 867).

[6]) „А се ми ся годило вѣдати и слышати у прьвыхъ поповъ, оже *рано мывшеся* (ср. Саввы, ст. 11: „вымоется, вставши рано"), а на обѣдніи служатъ: а то вы, братіе, велми грубо, не мозіте того створіти". Ст. 12.

[7]) Въ древне-русской канонической письменности встрѣчается не мало правилъ, соотвѣтственно разъясненіямъ двухъ новгородскихъ владыкъ, запрещающихъ обычай мыться

Въ вопросахъ Кирика о женщинѣ сквозитъ ясная мысль о ея особенной нечистотѣ. Нѣкоторыя болѣзни дѣлаютъ ее нечистой и лишаютъ права вступать въ церковь, цѣловать евангеліе, ѣсть антидоръ [1]). Рожденіе ребенка разсматривалось какъ явленіе, оскверняющее не только мать, но даже и ту храмину, гдѣ оно произошло, обитателей этого дома и особенно повивальную бабку. Въ домъ, гдѣ родился ребенокъ, можно было входить не ранѣе, какъ черезъ три дня, предварительно весь вымывъ и прочитавъ молитву, которую творятъ надъ оскверненнымъ сосудомъ [2]). Если женщина, родивши, станетъ въ тотъ же день помирать, и потребуется пріобщить ее св. Таинъ, ее нужно было перенести въ другой домъ [3]). Женщину, нужную въ церковномъ хозяйствѣ, очень осторожно допускали до святыни. И вотъ почему наши древнія церковныя правила много занимаются просвирней. Въ состояніи нечистоты она не могла печь просфоръ и вообще древнерусская просвирня, по этимъ правиламъ, была въ нѣкоторомъ родѣ весталкой [4]). Такъ нашъ древній духовникъ доходилъ до мысли о женщинѣ, какъ

передъ службой, что свидѣтельствуетъ о его живучести. „И се подобаеть творити: в онже день мыется попинъ, томъ дни да не служить. Да преж служенію днемъ мыется и тако служити; подобаеть попови в онже днь служивше, в тои день до глезну (въ) воду не ступати". Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 576, л. 255. Ср. *Тексты*, XIII б, 14; IX, 21; XIX, 124; также *А. Бычкова* Описаніе сборниковъ И. Пуб. Б-ки, 514. Дальнѣйшее казуистическое развитіе этого запрещенія наблюдается въ слѣдующей статьѣ: „А попу, мывся, того дни ити ли къ болю з дары?—Аже будеть токмо нужа велика, ино ити, а тому аже будеть часъ смертный. А той попъ, прикосновенія ради честнаго тѣла Христова опитемью да понесеть". Р. И. Б. VI, 839, ст. 17. Обычай мыться послѣ пріобщенія св. Таинъ шелъ изъ Греціи. См. *Замѣтки*, § 29, *а*. Къ этому надо добавить слова Θеодора Сикеота († 613): „Велми согрѣшаютъ, мыючися по святомъ комканіи". Мѣрило Праведное XIV в. Б-ки Троице-Сергіевой Лавры № 15 (2026), л. 345 об. И въ житіи его говорится: „зазираше святый, еже мытися по комканіи, еже творять мнози, паче же сановитіи". *Срезневскій*, Словарь, II, 219, подъ словомъ „Мытися".

1) Саввы, ст. 23.

2) Кирика, ст. 42, 46. Въ Заповѣди ко исповѣдающимся читается статья: „жена аще родитъ дѣтя, не ясти съ нею". *Тексты*, XIX, 62. „Жена аще родить дитя, то, молитву вземъ, тоже ясти с нею; аще не вземъ молитвы, то ни". Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 114 и об.

3) Саввы, 2 ст. Ср. Р. И. Б. VI, 920 ad fin. Отвѣты Петра Хартофил. Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ, V, 372.

4) Иліи, ст. 12; Кирика, ст. 98. Въ особой редакціи Вопрошанія (*Тексты*, I, отд. 14) статьи эти читаются нѣсколько по другому. Статьи въ такомъ родѣ встрѣчаются очень часто въ нашихъ древнихъ памятникахъ, см. *Замѣтки*, стр. *391*, пр. 4. „*О нечистотѣ*. Аще бываеть женамъ нечистота, тогда не печ проскуръ 20 днеи". Номок. Б-ки гр. Уварова № 569 (329), л. 87 об. „Жена, прежде даже не очистится отъ еже по обычаю бываемым еи, просфуры да не творить, то ни да коснется еи никакоже". Болгар. Номоканонъ к. XIV в. И. Пуб. Б-ки Q. П. № 90, лл. 92 об.—93. Подобныя предписанія читаются въ Номоканонѣ Котелерія, стт. 335—337 и 544—545. Судя по слѣдующимъ церковнымъ постановленіямъ, просвирнями на Руси были вдовы, но только послѣ перваго брака, и притомъ пожилыя. „А проскурницы бы были вдовы единаго мужа не менши 50 лѣтъ". *Срезневскій*, Словарь, II, 1570 (ссылка на А. А. Э. I, № 229—невѣрна). Отъ нихъ требовалось соблюденіе чистоты тѣлесной и душевной, бывать на исповѣди. Замужъ выходить имъ запрещалось. Р. И. Б. VI, 137, 259, 433, 922—23. Ужъ въ началѣ

сосудѣ нечистоты, и у Саввы, женатаго священника, является знаменитый вопросъ владыкѣ: „аще случится платъ женскый въ портъ вшити попу, достоить ли въ томъ служити портѣ“? Своимъ отвѣтомъ владыка вскрылъ тайную мысль духовника о нечистотѣ женщины: „развѣ жена погана“? [1])

Вопросомъ о пищѣ Кирикъ занимается также довольно подробно. Какъ и въ половую сферу онъ стремится внести сюда строгую регламентацію. Нѣкоторые роды пищи воспрещаются совершенно (мясо бѣлки,

---

XV в. считалось на Руси предосудительнымъ для просвирни ѣсть мясо. Р. И. Б. VI, 433—Посланіе митр. Фотія во Псковъ 1422—25. Съ этимъ предразсудкомъ боролся Максимъ Грекъ. Сочиненія его, изд. Каз. Дух. Акад., III, 239—40. Изъ всего этого ясно, что просвирню представляли въ древней Руси существомъ, вдавшимъ себя на служеніе Богу, чистымъ по преимуществу, немогущимъ осквернять себя ни плотскою страстью, ни мясною пищею. Это объяснитъ намъ, почему просвирни имѣли такое значеніе въ глазахъ народа въ древней Руси, по свидѣтельству Стоглава.

О чистотѣ просфоръ заботились на Руси съ глубокой древности. Это видно изъ замѣчанія преп. Нестора о преп. Θеодосіи Печерскомъ, который, будучи отрокомъ, занимался печеніемъ просфоръ: „Се же тако Богу изволившю, да проскуры чисты приносяться въ церковь Божію от непорочнаго и нескверн агo отрока“. *Житіе Θеодосія*, 45; *Патерикъ Печерскій*, 18, 145. Просвиры пекли у насъ въ древности по воскресеньямъ и тогда запрещалось сажать въ печь вмѣстѣ съ ними хлѣбы, исключая нужды (*Тексты*, XIX, 68; IX, 53; XI, 53). „*Въпрос.* А хлѣбъ печи въ недѣлю или ни? *Отвѣт.* В недѣлю достоитъ проскуры печи едины, а хлѣба не печи“. Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 124. Въ исповѣдныхъ вопросахъ женамъ и дѣвицамъ есть между прочимъ такой: „или въ недѣлю хлѣбы пекла“? *Алмазовъ*, III, 167. Запрещалось изъ одного и того же тѣста печь просфоры и хлѣбъ для домашняго употребленія: „Аще просвирня мѣситъ тѣсто на просвиры, да емлетъ из того же тѣста себѣ, и теми просвирами не служити“. Сборникъ Б-ки гр. Уварова № 579 (936), л. 46. Испеченную просфору также надо было беречь отъ оскверненія: отъ паденія на землю (*Тексты*, I, 26 (С 7); XIII[а], 26), отъ съѣденія псомъ (VIII, 35; IX, 46; XIII[б], 3). Запрещалось ее рѣзать ножомъ или крошить въ уху (VIII, 42; IX, 47; XIX, 32; XIII[б], 4). Въ Сборникѣ к. XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки $^{9}/_{1086}$, лл. 22 об.—23, есть статья: „Просфиръ не подобаеть ясти ни со млекомь, ни с сыром, ни с рыбами, но чинно особь да снѣдяться“. Въ Мѣрилѣ Праведномъ XV в. Моск. Дух. Академіи № 187, л. 184 и об., дается такой отвѣтъ на вопросъ: можно ли пресвитерамъ дѣлить просфоры, кому они хотятъ? „Вънесеныя убо просфоры раздробленія, рекше, изъ нея же агнецъ взять есть, никакоже просто не ясти, но въ церкви точію, дондеже вся изъѣдена будеть, обильныя же от нихъ не съ млѣкомъ, ни съ сыромъ, ни съ рыбами, но чинно и особно да ядяться“. Вынутую просфору запрещалось ѣсть оглашеннымъ и покаяльникамъ. „Приносимыя просфиры (τὰ προσφερόμενα) на жертву во святый олтарь, по потребленіи святыхъ Даровъ причетницы да раздѣлятъ, оглашеніи же да не вкусять отъ нихъ, но токмо вѣрніи“. Ср. 8 прав. Θеофила Алекс. по Печ. Кормч. *Вопросъ.* Възбраненымъ от причащенія святыхъ даровъ аще подобаеть ясти просфоры? *Отвѣтъ.* Обрѣтаемъ въ книгахъ святаго Федора Секіота: „таковымъ се възбранено“. Почитаніе освященной просфоры въ древней Руси можно видѣть въ разсказѣ новгородскаго лѣтописца объ основаніи Михалицкаго монастыря на мѣстѣ, гдѣ произошло чудо съ просфорой. Новг. Л. 2 и 3, стр. 198—200.

[1]) Саввы, ст. 6. Въ „Поученіи святыхъ Отецъ къ новопостриженнымъ инокамъ“ говорится: „а къ женьску бы ти платну не прикоснутися ни ко отрочатню, развѣ нужда“. Матеріалы для исторіи рус. церкви. Харьковъ, 1861 г., I, 180. Но здѣсь рѣчь идетъ, повидимому, не объ оскверненіи платьемъ женщины какъ нечистымъ (оно стоитъ рядомъ съ платномъ оторока), а объ осверненіи монашеской мысли похотью, вызываемой прикосновеніемъ къ тому и къ другому предмету.

удавленина, кровь и молозиво[1]). На чистую недѣлю, т.-е. на первую недѣлю великаго поста, на день Воздвиженія и на время епитиміи есть опредѣленныя предписанія на счетъ стола[2]). Должны были поститься и дѣти. Младенецъ, по мнѣнію нашего древняго духовника, могъ нарушать посты только въ первый годъ своей жизни, на второй его отнимали отъ груди[3]). Нарушеніе устава о пищѣ оскверняетъ человѣка, какъ и несоблюденіе плотского воздержанія, и лишаетъ его доступа и прикосновенія къ святынѣ. Постъ долженъ предшествовать этому прикосновенію и сопровождать его. Отсюда вопросъ, можно ли ѣсть мясо, приложившись ко кресту,—вопросъ, который рѣшался разно древне-русскими іерархами[4]). Особенно строгое воздержаніе требовалось передъ причащеніемъ св. Таинъ и послѣ. Кирикъ убѣжденъ, что пріобщаться можно только натощакъ, и его смущали, повидимому, даже грудныя дѣти, которыя не могутъ поститься[5]). Человѣка, приступающаго къ великому таинству, оскверняетъ даже мысль о пищѣ, даже намеки на процессъ ѣды. Иначе нельзя объяснить, что видѣлъ Кирикъ грѣховнаго въ томъ, если человѣкъ „яйцемъ толчетъ въ зубы до обѣдни" въ день св. Пасхи, когда древне-русскіе христіане обыкновенно пріобщались[6]). Савва придумываетъ еще такой казусъ

---

[1]) Ст. 86—90. Ср. Номоканонъ Котелерія, ст. 70. Р. И. Б. VI, 380—381. 922. Ѣсть рыбью кровь не воспрещалось (ст. 86). Ср. Волок. № 560, л. 90 об. „Се ѣдимъ кровь рыбью, а не убиваемъ ни рѣжемъ, сама мретъ рыба вынята изъ воды? Въ томъ нѣс(ть) грѣха: то есть отъ воды, ино отречено кровь скот(і)я, и звѣрина, и птичья".

[2]) Стт. 1, 25, 36.

[3]) Саввы, ст. 20: „Достоитъ ли, рече, другое говѣніе молоду дитяти обаче молоко ѣсти, аже будеть болно?—Ци луче уморити? Аще ли матерь одину, то хотяче 3 лѣта, или 4, или 5, аже не будеть другого дѣтяти по немь". Подъ „говѣньемъ" здѣсь разумѣется великое говѣнье, т.-е. великій постъ: въ приведенной статьѣ „говѣнье" параллельно слову „лѣто". Для младенца шелъ вопросъ о воздержаніи отъ молока только въ великій постъ, потому что по студійстому уставу въ малые посты не возбранялось мірянамъ ѣсть молочное и яйца. *Мансветовъ,* О постахъ. *Приб. къ тв. св. От.* 37 ч., 666—67. Нифонтъ оказывается очень снисходительнымъ въ рѣшеніи этого вопроса, Савва гораздо строже. Неизвѣстно откуда послѣдній взялъ запрещеніе скоромиться младенцу на второй годъ. Въ извѣстныхъ намъ правилахъ древности разрѣшаются два или три говѣнья, другими словами, два или три года. *Тексты,* IV, 32; XIX, 55 (ср. *Starine,* VI, 121 pp.); XIII *б*, 25. Отсюда исповѣдной вопросъ женамъ: „или дѣтя сосила на трет(ь)е говѣние"? *Алмазовъ,* III, 167. Когда студійскій уставъ былъ вытѣсненъ болѣе строгимъ іерусалимскимъ, запрещавшимъ мірянамъ молочную пищу въ апостольскіе посты, съ этого времени тѣ же правила стали пониматься въ болѣе строгомъ смыслѣ: младенцамъ разрѣшалось молоко въ два или три поста ихъ жизни, т.-е. менѣе года.

[4]) Кирика, ст. 25; Саввы, ст. 4 (см. выше, стр. 110—111, прим.). Ср. *Тексты,* XIX, 41—42; IV, 15. Въ Дубенскомъ сборникѣ XVI в. Петерб. Дух. Акад. № 129, лл. 125 об.—126, послѣдняя статья читается съ такимъ дополненіемъ: „а мощи святыя цѣловавъ, достоитъ ясти калугеромъ масло, а бѣлцемъ мясо того дни".

[5]) Стт. 48, 58. Ср. Отвѣты митр. Кипріана игум. Аѳанасію: „Младеньца же съблюдати отъ ястья и питіа къ святому причастію, аще не къ смерти будеть". Р. И. Б. VI, 250.

[6]) Кирика, стт. 59 и 58. *Тексты,* XI, 25. Если человѣкъ утромъ предъ причащеніемъ мылся, и вода попала ему въ ротъ, это не служило препятствіемъ къ принятію

изъ жизни священника. Если священникъ поужинаетъ наканунѣ службы и простоитъ всю ночь на молитвѣ, не ложась спать, или проведетъ ночь въ чтеніи книгъ, можетъ ли онъ, какъ бы только что поѣвшій, служить? Нифонтъ замѣтилъ ему на это: „неужели лучше спать, чѣмъ молиться Богу?“ [1]) Послѣ пріощенія св. Таинъ христіанинъ обязанъ былъ сохранять воздержаніе въ пищѣ и питьѣ [2]).

Таковы главные источники, изъ которыхъ, по мнѣнію новгородскаго духовника XII в., происходитъ человѣческій грѣхъ. Какими же средствами достигается его прощеніе? Такими средствами были—выполненіе епитиміи самимъ вѣрующимъ и служеніе литургій его духовнымъ отцомъ. Ученіе объ епитиміи, проводимое въ Вопрошаніи, значительно расходилось съ обычнымъ взглядомъ на нее восточной церкви. Это средство духовнаго врачеванія здѣсь считается актомъ юридическимъ, совершенно внѣшнимъ. Состоя въ воздержаніи отъ мяса, молока и медовъ, въ удаленіи отъ святыни, главнымъ образомъ отъ пріобщенія св. Таинъ, и въ исполненіи предписанныхъ молитвъ и поклоновъ, епитимія представлялась древне-русскому человѣку и его руководителю духовнику тяжелою повинностью. Епитеміей наказывали гораздо чаще за грѣховное дѣяніе, чѣмъ за намѣреніе [3]). Какъ отбываніе повинности, ее переносили для молодыхъ на старость, когда возрастъ человѣка избавлялъ его отъ того грѣха, который наказывался епитиміей (напримѣръ,—епитимію за блудъ [4]). Епитимію раздѣляли, такъ что вся семья участвовала въ несеніи епитиміи своего главы [5]). И архіеп. Нифонтъ допускаетъ раздѣленіе, если оно свободно, не замѣчая того, что ослабленіе епитиміи посредствомъ ея раздѣленія возможно только при юридическомъ пониманіи ея.

Также оригинально понималось духовникомъ нашей древности и другое средство избавиться отъ грѣховъ—служеніе литургій [6]). Обѣдни, служимыя духовнымъ отцемъ, представлялись средствомъ, умилостивляющимъ

св. Даровъ, разсматривалось какъ попытка бѣса возбранить человѣку пріобщеніе. *Тексты*, XI, 27; ср. Тимоѳ. Алекс. пр. 16.

[1]) Саввы, ст. 10. Въ Сборникѣ XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277, л. 375, читается статья: „Аще кто поститься то не спить. черезъ нощь. и хочеть. комкати да кланяеться невозбрано и комкаетъ“.

[2]) Кирика, ст. 1; ср. Р. И. Б. VI, 860, ст. 19; *тамъ же*, ст. 18: „Въ мясный день дары возмя, ясти ли мясо?—Ясти, но предуготовати во всемъ добрѣ“.

[3]) Подтвержденіе этому можно видѣть въ нашихъ древнихъ епитимейникахъ, которые наказываютъ епитиміей только одинъ помыслъ блудный. 4 пр. Неокес. соб. не налагаетъ епитиміи за неосуществленное намѣреніе согрѣшить съ чужой женой. Ср. *Starine*, VI, 143, s: „Аще кто помысливъ жену (тужду) не сьтворить, нѣсть ту епитемію, поклонъ 40“.

[4]) Иліи, ст. 8.

[5]) Кирика, ст. 96. Болѣе подробная рѣчь объ этомъ ниже, въ отдѣлѣ объ ослабленіи епитимій.

[6]) Мысль о спасительности и умилостивительномъ значеніи литургій настойчиво проводится въ Номоканонѣ Котелерія: стт. 268, 279, 323, 438.

Бога вмѣсто епитиміи, а въ качествѣ сорокоуста ихъ служили и по живыхъ. Замѣна епитиміи обѣднями рекомендуется Нѣкоторой Заповѣдью, худымъ номоканунцемъ, извѣстнымъ уже Кирику. Руководство Кирика указывало и пропорцію между срокомъ епитиміи и количествомъ литургій: 10 литургій шли за 4 мѣсяца епитиміи, 20 за 8 мѣсяцевъ, 30 за цѣлый годъ. Но Нифонтъ вызсказался рѣшительно противъ этого обычая, разсуждая, что въ такомъ случаѣ было бы легко спастись людямъ знатнымъ и богатымъ, которые могли заказывать сколько угодно литургій и жить въ свое удовольствіе[1]). Между тѣмъ наши памятники показываютъ, что въ послѣдующее время обычай замѣнять епитимію литургіями, всю или отчасти, былъ очень распространенъ на Руси, и пропорція, указанная Кирикомъ, отставалась въ общемъ неизмѣнной.—Неизвѣстно, съ какого времени возникъ на Руси обычай служить сорокоустъ по живыхъ, встрѣчавшійся и въ Греціи[2]). Только извѣстно, что поддерживали его „чревоугодникъ попы", „невѣжи" и „сребролюбцы", т.-е. духовники, для которыхъ сорокоусты были доходной статьей[3]). Наши древніе памятники довольно обстоятельно

---

[1]) Ст. 76. Въ Дубенскомъ Сборникѣ эта статья читается такъ: „Се глаголютъ нѣціи и разчитаютъ на лѣта постъ, ни покланяніе ни заповѣдаютъ, ни отъ мяса и млека ни отъ питіа не бранятъ, за 40 служебъ за годъ глаголютъ. *отвѣтъ*. Се отнюд зло ес, то и князь бы или богатыи съгрѣшая много, и далъ бы на урочныя службы, а сами не трудяшеся, ни зла не останутся и направды". *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, т. II, стр. 311. *Тексты*, II, 44.

[2]) Въ примѣчаніи къ 120 канону Карѳ. соб. (130 по нашей кормчей) въ Пидаліонѣ (изд. 1841, стр. 314) сдѣлано разъясненіе въ такомъ смыслѣ, что слова канона очень удобно подходятъ къ тѣмъ богохульнымъ и неразумнымъ людямъ, которые, будучи живы, устраиваютъ поминовеніе себя какъ мертвыхъ.—О сорокоустѣ по живыхъ есть разсказъ въ Житіи преп. Ѳеодосія Киновіарха († 529), которое составлено его ученикомъ Ѳеодоромъ, епископомъ Петры Аравійской (упом. въ 536 г.). Желая внушить ученикамъ своимъ непрестанное памятованіе о смерти, преп. Ѳеодосій велѣлъ вырыть могилу. Когда она была готова, подвижникъ сказалъ ученикамъ: „вотъ могила, кто изъ васъ желаетъ обновить ее?" Такое желаніе и высказалъ пресвитеръ Василій, первенствовавшій среди учениковъ Ѳеодосія: „благослови меня, отче, и я буду обновителемъ могилы". Преподобный, подавъ ему чрезъ благословеніе просимое, приказалъ, какъ это обычно при кончинѣ отцовъ, духовно справлять по немъ третій день, и седьмой, и сороковой". По окончаніи 40 дней Василій безболѣзненно скончался. Житіе преп. Ѳеодосія Киновіарха въ пер. *Помяловскаго*, Палестинскій Патерикъ, 8 в., 16—17.

[3]) Слово о непоминовеніи живыхъ за упокой. Здѣсь говорится: „ни послушайте токовыхъ невѣжъ поповъ повелѣніа... таковіи повелѣваютъ чревоядцы, и піанниці, и сребролюбцы, закону Божію противницы и аще бы Богу угождали, то сего бы не велѣли творити окааннаго, лукаваго поминаниа". *Тексты*, XXXVI, 39—43. Древне-русскій священникъ каялся: „согрѣшихъ, господине отче, емля задушіе за живыхъ и за мертвыхъ, и должныхъ молитвъ не отправливая". *Алмазовъ*, III, 232; ср. 230. Кажется, на этотъ обычай мы имѣемъ указаніе въ Житіи кн. Михаила Александровича Тверского († 1399): „и прихождаху къ нему всего града игумени и попове; своима рукама многое сребро на сорокоустья тѣмъ подаваше и свое имя предъ собою написовати въ поминаніе веля; они же, предъ очима его и зрящу ему, написовахутъ Матвѣй имя ему". П. С. Р. Л. XI, 182. Служило ли тверское духовенство сорокоустъ до смерти князя (въ продолженіе 8 дней), въ Житіи не говорится. Но записью въ синодикъ за упокой, какъ ясно изъ Слова о непоминовеніи, обычно начинался сорокоустъ по живыхъ.—Въ Помянникѣ Румянц. Музея XV в., № 383, л. 1, въ числѣ поминаемыхъ за упокой помѣщено имя „Еуѳиміи"

описываютъ этотъ странный обычай. Собираясь въ лучшій міръ, человѣкъ при жизни старается покончить всякіе счеты съ землей и обезпечить себѣ вѣчную память. Онъ заказываетъ сорокоустъ, записывается въ синодикъ за упокой и требуетъ немедленно поминать себя, правитъ третій, девятый и сороковой день; своихъ друзей и знакомыхъ онъ приглашаетъ отдать ему послѣдній долгъ—на поминки, самъ принимаетъ участіе въ печальномъ торжествѣ и самого себя поминаетъ кутьей[1]). Такъ вѣрующій въ древней Руси заблаговременно готовился къ смерти. Когда она дѣйствительно приходила, родственникамъ оставалось не много хлопотъ: покойника отпѣвали, читали прощальную молитву и предавали землѣ. Справляя сорокоустъ по живомъ и поминая живого за упокой, у насъ, очевидно, думали, что Господь зачтетъ это человѣку, когда слѣдуетъ, т.-е. послѣ смерти и, значитъ, сорокоустъ, какъ средство примиренія съ Богомъ, понимали опять таки чисто внѣшнимъ, юридическимъ образомъ. Кирикъ читалъ статью, разрѣшающую этотъ обычай: „Аще кто, живъ сый, дасть за ся сорокоустіе, достоитъ пѣти“ [2]). Но уже въ глубокой древности были противники такого сорокоуста. Въ Заповѣди ко исповѣдающимся (нач. XIV в.) приведенная статья читается въ отрицательной формѣ: „Аще кто, живъ сый, вдасть за ся сорокустье, пѣти не достоитъ ему“ [3]). Слово о непоминовеніи живыхъ за упокой съ силой вооружается противъ обычая, указывая, въ какое недоумѣніе и гнѣвъ долженъ приходить ангелъ-хранитель человѣка, слыша, какъ священникъ поминаетъ его за упокой еще живого и вынимаетъ за него заупокойную частицу просфоры; оно грозитъ сорокадневной епитиміей и вѣрующему и его духовнику. Повидимому, подъ вліяніемъ такого разногласія памятниковъ Кирикъ усомнился въ законности обычая и спрашивалъ архіеп. Нифонта, можно ли служить сорокоустъ по живыхъ. Но замѣчательно, что древне-русскій архипастырь не осуждаетъ обычая. Отдавая предпочтеніе сорокоусту послѣ смерти человѣка, онъ говоритъ Кирику, что нельзя отказать, разъ приносятъ сорокоустъ при жизни, „спасенія хотяче души своей“, и совѣтуетъ ему пользоваться случаемъ въ интересахъ назиданія. Принимая сорокоустъ, духовникъ долженъ поучать вѣрующаго: „братъ, если бы ты не грѣшилъ! Смотри, мертвецъ, не грѣшитъ“ [4]).

Характеризуя воззрѣнія древне-русскаго духовника, Вопрошаніе рисуетъ съ этой стороны и Новгородскаго владыку. Нифонтъ по своей

съ припиской: „а сама здорова“. Разсказъ о юношѣ, плѣненномъ въ Персиду, въ Синодикѣ изъ Собр. Буслаева № 79, л. 95, сопровождается замѣткой: „слыши, человѣче, и вонми, уже ли на умъ приходиши, какову силу и честь имать честный синодикъ не токмо польза мертвымъ, но і живымъ“. *Проф. Е. Пѣтуховъ,* Очерки изъ литерат. исторіи Синодика, 133, примѣч.; ср. 149.

[1]) Саввы, ст. 19 (ср. кутья за здравіе,—Кирика, ст. 38).

[2]) „Написаніе митр. Георгія и Θеодоса“. *Тексты,* IV, 22.

[3]) *Тексты,* XIX, 58.

[4]) Ст. 101. Спрашивалъ Нифонта о сорокоустѣ по живомъ и Савва (19), но въ его вопросѣ не слышится и тѣни сомнѣнія въ законности обычая. Объ экономической сторонѣ этого обычая мы говорили выше, стр. 74—75.

опытности и развитію стоитъ значительно выше совопросниковъ. Онъ хорошо зналъ порядки Царьграда и всей греческой земли, на которые ссылался [1]). Превосходство въ развитіи сказалось прежде всего въ томъ, что владыка умѣлъ критически отнестись къ источникамъ. Суворовъ отмѣчаетъ совершенно справедливо, что исповѣдной уставъ Іоанна Постника не былъ для Нифонта безусловнымъ авторитетомъ, и въ иныхъ случаяхъ нашъ древній епископъ даетъ рѣшенія, несогласныя съ этимъ руководствомъ [2]). Ему хорошо извѣстны русскія каноническія произведенія; онъ отличаетъ подлинныя отъ подложныхъ и вооружается противъ худыхъ номокануицевъ [3]). Далѣе, Нифонтъ высказывалъ при случаѣ такія общія положенія, которыя свидѣтельствуютъ о превосходствѣ его моральнаго міросозерцанія. Разборчивый въ отношеніи къ пищѣ, онъ помнитъ, что главный принципъ здѣсь—голосъ собственной совѣсти вѣрующаго: „все ѣсти и въ рыбахъ и въ мясѣхъ, аще и самъ ся не зазрить, ни гнушаеться; аще ли зазрить ся, а ѣсть, грѣхъ ему есть“. Нифонтъ смотрѣлъ безразлично на вопросъ о постѣ въ великіе праздники, случившіеся въ среду и пятокъ,—что вызывало въ то время споры и волновало епископовъ и князей: „аще ядять (скоромное), добро, говорилъ онъ, аще ли не ядять, а луче“ [4]). Онъ не раздѣлялъ крайностей своихъ совопросниковъ во взглядѣ на физическую нечистоту. На вопросъ Кирика, можно ли причащать человѣка, у котораго во рту гной или кровь, Нифонтъ отвѣчалъ: „вельми достоить; и не той бо, рече, смрадъ ѝ отлучаеть святыня, ни иже изъ устъ идеть у другыхъ, но смрадъ грѣховный“ [5]). Онъ не считалъ женщину поганой, къ чему склонялись Кирикъ и Савва. Въ воззрѣніи Новгородскаго владыки на средства примиренія съ Богомъ есть также выдающіяся особенности. Кирикъ понималъ сорокоустъ какъ средство умилостивленія Господа за человѣческіе грѣхи; Нифонтъ же разрѣшалъ пѣть сорокоустъ и по дитяти, потому что „не ради грѣховъ мы поемъ надъ мертвыми, но какъ надъ святыми“ [6]). Нифонтъ не забываетъ въ этихъ вопросахъ соображеній нравственной пользы и, какъ мы видѣли, оправдываетъ ими церковные обычаи, не вытекавшіе изъ каноновъ церкви. Онъ дозволяетъ раздѣленіе епитиміи въ видахъ нравственнаго единенія людей, разрѣшаетъ духовнику принимать

---

[1]) Ст. 10, 19; Саввы, ст. 4. По своей національности онъ былъ, вѣроятно, русскій, потому что былъ постриженикомъ Печерскаго монастыря. *Голубинскій*, Исторія I, 1[2], стр. 306—307. прим. *Ключевскій*, Новыя изслѣд. по исторіи др.-рус. монастырей. *Прав. Обозр.* 1869, №№ 10—12, стр. 751. *Зернинъ*, Нифонтъ, епископъ Новогородскій. Архивъ ист.-юр. свѣд. II, 1, 114,—полагаетъ возможнымъ, что Нифонтъ былъ грекъ. Однако главное основаніе этой гипотезы не сильно,—именно то, что Нифонтъ ссылается на порядки Царьграда и греческой земли. На порядки Царьграда ссылается и митр. Климентъ (Кирика, 38), несомнѣнно, русскій родомъ.

[2]) Стт. 71 и 97. *Суворовъ*, Вѣроятный составъ древнѣйшаго испов. и покаян. устава въ вост. церкви. Виз. Врем. 1902 г., т. IX, 3—4 вып., 411 стр.

[3]) Стт. 74, 57 и 101.

[4]) Ст. 97.

[5]) Ст. 61; ср. Номоканонъ Котелерія, ст. 49.

[6]) Ст. 51

сорокоустъ по живыхъ, назидая ихъ не грѣшить болѣе[1]). Нифонтъ не склоненъ къ формализму и такой мелочной казуистикѣ, какъ Кирикъ и Савва, потому что у него есть широта взгляда, несвойственная его собесѣдникамъ. Давая свои рѣшенія по вопросамъ каноническаго порядка, владыка приспособляется къ состоянію нравовъ и быта новокрещеннаго края: вопреки требованію устава Іоанна Постника разрѣшаетъ, напр., супругамъ сожитіе великимъ постомъ[2]). Илія указывалъ владыкѣ на распоряженіе какого-то духовника, который дозволилъ своему духовному сыну жить съ одной женщиной. Нифонтъ „не вельми сему зазряше", оправдывая священника тѣмъ, что въ данномъ случаѣ онъ былъ несвободенъ: дозволивъ сыну жить съ одной женщиной, онъ принялъ въ расчетъ его великое невоздержаніе[3]). Таковы воззрѣнія епархіальнаго епископа, руководившаго Кирика и другихъ духовниковъ своими бесѣдами.

Въ сравненіи съ этими воззрѣніями еще рельефнѣе выступаетъ нравственное міросозерцаніе русскаго духовника XII в. Оно очень не высоко. Содержаніе нравственной жизни христіанина здѣсь сводится къ требованію прежде всего физической чистоты: жить по-христіански значитъ главнымъ образомъ не оскверняться самому и не осквернять своей нечистотой святыни. Съ формальной стороны къ нравственной жизни вѣрующаго предъявлялось требованіе, чтобы она текла по обязательной церковной нормѣ. Считаясь съ отрицательными явленіями нравственной жизни человѣка—грѣхомъ въ разныхъ видахъ, нашъ духовникъ XII в. признаетъ достаточными противъ него средства чисто формальнаго характера: добросовѣстно выполненную повинность епитиміи или опредѣленное количество отслуженныхъ литургій. Кирикъ не развился до возвышеннаго содержанія нравственныхъ идей новозавѣтнаго ученія и до уваженія человѣческой совѣсти, какъ единственнаго руководителя нравственной жизни и рѣшителя ея казусовъ. По своимъ этическимъ воззрѣніямъ, какъ проповѣдникъ чистоты и строгій номистъ, Кирикъ стоитъ на точкѣ зрѣнія ветхаго завѣта, вліяніе котораго замѣтно въ Вопрошаніи[4]).

---

[1]) Изъ тѣхъ же нравственныхъ соображеній Нифонтъ вооружался противъ обычая паломничества къ святымъ мѣстамъ, сопровождавшагося злоупотребленіями. Кирика, ст. 12; Иліи, ст. 22.

[2]) Ср. *Павловъ,* Номоканонъ при Больш. требникѣ, 166—167; и ниже, въ главѣ VI. Ср. Иліи, ст. 21.

[3]) Иліи, ст. 7; Ср. Кирика, стт. 69 и 70.

[4]) У Кирика есть вопросъ (ст. 11), можно ли въ воскресенье рѣзать скотъ или птицу,—который его современникъ монахъ Θеодосій ставилъ въ связь съ жидовствомъ. Вопрошаніе Изяслава. Изв. И. Ак. Наукъ, II, II, 214. Ср. исповѣдной вопросъ: „или въ воскресение скотину закалалъ"? *Алмазовъ,* III, 153. Впрочемъ это запрещеніе встрѣчается и въ греческихъ епитимейникахъ. Намоканонъ Котелерія, ст. 312 и 314.

Первый вопросъ Саввы читается: „надъ мертвецемь бывшю попу, достоить томь дни служити ему, аще покадить и цѣлуеть". Мысль объ оскверненіи отъ прикосновенія къ мертвецу свойственна закону Моисееву, см. Лев. XXXI, 1—4, 11; Числъ, VI, 6—8; XIX, 11—16. Рѣшеніе вопроса, содержащееся въ первой статьѣ Саввы, повторяется въ болѣе позднихъ паматникахъ—XIV в.: Заповѣди ко исповѣдающимся и Правилѣ о церковномъ

Но какъ бы ни было низко міросозерцаніе Кирика, мы не имѣемъ никакого права быть къ нему строгими[1]). Объ историческомъ дѣятелѣ надо судить съ точки зрѣнія его времени, и Кирикъ является если не впереди, то, по крайней мѣрѣ, въ уровень съ своимъ вѣкомъ. Міровоззрѣніе этого простого грамотея выросло на очень распространенной тогда епитимейной письменности отчасти апокрифическаго характера, заимствованной нами изъ Греціи и изъ Болгаріи[2]). Кирикъ хорошо усвоилъ ея взгляды, не ставъ выше ихъ. Но нельзя его винить за послѣднее. Развитію Кирика не помогала живая среда, изъ которой онъ вышелъ, и та паства, на которую онъ дѣйствовалъ. Русскій сѣверъ очень туго воспринималъ христіанство. Извѣстно, какъ долго держалось язычество въ вольномъ Новгородѣ, который поднималъ бунтъ противъ епископа въ 70-хъ годахъ XI в., а въ Новгородской землѣ оно жило и еще дольше. Современникъ Кирика, архіеп. Новгородскій Илія (авторъ третьей части Вопрошанія), на епархіальномъ соборѣ 1166 года называетъ свою землю крещенной недавно и свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые изъ присутствующихъ на соборѣ священниковъ видѣли и слышали первыхъ поповъ[3]). Только

устроеніи. *Тексты,* XIX, 33; XIII *б,* 36. Между тѣмъ въ источникѣ Заповѣди, которымъ пользовался и Кирикъ, въ „Написаніи митр. Георгія" запрещается то и другое. *Тексты,* IV, 30. Очень возможно, что именно статья Написанія и вызвала какъ вопросъ Саввы, такъ и разъясненіе Нифонта. Этотъ взглядъ Написанія былъ, повидимому, господствующимъ въ древней Руси. *Олеарій* пишетъ: „Ни одинъ священникъ, не можетъ давать Причастія въ тотъ самый день, въ который онъ хоронилъ покойника или цѣловалъ его; ибо въ такихъ случаяхъ онъ считается нечистымъ" (р. пер. П. Барсова, 362). Вопросъ о томъ, оскверняетъ ли священника прикосновеніе къ мертвому тѣлу, и въ греческой письменности рѣшается различно. См. *Замѣтки, 391* стр.

[1]) Въ литературѣ высказывались строгіе и нѣсколько пренебрежительные отзывы о Кирикѣ. „Какой-н. Кирикъ, одинъ изъ сонма малограмотныхъ поповъ",—такъ судитъ о Кирикѣ *Павловъ,* О сочиненіяхъ митр. Георгія, *Пр. Об.* 1881, I, 347; ср. Мнимые слѣды, 112. Порицая латинскіе пенитенціалы, другой ученый пишетъ: „по своей формѣ они могутъ быть приравнены... къ нашимъ знаменитымъ вопрошаніямъ Кирика, да и по содержанію едва ли лучше". *Проф. Н. А. Заозерскій* въ предисл. къ Номоканону Іоанна Постника, стр. 67 ad fin. Впрочемъ встрѣчаются и лестные отзывы: „Кирикъ былъ незаурядный писатель, писанія его имѣютъ большой интересъ и важное значеніе въ дѣлѣ изученія древне-русской литературы и культуры". *Степановъ,* Замѣтка о хрон. ст. Кирика. Изв. Отд. Р. Я. и Слов. И. Ак. Н., XV, 3, стр. 149. „Многіе изъ этихъ вопросовъ (Кирика) позволяютъ составить самое выгодное понятіе объ умѣ и степени начитанности ихъ автора". *Бобынинъ,* Состояніе матем. знаній въ Россіи. Ж. М. Н. Пр. 232 ч., 186.

[2]) Изложенное міросозерцаніе на Востокѣ восходитъ къ очень древнему времени. Писатель V стол. преп. Нилъ Синайскій передаетъ его въ общихъ чертахъ и осуждаетъ въ письмѣ къ Каллинику, золотыхъ дѣлъ мастеру. *Migne* P. G. LXXIX, 312—313; р. п. III, 120—121. „Прикосновеніе къ мертвому тѣлу существа безсловеснаго, брачное ложе, сонныя видѣнія и что-л. другое сему подобное никогда не вредитъ ни мужу ни женѣ; потому что вѣра во Христа очистила и всегда очищаетъ истинныхъ вѣрныхъ, для невѣрующихъ же нѣтъ ничего чистаго; ибо осквернены у нихъ умъ и совѣсть и все кажется для нихъ мерзкимъ и нечистымъ".

[3]) „А се ми ся годило вѣдати и слышати у прьвыхъ поповъ, оже рано мывшеся, а на обѣднии служатъ: а то вы, братіе, велми грубо, не мозите того створіти. Не рцыте тако, яко слышали есмѣ и видѣли есме у прьвыхъ поповъ. Вы самі вѣдаете, оже наша земля

въ первыхъ десятилѣтіяхъ XII в. въ верхнихъ слояхъ новгородскаго общества становится замѣтнымъ стремленіе къ подвижничеству и возникаютъ монастыри; развивается обычай путешествовать въ Іерусалимъ. Но язычниковъ было не мало въ то время даже вблизи Новгорода. Не даромъ Кирика занимали вопросы о крещеніи „велика человѣка", объ оглашеніи славянъ, чуди и другихъ инородцевъ [1]). Ни понятія ни жизнь новгородскихъ христіанъ не стояли высоко. Въ воззрѣніяхъ самихъ церковныхъ дѣятелей было еще очень живо язычество. Въ Вопрошаніи есть замѣчательная статья относительно погребенія. „Зашедшю солнцю не достоить мертвеца хоронити; не рци тако: „борзо дѣлаемъ, нѣли како успѣемъ до захода"; но тако погрести, яко и еще высоко, какъ и вѣнець еще не сыиметься съ него: то бо послѣднее видить солнце до общаго воскресенія" [2]). Обычай хоронить умершихъ до солнечнаго заката, извѣстный и изъ другихъ памятниковъ XII стол., стоитъ въ тѣсной связи съ языческими вѣрованіями о загробной жизни и съ культомъ солнца. Христіанская мысль лишь придала здѣсь поэтическую окраску языческому вѣрованію [3]). Народъ только что оставилъ „звѣриный обычай" жизни. Онъ

недавно хрьщна, а передняго вы не лга номінати. Сами бо вѣдаете, оже и святіи Апостоли, егда учаху люди на вѣру, то не тяжкы заповѣди заповѣдаху людемъ, нъ токмо глаголаху: хранитеся, братіе, отъ кровояденіа, и отъ мертвьчіны, и отъ давльнины, и отъ блуда, егоже и вы бороните дѣтемь своимь". Р. И. Б. VI², 360—61 стб. втор. сч. Самъ владыка только „вѣдалъ" о первыхъ попахъ, но не видѣлъ ихъ. Разумѣется, Илія говоритъ здѣсь не о самыхъ первыхъ священникахъ, появившихся въ Новгородѣ: они явились въ концѣ X в., и память о нихъ, вѣроятно, уже давно изчезла къ полов. XII стол. Онъ имѣетъ въ виду главную массу духовенства, образовавшагося вмѣстѣ съ замѣтными успѣхами христіанства въ вольномъ городѣ и его землѣ. Есть косвенныя данныя, указывающія на эти успѣхи—сообщаемыя лѣтописью извѣстія о постройкѣ церквей въ самомъ Новгородѣ: въ X в. здѣсь были двѣ церкви, за все XI стол. явилось еще двѣ; въ XII в. построено 69 церквей, а въ XIII в. опять не много—17. *Волковъ*, Систем. указатель къ рукописямъ, стр. 14. Ясно, что время полнаго утвержденія христіанства въ Новгородѣ—XII вѣкъ, можетъ быть, начало его, когда настроено было много храмовъ, когда появилась и главная масса духовенства—„первые попы".

[1]) Кирика, ст. 50, 40; Саввы, ст. 16. Насколько сильно было язычество въ Новгородской землѣ, объ этомъ лучше всего можно судить по тому, что архіеп. Макарій въ 1534 и 1535 гг. посылалъ іером. Илію истреблять мольбища инородцевъ крещенныхъ, жившихъ даже и по близости (верстахъ въ 40—50) отъ Новгорода. П. С. Р. Л. V, 73—74; VI, 292, 296; Д. А. И. I, № 28. *Голубинскій*, Исторія, Ц, 1², стр. 754—756. Ср. выше, стр. 83—84.

[2]) Ст. 53. Ср. *Тексты*, XIII *б*, 36. Варіантъ къ этой статьѣ Вопрошанія Кирика указанъ Буслаевымъ: „По захожени слнчем над мртвецем да не служат тог ради на (*чит.* да?) не сонметься вѣць (*чит.* вѣнець) с него покоряя вѣру латынскую". Лѣт. рус. лит. I, отд. III, стр. 150—151. О вѣнцѣ солнца замѣчаніе см. Сочиненія *акад. Жданова*, I, 511, пр. 1.

[3]) *Тихонравовъ* ставилъ это воззрѣніе въ связь съ миѳическимъ представленіемъ пути „солнечной дороги" къ мѣсту блаженства и объяснялъ его такъ: „умершему легче было проникнуть въ страну солнца, когда оно стояло еще высоко, когда съ него еще не былъ снятъ вѣнецъ, когда оно царствовало надъ враждебными существами, пытавшимися прерыскать ему путь" (Сочин. I т., 195). При погребеніи Черн. кн. Давида Святосл. († 1123), когда совершили чинъ погребенія и надо было опускать тѣло князя, могила (гробница?)

вѣровалъ языческимъ божествамъ (Роду и роженицамъ), шумно справлялъ языческіе праздники (туры, лодыги, колядницы) и обращался къ волхвамъ [1]). Въ семейной жизни царили языческія формы брака: умычка, приводъ невѣсты и простое сожитіе безъ благословенія церкви съ рабынями и свободными. Въ пищѣ была полная неразборчивость [2]). Такимъ образомъ нашихъ новгородскихъ духовниковъ мы видимъ при самомъ началѣ христіанизаціи края. И странно было бы ожидать отъ низшаго церковнаго дѣятеля этого историческаго момента возвышеннаго этическаго міросозерцанія. Откуда ему явиться и куда можно было его приложить? Народъ не усвоилъ бы высокой христіанской морали. Между тѣмъ задача времени состояла въ томъ, чтобы точно регламентировать христіанскія обязанности новокрещенныхъ вѣрующихъ. Церковь осудила и отвергла языческій образъ

еще не была готова, а между тѣмъ наступалъ вечеръ. Епископъ говоритъ: „уже солнце заходитъ: заутра похоронимъ его“. Но тогда случилось чудо: солнце стало на одномъ мѣстѣ и дождалось, пока „сравняли камень и вложили князя въ могилу“. Пам. Др. Письмен. XCVIII, 17, 26. *Хр. М. Лопарева,* Опис. ркп. Общ. Люб. Др. П. I, 367. Намекъ на тотъ же обычай даетъ Ипатьевская лѣтопись подъ 1288 г. при разсказѣ о похоронахъ кн. Владиміра Васильковича. Преставился онъ въ Любомлѣ, а оттуда привезенъ былъ во Владиміръ Волынскій, и „поставиша и на санѣхъ во церкви, зане бысть поздно“; затѣмъ его погребли. Ипат. Л., 604; П. С. Р. Л. II, 220. Отступая отъ господствовавшаго обычая, преп. Өеодосій Печерскій завѣщалъ: „въ ночь похороните тѣло мое“, что и исполнили его ученики. Лавр. Л. [3], 183. Однако трудно сказать о мотивахъ этого распоряженія: можетъ быть, подвижникъ распорядился по смиренію, не желая создавать торжественности своимъ похоронамъ. *Котошихинъ* передаетъ о погребеніи русскихъ царей ночью: „Горе тогда людемъ, будучимъ при томъ погребеніи, потому что погребеніе бываетъ въ ночи, а народу бываетъ многое множество“. О Россіи въ царствованіе Алексѣя Мих. [2], 17. Но это, повидимому, единственныя извѣстія. Во время осады Троицкой лавры поляками среди осажденныхъ развились заразныя болѣзни, такъ что одинъ изъ монастырскихъ храмовъ былъ постоянно полонъ трупами; но и при такихъ крайнихъ обстоятельствахъ, по свидѣтельству Аврамія Палицына, „никогда же нощію съ вечера не отпѣвали умершихъ“. Такъ прочекъ былъ обычай. Сказаніе объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря, М. 1822, стр. 159. Потомъ, Арсеній Сухановъ, дѣятель половины XVII в., еще справлялся на Востокѣ, у тамошнихъ іерарховъ: „достоитъ ли погребати мертваго.... по захожденіи солнца“? И получилъ отвѣтъ, что можно погребать „и по захожденіи солнца и въ нощи“. *С. А. Бѣлокуровъ,* Арсеній Сухановъ, 2 ч., 1 в., стр. 125; то же самое въ Проскинитаріи, Каз. изд., 52 стр. *Е. В. Барсовъ* (Причитанія сѣв. края, I, 306) свидѣтельствуетъ, что и до сихъ поръ на сѣверѣ хоронятъ мертвецовъ до захода солнца. Параллельное явленіе у пермяковъ. „Опуская умершаго въ могилу, открываютъ крышку гроба, чтобы покойникъ взглянулъ на свѣтъ послѣдній разъ“ (хоронятъ безъ священника). *И. Смирнова* Пермяки, Казань, 1891, стр. 242. „Во многихъ Волошскихъ деревняхъ никого не хоронятъ до полдня, потому что родные умершаго хотятъ направить его душу къ ея цѣли вмѣстѣ съ отходящимъ на покой солнцемъ. Они боятся, что душа покойника, похороненнаго въ то время, когда солнце еще идетъ вверхъ, заблудится и станетъ жертвою какого нибудь рыщущаго вампира“. *Потебня,* О миѳическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій. Чт. Общ. И. и Др. 1865, II, 34. Въ связи съ описаннымъ предразсудкомъ стоитъ другой: послѣ захода солнца не давали изъ дома огня, сосуда и под. *Тексты,* XXXV. 1; ср. исповѣдной вопросъ женамъ и дѣвицамъ: „или по захожени солнца не дава чего изъ дому“? *Алмазовъ,* III, 167.

[1]) Поученіе Иліи, ст. 18. Кирика, ст. 33.

[2]) Поученіе Иліи, ст. 19. Кирика, стт. 69—70; 89, 90.

жизни народа: его половую распущенность, неразборчивость въ пищѣ. Припомнимъ, что лѣтописецъ съ этихъ именно сторонъ (да еще со стороны языческихъ обрядовъ погребенія) описываетъ обычаи и нравы славянскихъ племенъ русской равнины [1]). Церковь взяла на себя задачу устроить бытъ народа на новыхъ каноническихъ началахъ, создать христіанскую семью, привить къ жизни церковный уставъ о пищѣ. Самая строгая регламентація христіанскихъ обязанностей была необходима и для вѣрующихъ и для ихъ непосредственныхъ руководителей, каковыми являются духовники. Вопрошаніе Кирика и охватываетъ рядъ задачъ и вопросовъ времени: вотъ почему оно много трактуетъ о пищѣ и наполнено нецензурными подробностями о половой жизни [2]); его ближайшая задача уяснить церковную дисциплину во всѣхъ ея деталяхъ. Вся философія Кирика, хотя она и заимствована со строны, очень подходила къ кругу его обязанностей, состояла изъ ближайшихъ принциповъ и основъ, осмысливающихъ указанные вопросы и задачи (идея физической чистоты и номизмъ). Однимъ словомъ, невысокое міровоззрѣніе Кирика было воспитано историческимъ моментомъ, въ который онъ жилъ, и было прямымъ отвѣтомъ на вопросъ времени. Судя о Кирикѣ, надо повторить слова Новгородскаго архіеп. Иліи, сказанныя въ извиненіе первыхъ новгородскихъ священниковъ: „сами бо вѣдаете, оже и святіи Апостоли, егда учаху люди на вѣру, то не тяжкы заповѣди заповѣдаху людемъ, нъ токмо глаголаху: „хранитеся, братіе, отъ кровояденія и отъ мертвьчіны и онъ давльнины и отъ блуда““. И намъ кажется, историку христіанской этики можно рекомендовать твореніе Кирика, какъ цѣнный источникъ для изученія моральныхъ идей, присущихъ народу въ началѣ его христіанской исторіи.

Но міровоззрѣніе, развитое въ Вопрошаніи новгородскихъ духовниковъ XII стол., имѣло на Руси распространеніе болѣе обширное по времени и мѣсту. Кирикъ типъ. Степень его развитія и характеръ міросозерцанія свойственны древне-русскому духовнику всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ. Всматриваясь въ произведенія послѣдующихъ духовниковъ древней Руси, мы видимъ то же самое міросозерцаніе: та же точная регламентація житейскаго обихода вѣрующаго, та же ревнивая охрана христіанской святыни отъ нечистаго человѣка, то же безусловное значеніе поста и тотъ же формально-юридическій характеръ христіанскаго подвига. Незамѣтно или почти незамѣтно здѣсь прогресса: міросозерцаніе, пригодное для новообращеннаго народа, продержалось, къ сожалѣнію, слишкомъ долго— цѣлыхъ семь столѣтій.— У древне-русскаго духовника были свои руководства, такъ называемые епитимейники. Присматриваясь къ этимъ руководствамъ, мы замѣчаемъ, что

---

[1]) Въ Словѣ съ именемъ Златоуста противъ двоевѣрныхъ христіанъ говорится: „кумирьскую жертву ядять и кровь и удавленину и звѣремъ уядено и птицами угнѣтено“. Лѣт. р. Лит. IV, 109; ср. *Пономаревъ*, Памятники, III, 239. О плотской невоздержности см. Кирика, 67 и 68.

[2]) У Кирика есть также статьи, описывающія тогдашній семейный строй русскихъ христіанъ: 69, 70, 92 и 93.

ихъ неизвѣстные авторы и редакторы стояли на степени развитія Кирика. И понятно. Они пользовались тѣми же самыми сомнительными источниками, которые были подъ руками новгородскаго духовника, которые осуждала церковная власть въ лицѣ архіеп. Нифонта, но не успѣла изъять изъ употребленія. Вопрошаніе Кирика, какъ говорилось выше, и само по себѣ становится руководствомъ: помѣщается въ кормчія, въ покаянные номоканоны, замѣтно вліяетъ на каноническую письменность древней Руси, главнымъ образомъ покаянной. Нѣкоторые исповѣдные вопросы въ древнихъ требникахъ навѣяны Вопрошаніемъ Кирика [1]). Но главное, по этой письменности проходитъ красною нитью основная идея міровоззрѣнія Кирика о физической чистотѣ.—Насколько типично міросозерцаніе Кирика, можетъ свидѣтельствовать слѣдующій фактъ. Мы знаемъ, что его Вопрошаніе представляетъ нѣсколько вопросовъ, относительно которыхъ мнѣніе автора совершенно расходилось съ воззрѣніями его епископа. И вотъ, слѣдя за судьбой этихъ вопросовъ въ нашихъ епитимейникахъ и другихъ памятникахъ, мы видимъ, что взгляды Кирика переживаютъ воззрѣнія его владыки. Для примѣра возьмемъ вопросъ о половомъ воздержаніи въ великій постъ. Кирикъ его проповѣдывалъ, думая, что можно допускать къ причащенію только проведшихъ чисто все говѣнье, а Нифонтъ осуждалъ такой взглядъ. Послѣ Нифонта и архіеп. Илія вооружался противъ этого мнѣнія, распространеннаго среди новгородскаго духовенства, обращаясь не безъ ироніи къ священникамъ: „а вы, попове будуче, оже въсхощете служити коли, тъ чи на много дній отлучаетеся отъ попадій своихъ?“ [2])Между тѣмъ исповѣдные вопросы и другія статьи послѣдующаго времени повторяютъ взглядъ Кирика. Подобное же торжество его воззрѣній надъ взглядами владыки Нифонта мы видѣли и въ исторіи вопроса о замѣнѣ епитиміи литургіями. Очевидно, для древне-русскаго духовника были не по плечу воззрѣнія Новгородскаго епископа XII в. И въ „уставѣ блаженнаго Нифонта“, какъ называли въ древности Вопрошаніе, онъ считалъ для себя болѣе обязательными мнѣнія Кирика.

Взятое въ связи съ другими памятниками покаянной письменности, обращавшейся въ древней Руси, Вопрошаніе Кирика показываетъ, что основныя черты міровоззрѣнія древне-русскаго духовника опредѣлились такъ же рано, какъ и его общественное положеніе—еще въ XII вѣкѣ и остались въ такомъ видѣ до конца древне-русской исторіи. Эта неподвижность понятій въ продолженіе ряда вѣковъ сообщила замѣчательную прочность работѣ духовника. И теперь въ нашемъ народѣ, по крайней мѣрѣ, тамъ, гдѣ еще сильна церковная дисциплина, можно отыскать не

---

[1]) „Не бил ли ся яйцы (sic)“? „Не потолкал ли еси красными яйцами въ зубы“? *Алмазовъ,* III, 181. Епитимейники вооружаются противъ обычаевъ, намѣченныхъ Вопрошаніемъ: противъ обычая священниковъ мыться передъ службой (Саввы, ст. 11: *Алмазовъ,* 277), обычая женщинъ привораживать извѣстнымъ образомъ мужчинъ. Или ст. 14; *Алмазовъ,* 155, 160 167, 168, 242, 282 и пр.

[2]) Р. И. Б. VI², 366, ст. 18. Ср. *Замѣтки,* § 14, *г.*

мало обычаевъ и предразсудковъ, воспитанныхъ и привитыхъ духовными отцами древней Руси, начиная съ самой глубокой древности: можно встрѣтить исполненіе правилъ худыхъ номоканунцевъ, ими санкціонированныхъ. И въ пищѣ и въ половыхъ отношеніяхъ народъ поступаетъ такъ, какъ наставлялъ Кирикъ. До сихъ поръ не ѣдятъ птицу, умершую въ силкѣ, считая ее удавленной, какъ разъяснено Нифонтомъ и записано Кирикомъ, грѣхомъ считаютъ ѣсть кровь и молозиво. Въ половой сферѣ у народа не забытъ до сихъ поръ календарь, врученный Кирикомъ и разработанный его послѣдователями. Воздерживаются въ посты и святыя ночи подъ праздники изъ опасенія, что зачатое тогда дитя будетъ воромъ, разбойникомъ или больнымъ, т.-е. представляютъ себѣ законъ наслѣдственности въ томъ самомъ видѣ, какъ понималъ его Кирикъ. Но уровень понятій, на которомъ стоялъ древне-русскій духовникъ, былъ очень низокъ, нравственное міросозерцаніе его примитивно и односторонне. Все это, разумѣется, не могло не отразиться неблагопріятнымъ образомъ какъ на учительной, такъ и на спеціально пастырской дѣятельности нашего древняго духовника.

Глава V.

Учительная дѣятельность древне-русскаго духовника.

Учительная обязанность древне-русскаго духовника.—Взглядъ на него церкви какъ на учителя народа.—Духовники невѣжды.—Учительные духовники (преп. Аврамій Смоленскій, Кириллъ Бѣлозерскій, Пафнутій Боровскій, Іосифъ Волоколамскій, Даніилъ Переяславскій).—Письменныя произведенія древне-русскихъ духовниковъ.—Посланія и поученія духовнымъ дѣтямъ.—Общія духовническія поученія.—Посланія объ епитиміяхъ преп. Іосифа Волоколамскаго.

Высокое положеніе духовника древней Руси въ покаяльной семьѣ требовало отъ него значительнаго умственнаго и образовательнаго ценза. Врачъ больной человѣческой совѣсти и примиритель грѣшника съ Богомъ, непререкаемый авторитетъ для своихъ духовныхъ дѣтей и передовой вождь ихъ къ небу, древне-русскій духовникъ долженъ былъ являться пастыремъ выдающихся дарованій, опытности и книжности. Въ древнихъ постановленіяхъ объ исповѣди такой идеалъ духовнаго отца рисуется очень ясно: это—„мудрый попинъ", священникъ трезваго ума, смысленный, и разумный, „часто почитающій книги святыя", „хитрый книгамъ", „мудрый въ ученіи книжномъ" и вообще „наказанный въ писаніи" [1]). Учительная обязанность духовника была неразрывно связана съ его должностью. Прежде всего, исповѣдь въ древней Руси представляла собою не только сакраментальный актъ, но и назидательное собесѣдованіе. Она предварялась свободной бесѣдой духовника съ покаяльнымъ сыномъ и предъисповѣднымъ увѣщаніемъ, сопровождалась исповѣдь поученіемъ [2]). Духовникъ же читалъ поученіе и при вѣнчаніи своихъ дѣтей. При постоянномъ общеніи съ духовными дѣтьми у древне-русскаго духовника были часты случаи, когда они требовали отъ него руководства или назиданія. Въ началѣ говѣнья духовныя дѣти шли къ отцамъ спрашивать о пищѣ и о поклонахъ, и отцы излагали имъ требованія церковнаго устава; писали „дѣтямъ, въ постъ идущимъ" поученія; поучали духовныхъ дѣтей и по пріобщеніи св. Таинъ [3]). Станетъ готовиться древне-

---

[1]) Р. И. Б. VI, 835—6, 846; *Алмазовъ*, III, 267. Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки № 521, л. 285. *Бычкова*, Опис. Сборн. И. П. Б-ки, 376. Ср. Р. И. Б. VI, 913: „поученіа божественныхъ писаній имѣя всегда, преданіа извѣстно испытуя апостольскыхъ правилъ, догматомъ исправленіе"...

[2]) *Алмазовъ*, I, 449—470.

[3]) Слово св. Отецъ о постахъ. Прав. Собес. 1858, I, 158—59; *Пономаревъ*, Памятники, III, 62. *Тексты*, XLIII; XLV [в].

русскій человѣкъ къ смерти, онъ идетъ къ духовному отцу, заказываетъ ему отслужить сорокоустъ при своей жизни, и у духовника готова тема для назиданія: „брате, абы ти како не съгрѣшати болѣ; видиши ли: мертвець не съгрѣшаетъ“ [1]). Посѣщая своихъ духовныхъ дѣтей, духовники вели душеспасительную бесѣду (припомнимъ преп. Өеодосія). Одинъ древній духовникъ заявляетъ дѣтямъ: „а намъ подобаетъ учити на трапезѣ и на улицахъ, а вамъ приходя и пріимати ученія непрестанно ліанія слезу“ (т.-е. непрестанно проливая слезы [2]). И мы видѣли, что духовники учили своихъ чадъ на спасеніе, призывали къ покаянію и указывали путь къ вышнему Іерусалиму на мірскихъ пирахъ послѣ четвертой чаши [3]). Въ общемъ учительная дѣятельность духовниковъ была замѣтнымъ явленіемъ въ церковной жизни древней Руси.

И церковь считалась съ этимъ. Читая многочисленныя посланія и поученія духовенству русскихъ святителей древняго времени, мы встрѣчаемъ неизмѣнное предписаніе священникамъ учить или наказывать своихъ „дѣтей духовныхъ“ (или просто „дѣтей“). Стоглавый соборъ повторяетъ эту стереотипную фразу. На нашъ взглядъ, она свидѣтельствуетъ о томъ, что древне-русская церковная власть, предписывая низшему духовенству обязанность пастырскаго учительства, обращалась собственно къ духовникамъ, связывала учительную дѣятельность священника съ его духовничествомъ. Вотъ почему среди духовниковъ является мнѣніе, будто каждый изъ нихъ обязанъ учительствовать лишь въ предѣлахъ своей духовной семьи и дастъ Богу отвѣтъ только за нравственное состояніе своихъ дѣтей духовныхъ. „Не глаголи того, попе, обращается одинъ древній духовникъ къ другимъ, не сынъ ми есть, почто ми его учити? Но своего ради спасенія всякого человѣка отъ зла въстягни, а на добро поучай, ты бо еси всѣмъ отець: стару и младу, богату и убогу“. „Чи симъ избуду муки вѣчныя (гово-

---

[1]) Вопр. Кир., 101; ср. выше, стр. 123—24.

[2]) *Тексты*, XLII [a], 9—10.

[3]) См. выше, 70 стр. Посошковъ преподаетъ своему сыну священнику совѣтъ относительно посѣщенія дѣтей духовныхъ. „И приходя къ нимъ, отнюдъ ничего пьянственнаго питья не пріемли, да не пронесется про тебя слово, яко бы ты ради питья приходишь, а не ради пастырскаго управленія... Въ присѣщеніи, или рѣщи, въ надзираніи пастырскомъ, отнюдъ себѣ ни малыя части не пѣй. И, ради подъкрѣпленія своего, самъ на ся клятву наложи, дабы тебѣ во время посѣщенія дѣтей своихъ духовныхъ не токмо пьянственное питье пить, но и въ руки его не приемли. И хлѣба не вкушай, дабы тебя гладнымъ человѣкомъ не называли; но аще придеши во время обѣда или ужины, то сяди съ ними и разглагольствуй о душевной ползѣ и о всякомъ дѣлѣ благомъ, о духовномъ и житейскомъ, иже къ созиданію, а хлѣба не яждь. И аще и прозба будетъ велика, то, ради ихъ прошенія, малую частицу пріими и сьяждь, но, вшедъ въ домъ сына духовнаго, буди апостоломъ, а не пійцею, ниже ядцею. А аще, ходя въ надзираніи, и самыя малыя части пьянственнаго питья коснешися, то ты велій порокъ на себя наведеши, и предъ Богомъ и предъ человѣки омерзѣеши; и наречешися не душевный пастырь, но питейный надзиратель“. Завѣщаніе отеческое, 220. Здѣсь рисуется, конечно, идеальная картина посѣщеній духовникомъ своихъ дѣтей для надзора за ихъ жизнью и для назиданія. На дѣлѣ же было то, противъ чего возстаетъ Посошковъ.

ритъ онъ ужъ отъ своего лица): не дѣти суть, почто ми ихъ учити"?[1]) Выходило, что древне-русскій священникъ, не имѣвшій духовныхъ дѣтей, считалъ себя свободнымъ отъ учительной обязанности. Учительность— качество обязательное для всякаго пастыря: но въ древней Руси, при извѣстномъ состояніи просвѣщенія, невозможно было ея требовать отъ каждаго приходскаго священника. И вотъ мы встрѣчаемъ прямыя запрещенія для нѣкоторыхъ священниковъ „держать духовныхъ дѣтей", а вмѣстѣ съ тѣмъ учить и читать предъ людьми. „Не подобаетъ несмысленному попови держати дѣтей и учити предъ людьми"[2]). „Вѣдати же подобаеть, яко предсловье слово о покаяньи, не подобаетъ несмысльну попови дьржати (т.-е. дѣтей) и чьсти предъ людьми"[3]). Этими предписаніями хотѣли, такъ сказать, убрать съ глазъ долой поповъ невѣждъ, оставляя имъ изъ пастырскихъ обязанностей только службу въ храмѣ и требоисправленіе. И всякій священникъ, бѣлый или черный, имѣвшій способность или только желаніе сдѣлаться учителемъ народа, долженъ былъ стать духовникомъ, набрать себѣ покаяльную семью и руководить ее на пути спасенія. И это было самымъ естественнымъ средствомъ учительнаго воздѣйствія низшаго духовенства на народъ. Въ древней Руси церковная учительность выражалась не въ тѣхъ формахъ, что теперь: живой церковной проповѣди не было, но она замѣнялась уставными чтеніями въ церкви, а потомъ индивидуальнымъ тайнымъ руководительствомъ духовника. Когда въ пол. XVII в. подъ вліяніемъ кіевскихъ ученыхъ появилась на Москвѣ живая проповѣдь, это вызвало протестъ среди столичнаго приходскаго духовенства. Никольскій

---

1) *Тексты*, XLII[a], 31—33; 50—51.

2) Дубенскій Сборникъ. *Срезневскій*. Свѣдѣнія и замѣтки. II т., 314. „Попови бо величаву і горду, запоічиву, грубу, неразумчиву не достоіть быти попомъ, ни дѣтиі достоить духовныхъ примати на поученье, ни достоить ся таковому исповѣдати: собе не могуще научити, то како иного научити". *Тексты*, XXII, 12. „Аще не вѣсть попъ, како учити кающагося и епитимии давати противу грѣхъ, то лучьши ему не примати: аще вѣсть, то пріемли"... Діоптра XVI в. Рум. Муз. № 96, л.л. 111 об.—112.

3) Р. И. Б. VI, 845. Наставленія объ исповѣди, откуда взяты приведенныя выдержки, энергично или даже рѣзко выражаютъ запрещеніе несмысленнымъ и некнижнымъ попамъ принимать обязанности духовника. „Подобаетъ же вѣдати, яко неразумну попу книгамъ не подобаетъ держати дѣтей духовныхъ, но подобаетъ добрѣ умѣющимъ книгамъ тоже учити люди, а неумѣющимъ лучше не пріимати на покаяніе". Сборники XVI в. Вол. Б-ки № 566, л. 80 об.; № 521, л. 184. По болѣе ранней редакціи наставленіе издано въ VI т. Р. И. Б. стр. 845—46. „А невѣжи и грубу такову лучши не быти попомъ (т.-е. духовникомъ), аже не мочно научити люди, то лучши не пріимати на покаяніе грубому, да не погубить себе и людей, слепый бо аще слепца ведеть и оба въ яму впадутся. Се же глаголеть іерѣомъ грубымъ, иже не вѣдять закона и книгъ, то како можеть пріимати на покаяніа. Невѣдѣніе бо злѣе съгрѣшенія, вѣдая бо аще съгрѣшить, вѣсть о чомъ каятися, а не ведый же не творить ся съгрѣшивъ и не вѣсть, о чомъ каятися. Мнози бо заблудиша, не почитающе книгъ, а иніи, чтуще и не имѣюще ума съвершенна, въ ересь впадають и безъ ума погыбають, книгамъ бо учитися другу у друга, а Богъ разумъ даетъ". Сборникъ Вол. Б-ки № 566, л. 74 об.—75; ср. Р. И. Б. VI, 836—37. Ср. выше, стр. 20—21. Церковь употребляла и другое средство не допускать невѣжественныхъ поповъ до должности духовника, наставляя вѣрующихъ не ходить къ нимъ на исповѣдь (см. выше, стр. 35).

попъ Прокофій гдѣ ни сойдется съ Гавриловскимъ попомъ Иваномъ, такъ начнетъ говорить ему: „Заводите вы, ханжи, ересь новую, единогласное пѣніе, да людей въ церкви учить; а мы прежде людей въ церкви не учивали, учивали ихъ втайпѣ, бѣса вы имате въ себѣ, всѣ ханжи“ [1]). Прокофій стоялъ за старину, за учительность на-духу и при личномъ общеніи духовника съ дѣтьми своими.

Но чего, собственно, требовала наша древняя церковь отъ духовника, когда предписывала ему быть книжнымъ и учительнымъ? Въ древней Руси религію понимали какъ обрядъ —дисциплину молитвы и дисциплину жизни, а это отражалось на представленіи о книжности и духовной учительности. Смѣшивая совокупность духовныхъ книгъ (исключая „отреченныхъ“) съ понятіемъ Божественнаго Откровенія, тогда смотрѣли на книги, какъ на путеводитель въ этой жизни, подробно описывающій ступени религіозно-нравственнаго совершенства, опасности соблазна и указывающій средства для возстанія. По книгамъ спасались русскіе люди древняго времени, опускаясь, по лѣтописному выраженію, въ ихъ неизсчетную глубину, къ источникамъ мудрости и износя оттуда каждый для себя „бисеры драги“. Преп. Нилъ Сорскій искалъ въ книгахъ разрѣшенія своихъ вопросовъ аскетическаго дѣланія, а простой грамотей требовалъ отъ книги указаній церковно-дисциплинарнаго характера. Книжнымъ человѣкомъ былъ тотъ, кто умѣлъ оріентироваться въ сокровищницѣ книжной мудрости, найти въ ней прямой отвѣтъ на всякій вопросъ христіанской мысли и чувства, а главное, жизни. И церковь не требовала отъ духовника большаго, какъ быть живымъ указателемъ къ книгамъ для простыхъ, некнижныхъ вѣрующихъ. Такъ надо представлять требованіе книжности отъ древне-русскаго духовника. Отсюда и учительность его понималась главнымъ образомъ практически, въ смыслѣ умѣнья руководить въ нравственной жизни. Въ поученіяхъ и посланіяхъ нашихъ древнихъ пастырей слово „учить“ въ отношеніи духовника къ дѣтямъ нерѣдко замѣняется словомъ „наказывать“ (т.-е. наставлять и приказывать); предметы ученія и наказанія, перечисляемые здѣсь, преимущественно практически-дисциплинарнаго характера, рѣже нравственнаго и почти никогда характера религіозно-теоретическаго [2]). И по мысли Стоглаваго собора, священники должны быть грамотными, „чтобы могли церковь Божію содержати и дѣтей своихъ духовныхъ православныхъ христіанъ управити могли по священнымъ правиломъ“ [3]). Сообразно съ этимъ въ предписаніхъ церкви ясно указанъ тотъ отдѣлъ божественвыхъ книгъ, съ которыми духовникъ долженъ имѣть дѣло: книги церковныхъ правилъ. Въ древнемъ святительскомъ Поученіи новопоставленному священнику говорится: „дѣло же твое буди учитися закону Господню день и нощь и заповѣди прехвальныхъ Апостолъ и вселенскихъ

---

1) *Соловьевъ*, Исторія, III кн., 202.

2) Эти поученія и посланія изданы главнымъ образомъ въ VI т. Р. И. Б-ки, въ Исторіи *преосв. Макарія* и въ Приб. къ Твор. св. Отцевъ.

3) Стоглавъ, гл. 25; ср. гл. 34.

6 (*вар.* семи) сборъ и помѣстныхъ святыхъ Отець правилъ" [1]). Кромѣ книги правилъ духовникъ (по крайней мѣрѣ, въ юго-западной церкви XVII в.) былъ обязанъ имѣть толкованія на нихъ и вообще не мало произведеній церковной канонической письменности [2]). Къ нему предъявляется на этотъ счетъ требованіе болѣе строгое, чѣмъ даже къ епископу. „Не имѣяй сихъ книгъ не поставляется епископъ или іерей, *паче же духовникъ*". Такимъ образомъ отъ учительнаго духовника церковь требовала только знанія церковныхъ правилъ и церковной дисциплины,—знанія предмета, касавшагося ближайшимъ образомъ его профессіи.

Церковь требовала отъ духовника учительности, запрещала невѣждамъ браться за трудное дѣло духовничества, а вѣрующихъ наставляла не исповѣдываться „попови немудру". Но на дѣлѣ было другое. Среди духовни-

---

1) Р. И. Б. VI. 102—103.

2) Русскій переписчикъ толкованій Вальсамона и Зонары (XVII в.) замѣчаетъ объ этой книгѣ: „колико нуждна в наученіе священных и во исправленіе исповѣдающихся и потребна еже имѣти ю духовникомъ, сказуетъ въ книзѣ Номоканонѣ, собранномъ въ святѣй горѣ Аѳонстѣй, богодухновенными отцы глаголющеи: яко не имѣяй сихъ книгъ, не поставляется епископъ или іерей, паче же духовникъ" (*А. Бычковъ*, Описаніе сборниковъ И. П. Б-ки, 355—56 стр.). Въ Сборникѣ XVII в. Б-ки гр. Уварова № 1878, л. 131, встрѣчается такая статья. „Номоканона друкарни кіевскія изъ предисловія о книгахъ правильныхъ". (*На полѣ*: „книги духовнику нуждныя"). „Хотяй же духовникъ совершеннѣе уразумѣтися и увѣдати каноны, да стяжетъ книги правилъ всѣхъ, си есть: 1) Книгу преподобнаго Іоанна Зонары, иже соборныя и помѣстныя истолкова каноны. 2) Книгу блаженнѣйшаго Ѳеодора Валсамона, Патріархи антіохійскаго, иже совершеннѣе истолкова вся канона. 3) Номоканонъ блаженнѣйшаго Ѳотіа, Патріархи константинопольскаго. 4) Книгу преподобнаго во іеромонасѣхъ Матѳея, иже во составѣхъ правило разумно собравъ состави, обаче блюстися подобаетъ яко в нѣкія зводы внидѣ писаніе аки бы от Константина великаго сотворенное, нѣсть сія вещь извѣстная. К сему: 5) Книгу правилъ на грани, архидиакономъ Алексіемъ составленныхъ. 6) Книгу Констянтина Саваста Арменопуля, номофилакса и судіи ѳесалоницкаго. Къ сему же: 7) Блаженнаго Нікона посланія, си есть посланіе окружное. 8) Генадія, патріархи константинопольскаго, и с нимъ собраннаго синоду польскаго и с нимъ собраннаго синоду до папы. 9) Посланіе Никифора хартофилака, о власти рѣшенія и вязанія. 10) С-таго Тарасія, Патріархи констянтинопольскаго посланія ко Андріяну, папѣ римскому. 11) Емануила, патріархи констянтинопольскаго, отвѣты на вопросы Виллы епископа. 12) Петра, архиепископа александрійскаго и мученика, каноны. 13) Отвѣты канонъныи Тимоѳея, святѣйшаго александрійскаго епископа. 14) Номоканонъ Іоанна Постника, и прочая, яже суть множайшая. Сихъ бо стяжавъ и частѣ прочетъ, въ духовномъ твоемъ строительствѣ благополученъ и немятеженъ благодатію Христовою будеши.—Прочее да вѣсть всякъ, яко нѣсть лѣтъ не точію іереомъ, но ниже епископомъ противу канономъ что дерзати и творити, о семъ чти св. Ігнатіа и св. Ѳедора Студіта разсужденіе. И да не поставляетца епископъ или іерей, паче же духовный отецъ, аще сихъ книгъ не стяжетъ и от нихъ уразумленъ не обрѣтается, в лѣпоту бо речеся ему: врачу, исцѣли себе самъ" (л. 87 об.—88 об.). Въ печатномъ кіевскомъ Номоканонѣ 7132—1624 г. этотъ списокъ значительно короче (см. предисловія стр. 3—4): онъ обрывается посланіями Никона (№ 7). Печатный текстъ имѣетъ кромѣ того незначительныя отличія отъ приведеннаго. *Павловъ* справедливо признавалъ такое предписаніе прямо неисполнимымъ. Номок. при Больш. Требн.[2], 57—58. Въ велико-русской церкви встрѣчаемъ предписаніе имѣть по церквамъ „божественныя правила полныя", т.-е. одну кормчую. А. Э. I, № 232 (г. 1551), стр. 228.

ковъ русской древности, несомнѣнно, было много людей некнижныхъ и несмысленныхъ, которымъ не подобало учить и держать духовныхъ дѣтей. Ихъ была, вѣроятно, даже большая часть, и многочисленныя обличенія древнимъ священникамъ за ихъ невѣжество, за то, что они „спятъ невидѣніемъ, ли грубостью, или упивающеся, неправеднымъ собраніемъ, потаквы дѣюще властелемъ",—надо относить и на счетъ духовниковъ. Не даромъ древніе проповѣдники и авторы наставленій восклицали: „о, горе тому сынови, отца не слушающу, о, горе тому попови, иже не учитъ дѣтей своихъ, сыновъ и дщерей" [1]); или: „о, горе тому попу, иже не учитъ дѣтей своихъ добре" [2]). И, конечно, не на всякій только случай, а имѣя въ виду печальную дѣйствительность, составлялись въ древности на Руси такія строгія правила. „*Се же о попѣхъ.* Аще іерей не учитъ дѣтей своихъ духовныхъ, опитем(ь)и 10 лѣтъ, да псалтыря говорити по-однажды на день" [3]). Въ одномъ древнемъ поученіи пастырямъ такъ рисуется небрежность къ своей учительной обязанности со стороны духовниковъ. „А мы священицы отъ людій кормлю и одежду пріемлемъ. Всегда, не трудяся, чюжая грѣхы ѣмы; хлѣбъ пріимая отъ людій, небреженьемъ не имамъ книгъ, ни готовыхъ почитаемъ, толико имѣніе беремъ: села, кони, различье ризни. Како се не зло есть? Еще же и учащихъ ненавидимъ, кто истину повѣдати начнетъ. Питія же и брашна различна боле простыхъ люд(і)й пріемлете, токмо чрева дѣля санъ священическый пріемля, а душу на большую пагубу и на лютѣйшую муку, аще соблазнимъ людей неправдами нашими и пьянствомъ. Поистинѣ бо писано есть: невѣжа попъ нерасуденъ и пьянчивъ людемъ соблазнъ и пагуба, якоже Господь рече: пастуси мнози посмрадиша виноградъ мой, рекше, на зло совратиша люди" [4]). Вмѣсто того, чтобы руководиться въ своей практикѣ показаніями книгъ, нѣкоторые духовные отцы, какъ свидѣтельствуетъ древнее наставленіе, „глаголютъ отъ своего неразумія отъ грубыхъ человѣкъ, непочитающихъ святого Писанія и преданія святыхъ Отецъ, но и молвятъ своею рѣчью отъ грубаго смысла" [5]). Не даромъ большимъ уваженіемъ и рас-

---

[1]) Слово о Моисѣевѣ законѣ. Сборники XVI в. Вол. Б-ки (М. Д. Ак.) № 521, л. 68 об. № 566, л. 521.

[2]) Сл. І. Зл. о воздержаніи отъ злыхъ дѣлъ, якоже творимъ на семъ свѣтѣ суетнѣмъ. Тамъ же, л. 285. Сборн. Б-ки гр. Уварова № 339 (64), л. 74 об. Отъ лица Господа обращается къ духовникамъ проповѣдникъ съ обличеніемъ. „Тако глаголетъ Господь ерѣемъ и книжникомъ, игуменомъ: почто не учите дѣтей своихъ страху Божію?" Онъ продолжаетъ, что ихъ молитвы въ такомъ случаѣ неугодны Господу, какъ „облакъ кровавъ, смѣшенъ съ беззаконіемъ". *Проф. Е. Пѣтуховъ,* Матеріалы и замѣтки по исторіи древней письменности, 65 стр. Сборникъ Вол. Б-ки № 521, л. 281. „О, горе тому попу, который не учитъ дѣтей своихъ духовныхъ страху Божію и закону Господню". Епистолія о недѣлѣ. Памятн. стар. р. литер., III, 152.

[3]) Сборникъ Б-ки гр. Уварова № 579 (936), л. 49 и об.

[4]) Поученіе св. Евсевія. Сборникъ XIV—XV в. Б-ки гр. Уварова № 1770 (589) (361), л. 49 и об.; ср. Вол. Б-ки (М. Д. А.) № 576, л. 280. Изъ болѣе поздняго времени подобное обличеніе см. у митр. Даніила. *Жмакинъ,* М. Даніилъ, прилож., 4 и 6.

[5]) *Алмазовъ.* III, 268. Ср. *Тексты,* XXXIV, 88—90.

пространеніемъ среди нихъ пользовались „худые номоканунцы“ вмѣсто церковныхъ правилъ. Митр. Іона прямо заявляетъ въ Посланіи къ вятчанамъ: „а духовніи ихъ отцы, игумени и попы божественныхъ писаній неискусни сущи, божественныхъ и священныхъ правилъ не вѣдуще“ [1]). Позднѣе Посошковъ, обсуждая возмутительные пріемы воспитанія въ его время, писалъ такъ: „Всему же тому начало, еже священники у насъ на Руси неученые: естли бы они были всѣ ученые, или и не ученые, да вся бъ сія разумѣли, то всячески бъ дѣтей своихъ духовныхъ на всякое благо наставляли, а о непотребствахъ бы запрещали: а то ни сами разумѣютъ, ни насъ учатъ“ [2]).

Такова общая картина. Но среди древне-русскихъ духовниковъ встрѣчались и учительные люди, умѣвшіе стать выше другихъ, не ниже уровня, требуемаго церковью. Въ нашей исторіи имѣются примѣры духовниковъ, увлекавшихъ и привлекавшихъ народъ своимъ краснорѣчіемъ и книжностью. Памятникомъ учительной дѣятельности другихъ остаются поученія и посланія къ духовнымъ дѣтямъ, а также произведенія касающіяся духовнической практики. Сейчасъ мы приведемъ примѣры учительныхъ духовниковъ въ древне-русской обстановкѣ, а потомъ разберемся въ дошедшихъ до насъ духовническихъ литературныхъ произведеніяхъ.

Въ концѣ XII и началѣ XIII вв. въ Смоленскѣ прославился своей учительностью духовникъ инокъ Аврамій, Житіе котораго со словъ очевидцевъ и по собственнымъ воспоминаніямъ написано его ученикомъ Ефремомъ [3]). Сынъ благороднаго и благочестиваго отца, Аврамій былъ рано отданъ учиться грамотѣ и „не... унываше отроча, яко прочая дѣти, но и скорымъ прилежаніемъ извыча“. Жениться онъ не захотѣлъ и принялъ монашество, а послѣ смерти родителей роздалъ бѣднымъ свое наслѣдство. Онъ предался чтенію книгъ и подвигу юродства. Жизнеописатель отмѣчаетъ, за какими книгами преподобный проводилъ дни и ночи. Онъ читалъ житія восточныхъ подвижниковъ: Антонія, Иларіона, Евѳимія, Саввы и Ѳеодосія и уносился своею мыслью къ мѣсту ихъ подвиговъ, въ святую землю. Но любимыми его книгами были творенія святыхъ Ефрема Сирина, Іоанна Златоуста и Ѳеодосія Печерскаго. Изъ отрывковъ прочитанныхъ писаній преп. Аврамій составляетъ сборники, переписывая ихъ собственною рукою или же при помощи писцовъ. Кромѣ того онъ умѣлъ

---

[1]) Р. И. Б. VI, 605. Въ одномъ старинномъ поученіи духовника мы встрѣчаемъ совѣтъ вѣрующему, имѣющему духовнаго отца невѣжду, руководиться указаніемъ книгъ и своею благою мыслію (см. выше, стр. 44). Отсюда можно видѣть, какъ по нуждѣ нарушался извѣстный намъ принципъ безусловнаго руководительства духовника въ религіозно-нравственной жизни его чадъ.

[2]) Сочиненія И. Посошкова, I, 314. Ср. *Вс. И. Срезневскій*. Сборники писемъ Посошкова къ митр. Стефану Яворскому, СПБ. 1900. стр. 14.

[3]) Житіе издано нѣсколько разъ. Объ этомъ см. *Н. Рѣдкова*. Преп. Авраамій Смоленскій и его житіе, сост. ученикомъ его Ефремомъ. Смолен. Старина. I. Здѣсь указана и литература о памятникѣ. Мы пользовались изданіемъ Житія въ Памятникахъ др.-рус. литературы, вып. I, изд. И. Ак. Н., подъ ред. *С. П. Розанова*.

писать иконы и нарисовалъ двѣ—страшный судъ и мытарства. Своимъ образованіемъ и дарованіями Аврамій, какъ замѣчаетъ Житіе, значительно превосходилъ всѣхъ невѣждъ, взимающихъ санъ священства.

Онъ поселился въ Богородицкомъ монастырѣ, называемомъ Селище, въ шести верстахъ къ востоку отъ Смоленска и скоро прославился своей учительностью. По настоянію игумена, также человѣка книжнаго, Аврамій принялъ санъ священника и получилъ право на исповѣдь. Это было въ княженіе Мстислава Романовича (1197—1214). Въ загородный монастырь изъ Смоленска пошли теперь многіе на исповѣдь и послушать учителя. Его успѣхи вызвали зависть у монаховъ монастыря и у городскихъ священниковъ. Завистники собирались къ Аврамію, затѣвали споры, желая поймать его на словѣ, но споры кончались ихъ посрамленіемъ. Враги Аврамія распускаютъ о немъ дурные слухи въ городѣ „и вездѣ“, стараясь повредить его популярности. Даже игуменъ монастыря позавидовалъ ему и сталъ на сторону его враговъ. Пять лѣтъ терпѣлъ Аврамій гоненія отъ игумена, братіи и монастырскихъ рабовъ и ушелъ изъ обители только послѣ того, какъ игуменъ силой запретилъ ему учить народъ. Онъ перешелъ тогда уже въ самый городъ, въ монастырь честного Креста. Слава его росла. Еще прежде говорили, что Аврамій обратилъ къ себѣ весь городъ; теперь пошло къ нему еще больше народа. Въ чемъ же лежала причина этихъ необыкновенныхъ успѣховъ смоленскаго духовника XII—XIII в.? Главнымъ образомъ въ его „дарахъ слова“, по выраженію Житія. Аврамій не любилъ ходить по пирамъ,—что, какъ мы знаемъ, было въ обычаѣ у духовниковъ древней Руси, потому что на пирахъ было много неудовольствій изъ-за мѣстъ. Духовныя дѣти сами шли къ нему. Пришедшимъ онъ читалъ свято-отеческія книги, для непонимающихъ толковалъ прочитанное такъ ясно, что всякій могъ повторить наизусть его объясненія. Любимой темой бесѣдъ Аврамія былъ страшный судъ[1]). Его уста не умолкали ко всѣмъ—къ малымъ и великимъ, къ рабамъ и свободнымъ. И онъ такъ увлекалъ „души и смыслъ“ своихъ слушателей, что имъ не хотѣлось уходить. Многіе изъ нихъ выбирали Аврамія въ духовные отцы, иные переходили къ нему отъ другихъ духовниковъ. Покаяльная семья Аврамія была очень обширна—„весь городъ“; въ нее входили князья и бояре съ семействами, рабы и ремесленники.

Но въ смоленскомъ монастырѣ преп. Аврамій прожилъ недолго. Его успѣхи усиливали недоброжелательство городского духовенства. Почитатели Аврамія, а главное, его духовныя дѣти приносили ему „утѣшеніе на потребу“, даже больше потребы, и свои остатки преподобный употреблялъ на украшеніе монастырскаго храма или раздавалъ бѣднымъ. Городское духовенство лишилось такимъ образомъ значительной части

---

[1]) Преп. Аврамію приписываютъ „Слово о небесныхъ силахъ, чего ради созданъ бысть человѣкъ“, которое въ Сборникѣ Вол. Б-ки № 574, л. 101, озаглавливается именемъ „преподобнаго отца нашего Авраамія“, а въ другомъ (№ 529) приписывается Кириллу Философу. См. *Замѣтки*, стр. *454*, пр. 1. Ср. *А. Бычковъ*, Опис. сборн. И. Пуб. Б-ки, 337.

своихъ доходовъ, а это еще болѣе усиливало вражду къ Аврамію. Противъ него повели дружную интригу смоленскіе священники и игумены. Житіе упоминаетъ только о трехъ лицахъ изъ духовенства, заступавшихся за невиннаго страдальца. Враги вооружали противъ Аврамія общественное мнѣніе, какъ это дѣлали и раньше, и кромѣ того стали клеветать епископу Игнатію: называли подвижника еретикомъ, обвиняли въ чтеніи отреченныхъ книгъ („гълубинныя книги“ [1]) и въ нечистой жизни. Священники жаловались на то, что Аврамій привлекъ къ себѣ ихъ духовныхъ дѣтей и пользуется уваженіемъ среди оставшихся: „уже наши дѣти вся обратилъ есть, говорили они, друзіи же пророкомъ нарицающе“ [2]). Клеветники добились суда надъ Авраміемъ, и онъ съ шумомъ приведенъ былъ по улицамъ Смоленска на владыченъ дворъ. Изъ описанія самаго суда въ Житіи выходитъ, что онъ былъ смѣсный, т.-е. происходилъ при участіи судей духовныхъ и свѣтскихъ. На судѣ особенно ярко обнаружилась вражда духовенства къ Аврамію. Богъ умягчилъ сердце князю и властелемъ, разсказываетъ жизнеописатель, но игуменомъ и іереямъ „аще бо моцно жива его пожрети“. Свѣтскіе судьи признали его невиннымъ, но его обвинителями явились „безчинные попы, яко волы рыкающіе“, и игумены. Аврамій былъ осужденъ: ему было запрещено совершать литургію и, вѣроятно, принимать на исповѣдь. Съ двумя учениками его отправили въ прежній монастырь (Селище), гдѣ онъ такъ много терпѣлъ. Разсказывая о пребываніи Аврамія подъ запрещеніемъ, Житіе отмѣчаетъ интересныя черты для характеристики епархіальной жизни того времени. Прежде всего, не смотря на запрещеніе, вѣрующіе не перестали ходить на исповѣдь къ Аврамію. Потомъ, когда подъ вліяніемъ его доброжелателя священника Лазаря (впослѣдствіи епископа Смоленскаго) епископъ Игнатій сталъ склоняться на сторону Аврамія и запретилъ духовенству гнать его, епископа не хотѣли слушать его подчиненные. Попы и игумены запретили всѣмъ ходить къ преподобному и по дорогамъ къ монастырю, гдѣ былъ Аврамій, поставили мечниковъ. Мечники останавливали и грабили его посѣтителей, и это наводило страхъ на многочисленныхъ почитателей преподобнаго. Впослѣдствіи епископъ совершенно примирился съ Авраміемъ и поставилъ его игуменомъ своего ктиторскаго монастыря, и Аврамій попрежнему принималъ къ себѣ на исповѣдь жителей Смоленска [3]).

Эта повѣсть о гоненіяхъ на учительнаго духовника XII—XIII в. со стороны своихъ же собратій очень характерна. Аврамій былъ только

---

[1]) Разъясненіе вопроса о томъ, что такое „гълубинныя книги“, см. у *Буслаева,* Очерки, II, 119; *акад. Истрина,* Изд. Отд. Р. Яз. и Слов. И. Ак. Н., III (1898). 2 кн., 484.

[2]) *Проф. Малининъ,* Старецъ Филоѳей, стр. 87, понимаетъ послѣднія слова такъ: нѣкоторые называли Аврамія волхвомъ, прорицателемъ. Но слово „пророкъ“ въ этомъ значеніи въ древней Руси не употреблялось. *Срезневскій,* Словарь, II, 1562—63.

[3]) Свѣдѣнія о трехъ монастыряхъ, упоминаемыхъ въ разсказѣ: Богородицкомъ на Селищѣ, Честного Креста и Авраміевомъ-Богородицкомъ см. у *Звѣринскаго,* Матеріалъ для истор.-топогр. изслѣд. о правосл. монастыряхъ, III, №№ 1421 и 1702; II, № 1154.

книжный человѣкъ, начетчикъ. Дорожа изреченіями божественныхъ книгъ, онъ составляетъ изъ нихъ сборники, чѣмъ занимались многіе книжные люди древней Руси. Надъ другими начетчиками его возвышало необыкновенное краснорѣчіе, которое и привлекало народъ. Его преимущество предъ рядовыми духовниками состояло въ томъ, что онъ шире понималъ свои учительныя обязанности: соединялъ индивидуальное руководительство духовныхъ дѣтей съ учительствомъ ихъ въ церкви и, комментируя четіи книги, невольно касался не только вопросовъ практики и жизни, но и вѣры. Успѣхи Аврамія въ учительной дѣятельности были причиной его страданій со стороны лѣнивыхъ, невѣжественныхъ, завистливыхъ и жадныхъ игуменовъ и поповъ Смоленска. Здѣсь мы видимъ живую иллюстрацію къ словамъ древняго поученія, обращеннымъ къ священникамъ: „еще же и учащихъ ненавидимъ, кто истину повѣдати начнетъ". Надо притомъ знать, что Смоленскъ того времени былъ однимъ изъ первыхъ русскихъ городовъ по развитію книжнаго образованія. И гоненіе, воздвигнутое здѣсь духовенствомъ на учительнаго духовника, можетъ убѣждать въ томъ, что и въ другихъ краяхъ русской земли XII—XIII стол. общій уровень учительности духовниковъ былъ нисколько не выше, а дѣятели, подобные преп. Аврамію, не менѣе рѣдки.

И изъ послѣдующаго времени учительныхъ духовниковъ извѣстно не много. Житія описываютъ какъ выдающихся людей въ этомъ родѣ: преп. Кирилла Бѣлозерскаго, Пафнутія Боровскаго и двухъ постриженниковъ его монастыря—Іосифа Волоколамскаго и Даніила Переяславскаго. Пахомій Логоѳетъ замѣчаетъ о преп. Кириллѣ Бѣлозерскомъ († 1427): „Мнози отвсюду князи и вельможи прихожаху къ нему пользы ради"[1]). Послѣднее выраженіе на языкѣ житій означаетъ пользу душевнаго очищенія посредствомъ исповѣди и покаянія[2]). Изъ духовныхъ дѣтей бѣлозерскаго подвижника извѣстны лишь: князь Можайскій Андрей Димитріевичъ, братъ великаго князя Василія Димитріевича, его княгиня Аграфена Александровна, дѣти ихъ Иванъ и Анастасья[3]). Памятникомъ духовнически-учительной дѣятельности преп. Кирилла остается любопытное Посланіе его къ князю Андрею[4]).—Пафнутій Боровскій († 1477) былъ духовникомъ какъ братіи, такъ и мірянъ и извѣстенъ своею опытностью въ наложеніи епитимій. „Прихождаху же ко блаженному не точію иноцы, но и сущіи отъ міра и исповѣдающеся надуховнѣ, занеже зѣло благоразсуденъ и добре могій разумѣти сокровенную премудрость во священныхъ правилѣхъ, еже комуждо подобно запрещеніе давати". Бесѣда Пафнутія и къ инокамъ и къ мірскимъ всегда была проста и чужда чело-

---

[1]) Ркп. Волок. Б-ки № 645, л. 410 об. Ср. *свящ. Яблоновскаго,* Пахомій Сербинъ, СПБ., 1908, стр. VIII прилож.

[2]) См. Житіе преп. Даніила Переясл., изд. *С. Смирнова,* стр. VIII и пр. 1.

[3]) А. И. I, № 32. Духовная преп. Кирилла.

[4]) *Тамъ же,* № 15. Сохранились два каноническихъ Сборника преп. Кирилла, служившихъ руководствами для подвижника въ его духовнической дѣятельности. Ср. *Замѣтки,* § 2, *е.*

вѣкоугодія или превозношенія. Всегда онъ говорилъ по Божію закону и сказанное исполнялъ дѣломъ. „Не устыдѣся никогда же лица княжеска или болярска, ни приносомъ богатыхъ умягчися когда, но сильнымъ крѣпко закону соблюденіе глаголаше и заповѣдемъ Божіимъ: простымъ же такоже бесѣдоваше, братію нарицающе". Полную независимость и нелицепріятіе преп. Пафнутій проявлялъ въ отношеніи къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, какой бы высокій постъ они ни занимали. Юрій Васильевичъ, князь Дмитровскій, братъ великаго князя Ивана III, былъ духовнымъ сыномъ боровскаго подвижника „и много время душею ко отцу приходяше". Князь Юрій самъ разсказывалъ, въ какомъ настроеніи онъ шелъ обычно на исповѣдь: „коли поиду на исповѣдь ко отцу Пафнутію, и ноги у мене подгибаются" [1]).

Преп. Іосифъ († 1515) былъ тоже выдающимся духовникомъ своего времени. Поселившись въ волоцкихъ предѣлахъ, онъ быстро прославился. Строгость жизни, доброгласіе въ церковной службѣ, широкая начитанность вмѣстѣ съ поразительной памятью и находчивостью („богодухновеннаго писанія все памятію на краи языка имый"), привлекательная наружность вмѣстѣ съ скромной, чисто монашеской осанкой и искусствомъ въ обхожденіи—все это привлекаетъ вниманіе мѣстной аристократіи къ подвижнику, который и самъ былъ родовитъ. „И мнози князи и бояре приходяще къ игумену Іосифу на покаяніе" [2]), т.-е. выбираютъ его себѣ въ духовные отцы. Изъ князей, бывшихъ духовными дѣтьми преп. Іосифа, извѣстны: Борисъ Волоцкій и Юрій Дмитровскій Васильевичи, братья великаго князя Ивана III, и Иванъ Борисовичъ Волоцкій. Нѣкоторые изъ волоколамскихъ бояръ, „иже отъ палаты княжна", изъ воеводъ „и воиновъ честныхъ" также просили Іосифа быть ихъ духовнымъ отцемъ [3]). На исповѣдь къ нему стремились и женщины. Хотя волоколамская обитель, какъ и боровская, была невходна женамъ, однако это не помѣшало княгинямъ и боярынямъ имѣть преп. Іосифа своимъ духовникомъ. Между волоколамскимъ игуменомъ и его духовными дочерьми установились своеобразныя сношенія: женщины исповѣдаютъ грѣхи свои письменно и съ радостью принимаютъ отвѣтъ преподобнаго, не умѣвшія писать сказывали грѣхи своимъ домовымъ священникамъ и посылали ихъ къ Іосифу [4]). Подвижникъ отвѣчалъ на письменныя или устныя просьбы своихъ духовныхъ чадъ обоего пола и писалъ имъ посланія. Памятникомъ

---

[1]) Житіе преп. Пафнутія, изд. *проф. Кадлубовскимъ*, Сборникъ истор.-филол. общества при Инстит. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ. II т., Нѣжинъ, 1899, стр. 141 и 136. Записки Иннокентія о послѣднихъ дняхъ преп. Пафнутія, изд. *Ключевскимъ*, Житія святыхъ, 445—46.

[2]) Житіе преп. Іосифа Волок., составленное Саввою, еп. Крутицкимъ, изд. *К. И. Невоструева*, М. 1865 г., 22.

[3]) Житіе преп. Іосифа Вол., составл. неизвѣстнымъ, изд. *К. И. Невоструева*, стр. 19, 20—21, 65. С. Г. Г. и Д. I, № 132, стр. 343. Въ Посланіи къ Третьякову преп. Іосифъ пишетъ: „Многимъ княземъ и бояромъ и простымъ людемъ отецъ есмь духовной".

[4]) Житіе, составл. неизвѣстнымъ, 37—38.

письменныхъ сношеній преп. Іосифа съ духовными дѣтьми служатъ дошедшія до насъ „*Посланія Іосифовы о епитиміяхъ къ вельможамъ, въ мірѣ живущимъ, дѣтемъ его духовнымъ*“ [1]). Они свидѣтельствуютъ, какъ строга была та покаянная дисциплина, которой хорошіе духовники подвергали мірянъ, впавшихъ въ тяжкіе грѣхи, и насколько была высока и непререкаема власть духовнаго отца.

Преп. Даніилъ Переяславскій († 1540) также опытный и популярный духовникъ, но въ другомъ родѣ. Его отличала отъ Пафнутія и Іосифа бо́льшая снисходительность къ человѣческимъ немощамъ. „И мнози отъ вельможъ прихождаху къ нему, говоритъ его жизнеописатель, и пользовахуся душевне отъ него, тако же и священницы, и иноцы, и простіи“ [2]). Изъ его духовныхъ дѣтей извѣстны лишь двое: Углицкій князь Димитрій Ивановичъ Жилка, сынъ великаго князя Ивана III, и авторъ Житія преподобнаго Андрей-Аѳанасій, бывшій соборнымъ священникомъ въ Переяславлѣ, потомъ духовникомъ Ивана Грознаго, наконецъ, митрополитомъ Московскимъ [3]). О пріемахъ духовнаго врачеванія преп. Даніила Житіе сообщаетъ слѣдующее: „И мнози прихождаху къ нему, и вельми пользовахуся, и мнози къ нему исповѣдаху грѣхи своя. Преподобный же... человѣческая грѣховныя страсти и язвы душевныя и всячески за совѣсть отъ прегрѣшенія погруженныя отчаяніемъ, яко премудрый и искусенъ врачъ, цѣляше милостивными словесы, лѣчебное быліе прилагая, и съ разсужденіемъ божествеными заповѣдьми обязуя, и многихъ отъ грѣхъ престати увѣщая, и покаяніемъ исправляя, и къ Божіей любви приближая; и никого же не стыдяшеся безчинника, или ближнему обиду и немилосердіе творяща, или ино что неподобное дѣло, и о всѣхъ спасеніи промышляше. И вси въ сладость его послушаху и повиновахуся ему, яко истинному учителю“ [4]).

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что бывали выдающіеся духовники и среди бѣлаго приходскаго духовенства, только мы не имѣемъ ихъ житій и описаній ихъ духовнической дѣятельности. Среди духовниковъ нашихъ великихъ князей и царей можно указать слѣдующихъ учительныхъ людей: Михаилъ-Митяй, духовный отецъ Димитрія Донского, сейчасъ упомянутый Андрей, духовникъ Грознаго, Стефанъ Бонифатьевъ и Андрей Савиновъ Постниковъ, духовники царя Алексѣя [5]). И тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать за вѣроятное, что древне-русскій монастырь далъ лучшихъ духовниковъ: монашество жило въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ приходское духовенство, и было болѣе книжно. Неудивительно поэтому, что большая

---

[1]) *Тексты*, XLVI.

[2]) Житіе преп. Даніила Переясл., изд. *Смирнова*, М. 1908, стр. 41.

[3]) Краткое житіе преп. Даніила въ Степ. книгѣ (II, 225) говоритъ о кн. Димитріи Ивановичѣ: „И св. Даніила по премногу любяше и къ себѣ на Углечь призываше и духовнѣ пользовася отъ него“. Ср. Житіе, изд. *Смирнова*, 43; VIII—XV.

[4]) *Тамъ же*, 12.

[5]) О нихъ см. въ Приложеніи I: Списокъ велико-княжескихъ, княжескихъ и царскихъ духовниковъ.

часть древне-русскихъ духовническихъ произведеній, авторы которыхъ извѣстны, принадлежитъ именно монахамъ.

Мы имѣемъ не мало произведеній письменности, принадлежащихъ духовникамъ древней Руси. Эти произведенія можно раздѣлить на два разряда: во-первыхъ, записки духовниковъ, касающіяся ихъ практики, каково разсмотрѣнное ранѣе „Вопрошаніе Кирика“, и сродная съ нимъ каноническая и сомнительная письменность, разсмотрѣнная нами отчасти въ „Матеріалахъ для исторіи древне-русской покаянной дисциплины“; во-вторыхъ, посланія и поученія дѣтямъ духовнымъ[1]). Въ послѣднихъ мы видимъ образцы самыхъ наставленій духовныхъ отцовъ дѣтямъ, духовническую учительную письменность. Учительныя произведенія древне-русскихъ духовниковъ, которыми мы будемъ заниматься сейчасъ, представляютъ разныя литературныя формы: то простое письмо, которое касается только частнаго факта въ жизни или поведеніи духовнаго чада и содержитъ мало назидательнаго, то учительное посланіе, въ которомъ отсутствуетъ личный элементъ, а чаще эти произведенія совмѣщаютъ въ себѣ и то и другое, являясь наставленіями по частному поводу, здѣсь же и описанному.

Духовническія наставленія, заключающія личный элементъ, вызывались жизнью: нравственнымъ состояніемъ духовнаго чада и цѣлой духовной семьи или происшествіемъ, вліявшимъ на отношенія ихъ къ духовному отцу. Духовныя дѣти иногда сами просили письменно или устно такихъ наставленій. Въ этомъ случаѣ наставленія духовниковъ являлись отвѣтами на запросы духовныхъ дѣтей. Не представляя ничего выдающагося въ смыслѣ литературномъ предъ обычными древне-русскими поученіями, а въ назиданіяхъ только повторяя ихъ, эти памятники открываютъ внутреннюю жизнь духовной семьи, отношенія между ея главой и членами, отчасти нравственное міросозерцаніе духовника.

Разсмотримъ частнѣе содержаніе наиболѣе характерныхъ древне-русскихъ духовническихъ наставленій.

---

[1]) Литературная производительность древне-русскихъ духовниковъ была, несомнѣнно, значительнѣе того, насколько можно ее представить на основаніи принадлежащихъ имъ, какъ авторамъ, и сохранившихся до сихъ поръ писаній. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что никому иному, какъ древне-русскому духовнику, надо приписать литературные элементы въ древнемъ чинѣ исповѣди, имѣющіе интересъ и историческій: исповѣдные вопросы духовнаго отца кающимся и поновленія (перечисленіе грѣховъ самимъ кающимся), которые вводятъ въ важнѣйшій моментъ дѣятельности духовника и отражаютъ его этическое міросозерцаніе,—предъисповѣдныя увѣщанія, приглашавшія вѣрующаго къ чистосердечному покаянію, и поисповѣдныя поученія, которыми духовникъ старался начертать только что покаявшемуся сыну кругъ нравственныхъ обязанностей христіанина. Но такъ какъ указанная письменность соприкасается съ сакраментальной стороной духовнической практики, не даетъ никакихъ указаній на своихъ авторовъ и притомъ же имѣетъ своего изслѣдователя (*проф. Алмазова* Тайная исповѣдь),—то ея обозрѣніе мы оставляемъ въ сторонѣ. Насъ въ настоящемъ случаѣ интересуютъ произведенія, вышедшія, несомнѣнно, изъ подъ пера древне-русскихъ духовниковъ и характеризующія ихъ только какъ учителей и наставниковъ народа.

1. Въ рукописи XIII стол. сохранилось Посланіе духовнаго отца къ сыну, повидимому, только что выбравшему его себѣ „въ отечьство". Оно надписывается: „*Отъ грѣшиного Георгія черноризця Зарубьскыя пещеры повчѣнье къ духовному чаду.....*"[1]). Духовный сынъ (его имя въ рукописи не разобрано) былъ юноша, принадлежалъ къ богатому классу; умѣлъ читать и нечуждъ былъ любознательности. Георгій, повидимому, не былъ образованъ. Избраніе въ вожди своей юности его, простого старца, въ глазахъ послѣдняго было дѣломъ смиренія духовнаго сына. Оно напоминало зарубскому иноку великое смиреніе Господа, Царя царствующихъ, Который пришелъ не къ властелинамъ, не къ философамъ[2]), не къ красивымъ лицомъ, а къ убогому пустыннику, голодному и полураздѣтому (Предтечѣ) и преклонилъ ему Свою главу. Но, очевидно, у Георгія было опасеніе, что его „возлюбленное" и „сладкое" чадо ненадежно, можетъ его покинуть для болѣе образованнаго учителя. И онъ выясняетъ свою исключительность въ дѣлѣ духовнаго руководства сына и безповоротность его рѣшенія въ выборѣ духовнаго отца. Если тотъ ищетъ спасенія, а не одного словоизлитія отъ духовнаго отца, то не долженъ искать учителя кромѣ него грубаго, такъ какъ онъ можетъ сказать все нужное для того, чтобы спастись. Если же по гордости онъ обратится къ другому учителю, то однимъ этимъ грѣхомъ погубитъ свою душу[3]). Вслѣдъ за этимъ излагаются нравственныя наставленія—памятованіе о смерти и загробномъ воздаяніи; указываются добродѣтели: страхъ Божій, любовь и смиреніе, милостыня нищимъ, заступленіе вдовъ и сиротъ, равная любовь ко всѣмъ и храненіе дружней тайны; осуждаются пороки: клятва, зависть и смѣхъ. Но съ особенной настойчивостью духовный отецъ запрещаетъ своему юному сыну увеселенія, велитъ бѣгать „скомороха, сла то чьхаря и гудця и свирця" и не вводить ихъ въ домъ свой, потому что любящій эти забавы—язычникъ и не имѣетъ ничего общаго съ христіанами. Онѣ краса и радость бѣсящихся отроковъ. Христіанскія гусли, разсуждаетъ духовный отецъ,—прекрасная доброгласная псалтирь, пѣснь словословія, соединяющая насъ съ ангелами. Потребности духовнаго сына въ весельи и утѣхѣ могутъ удовлетворить животворныя книги, повѣсти о святыхъ мужахъ: объ ихъ ученіи, дѣлахъ и страданіяхъ. Читая эти книги, онъ будетъ подражать пчелѣ,

[1]) Посланіе или „Повчѣнье" издано *Срезневскимъ*, Свѣдѣнія и замѣтки, I, 54—57; ср. 77. Издатель высказалъ догадку, что памятникъ можно относить къ домонгольскому времени, но по соображенію недостаточно твердому,—потому именно, что Посланіе не упоминаетъ о великомъ бѣдствіи Руси. Но въ этомъ личномъ письмѣ весьма естественъ и пропускъ объ общественномъ бѣдствіи. Можно только сказать, что памятникъ не позднѣе XIII в. По другому списку XVI в. онъ изданъ *проф. Владиміровымъ* въ Чт. въ Истор. Общ. Нестора Лѣтоп., 4, Кіевъ, 1890, стр. 135, 140—142.—Замѣчанія о Посланіи см. у *Голубинскаго*, Исторія, I, 1 [2], стр. 826, прим., и дополн. стр. 946.

[2]) Въ Посланіи Климента Смолятича пресвитеру Ѳомѣ подъ именемъ философіи разумѣется искусство толковать эзотерически Священное Писаніе. *Проф. Н. К. Никольскій*, О литер. трудахъ м. Климента Смол., 124. Георгій не причисляетъ себя къ философамъ въ этомъ, вѣроятно, смыслѣ слова.

[3]) Подлинныя слова Посланія мы приводили раньше, стр. 51 и прим. 4.

собирающей медъ съ разныхъ цвѣтовъ. Таково содержаніе древняго духовническаго Посланія къ духовному сыну, только что вступившему въ покаяльную семью зарубскаго пещерника.

2—3. Извѣстны два посланія, вызванныя заботливостью духовниковъ о спасеніи порочныхъ духовныхъ чадъ и о нормальныхъ отношеніяхъ чадъ къ нимъ—духовнымъ отцамъ: *Посланіе Іакова черноризца къ Ростовскому князю Димитрію Борисовичу 1281 г.* [1]) и другое, озаглавливающееся въ позднихъ спискахъ: „*Наказаніе отца духовнаго къ дѣтямъ о піанствѣ*“, въ древнемъ: —„*Благословеніе отца къ сынови*“ [2]).

Произведеніе Іакова явилось отвѣтомъ на посланіе Димитрія („написалъ еси покаянье свое“), которое было вызвано, вѣроятно, тяжелыми обстоятельствами въ жизни князя. Посланіе духовнаго сына было „вельми смиренно и жалостьно слышати“: онъ испрашиваетъ прощенія у духовнаго отца за какія-то обиды, причиненныя ему. Отецъ съ радостью прощаетъ раскаявшагося сына. „А что ся дѣяло про мене“ (что сдѣлалось относительно меня), пишетъ Іаковъ, „того всего проститъ тя Богъ, всего міра грѣхы взсмый, и отъ тайныхъ твоихъ очиститъ тя“. Когда прежнее забыто и прощено, онъ совѣтуетъ Димитрію, быть бодрымъ стражемъ тѣлу своему, осуждаетъ запойство, гордость и блудъ („беззаконный смѣсъ“). На послѣднемъ грѣхѣ Іаковъ останавливается съ особенной обстоятельностью, приводитъ противъ него и слова Писанія и примѣры ветхозавѣтныхъ мужей, заимствуя это изъ Пандектъ Антіоха, предписываетъ духовному сыну жить честно и чисто съ своей женой. И по всему видно, что Димитрій былъ плохой семьянинъ. Это-то обстоятельство, а также запойство и гордость Димитрія и были, кажется, причиной обиды духовному отцу или стояли съ ней въ связи. Далѣе идетъ рядъ наставленій: удерживать ярость на согрѣшившихъ, не мстить врагу и вообще быть терпѣливымъ, бороться съ двоевѣрами („храмлющая о вѣрѣ“), посѣщавшими языческія игрища. Упомянувъ о скоротечности человѣческой жизни, неизвѣстности послѣдняго часа, страшномъ судѣ и адскихъ мукахъ, Іаковъ въ концѣ Посланія замѣчаетъ: „Се не ласкался тебѣ (т.-е. написалъ я) или явити хотя, что вѣдая или самъ что добро творя,—Сердцевѣдецъ есть Богъ—но отъ любви и отъ печали о души твоей, абы ты на добро успѣлъ“.

Наказаніе отца духовнаго къ сыну духовному о пьянствѣ также древній памятникъ, не позднѣе XIV стол. и представляетъ собой посланіе къ человѣку, котораго называютъ опустившимся. Неизвѣстный по имени духовный сынъ, знатное лицо, можетъ быть, князь страдалъ пьянствомъ. Духовный отецъ его, неизвѣстный по имени, написалъ ему „мало о зломъ піанствѣ“, но тотъ не послушалъ. Теперь пишется второе посланіе. Шелъ великій постъ, но духовный сынъ, побѣжденный своимъ порокомъ, жилъ какъ всегда. Духовный отецъ описываетъ великую пагубность пьянства

---

1) *Тексты*, XXXIX. Ср. *Замѣтки*, § 42: здѣсь описывается поводъ, вызвавшій Посланіе Іакова черноризца.

2) *Тексты*, XL; *Замѣтки*, § 43.

по отношенію къ лучшимъ людямъ человѣческаго общества „великимъ мужамъ": и „угодникамъ Божіимъ", царямъ, святителямъ, сильнымъ, храбрымъ и здоровымъ. Не желая вспоминать о простыхъ людяхъ, погибшихъ отъ вина, онъ указываетъ только на князей (и бояръ), умершихъ рано, больше 30 лѣтъ недоживишхъ до предѣла человѣческой жизни. Краснорѣчиво описываетъ духовникъ пагубныя послѣдствія этого порока для души и тѣла человѣка, въ особенности для спасенія его души, и обращается къ сыну съ мольбой перестать пьянствовать, пощадить если не себя, такъ его, духовнаго отца, котораго печалитъ безмѣрное пьянство сына и будетъ тяготить до тѣхъ поръ, пока сынъ не перемѣнится. Въ видахъ содѣйствія этой перемѣнѣ духовный отецъ своею властью налагаетъ на него заповѣдь— этимъ великимъ постомъ вплоть до Воскресенія Христова воздерживаться отъ вина. Въ оправданіе своей заповѣди онъ приводитъ и каноническое основаніе, именно то, что святые Отцы заповѣдали не нарушать поста и не пить вина даже ради памяти мучениковъ (ср. 51 пр. Лаод. соб.). Посланіе заканчивается добрыми пожеланіями сыну.

4. *Посланіе преп. Кирилла Бѣлозерскаго къ Можайскому князю Андрею Димитріевичу*[1]). Князь Андрей Димитріевичъ Можайскій, духовный сынъ преп. Кирилла, написалъ подвижнику о чудесахъ новоявленной Колочской иконы Богоматери[2]). Отвѣчая князю, преподобный пишетъ, что по слову Писанія, Богъ, когда восхощетъ наказать какую-нибудь землю за нечестіе, прежде всего посылаетъ проповѣдниковъ, чтобы обратить людей на добро, и, если обратятся, отводитъ гнѣвъ, мимо водитъ скорбь, прелагаетъ печаль на радость. Явленіе образа Пречистой, дающее надежду на избавленіе христіанскаго рода отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ, обязываетъ князя Андрея поминать грѣхи, каяться въ нихъ и исправляться. Онъ долженъ сдѣлаться христіанскимъ правителемъ въ полномъ смыслѣ этого слова. „Ты поставленъ отъ Бога властелиномъ въ вотчинѣ своей затѣмъ, чтобы унимать людей отъ лихого обычая: чтобы судьи судили праведно—безъ поклеповъ (бездоказательныхъ обвиненій), подметовъ (подбрасыванія ложнаго поличнаго), посуловъ (взятокъ) и мзды. Озаботься, чтобы въ вотчинѣ твоей не было корчмы, потому что въ ней великая пагуба: христіане пропиваются, и души ихъ гибнутъ,—также и мытовъ (неправильныхъ пошлинъ); а гдѣ перевозъ, тамъ позволительно взять ради труда; чтобы не было разбоя и татьбы. Унимай подвластныхъ

---

[1]) А. И. I, № 16.

[2]) Этимъ опредѣляется время написанія Посланія преп. Кирилла. Явленіе иконы произошло въ 1413 г. Новг. Л. 1, 400—401; П. С. Р. Л. V, 259; VI, 140; VIII, 86; въ особенности XI, 221—223. Содержаніе Посланія излагалъ *Макарій*, Исторія, V, 232—233. О томъ, что кн. Андрей былъ духовнымъ сыномъ преп. Кирилла, ясно изъ духовной грамоты послѣдняго: „А тебе господина князь великаго, сына моего, Андрея Дмитріевича, елика исповѣдалъ еси Богу и Пречистой Богородици и мнѣ своему отцю, яко человѣкъ, плоть нося, съгрѣшивъ, въ томъ тебе въ всемъ Богъ проститъ и благословитъ; такожъ и госпожю мою дщерь, княгиню великую Огрофену Богъ проститъ и благословитъ; такожъ господина и сына моего князь Ивана Богъ проститъ и благословитъ; такожъ госпожю и дщерь мою княжну Анастасію Богъ проститъ и благословитъ". А. И. I, № 32, стр. 62.

людей своихъ отъ сквернословія и брани. Если не исполнишь этого, все то взыщется на тебѣ. Не лѣнись самъ давать управу христіанамъ, и это тебѣ вмѣнится выше молитвы и поста. Пусть уймутся они отъ пьянства и даютъ милостыню по силѣ; такъ какъ вы (міряне) поститься не можете, а молиться лѣнитесь, то милостыня восполнитъ этотъ недостатокъ. Пойте по церквамъ молебны Спасу, Пречистой Его Матери, Заступницѣ христіанской, и не лѣнитесь ходить къ церкви. Въ церкви же слѣдуетъ стоять со страхомъ и трепетомъ, потому что она земное небо. Особенно остерегайся, господинъ мой, стоя въ церкви, бесѣдовать и празднословить: возбраняй и вельможамъ своимъ и простымъ людямъ, потому что это прогнѣвляетъ Бога". Еще разъ напомнивъ князю Андрею, что онъ глава и властитель, поставленный отъ Бога христіанамъ, преп. Кириллъ призываетъ милость Божію и посылаетъ благословленіе ему, его княгинѣ и дѣткамъ.

Это посланіе, приведенное нами въ переводѣ съ небольшими сокращеніями, очень оригинально по своему содержанію: оно касается преимущественно вопросовъ общественной нравственности и свидѣтельствуетъ, что немногіе выдающіеся духовники древней Руси возвышались до сознанія, что на нихъ, какъ на руководителяхъ христіанскихъ душъ, лежитъ долгъ бороться съ возмутительными явленіями въ жизни общества, которое они обязаны перевоспитать сообразно съ христіанскими началами жизни.

5. *Посланіе Корнилія, инока Снѣтныя горы, къ сыну его попу Ивану, хотящу второму браку сочетатися*[1]).

Корнилій услышалъ стороной о своемъ духовномъ сынѣ священникѣ Іоаннѣ, что онъ помышляетъ сочетаться второму браку, конечно, снявъ предварительно санъ. Духовнаго отца это извѣстіе приводитъ въ уныніе,

---

[1]) Издано *Н. И. Серебрянскимъ* два раза: въ Отчетахъ о засѣданіяхъ Общ. Люб. Др. Письм. въ 1903—1904 гг. (Пам. Д. П. № CLVI. прилож. стр. 1—22), по ркп. И. Пуб. Б-ки собр. Толстого Q. XVII. № 22, лл. 328 об.—338 об.), потомъ въ приложеніи къ его изслѣдованію „Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ", М. 1908 г. (стр. 527—532) по двумъ рукописамъ—Ундольскаго (Рум. Муз.) XVII в. № 624, лл. 54—59 об., и названной ркп. изъ собр. Толстого. Объ этомъ памятникѣ см. *Строева* Библіол. Словарь, 182, также *Викторова* Очеркъ собранія ркп. В. М. Ундольскаго, стр. 46 и 53 въ прилож. къ Катологу славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго.

Г. Серебрянскій въ своихъ разсужденіяхъ (490—495 стр.; ср. 202 и 504) не отмѣчаетъ, что данный памятникъ духовническое посланіе; онъ только доказываетъ и совершенно убѣдительно, что инокъ Корнилій не былъ роднымъ, плотскимъ отцомъ Ивана. Дѣйствительно, Корнилій величаетъ Ивана—„честная святыня", „пресвятѣйшій верхъ"—такими выраженіями, которыхъ не употребляютъ обычно отцы родные въ обращеніи съ своими дѣтьми. Далѣе, изъ Посланія видно, что Корнилій только стороной узналъ о намѣреніи попа Ивана, очевидно, вдоваго, снять санъ и жениться второй разъ—тоже почти невозможное дѣло для родного отца. Слѣдовательно, разбираемый памятникъ не принадлежитъ къ типу отеческихъ наставленій дѣтямъ, къ тому роду назидательныхъ произведеній, какъ знаменитое Поученіе Мономаха, Посланіе Сильвестра, Благовѣщенскаго протопопа, къ сыну Анфиму или менѣе извѣстныя поученія: Ксенофонта дѣтямъ своимъ, св. Өеодоры дѣтямъ ея, Слово—поученіе отца къ сыну. *Пономаревъ*, Памятники, III, 31—38.

и онъ уговариваетъ сына отказаться отъ своего намѣренія. Корнилій ссылается на апостола, разрѣшившаго священно-служителямъ одинъ только

Что Посланіе Корнилія—духовническое произведеніе, это можно выводить изъ слѣдующаго. 1. Пишетъ священникъ къ священнику, т.-е. равный къ равному по сану, и нигдѣ ни разу Корнилій не называетъ Ивана братомъ, а все „сыномъ", „сыномъ своимъ", „чадомъ моимъ", „сыну... любимый мой", „любимиче мой". Это естественнѣе всего объяснить тѣмъ, что Корнилій, если онъ не доводился Ивану роднымъ отцомъ по соображеніямъ, указаннымъ выше, то былъ ему отцомъ духовнымъ. 2. Первая фраза посланія Корнилія заканчивается словами: „сыну своему Ивану воспосылаю наказаніе (т.-е. наставленіе) и благословеніе". Этими терминами обозначаются одинаково какъ наставленія отцовъ родныхъ къ дѣтямъ (Посланіе Сильвестра надписывается „Посланіе и *наказаніе* ото отца къ сыну" и начинается словами: „*Благословеніе* отъ благовѣщенскаго попа Сильвестра"), такъ и отцовъ духовныхъ (посланіе духовника къ запойчивому сыну озаглавлено въ спискѣ XIV—XV в. „*Благословеніе* отца къ сынови", а въ болѣе позднихъ спискахъ „*Наказаніе* отца духовнаго къ дѣтямъ о піанствѣ". *Тексты*, XL [а] и XL [б]. Но опять таки разъ существуютъ данныя, препятствующія признать Посланіе наставленіемъ родного отца, тѣмъ самымъ мы вынуждаемся считать его произведеніемъ духовно-отеческимъ. 3. Въ Посланіи Корнилія встрѣчаются такія слова: „лучше мнѣ не видѣти свѣта сего прелестнаго, нежели жити и слышати таковая о тебѣ, моемъ чадѣ; горе намъ! увы!" Такая чувствительность или сантиментальность не встрѣчалась намъ въ отеческихъ наставленіяхъ, но была совершенно въ характерѣ духовническихъ посланій. См. *Замѣтки*, § 42, *к* и прим. 2. Правда то, что Корнилій называетъ Ивана просто „сыномъ", а не сыномъ духовнымъ. Но это довольно обычно для древне-русскихъ духовническихъ поученій (напр., „Благословеніе отца къ сынови").

Этотъ памятникъ, несомнѣнно, русской—псковской письменности и никакъ не ранѣе XVI в. Доказательство въ томъ, что авторъ Посланія пользуется одною статьею Максима Грека († 1556 г.). Авторъ—инокъ Свѣтогорскаго монастыря Корнилій, по догадкѣ *Н. Н. Серебрянскаго*, о. с., 491, настоятель монастыря „черный священникъ Корнилій", упоминаемый въ одномъ актѣ 1592 г., управлявшій обителью въ промежутокъ между 1588 и 1598 гг. (ср. *Строева*, Списки іерарховъ, стр. 390). Посланіе писано, вѣроятно, послѣ смерти Грознаго († 1584 г.; при его жизни Корнилій едва ли бы написалъ: „за прелюбодѣяніе бо воздаются и царемъ воздаются чада"...—слова, въ которыхъ можно было усмотрѣть намекъ на незаконный разводъ Василія III, его наказанную женитьбу и какъ наказаніе рожденіе кровожаднаго царя. Изъ Максима Грека, именно изъ статьи его О Левіаѳанѣ (Сочиненія, III, 274—280) Корнилій беретъ описаніе паденія сатаны (стр. 528—529) со словъ: „Творецъ міру на огневиднемъ небеси"... кончая словами: „повърженъ въ вѣчное паденіе". Но въ этомъ отдѣлѣ встрѣчается вставка противъ Максима Грека строкъ 9, неизвѣстно откуда взятая—именно слова о связанномъ и разрѣшенномъ сатанѣ, о прельщеніи имъ народовъ; на этихъ строкахъ находятся и многознаменательныя слова Корнилія: „токмо единаго государя нашего царство невредимо пребываетъ". Словами своего источника Корнилій пользовался не совсѣмъ осмысленно. У Максима читается ссылка на сочиненіе Исидора, еп. Испаленскаго или Севильскаго († 636) Ethimologiarum sive originum libri XX, именно на VIII кн., XI гл., стт. 27 и 28, *Migne* P. L. LXXXII, 317: „написа бо Исидоръ отимологіарумъ, яко евреи еврейскимъ гласомъ нарицаютъ его веемотъ (Beemoth ex Hebraea voce in Latinam linguam animal sonat), еже русскимъ языкомъ сказуется—животное безсловесное". Корнилій называетъ Исидора „евреяниномъ" („сей бо Левіаѳанъ, по Исидору евреянину, сей есть духъ лукавый"...), очевидно, сообразивъ, что Исидоръ долженъ быть евреемъ, разъ онъ объясняетъ еврейскія слова. Изъ приведеннаго наблюденія надо сдѣлать выводъ, что инокъ Корнилій, духовный отецъ бѣлаго священника Іоанна, былъ не больше, какъ простой грамотей или начетчикъ. Кромѣ статьи Максима Грека Корнилій использовалъ въ своихъ интересахъ житіе преп. Евфросина, кажется, во второй его редакціи 1546 г. *Серебрянскаго*, о. с., 529—530.

бракъ, и на существующій на Руси порядокъ наслѣдственности духовнаго званія: „попове и діакони изъ младеньства блюдутъ дѣтей своихъ въ чистотѣ жити, учатъ книгамъ и утверждаютъ въ вѣрѣ Христовѣ“. Затѣмъ описываетъ высоту пастырскаго служенія, признаетъ грѣховность намѣренія—оставить небеснаго царя и прилѣпиться воинству, оставить невѣсту Христову церковь и прилѣпиться невѣстѣ земной какъ идольской трапезѣ; указываетъ какъ на лишеніе на то, что Ивану придется быть погребеннымъ по-мірски, а не въ священныхъ одеждахъ. Корнилій задается вопросомъ, кто же внушилъ Ивану столь пагубную мысль, и отвѣчаетъ, что виновникъ этого діаволъ, при чемъ сложеніе Иваномъ священнаго сана Корнилій приравниваетъ къ паденію сатаны, которое описываетъ по Максиму Греку величественными чертами. Вотъ онъ первый ангелъ выше кедровъ, певговъ и кипарисовъ въ раю Божіемъ, ибо Господь сотворилъ его прекраснымъ, подчинивъ ему легіоны ангеловъ. Но первенецъ созданья возгордился въ умѣ своемъ, замыслилъ выше звѣздъ поставить престолъ свой. За это низвергнутъ: высшій духъ отъ начала паденія обращенъ Богомъ въ скотину безсловесную—въ змѣю прегибаемую. Этотъ змій Левіаѳанъ. Одинъ святой—блаженный Брандинъ, плывя по океану, видѣлъ его, огромнаго въ долготу и ширину, сверженнаго на дно океана и заключеннаго здѣсь до дня суднаго. Сатана связанъ на тысячу лѣтъ, но тысяча прошла, діаволъ развязанъ на мало дней и успѣлъ въ теченіе ихъ прельстить всѣ языки невѣріемъ, „токмо единаго государя нашего царство невредимо пребываетъ“. Позавидовавъ славѣ нашихъ прародителей, діаволъ вошелъ въ особую змѣю, имѣвшую лицо дѣвическое, и прельстилъ Еву. Теперь же діаволъ нашелъ Ивана легкимъ умомъ и научилъ его жениться второй разъ. Но второй бракъ и мірянамъ разрѣшается лишь по нуждѣ. Иванъ могъ ссылаться на то, что второй бракъ дастъ ему наслѣдника и поминателя по смерти. Но Корнилій оспариваетъ его надежды: вѣроятно, имѣя въ виду второй бракъ великаго князя Василія Ивановича и Ивана Грознаго, какъ плодъ этого брака, онъ пишетъ: „за прелюбодѣяніе бо воздаются и царемъ воздаются чада, да за то бываетъ великое порушеніе царьствію ихъ и наполнится царство ихъ страсти и печали, и будутъ въ та лѣта убиванія и муки, и юношъ нещадѣніе, ови на коло, а инымъ главное отсѣченіе и затоцы безъ милости, и многи гради огнемъ попалени будутъ“ [1]). И наслѣдникъ попа Ивана, который родится отъ прелюбодѣянія, а не отъ „благовѣрнаго сѣмени“, будетъ начальникъ всякому злу. Продолжая свои увѣщанія, Корнилій припоминаетъ своему сыну исторію съ Іовомъ Столпомъ, защитникомъ тройной аллилуіи и главнымъ противникомъ преп. Евфросина Псковскаго, впрочемъ не называя Іова по имени и дѣлая нѣкоторыя отступленія отъ житійнаго разсказа въ интересахъ своей темы.

---

[1]) Въ 1 Псков. Лѣт. (1570 г. П. С. Р. Л. IV, 318) совершенно по другому объясняется источникъ свирѣпости Грознаго, какъ прельщеніе царя нѣмчиномъ. Но этотъ отрывокъ лѣтописи вмѣстѣ съ Посланіемъ Корнилія показываетъ, что въ псковской землѣ много было разныхъ толковъ о причинахъ кровожадности царя.

Этотъ знатокъ писанія и авторитетный человѣкъ, „философъ" поступилъ однако неразумно, не какъ философъ: „возлюби гостебное (торговое, купеческое) житіе тлѣннаго вѣка сего пустошнаго... распопися и поя другую супругу". За это былъ наказанъ лютой болѣзнью, раной—язвами и червями, которыми былъ съѣденъ, и померъ. Корнилій напоминаетъ Ивану высоту его служенія—то, что онъ приноситъ безкровную жертву, и совѣтуетъ до послѣдняго издыханія сохранить чинъ священства, это сокровище некрадомое. Предостерегаетъ отъ совершенія великаго таинства недостойно, не съ чистой совѣстью, безстрашно, уподобляясь предателю Іудѣ. Въ заключеніе Корнилій извиняется за свое краткое писаніе къ нему, „искусному во всемъ, исполненному великаго разума", проситъ не гнѣваться и молиться за него.

6. Въ рукописяхъ XVI вѣка сохранилось небольшое *Посланіе* (безъ заглавія) *духовника къ сыну духовному,* вызванное тѣмъ обстоятельствомъ, что послѣдній, неизвѣстно почему, оставилъ духовника и просилъ дозволенія перейти къ другому духовному отцу [1]. Содержаніе этого небольшого памятника изложено нами выше (стр. 55).

7—8. Намъ извѣстны только два духовническихъ поученія, болѣе или менѣе живо рисующихъ отношенія духовнаго отца ко всей покаяльной семьѣ: „*Поученіе святыхъ Отецъ къ дѣтемъ душевнымъ*", не позднѣе XIII стол., и менѣе древнее „*Поученіе отца духовнаго къ дѣтямъ духовнымъ*" [2]).

Отношенія главы и членовъ духовной семьи представляются, по первому Поученію, въ довольно любопытномъ видѣ. Глава непослушной и распущенной семьи, видимо, и самъ былъ небезупреченъ. Когда онъ начиналъ обличать дѣтей, они говорили ему въ свое оправданіе: „чему насъ не учиши въ церкви, ради быхомъ тебе слышали; ажъ ты учиши насъ на трапезѣ, коли намъ пити и ясти (т.-е. въ то время, когда мы пьемъ и ѣдимъ)... почто ны еси не училъ тогда, а мы ради быхомъ слышати твоего ученія". Ясно, что духовный отецъ не отличался охотой къ учительству и ограничивался разглагольствіями за столомъ на пирахъ, при обстановкѣ, которая не располагала его дѣтей къ слушанію и назиданію. И дѣйствительно, его никто не слушалъ. Обращаясь теперь къ духовнымъ дѣтямъ съ Поученіемъ, отецъ то укоряетъ ихъ за недостатки, то оправдываетъ себя, увѣряя въ заботливости объ ихъ спасеніи, то, наконецъ, разъясняетъ учительную обязанность духовника, которую другіе духовники его времени понимали слишкомъ узко.

Духовный отецъ былъ вызванъ писать свое Поученіе, повидимому, обычаемъ своихъ духовныхъ чадъ посѣщать игрища, надъ чѣмъ смѣялись язычники: „бѣжите игрищъ, да не смѣются вамъ поганіи", говоритъ онъ въ началѣ своего Поученія, а потомъ указываетъ недостатки дѣтей, присущіе всему русскому обществу древности, и обычно отмѣчаемые древ-

---

[1]) *Тексты,* XLI.

[2]) Первое Поученіе—*Тексты,* XLII; *Замѣтки,* § 45.

ними проповѣдниками — мздоимство, рѣзоиманіе, грабежъ, волхвованіе, воровство, разбой, и прелюбодѣяніе. Дѣти жаловались на то, что вмѣсто назиданія въ церкви духовникъ учитъ ихъ на пирахъ. Но онъ отвѣчаетъ, что на обязанности духовнаго отца лежитъ „учити на трапезѣ и на улицахъ“, а дѣти должны безразлично приходить для назиданія, принимать его къ сердцу и проливать слезы. Что касается учительства въ храмѣ, духовникъ не считаетъ его подходящимъ къ нравамъ своей духовной семьи. Его духовныя дѣти если и приходили въ воскресенье къ церкви, то только за тѣмъ, чтобы весело провести время: они въ большинствѣ даже не заходили въ храмъ, а около него затѣвали „кощуны“ (басни, вздоръ), игры, ссоры, клеветы и укореніе другъ на друга, пьянство и объяденіе. Имъ было не до того, чтобы слушать пѣніе и ученіе святыхъ книгъ[1]). А тѣ изъ христіанъ, которые попадали въ храмъ, осуждали другихъ: изъ церкви они шли въ домы свои „не съ милостію Божіею, но со гнѣвомъ“, принося Богу хулу вмѣсто хваленія. „Ангели плачутся нашему безумію, а бѣси радуются со отцемъ своимъ сатаною нашему неразумію“. Называя дѣтей своихъ „безумными человѣками“, духовный отецъ признается, что если они будутъ и напередъ вести себя такъ, то онъ безсиленъ что-нибудь сдѣлать для ихъ наученія. Они не слушали святыхъ книгъ, поступали по своей волѣ, и ему было бы пріятнѣе видѣть дѣтей своихъ заживо погребенными, чѣмъ поступающими такимъ образомъ.

Далѣе авторъ обращается къ современнымъ духовникамъ и продолжаетъ свою рѣчь отъ ихъ лица. Духовные отцы радовались и сочувствовали хорошему среди вѣрующихъ, но не любили слушать о разныхъ недостаткахъ ихъ. „Намъ о томъ попомъ хула будетъ отъ Бога“, замѣчаетъ авторъ. При случаѣ какой-нибудь духовникъ успокоивалъ себя тѣмъ, что извѣстный грѣшникъ не принадлежитъ къ его духовной семьѣ, и не на его обязанности лежитъ его наученіе. Но эта отговорка была неосновательна. Ради своего спасенія священникъ обязанъ извлекать изъ бездны зла всякаго человѣка, потому что онъ отецъ всѣмъ, а не дѣтямъ только духовнымъ: старому и молодому, богатому и убогому. Духовному отцу приходитъ сильная печаль, когда онъ не видитъ добрыхъ поступковъ со стороны духовныхъ дѣтей своихъ, сердце его „болитъ вельми“. Дѣтямъ не видно этой сердечной болѣзни, но хуже ея и больнѣе отцу ихъ непослушаніе, когда отъ стыда или изъ боязни выговора они не открываютъ своихъ грѣховъ. Онъ совѣтуетъ дѣтямъ сказывать свои грѣхи на исповѣди, а „попъ убо учитель разумный есть, како твоя язвы грѣховныя исцѣлити, а тебе безъ печали сотворити, дабы инъ не возрѣлъ лютыя твоея язвы и злаго грѣха“.

---

[1]) Эта картина напоминаетъ слѣдующее мѣсто изъ „Слова о ведрѣ и казняхъ Божіихъ“, которое (Слово) лѣтописецъ и преп. Ѳеодосій Печерскій примѣняли къ русскимъ христіанамъ XI в.: „Видимъ бо игрища утолочена и людій много множество на нихъ, яко упихати начнуть другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла, а церкви стоять; егда же бываеть годъ молитвы, мало ихъ обрѣтается въ церкви“. Лавр. Л.[3], 166; ср. *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, I т., № XXIV.

Духовный отецъ увѣряетъ, что говоритъ все это не для похвалы себѣ, но желая имъ, дѣтямъ, спасенія, а себѣ радости; проситъ ихъ вѣрить, какъ онъ объ нихъ заботится,—о спасеніи дѣтей онъ печется больше, чѣмъ о своемъ. Онъ плачетъ объ ихъ злѣ, забывая свою радость, и забываетъ зло свое, когда узнаетъ объ ихъ добрыхъ дѣлахъ, „зане ми есте друзи милiи“,—объясняетъ отецъ своимъ дѣтямъ эту заботливость и сочувствіе. Онъ знаетъ, что его личныя добродѣтели не спасутъ его, если онъ не спасетъ стадо Христово, дѣтей своихъ. „Аще быхъ азъ велми добръ, то кая ми помощь отъ Бога, аще васъ, стадо Христово—дѣти своя, погублю? како лицемъ стану предъ Богомъ? или на что ся надѣяти? которая ми будетъ честь?“ Ужъ конечно, онъ не избѣгнетъ вѣчной муки оправданіемъ: „не дѣти суть (т.-е. духовныя), почто ми ихъ учити“. Самая злая мука ожидаетъ того духовника, который не учитъ своихъ дѣтей душевныхъ и всѣхъ людей закону Божію. Но если дѣти не захотятъ слушать его ученія и святыхъ книгъ, „не отвѣщати попови за то“: они сами за себя дадутъ отвѣтъ Богу. На этой мысли и обрывается разбираемый нами памятникъ въ русской редакціи [1]).

Поученіе отца духовнаго къ дѣтямъ духовнымъ [2]). Своимъ Поученіемъ духовникъ желаетъ напомнить дѣтямъ Господни заповѣди, ибо его обязанность сѣять въ сердца ихъ Божественное слово и искоренять грѣховное терніе. Послѣ токого вступленія духовный отецъ, къ сожалѣнію, неизвѣстный, начинаетъ свое содержательное и цѣнное для исторіи древнерусскаго быта наставленіе: призываетъ вѣрующихъ къ покаянію, перечисляетъ имъ Божіи заповѣди—обязанности добраго христіанина, отмѣчаетъ рядъ пороковъ, которыми тѣ болѣли, и, наконецъ, останавливается на обязаностяхъ хорошаго духовнаго отца. Христіане его времени заблудились какъ овцы, не имѣющія пастуха, и соблазнились о своихъ учителяхъ, неопытныхъ въ своемъ дѣлѣ, безпечныхъ и тщеславныхъ. Въ частности дѣти его „жестоки“ (нераскаянны): не слушали отца, угождали тѣлу и небрегли о душѣ; забыли, что отъ заботъ о душѣ зависитъ загробная участь человѣка—рай добродѣтельнымъ, живущимъ въ покаяніи, и адъ нераскаяннымъ. Но если бы человѣкъ могъ только представить себѣ всю силу адскаго огня, нестерпимость и безконечность тамошнихъ мученій, онъ согласился бы во избѣжаніе ихъ мучиться всѣ дни здѣшней жизни. Между тѣмъ духовныя дѣти забыли о смертномъ часѣ, судѣ и мукахъ: видя смерть своихъ близкихъ и сами приближаясь къ смерти, они только ожесточались сердцемъ. Но нѣтъ покаянія по смерти и въ адѣ исповѣди; каяться надо заблаговременно, чтобы смерть не застала насъ безъ покаянія: приходитъ она,

---

[1]) Другая редакція памятника, повидимому, южно-славянская (*Тексты,* XLII б), содержитъ болѣе подробное разсужденіе о чувствахъ, вызываемыхъ въ духовникѣ непокорностью и жестоковыйностью дѣтей духовныхъ. Но въ ней сглажены многія жизненныя черты памятника.

[2]) *Тексты,* XLVII; *Замѣтки,* § 50. Съ этимъ памятникомъ отчасти сходно „Поученіе св. Апостолъ и св. Отецъ и отца духовнаго, како жити дѣтемъ духовнымъ въ великый постъ“, по Требнику XVI в. изд. *Алмазовымъ,* III, 252—254. По нашему мнѣнію, Поученіе Требника стоитъ подъ вліяніемъ изданнаго нами, а не наоборотъ.

не извѣстивши, какъ тать въ ночи,—вечеромъ легъ, а утромъ не всталъ. И лучше не родиться на свѣтъ, чѣмъ умереть, не покаявшись. Однако дѣти не исполняли этого христіанскаго долга, лишая себя спасенія, и при этомъ употребляли разныя отговорки: „я еще молодъ и успѣю покаяться", заявлялъ одинъ, не помня, что смерть не разбираетъ возраста; другой говорилъ: „я не воръ, не разбойникъ, нѣтъ на мнѣ грѣха, зачѣмъ мнѣ каяться?" Но это самое непростительное дѣло считать себя безгрѣшнымъ: безъ грѣха одинъ Богъ. Для грѣшныхъ и установлено покаяніе, обязательное всѣмъ. Если постится человѣкъ, творитъ милостыню и имѣетъ другую добродѣтель, но не кается, добродѣтели не спасутъ его,—живущій безъ покаянія чуждъ христіанской вѣры, отлученъ отъ церкви. Когда онъ разболится предъ смертью, къ нему не позволено даже итти съ св. Дарами, такъ какъ каяться слѣдуетъ на ногахъ [1]). Каясь, нельзя таить ни одного, даже малаго, грѣха, чтобы не погибнуть подобно птицѣ, попавшей ногою въ силокъ. Изъ опасенія забыть грѣхи всего лучше исповѣдываться чаще—каждую недѣлю, принимать съ радостію епитимію, безъ которой не прощается никакой грѣхъ, и приступать къ причащенію, только ее перенесши. Князья и бояре, рабы и свободные, мужи и жены, юные и старые всѣ должны слушаться духовнаго отца, принимать отъ него епитимію и не обращаться къ потаковнику: непокорнаго сына ждутъ огненныя муки, и напрасно онъ называется христіаниномъ, разъ не исполняетъ заповѣдей отца, которыя приравниваются къ заповѣдямъ Христовымъ. Далѣе перечисляются эти заповѣди. Дѣти духовныя должны прежде всего имѣть страхъ Божій въ сердцѣ, удерживающій отъ зла; потомъ быть усердными и нелѣнивыми къ церкви, стоять до конца службы со страхомъ, не радуя дьявола разговорами и смѣхомъ, прогоняющими ангеловъ Божіихъ. Горе человѣку, неходящему въ церковь и немолящемуся (въ наказаніе ему епитимія такого срока, сколько дней онъ не былъ въ церкви); горе и тому, кто приходитъ молиться во гнѣвѣ на другого, побранившись, побившись и не простясь съ нимъ; его приносы—свѣчи и просфоры непріятны Богу. Воскресные дни слѣдуетъ почитать: не работать, не чинить пировъ и не собираться на потѣхи, не закалать животнаго [2]); въ день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи и Воздвиженія не ѣсть мяса и рыбы. Въ праздники и дни нарочитыхъ святыхъ не грѣшить и не оскверняться похотью. На этотъ счетъ въ Поученіи содержатся очень строгія предписанія: супружеское сожитіе дозволяется лишь по вторникамъ и четвергамъ и разъясняется, почему это такъ. Кромѣ воскресенья должно проводить чисто понедѣльникъ—ангела хранителя день, среду—день Пречистой, пятокъ—креста Христова, субботу—родительскій. Съ вечера субботы до утра понедѣльника надо прекращать всѣ дѣла свои и не мыться въ баняхъ. Запрещается раноядѣніе. Если усердный христіанинъ не позавтракаетъ

---

[1]) Это неправильное мнѣніе автора основано на худыхъ номоканунцахъ. *Замѣтки*, § 29, *а*.

[2]) Это опять вліяніе худыхъ номоканунцевъ. *Ibid.*

въ иной день, то святой этого дня молится за него Спасу всю недѣлю; ѣвшій же и пившій рано въ праздники ничѣмъ не избудетъ тьмы. Далѣе духовникъ убѣждаетъ дѣтей своихъ обоего пола быть вѣрными супругами; не ходить и не посылать къ волхвамъ; не чинить корчемства и пьянства, не ѣсть молозива и сомовины, не обижать другихъ, не ябедничать, не запираться чужого имѣнья и не лжесвидѣтельствовать, не божиться именемъ Господа, крестомъ или образомъ; воздерживаться отъ крестнаго цѣлованія, отъ матерной брани,—„то есть жидовское слово"; не хулить созданія Божія—дождей великихъ, снѣга, бури, мороза. Дѣти обязаны почитать родителей; родители наставлять дѣтей своихъ и рабовъ: надѣвать кресты на тѣхъ и другихъ, такъ какъ христіанинъ безъ креста подобенъ татарину; кто спитъ нагъ или безъ пояса, также не нашей вѣры; чистое язычество—кланяться солнцу, лунѣ, звѣздамъ и другимъ тварямъ. Велика добродѣтель милостыни, но она должна быть разумна: нельзя давать чужимъ нищимъ, забывая о бѣдныхъ своего же рода. Милостыня принимается Самимъ Христомъ, Который ходилъ „въ нищатѣ образѣ", она хвалится на судѣ и избавляетъ отъ муки. Но спасительная милостыня должна быть отъ своего пота, а не отъ грабленія и насилія: не милуетъ Богъ тѣхъ, кто обираетъ худыхъ сиротъ, ненавидитъ того человѣка, который творитъ неправедную милостыню, отвращаетъ лицо и не смотритъ. Свѣчи богатыхъ, зажженныя въ церкви, угасаютъ отъ слезъ обидимыхъ, и лучше бы не освѣщать храма Божія воскомъ, чѣмъ обижать убогихъ. Тяжекъ грѣхъ неисполненія обѣтовъ. Налагаютъ ихъ на себя во время болѣзней, бѣдъ и печалей съ намѣреніемъ творить добро; но лишь пройдетъ печаль, обѣты забыты, начинаются прежнія дѣла, ненавистныя Богу, и за это Онъ насылаетъ казни и бѣды, а за гробомъ вѣчную муку. Надо остерегаться давать страшные обѣты. Вмѣсто того лучше радѣть о церкви, надѣлять ее иконами и книгами, чтобы Господь не разорилъ домы тѣхъ, которые не радятъ о ней, приносить въ праздники свѣчи и просфоры. Не слѣдуетъ осуждать человѣка раньше суда Божія и учить другъ друга на лихо. Въ заключеніе духовный отецъ настойчиво приглашаетъ дѣтей своихъ внимать его Поученію, потому что онъ отвѣтчикъ за нихъ предъ Богомъ. Даже и добрый священникъ, хорошо живущій, но нерадящій о дѣтяхъ своихъ, не избудетъ муки. Но авторъ признаетъ себя недостойнымъ по жизни, виновнымъ въ небреженіи къ дѣтямъ и проситъ ихъ не соблазняться о немъ, самимъ заботиться о душахъ своихъ. Живущимъ по Божественному Писанію и его Поученію обѣщаться милость Божія.

Первое Поученіе описываетъ такой моментъ церковно-исторической жизни, когда духовникъ только завоевывалъ себѣ то высокое положеніе, которое обычно имѣлъ въ древней Руси, завоевывалъ въ борьбѣ съ необузданностью и своеволіемъ полуязыческаго общества. Второе рисуетъ христіанское общество: язычество померкло и существуетъ въ видѣ суевѣрій и разрозненныхъ пережитковъ, подъ вліяніемъ церкви сложилась уже своеобразная религіозность, отмѣченная печатью односторонности—формализма и обрядовѣрія: трудно исполнимые обѣты, усердные приносы въ храмъ отъ

грабленія и насилія, милостыня при отсутствіи милосердія. Но главный порокъ, съ которымъ имѣетъ дѣло и борется духовникъ, тотъ, что его духовныя дѣти жили безъ покаянія, не признавая его обязательнымъ, являлись „жестоки“ и тѣмъ ускользали изъ-подъ власти духовника. Впрочемъ, и поученія духовниковъ, обращенныя къ одному изъ дѣтей и разсмотрѣнныя выше, описываютъ въ сущности ту же самую борьбу духовныхъ руководителей древне-русскихъ христіанъ съ ихъ грѣхами и своеволіемъ: въ ней, въ этой борьбѣ, заключается самая стихія духовнической дѣятельности всѣхъ мѣстъ, временъ и эпохъ. Въ этомъ и состоитъ, по нашему мнѣнію, ихъ назидательное и церковно-историческое значеніе [1]).

Не меньшее нравственное и кромѣ того дисциплинарное вліяніе на древне-русское общество должны были имѣть духовническія посланія и поученія, лишенныя личнаго элемента. Они очерчивали духовнымъ дѣтямъ опредѣленный кругъ нравственно-дисциплинарныхъ нормъ и заключали въ этотъ кругъ человѣческую волю. Это не назиданіе въ собственномъ смыслѣ, которое можно принимать или не принимать въ зависимости отъ настроенія, это обязательное предписаніе, „заповѣдь“ духовнаго отца, посредника между вѣрующимъ и Богомъ, истолкователя Высшей воли, выраженной въ Божественныхъ книгахъ, и отвѣтчика за нравственное состояніе вѣрующаго на страшномъ судѣ. Такія поученія приближаются по своему содержанію къ поисповѣднымъ поученіямъ. И возможно, что значительная часть послѣднихъ возникла путемъ передѣлки частныхъ наставленій, обращенныхъ какимъ-либо духовнымъ отцомъ къ кому-либо изъ дѣтей.

9. Такой примѣръ представляетъ *„Поученіе нѣкоего старца къ дѣтемъ духовнымъ“*, обращенное къ одному лицу и встрѣчающееся въ рукописяхъ съ конца XV в. [2]). По содержанію своему это Поученіе представляетъ рядъ безхитростныхъ наставленій, очерчивающихъ съ разныхъ сторонъ образъ жизни друвне-русскаго порядочнаго христіанина, и изложено въ видѣ

1) Покойный *Срезневскій* ссылался на „Поученіе духовнымъ дѣтемъ“, находящееся въ Сборникѣ г. Болотова (Арх. Ист.-Юр. Свѣд. II. 1, стр. 104), въ ст. „Роженицы у славянъ“ и проводилъ изъ памятника такое назиданіе: „Уклоняйся передъ Богомъ не(на)видимыхъ: молящихъ человѣкъ Роду и роженицамъ, Порену и Аполину, и Мокоши, и Перегини, и всякимъ богомъ (и) мерзькимъ требамъ не приближайся“. Но рукописи Болотова намъ не удалось, къ сожалѣнію, разыскать, и мы не знаемъ, изъ какого памятника приведенныя строки.

2) Издано *Алмазовымъ,* III, 245—247, и *Смирновымъ,* Древнерусскій духовникъ, Серг. Пос. 1899 г., 104—106.—Намъ извѣстно еще нѣсколько списковъ этого памятника. Разсчитываемъ издать его во II вып. „Матеріаловъ“.—Инокъ Ефремъ, авторъ Житія Аврамія Смоленскаго (XIII в.), дѣлаетъ ссылку на *„Повѣсть нѣкоего отца духовнаго къ сыну духовну“*, изъ которой и приводитъ выдержку: „Корабль есмы мы, кормникъ же Богъ всего міра“... Въ приведенномъ отрывкѣ говорится противъ осужденія ближняго и о томъ, что пріявшаго благодать отъ Бога и даръ поученія весь міръ не можетъ оскорбить. Житія преп. Аврамія Смол.—Памятники др.-рус. литературы, в. I, изд. И. Ак. Н., 14. Первый издатель Житія (Прав. Собес. 1858 г., III, 380) утверждаетъ въ примѣчаніи, что эта Повѣсть встрѣчается въ Златой Чѣпи XIV в. Но это неправда. Тамъ есть очень распространенное въ древней письменности „Слово нѣкоего отца къ сыну

заповѣди. Духовному сыну заповѣдаются слѣдующія религіозныя обязанности: бояться Бога и чтить святыхъ, избѣгать игрищъ бѣсовскихъ, ходить неопустительно въ церковь, а въ случаѣ ея отдаленности править службы дома, честно проводить праздники „съ милостынею, и съ свѣщами, и съ просфирою, и съ темьяномъ (ѳиміамомъ)", успокоивать въ праздникъ раба отъ дѣла, а самому воздерживаться отъ пьянства. Затѣмъ духовный отецъ преподаетъ сыну краткія наставленія относительно поведенія его въ человѣческомъ обществѣ: не ссориться, не упиваться, не спаивать другихъ, потому что въ „писаніи" за это положено 7 дней епитиміи, помогать нищимъ, нагимъ, больнымъ и заключеннымъ въ оковы: „все то Богу въ руцѣ влагаеши",—любить враговъ и въ мирѣ со всѣми ходить въ церковь. Въ семейной жизни предписывается почтеніе къ родителямъ, „законное" сожитіе съ своей женой: „среды и пятка и субботы и недѣли стрезися, выражается на этотъ счетъ духовный отецъ, и господьскихъ и Пречистыя Богородица и святыхъ бо праздникъ блюдися". Въ отношеніи къ низшимъ членамъ семьи и дома дается такое предписаніе: „дѣти же свои и челядь свою учи страху Божію, отъ блуда и піанства и татьбы и всего зла вели блюстися имъ, а къ церкви вели имъ ходити". Изъ наставленій соціально-нравственнаго характера Поученіе содержитъ довольно обычныя: „сусѣда не обиди, вдовицы призри", „кунъ въ рѣзы (денегъ подъ проценты) не давай". Священниковъ заповѣдается чтить и не осуждать за грѣхи: „а черньця и бѣльца не осуждай, аще и своима очима кого видиши согрѣшающи, не осуди его, да не будеши причастникъ грѣху тому". Двумя чертами Поученіе отмѣчаетъ отношенія вѣрующаго къ духовному отцу—частое обращеніе къ нему въ случаѣ нужды и исправное исполненіе епитиміи. Такимъ образомъ, это краткое Поученіе имѣетъ въ виду обнять жизнь вѣрующаго со всѣхъ сторонъ.

10. Ту-же задачу имѣетъ одно духовническое произведеніе, болѣе пространное, но менѣе удачное: „*Поученіе и бесѣда отца духовнаго къ дѣтемъ духовнымъ отъ словесъ Іоанна Златоустаго и отъ правилъ св. Отецъ*"[1]). Это обширное произведеніе представляетъ собой примѣрное

своему слово душеполезно" (Издано по Зл. Чѣпи въ Москвитянинѣ, 1851 г., № 6, и *проф. Пономаревымъ*, Памятники, III). Но это—Слово отца плотского къ родному сыну, хотя и озаглавливается въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Словомъ отца духовнаго, и отрывка, приведеннаго въ житіи XIII в., не содержитъ. Такимъ образомъ, Ефремъ ссылается на какой-то неизвѣстный намъ памятникъ древней письменности, представляющій, судя по заглавію, произведеніе духовника, а судя по приведеннымъ изъ него словамъ, произведеніе чисто учительнаго содержанія, безъ личнаго элемента.

[1]) Сборникъ XVIII в. Б-ки гр. Уварова № 579 (936), лл. 67 об.—106. Нач. „Желаю, любимиче, спасенія твоего"... Мы не издаемъ Поученія, потому что оно обширно и представляетъ компиляцію. Поученіе старѣе рукописи, такъ какъ въ концѣ приписано: „списывалъ Степанъ"... (л. 71 об.). Одно наставленіе гласитъ: „А царю и великому князю вельми добро мысли... а гдѣ про государя услышиши злое мышленіе и тощету въ государевѣ казнѣ и ты, сыну, повѣдай отцу духовному или вельможи или властелю, подъ которою властію живеши" (л.72 об.). Отсюда слѣдуетъ, что памятникъ относится къ довольно позднему времени, XVII—XVIII в.

наставленіе духовника къ сыну, „малое писаніе“, которое было бы „довольно положити на сердцы своемъ“ духовному чаду[1]). Возникло оно не по частному случаю, адресовано не къ опредѣленному лицу, такъ какъ авторъ обращается то къ чаду любимому, то къ брату, даетъ совѣты на случай „аще еси, сыну, холостъ, аще ли, сыну, женатъ“. Нравственныя и житейски-практическія наставленія собраны въ Поученіе съ разныхъ сторонъ, какъ на это указываютъ его надписаніе и сознаніе самого автора, что онъ изобразилъ „сія отъ святыхъ книгъ, а не отъ своего разумія“[2]). Дѣйствительно, авторъ заимствуетъ свой матеріалъ изъ поученій и посланій древности, изъ наставленій кающемуся и исповѣдующему, изъ исповѣдныхъ вопросовъ и поновленій[3]). Плана нѣтъ никакого, изложеніе безпорядочное, незамѣтно и общей мысли, и трудно передать содержаніе памятника. Надо только отмѣтить, что кромѣ обычныхъ наставленій о постѣ, молитвѣ и милостынѣ здѣсь не мало житейскихъ совѣтовъ, напр., не пить на пиру какъ у себя, такъ и у вельможъ и не величаться въ пьяномъ видѣ, не ходить въ корчму, не лазить на дерево, не отправляться въ путь безъ посоха, во время грозы засвѣчать предъ иконами свѣчи, не рѣзать скотъ въ воскресенье и не мочиться на востокъ и западъ. Составитель совершенно безъ критики относится къ книгѣ, и можно повѣрить его признанію о себѣ, что онъ „несмысленъ словомъ и мутенъ умомъ“[4]).

11—12. Встрѣчаются духовническія поученія дѣтямъ общаго характера, пріуроченныя къ опредѣленному моменту въ ихъ жизни и потому болѣе узкія по содержанію наставленій. Таковы: „*Поученіе дѣтямъ, въ постъ идущимъ*“ и „*Поученіе новобрачнымъ дѣтямъ*“[5]).

Первое Поученіе содержитъ назиданіе духовнымъ дѣтямъ предъ великимъ постомъ. Приглашая поститься по примѣру Господа, постившагося 40 дней и 40 ночей, по ученію Его, Апостоловъ и святыхъ Отцовъ, духовный отецъ наставляетъ дѣтей удаляться отъ всѣхъ дѣлъ злыхъ: пьянства, блуда, гнѣва, зависти, клеветы, рѣзоиманія, мздоимства, татьбы, „ротоходства“ (т.-е. хожденія на роту-клятву), всякой неправды, плотскихъ похотей и вражды. Въ противномъ случаѣ постъ будетъ тщетнымъ: постъ безъ смиренія—храмина безъ покрова; помышленіе гнѣва и всякаго зла губитъ душу, какъ облако закрываетъ свѣтъ солнца. Слѣдуетъ строго соблюдать постъ во всѣ недѣли, а не въ одну Ѳедорову, и поститься нелицемѣрно. Наступленіе поста приноситъ скорбь пьяницамъ и радость настоящимъ христіанамъ—„вѣрнымъ“. Послѣднимъ духовный отецъ даетъ предписанія по руководству студійскаго устава: о пищѣ (ѣсть одинъ разъ

---

[1]) Тамъ же, л. 71 об.

[2]) Лл. 73 об., 71 и 105.

[3]) Начало Поученія заимствовано изъ разобраннаго нами „Наказанія о пьянствѣ“ по редакціи Измарагда и Златоуста.

[4]) л. 71.

[5]) *Тексты*, XLIII—XLIV; *Замѣтки*, §§ 46—47. О первомъ Поученіи см. также у *Алмазова*, III, 461—462.

въ день, въ субботу и воскресенье дважды) о молитвѣ (250 поклоновъ: утромъ и въ полдень по 100, вечеромъ 50), о милостынѣ по силѣ; она очищаетъ грѣхи, какъ вода гаситъ огонь,—милостыня есть крылья къ Богу. Но давая милостыню, не надо спрашивать просящаго, богатъ онъ или убогъ, здоровъ или немощенъ. Въ заключеніе духовникъ приглашаетъ жить „во смиреньи“, т.-е. свободными отъ перечисленныхъ грѣховъ, въ повиновеніи духовному отцу и даетъ имъ свое отеческое благословеніе.

„*Поученіе новобрачнымъ дѣтямъ*“. Въ качествѣ поученій новобрачнымъ дѣтямъ древне-русскіе духовники пользовались нерѣдко такъ называемыми поисповѣдными поученіями[1]). Но, очевидно, писались и спеціальныя наставленія на этотъ случай. На царскихъ свадьбахъ духовническое поученіе, несомнѣнно, было непремѣнной принадлежностью церемоніи, и содержаніе его передаетъ Котошихинъ[2]). „И потомъ протопопъ поучаетъ ихъ (новобрачныхъ царя и царицу), какъ имъ жити: женѣ у мужа быти въ послушествѣ и другъ на друга не гнѣватися, развѣ нѣкія ради вины мужу поучити ея жезломъ, занеже мужъ женѣ яко глава (на полѣ рукописи—„Христосъ“) на церквѣ[3]), и жили бы въ чистотѣ и въ богобоязни, недѣлю и среду и пятокъ и всѣ посты постили, и Господскіе праздники и въ которые дни прилучится праздновати апостоломъ и евангелистомъ и инымъ нарочитымъ святымъ грѣха не сотворили, и къ церквѣ бъ Божіи приходили и подаяніе давали, и со отцемъ духовнымъ спрашивались почасту, той бо на вся блага научитъ“.

Разбираемое Поученіе къ новобрачнымъ дѣтямъ очень элементарно и близко къ тому, содержаніе котораго сообщаетъ Котошихинъ. Духовникъ приглашаетъ новобрачную чету жить въ любви и совѣтѣ между собою, держать духовнаго отца, не совершать безъ его вѣдома подвиговъ и ни въ чемъ его не ослушаться; чисто соблюдать среду и пятокъ въ воспоминаніе страданій Господа, также и праздники Божіи, ибо ангелъ хранитель записываетъ добрыя дѣла наши, а ангелъ сатанинъ со всею тщательностью отмѣчаетъ наши грѣхи. Предостерегаетъ отецъ духовный дѣтей своихъ отъ противоестественныхъ пороковъ, напоминая имъ участь Содома, наконецъ, совѣтуетъ имъ ходить въ церковь и творить милостыню[4]).

---

[1]) *Алмазовъ*, I, 456—457, пр. 414; 459 и пр. 422; 467 и пр. 440.

[2]) Др. Росс. Вивліоѳ., XIII, 164 и 206. *Котошихинъ*, О Россіи въ царствованіе Алексѣя Мих.[2], 8.

[3]) Ср. „А се поученіе женамъ“: мужъ „глава есть тебѣ,—якоже глава крестъ на церкви, тако глава мужъ женѣ“.—„Поученіе отъ св. писаніихъ, како жити православнымъ христіанамъ“: „Мужемъ всѣмъ рцемъ: жены своя любите и наказывайте полегку; аще ли слова не послушати начнетъ, и ты жезломъ наказывай полегку, а не злобою“. *Алмазовъ*, III, 256, 259.

[4]) Можно догадываться, что наше Поученіе (не ранѣе XIV—XV стол.) представляетъ болѣе раннюю редакцію сравнительно съ тою, которую имѣлъ въ виду Котошихинъ. Поэтому домостроевскій жезлъ есть уже черта болѣе поздняя.

Выше отмѣчено, что съ разсмотрѣннымъ сейчасъ видомъ духовническихъ поученій сходны такъ называемыя поисповѣдныя поученія, связанныя съ чиномъ исповѣди и помѣщавшіяся въ старинныхъ требникахъ [1]). Обличаютъ онѣ приблизительно тѣ же пороки, устрашая грѣшниковъ вѣчными муками ада, предписываютъ тѣ же добродѣтели: страхъ Божій, усердіе къ храму, тѣлесную чистоту, милостыню, милованіе рабовъ и сиротъ, повиновеніе духовному отцу и частое покаяніе. Спеціальныя поученія женамъ указываютъ женщинѣ на ея зависимое положеніе. Поученія князьямъ, боярамъ, дѣтямъ боярскимъ, женамъ княгининымъ и боярынямъ прибавляютъ къ обычнымъ требованіямъ правый судъ, милость къ подчиненнымъ. Значительно отличаются развѣ поученія инокамъ и бѣлому духовенству, потому что первыя стоятъ подъ вліяніемъ мотивовъ аскетической письменности, вторыя имѣютъ въ виду чисто пастырскія обязанности и случаи ихъ небреженія. Поисповѣдныя поученія, какъ выше замѣчено, не представляютъ собою только назиданій въ нашемъ смыслѣ, но являются обязательными для исполненія заповѣдями. Поэтому даже простыя наставленія, содержащіяся въ нихъ, разсуждая идеально, имѣютъ каноническую силу. Между тѣмъ въ этихъ поученіяхъ есть на лицо и дисциплинарный, каноническій элементъ, напр., предписанія объ епитиміяхъ. Встрѣчаются среди нихъ поученія, гдѣ этотъ элементъ преобладаетъ, и они являются произведеніями уже канонической, а не учительной письменности. Таковы, напр., „Поученіе сыномъ и дщеремъ духовнымъ“ и „Наказаніе дѣтемъ духовнымъ“ [2]).

13. Въ рядъ съ этими памятниками слѣдуетъ поставить пять „*Посланій преп. Іосифа Волоколамскаго о епитиміяхъ къ дѣтямъ духовнымъ*“ [3]).

Посланія адресованы духовнымъ дѣтямъ, которыя несли епитиміи, наложенныя Іосифомъ, почему и трактуютъ объ этомъ предметѣ [4]). Два изъ нихъ были вызваны просьбами самихъ дѣтей: одинъ вельможа прислалъ преп. Іосифу свою грамоту и „велѣлъ“ ему отписать о томъ, какъ поститься, какъ молиться, какъ творить милостыню и какъ прикасаться къ святынѣ, иными словами, какъ исполнять епитимію: другой устно, въ разговорѣ съ Іосифомъ просилъ его написать объ этихъ предметахъ. Посланія представляютъ образецъ устава объ епитиміяхъ, котораго держались строгіе духовные отцы древней Руси. Несмотря на удивительную суровость запрещеній, здѣсь описанныхъ, мы признаемъ ихъ типичными для лучшихъ

[1]) Ихъ не мало издано и обслѣдовано *проф. Алмазовымъ*, III, 243—265; I, 456—470. Къ нимъ можно отнести и изданныя нами Четыре Поученія духовника (*Тексты*, XLV; *Замѣтки*, § 48). Отличіе послѣднихъ въ большей пространности и въ рабской зависимости отъ древне-русской назидательной литературы.

[2]) Первое читается въ Устюжской Кормчей XIII в. и издано въ Р. И. Б. VI, 119—126; второе изд. *Алмазовымъ*, III, 254—255, по Требнику XVI в.

[3]) *Тексты*, XLVI; *Замѣтки*, § 49.

[4]) Давать заповѣдь или епитимію чрезъ писаніе было въ обычаѣ и въ греческой церкви. Номок. Котел., 177.

древнихъ духовниковъ, предполагая, что строгій волоколамскій игуменъ поступалъ въ данномъ случаѣ по общепринятому уставу, а не создавалъ его самъ. Характерны для Іосифа и его направленія въ этихъ Посланіяхъ только нѣкоторыя выраженія принципіальнаго свойства, комментировавшія уставъ, да частности въ его разработкѣ.

Сроки епитимій, по сообщенію преп. Іосифа, очень продолжительны: за большіе грѣхи епитимія доходитъ до 15 лѣтъ и больше, и онъ не упоминаетъ епитиміи менѣе одного года. Одинъ изъ его вельможъ, которому писано Посланіе, несъ четырехъ-лѣтнюю епитимію, другой трехълѣтнюю. Впрочемъ, эти сроки не имѣли безусловнаго характера. Духовный отецъ, видя усердіе сына, могъ и сокращать срокъ. Епитимія состояла въ постѣ и молитвахъ, въ удаленіи отъ святыни и сопровождалась милостыней. И все это было разсчитано и размѣрено съ большою точностью. Въ *пищѣ* предписывается въ три дня недѣли (понедѣльникъ, среду и пятокъ) сухояденіе, т.-е. хлѣбъ или колачъ съ водою или квасомъ. Только въ случаѣ невозможности допускалось въ эти дни вареніе безъ масла. Во второмъ Посланіи кромѣ этого запрещается мясо въ два скоромныхъ дня недѣли—во вторникъ и въ четвергъ и точно указаны предметы питанія на великій постъ и другіе. Изъ напитковъ Іосифъ разрѣшаетъ квасъ, брагу и медъ „по нашему обычаю", но запрещаетъ пьянство, отъ котораго „вся злая ражаются". Постъ ослаблялся въ праздники. Въ субботу и воскресенье, а также въ сплошныя недѣли разрѣшалось на все.—Несшій епитимію долженъ былъ строго выполнять *правило о молитвѣ.* Ежедневно, кромѣ субботы и воскресенья, положено четыре каѳизмы; въ эти дни вмѣсто каѳизмъ два канона и часы. Каждый день нужно было положить 100, 200 или 300 поклоновъ, прочитать 600 или 1000 молитвъ Іисусовыхъ [1]). А неграмотные замѣняли чтеніе каѳизмъ тысячью двумя стами тѣхъ же молитвъ. Но болѣе домашняго правила слѣдовало заботиться о посѣщеніи церковной службы и, если „къ которому пѣнію не поспѣется къ церкви", нужно было восполнять пробѣлъ домашней молитвой.—Епитимія удаляла человѣка отъ *святыни.* Прежде всего, ему запрещалось приступать къ причащенію св. Таинъ до исхода срока епитиміи. Только при опасности смерти допускали его къ великому таинству, чтобы въ случаѣ выздоровленія онъ продолжалъ свою епитимію. Несшему епитимію безусловно воспрещалось вступать въ алтарь. Ему нельзя было ходить къ антидору, брать хлѣба Богородицы, ѣсть вынутую просфору. Это разрѣшалось только въ самые великіе дни церковнаго года.—Кромѣ всего этого кающемуся человѣку предписывается *милостыня* по силѣ.

Въ Посланіяхъ объ епитиміяхъ довольно характерно отразилось общее направленіе іосифлянства: внѣшній взглядъ на человѣческій подвигъ, мысль о безусловной обязательности устава, разработаннаго притомъ до мелочи. Впрочемъ, вѣроятно, что тѣ же самые взгляды въ большей

---

[1]) Цифры мѣняются въ разныхъ Посланіяхъ, т.-е. для разныхъ духовныхъ дѣтей преп. Іосифа.

или меньшей степени раздѣляли духовники древней Руси, стоявшіе и внѣ связи съ „осифлянами", съ направленіемъ, которое только послѣдовательно выразило идеалъ московскаго благочестія. Предписывая мірянамъ правила о постѣ, Іосифъ выражается рѣшительными словами Лавсаика и древнихъ иноческихъ уставовъ: „а кто не постится въ среду и въ пятокъ, таковый равенъ есть людемъ (*чит.* іудеемъ?), *которые Христа распяша*" [1]). Уставъ о молитвѣ, изложенный въ Посланіяхъ, предписываетъ сотни поклоновъ и молитвъ, не касаясь настроенія вѣрующаго. Правило, исполненное имъ, представляется здѣсь какъ бы капиталомъ, подлежащимъ накопленію и точному учету. Каѳизмы для неграмотнаго вѣрующаго замѣняются молитвами Іисусовыми, пропущенная церковная служба домашнимъ правиломъ, которое можно было выполнить въ какой-нибудь удобный день, „или милостыня по силѣ за то дати". Милостыня же идетъ за пропущенное дневное правило, причемъ правило постнаго дня оплачивается въ два раза дороже, чѣмъ правило дня скоромнаго. Вельможѣ, которому адресовано третье Посланіе и котораго Іосифъ называетъ „великимъ человѣкомъ", имѣющимъ „у себя живота (имущества) много", онъ совѣтуетъ давать одну гривну за неисполненное правило постнаго дня, „а не въ постной день немощно ти будетъ правило отправить, ино дати милостыня въ полы того". А съ другой стороны, Іосифъ совѣтуетъ въ свободное время дѣлать запасъ молитвъ и для будущаго, такъ сказать, на черный день: „аще ли день случится покоенъ, ино и на иной день впередъ правила запасти льзя".—Хорошій христіанинъ, исполняющій въ жизни предписанія церкви, долженъ, по мнѣнію Іосифа, блюсти „*паче всего чистоту тѣлесную*", такъ какъ при обрядовомъ направленіи благочестія религіозная жизнь древне-русскаго человѣка заключалась главнымъ образомъ въ общеніи съ церковной святыней. Покаяльникъ (несущій епитимію) разсматривался, повидимому, какъ нечистый; по крайней мѣрѣ, его удаляли отъ святыни или, наоборотъ, святыню охраняли отъ него. Преп. Іосифъ и здѣсь разработалъ вопросъ съ свойственной ему детальностью. Онъ допускаетъ своихъ вельможъ „ко кресту и иконамъ прикладыватись, а не цѣловати, а святою водою (богоявленскою) кропитись, а не пити".

Кромѣ обычныхъ наставленій нравственнаго характера (о милованіи рабовъ, о справедливомъ и милостивомъ отношеніи высокопоставленныхъ людей къ низшимъ) въ Посланіяхъ Іосифа есть еще одна любопытная черта—снятіе епитиміи съ лицъ, постригающихся въ монашество, какъ бы прощеніе человѣка ради ангельскаго образа. „А кто пострижется въ чернцы, ино тому съ тѣхъ мѣстъ впредъ опитеміи нѣтъ", говоритъ Іосифъ въ первомъ Посланіи. А къ вельможѣ третьяго Посланія онъ обращается съ настойчивымъ приглашеніемъ облечься въ святой ангельскій и иноческій образъ. Въ этомъ случаѣ волоколамскій игуменъ стоитъ на почвѣ древне-русскихъ правилъ, нерасходящихся и съ восточными [2]); а можетъ

[1]) *Лавсаикъ*, рус. пер., 169; *Еп. Ѳеофанъ*, Древніе иноч. уставы, 208.

[2]) *Тексты*, XLVIII, 11. Ср. *Павловъ*, Номок. при Б. Тр., стр. 101; Творенія Симеона Новаго Богослова въ перев. еп. Ѳеофана, II, 543.

быть, здѣсь сказалось заимствованное имъ съ Востока представленіе о монашескомъ постриженіи какъ второмъ крещеніи[1]). Изъ данныхъ мѣстъ Посланій можно видѣть, какимъ способомъ Іосифъ умножалъ братію своей обители. И вообще увлеченіе въ монашество духовныхъ дѣтей иноками-духовниками было въ обычаѣ на Руси. 50-я глава Стоглава „О священническомъ и иноческомъ чину" говоритъ, что духовные пастыри, т.-е. духовники изъ монаховъ сподобляли ангельскаго образа приходящихъ къ нимъ на исповѣдь и брали съ нихъ за это мзду[2]). Соборъ вооружается только противъ этого мздоимства, оставляя въ неприкосновенности самый обычай. Отмѣченная черта Посланій Іосифа дополняетъ показаніе Стоглава, вскрываетъ одно средство, которымъ пользовались иноки-духовники, вербуя мірянъ въ монашество[3]).

Таково содержаніе и направленіе дисциплинарныхъ наставленій знаменитаго учительностью древне-русскаго духовника. Они въ подробностяхъ устанавливаютъ обрядъ жизни духовныхъ дѣтей, особенно въ періодъ несенія епитиміи, подобно тому, какъ духовническія наставленія назидательнаго характера очерчиваютъ для нихъ кругъ требованій морали, личной и отчасти общественной. Тѣ и другія произведенія слѣдовало бы изучать съ двухъ сторонъ: насколько отразилась въ нихъ древне-русская жизнь хотя бы своими идеалами, и насколько эти произведенія характеризуютъ успѣхи нравственно-дисциплинарной работы духовника, т.-е. въ какой мѣрѣ они внесли свое содержаніе въ жизнь народа и отразились на ней. Однако сдѣлать это нѣтъ возможности. Духовническихъ произведеній мы имѣемъ не много и содержаніе ихъ по большей части неоригинально: оно сливается съ учительной или канонической письменностью древней Руси. Трудно выдѣлить здѣсь собственно духовническіе идеалы и еще труднѣе прослѣдить ихъ отраженіе въ жизни. Но литературная зависимость духовническихъ произведеній свидѣтельствуетъ объ ихъ одной безспорной заслугѣ. Обладая иногда значительной распространенностью и всегда авторитетомъ нравственной обязательности, эти произведенія переносили въ жизнь литературные идеалы древности. При помощи ихъ духовникъ древней Руси исполнялъ свою скромную учительную обязанность—быть посредникомъ между Божественной книгой и вѣрующимъ.

Степень вліянія духовническихъ произведеній, особенно каноническаго содержанія, стоитъ, конечно, въ тѣсной связи со всею дисциплинарной дѣятельностью духовника, которая и сама по себѣ важна, интересна и заслуживаетъ изученія.

---

[1]) *Свящ. Н. Булгакова* Преп. Іосифъ Волоколамскій, СПБ., 1865, стр. 173—4, 195.

[2]) Стоглавъ, изд. *Субботина*, 243—244.

[3]) Древне-русскіе духовники изъ монаховъ обычно и постригали дѣтей своихъ въ иночество, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ 8 ст. Вопрошанія Кирика. И въ молитвѣ, „юже даютъ епископи духовнымъ отцемъ" при поставленіи, говорится: „подобаетъ же тебѣ и иноки постригати малаго образа и великаго". См. *Номоканонъ* Кіев. изд. 1624 г., стр. 160.

Глава VI.

Дисциплинарная дѣятельность духовника.

Высшее проявленіе дисциплинарной власти духовника.—Говѣнье въ древней Руси.—Исповѣдь.—Публичныя епитиміи.—Пріобщеніе св. Таинъ.—Вліяніе дисциплинарной дѣятельности духовника на жизнь народа.—Дурные духовники.—Ослабленіе и разстройство покаянной дисциплины.—Ослабленіе и замѣна епитимій.—Успѣхи покаянной дисциплины въ древней Руси.—Мѣры воздѣйствія на неговѣющихъ.

Въ рукахъ древне-русскихъ духовниковъ была огромная пастырски-дисциплинарная власть, и лучшіе изъ нихъ пользовались ею въ полной мѣрѣ. Пафнутій Боровскій, одинъ изъ твердыхъ характеровъ древней Руси, по выраженію Ключевскаго, совершенно чуждъ былъ человѣкоугодія и превозношенія. Предписывая строгія заповѣди, онъ не стѣснялся высокимъ положеніемъ духовнаго сына, не смягчался приносомъ богатыхъ и требовалъ точнаго выполненія своихъ предписаній; но бесѣдуя съ простыми, онъ былъ снисходителенъ, называя ихъ своими братьями[1]). Исключительныя личности среди духовниковъ поднимались даже, можно сказать, до геройства. Любопытный фактъ разказывается въ Житіи преп. Мартиніана Бѣлозерскаго († 1483). Василій Темный поставилъ его игуменомъ Троице-Сергіева монастыря и выбралъ въ духовные отцы себѣ. Въ то время одинъ бояринъ перешелъ отъ Московскаго князя на службу къ Тверскому. Василію было жаль и досадно лишиться слуги, и онъ изыскивалъ средства вернуть его къ себѣ. Наконецъ, обращается онъ къ преп. Мартиніану, проситъ его содѣйствовать возвращенію боярина на Москву, обѣщая тому честь и богатство. При содѣйствіи подвижника бояринъ вернулся, но вѣроломно былъ взятъ подъ арестъ. Узнавъ о происшедшемъ, преподобный является къ князю „съ великою печалію". „И рече: тако ли, самодержавный князь великій, и ты праведно судити научился еси? Почто еси душу мою грѣшную продалъ и послалъ еси во адъ? Почто еси боярина того, иже мною призваннаго и душею моею, оковати повелѣлъ и слово свое преступилъ"? Преподобный лишаетъ благословенія князя и его княженіе и налагаетъ свое духовно-отеческое запрещеніе: затѣмъ немедленно уѣзжаетъ въ монастырь. Василій былъ смущенъ и созналь свою неправду. Но какъ бы съ гнѣвомъ онъ началъ говорить боярамъ: „Бояре, смотрите чернца того болотнаго,—что ми сотвори? Напрасно (неожиданно) вшедъ въ храмину мою, и обличи, и Божіе благословеніе снять, и безъ великаго мя

---

1) См. выше, 142—143.

княженія постави"! Великій князь признается предъ боярами въ своей винѣ, приглашаетъ ихъ ѣхать къ Живоначальной Троицѣ,—„та насъ разгрѣшитъ" (проститъ грѣхъ). Онъ снимаетъ опалу съ того боярина и, „очи ему давъ", дѣлаетъ его своимъ приближеннымъ. Въ монастырѣ великій князь испрашиваетъ себѣ разрѣшеніе и прощеніе у своего духовнаго отца. Преп. Мартиніанъ благословилъ его честнымъ крестомъ „и самъ отъ него прощеніе взятъ". Послѣ того Василій Темный больше прежняго сталъ любить своего отца духовнаго, ни въ чемъ его не оскорблялъ, слушалъ во всемъ и почиталъ"[1]). Здѣсь видимъ высшее проявленіе дисциплинарной власти древне-русскаго духовника.

Самымъ важнымъ моментомъ, въ которомъ проявлялась дисциплинарная власть духовнаго отца на дѣтей, была, разумѣется, исповѣдь. Древнерусскія поученія, обращаясь къ духовнымъ дѣтямъ, совѣтуютъ имъ каяться „по вся дни, исповѣдающе своя грѣхи", не задерживая и малыя согрѣшенія, или—каждую недѣлю[2]); а духовнымъ отцамъ—часто призывать дѣтей: „а покаялныа дѣти часто призывайте къ себѣ и въспрашивайте, како живуть: друзіи бо соромяжливы (стыдливы) бывають, а другымъ діаволъ запрещаеть, а того ловя, негли быша неисправлени умерли"[3]). Но обыкновенно исповѣдь происходила постомъ, такъ какъ „покаяніе безъ поста", по нашимъ древнимъ понятіямъ, „праздно есть"[4]); она соединялась съ „говѣньемъ". Говѣнье въ древне-русской церкви проходило не такъ, какъ у насъ теперь. Прежде всего, есть основанія полагать, что въ глубокой древности на Руси исповѣдывались и причащались трижды въ годъ, въ посты: великій, Петровъ и Филипповъ[5]). Когда съ XIV в. появился на Руси Успенскій постъ, церковная

---

[1]) Житіе преп. Мартиніана Бѣлозерскаго. Ркп. Волок. Б-ки, № 564, лл. 234 об.—238.

[2]) *Алмазовъ*, III, 128, 135; *Тексты*, XLVII, 61—63; ср. *Посошковъ*, Завѣщаніе отеч., 55, 56, 59.

[3]) Поученіе Иліи, ст. 25; ср. выше, стр. 48, пр. 1—выписку изъ Домостроя.

[4]) Опис. ркп. гр. Уварова, IV, 416.

[5]) Основанія эти слѣдующія. Въ древнихъ спискахъ Пролога встрѣчаются Поученія безыменныхъ авторовъ, по принятому мнѣнію, русскаго происхожденія и, несомнѣнно, домонгольскаго періода. Въ Поученіи на предпразднъство Рождества Христова говорится: „того же ради постъ есть, да съ чистотою соберетеся въ церковь... да достойни будемъ устнама чистами и сердцемь непорочнымь причаститися Тѣлѣ Божии". Въ Поученіи на самый праздникъ читаемъ: „ту бо (въ церкви) оцищаемъся, отинуд съ чистою съвѣстію пріступимъ къ Тѣлу Христову и Кръви, не имуще вражды ни с кимъ же". Поученіе на Крещеніе Господне содержитъ подобное приглашеніе и такія разсужденія: „нѣс се, братіе, проста служьба ли приношеніе, еже пріемлемъ, нъ сама жива и вся освящающи словесная жьртва, егоже хѣровими и сѣрафими трѣпещуть. Тѣмь же вси мы, устьнами прикасающеся, ныне приемлемъ Тѣло Его"... (Поученія изданы по прологу XII—XIII в. *проф. Пѣтуховымъ,* Матеріалы и замѣтки по исторіи древней письменности, 22, 24, 27). Отсюда слѣдуетъ, что въ кіевскій періодъ говѣли у насъ въ Филипповъ постъ и причащались Христовыхъ Таинъ въ праздники Рождества и Крещенія.—Въ Златой Чѣпи XIV в. (Б-ки Тр.-Серг. лавры № 11) говорится со ссылкой на писаніе: „аще (іерей) переходит по(стъ), и не комкавъ дни, то яко и скотина есть... такоже кто и от простыхъ человѣкъ

власть стала предписывать говѣнье въ четыре поста [1]). Потомъ, говѣнье продолжалось не одну недѣлю, а весь постъ, и вѣрующіе приступали къ таинству причащенія по окончаніи постовъ—въ великую субботу или на святой недѣлѣ послѣ поста великаго, въ Рождество Христово и Крещеніе послѣ Филиппова [2]). Впрочемъ, съ древнѣйшаго времени мы видимъ отступленія отъ даннаго обычая. Наиболѣе благочестивые люди пріобщались каждую недѣлю четыредесятницы,—это извѣстно о великихъ князьяхъ: Ростиславѣ Мстиславичѣ († 1168) и Димитріи Донскомъ († 1389) [3]). Отъ конца XV или нач. XVI в. имѣется свидѣтельство, что русскіе христіане исповѣдывались и причащались на первой недѣлѣ великаго поста [4]). Это значитъ, что къ тому времени сложился порядокъ говѣнья, болѣе слабый, въ теченіе одной седьмицы, который существуетъ и въ настоящее время. Въ продолженіе говѣнья соблюдался рядъ обрядовъ и обычаевъ, трогательныхъ и высокихъ по своей моральной основѣ, которые были привиты народу нашими древними духовниками. Таковъ обрядъ прощанія предъ великимъ постомъ, возникшій въ древнихъ монастыряхъ Востока; таковъ обычай отпуска птицъ предъ исповѣдью [5]). На обязанности духовника лежало—регламентировать жизнь духовной семьи въ теченіе поста, согласовать требованія устава съ силами каждаго духовнаго чада, опредѣлить для каждаго правила о пищѣ, количество ежедневныхъ поклоновъ, указать замужнимъ и женатымъ необходимость плотскаго воздержанія и потомъ тщательно слѣдить за жизнью духовной семьи, „пасти" ее. „А постныя дни духовною радостью прово-

---

аще кто не комкаетъ тріжды отъ года до года, то всуе нарицается крестьянины, а ни теплъ ни студенъ" (л. 27 и об.). Въ Измарагдѣ нач. XVI в. повторяется та же мысль: „аще крестьянинъ трижды годомъ не причищается, таковый скотьскы живетъ". Опис. ркп. Синод. Б-ки, II, 3, стр. 76; ср. 73. Въ „Словѣ о велицѣмъ постѣ, и Петровѣ, и Ѳилиповѣ" говорится: „и постныя сия дни с чистотою проидемъ, заповѣди Божіа сотворяюще съ смиреніемъ, Тѣло и Кровь Христову достойне да пріемлемъ". Пр. Соб., 1859. III, стр. 452. „Слово о Ѳилиповѣ постѣ" содержитъ приглашеніе къ покаянію: „о, любимін, въ святыя сіи дни о всѣхъ неправдахъ покайтесь". Тамъ же, стр. 454. Встрѣчаются и другія поученія русскаго происхожденія, свидѣтельствующія о говѣньи въ два поста кромѣ великаго,—въ Петровъ и Филипповъ. Опис. ркп. Син. Б-ки, II, 3, 115.

[1]) Р. И. Б. VI, 140; Новг. Л. 1, 349 (1348 г.); С. Г. Гр. и Д. I, 52 (1371 г.)—первыя свидѣтельства о Госпожиномъ говѣньи, т.-е. Успенскомъ постѣ. *Мансветовъ*, О постахъ. Пр. къ Твор. св. От., 37 ч., 635—650. Митр. Фотій предписываетъ говѣть въ четыре поста—Р. И. Б. VI, 514—515. Позднѣе то же повторяютъ: соборъ 1666—1667 гг., патр. Адріанъ, Аѳанасій Холмогор., Митрофанъ Воронежскій. Ср. *Алмазовъ*, II, 366—369.

[2]) Это видно, между прочимъ, изъ Поученія митр. Никифора.—*Макарій*, Исторія, II[3], 352; изъ Поученія еп. Іоанна Рост. (1346—56 гг.)—Каталогъ собранія рукописей Буслаева, *И. А. Бычкова*, стр. 39—40, 338—40. Также Опис. ркп. Син. Б-ки. II, 3, стр. 109; *Пономаревъ*, Памятники, III, 58; Ж. М. Н. Пр. 271 ч., 188—9.

[3]) Ипат. Л., 363; П. С. Р. Л. IV, 352.

[4]) Повѣсть о пресвитерѣ Тимоѳеѣ. Памятн. стар. р. литер. I, 195—97. По этой редакціи происшествіе, здѣсь описанное, случилось при в. кн. Иванѣ III (1462—1505) и м. Филиппѣ I (1464—1472). По другой редакціи, указанной *А. Бычковымъ*, Опис. сборн. И. Пуб. Б-ки, 273—74,—при Василіи Ивановичѣ († 1533).

[5]) Относительно обычаевъ говѣнья см. *С. Смирнова* Какъ говѣли въ древней Руси? СПБ. 1901, отд. оттискъ изъ Церк. Вѣдом.

димъ, говоритъ древній проповѣдникъ, съ чистотою, страхъ Божій имѣюще въ срдьцихъ своихъ, отца духовнаго послушающе, заповѣди Господни храняще, да достойни и упасени будемъ честными ереи" [1]). Духовникъ готовилъ свою семью къ принятію таинствъ и самъ совершалъ ихъ для духовныхъ дѣтей.

Исповѣдь у насъ въ древности, кажется, никогда не понимали въ смыслѣ суда надъ преступникомъ Божественнаго закона, а скорѣе какъ лѣченіе больного. Притомъ ясно сознавалось, насколько трудно и, такъ сказать, тонко психологически дѣло врачеванія больной совѣсти. Духовнику предписывается поэтому обращаться съ кающимся „кроткимъ сердцемъ и веселымъ", говорить съ нимъ „тихимъ гласомъ", „съ тихостью, любовью и смиреніемъ". Высшая власть стремилась осмыслить исповѣдь: предписывалось духовникамъ заставлять духовныхъ дѣтей, по крайней мѣрѣ, мущинъ, говорить грѣхи самимъ, а грамотныхъ—писать ихъ на хартіи [2]). На исповѣди духовный сынъ долженъ былъ являться предъ отцомъ каждый разъ въ цѣломъ нравственномъ обликѣ и обязанъ былъ открывать не только тѣ грѣхи, которые совершены послѣ послѣдней исповѣди, но и раннѣйшіе, начиная съ дѣтства,—грѣхи, прощенные прежнимъ, уже умершимъ духовнымъ отцомъ: такая исповѣдь называлась „чистымъ покаяніемъ" [3]). Чтобы „управить кающагося", „много трезвѣніе требѣ, много имѣти разума и часто почитати книги святыя" [4]). Надо было знать, нужно ли налагать на него епитимію или нѣтъ и, если налагать, то какую. Духовникъ, конечно, долженъ былъ руководиться писаніемъ и главнымъ образомъ покаяннымъ номоканономъ, но примѣнять строгія его правила по своему „разсужденію"; найдя лѣкарство, онъ долженъ былъ опредѣлить его дозу [5]). Здѣсь требовалась крайняя осторожность, чтобы не отягчить покаяльнаго сына и не привести его въ отчаяніе, или же—не распустить; нужно было считаться не только съ его грѣхами и нравственными силами, но и съ его тѣлеснымъ здоровьемъ и общественнымъ положеніемъ, однимъ словомъ, знать всѣ условія, при которыхъ дѣйствуютъ нравственныя силы кающагося. Вотъ почему духовникъ, бесѣдуя передъ исповѣдью съ пришедшими „душеполезно и любезно", узнавалъ, „кто есть отъ какого чину"; самого духовнаго сына онъ спрашивалъ, какую епитимію можетъ тотъ понести, и потомъ ее предписывалъ; предписывалъ почти всегда, потому что „безъ опитемьи никаковъ грѣхъ не прощается". Епитимія налагалась на

---

1) См. Уставы о постахъ. *Тексты*, XXXVIII. Слово о постѣ. Прав. Соб. 1858, I, 166. *Пономаревъ*, Памятники, III, 64.

2) Поученіе Иліи, 3; ср. Р. И. Б. VI, 840; *Алмазовъ*, III, 103, 106, 114, 115, 133, 184. Ср. *проф. А. А. Дмитріевскій*, Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в., 341—342; *Субботинъ*, Матеріалы, V, 138.

3) *Тексты*, IV, 5; XXIV, 96—101. Прав. Соб. 1861, I, 458—59; *Алмазовъ*, III, 268; II, 439—440.

4) Прав. Соб., тамъ же, 267, 269.

5) Р. И. Б. VI, 860, 861, 864, 865. „Долженъ есть іерѣи, яко врачь хитръ, възыскати канона и, разсмотривъ, дати заповѣдь кающемуся". Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки № 566, л. 103 и об.

кающагося, „аще мощенъ есть“, налагалась „противу силѣ его“, „не противу грѣху, но по силѣ“, для людей несвободныхъ или больныхъ она ослаблялась на половину[1]). За исполненіемъ епитиміи наблюдалъ, конечно, духовный отецъ. Ея употребленіе онъ долженъ былъ возвести въ педагогическую систему,—начать съ болѣе легкой, чтобы развить нравственныя силы духовнаго сына, и потомъ врачевать совѣсть уже предписанной епитиміей[2]). Поэтому на „новопокаявшихся“, т.-е. первый разъ подвергшихся „великой епитиміи“ за тяжкій грѣхъ, налагалась въ древней Руси сравнительно легкая 40-дневная епитимія[3]).

Употреблялась у насъ въ древности и, видимо, нерѣдко и публичная епитимія какъ остатокъ строгой древне-церковной дисциплины. Уставъ Іоанна Постника предписываетъ тяжкимъ грѣшникамъ приходить къ церковнымъ службамъ въ храмъ, а на литургіи исходить изъ церкви „отъ оглашенныхъ“ и стоять предъ церковію[4]). Русскія и отчасти южно-славянскія правила повторяютъ это предписаніе[5]). Нѣтъ сомнѣнія, публичныя епитиміи существовали въ древне-русской церковной практикѣ и притомъ до самаго конца XVII вѣка. Посторроннимъ наблюдателямъ, каковы были иностранные писатели о Россіи XVI и XVII стол., онѣ напоминали суровыя епитиміи первобытной христіанской церкви[6]).

---

[1]) Поученіе Иліи, 3; *Алмазовъ*, III, 130; ср. 269, 109, 123, 139, 145. *Тексты*, XLVII, 65—66; XXXIV, 142—143: „опитомие прияти комуждо противу силѣ своеи съ разсмотреніемъ косгождо грѣха“. Поученіе Иліи, 18. Р. И. Б. VI, 58; ср. 846.

[2]) *Алмазовъ*, III, 144, 269.

[3]) *Тексты*, XXXI и XXXII; *Замѣтки*, §§ 34 и 35.

[4]) *Заозерскій и Хахановъ*, Номоканонъ Іоанна Постника, 63.

[5]) *Тексты*, XIX; 12. „Не буди же вы тяжько, чада, хотящимъ покаатися, аще которааго церкви отлучить на мало время внѣ стояти. Тако бо уставъ отъ Бога есть преданъ и отъ св. Апостолъ и преподобныхъ Отецъ“. Поученіе о исповѣданіи. Вел. Ч.-Минеи, вып. VIII, 1979. „Тож избыти грѣха лише во опитемьи: исходить исъ церкви отъ оглашеніа и отъ евангеліа и проскуры не ясти, ни кутьи, не (*чит.* ни) доры до повелѣніа отца своего“. Поученіе отца духовнаго исповѣдающемуся. *Алмазовъ*, III, 244; ср. 269. „Разумѣйте, како держати дѣти духовныя: кого отлучити отъ Тѣла и Крови Господни, кого ли отъ оглашенныхъ, на колико время“. Епископское поученіе собору епархіальнаго духовенства. Р. И. Б. VI, 114. Въ Чиновникѣ Новгор. Софійскаго собора (изд. *Голубцова*, М. 1899 г., 158) чтеніе нѣсколько иное: .... „Тѣла и Крове Господня, кого ли отъ церкви, кого ли отъ оглашенныхъ“...

[6]) *Перштейнъ* свидѣтельствуетъ: „церковная епитимія налагается у нихъ довольно часто и бываетъ почти столь же строга, какъ въ первобытной церкви“. Донесеніе о Московіи 1575 г., пер. гр. Бутурлина. Чт. О. И. и Др. 1876, II, 5. *Мейербергъ* называетъ епитемію, налагаемую русскими духовниками „по древнему греческому обычаю“, „суровой, долговременной“. Путешествіе въ Московію 1661 г. Чт. О. И. и Др. 1873, III, 101. *Олеарій*, перечисляя епитиміи, налагаемыя русскимъ священникомъ, говоритъ между прочимъ: „либо же, наконецъ, тоже на извѣстное время воспрещаетъ ему входъ въ церковь и велитъ стоять въ ней только на паперти передъ дверьми“. Путеш. Ад. Олеарія въ Москву, р. пер., 358. „На другихъ налагается такая епитимія, описываетъ *Петрей*, чтобы они не смѣли ходить въ церковь, стояли бы внѣ ея передъ дверями и окнами во время обѣдни, пока не получатъ прощенія въ грѣхахъ“. Описаніе вел. княжества Русскаго. Чт. О. И. и Др. 1867, II, 435. Герберштейнъ смѣшиваетъ, вѣроятно,

Налагалась иногда публичная епитимія по степенямъ. Общеизвѣстны случаи наложенія такой епитиміи на Грознаго за четвертый бракъ и на дьяка Висковатаго за его неправое мудрствованіе объ иконахъ. Но въ обоихъ этихъ случаяхъ епитимія присуждена была властью собора. Старецъ-вкладчикъ Псково-Печерскаго монастыря Савватій присужденъ былъ къ публичной епитиміи въ двѣ степени властью Новгородскаго архіеп. Ѳеодосія[1]). Есть однако основаніе думать, что такія епитиміи практиковались и духовниками. Духовная дочь протопопа Аввакума Елена Хрущова тяжко согрѣшила, и онъ ей пишетъ: „Ну, Оленушка-сестрица, вотъ тебѣ... пирожокъ, кушай на здоровье: седмь лѣтъ держи епитимію,—3 года не сообщайся съ вѣрными, 2 лѣта плачь съ припадающими, въ притворѣ стоя, 2 лѣта въ церкви да пребудеши безъ причащенія; свѣщи и просвиры да не пріемлетъ священникъ во олтарь отъ руку твоею, еюже убійство сотвори; чрезъ день, кромѣ субботы и недѣли, сухо да яждь; по тысящѣ на всякъ день метанія твори предъ Господомъ“...[2]) Елена, подобно Грозному и Висковатому, присуждалась къ прохожденію трехъ степеней публичнаго покаянія, которыя Аввакумъ предписываетъ по своему. Первая степень у него несообщенія съ вѣрующими есть временное отлученіе отъ церкви; вторая—не то степень плачущихъ, не то припадающихъ; третья—купностоящихъ. Вѣрующій, подвергшійся „великой“ епитиміи, назывался покаяльникомъ. Онъ долженъ былъ жить по уставу духовника,

---

несущихъ публичную епитимію съ тѣми вѣрующими, которымъ входъ въ храмъ возбранялся вслѣдствіе нечистоты: У москвитянъ „существуетъ очень много причинъ и притомъ весьма ничтожныхъ, изъ-за которыхъ запрещается у нихъ входъ въ церковь; однако не допущенные становятся обычно у дверей и оконъ храма и оттуда видятъ и слышатъ священнодѣйствіе такъ же, какъ если бы они были въ храмѣ“. Записки о москов. дѣлахъ въ пер. *проф. Малеина*, 60.—Совершенно одиноко стоитъ слѣдующее свидѣтельство Серпуховского Сборника 1645 г. собранія Буслаева И. Пуб. Б-ки Q. II. № 102, л. 260 об. „*В.* Что во всѣхъ правилахъ повелѣваютъ, кои во епитемьяхъ, вон из церкви исходити; здѣ же в Руси не бываетъ? *О.* Въ тѣхъ странахъ и до сего дни исходятъ мужи, понеже отцы великіи в правилахъ рекоша, яко здѣшнимъ срамомъ онаго срама избыти, и своихъ ради тяжкихъ дѣлъ человѣческаго ради благочестія от грѣх престати; здѣ же въ Руси забвеніемъ не исправлени“. Показаніе это, можетъ быть, вѣрно относительно той мѣстности, гдѣ оно появилось. Но случаи примѣненія публичной епитиміи извѣстны до самаго конца XVII в. Монаха Кипріана, оставившаго монашество, патр. Іоакимъ (1682) возбранилъ „въ церковь святую входа и общитися со христіаны“. По Уставной грамотѣ патр. Адріана (1698), блудники обязаны были ежедневно ходить въ церковь на вечерню, утреню и литургію и послѣ литургіи класть по 100 земныхъ поклоновъ. Митрофанъ Воронежскій запрещалъ входъ въ церковь обижавшимъ духовенство. *Голубцовъ*. Чиновникъ Холмогорскаго собора, XXVII; Временникъ Общ. И. и Д. Р., XI, 35, § 25; Воронежская Старина, III, 320. Правда, примѣняютъ публичное покаяніе не духовники, а іерархи. Но ниже, стр. 174, будетъ приведено запрещеніе іереямъ Димитрія Ростовскаго налагать публичную епитимію за тайные грѣхи. Сочиненія[5], I, 162. Отсюда ясно, что въ его время публичныя епитиміи предписывались и духовниками.

[1]) Д. А. И. I, № 35, стр. 36—38.

[2]) *Субботинъ*, Матеріалы, VIII, 94. Исполнила ли на дѣлѣ Елена такую епитимію, неизвѣстно. Возможно, что Аввакумъ сжалился надъ грѣшницей (см. 97 стр.) и ослабилъ ей наказаніе.—Отпаденіе отъ старообрядства къ церкви наказывалось публичной епитиміей: „А аще кто причастится неволею никоніянскія жертвы, таковый съ вѣрными не

предписывавшему ему пищу, поклоны и милостыню, уклоняться отъ всякихъ увеселеній. Покаяльнику не дозволялось вступать въ третій бракъ [1]).

Тяжкая сама по себѣ, публичная епитимія усиливалась иногда еще тѣмъ, что грѣшникъ отгонялся отъ духовнаго отца. Въ „Свиткѣ новопоставленному іерею“ содержится такое наставленіе: „А духовныя дѣти учи, исправляй по мѣрѣ грѣховъ, запрещай, епитимію давай, отлучай: непокорника, въ грѣхы впадающа, отъ церкве отлучи, отъ себе отжени, дондеже обратится къ тобѣ. А отъ иного попа отгоненнаго ты не пріими, пріиметь ли кто таковаго, мнѣ возвѣсти“ [2]). Такимъ образомъ, отлученный отъ храма являлся въ то же время отлученнымъ и отъ представителя церковной власти. Мѣра эта принималась противъ „непокорника“—духовнаго чада. Хорошій примѣръ ея приложенія представляетъ наставленіе объ изгойствѣ, содержащееся въ древнемъ „Предъсловьи покаянію“. Духовникъ долженъ былъ настаивать, чтобы жестокій господинъ, повинный въ грѣхѣ взиманія излишняго выкупа съ раба, ищущаго свободы, сейчасъ же шелъ и отдалъ неправедно взятое, а потомъ возвращался на покаяніе: „и азъ тя пріиму и отець ти буду и учитель“. Если же грѣшникъ отказывался это исполнить, духовникъ долженъ былъ примѣнить къ нему мѣру отгнанія, заявивъ: „Да иди, человѣче, поищи себѣ отця по своему хотѣнью и по сердцю и такого потаковника, якоже хощеши: и оба здѣ насладитася своего хотѣнья, въ будущемъ же вѣцѣ чюжа будета добрыхъ дѣтелій. Мы же, рцѣ (говори), грѣшницы паче всѣхъ человѣкъ отягчаеми съ чюжими грѣхы не хочемь погыбнути: то бо суть чюжіи грѣси, еже каются, а зла ся не остануче“. Мѣра эта логически вытекала изъ всего строя древне-русской покаянной дисциплины: непокорный грѣшникъ игнорировалъ власть и волю духовнаго отца, которыя представлялись прямымъ проявленіемъ власти и воли Божіей, былъ не раскаянъ, не получалъ и прощенія отъ грѣховъ. Поэтому духовный отецъ былъ для него совсѣмъ излишенъ: „не слушаюче бо іерея, наказывающа добрѣ, то почто ся и каяти? говорится въ томъ же „Предъсловьи“. Да же ся тако каючи, то не прощену быти отъ грѣховъ“ [3]). Но, повидимому, отгнаніе духовнаго сына практиковалось лишь въ самое древнее время. Его неумѣло употребляли духовники, примѣняя даже къ покорнымъ грѣшникамъ, что было прямымъ нарушеніемъ 52 апост. правила: и это вызывало протестъ іерархіи. Съ другой стороны, мѣра эта не достигала цѣли, не приводила къ

сообщается шесть мѣсяць и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради“. Подобное наказаніе отрекшемуся отъ стараго обряда въ мученіи и перекрестившемуся „треми персты, глумяся“. *Субботинъ*, Матеріалы, V, 221.

[1]) *Тексты*, VIII, 53; XLVIII, 25; XIX, 70; ср. 45. Ср. Посланія Іосифа Волок., выше, стр. 161—163. Что такое покаяльникъ, это всего яснѣе опредѣляется словами митр. Геронтія: П. С. Р. Л. VI, 234. Толкованіе этого термина у *Голубинскаго*, Исторія. I, 1², 465, пр. 2, неправильно.

[2]) Р. И. Б. VI, 107.

[3]) Р. И. Б. VI; 844, 840. Многогрѣшнаго, но покорнаго человѣка, духовникъ непремѣнно долженъ былъ принять къ себѣ на покаяніе. См. выше, 38.

желательнымъ результатамъ, такъ какъ отогнаннаго однимъ духовникомъ принималъ другой. Въ XVI и XVII вв. отгнаніе не примѣняется. Когда Корнилій, игуменъ Псково-Печерскій, не принялъ на исповѣдь вкладчика старца Савватія, архіеп. Новгородскій Ѳеодосій не одобрилъ этой мѣры и предписалъ Савватію нести лишь публичную епитимію. Протопопъ Аввакумъ выставляетъ уже такое положеніе: „не подобаетъ приходящаго къ намъ отогнать; а за бѣшенымъ не гонятца-жъ"; такъ говорится о Лукіанѣ, нераскаянномъ чадѣ протопопа[1]).

Публичная епитимія сопровождалась лишеніемъ права дѣлать приношенія въ церковь. Перечисливъ разные виды тяжкихъ грѣховъ, наказываемыхъ публичной епитиміей, древнее Правило о церковныхъ приносахъ продолжаетъ: „аще не покаются, ино таковыхъ священникамъ въ церковь не пускати, ни приноса отъ нихъ не имати, ни въ домъ къ нимъ не ходить"[2]). Аввакумъ писалъ упомянутой выше Еленѣ: „свѣщи и приносы да не пріемлетъ священникъ во олтарь отъ руку твоею, еюже убійство сотвори". Наказаніе это было очень чувствительно для древне-русскаго человѣка, привыкшаго примирять свою нечистую совѣсть матеріальной жертвой Богу. Но оно являлось въ то же время наказаніемъ и для духовныхъ отцовъ, потому что лишало ихъ доходовъ. Въ этомъ трудность его примѣненія.

Проводя послѣдовательно мысль объ отлученіи духовнаго сына отъ церкви, наши древнія правила отлучали его въ иныхъ случаяхъ и отъ христіанскаго общества. Прежде всего духовному отцу воспрещалось ходить въ домы отлученныхъ[3]). Поученіе, надписанное именемъ митр. Петра и направленное противъ „недароимцевъ", т.-е. такихъ христіанъ, которые не пріобщались послѣ исповѣди, рекомендуетъ священникамъ слѣдующія мѣры: не благословлять „недароимцевъ", не пускать ихъ въ церковь— „то ходять пси", не приходить въ ихъ домы. „А гдѣ будетъ недароимецъ на пиру или въ братщину придетъ, и вы, попове, шлите ихъ вонъ, а съ ними не пейте, ни яжьте, ни хлѣбца имъ Богородицына не давайте"[4]). Наказавъ семи-лѣтней епитиміей Елену, Аввакумъ запрещаетъ ей сообщаться съ сестрами, „понеже онѣ чисты и святы".

Публичной епитиміи подвергались въ древней Руси тяжкіе грѣшники, но не обязательно всѣ и не сразу. Какъ часть публичнаго церковнаго покаянія, она представляетъ собою наказаніе по суду за тяжкій грѣхъ, исключающій виновнаго изъ христіанскаго общества. Но при господствующей системѣ тайнаго покаянія епитимія трактуется какъ врачевство больного, какъ „былие" или цѣлебное зелье[5]). Эти двѣ точки

---

[1]) *Субботинъ*, Матеріалы, VIII, 100.

[2]) Р. И. Б. VI, 925—926; ср. 920. *Пономаревъ*, Памятники, III, 265.

[3]) Р. И. Б. VI, 925—926.

[4]) Памятн. стар. рус. литер. IV, 186—188.

[5]) *Тексты*, XXXIV, 33—38. Несоблюдающимъ епитиміи древнее Поученіе говоритъ. „Сему подобни есте: яко на рати устрелять человѣка, и стрела в немъ ся приломитъ, и егда к нему врача приведутъ, тогда, разрѣзавъ язву, изметъ желѣзо. Аще ли зелія

зрѣнія и проходятъ въ древне-русскихъ правилахъ и представленіяхъ объ епитиміи, но онѣ несогласимы между собою, даже взаимно исключаютъ другъ друга. Тогда какъ древне-церковная публичная епитимія начиналась съ самой строгой степени и шла, постепенно *ослабляясь* и приближая раскаявшагося грѣшника къ обществу вѣрующихъ, епитимія тайная для многогрѣшнаго должна была начинаться съ малаго правила, чтобы не привести его въ отчаяніе, продолжалась потомъ правиломъ болѣе срогимъ, и ужъ только въ концѣ могла достигать степени, предписанной канонами. „Многогрѣшнымъ, рекше, невѣжамъ малу заповѣдь дати, да не стуживше, сіи, отъчая, погибнуть“ [1]). „Писано есть: аще и (въ) корабль лише мѣры вложиши, то погрязнеть и имѣнье погубить; тако же и мы, аще, не расматряя, подамы заповѣдь (велику), они же, отчаявшеся, нимало не сотворять, и погибнуть въ вашемъ недоразумьи. Но исперва акы млекомь напаяти аки младенця, да по-малу въ разумъ пришедъ, и сами примуть жестокое брашно, рекше, расмотривъ, начнуть сами добрѣ творити Божия заповѣди“ [2]). На этомъ основаніи въ одной греческой статьѣ предписывается налагать легкую епитимію даже на кающагося разбойника [3]). Такимъ образомъ, тогда какъ древняя публичная епитимія шла, постепенно ослабляясь, „великая епитимія“ у насъ на Руси,—постепенно усиливаясь. И согласованіе этихъ двухъ системъ увеличивало трудности носителя дисциплинарной власти церкви—древне-русскаго духовника.

Публичной епитиміей духовный отецъ наказывалъ, прежде всего, того духовнаго сына, который не являлся къ нему на исповѣдь. „Иже кто безъ покаянія есть, тому внѣ церкви стояти, доколѣ покаяніе пріемлетъ отъ старца, тожъ входити въ церковь“ [4]). Духовникъ отгонялъ „непокорника, въ грѣхы впадающа“, злого господина, нехотѣвшаго исполнить его требованія о возвращеніи „изгойства“; отлучалъ „недароимца“, нежелавшаго исполнять до конца долгъ христіанскаго говѣнья. Во всѣхъ этихъ случаяхъ строгая епитимія охраняла самый институтъ тайной исповѣди: общеобязательность исповѣди и пріобщенія, а также высокую власть духовника. Согласно съ древними церковными правилами публичной епитиміей наказывались такъ называемые каноническіе грѣхи: отреченіе отъ вѣры, убійство, блудъ съ ихъ развѣтвленіями. Поэтому при-

---

не приложитъ, исцѣлити не можетъ, аще ли зелія не мощенъ будетъ трьпѣти, то по малу прилагати, дабы исцѣлити. Тако и вы: егда сотворите грѣхъ той, устрелилъ вы есть діяволъ, и грѣхъ въ васъ яко желѣзо есть. І аще отцю исповѣсте, отецъ же, акы врачь хытрый, изметъ отъ васъ яко желѣзо грѣхъ и язву опитеміею лечити начнетъ“... Слово св. Отецъ, како жити христіаномъ. Пр. Соб. 1859, І, 133; Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 528. Ср. Р. И. Б. VI, 223—224; 515—516.

[1]) Поученіе правыя вѣры душеполезно. *Пономаревъ*, Памятники, III, 26. Ср. Иліи, ст. 10.

[2]) Поученіе св. Евсевія. Сборникъ XIV—XV в. Б-ки гр. Уварова № 1770, л. 47 об. Ср. *Starine*, VI, 129; Сборники XVI в. Волок. Б-ки № 560, л. 480 об.; 523, л. 88 *об. Алмазовъ,* III, 269.

[3]) Номок. Котел., 243.

[4]) Поученіе св. Отецъ душеполезно. *Нач.* „Да еще вы и се извѣщу, любиміи“. Погод. Древлехр. № 1590, л. 149. Ср. *Тексты,* XI. 31.

суждались стоять „внѣ церкви“ отпавшіе въ язычество или въ ересь, волшебники разныхъ видовъ, скоморохи, ротники, держащіе отреченныя книги, попирающіе крестъ Христовъ, женящіеся на иновѣрной[1]); душегубцы, разбойники, убійцы дѣтей, дравшіеся на кулачныхъ бояхъ, бившіеся на полѣ[2]); блудники, прелюбодѣи, не вѣнчавшіеся по-христіански съ женами, троеженцы и четвероженцы, кровосмѣсители, содомиты, скотоложники и под.[3]). Къ грѣхамъ, наказываемымъ публичной епитиміей, причислялись въ древней Руси и такіе, какъ матерная брань, хожденіе въ церковь во враждѣ, притѣсненіе вдовъ, сиротъ и рабовъ, пьянство, грабежъ, татьба, мятежъ, клевета, мздоимство, рѣзоимство, брадобритіе и ношеніе тафьи, впрочемъ это въ томъ случаѣ, если грѣшникъ пребывалъ нераскаяннымъ[4]).

Древне-русскіе духовники, случалось, присуждали публичную епитимію не только за явные, но и за тайные грѣхи. Противъ этого вооружался св. Димитрій Ростовскій. „Не имать духовникъ налагати эпитиміи явной за грѣхъ тайный, на исповѣди сказанный; аще бо за тайный грѣхъ явную епитимію наложитъ, то всячески начнутъ домышлятися прочіи, яко за грѣхъ нѣкій таковая наложена эпитимія, и тако будетъ противно тайнѣ Божіей и печати исповѣданія“ [5]).

Что касается сроковъ древне-русскихъ епитимій и количества поклоновъ, то они представляютъ большое разнообразіе, въ которомъ очень трудно оріентироваться. Возьмемъ одинъ примѣръ. За моленіе языческимъ божествамъ вмѣстѣ съ „бабами богомерзкими“ или „бабами-идоломолицами“ въ разныхъ древнихъ требникахъ полагается епитимія въ 6, 7, 8 недѣль,

---

[1]) *Тексты,* XI, 42; Р. И. Б. VI, 925; сн. Лѣт. зан. Арх. Комм. I, 45; *Тексты,* X, 1; *Горчаковъ,* Рецензія на кн. Павлова—Номок. при Б. Тр. Отчетъ о XVI прис. наградъ гр. Уварова, стр. 80. *проф. Н. Ѳ. Каптеревъ,* Патр. Никонъ и ц. Алексѣй, I, 11—12.

[2]) Поученіе Иліи, 8; *Тексты,* VIII, 50; XXVII, 8; Р. И. Б. VI, 925—926, 96; Уложеніе ц. Алексѣя, гл. 22, 3; Памятн. стар. р. лит. IV, 187.

[3]) Р. И. Б. VI, 919, 925; *Тексты,* XLVIII, 41; XIII*б*, 38, в. 5; Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, II, 3, 694; *Тексты,* VIII, 6; XI, 2; Пам. стар. рус. лит. IV, 187; Р. И. Б. VI, 273, 282, 859 (12); *Тексты,* XI, 43; Стоглавъ, изд. *Субботина,* 145—146; *Тексты,* XXVI*а*, 3; XI, 6. Публичная епитимія за блудъ стольнику Матвѣю Колычеву, см. А. Э. III, № 226.

[4]) Пам. стар. р. лит. IV, 187; Р. И. Б. VI, 925—26. Въ древнемъ Словѣ св. Отецъ (о хожденіи въ церковь) читаемъ: „Аще ли въ злобѣ бесъ покаянія пребываеши, то и въ церковь недостойно таковому въходити, ни приноса отъ него въ церковь не приносити, и жестько бесъ покааніа есть тому внѣ церкви стояти, доколѣ покааніе отъ сердца пріиметъ, тождь въходити въ церковь. Аще ли вражду имый на кого, во Іудинъ чинъ внидетъ въ церковь, или сироту или вдову озлобивъ, плачь и клятву на ся въставитъ, или къ волхвомъ и чародѣемъ ходитъ, или любодѣяніемъ и піаньствомъ оскверниться кто, или убійствомъ руцѣ окровавивъ, или чюжая отъятъ, или свою челядь кто ранами томитъ и не по силѣ дѣломъ, или мечникъ клеветливъ, или судіа по мьздѣ судяй, или рѣзоимецъ гнусный,—блудъ таковыхъ приносы и въ церковь недостойно таковымъ входити, аще о томъ не каються. Самъ Богъ Апостоламъ заповѣдалъ, а Апостоли святителемъ предаша (воспрещать) недостойнымъ въ божественную церковь входа, но внѣ имъ стояти, дондеже ся останутъ и того покаються зла“. *Пономаревъ,* Памятники, III, 266. *Есиповъ,* Раскольничьи дѣла XVIII ст., II, прилож., 89—90.

[5]) Сочиненія св. Димитрія Рост.[5], 162.

1 годъ, 2, 3 года епитиміи и, наконецъ, 8 лѣтъ сухояденія. Количество поклоновъ указано только въ двухъ случаяхъ—200 и 300 [1]). Откуда такое разнообразіе? Прежде всего, руководящій принципъ при наложеніи епитимій—давать епитимію не по грѣхамъ, а по силамъ кающагося—дѣлалъ сроки и количества поклоновъ неабсолютными, а, такъ сказать, приблизительными. Далѣе, принципъ этотъ, если примѣнять его не къ частному духовному сыну, а къ цѣлой духовной семьѣ, требовалъ приспособленія и перемѣны сроковъ и количества поклоновъ сообразно съ степенью христіанской настроенности ея членовъ: это должно было уже отражаться на епитимейникахъ—духовническихъ руководствахъ при наложеніи епитимій. Во времена архіеп. Нифонта на двоевѣровъ налагалась епитимія въ 6 недѣль, соотвѣтствующая минимальному сроку за моленіе съ „бабами богомерзкими" [2]). Въ послѣдующее время, естественно, срокъ этотъ увеличился, такъ какъ общество христіанизовалось, и грѣхъ двоевѣрія началъ считаться болѣе тяжкимъ. Вообще поздніе епитимейники строже древнихъ. Наконецъ, свобода, предоставленная духовнику въ примѣненіи размѣровъ епитиміи, пролагала путь личному вкусу того или другого духовника: строгій усиливалъ епитимію, снисходительный ослаблялъ. Слѣды подобныхъ переработокъ можно наблюдать въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ: бываетъ, что сроки епитимій и количества поклоновъ написаны по вытертому [3]).

Съ великимъ разсмотрѣніемъ духовный отецъ допускалъ своихъ дѣтей до причащенія Тѣла и Крови Христовой. Въ древней Руси было правиломъ, чтобы св. Тайны давалъ вѣрующему тотъ священникъ, который его исповѣдывалъ, т.-е. его духовный отецъ [4]). Посторонній священникъ причащалъ чужого духовнаго сына только по порученію его отца [5]). И эта осторожность была далеко нелишней. Помимо того, что легко было пріобщить человѣка, находящагося въ запрещеніи—подъ епитиміей за грѣхи, возможно было и бывало дѣйствительно поругательство св. Тайнамъ со сто-

---

[1]) Дубенскій Сборникъ, л. 162; Требникъ XVII в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 974, л. 91 об.; Сборникъ XVI в. собранія Ундольскаго № 570, л. 197; Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 144; ср. *Алмазовъ*, III, 278; Требникъ XVI—XVII в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1031, л. 138; *Горчаковъ*, Отчетъ о XVI присужд. наградъ гр. Уварова, 136; Сборникъ XV в. Чудовской Б-ки № 277, л. 385 об.

[2]) Иліи, ст. 16. Ср. *Тексты*, XIX, 123.

[3]) *Замѣтки*, § 17, *в*; *Тексты*, XLVIII; *Замѣтки*, § 51, *в*.

[4]) „А духовнымъ своимъ дѣтемъ, кто достоинъ причастью,—а хочете дати причастье о Велицѣ дни или о Рождествѣ Христовѣ или о которомъ святку, какъ посмотрите достойнаго, и вы давайте на обѣднѣ". ...„Ино кому въ покаяніе прибѣгнетъ, тотъ ему святое пречастіе дастъ, посмотря по житью его". Р. И. Б. VI, 241; 870 (ст. 74). Вел. князь Владиміръ Васильковичъ, разсказываетъ лѣтопись, вошелъ въ церковь великомученика Георгія, „хотя взяти причастье у отца своего духовнаго". Ипат. Л., 602. Протопопъ Аввакумъ пишетъ: „и Козма добрый человѣкъ,—я въ его церквѣ и дѣтей духовныхъ своихъ причащалъ". *Субботинъ*, Матеріалы, VIII, 111. Ср. Поученіе Иліи, 18.

[5]) *Тексты*, XXV, 33; Р. И. Б. VI, 58 (6), 473.

роны враговъ церкви[1]). Покаяльники, т.-е. несущіе тяжелую епитимію, вмѣсто св. Таинъ, пріобщались въ Пасху богоявленской воды. Такимъ образомъ, все говѣнье отъ начала до конца вѣрующій долженъ былъ находиться подъ непосредственнымъ руководствомъ своего духовника.

Таковы каноническія нормы, по которымъ дѣйствовала дисциплинарная власть духовника въ древней Руси. Онѣ открывали большой просторъ для его пастырской дѣятельности. Если къ тому же принять въ разсчетъ бытовую картину отношеній духовнаго отца и дѣтей, властное участіе духовника въ важнѣйшіе моменты ихъ жизни, то легко понять фактъ значительнаго вліянія лучшихъ духовниковъ древней Руси на жизнь своихъ дѣтей, личную, семейную и отчасти общественную, и вообще важное значеніе покаянной дисциплины въ жизни народа. Въ самомъ дѣлѣ, принимая первый разъ на исповѣдь свое духовное чадо еще отрокомъ 7—14 лѣтъ[2]), духовникъ участвуетъ въ его женитьбѣ или замужствѣ, а потомъ провожаетъ на тотъ свѣтъ. „А которыя дѣти ваши духовныя не женаты, вы бы ихъ женили, говоритъ древнее святительское Поученіе, а которыхъ дѣвицы поспѣли и вы ихъ давайте замужъ, и такъ бы лихихъ дѣлъ не дѣлали“ [3]). Духовникъ пріобщалъ св. Таинъ своихъ дѣтей во время вѣнчанія и читалъ поученіе[4]). Присутствовалъ духовный отецъ и при кончинѣ сына, напутствовалъ его св. Тайнами, читалъ отходную[5]). Мы уже знаемъ, что духовникъ неизмѣнно находился

[1]) Богомилы пріобщались, а потомъ выплевывали св. Дары. *Starine*, VI, 149. Наши раскольники, по словамъ *Посошкова*, „приличія ради Тѣло Христово пріемлютъ, дабы зловѣріе ихъ не познано было, а отшедъ прочь, повергаютъ въ попраніе ногамъ“. Завѣщаніе отеч., 315—316; ср. Зеркало очевидное, I, 143.

[2]) Согласно 18 пр. Тимоѳея Алекс., грѣхи начинаютъ вмѣняться человѣку съ 10 и послѣдующихъ лѣтъ. Но ни въ Греціи ни у насъ въ древней Руси не было общаго правила, опредѣляющаго возрастъ, съ котораго дѣти должны приходить на исповѣдь. *Павловъ*, Номок. при Б. Требн., 337—341; *Алмазовъ*, II, 345—351. „Мужскому полу подобаетъ priti въ покаяніе 9 лѣтъ, а женьскому полу до 7 лѣтъ, понеже писанье глаголетъ: послѣднему сему вѣку яко не обрящеться в тысящи дѣвицъ едина дѣвица чиста 7 лѣтъ“. Златая Чѣпь Б-ки Троиц. Лавры № 11, л. 39; ср. *Пономаревъ*, Памятники, III, 25; *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, II, 310; Солов. Кормч. 1493 г., л. 17; *Олеарій*, Подробное опис. путеш., рус. пер., 361. Въ другихъ памятникахъ назначается высшій возрастъ: 8 или 10. *Тексты*, XIX, 24; 9 лѣтъ—*Субботинъ*, Матеріалы, V, 377. 12 и 14 лѣтъ—*арх. Варлаамъ*, Опис. сборн. XV в., 19. *Яковлевъ*, Опытъ изсл. Измарагда, 527. Ср. *Тихонравовъ*, Памятн. отреч. письм., II, 46. Въ южно-славянскихъ правилахъ предписывается исповѣдываться съ 12 лѣтъ. *Starine*, VI, 126 и 150. Ср. Сборникъ Волок. Б-ки № 566, л. 193 об. По дѣйствующимъ теперь нашимъ узаконеніямъ, исповѣдь обязательна съ 7 лѣтъ для дѣтей обоего пола.

[3]) Р. И. Б. VI, 918; ср. Стоглавъ, изд. *Субботина*, 156. Митр. Фотій предписываетъ: „А не своихъ дѣтей не вѣнчати, ни проводъ пѣти“. Р. И. Б. VI, 411; ср. 605—606. Скопинъ-Шуйскій „по благословенію духовнаго отца законному браку сочетается“. Отчетъ Общ. Л. Др. П. 1903—4 гг., 11 стр.

[4]) См. выше, стр. 160. Въ древности брачущихся пріобщали преждеосвященными Дарами. *Голубинскій*, Исторія, I, 2^2, 453.

[5]) *Алмазовъ*, I, 457, 459 и 467. О смерти митр. Филиппа I (1473 г.) лѣтопись разсказываетъ: „онъ же въ той часъ посла по отца своего духовнаго, и св. Таинъ причастися, и масломъ повелѣ священатися“. П. С. Л. VIII, 177. Духовникъ митр. Макарія читаетъ ему отходную. *Голубинскій*, Исторія, II, 1, 874, прим.

при составленіи завѣщанія въ качествѣ послуха. Завѣщатель оставлялъ духовному отцу денегъ, икону или что-нибудь изъ вещей, заказывалъ ему сорокоустъ, приказывалъ вмѣстѣ съ родственниками „душу свою строить и помянуть". Вотъ какими словами древне-русскій человѣкъ просилъ духовнаго отца не забывать его въ молитвахъ: „Ты же, господине и государь, молитву сотвори за мя къ Господу прилежну, или поклоновъ положи за мя, колико благоволиши, или канонъ за единаго умершаго проговори трижды: на третины, и на девятины, и на полусорочины, или колико благоволиши; да и прости мя, отче святый, и благослови, и помолися о мнѣ грѣшнемъ"[1]). Духовники отпѣвали покаяльныхъ дѣтей своихъ, читали надъ ними разрѣшительную молитву[2]); а нѣкоторые, случалось, писали житія своихъ дѣтей въ назиданіе потомству[3]). Такъ отъ отроческихъ лѣтъ до могилы древне-русскій человѣкъ былъ подъ властной опекой своего духовнаго отца.

Огромная дисциплинарная власть вмѣстѣ съ почетнымъ бытовымъ положеніемъ давала духовнику средства вліянія на дѣтей духовныхъ. Чтобы видѣть, въ чемъ проявилось это вліяніе духовника на народъ, надо обратиться снова къ духовническимъ поученіямъ и посланіямъ, а главнымъ образомъ къ „епитимейникамъ,"—покаянной письменности древней Руси, т.-е. къ исповѣднымъ вопросамъ духовника, къ поновленіямъ (перечнямъ грѣховъ самимъ кающимся), наконецъ, къ епитимейникамъ въ собственномъ смыслѣ—перечнямъ грѣховъ съ указаніемъ сроковъ епитимій и количества поклоновъ[4]).

Епитимейники борются, прежде всего, съ русскимъ язычествомъ въ чистомъ видѣ и его пережитками. Они вооружаются противъ „жертвъ бѣсомъ и въ рѣку", моленій „виламъ или идоламъ" своимъ злонравіемъ или наученіемъ „бабъ богомерзкихъ", противъ поклоненія стихіямъ—„солнцу, или звѣздамъ, или мѣсяцу, или зари", противъ присутствія „на мольбищахъ, еже чудь творятъ и неразумные человѣцы въ лѣсѣхъ и на нивахъ". Осуждаются языческіе праздники: Коляды, Русаліи, Купала, бой по мертвомъ, плачъ многъ съ рваньемъ волосъ и одежды, т.-е. языческая тризна, волшебство во всѣхъ видахъ. Эта вѣковая борьба церкви съ дохристіанской

---

1) *Алмазовъ*, III, 271; *Лопаревъ*. Опис. ркп. Общ. Люб. Др. Письм., II, 18—20; *Іосифъ*, Опис. ркп. Волок. Б-ки, 46. Лѣтоп. зан. Археогр. Комм. III. 23. Ср. Олеарій, о. с. 368.

2) Кирика, ст. 52; Р. И. Б. VI, 251, 250; Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, III, 1. стр. 162, 352. Ср. *Олеарій*, о. с., 366. *Варлаамъ*, Опис. Сборника XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки, 16.

3) Инокъ Василій написалъ Житіе своего духовнаго сына Акакія, епископа Тверского. *А. Бычковъ*, Оп. рук. сборн. И. П. Б-ки, 3. Житіе преп. Антонія Римлянина представляется написаннымъ духовникомъ подвижника инокомъ Андреемъ. *Ключевскій*, Житія святыхъ, 306. Похвальное слово Михаилу Черниг. и боярину Ѳеодору составлено, кажется, свидѣтелемъ ихъ кончины духовникомъ Андреемъ или Іоанномъ. *Пономаревъ*, Памятники, II, 174; ср. *Ключевскій*, о. с., 147.

4) Большая часть покаянной письменности, на основаніи которой написанъ нижеслѣдующій трактатъ, содержится въ трудѣ *Алмазова* Тайная исповѣдь, III, и въ прилагаемыхъ „Матеріалахъ для исторіи древне-русской покаянной дисциплины".

стариною, вообще говоря, имѣла мало успѣха. Язычество забывалось народомъ слишкомъ медленно. Оно настолько было живо, что иногда по своему перерабатывало матеріалъ, доставляемый христіанской религіей, напр., христіанскія святыни наши предки употребляли какъ предметъ самаго грубаго языческаго суевѣрія: брали св. Дары и просфоры „не въ освященіе себѣ, но въ потворы человѣки“; для той же цѣли „вынимали кресты и очи святыхъ“, „у крестовъ мощи крадывали, у святыхъ иконъ очи вертѣли“ и употребляли ихъ „на которыя потребы и наузы“: брали даже щепы отъ стѣнъ церковныхъ. Народъ заимствовалъ у церкви нѣкоторыя службы и совершалъ ихъ по своему безъ духовенства. Среди интересныхъ исповѣдныхъ вопросовъ поселянамъ встрѣчается такой: „Въ день св. Богоявленія, по утру не сѣкалъ ли если на леду креста, творяся воду святя, еже ти не повелѣно и всего зла злѣе“?

Успѣшнѣе была дѣятельность духовника въ сферѣ дисципринарно-нравственнаго воздѣйствія на народъ. Духовникъ стремился сдѣлать жизнь народа возможно чистой съ внѣшней стороны. Два великіе инстинкта, движущіе жизнь человѣка—питаніе и продолженіе рода оскверняютъ человѣка. Запретить людямъ питаться и размножаться нельзя, но то и другое можно регулировать такимъ образомъ, что человѣкъ избѣжитъ грѣха. Въ епитимейныхъ предписаніяхъ о пищѣ встрѣчаемъ запрещеніе всякаго скверноядения: векшины, удавленины, молозива, медвѣдины, бобровины и под., запрещается ѣсть въ праздники до обѣда, скоромиться въ посты и постные дни. Уставы о постахъ возбраняли сверхъ того хмельные напитки. Эти предписанія, исключая, можетъ быть, послѣдняго, привились къ народной жизни. Не даромъ иностранные писатели о Россіи поражались строгими постами нашихъ предковъ.—„Женоложью похотѣнью время и мѣра... живущему въ вѣрѣ чистей крестьянствѣ“, говоритъ древне-русскій проповѣдникъ, и нашъ духовникъ старался выработать уставъ для супруговъ, опредѣляющій „время и мѣру“. Свою основу уставъ этотъ имѣетъ въ 13 прав. Тимоѳея Алекс., который предписывалъ воздержаніе въ субботу и воскресенье. Древнѣйшія русскія правила повторяютъ данное предписаніе; въ худыхъ номоканунцахъ присоединяется пятница. [1]) Потомъ вѣкѣ въ XIV—XV прибавляются два запретныхъ дня—среда и пятокъ [2]); наконецъ, запрещеніе распространяется и на понедѣльникъ [3]). Соблюденіе тѣлесной чистоты обязательно было въ праздники и главнѣйшіе посты. Чистота въ теченіе великаго поста требовалась Уставомъ Іоанна Постника, и новгородскіе духовники строго слѣдили за исполненіемъ этого предписанія. Но архіеп. Нифонтъ рѣшительно осуждалъ такую строгость и требовалъ проводить чисто одну пасхальную седмицу; архіеп. Илія, повторяя осужденіе новгородскимъ духовникамъ, предписывалъ половое воздержаніе,

---

[1]) *Тексты*, VIII, 2; XIX, 13. Ср. *А. Бычковъ*, Опис. сборниковъ И. Пуб. Б-ки, 455. *Тексты*, II, 10; XIX, 108.

[2]) *Тексты*, XLIV, 9—10; XLV *б*, 41—42; 95—98; 139—141. *Котошихинъ* [2], 8; *Посошковъ*, Завѣщаніе отеч., 25. *Бороздинъ*, Протопопъ Аввакумъ [2], 131.

[3]) *Тексты*, XLVII, 104—105.

кромѣ пасхальной, въ Өеодорову и страстную недѣли[1]). Однако терпимость іерарховъ не оказала вліянія на нашихъ древнихъ духовниковъ: на исповѣди они спрашивали: „не бѣ ли праздничнаго или постнаго паденія“? Уставы о постахъ требовали полной чистоты въ святую четыредесятницу, „зане постъ есть Христовъ“, и лишь нѣкоторые снисходительно оставляли невоздержнымъ супругамъ три недѣли великаго поста. Въ малые посты разрѣшалось вѣрующимъ невозбранно пребывать съ женами, но въ нѣкоторыхъ позднихъ уставахъ полагается воздержаніе, какъ и великимъ[2]). Трудно сказать, насколько успѣшно прививалась къ нашему народу дисциплина супружескаго цѣломудрія. Олеарій сообщаетъ, что съ нарушителей данныхъ предписаній духовники брали штрафы, но онъ полагаетъ, „что по доносамъ самихъ виновниковъ или женъ ихъ не много собирается такихъ взыскныхъ денегъ“ [3]). Съ особенной обстоятельностью разработанъ въ епитимейникахъ отдѣлъ о грѣхахъ седьмой заповѣди. Первый исповѣдной вопросъ, по примѣру Устава Постника, обычно перечислялъ эти грѣхи, но и потомъ духовникъ не разъ къ нимъ возвращался, не скупясь на откровенныя выраженія и не стѣсняясь описаніемъ подробностей. Нѣтъ сомнѣнія, что наша епитимейная письменность повторяла здѣсь греческую и южно-славянскую, и характеризовать нравы древней Руси по этой письменности слѣдуетъ съ осторожностью. Впрочемъ, и другіе источники, даже офиціальные (Стоглавъ, посланія и поученія іерарховъ) свидѣтельствуютъ, что нравы нашихъ предковъ далеко не отличались чистотою. И все-таки нельзя отрицать того, что предписанія полового воздержанія имѣли свое значеніе и до нѣкоторой степени сберегли здоровье народа; безъ нихъ дѣло было бы еще хуже: нравы народа были бы такъ низки, какъ ихъ характеризуетъ нашъ древнѣйшій лѣтописецъ—„звѣринымъ обычаемъ живяху“.

Древне-русская покаянная письменность даетъ знать, что исповѣдь вводила духовника не только во внутренній міръ дѣтей, но и во внѣшній бытъ, открывала его непосредственному вліянію древне-русскую семью, куда не проникалъ или почти не проникалъ гражданскій законъ. Справедливо разсуждаетъ Забѣлинъ, что древне-русскій Домострой развился изъ духовническихъ наставленій, что въ первое время духовникъ былъ единственнымъ, исключительнымъ источникомъ ученія и назиданія; по его совѣтамъ не только созидалось дѣло спасенія, но и эта временная погибельная жизнь[4]). Русскій духовникъ XII в. узнавалъ, напримѣръ, на исповѣди, что его покаяльный сынъ не вѣнчанъ, или заключилъ бракъ съ своей сожительницей по-язычески, или живетъ съ ней безъ всякаго брака,—и обязанъ былъ довести его до вѣнца[5]). Исповѣдь была средствомъ для духовника

1) См. выше, 113—114. Поученіе Иліи, 18.

2) *Тексты*, XXXVIII; *Замѣтки*, § 7, *в*, *г*. Другія предписанія по этому предмету см. у *Голубинскаго*, Исторія, I, 2 [2], 449—50. *Тексты*, XI, 4—6.

3) Подробное описаніе путеш., 375.

4) *Забѣлинъ*, Бытъ царицъ [3], 38.

5) Поученіе Иліи, 19. Въ исповѣдныхъ вопросахъ встрѣчаются такіе: „вѣнчалася ли еси съ мужемъ своимъ“? *Алмазовъ*, III, 154; ср. 145, 160, 161, 164, 169.

вмѣшиваться въ судьбу дѣтей и домочадцевъ, челяди, которая находилась въ безграничной власти господина,—и такимъ образомъ улучшать судьбу беззащитныхъ дѣтей и угнетеннаго класса. Въ исповѣдныхъ вопросахъ, въ епитимейникахъ и въ исповѣдныхъ поученіяхъ можно видѣть эту работу древняго духовника. Онъ запрещаетъ продажу дѣтей—варварскій обычай, существовавшій въ древней Руси, клясть дѣтей, предписываетъ родителямъ дѣлить поровну „статки“ (наслѣдство); вникаетъ въ личныя отношенія господина и раба и рабовъ между собою. Господину онъ проповѣдуетъ и предписываетъ попеченіе и милованіе, удерживаетъ господское сердце, привыкшее къ гнѣву, и руку, привыкшую бить сироту. Духовникъ запрещаетъ „государю“ томить челядь свою „страдою“ (непосильной работой), „гладомъ, босотою и наготою“ и не принимаетъ приношеній отъ злого господина. Законъ не ограждалъ жизни раба: судъ, гражданскій и церковный, не наказывалъ господина за убійство своего холопа; но духовникъ наказывалъ его епитиміей какъ разбойника. Если рабъ или рабыня, не терпя притѣсненій господина, погубитъ себя, послѣднему годъ епитиміи. Запрещается укорять раба нелѣпіемъ, хулить сироту въ правду страждущаго и хвалить лихого. Духовникъ напоминаетъ господину, что тотъ обязанъ считаться съ проявленіями человѣческой природы раба, называетъ непростительнымъ грѣхомъ барышничать человѣческими душами, или женить насильно своего раба „не по любви ему“, выдать „не по любви“ замужъ рабыню. Онъ стремится установить опрятныя отношенія господъ къ рабамъ обоего пола, которые были невольной причиной развращенія и разстройства древне-русской семьи. Наконецъ, одинъ русскій памятникъ глубокой древности („Предъсловье покаянію“ или наставленіе духовнику о принятіи кающагося) показываетъ, какъ церковь употребляла великую нравственную власть духовнаго отца, помогая рабу, ищущему свободы. Древне-русскіе рабовладѣльцы спекулировали на выкупающихся рабахъ—изгояхъ и брали съ нихъ плату большую, чѣмъ слѣдовало (изгойство). Съ выкупающагося раба, рожденнаго въ неволѣ, они брали цѣну выше той, на которую уговорились раньше. Рабъ, заложившійся за господина самовольно, принужденъ былъ платить за свою свободу дороже, чѣмъ за сколько ее продалъ. Наконецъ, брали деньги на дѣтяхъ, родившихся у изгоя уже на свободѣ. Древнее наставленіе предписываетъ духовнику поступать здѣсь со всею рѣшительностью. Безсердечному господину, пришедшему къ нему на исповѣдь, онъ представляетъ на выборъ: или въ тотъ же часъ итти и исправить свою несправедливость, или искать себѣ другого духовника[1]). Наша церковь не отрицала рабовладѣнія какъ общественнаго явленія, противнаго Евангелію. Когда вольнодумецъ пол. XVI в. Матвѣй Башкинъ указалъ на несовмѣстимость рабовладѣнія съ ученіемъ Христа и Апостоловъ благовѣщенскому священнику Симеону, то послѣдняго

[1]) Р. И. Б. VI, 836—46. Въ отпускныхъ грамотахъ нерѣдко встрѣчаются подписи духовныхъ отцевъ, см. *Щукина*, Сборникъ стар. бумагъ, II, 153; III, 138, 176. А. Ю. Б., II, стб. 643, 646.

привело это въ сильное смущеніе; Башкинъ показался Симеону „сынъ духовный необыченъ“ [1]). Но церковь съ успѣхомъ защищала раба всѣми доступными ей средствами и главнымъ образомъ чрезъ духовника и посредствомъ дисциплины покаянія.

Вообще древне-русскіе епитимейники проникнуты духомъ гуманности. Они заступаются за все слабое и безсильное. „Скота и птицы не убилъ ли до смерти напрасно“? „А се грѣхъ есть, убивше чужъ песъ безъ вины, епитиміи 3 дни“. Запрещаютъ обижать и язычниковъ. Въ древней Руси почитали нищаго, потому что вѣрили, будто въ „образѣ нищатѣ“ ходитъ самъ Христосъ. Считалось поэтому большимъ грѣхомъ отказать ему въ подаяніи. „Или похулилъ еси нищаго, и осудилъ, и милостыня не далъ еси ему“? „Изгнавъ изъ дома своего нищаго, 30 дній сухо ясть“. Молодыя дѣти каялись въ томъ, что не донесли посланную милостыню нищему, „солгали ему глупостью или истеряли лакомствомъ“. „Согрѣшихъ, отче, кается древне-русскій человѣкъ, нищему не далъ воды пить или отъ собаки не проводилъ“. Нищаго представляли церковнымъ человѣкомъ, какъ священника или монаха, а положеніе послѣднихъ въ обществѣ, особенно бѣлаго духовенства въ московскій періодъ, было также незавидно. „Аще билъ попа, или чернца, или черницу, или изгналъ нища изъ дома тща, постъ 6 недѣль“. „Или ударила нищаго или попа“?—это вопросъ женамъ. Изъ другихъ исповѣдныхъ вопросовъ мы узнаемъ, что священниковъ и чернецовъ міряне укоряли, поднимали на смѣхъ, „кощунали срамно“, продѣлывая надъ ними непристойныя шутки. Такъ древне-русскій духовникъ старается перевоспитать общество, привить ему чувство милованія, смягчить жестокіе нравы, поднять положеніе угнетенныхъ. Заступаясь за слабыхъ экономически, онъ поднимаетъ свой голосъ противъ безбожнаго рѣзоимства, высокихъ процентовъ [2]). Трудно учесть результаты этого вліянія, но отрицать его невозможно. Изслѣдователь древне-русскаго гражданскаго общежитія наблюдаетъ пружины, которыми оно движется—эти жестокіе рычаги: черствый эгоизмъ, слѣпой инстинктъ, суровый законъ, обуздывающій порывы того и другого. „И среди стукотни этого механизма вдругъ послышится наблюдателю звукъ совсѣмъ иного порядка, запавшій въ житейскую разноголосицу откуда-то сверху, точно звонъ колокола, раздавшійся среди рыночной суматохи“: освобождаются рабы или прощаются проценты [3]). Эти звуки иного порядка представляютъ собою голосъ церкви, дошедшій до совѣсти народа главнымъ образомъ чрезъ духовника. По древне-русскимъ духовнымъ завѣщаніямъ обычно отпускаются на волю рабы, и возникаетъ предположеніе, не духовниками ли, которые были непремѣнными участниками при составленіи завѣщаній въ качествѣ послуховъ, внушалось это распоряженіе, не ими ли созданъ обычай, смягчавшій суровое рабство. Не усиліями ли такихъ духовниковъ, какъ преп. Кириллъ

---

[1]) А. Э. I, № 238, стр. 249.

[2]) См. *Замѣтки*, § 27, особ. *401* стр., прим. 2.

[3]) *Ключевскій*, Очерки и рѣчи, 91—92.

Бѣлозерскій въ разсмотрѣнномъ Посланіи его къ князю Андрею Можайскому, наша церковь стремилась строить и до нѣкоторой степени успѣла устроить „сносное гражданское общежитіе“?! Гуманныя требованія епитимейниковъ, несомнѣнно, въ значительной мѣрѣ воспитали въ народѣ чувство жалости, создали добрыхъ людей древней Руси—нищелюбцевъ, страннолюбцевъ.

Вліяніе покаянной дициплины и пастырской дѣятельности духовника было бы несравненно глубже и всестороннѣе въ древней Руси, если бы наши духовники стояли на надлежащей высотѣ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, не злоупотребляли своимъ высокимъ положеніемъ, если бы они сумѣли охранить покаянную дисциплину отъ ослабленія и разстройства. Къ сожалѣнію, древне-русское духовничество было полно недостатковъ, и покаянная дисциплина не обладала твердостью и общеобязательностью.

Мы уже знаемъ, что среди духовниковъ древней Руси было много невѣжественныхъ людей, что такіе составляли даже большинство. Едва ли ошибемся, если предположимъ, что такую же печальную картину представляло наше древнее духовничество и въ нравственномъ отношеніи: большая часть духовниковъ стояла значительно ниже уровня, требуемаго церковію. Среди нихъ встрѣчались гнѣвные и лютые, гордые и тщеславные [1]). Явленіе это не нуждается въ разъясненіяхъ: очевидно, духовниковъ портила власть, ихъ высокое положеніе. Но чаще встрѣчалась другая крайность: всего больше среди духовниковъ было потаковниковъ, человѣкоугодниковъ, попускавшихъ слабостямъ дѣтей своихъ духовныхъ, ослаблявшихъ уставы. Какъ понять это явленіе? Оно, несомнѣнно, было также связано съ высокимъ нравственнымъ положеніемъ духовника. Мысль о нравственной отвѣтственности духовнаго отца за дѣтей получала въ древней Руси нерѣдко уродливые выводы. Сдавая время отъ времени свои грѣхи на совѣсть духовника и обращаясь къ нему за совѣтами при каждомъ шагѣ, древне-русскій человѣкъ приходилъ къ убѣжденію, что за его грѣхи и проступки бо́льшую отвѣтственность несетъ духовникъ, чѣмъ онъ самъ,—и умѣлъ пользоваться этимъ въ своихъ интересахъ; напримѣръ, въ случаѣ строгости и тяжести церковнаго устава онъ проситъ у духовника послабленія, даже нарушенія его въ томъ, вѣроятно, разсчетѣ, что отвѣчать за это предъ Богомъ будетъ одинъ духовникъ. Какъ только приходилъ постъ, разсказываетъ древнее Поученіе, міряне осаждали своихъ духовныхъ отцовъ, спрашивая каждый для себя особаго урока: „Что намъ пити и ясти? Что поклона (сколько поклоновъ)?“ Священики излагали имъ уставъ, а они отвѣчали: „се вельми тяжко, не можемъ си понести“ [2]). Конечно, духовникъ былъ естественнымъ истолкователемъ церковнаго устава о постѣ для каждаго духовнаго чада, какъ свидѣтель-

---

[1]) *Тексты*, IV, 4; XIX, 27; XXII, 12.

[2]) Слово св. Отецъ о постѣ. Прав. Соб, 1858, I, 158—59; *Пономаревъ*, III, 62.

ствуетъ объ этомъ и разбираемый памятникъ [1]): но, по его изображенію, духовныя дѣти ходили къ своимъ отцамъ съ опредѣленной цѣлью—добиться послабленія. „Но намъ бо аще пріидетъ постъ, чистота душамъ и тѣломъ, прогнаніе всѣмъ дѣломъ злымъ, мы бо печалуемъ, и скорбимъ, и страдно творимъ говѣніе, и се помышляемъ на сердцахъ своихъ, како преити постъ, не хотяще остати злобъ своихъ: пьянства, объяденія, блужденія, непокоренія и всего беззаконія; пути спасенаго бѣгаемъ“ [2]). На исповѣди каялся древне-русскій человѣкъ: „слабости ради моея искахъ себѣ потаковниковъ духовныхъ отцевъ, и мзду имъ давахъ, и причастіе отъ нихъ принимахъ“ [3]). Успокоивая совѣсть сознаніемъ своей правоты предъ духовнымъ отцомъ, сознаніемъ своей исправности въ исполненіи его предписаній, древне-русскій человѣкъ забывалъ въ этомъ случаѣ, что уставъ церкви выше воли духовнаго отца и что посредничество духовника не освобождаетъ нарушителя устава отъ нравственной отвѣтственности. Можно представить, какое нравственное зло происходило вслѣдствіе понятаго такимъ образомъ нравственнаго авторитета духовника. Потаковники ослабляли для знатныхъ людей уставы и даже прямо учили дѣтей своихъ духовныхъ „на слабость“, „на объяденіе, и на пьянство, и на похоти тѣлесныя, и на игры“ [4]): и тѣ изъ духовныхъ дѣтей, которымъ хотѣлось всего этого, ихъ слушали. Древній проповѣдникъ говоритъ о такихъ духовникахъ. „Не обличаютъ зло творяющихъ, потаковницы властелемъ, иже зло творящимъ, и стыдятся богатыхъ: слабо учать, дабы отъ нихъ чести и даровъ не лишитися; а правое и святое ученіе таять“ [5]). Припомнимъ духовника Грознаго Евстафія, который не только не удерживалъ царя его отъ злодѣяній, но и клеветалъ на святого Филиппа, обличителя Іоанна, который сопровождалъ тирана

---

[1]) Пр. Соб., 149 стр. Также Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки, № 566, л. 179 об. „Аще духовнаго ради отца разрѣшить кто среду или пятокъ, нѣс грѣха; аще кто духовнаго ради отца разрѣшить на вино и на масло великый пос(тъ), нѣс грѣхъ“.

[2]) Тамъ же. 158. Другими словами то же самое разсказывается въ древнемъ Словѣ св. Апостолъ и св. Отецъ о велицѣмъ постѣ, и Петровѣ, и о Филиповѣ. Пр. Соб. 1859, III, 451.

[3]) *Алмазовъ*, I, 410.

[4]) *Алмазовъ*, III, 232; ср. 185.

[5]) Сборники Волок. Б-ки XVI в. № 566, л. 73 и об.; № 576, л. 279 и об. Вотъ еще данныя относительно духовниковъ потаковниковъ. „Да иди, человѣче, поищи себѣ отця по своему хотѣнью и по сердцю и такого потаковника, якоже хощеши“. Р. И. Б. VI [2], 844. „Изыска собѣ отца духовнаго потаковника“ — *вар.* „отца потаковщика“. Слово о мытарствахъ. *Сухомлиновъ*, Рукоп. гр. Уварова, II, 115; ср. *Калайдовичъ*, Памятники росс. словесности XII в., 98. „Подобаетъ... изыскати отца духовнаго добра... а не потаковника (*вар.* не потакальника)“. *Домострой*, изд. А. С. Орлова, стр. 12; изд. Яковлева. 12. „Хотяй же каятися, не ищи іерея, потаковника отца“. Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 75 об. „Пріяхомъ бо ученіе обычая чревоработными учители, иже бо чрево нагуба, потаковници лихоимникомъ, сами преступающе добытка ради святыя заповѣди“. Слово Григорія Богослова по Сборнику XV в. Моск. Син. Б-ки № 368. *Акад. А. И. Соболевскій*. Два русскихъ поученія съ именемъ Григорія. Изв. Отд. Р. Яз. и Слов. XII (1907), I.

въ его походѣ на Новгородъ... Зло здѣсь заключалось не въ томъ, что подобные духовники унижали свое званіе, а какъ разъ наоборотъ, что это не унижало ихъ въ достаточной мѣрѣ въ глазахъ дѣтей и содѣйствовало нравственному развращенію духовной семьи.

Много было среди духовниковъ трапезолюбцевъ[1]), запойчивыхъ, распутныхъ, сребролюбивыхъ. Близкое общеніе съ дѣтьми духовными вело нерѣдко къ тому, что духовники увлекались пирами въ домахъ дѣтей[2]). Отношенія къ послѣднимъ принимали подчасъ совершенно ненормальный характеръ. Затѣвались ссоры и драки,—духовныя дѣти „лаяли" отца; онъ ихъ клялъ или разсказывалъ ихъ грѣхи[3]). Худые духовники грѣшили съ своими дочерьми духовными. Въ исповѣдныхъ вопросахъ женамъ говорится: „блуда со отцемъ духовнымъ не сотворила ли еси"? а священноинокамъ: „не палъ ли ся еси съ духовною дочерью"?[4]) Мы уже знаемъ, что съ полов. XVII в. нашимъ монахамъ рѣшительно воспрещено было исповѣдывать мірянъ[5]). И это запрещеніе нельзя понимать иначе, какъ одну изъ безплодныхъ мѣръ противъ монашескихъ соблазновъ и искушеній...

По изображенію древнихъ поученій, наши духовники больше всего хлопотали о доходахъ, собирали пищу, одежду, села, коней, украшенія для женъ, не заботясь о душахъ дѣтей духовныхъ[6]). Принимать приношенія отъ тяжкихъ грѣшниковъ-душегубцевъ, блудниковъ и под. было запрещено, но духовники брали ихъ съ радостью[7]). На языкѣ древнихъ обличителей это называлось: „ѣсть чужіе грѣхи".

Такіе духовники, понятно, не могли да и не хотѣли поддерживать покаянную дисциплину на требуемой высотѣ; они не сумѣли уберечь ея даже отъ прямого разстройства. Впрочемъ, надо сказать, что причины ослабленія и разстройства покаянной дисциплины много глубже и шире: это явленіе есть только часть болѣе общаго факта—непорядковъ въ церковномъ бытѣ древней Руси, какъ въ приходскомъ, такъ и монастырскомъ.

Уставъ предписывалъ строго соблюдать говѣнье, чисто исповѣдывать грѣхи свои. Но совершенно другой вопросъ, были ли и на дѣлѣ таковыми исповѣдь и говѣнье древней Руси; такъ ли, какъ предписывалось, относились къ ней обѣ стороны—духовные отцы и дѣти. При невысокомъ нравственномъ уровнѣ нашего древняго духовенства и народа постъ иногда

---

1) *Тексты,* XXII, 12.

2) См. выше, 69—70.

3) *Алмазовъ,* III, 233, 235; Пам. стар. рус. лит., IV, 186. Духовный Регламентъ[4], 97.

4) *Алмазовъ,* III, 165, 179, 183.

5) См. выше, стр. 36—37.

6) Поученіе св. Евсевія. Сборникъ XIV—XV в. Б-ки гр. Уварова № 1770, л. 49; ср. Солов. Кормч. 1493 г., л. 5.

7) Р. И. Б. VI, 107, 924.

проводился какъ масляница и таинство исповѣди сильно унижалось. На епархіальномъ соборѣ великимъ постомъ 1166 г. Новгородскій архіеп. Илія говорилъ духовенству, что вотъ пришелъ великій постъ, а въ Новгородѣ пьютъ сильно какъ всегда: говѣть не хотятъ и выпрашиваютъ послабленія. Владыка совѣтуетъ священникамъ самимъ „востягнутися отъ питьа отинудь, тако же и отъ кормлѣ по силѣ", воздерживаться отъ меда и удерживать отъ него духовныхъ дѣтей своихъ[1]). Однако картина эта свидѣтельствуетъ скорѣе о томъ, что дисциплина говѣній еще не успѣла овладѣть народнымъ бытомъ. Изъ болѣе поздняго времени мы имѣемъ показанія иностранцевъ, описывающихъ строгіе посты москвитянъ, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи пищи. Но и въ то время многіе слабые христіане строго постились одну первую недѣлю четыредесятницы, а остальныя проводили безпечно[2]). Бывали случаи нарушенія говѣній и самими духовными отцами. Вотъ нѣсколько строкъ изъ поданной царю жалобы крестьянина на своего духовника: „Да онъ же попъ (Іуда Ѳедоровъ) по многія годы, какъ придетъ великій постъ—св. четыредесятница, и онъ попъ въ тѣ поры съѣзжаетъ изъ нашія волости на кабаки вина курить и на кабакахъ у него попа проходитъ многое время, а въ тѣ поры церковь Божія безъ пѣнія стоитъ"[3])... Церковная служба правилась безпорядочно: „а во святые дни святаго великаго поста... службы церковныя священницы совершаютъ зѣло поскору, не по правиламъ, ни по преданію святыхъ Отецъ, но по своему умышленію, и лѣностію, и нерадѣніемъ великимъ изнуряютъ время постное": „вечерни отпѣваютъ многія попы по церквамъ до перваго часа дни на разсвѣте, а иніи и до солнечного возходу"[4]). Исповѣдь совершалась небрежно. Посошковъ свидѣтельствуетъ, что прежніе духовники имѣли обычай исповѣдывать всѣхъ дѣтей своихъ въ одинъ день[5]). На исповѣди нѣкоторые духовники вели себя непозволительно. Наши каноническіе сборники повторяютъ предписаніе греческихъ епитимейниковъ объ исповѣди женщинъ на паперти церковной при открытыхъ дверяхъ „соблазна ради", запрещеніе монахамъ принимать женщинъ на исповѣдь, исключая тѣхъ духовниковъ, которые „доспѣли въ старость цѣломудрену и благочинну", а также запрещеніе исповѣдывать женщинъ молодымъ духовникамъ-бѣльцамъ[6]). Сохранилась Повѣсть о владимірскомъ священникѣ XV—XVI в. Тимоѳеѣ, который имѣлъ жену и дѣтей и впалъ въ прелюбодѣяніе на исповѣди съ дѣвицей знатнаго происхожденія, а потомъ, испугавшись

---

[1]) Поученіе Иліи, 18.

[2]) *Тексты*, XLIII, 13—16; ср. *Замѣтки*, § 46, *б*.

[3]) Сборникъ кн. Хилкова, 298—299. Челобитная Кирила Григ. царю Ѳедору Алексѣевичу послѣ 1677 г.

[4]) А. Э. III, № 264. Ср. Челобитная нижегородскихъ поповъ. Чт. О. И. и Др., кн. 201, стр. 21.

[5]) Сочиненія Посошкова, изд. Погодина, 311—312.

[6]) Номок. Котел., 40—43. Солов. Кормч. 1493 г., л. 498 и об. *Жмакинъ*, Митр. Даніилъ, прил., 78.

казни, бѣжалъ въ Казань, гдѣ принялъ исламъ[1]). Духовники злоупотребляли своею великой нравственной властью: въ Духовномъ Регламентѣ говорится къ примѣру, какъ духовникъ домогался у властелина, чтобы онъ оправдалъ кого-нибудь на судѣ или уменьшилъ наказаніе[2]).

Тайна исповѣди часто не соблюдалась. Въ г. Вязьмѣ въ пол. XVII в. „попъ, исповѣдавши женщину, ее мужу грѣхи написавши, торгъ сотворилъ, и пяти рублей прошалъ, и грѣхи то ее объявилъ". Объ упомянутомъ Іудѣ Ѳедоровѣ въ жалобѣ говорится: „Да онъ же попъ билъ Костицу Мелентьева до крове на празникъ на Георгіевъ день и бранилъ его всячески, и что ему на-духу онъ Костица повѣдалъ, тѣми дѣлами онъ попъ укорилъ и называлъ его воромъ и б... сыномъ: годенъ ты повѣсить за твои дѣла!... Да къ ему же попу въ его приходѣ приходятъ дѣти духовныя на-духъ и что ему повѣдаютъ на-духу грѣховъ, и онъ попъ тѣми дѣлами имъ въявѣ укоряетъ". „Доносится слуху нашему, говоритъ св. Димитрій Ростовскій, о нѣкоихъ между вами попахъ неискусныхъ и злонравныхъ, иже дѣтей своихъ духовныхъ исповѣданные грѣхи изъявляютъ, обличаютъ, и въ прилучающихся между людьми бесѣдахъ, егда бываютъ пьяни, хвастаютъ тщеславно дѣтьми духовными, сказующе, которыя лица къ нимъ на исповѣдь приходятъ; егда же за что разгнѣваются на духовныхъ дѣтей, абіе со укоризною поносятъ ихъ, глаголюще: ты мнѣ духовный сынъ (или духовная дочь), не вѣси ли, яко вѣмъ грѣхи твоя? се абіе обличу тя предъ всѣми,—и прочіи безумныи глаголы"[3]).

Едва ли древне-русскіе духовники умѣли искусно пользоваться епитиміей. Не даромъ такъ настойчивы наставленія священникамъ читать святыя книги, чтобы знать, какъ „управить кающагося", „како опитемьи за грѣхи даяти"[4]). Невѣжественные духовники, по свидѣтельству Духовнаго Регламента, держались „за требникъ какъ слѣпые"; отлучая кающихся на многія лѣта, казали имъ, что написано, а толку не знали;

---

[1]) Повѣсть напечатана въ Пам. стар. р. лит. I, 195—197. Другіе списки: *А. Бычковъ*, Опис. Сборн. И. П. Б. I, 273—4. *И. А. Бычковъ*, Каталогъ рукоп. Буслаева, 184; 230; *Викторовъ*, Опис. ркп. Бѣляева. 15; *Кунцевичъ*, Исторія царства Казанскаго, 318—319. По мнѣнію *Сиповскаго*, Рус. повѣсти XVII—XVIII в., стр. XXXVII—VIII, Повѣсть о свящ. Тимоѳеѣ—легенда.—Она имѣетъ такое продолженіе. Въ Казани Тимоѳей сдѣлался воеводой. Послѣ одной битвы съ русскими онъ отпустилъ впередъ свой отрядъ и, ѣдучи лѣсомъ одинъ, вспомнилъ свой грѣхъ, „и нача пѣти умильно красный стихъ любимый пречистой Богородицѣ „О тебѣ радуется". Его услышалъ русскій отрокъ, бѣжавшій изъ казанскаго плѣна и скрывавшійся въ это время въ кустахъ. Тимоѳей хотѣлъ убить вышедшаго къ нему отрока, но тотъ выпросилъ себѣ жизнь подъ условіемъ, что добудетъ измѣннику и отступнику у князя и митрополита прощеніе и позволеніе вернуться на родину. Но вернуться Тимоѳей не успѣлъ и померъ подъ Казанью на глазахъ отрока, привезшаго ему прощеніе.

[2]) Духовный Регламентъ[4], 97.

[3]) *Проф. Н. Ѳ. Каптеревъ*, Патр. Никонъ и его противники[2], прилож., 181. Сборникъ кн. Хилкова, 299—300. Сочиненія *св. Димитрія Ростовскаго*[5], I, 159.

[4]) *Алмазовъ*, III, 267, 269.

они не сподобляли причастія наказанныхъ епитиміей даже при смерти[1]). Такъ поступали духовники лютые и гнѣвные. Но гораздо чаще встрѣчалась обратная крайность. Міряне иногда противились епитиміямъ, роптали на ихъ тяжесть[2]). И духовники потаковники уступали: изъ стыда предъ знатными дѣтьми или же ради мзды не налагали епитимій и допускали грѣшниковъ къ таинству причащенія[3]). На потаковничество нашего духовенства ярко указываетъ одна челобитная, поданная патріарху Іосифу. Священники изъ „ласкосердія" и ради погибающей чести не возстаютъ противъ безчинствующихъ въ храмахъ, „Бога и святую его церковь небрегутъ, и дѣти своя духовныя во вселѣтнее время не вопрошаютъ: како пребываютъ и бремена заповѣдей ихъ со усердіемъ ли носяще хранятъ, но, вмѣсто сихъ, противная видяще, молчатъ". И такое снисходительное отношеніе духовныхъ отцовъ къ грѣхамъ дѣтей поощряло послѣднихъ на всякіе пороки вплоть до противоестественныхъ[4]). Изобрѣтенъ былъ цѣлый рядъ способовъ, чтобы ослабить епитимію или свести ее на нѣтъ и при этомъ по возможности обогатиться на счетъ грѣшника.

Публичная епитимія рано перестала примѣняться въ отношеніи къ князьямъ. „Аще князь во опитимьи будеть, еяже дѣля внѣ стояти церкви, да дастъ милостыню и стоить въ церкви, а отъ причастія, и отъ мяса, и отъ млека хранить опитемью" [5]); значитъ, милостыня, въ понятіе которой входила и плата духовнику, освобождала князя отъ публичнаго элемента епитиміи, но тайная сторона ея оставалась въ силѣ. Потомъ кромѣ князей стали получать ослабленіе богатые и знатные люди и, наконецъ, кажется, всякій, кто былъ въ состояніи дать за епитимію милостыню[6]).

Въ обычаѣ было у насъ въ древности брать на себя епитимію другого, освобождая виновнаго отъ ея выполненія. Въ 1270 г. митр. Кириллъ III, предупреждая кровопролитіе между новгородцами и вел. кн. Ярославомъ, писалъ, между прочимъ, въ своей увѣщательной грамотѣ въ Новгородъ: „аже будете и крестъ цѣловали, язъ за то пріиму опитемью и отвѣчаю за то предъ Богомъ" [7]). Митрополитъ готовъ стать замѣстителемъ новго-

---

[1]) Стр. 102. Ср. распространенное въ древности мнѣніе, что покаяніе имѣетъ цѣну только для тѣхъ, кто совершаетъ его на своихъ ногахъ. *Тексты*, XXXIV, 79—80; XLVII, 52—53; *Алмазовъ*, III, 253, 267.

[2]) Ркп. Моск. Синод. Б-ки XIV—XV в. № 153 (3), л. 291 об.

[3]) *Алмазовъ*, III, 233, 235.

[4]) *Проф. Н. Ѳ. Каптеревъ*, Патр. Никонъ и его противники [2], стр. 177—178.

[5]) Соловец. Кормч. 1493 г., л. 367; Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки № 523, л. 152 об.

[6]) Въ Сборникѣ Вол. Б-ки № 560, л. 53, статья начинается словами: „Аще князь во опитемьи *или богатыня*"... Въ Дубенскомъ Сборникѣ: „Аще *кто* въ опитемьи"...

[7]) Новг. Л. 1, стр. 294. Въ Никон. Лѣт. (П. С. Р. Л. X, 149) грамота изложена по другому: „аще ли будете крестнымъ целованіемъ межь себя утвердилися... и язъ то съ васъ снимаю и васъ прощаю и благословляю". Но „вѣроятно, что распространеніе принадлежитъ самому лѣтописцу". *Голубинскій*, Исторія, II, 1, стр. 81. Ср. I, 1 [2], 549 и прим. 2.—Соборъ русскихъ іерарховъ, разрѣшивъ Грозному четвертый бракъ, вмѣсто 6-лѣтней публичной епитиміи, присудилъ его къ 3-лѣтней: „взяли есмя, говоритъ соборная грамота, на себя 3 годы епитимію и на весь освященный соборъ". А. Э. I, № 284.

родцевъ, если они, отложивъ кровопролитье, окажутся клятвопреступниками. Когда Михаилу Черниговскому въ Ордѣ было приказано исполнить языческіе обряды, а онъ не соглашался на это, его начали уговаривать Ростовскій кн. Борисъ и его бояре покориться волѣ хана. Бояре говорили: „вси за тя пріимемъ опитемью со всею властью (*вар.* со всею властію своею, со всею областью своею“). Тяжелую епитимію за отступничество ростовскіе бояре готовы были взять на себя и на ростовскую землю. Подобное явленіе наблюдается и на Востокѣ[1]).

Мысль о замѣстительствѣ не полномъ, а частномъ лежала въ основѣ другого обычая—раздѣлять епитимію съ кающимся. Съ XI—XII ст. это былъ на Руси обычай, дозволенный церковью въ средѣ монастырской и мірской. Изображая печерскихъ иноковъ времени преп. Ѳеодосія, лѣтописецъ сообщаетъ: „Аще который братъ въ етеро прегрѣшенье впадаше, утѣшаху и епитемью единаго брата раздѣляху 3 ли 4 за великую любовь: такова бо бяше любы въ братьи той“ [2]). Очевидно, организаторъ русскаго монашества дозволялъ такой порядокъ. Допускалъ его и Новгородскій архіеп. Нифонтъ. Кирикъ его спрашивалъ: „Достоить ли женѣ мужю своему помочи терпѣти опитемьи или мужю женѣ“? и получилъ такой отвѣтъ: „Достоить, рече, велми волею, яко и другъ ко другу и братъ брату добро есть, тако и мальженома“. Впослѣдствіи встрѣчается разрѣшеніе всей семьѣ раздѣлять епитимію „старѣйшаго“, привлекать къ покаянному подвигу даже и рабовъ[3]). „Грѣхъ оже будетъ тяжекъ, то съвокупяться на нь два или тріе и одолѣють ему“, читаемъ въ одномъ худомъ номоканунцѣ[4]). Нифонтъ допускаетъ раздѣленіе, если оно свободно, лѣтописецъ хвалитъ за это печерскихъ подвижниковъ, усматривая въ готовности нести епитимію за другого высокое проявленіе христіанской любви. Но ни тотъ ни другой не замѣчаютъ, что раздѣленіе епитиміи совершенно несовмѣстимо съ церковнымъ взглядомъ на епитимію какъ на лѣкарство противъ грѣха, что возможно оно лишь при юридическомъ пониманіи ее. Обычай дѣлить епитимію пришелъ къ намъ съ Востока. Еще въ древнемъ Патерикѣ по главамъ (IV—V вв.) есть разсказъ, что послѣ публичаго покаянія одного инока въ помыслѣ блуда „дано было повелѣніе, и всѣ понесли для него трудъ въ продолженіе седмицы, молясь Богу, и брань прекратилась“.

1) Новг. Л. 1, стр. 267; *Макарій*, Исторія, V, 419; П. С. Р. Л. V, 184. Въ греческомъ покаянномъ номоканонѣ X в. есть статья, предписывающая родителямъ нести епитимію, если ихъ дитя, не достигши 12 лѣтъ, пріобщится по принятіи пищи. *Алмазовъ*, III, 71; ср. II, 345. Но это не представляетъ собою замѣстительства: родители сами виноваты были въ грѣхѣ дитяти и наказывались скорѣе за свою вину. Въ Паденктахъ Никона (сл. 52, л. 421) разсказано, что, когда впавшій въ блудъ епископъ публично покаялся въ грѣхѣ и началъ слагать санъ, народъ съ плачемъ говорилъ ему: „грѣхъ той на насъ, точію пребуди въ епископіи“.

2) Лавр. Л.[3], 183; *Патерикъ Печерскій*, 70.

3) Кирика, ст. 96. *Тексты*, XI, 22 и вар. 2. Ср. Служебникъ и Требникъ XVI—XVII в. Б-ки Троиц. Лавры № 227, л. 370 об.: „Аще опитемья, достоитъ говѣти рабомъ, помогая старѣйшему; аще дѣти и братъ, то все добро“.

4) *Тексты*, XXX^a, 20—21.

Өеодоръ Студитъ относился терпимо къ обычаю „принимать кого-либо себѣ въ сообщество для облегченія епитиміи“ [1]).

Кромѣ этой помощи кающемуся грѣшнику со стороны близкихъ людей изъ глубокой древности шелъ другой обычай въ отношеніи къ епитиміи, который нельзя оправдать посторонними моральными соображеніями, каковыми, напримѣръ, оправдывалъ архіеп. Нифонтъ раздѣленіе епитиміи,— это обычай нанимать за деньги на исполненіе разныхъ епитимейныхъ подвиговъ—поста, поклоновъ, обычай, представляющій прямой выводъ изъ юридическаго взгляда на епитимію. Онъ существовалъ въ Греціи и у южныхъ славянъ. Въ Номоканонѣ Котелерія такой оригинальный наемъ не запрещается; здѣсь предписывается только нанявшемуся точно и въ назначенный срокъ выполнить чужую епитимію: „Если кто возьметъ деньги, іерей или иной кто, чтобы класть за другого поклоны, и не исполнитъ ихъ въ назначенный срокъ, пусть кладетъ ихъ вдвое“. Есть подобное южно-славянское правило „о постѣ и о покаяньи“. Но Заповѣдь св. Отецъ борется съ обычаемъ поститься по найму за другого [2]).

Мы не знаемъ древне-русскихъ извѣстій о наймѣ міряиъ исполнять епитимію, но священники, несомнѣнно, это широко практиковали. Только наемъ принималъ въ данномъ случаѣ нѣсколько иную форму. Священникъ, чаще всего, конечно, самъ духовникъ, не бралъ на себя обязанности класть покаянные поклоны за грѣшника или поститься вмѣсто него, сколько предписывалось епитимейными правилами. Онъ дѣлалъ менѣе трудное и въ то же время небезвыгодное для себя дѣло: замѣнялъ епитимейные подвиги служеніемъ литургій, за которыя, разумѣется, получалъ плату. Это напоминаетъ денежные выкупы или редименты латинскихъ пенитенціаловъ [3]). Еще Кирикъ знакомъ былъ съ статьей „Нѣкоторой Заповѣди“, южно-славянскаго худого номоканунца XI—XII в., указывавшей пропорцію между срокомъ епитиміи и количествомъ литургій: 10 литургій шли за 4 мѣсяца епитиміи, 20 за 8 мѣсяцевъ, 30 за цѣлый годъ. Однако Нифонтъ

---

[1]) Патерикъ по главамъ, гл. V, § 17, стр. 90. *Migne* P. L. LXXIII, 877. Ср. *Смирновъ*, Духовный отецъ, 86. Письмо Өеодора Студита къ Навкратію сыну (кн. II, п. 40). „Можетъ ли кто-нибудь въ случаѣ собственной епитиміи по справедливости принимать кого-либо къ себѣ въ сообщество для облегченія епитиміи? Относительно пріобщенія—нѣтъ, а относительно прочаго это не запрещается. Впрочемъ въ милостыняхъ онъ не можетъ самъ собою убавить что-нибудь изъ назначеннаго. Ибо налагающій епитимію, конечно, знаетъ лицо, и время, и внѣшнія обстоятельства, чтобы назначить облегченіе. Ограничить же это предѣломъ, при существующихъ случайныхъ правилахъ, невозможно, какъ сказалъ самъ Василій Великій“. *Migne* P. G. XCIX, col. 1240; рус. п.[2], II, 395. Раздѣленіе епитиміи между супругами практиковалось и въ католической церкви, но здѣсь оно имѣло нѣсколько другой видъ. *Суворовъ*, Объемъ дисципл. суда[2], 125 и прим. 2.

[2]) Ном. Котел., 69. *Тексты*, II, 21; *Замѣтки* § 5, з. Ср. *Тексты*, VII[a], 64. Ср. Пенитенціалъ Беды: Et qui de psalmis hoc quod superius diximus implere non potest, elegat justum, qui pro illo impleat et de suo precio aut labore hoc redemat. *Wasserschleben*, Die Bussordnungen, S. 230.

[3]) *Wasserschleben*, Die Bussordnungen, 277—280, 673. *Schmitz*, Die Bussbücher, I, 563, 567, 572; II, 353, 601—602, 671, 698 и др.

рѣшительно осудилъ этотъ обычай, выгодный для богатыхъ грѣшниковъ [1]). Встрѣчается правило: „Аще же богатымъ, то по грѣхамъ дай опитемью безъ стыденія, да съ ними (не) осудишися злѣ“ [2]). Но духовники древней Руси пошли въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, не за Нифонтомъ, а за Кирикомъ, и это былъ ихъ прямой разсчетъ. Въ нѣкоторыхъ правилахъ такса за епитимію даже повышена съ 30 литургій на 40 [3]). Въ „Указѣ епитиміямъ“, худомъ номоканунцѣ русскаго происхожденія, представленъ разсчетъ за такія литургіи— обѣдня оплачивается ногатой: ($=1/20$ гривны) „а лѣто жъ (за лѣто) дасться попови 30 ногатъ, а за двѣ лѣтѣ 60 ногатъ... аще ли будеть мала опитимья, да подасть попови 10 ногатъ“. Въ номоканунцѣ стоитъ глаголъ „нанимать“ въ приложеніи къ обычаю заставлять служить за епитимію литургіи, и это даетъ знать, что служеніе литургій было именно особымъ видомъ найма для молитвы за епитимію, о которомъ говоритъ Заповѣдь святыхъ Отецъ. Литургіи въ Указѣ разсматриваются лишь какъ добавленіе къ покаяннымъ подвигамъ грѣшника. Грѣшникъ долженъ и самъ потрудиться тѣмъ тѣломъ, которымъ согрѣшилъ: если онъ князь, бояринъ или княгиня, то долженъ „терпѣть“ 6 недѣль, если священникъ или простой человѣкъ, то въ три раза болѣе; сверхъ того обязанъ давать милостыню [4]). Въ случаѣ малой епитиміи священникъ или простецъ, уплативъ 10 ногатъ, постятся 10 недѣль. Любопытна здѣсь тенденція ослабить епитимію для знатныхъ. Очевидно, описываемый обычай держался преимущественно среди древне-русской знати, какъ подмѣчено это и Нифонтомъ, и, конечно, поддерживался духовниками потаковниками. Но неизвѣстный составитель „Указа“ старается прикрыть фиговымъ листомъ текстовъ срамоту корыстолюбія, поѣданія чужихъ грѣховъ: „о, горе тебѣ, сильне, оже тя имета два немочнаа“, при чемъ подъ сильнымъ разумѣется діаволъ, подъ двумя немощнымп молящіеся, которые и одолѣваютъ его. Статья заканчивается словами по адресу богатыхъ грѣшниковъ: „милостивыхъ бо. рече, царство небесное, а не сребролюбивыхъ“, т.-е.—приглашеніемъ щедрѣе расплачиваться за грѣхи. Въ западной Руси къ литургіямъ за епитимію прибавляли еще чтеніе 15 псалтырей и евангелія. То, и другое, и

[1]) Кирика, ст. 76.

[2]) *Тексты*, XIII *б*, 20, прим. г.

[3]) *Тексты*, XI, 38, вар. 4.

[4]) Эти шесть недѣль расписаны въ особомъ худомъ номоканунцѣ—Заповѣдь „Уставиша св. Отцы“: 1-я недѣля по Крещеньи, 2-я по Вознесеньи, 3-я предъ 24 іюля—праздникомъ Бориса и Глѣба, 4-я и 5-я предъ Успеньевымъ днемъ, 6-я предъ Воздвиженьемъ. *Тексты*, XXIX; *Замѣтки*. § 32.—Въ исправленіе и дополненіе къ тому, что написано въ § 32, *б* нашихъ Замѣтокъ, считаемъ нужнымъ разъяснить здѣсь, что выраженіе „къ Боришу дни“ съ несомнѣнностью говоритъ о праздникѣ 24 іюля въ честь мучениковъ Бориса и Глѣба. а слѣдовательно, и о русскомъ происхожденіи самой Заповѣди: за это, прежде всего, варіантъ въ Поученіи духовника къ исповѣдающемуся, изданномъ *проф. Алмазовымъ*, III, 244 ad fin.: „3-я к Борису и Глебу“; затѣмъ, выраженіе „Боришъ день“ употреблялось въ древней Руси: „Дѣялось, господине, лѣтось *въ Боришь день осенней*“. А. Ю. № 21, стр. 47. Ср. *Тексты*, XXXVIII; *Замѣтки*, § 31, *а*. Здѣсь полагается за годъ или два епитиміи сухояденіе въ понедѣльникъ, среду и пятокъ четырехъ недѣль—вешней, лѣтней, осенней (въ мартѣ, іюнѣ, сентябрѣ и декабрѣ).

третье исполнялъ духовникъ вѣрующаго, конечно, за плату. Одна псалтирь стоила 5 сребренниковъ, литургія „2 динарѣ“, тетроевангеліе „3 переперы“[1]). Правило о литургіяхъ взамѣнъ епитиміи, даже безъ обязательности поста для грѣшника, попадаетъ въ требники, сопровождая чинъ исповѣди. также въ кормчую книгу, и получаетъ такимъ образомъ всю видимость законности и авторитета[2]). Потаковничество идетъ и дальше. Принимая на себя служеніе литургій за епитимію, попы „поститися и покланятися не заповѣдають и отъ мяса, и отъ млека, и отъ питья не бранятъ“[3]).

Въ нашихъ древнихъ памятникахъ нерѣдки свидѣтельства о литургіяхъ за живыхъ. Это отчасти обѣдни за сорокоустъ, за больныхъ, отчасти литургіи за епитимію. Уже Даніилъ Паломникъ (1106—8) отслужилъ въ Палестинѣ всего 90 литургій—50 за живыхъ, 40 за умершихъ. Литургіи пѣлись имъ за князей, бояръ и простыхъ людей,—среди нихъ были дѣти духовныя Даніила[4]). О Василіи Буслаевѣ былина разсказываетъ, какъ, придя въ Іерусалимъ, въ церковь соборную, онъ „служилъ обѣдни за здравіе матушки и за себя, Василья Буслаевича, и обѣдню съ панафидою служилъ по родимомъ своемъ батюшкѣ и по всему роду своему; на другой день служилъ обѣдни съ молебнами про удалыхъ добрыхъ молодцевъ, что *съ молоду бито много граблено*“. Противъ этихъ службъ какъ „недостойныхъ“ и сопряженныхъ съ ними поборовъ возставали стригольники[5]).

Изслѣдователи думаютъ разно, откуда пошелъ этотъ обычай. Суворовъ производилъ его непосредственно съ Запада, представляя, что Кирикъ могъ узнать о немъ прямо отъ варяжскаго духовенства, жившаго въ Великомъ Новгородѣ. Между тѣмъ Павловъ показалъ южно-славянскій епитимейникъ, изъ котораго Кирикъ читалъ Нифонту правило о литургіяхъ, а затѣмъ отмѣтилъ, что и восточной, греческой церкви не чужда была мысль о служеніи литургій какъ составной части епитиміи[6]). Мы склонны думать, что мысль Суворова о непосредственномъ вліяніи католичества на древне-русское церковное право нуждается въ доказательствахъ; мысль о вліяніи посредственномъ чрезъ міръ южно-славянскій и греческій обоснована у него тверже. Но вообще вопросъ о слѣдахъ католическаго права въ нашемъ древнемъ правѣ нуждается въ основательномъ, всестороннемъ и безпристрастномъ пересмотрѣ[7]). Въ

---

1) *Тексты*, XXX*а*, 4—14; XXX*в*, 25—30.

2) *Алмазовъ*, III, 136; *Тексты*, XXX*в*.

3) *Тексты*, XI, 38.

4) Прав. Пал. Сборн., 9 вып., 140—41.

5) Сборникъ Кирши Данилова, изд. И. Ак. Н., 72; Р. И. Б. VI, 120—21. Въ Стоглавѣ не разъ упоминаются литургіи за здравіе, по изд. *Субботина*, стр. 133, 198, 200, 201.

6) Котел. Номок., 279, 323, 438. Номок. анонима, 28—30, 53, 54. Выписки изъ другихъ греческихъ номоканоновъ см. у *Дюканжа*, Glossarium graecae medtatis подъ словомъ λειτουργία. Такой практики—назначать въ епитимію на ряду съ другими подвигами покаянія и совершеніе литургій держались сами вселенскіе патріархи, напр., Матѳей около 1400 г. писалъ убійцѣ, назначая ему епитимію: πρῶτον μεν κλαῖε, καὶ πρόσπιπτε, καὶ ἐκλιπάρει πρὸς ἐξιλέωσιν, λειτουργίας ἐργαζόμενος καὶ εὐχέλαια. *Миклошичъ и Мюллеръ*, Acta patriarchatus Constantinop., II, 319.

7) Ср. *Замѣтки*, § 5, *н*.

частности, замѣстительство въ несеніи епитиміи, ея раздѣленіе, наемъ, служеніе литургій за епитимію—все это, безспорно, отмѣчено характеромъ юридическаго пониманія епитимій, близкаго къ пониманію католическому. Однако все это жило не только на Западѣ, но и на Востокѣ: и источникъ для описанныхъ чертъ древне-русской покаянной дисциплины, по крайней мѣрѣ, источникъ ближайшій, есть Востокъ, а не Западъ.

Вмѣсто литургій, а можетъ быть, сверхъ литургій служился за епитимію особый покаянный канонъ, нечасто встрѣчающійся въ рукописяхъ: „Канонъ св. Богородици пѣваемъ за епитимію" [1]).—Можно предполагать, что наши древніе духовники вмѣсто епитиміи присуждали грѣшниковъ къ паломничеству въ святую землю. По крайней мѣрѣ, изъ 12 ст. Вопрошанія Кирика въ особой, болѣе поздней редакціи видно, прежде всего, что это паломничество предпринималось обязательно съ воли или согласія духовника. Это напоминаетъ католическую перегринацію. И какъ эта послѣдняя вела къ бродяжничеству и развращенію пилигримовъ, такъ и наше паломничество скоро выродилось въ бродяжничество, губившее землю. Кирикъ не разрѣшалъ путешествія въ Іерусалимъ и нашелъ одобреніе въ Нифонтѣ, а въ особой редакціи статьи добавляется, что, не получивъ разрѣшенія на паломничество отъ строгаго духовника, вѣрующій, можетъ быть, покаяльникъ шелъ къ потаковнику и получалъ его согласіе [2]).—Встрѣчается указаніе на то, что вмѣсто епитиміи освобождали рабовъ, что опять таки напоминаетъ западныя пенитенціальныя нормы [3]).

Еще въ Греціи существовала статья съ именемъ патр. Никифора, дозволяющая дѣлить епитимію на три части: первую на всемилостиваго Бога, вторую на согрѣшившаго и третью на духовника. Статья эта переходитъ въ южно-славянскіе и древне-русскіе требники и сборники [4]). Ея предписаніе, навѣрно, исполнялось на Руси, хотя и не вполнѣ точно. Духовный отецъ отказывался отъ своей части,—не имѣется никакихъ указаній, чтобы духовники „терпѣли" епитиміи за своихъ дѣтей духовныхъ: клали сотни поклоновъ, постились и т. д. Духовный сынъ получалъ свою часть, иногда не полностью. И самая большая доля доставалась премилостивому Богу... Встрѣчаются восточные худые номоканунцы, которые, предписывая продолжительныя епитиміи, разрѣшали въ теченіе ихъ пріобщеніе „отъ пасхи до пасхи" или чаще, и наши древніе духовники слѣдовали имъ, сводя такимъ образомъ почти на нѣтъ самыя епитиміи [5]).

---

1) Слѣдов. Псалтирь XV в. собранія Е. В. Барсова № 2 по отдѣлу толков. Св. Писанія, лл. 133—35. Минея Общая XV в. Б-ки Моск. Дух. Акад. № 77, л. 300; ср. л. 365. „Канонъ за епитемью съ молитвою". *Проф. Дмитріевскій,* Богослуженіе въ рус. церкви въ XVI в., 350.

2) *Тексты,* XII *a*. *Суворовъ,* Къ вопросу о западномъ вліяніи на др.-рус. право, 55—67.

3) *Тексты,* XXXVI, 44 и вар. 44. *Schmitz,* Die Bussbücher, I, 499.

4) *Pitra,* Spicilegium solesmense, IV, 414; cf. Juris eccles. gr. historia et monum. II, 9. *Starine,* VI, 130—131; Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, III, 1, 185; Сборникъ к. XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки №9/1086, л. 59; Сборникъ XVI в. Вол. Б-ки № 566, лл. 103 об. 478 об.; Требникъ XVI в. Б-ки Троиц. Лавры № 233, лл. 288 об.—289.

5) См. *Тексты,* II, III; *Замѣтки,* § 5, *м, о;* § 6.

Духовники-потаковники изъ стыда предъ знатными людьми и ради мзды („дару дѣля") даже и вовсе не налагали епитимій на грѣшниковъ и безпрепятственно допускали ихъ къ причащенію. „Согрѣшихъ, отче, каялся древне-русскій священникъ, давалъ причастіе недостойнымъ, и мзды ради прощая и величества сана ради, паки стыдяся сына духовнаго, и опитиміею не утвердихъ, ни запретихъ, но недостойнаго причащахъ и отъ причащенія и отъ исповѣданія мзды пріимахъ"[1]). Древне-русскія поученія съ силой вооружаются противъ этого вопіющаго безпорядка, предаютъ проклятію потаковниковъ, грозя вѣчными мученіями; правила налагаютъ на нихъ трехъ-лѣтнюю епитимію. Многочисленность свидѣтельствъ въ этомъ родѣ говоритъ о распространенности безпорядка. Въ святительскомъ Поученіи новопоставленному іерею (не позднѣе XIII в.) говорится: „Не устыдися ни убойся никакого же человѣка на грѣхъ собѣ: имъже правила не повелѣваютъ, не давай причастія ни по дару, ни по страсти, ни по любви". Въ епископскомъ Поученіи епархіальному духовенству (также не позднѣе XIII стол.) читаемъ: „Разумѣйте, како держати дѣти духовныя: ни слабо, да не лѣниви будуть, ни жестоко, да не отчаются, ни дару дѣля пращающе, ни взятья ради горько наскакающе". Митр. Петръ обличаетъ священниковъ: „А опитемьи, иже предали святіи Отци намъ на спасеніе, подавати согрѣшающимъ на оцищеніе грѣховъ ихъ, а вы ихъ не даете, а смотрите къ взятію, а они въ грѣсѣхъ пребываютъ: троеженьць и четвероженьць, имѣющи невѣнчалныи жены, тѣхъ не запрещаете"[2]). Древнее Слово на соборъ архангела Михаила грозитъ осужденіемъ и священнику-потаковнику и вѣрующему, выбравшему себѣ такого духовника: „Аще будешь исповѣдалъ отцу, отець же дара дѣля, стыдяся, не положилъ ему будетъ опитемьи за ты грѣхи, рекше, на добрая дѣла не наказалъ: на молитвы, на поклоненіе, на постъ, на милостыню, на прочая добрая дѣтели не научилъ, ни въстягнулъ, дабы не сътворилъ зла, ни съгрѣшилъ; то таковаго грѣси не заглажены обрѣтаются въ свитцѣхъ бѣсовьскыхъ, но всѣ ясно съ памятью исписаны; то оба таковая пріимета бесконечную муку, понеже онъ, вѣдая грѣхи его, не положилъ ему опитеміи за то, а сій, вѣдаючи, изиска себѣ потаковника и покаяся у таковаго, и оба осудитася"[3]).

---

[1]) *Алмазовъ*, III, 233, 235; ср. I, 425.

[2]) Р. И. Б. VI, 106, 114, 161.

[3]) *Калайдовичъ*, Пам. росс. слов. XII в., стр. 97—98. *Розовъ*, Чт. Общ. Ист. и Др. 1847, № 8, стр. 10—11. Объ этомъ словѣ см. *Макарія*, Исторія, т. V (изд. 1886), прилож. № IV, особенно стр. 412—413. „Слово св. Отецъ, како жити крестьяномъ". Нач. „Нынѣ, любиміи, ученія слышите"... „Аще отець противу грѣхомъ опитимію дастъ, сотвори то и потомъ на добро спѣи, таже причаститися достоитъ; аще ли не тако, то горе дающему и пріемлющему Тѣло и Кровь Христову, лютъ судъ пріиметъ"... „Кождо іерѣйство держитъ, дабы тѣмъ кормитися, а не печалуютъ о духовныхъ, чтобы пріати мзда вѣчнаго живота и не глаголетъ праведнаго ученія, имъже спастися, но паче гладитъ и лащитъ (льститъ) и дару ради безъ опитемьи прощаетъ, чрева ради все творитъ и глаголетъ, дабы не отпасти временныя чести. Того ради учители лишше осудятся аки блазнители".

Встрѣчаемъ рядъ правилъ, осуждающихъ прощеніе безъ епитиміи. „Нѣс(ть) прощенія грѣхомъ непріемлющимъ опитеміи; горе попамъ, пращающимъ грѣхи на дару“ [1]). „Аще ли который попъ безъ опитемьи дара деля прощаетъ или причастіе безо исправы недостойнымъ даетъ, таковый попъ нѣсть учитель, но губитель, и льстецъ, и блазнитель; да пріиметь опитемью 3 лѣта за первое невидѣніе (*приб.* и потомъ 2 лѣта); аще ли того не лишить(ся), да извержется сана своего“ [1]).

Эти вопіющія злоупотребленія древне-русскихъ духовниковъ дѣломъ величайшей важности и отвѣтственности—руководительствомъ совѣстей вѣрующихъ и богодарованной властью вязать и рѣшить, само собой понятно, неблагопріятно отзывались на успѣхахъ покаянной дисциплины и прежде всего на отправленіи вѣрующими христіанскаго долга говѣнья.

По нашимъ историческимъ источникамъ можно прослѣдить, какіе успѣхи сдѣлала покаянная дицилина въ древней Руси. Вліяніе церковной дисциплины на общество въ этомъ отношеніи развивалось постепенно. Памятникъ конца XI вѣка—Правило митрополита Іоанна II разсказываетъ, что новообращенные христіане южной Руси не причащаются ни одного раза въ годъ, что на ея окрайнахъ въ великій постъ ѣдятъ мясо и все нечистое. Здѣсь еще незамѣтно никакого вліянія церкви на народъ, сроки церковнаго года совершенно не касаются его, и потому русскій митрополитъ признаетъ новообращенныхъ христіанъ чуждыми Христовой вѣрѣ. Въ послѣдующее время подобныя явленія повторялись не разъ въ тѣхъ краяхъ, куда христіанство только что проникало. Такъ это было, напримѣръ, въ Вотской пятинѣ въ полов. XVI вѣка, по свидѣтельству грамоты митрополита Макарія. Въ нач. XVIII стол. „безкнижная мордва, какъ разсказываетъ Посошковъ, въ самое воспоминаніе страстей Христовыхъ мясо ядятъ“ [2]).

Слово св. Отецъ, како крестьяномъ жити, изд. въ цѣльномъ видѣ въ Пр. Соб. 1859, I, 134, 475—476; *Пономаревъ* III, 39—40. Въ отрывкахъ: *Архангельскій*, Твор. отц. церкви IV, 29; протоколы Харьк. Унив. Засѣд. 1867 г., № 6, стр. 566. Очень близкій къ приведенному текстъ можно читать въ епископскомъ Поученіи князьямъ и всѣмъ правосл. хр-намъ. Р. И. Б. VI [2], стб. 851—852. „Поученіе Іоанна Злат. къ попомъ“. Нач. „Помыслимъ, братье, что плодъ изобрѣтаемъ“... Приведя Христовы слова объ оцѣживаніи комара и пожираньи верблюда, проповѣдникъ продолжаетъ: „Се о попѣхъ речено есть, иже, не дая опитемьи, токмо приносу радуются и недостойнымъ причастіе дають взятія дѣля, а не къ спасенію вѣдый“. Сборники XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 357; № 560, л. 25; № 576 л. 281 об.— Интересно отмѣтить, что прощеніе „на дару“ въ Начальной лѣтописи признается заблужденіемъ латинянъ: „пращають же грѣхи на дару, еже есть злѣе всего“. Лавр. Л.[3], 113. То же читаемъ въ Словѣ Θеодосія о вѣрѣ крестьянской и латинской: „а согрѣшають,— не отъ Бога просять прощенья, но пращають попове ихъ на дару“. Учен. Зап. II Отд. И. Ак. Н. II, 2, стр. 216 и 218; *Макарій*, Исторія, II [3], прил. № 5, стр. 322.

[1]) Солов. Кормч. 1493 г., л. 311 об. *Тексты*, XXXVIII *в*, 47—50; XIII *б*, 19. Ср. XXXIV, 72—76. *Замѣтки*, § 5, *о*. Стоглавый соборъ предписываетъ священникамъ наказывать содомитовъ публичной епитиміей и при этомъ замѣчаетъ: „а безо опитемеи бы есте не прощали“. Стоглавъ, изд. *Субботина*, 145.

[2]) Р. И. Б. VI, 6; Д. А. И. I, 27—28 (1534 г.); ср. № 43, стр. 59. Завѣщаніе отеческое, 28 138

Приблизительно чрезъ сто лѣтъ послѣ митр. Іоанна II въ Новгородѣ великій постъ проводился уже по другому. По свидѣтельству архіеп. Иліи, уставъ о пищѣ имѣлъ тогда вліяніе—ѣли на первой недѣлѣ однажды въ день, въ остальныя недѣли во вторники и четверги, противъ устава, ѣли дважды, но съ разрѣшенія духовныхъ отцовъ. На исповѣдь являлись далеко не всѣ[1]). Итакъ, постъ отражался уже на общественной жизни вольнаго города, церковный срокъ получилъ значеніе, имѣетъ значеніе и власть духовника, вообще церковная дисциплина сдѣлала успѣхи. Но успѣхи эти оказывались пока слабы, такъ какъ само духовенство не было дисциплинировано. Въ послѣдующее время духовенство стало значительно строже въ своихъ требованіяхъ, хотя и теперь оно, видимо, не безъ труда проводило въ народную жизнь требованія церковнаго устава о постѣ. Одно древнее Поученіе о постахъ неизвѣстнаго автора въ такихъ чертахъ описываетъ наступленіе говѣнья: вѣрующіе тяготились строгостью устава и старались проводить постъ, не оставляя „злобъ своихъ"; они шли къ священникамъ и спрашивали: „что намъ пить и ѣсть? сколько поклоновъ"? Священники излагаютъ имъ правила и требованія церкви, а вѣрующіе имъ отвѣчаютъ: „это очень тяжело, не можемъ этого перенести". Отсюда ясно, что русскіе христіане продолжали быть нерадивыми, но они являются уже живыми членами церкви. Признавая зависимость свою отъ церковнаго устава, подобно новгородцамъ XII в., они просили своихъ духовниковъ только о его ослабленіи. Но священники не были такъ податливы, какъ въ XII ст., духовенство не уступало вѣрующимъ и было достаточно дисциплинировано, чтобы проводить въ жизнь народа уставъ о говѣньяхъ. Къ какому термину надо относить состояніе дисциплины, описанное въ Поученіи о постахъ? Изъ Постановленій Владимірскаго собора мы знаемъ, что новгородскіе священники, вообще нетрезвые, переставали пить постами, слѣдовательно, съ этого времени повальнаго пьянства говѣньями у нашего духовенства не было[2]). Приблизительно съ того времени (кон. XIII в.) духовенство было уже въ состояніи проводить въ народную жизнь требованія церковнаго устава о говѣньяхъ, дисциплинировать народную массу. И оно, несомнѣнно, это дѣлало. Въ послѣдующее время, въ періодъ іерусалимскаго устава, наше духовенство болѣе успѣшно проводило въ жизнь народа требованія церковной дисциплины относительно говѣній, какъ это мы видѣли выше: оно заставляло русскаго человѣка жить великимъ постомъ положительно по-монашески.

Если мы поставимъ другой вопросъ: удалось ли духовенству заставить народъ нашъ исправно говѣть, т.-е. ежегодно исповѣдываться и пріобщаться, то рядъ показаній нашихъ источниковъ, начиная съ XI вѣка и кончая XVII, отвѣтятъ намъ, что во всѣ періоды древне-русской церковной исторіи не говѣли очень и очень многіе христіане. Это происходило рѣже

[1]) Поученіе Иліи, ст. 18.
[2]) Р. И. Б. VI. 97—98.

по принципіальному отрицанію таинства исповѣди, гораздо чаще отъ непониманія великой важности христіанской обязанности ежегоднаго говѣнья. Принципіальное отрицаніе исповѣди мы встрѣчаемъ въ сектѣ стригольниковъ (съ пол. XIV до пол. XV стол.), которые, отрицая іерархію, не являлись на исповѣдь къ священникамъ, а каялись въ своихъ грѣхахъ землѣ [1]). Но секта стригольниковъ была мало распространена. Распространеннѣе была ересь жидовствующихъ (XV—XVI в.). Представляя изъ себя полное отрицаніе христіанства, эта ересь проповѣдывала и полное отрицаніе исповѣди. Но замѣчательно, что по формѣ исповѣдь осталась у жидовствующихъ и даже служила средствомъ для пропаганды ихъ ученія. Ея руководители нарочно искали поставленія въ священники, чтобы имѣть духовныхъ дѣтей, прощать имъ безъ епитиміи тяжкіе грѣхи и такимъ образомъ заманивать въ свое общество [2]). Ересь, искорененная градскими казнями, скоро ичезла, но ея мысли продолжали существованіе въ XV и XVI ст. на Руси въ видѣ религіознаго вольнодумства. Одно Поученіе обличаетъ священниковъ, которые отпускали безъ епитиміи тяжкіе грѣхи вѣрующимъ, разсуждая, что грѣхъ прощается безъ покаянія въ томъ случаѣ, когда человѣкъ освободился отъ этого грѣха [3]). То же проповѣдывалъ вольнодумецъ XVI вѣка Матвѣй Башкинъ. О немъ и его полѣдователяхъ говорилось въ соборномъ постановленіи: „Таже и покаяніе ни во что же полагаютъ, глаголюще: како престанетъ грѣхъ творити, аще у священника и не покаялся, то нѣсть ему грѣха". Отрицалъ Башкинъ съ приверженцами и причащеніе: „святое Тѣло Господа нашего Іисуса Христа и честную Его Кровь ни во что же полагаютъ, но токмо простъ хлѣбъ и просто вино сіе вмѣняютъ" [4]). Таинство покаянія отрицалъ и современный ему еретикъ Ѳеодосій Косой. „Повелѣваетъ... не каятися ни причащатися", говорится о Ѳеодосіи. Въ ученіи объ евхаристіи онъ сходился отчасти съ Башкинымъ: „И къ причащенію Тѣла и Крови Христовой не поститися, или очищатися, или омыватися, нѣсть бо Тѣло Христово или Кровь. Христосъ глаголы предаде, а не Тѣло Свое ни Кровь Свою, и то причастіе простой общій хлѣбъ, и ясти его якоже общій хлѣбъ, не пріуготовляяся". Сами еретики прича-

---

[1]) Выясненіе этого оригинальнаго обычая см. въ Приложеніи II: Исповѣдь землѣ.

[2]) *А. Поповъ*, Библіогр. матеріалы, изд. И. О. Ист. и Др. Р. II—VII, стр. 144—45. Просвѣтитель Іосифа Вол., изд. Каз. Дух. Акад., 600.

[3]) „Златоустый сказуетъ: глаголютъ бо нѣцыи,—„се покаяніе есть, иж отъ грѣхъ престати, ктому ихъ не творити" и тако безъ опитеміи прощаютъ ихъ. Неправо мыслити ижъ глаголютъ тако: аще кто будетъ разбойникъ былъ, или тать, или клеветникъ и аще престанетъ отъ него, то ужъ ему прощени грѣси и убійства, и ижъ паки много лѣтъ творитъ блудъ и престанетъ, то ужели свершеное покаяніе то есть, аще безъ добрыхъ дѣлъ. Да аще есть то оправданіе, иже отъ грѣхъ престати, то почто уставлены опитеміи противу грѣха, то не требѣ ни поста, ни молитвы, ни полза отрѣченіе мира, и бдѣніе, и плачъ о гресѣхъ, и прочая добродѣтели". Измарагдъ XVI в. Б-ки Моск. Дух. Ак. № 46, л. 129. „Слово св. Отецъ о покаяніи" содержится во 2-й редакціи Измарагда (XV в.). Списокъ XV—XVI ст. см. Описаніе ркп. Б-ки Казанской Дух. Академіи, I, 562.

[4]) А. Э. I, № 239, стр. 250. А. И. I, № 161, стр. 297. Правда, Башкинъ не былъ послѣдователенъ и явился на исповѣдь къ Благовѣщенскому священнику Симеону, который потомъ на него и донесъ. Но это удачно разъяснено *Голубинскимъ,* Исторія, II, 1, 824—25: Башкинъ въ то время находился на пути возвращенія отъ невѣрія къ вѣрѣ.

щались простымъ хлѣбомъ — „торговыми колачами", преломляя ихъ за своими столами на трапезахъ. Косой отрицалъ и духовничество: „не подобаетъ повиноватися властемъ и попомъ"... повелѣвалъ „на земли отца себѣ не именовати"[1]).

Но всѣ эти лжеученія не захватывали большинства русскихъ людей, и неисправное говѣнье ихъ было скорѣе плодомъ недостаточнаго религіознаго развитія. Правило митрополита Іоанна II, какъ говорилось ранѣе, описываетъ язычествующихъ христіанъ, никогда неговѣвшихъ. „Поученіе правыя вѣры душеполезно", памятникъ глубокой древности, настойчиво проводитъ мысль, что покаяніе обязательный долгъ каждаго христіанина. „Аще ли тако не покаявшеся умрутъ, то лучше ся быша не родили". Хозяевъ семействъ проповѣдникъ убѣждаетъ говѣть самихъ и водить на исповѣдь дѣтей и рабовъ. Ясно, что въ это время говѣли неисправно[2]). Кирикъ, новгородскій духовникъ половины XII вѣка, не зналъ, что дѣлать съ человѣкомъ, который вовсе не бываетъ на исповѣди, потомъ разболится на смерть и захочетъ покаяться, и спрашивалъ объ этомъ своего владыку Нифонта[3]). Герберштейнъ (нач. XVI в.) разсказываетъ, что простые люди на Руси часто не ходили на исповѣдь по предразсудку. „Хотя исповѣдь и полагается по ихъ уставу, однако простой народъ думаетъ, что это дѣло князей и что она преимущественно приличествуетъ знатнымъ господамъ и болѣе именитымъ мужамъ"[4]). Не одинъ простой народъ виновенъ былъ въ подобномъ безпорядкѣ. „Іерейстіи жены и дѣти мнози никогда же причащаются, еже увѣдахомъ отсюду, свидѣтельствуетъ св. Димитрій Ростовскій; іерейстіи сыны приходятъ ставитися на мѣста отцевъ своихъ, которыхъ егда спрашиваемъ: давно ли причащалися? многіи поистиннѣ сказуютъ, яко не помнятъ, когда причащалися. О, окаянніи іереи, нерадящіи о своемъ домѣ, како могутъ радѣти о святѣй церкви, домашнихъ своихъ ко святому причащенію не приводящіи"?[5])

Можно раздѣлить на три разряда тѣхъ христіанъ древней Руси, которые, не отрицая принципіально покаянія, не исполняли, однако, христіанскаго долга исповѣди и причащенія: во-первыхъ, были такіе, которые не имѣли, или, по древне-русскому выраженію, „не держали" духовнаго отца, во-вторыхъ—такіе, которые, хотя и имѣли духовниковъ, но не исповѣдывались и не причащались у нихъ; третій разрядъ представляли вѣрующіе, говѣвшіе на половину: имѣя духовныхъ отцовъ, они ходили къ

---

[1]) Истины показаніе, 41—42. *Калугинъ*, Зиновій Отенскій, 33—34, 37—38.

[2]) *Пономаревъ*, Памятники, III, 23—28.

[3]) Кирика, ст. 63.

[4]) Записки о московитскихъ дѣлахъ, пер. *Малеина*, СПБ. 1908, стр. 60. Параллельнаго показанія въ русскихъ источникахъ, вполнѣ и прямо подтверждающаго это любопытное и цѣнное сообщеніе иностранца, намъ не удалось найти. Но приводимыя ниже жалобы Посошкова на то, что „не состарѣвся, деревенскіе мужики на исповѣдь не хаживали; и тако иніи, и не доживъ до старости, и умирали",—отчасти подтверждаютъ наблюденіе Герберштейна.

[5]) Сочиненія *св. Димитрія Ростовскаго*[5], II, 596. Западно-русское духовенство обвинялось въ томъ, что „священници русціи, нѣціи же и отъ епископовъ, ни во что же себѣ тайну покаянія вмѣняютъ", „рѣдко или николиже исповѣдаютъ грѣхи своя", говоря: „мы иныхъ исповѣданія слухаемъ, сами же исповѣдатися нѣсмы должны". *Алмазовъ*, II, 404.

нимъ на исповѣдь, но не причащались. Какъ намъ уже извѣстно, въ древней Руси была предоставлена свобода каждому вѣрующему въ выборѣ духовника себѣ, и многіе пользовались этой свободой, чтобы жить такъ, безъ духовника. Въ древнѣйшее время къ этому разряду принадлежали язычествующіе христіане[1]). Такіе неисправные христіане ставили въ затрудненіе духовенство, когда за ними приходила смерть. Исповѣдывать и пріобщать, вообще напутствовать умирающаго, потомъ хоронить умершаго и давать ему разрѣшительную молитву долженъ былъ духовный отецъ его. Но таковоrо здѣсь не оказывалось, и въ этомъ заключалось затрудненіе. По разъясненію іерарховъ, все это долженъ исправить посторонній священникъ—„инъ попъ". Если у умершаго было какое-нибудь наслѣдство, оно раздавалось въ видѣ милостыни по душѣ[2]). Митр. Фотій упоминаетъ о такихъ людяхъ, „которіи живутъ безъ покаянія и отца духовнаго не держать". Но не только мірскіе люди были повинны въ этомъ. Около того же времени монахи псковскаго Снѣтогорскаго монастыря вели себя такъ: „духовника не держать, а у игумена и у старцевъ не въ послушаніи"[3]). Отъ XVII вѣка имѣются подобныя свидѣтельства самого царя Алексѣя Михайловича. Въ грамотѣ, посланной въ Свіяжскъ (1650), онъ пишетъ: „Вѣдомо намъ, что въ городахъ и селахъ и деревняхъ христіане живутъ безъ отцовъ духовныхъ, многіе и помираютъ безъ покаянія, а о томъ ни мало не радѣютъ, чтобъ имъ исповѣдать грѣхи своя и Тѣлу и Крови Господней причащатися". Въ Новгородѣ, по свидѣтельству другой грамоты того же государя, „разныхъ всякихъ чиновъ люди" всегда пребывали безъ покаянія, „николи не имѣли духовныхъ отцовъ", нѣкоторые изъ нихъ доживали до старости—„въ тридесять и въ четыредесять и въ пятьдесятъ и выше, а иные долготерпѣніемъ Божіимъ и до старости дошли"—и озабочивались исповѣдью только передъ смертью[4]). Посошковъ, стоявшій на грани древняго и новаго періодовъ нашей исторіи, описываетъ то же самое явленіе: есть простые люди, живущіе не въ расколѣ, „а отцовъ духовныхъ не имѣютъ отъ простоты своея", „безхитростно". И это встрѣчалось не на окрайнахъ русской земли, а около самой Москвы. „Я истинно таковыхъ стариковъ много и при Москвѣ видалъ, пишетъ онъ, что лѣтъ 60 и больше житія своего имѣютъ, а у отцовъ духовныхъ на исповѣди не бывали, не ради раскольничества, но ради непонужденія пресвитерскаго. Такой у нихъ обычай былъ, что, не состарѣвся, деревенскіе мужики на исповѣдь не хаживали. И тако иніи, и не доживъ до старости, и умирали". У такихъ неисправныхъ христіанъ были особыя соображенія, которыми они оправдывали свое уклоненіе отъ исповѣди. По сообщенію Посошкова, они говорили: „якобы вящшій то грѣхъ, еже аще кто, покаявся, паки въ той же грѣхъ впадетъ, и того ради гла-

---

[1]) Ср. А. Э. I, № 358 (1593 г.), стр. 437: новокрещенные татары „отцовъ духовныхъ не имѣютъ".

[2]) Кирика, ст. 52. Р. И. Б. VI, 251. По 263 ст. Котел. Номок., за умершаго безъ духовнаго отца должны быть отслужены 24 умилостивительныхъ литургіи.

[3]) Р. И. Б. VI, 409—410; 389—390.

[4]) П. С. Зак. I, № 47, стр. 246; А. Э. IV, № 115 (1660 г.).

голютъ, лучше жить, не каявшися, нежели, покаявшися, грѣшити" [1]). Трудно сказать, откуда появился такой печальный предразсудокъ. Не думаемъ, чтобы въ этомъ были повинны наши духовники-потаковники: неговѣнье вѣрующихъ имъ было, разумѣется, невыгодно. Народная пословица очень энергично обличаетъ такихъ неисправныхъ христіанъ: „Хто попу не сынъ, тотъ б...... сынъ" [2]).

Другой разрядъ неговѣвшихъ составляли такіе вѣрующіе, которые, имѣя духовниковъ, не ходили къ нимъ на-духъ. Одинъ священникъ XV ст. жаловался митрополиту на своихъ духовныхъ дѣтей, что живутъ они у него не въ послушаніи, на покаяніе не ходятъ, св. Даровъ не пріемлютъ, не являются въ церковь и не оказываютъ чести своему духовному отцу[3]). Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ они держали духовниковъ? Вѣроятно, чаще дѣло было такъ, что у вѣрующаго сначала имѣлись благія намѣренія, которыя потомъ ослабѣли. Иногда происходило подобное явленіе оттого, что одинъ и тотъ же священникъ выбирался духовнымъ отцомъ для цѣлаго дома, т.-е. для хозяйской семьи и для слугъ. И вотъ нѣкоторые члены дома исправно говѣли, другіе переставали. Это можно видѣть изъ одного суднаго дѣла XVII в. объ оскорбленіи отца духовнаго его дѣтьми[4]). Иные не находили, можетъ быть, досуга, чтобы отговѣть, по крайней мѣрѣ, ссылались на недосугъ. Аничка три года „на исповѣди не бывалъ и не причащался для того, что де человѣкъ одинокой, работниковъ у него никого нѣтъ" [5]). Нѣкоторые же легкомысленно разсуждали: „я еще молодъ и успѣю покаяться"; другой заявлялъ: „я не воръ, не разбойникъ, нѣтъ на мнѣ грѣха, зачѣмъ мнѣ каяться"? [6]).

Третій разрядъ составляли христіане, которые исповѣдывались, но не хотѣли причащаться. Любопытный діалогъ мы читаемъ въ одномъ древнемъ Словѣ Измарагда. „Многи бо слышахомъ глаголющихъ: не смѣю причаститися!—Почто сіе зло извѣща, о, несмысленне! еда разбойство сотворилъ еси? или чій домъ разграбилъ? или досадилъ еси кому? ли не имаши отца духовнаго?"—„Чистъ есмь отъ разбоя и грабленія и отца имамъ!"—„То почто, рцы ми, не часто причащаешися Тѣлу Христову?"—„Не смѣю бо, рече: грѣхи есмь исповѣдалъ, но боюся, егда упіюся; звалъ мя онсій (т.-е. звалъ меня въ пиръ такой-то)". Далѣе проповѣдникъ выясняетъ, что

---

[1]) О скудости и богатсвѣ, 29. Завѣщ. отеч., 279, 59. Подобное свидѣтельство читаемъ у Аѳанасія, архіеп. Холмогорскаго: „мнози именуеми христіане, прелестію вѣка сего соотведошася... у отцовъ духовныхъ не исповѣдаются лѣтъ по 20, и по 30, и по четыредесяти, и по 50, а иніи и отъ рожденія своего даже до смерти не бывали у отцевъ духовныхъ". Р. И. Б. XIV, 462 (1683 г.).—Еще ранѣе (1655) Мисаилъ архіеп. Рязанскій, писалъ: „православные христіане съ своими женами и съ дѣтьми лѣтъ по 30, и по 40, и 50 и больше посты не постятся, и у священниковъ не поновляются, и не причищаются". *Воздвиженскій*, Истор. обозрѣніе Рязанской іерархіи, 91.

[2]) Пословицы, изд. *Л. Майковымъ*. Пам. Д. П. IV в., 101.

[3]) Р. И. Б. VI, 893.

[4]) А. И. IV, № 205. См. выше, стр. 67.

[5]) А. И. V, № 223, стр. 393.

[6]) *Тексты*, XLVII, 39—45; ср. выше, стр. 155.

этимъ христіанамъ не хотѣлось ходить въ церковь, воздерживаться отъ женъ и пропускать пиры, а такъ какъ эти нарушенія устава вскорѣ послѣ пріобщенія св. Таинъ наказывались продолжительной епитиміей, то нѣкоторые, чтобы избѣжать грѣха, предпочитали послѣ исповѣди не пріобщаться[1]). И такое явленіе было довольно распространенно. Древнее поученіе, надписанное именемъ митрополита Петра, вооружается противъ вѣрующихъ, которыхъ оно называетъ „недароимцами", т.-е. не принимающими св. Даровъ, не причащающимися, и обличаетъ ихъ за пьянство и пиры великимъ постомъ[2]). Хорошій примѣръ „недароимца" представляетъ пудожскій старообрядецъ конца XVII в. Ѳедосѣйко. У него одинъ за другимъ было нѣсколько духовниковъ; къ нимъ Ѳедосѣйко ходилъ на исповѣдь, „а св. Христовыхъ Таинъ не причащался и отъ рожденія своего" [3]). Такіе недароимцы встрѣчались и въ XVIII вѣкѣ[4]). Въ этомъ случаѣ безпорядокъ происходилъ не отъ одной небрежности, но и отъ своебразнаго уваженія къ христіанской святынѣ и отъ боязни строгаго церковнаго наказанія за недостойное пріобщеніе св. Таинъ. Въ подобномъ настроеніи нѣкоторые изъ древне-русскихъ христіанъ не ходили и на исповѣдь. Въ одномъ Словѣ разсказывается о вѣрующихъ, которые „многажды кающеся о грѣсѣхъ, и паки тожъ творятъ, и во отчаяніе приходятъ, мнятъ бо: весь трудъ тѣмъ погубили". Въ такомъ настроеніи человѣкъ говорилъ: „уже мя не пріиметъ Богъ" и продолжалъ жить, не очищаясь отъ грѣховъ. Митр. Іона увѣщаетъ новгородцевъ: „И добро есть, чада моя, послушати Божественнаго писанія и къ покаянію со тщаніемъ притещи скоро, а не преслушати, ни отчаятися" [5]).

Итакъ, отказываясь отъ исповѣди и пріобщенія, древне-русскіе христіане поступали рѣдко по теоретическимъ основаніямъ, какъ еретики и вольнодумцы, иногда отъ малодушія и боязни епитиміи („недароимцы"), но всего чаще это происходило отъ непониманія обязательности говѣнья

---

[1]) Измарагдъ XVI в. Б-ки Моск. Дух. Акад. № 46, лл. 149—150. Слово Іоанна Зл. о причастіи Тѣла и Крови Господни.

[2]) Памятн. стар. р. литер., IV, 187.

[3]) А. И. V, № 223, стр. 391.

[4]) Объ этомъ свидѣтельствуетъ Симонъ, еп. Костромской, въ своемъ увѣщаніи жителямъ Галича 1771 г., изъ которыхъ многіе только исповѣдывались, но не пріобщались, говоря, что они недостойны трапезы Господней. *Хр. М. Лопаревъ,* Опис. рукоп. Общ Люб. Др. Письм. II, 300. Въ 1725 г. въ Астрахани оказалось 1293 человѣка, бывшихъ на исповѣди, но непричащавшихся рядъ лѣтъ или никогда, какъ писалъ мѣстный епископъ. П. С. П. и Р. V, № 1597, стр. 130—131.— Одинъ священникъ Владимірской епархіи передавалъ намъ, что среди крестьянъ есть убѣжденіе, будто причащеніе дѣйствуетъ въ человѣкѣ шесть недѣль, посему и грѣшно осквернять себя невоздержаніемъ въ продолженіе этого времени. Оттого, между прочимъ, и говѣютъ больше на первой недѣлѣ поста, чтобы не пришлось ограничивать себя въ мясоѣдъ; оттого говѣющіе на послѣднихъ недѣляхъ поста, случается, исповѣдовавшись, не пріобщаются по тѣмъ же соображеніямъ, что и древніе „недароимцы". Встрѣчается такой исповѣдной вопросъ: „Или Дары святые взялъ и не стерпѣлъ до конца говѣнья?" *Алмазовъ,* III, 152. Очевидно, указанное воззрѣніе воспитано изстари. Ср. *И. Л-ва,* „Шесть недѣль". Влад. Епарх. Вѣдом. 1884 г., № 6, стр. 173—177.

[5]) Измарагдъ XVI в. Моск. Дух. Акад. № 46, лл. 128 об.—129. Р. И. Б. VI, 553.

для всякаго вѣрующаго. Среди нашего благочестиваго народа, поражавшаго иностранцевъ строгостью своихъ постовъ и заставлявшаго говорить про себя—„они всѣ святые", встрѣчались люди, относившіеся къ покаянію и исповѣди съ поразительнымъ легкомысліемъ и кощунственно. По разсказу Мейерберга (пол. XVII в.), русскіе являлись къ духовнику на исповѣдь, но утаивали отъ него наиболѣе тяжкіе грѣхи, а послѣ даже хвалились этимъ, говоря съ насмѣшкою: „что мы за дураки такіе, что станемъ попу сознаваться" [1]).

Описанные безпорядки Посошковъ объяснялъ „непонужденіемъ пресвитерскимъ". Однако это справедливо только отчасти. И древне-русскія власти, церковная и гражданская, и духовенство боролись съ неговѣвшими. Чтобы побудить неисправныхъ къ говѣнью, церковная власть испробовала многія средства. Митрополитъ Фотій предписывалъ священникамъ не брать приношеній у некаявшихся христіанъ, а духовнымъ дѣтямъ своимъ внушать, чтобы тѣ не ѣли съ ними и не пили, не призывали въ свои домы и не ходили къ нимъ, такъ какъ, разсуждаетъ митрополитъ, они сами отлучились отъ стада Христова словесныхъ овецъ,—предписывалъ, наконецъ, священникамъ употреблять всѣ усилія, чтобы привести такихъ къ покаянію, въ случаѣ же покаянія, принимать ихъ съ радостію, чтобы они не погибли въ своемъ нечестіи. Неприходившихъ на исповѣдь, какъ мы уже знаемъ, наказывали публичной епитиміей—стояніемъ внѣ церкви. Съ великой строгостью должны были относиться священники къ недароимцамъ: „но вы, попове, не благословляйте ихъ, распоряжается древній іерархъ, и въ церковь ихъ не пущайте, то ходятъ пси. Но песъ господина своего стрежетъ, а сей заповѣди Спасовой не примаетъ. Сей есть дьяволъ, а не человѣкъ" [2]). Кирика въ свое время удивило распоряженіе архіеп. Нифонта „пѣть безъ ризъ" надъ умершимъ и непокаявшимся „великимъ человѣкомъ". Владыка, очевидно, разсчитывалъ произвести впечатлѣніе меньшой торжественностью при погребеніи такого христіанина [3]). Встрѣчаются и болѣе строгія правила относительно христіанъ, умершихъ безъ покаянія. „Тѣмже иже бесъ покааніа умреть, той нѣсть христіанинъ, понеже не вѣруеть воскресенію ни въ Святую Троицю. Да надъ таковымъ не подобаеть іерею обрѣтатися, ни приношеніа за нь въ церковь приносити". Или: „Аще ли крестьянинъ бесъ покаянія умреть, то не

---

[1]) *Мейербергъ*, Чт. О. И. и Др. 1873, III, 101. Въ извиненіе этихъ вѣрующихъ надо принять въ разсчетъ то, что тайна исповѣди, какъ намъ извѣстно, сплошь и рядомъ нарушалась, и сознаться въ наиболѣе позорныхъ грѣхахъ духовнику было въ древности у насъ довольно рискованно.

[2]) Р. И. Б. VI, 410; Пам. стар. рус. литер. IV, 187. „А по правиламъ и за единъ годъ чужъ христіанства, аще не исповѣдается", писалъ муромскій архим. Антоній въ челобитной царю Алексѣю. *Субботинъ*, Матеріалы, VIII, 130.

[3]) Кирика, ст. 52. Въ Заповѣди ко исповѣдающимся то же постановленіе выражено въ положительной формѣ: „Аще кто, покаявся, умреть, пѣти надъ нимъ въ ризахъ и сорокоустье". *Тексты*, XIX, 72.

достоитъ надъ нимъ служати ни приноса за него нести, понеже не исполнилъ закона Божія и вѣры крестьянскія“ [1]).

Конечно, низшее духовенство не оставалось совсѣмъ глухо къ этому и подобнымъ требованіямъ высшей іерархіи. Встрѣчаемъ нѣсколько указаній на его борьбу съ безпорядками и равнодушіемъ въ дѣлѣ исповѣди. Но эта борьба была мало успѣшна: упорные недароимцы „лаяли“ своихъ духовныхъ отцовъ или даже били ихъ. Неизвѣстный авторъ „Бесѣды Валаамскихъ чудотворцовъ“ (пол. XVI в.) настаиваетъ, между прочимъ, на томъ, чтобы царская власть на всероссійскомъ земскомъ соборѣ обратила ежегодное говѣнье въ обязательный законъ для народа, потому что „въ воляхъ своихъ не каются по вся годы, ниже послушаютъ поповъ, для того отъ мѣста откажутъ, слабости своея ради посмѣются попомъ. Мнози начнутъ глаголати сіе: „мзды ради попы глаголютъ въ міръ, что покаятися и говѣти по вся годы вездѣ всякому православному христіанину““ [2]). Характерно, что въ пастырской проповѣди исправнаго говѣнья вѣрующіе видѣли только проявленіе экономическаго интереса, мздоимства со стороны нашего духовенства. Архіеп. Макарій Новгородскій писалъ (1542) во Псковъ: „Да били мнѣ челомъ старосты шти-соборскіе, игумены, и священно-иноки, и священники, что деи они, по моему наказу, поучаютъ дѣтей своихъ духовныхъ, а они деи ихъ не слушаютъ да съ мірскими людьми и игуменовъ, и священно-иноковъ, и священниковъ отъ церквей безъ моего вѣдома отсылаютъ; и азъ приказалъ намѣстнику своему того беречь накрѣпко, чтобъ безъ моего вѣдома отъ церквей игуменовъ, и священно-иноковъ, и діаконовъ не отсылали, а иныхъ не поряживали“ [3]). Въ полов. XVII ст. дошло до свѣдѣнія царя Алексѣя, что въ Сибири многіе православные христіане уклоняются „къ бѣсовскимъ прелестямъ и къ пьянству, а отцовъ духовныхъ, приходскихъ священниковъ и учительныхъ людей наказанія не слушаютъ, а за наказанье отцомъ духовнымъ, попомъ приходскимъ и учительнымъ людямъ поруганіе, и укоризну, и безчестіе, и налогъ дѣлаютъ“ [4]). Отсюда можно видѣть, что безуспѣшность наставленій духовенства объ обязательности ежегодной исповѣди и причастія происходила въ значительной мѣрѣ отъ того, что приходское духовенство зависило отъ мірянъ въ матеріальномъ отношеніи. Прихожане смѣялись надъ священниками и въ проповѣди ежегоднаго говѣнья усматривали попытку со стороны пастырей открыть новый источникъ дохода; наиболѣе настойчивыхъ пастырей выгоняли изъ своихъ приходовъ или притѣсняли налогами.

Такъ какъ прещенія церкви не оказывали замѣтнаго вліянія на народъ, то возникла мысль наказывать неговѣющихъ христіанъ градскими казнями. Мысль эта высказывается впервые, кажется, въ полов. XVI стол. неиз-

---

[1]) Вел. Ч.-Минеи, 8 в., 1978. Цвѣтникъ XVI в. Моск. Син. Б-ки № 326 (687), л. 78 об.

[2]) Лѣтоп. занят. Археогр. Комм., X в., 25.

[3]) *Евгеній,* Исторія княжества Псковскаго, II, 84—85.

[4]) А. И. IV, № 35. Ср. *Иванова,* Опис. Госуд. Архива стар. Дѣлъ, 297.

вѣстнымъ авторомъ, написавшимъ „Бесѣду Валаамскихъ чудотворцевъ". Онъ проектируетъ: „Вездѣ уставити царю своею царскою смиренною и всегодною грозою, чтобы покаятися и говѣти по вся годы всякому вездѣ мужеску полу и женьску отъ двоюнадесяти лѣтъ: о томъ царю самому крѣпко и крѣпко печися паствы своея о спасеніи міра всего, о всегодномъ посту всегодными прямыми постными людьми во благоденство всего міра... Добре распросити царю самому о всегоднемъ посту и о каяніи міра всего и про всякое дѣло міра всего" [1]). Дѣйствительно, столѣтіе спустя, русское правительство, озабочиваясь искорененіемъ безпорядка неговѣнія, приходитъ на помощь церкви. Мѣры начинаются при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Выше приводились выдержки изъ его грамотъ въ Свіяжскъ и Новгородъ, которыя упоминаютъ о христіанахъ, неимѣвшихъ духовныхъ отцовъ: онѣ настаиваютъ на искорененіи этого безпорядка, обнаруживая въ составителѣ хорошее знаніе церковныхъ уставовъ. „А будетъ человѣкъ который православныя христіанскія вѣры не пріидетъ на покаяніе въ годъ въ который постъ, паче же въ великій, той нѣсть достоинъ нарещися истиннымъ христіяниномъ, но всуе нарицаетъ себя святымъ имянемъ христіяниномъ... И святые Отцы іереемъ Христовымъ заповѣдаша не приняти у таковыхъ никакого приношенія въ церкви Божіи, не повелѣша входити въ церковь Божію,—таковымъ возбраниша: недостойни бо суть входа церковнаго, яко иновѣрцы, не кающіися грѣховъ никогда; злѣ душами своими погибаютъ, во многихъ грѣсѣхъ безъ покаянія живутъ". На ослушниковъ указа предписывается доносить въ монастырскій приказъ, и имъ грозитъ „опала безъ всякія пощады" [2]). Извѣстны отъ царя Алексѣя и другія распоряженія. Въ 1659 году было разослано по приказамъ повелѣніе—дьякамъ, подьячимъ, дѣтямъ боярскимъ и всякаго чина людямъ говѣть на страстной недѣлѣ. Отъ воеводъ царь требовалъ, чтобы тѣ понуждали ратныхъ людей въ походахъ исповѣдываться и причащаться. Отправляя въ польскій походъ свое войско, царь обратился къ воеводѣ князю Трубецкому и его товарищамъ съ рѣчью. „Князь Алексѣй су съ товарищи! Если дастъ Богъ здоровья вамъ, и станете на указномъ мѣстѣ, то, пересмотря нашихъ ратныхъ людей, скажите имъ нашъ указъ: на первой недѣлѣ Петрова поста всѣмъ обновиться святымъ покаяніемъ и воспріятіемъ Тѣла и Крови Господни. Вѣдаете и сами: аще христіанинъ три лѣта не причастится, нѣсть христіанинъ. Второе вамъ приказываю: если и въ походахъ будете, не оставьте сей евангельской заповѣди, елико сила ваша можетъ... Аще сію Христову заповѣдь сохраните и обновитеся святымъ покаяніемъ и пріобщитеся безсмертной трапезѣ, то дерзостно реку вамъ: ей, ополчится ангелъ Господень окрестъ полка вашего. Третье приказываю вамъ: непослушниковъ и силою приводить къ святому покаянію. Полагаю весь полкъ нашъ на васъ, боярахъ и воеводахъ; если хоть одинъ человѣкъ нерадѣніемъ вашимъ не обновится покаяніемъ, то вы

---

[1]) Лѣтоп. зап. Археогр. Комм., X в., 24—25, 30—31.
[2]) А. Э. IV, № 115, стр. 160.

отвѣтъ дадите на страшномъ судѣ Христовомъ"[1]). Въ этихъ царскихъ распоряженіяхъ относительно приказа и войска надо видѣть первую попытку сдѣлать ежегодное говѣнье непремѣнной обязанностью каждаго человѣка, состоящаго на государственной и государевой службѣ, каковое положеніе существуетъ и теперь въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ.

Вслѣдъ за государемъ и церковныя власти XVII ст. издаютъ подобныя же распоряженія, обращаясь къ мѣрамъ принужденія ослушниковъ. Въ 1646 г. патріархъ Іосифъ разослалъ окружный приказъ духовному чину о соблюденіи поста и обязательномъ говѣньѣ: „А дѣтей бы своихъ духовныхъ отцы духовные, и церковниковъ, и всѣхъ православныхъ христіянъ въ сей великій спасенный постъ призывали къ покаянію во вся недѣли, а безъ покаянія ни едина-бъ душа христіянская не была". Дѣла о неговѣвшихъ и неимѣвшихъ духовниковъ разсматривались въ патріаршемъ Разрядѣ[2]). Подобное распоряженіе издано было и по Новгородской епархіи, причемъ объ ослушникахъ приказано было „писати въ великій Новгородъ, и имъ за то быти въ жестокомъ наказаньѣ и въ ссылкѣ въ монастыри подъ началъ". Имѣло мѣсто такое распоряженіе и въ Устюжской епархіи[3]).

Возникновеніе раскола старообрядства особенно усиливаетъ заботы и церковнаго и гражданскаго правительствъ объ обязательности ежегоднаго говѣнья для всѣхъ христіанъ, потому что однимъ изъ главныхъ признаковъ принадлежности человѣка къ расколу было нехожденіе его на исповѣдь, а главнымъ средствомъ вліянія на народъ въ отвращеніи его отъ раскола считали въ то время исповѣдь и исправное говѣнье, конечно, потому, что учительность и религіозно-нравственное воздѣйствіе нашего духовенства на народъ были связаны въ древности почти исключительно съ покаянной дисциплиной. Какъ вели себя въ эпоху возникновенія раскола старообрядства наши духовники, насколько они помогли церкви въ борьбѣ съ противниками, рѣчь объ этомъ будетъ сейчасъ.

---

[1]) *Соловьевъ*, Исторія, III, 749; II, 1661.

[2]) А. Э. IV, №№ 321, 155, стр. 481—482 и 206. Временникъ О. И. и Др. Р. XI, 31. Уставная грамота патр. Адріана, ст. 9.

[3]) А. Э. IV, № 334. стр. 498. А. Ю. № 349, III.

Глава VII.

Русскіе духовники и расколъ старообрядства.

Расколъ и русское духовенство.—Иванъ Нероновъ и его духовныя дѣти.—Протопопъ Аввакумъ какъ духовникъ и его покаяльная семья.—Аввакумъ и его духовныя дѣти въ противленіи церкви.—Другіе примѣры вліянія духовниковъ-старообрядцевъ на своихъ дѣтей духовныхъ.—Низшее духовенство какъ проводникъ церковно-обрядовой реформы.—Проектъ Посошкова.—Мѣры Петра I противъ неисповѣдающихся и противъ духовниковъ, укрывающихъ старообрядцевъ.—Реформа древне-русскаго духовничества и измѣненія въ покаянной дисциплинѣ.

Въ первоначальной исторіи раскола старообрядства обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что это движеніе было создано низшимъ духовенствомъ, бѣлымъ и чернымъ. Два епископа, высказавшіеся противъ книжнаго исправленія—Павелъ Коломенскій, скоро погибшій, а послѣ Александръ Вятскій, скоро раскаявшійся, не сдѣлали для раскола почти ничего. Протестъ противъ реформы патр. Никона возникъ въ средѣ видныхъ представителей московскаго духовенства и иногородныхъ протопоповъ, жившихъ въ Москвѣ. На соборѣ 1666 года были осуждены 19 лицъ за противленіе церкви: десять изъ нихъ священники бѣлые и черные, одинъ подьякъ, одинъ дьяконъ и семь простыхъ старцевъ[1]). Здѣсь были апостолы старообрядства. Но и послѣ собора духовенство играетъ, несомнѣнно, главную роль въ жизни противниковъ церкви: проповѣдаетъ противленіе „новшествамъ", одушевляетъ на борьбу съ никоніанами, на стояніе за старую вѣру до смерти и на добровольное мученичество. Съ другой стороны, большая часть русскаго духовенства, оставшаяся въ оградѣ церкви, должна была влiять на народъ, чтобы удержать его отъ раскола. Такимъ образомъ въ первоначальную эпоху раскола, когда была разбужена религіозная мысль народа, когда народъ спрашивалъ пастырей убѣдительно показать, гдѣ находится православіе,—въ эту эпоху для историческаго изученія открывается довольно ясно та сторона пастырской власти, которою наше духовенство вліяло на народъ, увлекая его въ расколъ или удерживая въ церкви. Оказывается, что духовенство обѣихъ сторонъ—и старообрядческое и вѣрное церкви—опиралось въ значительной мѣрѣ на свои духовническія права и полномочія.

---

[1]) *Субботинъ,* Матеріалы, II, 5—34. Ниже это изданіе цитируемъ, обозначая только томъ (римской цифрой) и страницу (арабской).

Совершенно естественно, что первые расколоучители священники, возбуждая въ народѣ противленіе реформѣ патр. Никона, дѣйствовали прежде всего на духовныхъ дѣтей своихъ, начинали именно съ ихъ и имѣли успѣхъ. Это можно замѣтить на дѣятельности перваго врага Никона протопопа Казанскаго собора Ивана Неронова, при самомъ зарожденіи раскола старообрядства. Когда Нероновъ въ 1653 г. былъ сосланъ въ Спасо-Каменскій монастырь, при Казанскомъ соборѣ остался въ качествѣ временнаго священника его единомышленникъ протоповъ Аввакумъ, кстати сказать, бывшій въ то время духовнымъ сыномъ Неронова[1]). Аввакумъ провожалъ Неронова въ ссылку[2]). Воротившись въ Москву, онъ сталъ учить народъ, „лишнія слова говорилъ, что и не подобаетъ говорить“, т.-е. высказывалъ недовольство современными распоряженіями церковной власти. Онъ сдѣлалъ попытку стать замѣстителемъ сосланнаго настоятеля въ Казанскомъ соборѣ, но встрѣтилъ отпоръ со стороны соборнаго духовенства. Тогда Аввакумъ пересталъ ходить въ церковь и завелъ всенощныя на дворѣ у Ивана Неронова. Нѣсколько позднѣе Неронову въ Спасо-Каменскій монастырь другой казанскій священникъ Иванъ Даниловъ доносилъ на Аввакума: „а у насъ отъ церкви дѣтей твоихъ и иныхъ прихожанъ отозвалъ, а иные отъ нихъ приходили нарочно позывать отъ церкви въ сушило, а иной и такъ говорилъ: „въ нѣкоторое время и конюшни де иные церкви лучше““. Аввакумъ, духовный сынъ Ивана Неронова, продолжая его протестъ противъ распоряженій патр. Никона, привлекаетъ на свою сторону духовныхъ дѣтей и прихожанъ сосланнаго протопопа. Говорили тогда, что самочинное сборище Аввакума доходило до ста человѣкъ. Вмѣстѣ съ протопопомъ Даніиломъ костромскимъ онъ подалъ челобитную государю за Ивана Неронова, и подъ ней подписались сочувствовавшія послѣднему лица. Между тѣмъ Иванъ Даниловъ донесъ на Аввакума патріарху. Стрѣльцы окружили его молельню во время всенощной и арестовали 33 человѣка вмѣстѣ съ нимъ. Ихъ всѣхъ отлучили временно отъ церкви, а вмѣстѣ съ ними и лицъ, подписавшихся подъ челобитной, такъ что всего набралось болѣе 40 человѣкъ[3]). Сослали и Аввакума въ Сибирь. Но въ приходѣ Казанскаго собора и среди духовныхъ дѣтей Неронова высказывалось открытое недовольство этими расправами. Какая-то Анна Михайловна прямо отказалась давать кормы казанскимъ соборянамъ, упрекая ихъ за ссылку Неронова: „и впредь-де не будетъ вамъ ничего, молилися-де, да вымолили Ивана Неронова вонъ“. Другіе перестали ходить въ церковь. Тотъ же священникъ Иванъ Даниловъ писалъ Неронову: „а прихожане овіи ходятъ (къ служ-

---

[1]) V, 17. „А мнѣ отецъ духовный былъ, говоритъ о Нероновѣ Аввакумъ въ своемъ Житіи; я у него все и жилъ въ церкви: егда куда отлучится, ино вѣдаю церковь“. I, 26: Аввакумъ жилъ у Неронова съ семьей.

[2]) I, 30. О проводахъ Неронова: 1, 282.

[3]) I, 28—31. Такъ понимаетъ текстъ письма Ивана Данилова *преосв. Макарій*, Исторія, XII, 133, и это, кажется, правильно. *Проф. Бороздинъ* считаетъ 40 чел. подписавшимися подъ челобитной и кромѣ того 33 человѣка, пойманныхъ съ Аввакумомъ. По Виногр. Росс.—60 человѣкъ. Протопопъ Аввакумъ², 139.

бамъ), иніи не ходятъ, и дѣти твои духовные" [1]). Среди этихъ сторонниковъ Неронова изъ числа его духовныхъ дѣтей были прямые раскольники, усвоившіе его проповѣдь противъ роспоряженій патріарха и дружившіе съ Аввакумомъ. Они не забывали сосланнаго. Его вѣрное духовное чадо протопопъ Аввакумъ, будучи ужъ подъ стражей, пишетъ Неронову письмо, сравниваетъ его съ ап. Павломъ, вспоминаетъ его слезы, и радости, и нелицемѣрную вѣру. Онъ описываетъ Неронову свои злоключенія, судьбу ихъ „братства"—протопоповъ, недавно столь вліятельныхъ, теперь осужденныхъ и расточенныхъ, и положеніе осиротѣлой семьи Казанскаго протопопа. И Нероновъ писалъ Аввакуму [2]). Сохранилось два Посланія къ Ивану Неронову отъ его духовныхъ дѣтей—бояръ Плещеевыхъ. Первое писано однимъ Андреемъ, который, какъ узнаёмъ изъ другого источника, былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Аввакумомъ [3]); второе отъ четверыхъ—Савина, Григорія, Андрея и Герасима [4]). Посланія написаны въ высшей степени почтительно. Духовныя дѣти просятъ благословенія отъ своего отца и пастыря, бьютъ челомъ, припадая къ его честнымъ ногамъ. Нероновъ называется здѣсь „вышеестественнымъ, равноангельнымъ, крѣпкимъ поборникомъ по истинѣ и по церкви Христовой въ послѣднемъ семъ и лютомъ времени, храбрымъ воиномъ Христовымъ, новымъ исповѣдникомъ, страдальцемъ, святымъ страстотерпцемъ". Оба Посланія принадлежатъ къ раннѣйшимъ произведеніямъ раскольничьей письменности (1654—55 г.) и отражаютъ старообрядческую доктрину въ самой первой стадіи ея развитія. Въ первомъ перечисляются только слѣдующіе „нововведенные догматы": „непоклонническая ересь", т.-е. извѣстное распоряженіе патр. Никона о поклонахъ на великопостной молитвѣ Ефрема Сирина и—„во исповѣданіи вѣры не исповѣдывати Духа Святаго истиннымъ", т-е. постановленіе собора (мартъ 1655 г.) объ исключеніи изъ восьмого члена символа вѣры слова „истиннаго". Въ этихъ „новшествахъ" Андрей Плещеевъ видитъ исполненіе пророчества „Книги о вѣрѣ" объ отпаденіи церкви къ Римскому костелу, чего онъ ожидаетъ въ 1666 году. Проповѣдникомъ и наставникомъ ересей признается Арсеній грекъ, „соблазнившійся въ Латынѣ". Во второмъ Посланіи указаны тѣ же „ереси", только сосредочивается больше вниманія на исповѣданіи Духа Святаго истиннымъ—на защитѣ стараго чтенія символа. Здѣсь настойчивѣе указывается и приближеніе царства антихриста. Все это доказываетъ, что нѣкоторыя духовныя дѣти Неронова раздѣляли его взглядъ на современныя распоряженія власти. А сличеніе Посланій Плещеевыхъ съ писаніями самого Неронова даетъ знать, что они пользуются его терминологіей—„непоклонническая ересь" [5]), по-

---

[1]) I, 32—33.

[2]) I, 20—26.

[3]) Посланіе Андрея Плещеева къ Аввакуму. Пр. Соб. 1858, II, 591.

[4]) Посланія изданы *проф. Бороздинымъ,* Протопопъ Аввакумъ [2], прилож., 4—6. Ихъ полное заглавіе „Списокъ съ отписокъ дѣтей духовныхъ отца Іоанна: Савина, Григорія, Андрея, Герасима Плещеевыхъ, иже писаша отъ жалости ко отцу Іоанну въ Каменскій монастырь, слово въ слово".

[5]) I, 55; ср. 54, 76 87—90 106.

вторяютъ его аргументацію о наступленіи послѣднихъ временъ изъ „Книги о вѣрѣ“ [1]), такъ же, какъ Нероновъ, нападаютъ на Арсенія Грека [2]). Плещеевы были его вѣрные послѣдователи. Въ концѣ второго Посланія они сѣтуютъ на удаленіе Ивана, на свою безпомощность въ тяжелое время, сознаютъ необходимость его нравственнаго и религіознаго руководства. „Обаче и въ печаль немалу впадохомъ, помышляюще, зане, егда видѣхомъ твое святое житіе, тогда поне мало въ доброе помышленіе приходихомъ; нынѣ же бѣдни къ кому прибѣгнемъ, и отъ грѣхъ себе отставити отъ кого научимся, и отъ широкаго и пространнаго пути, ведущаго въ погибель, удалятися отъ кого навыкнемъ, и узкими враты и прискорбнымъ путемъ ходити, ведущимъ въ животъ, кому подражаемъ“? Они просятъ Неронова не лишать ихъ учительнаго писанія. Извѣстно, что Нероновъ писалъ имъ раньше: съ своимъ роднымъ сыномъ Ѳеофилактомъ онъ прислалъ имъ грамоту изъ Спасо-Каменскаго монастыря [3]). Итакъ, въ противленіи церкви Иванъ Нероновъ шелъ объ руку съ нѣкоторыми изъ своихъ духовныхъ дѣтей [4]). Въ 1656 году Ивана Неронова, тогда старца Григорія, отлучаютъ отъ церкви съ его единомышленниками [5]). Нероновъ поколебался, сталъ каяться и извѣщалъ послѣдователей писаніями о своихъ заблужденіяхъ. Такое настроеніе продолжалось недолго, и Нероновъ, опять таки не одинъ, а съ единомышленниками своими, возвратился на прежнія заблужденія [6]). Наконецъ, на соборѣ 1667 года онъ подалъ челобитную, гдѣ, отрекаясь отъ всѣхъ своихъ заблужденій, просилъ государя, патріарховъ и весь соборъ о помилованіи и разрѣшеніи. На этотъ разъ

---

1) Указанныя слова изъ Книги о вѣрѣ разумѣлъ Нероновъ, когда передавалъ свое извѣстное видѣніе постомъ 1653 г. „Іоанне, дерзай и не убойся до смерти: подобаетъ ти укрѣпити царя о имени Моемъ, да не пострадждетъ здѣсь Русія, якоже и юниты“. I, 99—100; ср. прим.; см. также 150 стр.

2) I, 64—65; ср. 66—67, 150. Правда, перечень „новшествъ“ у Плещеевыхъ не полонъ: почему-то они пропускаютъ троеперстіе, противъ котораго вооружался Нероновъ (I, 54, 72), опускаютъ вопросъ объ аллилуіи.

3) Кромѣ того изъ Вологды въ іюлѣ 1655 г. Нероновъ шлетъ Посланіе всей братіи, рядомъ текстовъ изъ писанія ободряя ее на борьбу. I, 119—123.

4) Ему сочувствовали духовныя дѣти, оставшіяся въ Москвѣ, но нѣкоторое сопровождали его и въ ссылкѣ. Въ 1655 г. онъ ушелъ изъ Кандалашскаго монастыря съ троими дѣтьми духовными, которые были съ нимъ въ этомъ монастырѣ,—съ Алексѣемъ, Силою и Василіемъ. Впрочемъ эти духовныя дѣти Неронова были въ то же время его „работниками“. I, 137, 139, 141, 143. Кромѣ четырехъ Плещеевыхъ и этихъ трехъ слугъ извѣстенъ по имени только одинъ духовный сынъ Неронова—Іосифъ Іосифовичъ толмачъ, жившій въ 1666—67 гг. у грузинскаго царевича. I, 223.—Въ „Запискѣ о жизни протопопа Ивана Неронова съ 1653 по 1659 годъ“ сказано: „Іоаннъ же, Божіею волею, христолюбцы хранимъ бывъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ (по возвращеніи изъ Кандалашскаго монастыря) у государева духовника протопопа Стефана, и со многими *христолюбцы и духовною братіею*, у когождо ихъ въ дому, цѣловался“. I, 142. *Проф. П. В. Знаменскій*, Іоаннъ Нероновъ, Прав. Соб. 1869, I, 346, понимаетъ эти слова какъ указаніе на укрывательство бѣжавшаго изъ ссылки протопопа его дѣтьми духовными отъ патр. Никона.

5) I, 130—131.

6) Дѣян. соб. 1666 г. по изд. Бр-ва св. Петра, 33 л. об. Ср. II, 6—7.

онъ не измѣнилъ церкви до конца жизни: „принялъ напослѣдокъ три перста, сообщаетъ о немъ съ грустью Аввакумъ, да такъ и умеръ“ [1]).

Приведенный разсказъ показываетъ, какъ вмѣстѣ съ заблуждающимся священникомъ колебались и его единомысленные послѣдователи, то сближаясь съ церковью, то удаляясь отъ нея, но оставаясь всегда вѣрными своему руководителю. Въ концѣ-концовъ сторонники Неронова, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ, оказались въ церкви, даже ея защитниками. Извѣстный намъ Андрей Плещеевъ пишетъ Аввакуму Посланіе, увѣщая его возвратиться въ церковь, доказываетъ, что исправленіемъ книгъ и обрядовъ отнюдь не вносится ничего новаго, и примѣрами доказываетъ нужду въ этихъ исправленіяхъ. Онъ вспоминаетъ Аввакуму свою прежнюю дружбу, проситъ его слѣдовать мудрѣйшимъ, вѣдущимъ разумъ божественныхъ писаній, и подчиниться рѣшеніямъ вселенскихъ патріарховъ, другими словами, проситъ Аввакума поступить такъ же, какъ поступилъ ихъ общій духовный отецъ Нероновъ [2]). Посланіе относится, очевидно, къ тому времени, когда Нероновъ, отлученный соборомъ 1656 г., временно обратился съ своими единомышленниками въ церковь [3]). И Посланіе Андрея Плещеева является для насъ нагляднымъ свидѣтельствомъ того, какъ по слѣдамъ Ивана Неронова неизмѣнно шли его единомысленныя духовныя дѣти.

Несомнѣнно, самая видная роль въ начальной исторіи старообрядства принадлежитъ протопопу Аввакуму. Въ то же время онъ является наиболѣе ясной, всесторонне очерченной фигурой. Для насъ Аввакумъ одинъ изъ немногихъ живо описанныхъ духовниковъ древней Руси. У него было много духовныхъ дѣтей: „сотъ съ пять или съ шесть будетъ“ [4]). Болѣе 30-ти изъ духовныхъ чадъ своихъ Аввакумъ называетъ по имени въ разныхъ мѣстахъ своихъ писаній [5]).

---

[1]) I, 240—243; ср. 2 прим. Нероновъ скончался 2 января 1670 г. архимандритомъ Данилова монастыря въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ и погребенъ на папертяхъ соборнаго храма. *Прот. Свирѣлинъ*, Свѣдѣнія о жизни архим. Переславскаго Данилова монастыря Григорія Неронова. Труды Владим. Архивной Коммиссіи, кн. 6, стр. 1—47.

[2]) Пр. Соб. 1858, II, 591—598.

[3]) Аввакумъ писалъ отвѣтъ Плещееву. Онъ изданъ *Бороздинымъ*, Прот. Аввакумъ[2], прилож., 6—11. Ср. изслѣд., стр. 115—119. Посланіе Андрея Плещеева къ Аввакуму писано, вѣроятно, въ 1664 г., когда послѣдній вернулся изъ Сибири.

[4]) V, 10.

[5]) Можно составить довольно длинный списокъ духовныхъ дѣтей Аввакума по его сочиненіямъ.

1. *Дьяконъ Θедоръ*. V, 175 и мн. др. VI (соч. самого Θедора), 125—126; ср. 60.

2. *Аθанасій юродивый*, въ иночествѣ старецъ Авраміи. V, 76—77, 237, 264. Это одно лицо съ старцемъ Авраміемъ, извѣстнымъ старообрядческимъ писателемъ, сочиненія котораго помѣщены въ VII, отчасти въ VIII т. Матеріаловъ для исторіи раскола. Аввакумъ разсказываетъ, какъ Павелъ Крутицкій билъ его духовнаго сына юродиваго Аθанасія, въ иночествѣ Авраміи (*Барсковъ*, Памятники, 201—202), но такой же случай съ собою передаетъ дважды и писатель Авраміи (VII, 268 и 391). Ср. Хр. Чт., 1889, I, 709—10. *Проф. П. С. Смирнова* Внутр. вопросы въ расколѣ, IX, пр. 12.

Этотъ списокъ показываетъ, что составъ духовной семьи первоучителя раскола былъ очень разнообразенъ. Тутъ были: боярыни, воеводы, священники, дьяконы, иноки, инокини, юродивые и простые вѣрующіе, дѣвицы, вдовы и дѣти. Духовныя дѣти Аввакума были разсѣяны всюду, гдѣ приходилось ему служить, страдать за вѣру или только проѣзжать въ ссылку—въ нижегородскомъ селѣ Лопатицахъ и на Москвѣ, въ Тобольскѣ и въ Даурской землѣ, въ Устюгѣ и на Мезени. Усердный священникъ,

---

3. *Ѳедосья Прокопьевна Морозова,* урожденная Соковнина (въ иночествѣ Ѳедора). V, 65 и мн. др.

4. *Княгиня Евдокія Прокопьевна Урусова,* сестра Морозовой. V, 65—66.

5. *Иванъ Глѣбовичъ Морозовъ,* сынъ боярыни Морозовой. V, 193.

6. *Марья Герасимовна Данилова,* „соузница“ Морозовой и Урусовой. V, 181—188, особ. 185.

7—8. „Начальникъ“ *Евѳимій Степановичъ* и жена его *Неонила* (V, 14—15), вѣроятно, бывшія духовными дѣтьми Аввакума, когда онъ служилъ священникомъ въ селѣ Лопатицахъ.

9. *Попъ Акиндинъ Ивановъ. Барсковъ,* 40.

10. *Дѣвица,* неизвѣстная по имени, приходившая къ Аввакуму на исповѣдь въ с. Лопатицахъ. V, 10—11.

11—12. *Лука и Лаврентій,* духовныя дѣти Аввакума изъ той же поры его жизни. V, 11.

13. *Ѳедоръ юродивый,* котораго Аввакумъ встрѣтилъ въ Устюгѣ. V, 66, 75—76.

14. *Анна* дѣвица (въ иночествѣ Агаѳья) въ Тобольскѣ. V, 103; ср. 106, прим.; ср. 108, прим.

15. *Не названный* по имени сынъ духовный въ Тобольскѣ. V, 105; ср. 108, пр.

16—17. *Марья и Софья* вдовы, „сѣнныя люблениицы“ воеводы Аѳанасія Пашкова, въ Даурской землѣ, потомъ инокини московскаго Вознесенскаго монастыря. V, 36—40.

18. *Ѳекла Семеновна Пашкова,* жена воеводы Аѳанасія Пашкова, тоже постригшаяся въ Вознесенскомъ монастырѣ. V, 40, прим. 3. *Бороздинъ,* 75.

19. *Лука Лаврентьевичъ,* московскій жилецъ, кожевникъ, юноша лѣтъ 25-ти. V, 83; ср. 75.

20. *Симеонъ,* мальчикъ 14 лѣтъ. V, 93.

21—22. *Попъ Димитрій съ попадьей. Бороздинъ,* 15—16; ср. VIII, 111; *Барсковъ,* 35; ср. 300.

23. *Игуменья Анисья,* бывшая боярыня. V, 166, 167.

24. *Алексѣй Копытовскій.* VIII, 98.

25. *Маремьяна Ѳедоровна.* V, 195.

26. *Григорій,* простой мірянинъ. VIII, 74—75.

Всѣ эти лица прямо названы протопопомъ дѣтьми духовными.

27. Нѣкто *Сергій,* которому Аввакумъ пишетъ: „а грѣхъ-отъ тотъ возложи на выю мою“, т.-е. передай мнѣ какъ духовному отцу. *Бороздинъ,* 28.

28. *Игуменъ Сергій,* въ мірѣ Симеонъ, котораго Аввакумъ называетъ „новымъ игуменомъ, старымъ моимъ чадомъ“, можетъ быть, одно лицо съ предыдущимъ Сергіемъ. VIII, 107.

29. *Елена Хрущова,* уставщица Вознесенскаго монастыря, которую Аввакумъ наказываетъ епитиміей. VIII, 94—96.

30. *Борисъ.* Онъ спрашиваетъ Аввакума о пѣніи и келейномъ правилѣ. Его протопопъ называетъ чадомъ и прощаетъ отъ всѣхъ грѣховъ. VIII, 89; V, 237.

31. *Родіонъ,* которому Аввакумъ грозитъ епитиміей и высказываетъ о своей великой власти и обязанностяхъ. VIII, 96—97.

Аввакумъ былъ выдающимся духовникомъ. Ужъ конечно, не даромъ ему предлагали завидный постъ царскаго духовника [1]). Еще будучи молодымъ пастыремъ, Аввакумъ понялъ всю трудность и всю высоту духовническихъ обязанностей. Разъ пришла къ нему на исповѣдь дѣвица и въ церкви предъ евангеліемъ каялась во многихъ грѣхахъ своихъ, особенно блудныхъ и противоестественныхъ. „Азъ же треокаянный врачъ, сознается Аввакумъ, самъ разболѣлся, внутрь жегомъ огнемъ блуднымъ. И горко мнѣ бысть". Тотчасъ же онъ зажегъ три свѣчи на аналоѣ; протянулъ надъ ними правую руку и держалъ, пока не угасло „злое разженіе". Когда Аввакумъ воротился домой, онъ со слезами сталъ молиться о томъ, чтобы отлучилъ его Богъ отъ дѣтей духовныхъ, „понеже бремя тяжко, неудобоносимо". Тутъ его успокоило видѣніе, смыслъ котораго, кажется, такой, что отъ его обращенія съ духовными дѣтьми получается взаимная духовная польза и для дѣтей и для него, духовнаго отца [2]).

Въ свои отношенія къ дѣтямъ духовнымъ Аввакумъ вноситъ много страстности, отличавшей всю его дѣятельность. Читая его писанія, можно видѣть, что ни къ кому изъ нихъ онъ не былъ далекъ, равнодушенъ и безразличенъ. Смотря по обстоятельствамъ—то онъ нѣженъ и жалостливъ, какъ сердобольная мать, и расточаетъ дѣтямъ свои неуклюжія ласки, горемыкамъ, страдальцамъ за вѣру посильныя утѣшенія; то грубъ и надмененъ, какъ дурной начальникъ, и осыпаетъ сына площадною бранью; въ иныхъ случаяхъ замѣтно смѣшанное настроеніе—брань и ласка чередуются. „Дитятко", „дѣтушки миленькіе мои", „Аѳанасьюшко, миленькой мой", „чадо церковное, чадо драгое, Ѳедосья Прокопьевна (Морозова)", „изрядное дитятко церковное и мое грѣшнаго", „изрядные дѣтки"—вотъ эпитеты, которыми награждаетъ Аввакумъ своихъ единомысленныхъ и по-

---

32. *Лукіанъ*, которому за блудный грѣхъ Аввакумъ грозитъ проклятіемъ. VIII, 99.

33. *Кипріанъ юродивый* (?). I, 310, прим. *Макарій*, Исторія, XII, 608.

34. *Симеонъ*, называемый „чадо Симеоне". V, 200—204.

35. *Аѳанасій Пашковъ*, называемый также. V, 132; ср. 163.

36. *Неизвѣстное лицо*, называемое „чадо". V, 217.

Извѣстно, что Аввакумъ исповѣдывалъ: бѣсноватаго стрѣльца Кирилла, жену Мезенскаго воеводы Алексѣя Цѣхановскаго Евдокію, дьяка Ивана Струну, своихъ родныхъ дѣтей. V, 96—98; 108, пр. 23; 54. По мнѣнію *Макарія*, Исторія, XII, 601, Аввакумъ былъ духовникомъ всего отряда въ 600 человѣкъ, посланнаго въ Даурскую землю съ Аѳанасіемъ Пашковымъ.

[1]) Предлагали, конечно, подъ условіемъ, если онъ соединится съ церковію: V, 65. Но Аввакумъ желалъ быть лучше справщикомъ. Въ другомъ мѣстѣ, упрекнувъ митр. Павла Крутицкаго и Рязанскаго епископа Иларіона за властолюбіе, Аввакумъ говоритъ: „Вотъ и меня въ духовники звали, да какъ о Христѣ Ісусѣ не захотѣлъ же, да живу себѣ въ ямѣ съ братіею о Христѣ Ісусѣ; вертепъ сей лутче мнѣ Синайскія горы о Святѣмъ Дусѣ". *Бороздинъ*, прилож., стр. 34.

[2]) Аввакумъ видѣлъ, будто плывутъ по Волгѣ два золотыхъ корабля; на нихъ по одному кормщику. Онъ спросилъ, чьи это корабли, и ему отвѣтили: „Лукинъ и Лаврентьевъ". „Сіи быша, поясняетъ Аввакумъ, ми духовныя дѣти, меня и домъ мой наставили на путь спасенія и скончалися богоугодно". Третій и наиболѣе красивый корабль принадлежалъ самому Аввакуму. V, 10—11.

корныхъ дѣтей. Но послушаемъ, какъ онъ ругательски ругаетъ извѣстнаго расколоучителя дьякона Ѳедора, нехотѣвшаго принимать его странныхъ догматическихъ воззрѣній. „Молодой щенокъ, Ѳедоръ дьяконъ, сынъ духовный мнѣ, учалъ блудить надъ старыми книгами и о святѣй Троицѣ преткнулся, и о Христовѣ во адъ сошествіи, и о иныхъ, догматствуя пониконіянски нелѣпостно“... Аввакумъ его отлучилъ и проклялъ. „Федка, а Федка, обращается онъ къ Ѳедору... Охъ! б.... сынъ, собака косая, дуракъ страдникъ“! „А Федка... со единомысленники проклятъ да есть, ей, да будетъ и будетъ въ вѣкъ, собака, б.... сынъ, адовъ песъ. Вотъ тебѣ, отступникъ, пѣсни пѣснямъ Соломоновы! Играй подъ клятвою вѣчною, затворилъ тя Богъ въ противленіи истинѣ, погибай съ своими, окаянный! Ѳедка поганецъ, слушай“ и т. д. „Отступникъ“, „гордый песъ“, „гордоустъ“, „алгмѣй“, „дитятко проклятое“, „дитятко бѣшеное“ [1])—вотъ неласковыя имена, которыми протопопъ осыпаетъ непокорнаго сына. На его языкѣ это значило „поворчать“, „пожурить“, „искусить“ духовнаго сына. Бранчивость была обычнымъ литературнымъ настроеніемъ протопопа Аввакума; она подчасъ вызывалась не очень важнымъ проступкомъ духовнаго чада. Инокинѣ Анисьѣ онъ даетъ тяжелую заповѣдь, кажется, за то, что она не хотѣла подчиняться игуменьѣ. „Не тяжело ли тебѣ кажется сіе заповѣданіе? спрашиваетъ ее Аввакумъ. Да ино прибавить противу ума твоего, безумная, скотина безсловесная, червь, гной, грязь“! А чрезъ нѣсколько строкъ: „Ну, прости, дитятко,—молися о мнѣ“! Боярынѣ Морозовой онъ пишетъ: „Блюдися себевозношенія, инока-схимница! Дорога ты, что въ черницы-те попала, грязь худая? А это ты,—не Ѳеодосья ли дѣвица, преподобно-мученица; еще не дошла до тое версты! Ну, полно бранится. Прости,—согрѣшилъ“ [2]).

У Аввакума былъ очень опредѣленный положительный идеалъ исправныхъ дѣтей духовныхъ. Физическая чистота, аскетическая настроенность, точное и усердное выполненіе церковнаго устава и келейнаго правила, суровый подвигъ и, наконецъ, вѣрность православію или старому обряду—таковы требованія, которыя предъявлялись Аввакумомъ къ дѣтямъ духовнымъ. „Изрядныя дѣтки“ тѣ, которыя „играть перестали и правильца держаться стали“, „не живутъ безъ правильца и канонцы всегда сами говорятъ на правилѣ“ [3]). И вотъ по мѣрѣ силъ Аввакумъ воспитываетъ духовныхъ дѣтей своихъ въ этомъ направленіи. Какимъ-то неназваннымъ чадамъ своимъ Аввакумъ повторяетъ извѣстное предписаніе о супружескомъ цѣломудріи, данное Кирикомъ и разработанное послѣдующими духовниками [4]). Морозовой онъ пишетъ: „Свѣтъ моя государыня! Люблю

[1]) V, 175—176. *Бороздинъ*, прилож., 119—123; VIII, 108, 112; 219—222.

[2]) V, 178, 169—170.

[3]) V, 40; VIII, 110; ср. V, 103—104, 200.

[4]) „Немощи ради нашія данъ намъ бысть законъ; безгрѣшно и чисто законное ложе по согласію ко времени; еже есть время, глаголетъ апостолъ, понедѣльникъ, вторникъ, четвертокъ, аще праздника нѣтъ; среда же и пятокъ, суббота и недѣля да хранима бываетъ, и праздники во весь годъ, и великій постъ, и Пасха до Ѳомины недѣли“,

я правило нощное и старое пѣніе. А буде обленишся на нощное правило, тотъ день окаянной плоти и ѣсть не давай. Не игрушка душа, что плотскимъ покоемъ ее подавлять. Да переставай ты и медокъ попивать. Намъ иногда случается и воды въ честь, да живемъ же. Али ты насъ тѣмъ лутчи, что боярыня? А честь прелетаетъ. Единъ честенъ,—тотъ, кто ночью возстаетъ на молитву, да медокъ перестанетъ, въ квасъ примѣшивая, пить". Затѣмъ онъ предписываетъ духовной дочери ночное правило — 300 поклоновъ и 700 молитвъ, распредѣляетъ по разрядамъ самые поклоны и расписываетъ ихъ по разнымъ временамъ церковнаго года[1]). Другой дочери онъ даетъ правило о пищѣ. „Маремьяна!.. ѣшь пожалуй во вторники-тѣ и въ четверги-тѣ,—Богъ проститъ тя! Правила не теряй, молитвъ и поклоновъ; и о мнѣ моли Бога" [2]). Духовныя дѣти Аввакума просятъ у него указанія и руководства въ подвигахъ. Борисъ спрашиваетъ его о пѣніи церковномъ и о келейномъ правилѣ. Юродивый Ѳедоръ прибрелъ съ Рязани въ Москву спроситься у своего духовнаго отца: „туды ль мнѣ опять мучитца пойти, или, платье вздѣвъ, жить на Москвѣ"? Аввакумъ велѣлъ ему надѣть платье[3]). Есть у Аввакума и общія разсужденія о правилѣ ночномъ, вызванныя вопросомъ его духовнаго сына Бориса. Вопреки неизмѣнному и непоколебимому правилу церковнаго пѣнія, ночное келейное правило неоднообразно. „Отцы узаконоположиша: кто сколько можетъ,—или поклоновъ 300, или 600, или 1000, съ ними же Іусовы молитвы или 600 и седьмое Богородицѣ, или вдвое, какъ кто хощетъ и можетъ". Здѣсь же онъ своеобразными чертами описываетъ то, что въ аскетикѣ называется умною молитвой. „А то какъ въ правду-то молиться, зажмурь глаза-тѣ, да умъ-отъ сквозь воздухъ и твердь и ефиръ отпусти къ Надеждѣ-тому и престолу Его, а самъ ударся о землю, да лежи и не вставай, плачучи: уж-жо умъ-отъ Христа-того притащитъ съ неба того, какъ оскорбишь гораздо сердце-то. А то влагодящее сердце,—какому пришествію Духа быть?" [4]). Таковъ путь, которымъ велъ свое духовное стадо протопопъ Аввакумъ: въ тѣлесной чистотѣ, въ сотняхъ поклоновъ и молитвъ, въ обязательной ночной молитвѣ и молитвенномъ экстазѣ онъ искалъ спасенія, какъ для себя, такъ и для дѣтей духовныхъ. Случалось, что онъ подвизался съ ними вмѣстѣ. Въ „Житіи" Аввакумъ превосходными чертами описываетъ свои совмѣстные молитвенные подвиги съ Ѳедоромъ юродивымъ. „Зѣло у Ѳео-

---

Аввакумъ раздѣлялъ воззрѣнія Кирика на законъ наслѣдственности, но у этого оригинальнаго писателя онъ является въ своеобразномъ видѣ. „Аще, не измывся по мечтаніи, со женою падешь, и зачнетъ во утробѣ дѣтище, или бѣсно родится, или безумно, или инако развращенно и недостаточно. Егда же кая жена стропотствуетъ ложю его (есть писано въ Палее), у таковыхъ дѣти неблагообразны, или косы, или бриласты, или нѣмы. Аще виномъ упивается жена, у таковыхъ рождаются плешаты". *Бороздинъ*, прилож., 131.

[1]) V, 171—173.

[2]) V, 238.

[3]) VIII, 89 слѣд.; V, 75.

[4]) VIII, 89—90; 92—93.

дора того крѣпокъ подвигъ былъ: въ день юродствуетъ, а нощь всю на молитвѣ со слезами. Много добрыхъ людей знаю, а не видалъ подвижника такова! Пожилъ у меня съ полгода на Москвѣ,—а мнѣ еще не моглося,—въ задней комнаткѣ двое насъ съ нимъ. И много часъ другой полежитъ, да и встанетъ: тысячку поклоновъ отбросаетъ, да сядетъ на полу. А, иное, стоя, часа съ три плачетъ. А я таки лежу,—иное сплю, а иное неможется. Егда ужъ наплачется гораздо, тогда ко мнѣ приступитъ: долго ли протопопъ лежать-то! образумся,—вѣть ты попъ! Какъ сорома нѣтъ! И мнѣ неможется: такъ меня подымаетъ, говоря: встань, миленькой батюшко,—ну, таки встащися какъ-нибудь! Да и раскачаетъ меня. Сидя мнѣ велитъ молитвы говорить,—а онъ за меня поклоны кладетъ. То-то другъ мой сердечный былъ"![1]).

Въ отношеніи къ согрѣшившимъ дѣтямъ у Аввакума не было безпристрастія. Крутой и нетерпѣливый, прямой и властолюбивый протопопъ видѣлъ часто въ грѣхѣ духовнаго чада противленіе духовному отцу, свое собственное, личное дѣло. Тогда онъ терялъ остатокъ хладнокровія, горячился, бранился и бывалъ несправедливъ. Вотъ происшествіе, сильно искушавшее терпѣніе Аввакума. Родила его раба дѣвица. Со стороны указали и виновника—его сына Прокопія. Но Прокопій божится и запирается. „Да сіе мнѣ скорбно, жалуется Аввакумъ, яко покаянія не могу получить". То его подмываетъ проклясть блудника, то онъ боится казнить невиннаго[2]). Съ согрѣшившими духовными дѣтьми своими Аввакумъ далеко не одинаковъ. Еленѣ Хрущовой, которая пыталась разлучить жену отъ мужа и уморить ребенка, Аввакумъ даетъ публичную епитимію въ семь лѣтъ и отлучаетъ ее отъ общенія. Но онъ, видимо, сострадаетъ ей, жалѣетъ грѣшницу, терзавшуюся раскаяніемъ: „Елена, а Елена! съ сестрами тѣми не сообщайся, понеже онѣ чисты и святы. А со мною водися, понеже я самъ шелудивъ, не боюся твоей коросты,—и своей много у меня... Видала ли ты? Земскіе ярышки другъ друга не осуждаютъ. Тако и мы". Онъ ее лишаетъ своего благословенія, пока очистится, но потомъ замѣчаетъ, что въ случаѣ ея усердія можно сократить срокъ епитиміи. „Жаль мнѣ ея гораздо; воздыхая, сице творю"[3]). Но Аввакума выводили изъ себя нераскаянность и хитрость грѣшника, его желаніе обманомъ уйти отъ строгой епитиміи. Лукіанъ согрѣшилъ блудомъ; Аввакуму онъ прислалъ грамотку, въ которой писалъ „лесть", „а не покаяніе своему беззаконію", т.-е., изворачиваясь и хитря, оправдывалъ себя. На это разгнѣванный отецъ ему пишетъ: „Не помышляй собѣ того, дуракъ, еже отъ Бога тебѣ, кромѣ покаянія, помилованну быти... Кайся, треглавый змѣй, кайся! Еще ти даю нарокъ покаянія, да нѣчто малу отраду пріимешь... Собака, дура! Не хощу имени твоего рещи: согрубилъ ты Богу, чаяшь, у меня уйдешь, небось,—

---

[1]) V, 75—76.

[2]) V, 176—177. Надо знать, что своихъ дѣтей Аввакумъ исповѣдалъ и причащалъ, хотя по нуждѣ (V, 54), такъ что Прокопій былъ духовнымъ сыномъ своего родного отца.

[3]) VIII, 94—97. Ср. выше, стр. 170.

не наемникъ я, но душу свою полагаю за овца за страхъ Господа моего... Нѣсть ти мира и благословенія; а клятвы погожу возложить, али оплачеши грѣхъ свой пребеззаконный"[1]). Не однѣ епитиміи и клятвы, но и физическое воздѣйствіе, какъ мѣру исправленія согрѣшившихъ, употреблялъ Аввакумъ, по собственному признанію, „сердитый и лихой драться". Извѣстны случаи, какъ онъ, поморивши голодомъ въ подпольи нераскаянную блудницу, билъ ее шелепомъ, какъ „постегалъ нарочито ремнемъ" тобольскаго владычняго дьяка Ивана Струну за обиды причетнику, а потомъ принялъ на покаяніе[2]). Относительно упомянутаго сейчасъ Лукіана Аввакумъ распоряжается: „Миръ ти, Алексѣюшко, миленькой мой,—побей его, Господа ради, палкою по моему благословенію"[3]).

Имѣя власть вязать и рѣшить, Аввакумъ представлялъ ее безграничной и, видимо, услаждался ею. „Не имать власти таковыя надъ вами и патріархъ, якоже азъ о Христѣ,—пишетъ онъ духовнымъ дѣтямъ, кровію своею помазую душа ваша и слезами помываю". Ни дальнее разстояніе ни продолжительное время не избавятъ ихъ отъ его карающей власти[4]). Во враждѣ Аввакума противъ дьякона Ѳедора, несомнѣнно, главную роль играли его оскорбленное самолюбіе и властолюбіе, досада на то, что страдаетъ авторитетъ его какъ духовнаго отца, хотя онъ и говоритъ, что положилъ на Ѳедора клятву „не ради внѣшнихъ досадъ"[5]). Мы видѣли, какъ величался Аввакумъ, совѣтуя ему играть подъ вѣчной клятвой! Въ одномъ мѣстѣ въ уста Ѳедора онъ влагаетъ слова: „а со отцемъ духовнымъ (т.-е. съ нимъ, Аввакумомъ) діаволъ спроситца претить ми (о вопросахъ вѣры), и отъ него-де за воровство учинился проклятъ"[6]). Аввакума оскорбляла независимость мысли его духовнаго сына. Извѣстно, какъ неприглядно велъ онъ себя въ этой богословской полемикѣ. Съ помощью стрѣльцовъ онъ взялъ Ѳедорово сочиненіе о предметѣ спора, выдралъ нужные ему листы и, испортивши ихъ, послалъ братьямъ, выдавъ за подлинныя писанія дьякона Ѳедора. „И сія вся писанія изгубилъ онъ у мена по зависти бѣсовской",—жалуется сынъ на своего духовнаго отца[7]). Аввакумъ постарался разгласить объ еретичествѣ Ѳедора и писалъ, хвалясь, что положилъ на него правило по ревнію. Дьяконъ Ѳедоръ, который былъ правъ въ своихъ догматическихъ воззрѣніяхъ, справедливо замѣчалъ, что клятва еретика недѣйственна, а неправедная клятва, наложенная на духовныхъ дѣтей, подвергаетъ наказанію самого наложившаго[8]). Они и померли, кажется, непримиренными, потому что Аввакумъ не рас-

---

[1]) VIII, 99.

[2]) V, 254, 23. См. *проф. Н. Ѳ. Каптеревъ*, Патр. Никонъ и царь Алексѣй I, 379—*Бороздинъ*, 63—66.

[3]) VIII, 99—100. Извѣстно также, что будучи протопопомъ въ Юрьевцѣ, Аввакумъ сажалъ на цѣпь прихожанъ, опоздавшихъ въ церковь и непросившихъ прощенія. VIII, 91.

[4]) VIII, 95, 97.

[5]) V, 176.

[6]) *Бороздинъ*, прилож., 119—20.

[7]) VI, 131—132; VIII, 236—237. *Бороздинъ*, 122.

[8]) VI, 125—126.

каялся въ своихъ хулахъ и заблужденіяхъ,—несмотря на то, что были сожжены за старую вѣру „въ единомъ срубѣ“ въ Пустозерскѣ (1681 г.)[1]). Аввакумъ принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые всегда правы, которые считаютъ себя непогрѣшимыми, и потому такъ много заблуждался. По тому самому и пропала эта крупная сила для нашей церкви.

Конечно, возставъ противъ церкви, Аввакумъ повелъ свою паству изъ ея ограды. Едва ли, однако, всѣ духовныя дѣти за нимъ послѣдовали: они были для этого слишкомъ разбросаны по разнымъ градамъ и весямъ Русской земли. Но, вѣроятно, пошли за нимъ многія изъ его дѣтей и, несомнѣнно, приставшіе къ нему раскольники охотно выбирали его духовнымъ отцомъ въ благодарность за „спасеніе“, оставивъ своихъ прежнихъ духовниковъ. Такимъ путемъ въ число духовныхъ дѣтей Аввакума попали очень видныя въ исторіи раскола лица. Въ Житіи боярыни Морозовой прямо говорится: „научена же бысть добродѣтельному житію и правымъ догматомъ священо-мученикомъ Аввакумомъ протопопомъ“. Дядя Морозовой Михаилъ Ртищевъ объяснялъ самой боярынѣ ея упорство и фанатизмъ прельщеніемъ „злѣйшаго отъ врагъ протопопа... Аввакума, проклятаго нашими архіереи“. Въ отвѣтъ на это боярыня называетъ его истиннымъ ученикомъ Христовымъ, страждущимъ за правое ученіе[2]). Вѣроятно, не безъ вліянія его склонилась на сторону старообрядства сестра Морозовой княгиня Урусова и соузница ихъ Марія Данилова, составлявшія вмѣстѣ „трисіянную троицу“, по выраженію Аввакума. Самъ Аввакумъ разсказываетъ о совращеніи имъ въ расколъ Θедора юродиваго. Встрѣтились они въ Устюгѣ, гдѣ юродствовалъ Θедоръ и куда попалъ Аввакумъ проѣздомъ изъ Сибири (1664). „Псалтырь у него (Θедора) была тогда новыхъ печатей въ кельи,—маленько еще зналъ о новизнахъ. И я ему разсказалъ подробну про новыя книги: онъ же, схвативъ книгу, тотчасъ и въ печь кинулъ, да и проклялъ всю новизну“. Въ это время юродивый сдѣлался духовнымъ сыномъ ссыльнаго протопопа[3]). Какой-то попъ Димитрій, не разумѣя, служилъ по новому, потомъ „безъ покаянія“ сталъ опять служить по старому и прислалъ Аввакуму просвиру. Но протопопа будто бы стали мучить бѣсы, онъ бросилъ просвиру въ печь и отписалъ Димитрію. Тотъ покаялся и сдѣлался духовнымъ сыномъ Аввакума и съ попадьей своей. Сюда надо причислить Алексѣя Копыстовскаго, „новорожденное чадо“ протопопа Аввакума[4]).

---

[1]) Денисовъ сообщаетъ въ Виногр. Росс., будто Θедоръ просилъ предъ смертью прощенія у Аввакума и получилъ его. *Бороздинъ*, 145. Но это извѣстіе опровергается болѣе надежными „Сказаніями о распряхъ, происходившихъ на Керженцѣ изъ-за Аввакумовыхъ догматическихъ писемъ“. VIII, 260—261; ср. 283, 351—52.

[2]) VIII, 146, 151. Совращенію Морозовой содѣйствовала еще Меланія, ученица Аввакума. VII, 147, 151. Игнатій Тобольскій, Три посланія, 136, почему-то утверждаетъ, что Морозову совратили Аввакумъ, Лазарь и Никита.

[3]) V, 76.

[4]) *Бороздинъ*, прилож., 15—16; V, 197—199; *Барсковъ*, Памятники, 35; VIII, 98.

Во главѣ съ Аввакумомъ его духовныя дѣти составили довольно прочную и дружную семью. Противленіе церкви, оппозиція „новшествамъ", несомнѣнно, много содѣйствовали прочности этой покаяльной семьи. Мы видимъ. что Аввакумъ въ Москвѣ поселился у Морозовой. „У свѣта у Ѳедосьи Прокопьевны Морозовой, не выходя, жилъ во дворѣ: понеже дочь моя духовная, и сестра ея княгиня Евдокія Прокопьевна дочь же моя" [1]). По всему замѣтно, что онъ былъ очень близокъ съ этими мученицами старовѣрства. Онъ знаетъ тайные подвиги Морозовой: ночныя молитвы, власяницу подъ одѣяніемъ, милосердіе и нищелюбіе, служеніе больнымъ и непрестанный трудъ; знаетъ все это потому, что самъ руководилъ ее въ подвигахъ [2]). Онъ видѣлъ боярыню счастливой матерью, когда она гладила по головкѣ своего единственнаго сына Ивана, любовалась, какъ онъ на лошадкѣ поѣдетъ или стегала чётками [3]). Помнилъ хорошо Аввакумъ, какъ „боярила" Морозова, разсуждала „домочадцевъ и деревенскія крестьянскія нужды", сколько сотенъ рабовъ и тысячъ крестьянъ было въ ея распоряженіи и владѣніи,—какъ вообще велики ея богатства. Такъ же хорошо зналъ Аввакумъ и объ Урусовой, „дѣти бо мнѣ духовныя, объясняетъ онъ, и вѣдаю про нихъ извѣстно" [4]). Въ домѣ Морозовой былъ пріютъ для раскольниковъ, и здѣсь мы встрѣчаемъ духовныхъ дѣтей Аввакума: Ѳедора юродиваго, котораго самъ протопопъ отвелъ къ ней, также юродивыхъ Кипріана и Аѳанасія (въ иночествѣ Аврамія) [5]). Аввакумъ былъ сосланъ сначала на Мезень, потомъ въ Пустозерскъ. Родная семья его бѣдствовала, и Морозова даетъ деньги бѣдной протопопицѣ Марковнѣ съ дѣтьми [6]). Много тратила она на помощь страдавшимъ за старую вѣру, и они охотно пользовались ея благостыней; даже домогались, чтобы Морозова отдавала на общее дѣло пятую долю своихъ доходовъ [7]). Недавно открытыя письма Аввакума и самой Морозовой даютъ знать, что отношенія внутри покинутой имъ духовной семьи не были чужды треній. Любимый сынъ протопопа юродивый Ѳедоръ какимъ-то проступкомъ возмутилъ Морозову, и она вынуждена была изгнать его изъ своего дома. За это Ѳедоръ всячески поносилъ ее, вооружилъ противъ боярыни Марковну и дѣтей Аввакума, писалъ ему жалобы въ Пустозерскъ. Морозова съ своей стороны жалуется на обидчика, проситъ духовнаго отца наказать епитиміей Ѳедора. Аввакумъ, однако, становится на его сторону и негодуетъ на то, что

---

[1]) V, 65—66.

[2]) V, 188—190.

[3]) V, 193.

[4]) V, 193, 182—183, 267.

[5]) VIII, 184; I, 401—402; 310, прим.; VIII, 184,

[6]) V, 194; *Барсковъ*, 37. Не забывала бывшую протопопицу съ дѣтьми другая духовная дочь Аввакума нѣкая Маремьяна Ѳедоровна. V, 195.—Морозовой пришлось послѣ ссылки Аввакума выбрать другого духовника: въ 1672 г. духовнымъ отцомъ ея былъ попъ Прокопій. *Барсковъ*, 314—315. Но она не перестаетъ поддерживать Аввакума и его семью изъ вѣрности разъ выбранному духовнику.

[7]) *Барсковъ*, 34.

боярыня посмѣла дѣлать указанія ему какъ духовнику[1]). Родныя дѣти Аввакума перехватывали письма отца къ боярынѣ и прочитывали ихъ. Изъ замѣчанія Морозовой: „А духовныя наши все разно стали, немного, которы правды вовсе держатьца; да не диво такъ, батюшко: время то пришло“ видно, что ея кружокъ разстроился, согласія въ немъ не стало. Но даже, разошедшись другъ съ другомъ, они остались вѣрны общему духовному отцу, томившемуся въ ссылкѣ[2]).

Скоро пришла очередь страдать за вѣру и духовнымъ дѣтямъ протопопа. Разосланныя по разнымъ мѣстамъ, разлученныя силой отъ духовнаго отца своего, дѣти Аввакума не разрываютъ съ нимъ связей и общенія. Происходитъ оживленная переписка. Дѣти шлютъ ему многочисленныя грамотки; онъ имъ отвѣчаетъ посланіями. Урусова и Данилова послали Аввакуму письмо съ жалобами на свою судьбу. „Евдокія да Марія оханье прислали ко мнѣ: а у меня и своего много! Глядѣлъ-глядѣлъ въ ваше рукописаніе-то: огорчилася утроба, я ударился о землю“[3])... Сама Морозова не одинъ разъ извѣщала Аввакума о распрѣ съ Ѳедоромъ юродивымъ, а передъ смертью писала ему, каясь въ грѣхахъ и сокрушаясь о судьбѣ своихъ племянницъ-дѣвушекъ, дочерей Урусовой. Посланіе боярыни было особенно дорого Аввакуму. „Рукою своею наморала на обѣ стороны столбецъ; а другая также и третья. Да долго столпци тѣ были у меня: почту да поплачу, да въ щелку запехаю. Да бѣсъ-собака изгубилъ ихъ у меня“[4]). Алексѣй Копытовскій пишетъ Аввакуму утѣшительное посланіе, Лукіанъ грамотку о своемъ грѣхѣ[5]). Старецъ Аврамій писалъ ему грамотки; въ тѣхъ грамоткахъ своихъ сильно хвалилъ его и спрашивалъ о великихъ дѣлахъ[6]). Игуменъ Сергій прислалъ выпись изъ Толковой псалтири[7]). И Аввакумъ разсылаетъ многочисленныя посланія своимъ „горемыкамъ миленькимъ“. Теперь извѣстно восемь посланій его къ Морозовой и ея сподвижницамъ. Здѣсь мы видимъ то попытки примирить своихъ духовныхъ чадъ, то наставленіе о келейномъ ночномъ правилѣ, то ворчливое утѣшеніе въ несчастьи, что мальчика Ивана Морозова передъ смертью причастилъ попъ-никоніанинъ, то воспоминаніе о прежнихъ тайныхъ подвигахъ боярыни, то хвалу и восторженное умиленіе предъ славными страданіями за вѣру „трисіятельнаго солнца и немерцающихъ звѣздъ: святой Ѳеодосіи, блаженной Евдокіи и страстотерпицы Маріи“[8]).

---

[1]) „Да пишешь ты ко мнѣ въ сихъ грамоткахъ на Ѳедора, сына моего духовнаго, чтобъ мнѣ ему запретить отъ св. Тайнъ по твоему повелѣнію, и ты, будто патріархъ, указываешь мнѣ, какъ васъ, дѣтей духовныхъ, управлять ко царству небесному. Охъ, увы, горѣ! бѣдная, бѣдная моя духовная власть! Ужъ мнѣ баба указываетъ, какъ мнѣ пасти Христово стадо“... Далѣе брань. *Барсковъ*, 42.

[2]) *Барсковъ*, 33—45; 297—298. Ср. V, 194.

[3]) V, 177.

[4]) VIII, 110.

[5]) VIII, 99.

[6]) VII, 389; ср. V, 237.

[7]) VIII, 111—12.

[8]) *Барсковъ*, 33—35, 39—40, 42—43; V, 171—195.

Этихъ самоотверженныхъ послѣдовательницъ своихъ Аввакумъ не считалъ, однако, способными проповѣдницами „правой" вѣры. На женщину онъ смотрѣлъ свысока, глазами до-петровской Руси. „А у васъ, свѣты мои, какое догматство между собою?—снисходительно спрашиваетъ Аввакумъ знатныхъ страдалицъ. Женской бытъ—одно говори: какъ въ старопечатныхъ книгахъ напечатано, такъ я держу и вѣрую, съ тѣмъ и умираю. Да молитву Іисусову грызи, да и все тутъ" [1]). Но онъ хорошо видѣлъ, что ихъ готовность даже умереть за убѣжденія убѣдительнѣе всякой проповѣди, и не разъ одушевлялъ ихъ на страданія. „Мучтеся за Христа хорошенько, не оглядывайтеся назадъ" [2]). Одушевляя мученицъ, онъ обращается къ нимъ какъ къ любимымъ дѣтямъ духовнымъ и приглашаетъ ихъ слѣдовать за собой. „Молю вы, о Господѣ дѣти мои (*вар.* дѣтки мои) духовныя, святы и истинніи раби Христовы,—Богъ есть съ нами и никто же на ны! Кто можетъ насъ разлучити отъ любви Христовы? И самъ діаволъ не учинитъ намъ ничего, стоящимъ и держащимся за Христа крѣпцѣ... Ну, госпожи мои—свѣты, запечатлѣемъ мы кровію своею нашу православную вѣру христіанскую" [3]). Изъ своего заключенія, изъ темницы какъ изъ гроба, Аввакумъ писалъ посланія и другимъ менѣе извѣстнымъ исторически духовнымъ дѣтямъ своимъ. Въ посланіи къ Маремьянѣ Ѳедоровнѣ онъ шлетъ благословеніе всѣмъ страждущимъ за старую вѣру, знаемымъ и незнаемымъ. Въ случаѣ отреченія отъ нея „муками и томленіемъ" онъ требуетъ—покаяніемъ прилѣпляться паки къ первому православію. Въ трехъ посланіяхъ чаду Симеону говорится о жестокихъ преслѣдованіяхъ за старый обрядъ и о горькой загробной судьбѣ ихъ виновника царя Алексѣя [4]). Въ посланіи къ нѣкоему Сергію, фанатически настроенному и, кажется, ругавшемуся иконамъ, написаннымъ по новому, Аввакумъ проповѣдаетъ и одобряетъ самосожигательство [5]).—Посланіе Алексѣю Копытовскому, „новорожденному чаду", содержитъ увѣренность въ непоколебимости его убѣжденій, благодарность за утѣшительное посланіе и извѣстныя намъ обличенія Лукіана [6]).—Въ другихъ посланіяхъ Аввакума, писанныхъ къ группѣ лицъ, мы встрѣчаемъ обращенія къ духовнымъ дѣтямъ—то наставленіе о церковномъ пѣніи и келейномъ правилѣ [7]), то предписаніе тяжелаго послушанія [8]), то угрозы проклятіемъ [9]) и продолжительную епитимію [10]), то заочное прощеніе всѣхъ грѣховъ [11]), то бого-

---

[1]) V, 176. По другому поводу онъ писалъ Морозовой: „у бабы волосы долги, а умъ коротокъ". 194.

[2]) V, 194.

[3]) V, 185, 188.

[4]) V, 200—214.

[5]) *Бороздинъ,* 28—31.

[6]) VIII, 98—100.

[7]) Борису. VIII, 89—93.

[8]) Анисьѣ игум., бывшей боярышнѣ. V, 167—70.

[9]) Родіону. VIII, 96—97.

[10]) Оленѣ. VIII, 95.

[11]) Борису. V, 237.

словское разсужденіе о сошествіи Христа во адъ, то приглашеніе прилежать о проповѣди[1]). Отдѣленный пространствомъ отъ большей части духовныхъ дѣтей своихъ, но страдая за старую вѣру вмѣстѣ съ ними, Аввакумъ утѣшаетъ ихъ своею молитвой и самъ ищетъ утѣшенія въ молитвѣ ихъ. Между нимъ и дѣтьми эта незримая, но крѣпкая связь молитвеннаго общенія. Трогательными словами онъ проситъ дѣтей своихъ молиться за него. „Все развалилося, пишетъ онъ инокинѣ Анисьѣ, поддержи мою старость ты, стягни дряхлость мою, любезная моя, утверди малодушіе мое, избранная, воздохни и прослезися о мнѣ, рекше: Боже, милостивъ буди намъ со отцемъ, обремененнымъ грѣхами“ [2]). Самъ Аввакумъ ежедневно молился о своихъ разсѣянныхъ, страдающихъ или уже пострадавшихъ дѣтяхъ. „Ну, Борисъ, говоритъ онъ одному изъ нихъ, всегда прощенія говори; а я вѣдь слышу, и на всякъ день подважды кажу васъ кадиломъ и домы ваша вѣрныхъ рабовъ Христовыхъ, и панихиды пою и мертвыхъ кажу, и благословляю васъ крестомъ Христовымъ и потомъ рукою своею грѣшною, пятью днемъ по всякомъ правилѣ. А ты за меня кланяесся ли Богу-свѣту? Я вѣдь о васъ молю, а вашихъ молитвъ требую же. Да и надѣюся за молитвъ вашихъ спасенъ быти“ [3]). Онъ заботится о томъ, чтобы шло поминовеніе его покойныхъ дѣтей духовныхъ при тѣхъ церквахъ, гдѣ они лежали. „Козма! обращается онъ къ священнику, хорошо къ нему расположенному, дѣтей поминаешь ли, что у церкви твоей я погребъ“?[4]) Все это показываетъ, что духовная семья Аввакума была организована твердо, и это послужило во вредъ церкви.

Разумѣется, мы вовсе не думаемъ утверждать, что сфера вліянія Аввакума ограничивалась предѣлами его духовной семьи. Вліяніе, дѣятельность этого „второго Павла“ въ исторіи старообрядства была безпримѣрно шире, простираясь на знаемыхъ и незнаемыхъ, на современниковъ его и старовѣрное потомство. Но есть твердыя основанія утверждать, что Аввакумъ имѣлъ великое обаяніе на дѣтей своихъ духовныхъ, притягивалъ ихъ своей несокрушимой мощью, своей беззавѣтной преданностью вѣрѣ, и покаяльная семья Аввакума представляла ядро самыхъ несокрушимыхъ враговъ церкви, чрезъ которыхъ шло уже дальше его вліяніе, распространяясь въ оппозиціонныхъ кругахъ. Морозова называетъ его, какъ мы видѣли, истиннымъ ученикомъ Христовымъ, страдающимъ за правое ученіе. Инокъ Аврамій на допросѣ Павлу, митр. Крутицкому, заявлялъ: „а я отца Аввакума истинна Христова ученика исповѣдаю: сего ради и вопрошаю (его грамотами), хощу отъ него научитися всякому доброму дѣлу“ [5]). Игуменъ Сергій говорилъ, что въ немъ „огненный умъ“ [6]). Но особенно

---

[1]) Игум. Сергію. VIII, 107—108, 112; 107.

[2]) V, 167; ср. 170; VIII, 93 и др.

[3]) V, 237—38.

[4]) VIII, 101—102. Что рѣчь здѣсь о духовныхъ дѣтяхъ Аввакума, а не о родныхъ, видно изъ слѣдующаго мѣста: „и Козма добрый человѣкъ,—я въ его церквѣ и дѣтей духовныхъ своихъ причащалъ“. VIII, 111. Разъ причащалъ, то, вѣроятно, и хоронилъ ихъ.

[5]) VII, 389.

[6]) VIII, 108—109.

характерный эпизодъ разсказываетъ самъ Аввакумъ въ „Житіи". Изъ Москвы на Мезень съ родными дѣтьми его пріѣхалъ московскій жилецъ кожевникъ Лука Лаврентьевъ. „И егда бысть въ дому моемъ всегубительство (допросъ и обыскъ), вопросилъ его Пилатъ: какъ ты мужикъ крестисся? Онъ же отвѣща ему смиренномудро: я такъ вѣрую и крещуся, слагая персты, какъ отецъ мой духовной протопопъ Аввакумъ". Луку удавили[1]).

Аввакумъ торжественно заявлялъ, что на своихъ духовныхъ дѣтей онъ имѣетъ власть больше патріарха и всѣхъ ихъ спасетъ. „Никто же отъ еретикъ восхититъ васъ, православныхъ христіянъ отъ руку моею; хощу неповинныхъ представити васъ въ день просвѣщенный праведному Судіи. Да и бывало таково время: Христосъ, бдящу ми, вселилъ васъ всѣхъ во утробу мою"[2]). Трудно сказать, до какой степени на этотъ разъ ошибался Аввакумъ. Невѣроятно, чтобы всѣ духовныя дѣти Аввакума въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ пошли за нимъ въ противленіи церкви, какъ не послѣдовали за нимъ до конца и его родныя дѣти. Конечно, послѣ отпаденія Аввакума отъ церкви могла у него собраться даже новая, именно старовѣрческая семья. Но не всѣ изъ послѣдовавшихъ или присоединившихся послѣ выдержали гоненія, какимъ подвергались[3]). Положительно извѣстны случаи отпаденія духовныхъ дѣтей Аввакума отъ старой вѣры. Онъ самъ передаетъ такое происшествіе. „Сына моего духовнаго Григорія попенко (православный священникъ) застрашилъ муками и причастилъ, и онъ бѣдной послѣ причастія вособѣсился, да и задавили его до смерти бѣси"[4]). Очевидно, Григорій раскаялся предъ смертью и обратился къ церкви. Но если даже такихъ отпаденій было очень много, хотя нѣтъ основаній такъ думать, то и тогда останется несомнѣннымъ великое значеніе, какое имѣли въ начальныхъ судьбахъ старообрядства духовныя дѣти Аввакума, совращенныя имъ въ расколъ, одушевленныя на исповѣдничество и на мученіе: боярыня Морозова и княгиня Урусова, заморенныя въ боровской тюрьмѣ, Өедоръ юродивый и Лука Лаврентьевъ, удавленные на Мезени, инокъ Аврамій, сожженный въ Москвѣ, дьяконъ Өедоръ, сожженный въ Пустозерскѣ вмѣстѣ съ Аввакумомъ[5]). Среди духовныхъ дѣтей Аввакума мы видимъ двухъ крупныхъ

---

[1]) V, 83.

[2]) VIII, 97.

[3]) Однажды Аввакумъ жалуется, что его „никоніяня еретикомъ зовутъ, дѣти духовныя еретикомъ же зовутъ". VIII, 84. Но изъ дѣтей, вѣроятно, разумѣется только одинъ дьяконъ Өедоръ, справедливо обличавшій богословскія умствованія протопопа и прозрачно намекавшій на его еретичество. VI, 125. Чтобы среди его духовныхъ дѣтей была партія, считавшая его еретикомъ, это рѣшительно ни откуда не видно.

[4]) VIII, 74—75. Знаетъ объ этомъ происшествіи и дьяконъ Өедоръ. „А Григорюшко, сказываютъ, прочь отошолъ; мало ему жить; скоро умретъ и трудъ свой губитъ, что не до конца терпитъ; худо то". *Барсковъ*, 69.

[5]) Менѣе извѣстная исповѣдница старообрядства изъ духовныхъ дѣтей Аввакума инокиня Агаөья, въ мірѣ Анна, страдавшая „отъ Павла митрополита (Крутицкаго) на патріарховѣ дворѣ вѣры ради и правоты закона. Довольно волочили и мучили ея". V, 106.

старообрядческихъ писателей—дьякона Өедора и инока Аврамія. Если первый былъ независимъ отъ Аввакума въ своихъ богословскихъ воззрѣніяхъ и писательской дѣятельности, то второй, по собственному признанію, учился у своего духовнаго отца „всякому доброму дѣлу", часто обращался къ нему по вопросамъ религіозной мысли и въ своихъ писаніяхъ только развивалъ доктрины знаменитаго первоучителя раскола.

Забудемъ на время, что описанную духовную семью одушевляло заблужденіе, что объединили ее вражда и ненависть къ церкви, что ожесточенный фанатикъ стоялъ во главѣ ея, и мы получимъ всѣ элементы хорошей духовной семьи древней Руси. Здѣсь на-лицо духовный отецъ, не наемникъ, а пастырь, не потаковникъ, а строгій и требовательный, вполнѣ понимающій отвѣтственность своего положенія и важность принятыхъ на себя обязанностей. Его положительный идеалъ духовныхъ дѣтей церковно-аскетическаго характера, совершенно обычный въ древней Руси. Правда, въ характерѣ Аввакума много неровности, страстности: въ отношеніи къ согрѣшившимъ дѣтямъ онъ не безпристрастенъ, а къ дьякону Өедору и положительно несправедливъ. Употребляя древнее-русскіе термины, описывающія отрицательныя качества духовника, можно сказать, что Аввакумъ былъ гордъ, гнѣвливъ, тщеславенъ, но не потаковникъ и не невѣжа. Онъ не былъ лютымъ, потому что при огнепальной ревности и гнѣвливости имѣлъ отходчивое сердце. При томъ же эти недостатки искупались въ значительной степени обаяніемъ крупной его личности, которое и привлекало къ нему дѣтей. Нравственныя связи между отцомъ и духовными дѣтьми здѣсь очень прочны: основываются онѣ на служеніи общей, какой ни на есть, религіозной идеѣ, выражаются въ сожительствѣ, въ матеріальной взаимной помощи, въ живой перепискѣ и въ молитвенномъ общеніи. Среди покаяльной семьи Аввакума попадаются измѣнники ему и общему дѣлу, но гораздо больше исповѣдниковъ и мучениковъ, слѣдовавшихъ за духовнымъ отцомъ своимъ съ ревностію и самоотверженіемъ, достойными лучшаго приложенія. И все это показываетъ, что, отдѣлившись отъ церкви и вербуя защитниковъ старой вѣры, Аввакумъ опирался на свои духовническія права; съ другой стороны, что люди съ нимъ единомысленные, отдаваясь его руководительству въ вѣрѣ, выбирали его духовнымъ отцемъ себѣ, т.-е. принимали его руководительство и въ жизни. Солидарность въ религіозныхъ воззрѣніяхъ у этихъ людей находитъ себѣ выраженіе въ формѣ, очевидно, жизненной еще въ русскихъ консервативныхъ кругахъ второй половины XVII ст.,—въ формѣ покаяльной семьи.

И другіе примѣры показываютъ, какъ, уходя въ расколъ, священники увлекали съ собой и духовныхъ дѣтей своихъ, а будучи въ расколѣ, имѣли на народъ большое вліяніе, опиравшееся въ значительной степени на свои духовническія права. Черезъ годъ послѣ собора 1667 года попъ Козьма московской церкви Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ „совѣтъ положи съ духовными дѣтьми своими отъити въ стародубскіе предѣлы" и потомъ

бѣжалъ съ ними въ Стародубье. Въ начальной исторіи бѣглопоповщины онъ игралъ съ своими духовными дѣтьми видную роль. Козьма не принималъ священниковъ новаго поставленія и запрещалъ это впредь своимъ дѣтямъ; это же было и его предсмертнымъ завѣщаніемъ[1]). То же самое повторилъ въ своемъ завѣщаніи духовнымъ дѣтямъ и другой стародубскій попъ Стефанъ Ивановъ. И духовныя дѣти ихъ дѣйствительно гнушались новопоставленныхъ священниковъ[2]). Въ 1729 г. возникло дѣло о московскомъ священникѣ Ѳедорѣ Матвѣевѣ, служившемъ при церкви Николая Чудотворца, что на Пескахъ, за Смоленскими воротами. „Этотъ священникъ отклонялъ своихъ духовныхъ дѣтей отъ хожденія въ православныя церкви и отъ исправленія требъ у православныхъ священниковъ; имѣлъ у себя требникъ съ припискою въ чинѣ исповѣди вопроса: „не бривалъ ли по-еретически брады“? и хранилъ въ дароносицѣ двоевидные дары, одни бѣлые и, по словамъ Ѳедора, подлинно освященные, а другіе смуглые, привезенные, по его словамъ, изъ Стародубья, съ Вѣтки. Св. Синодъ приговорилъ сослать его въ Соловки на вѣчную монастырскую работу, не возвращая ему сана до самой смерти“[3]). Эти примѣры показываютъ достаточную степень вліянія на духовныхъ дѣтей раскольничьихъ священниковъ.

Но гораздо поразительнѣе такое вліяніе обнаружилось на сѣверѣ Руси, въ движеніи къ самосожигательству. Оно описывается въ любопытномъ памятникѣ „Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей“[4]). И изъ него мы видимъ, во-первыхъ, что самосожженіе трактуется какъ путь покаянія, удобный и легкій, замѣняющій длинную епитимію и, значитъ, оно имѣетъ внутреннюю связь съ покаяніемъ и профессіей духовника; во-вторыхъ, цѣлый рядъ яркихъ примѣровъ показываетъ, что изувѣрными проповѣдниками самоистребленія нерѣдко бывали священники или иноки духовники, иногда плуты, самозванцы въ роли духовниковъ. Одинъ изъ такихъ изувѣровъ, инокъ, не названный по имени, „многихъ женъ и дѣтей въ огонь свелъ, а прежде сгорѣнія покаивалъ ихъ, какъ зналъ“... Другой растлилъ въ лѣсу дѣвицу, дочь свою духовную, говоря, что огонь все очиститъ. Иринархъ, инокъ самосожигатель полками провозилъ дочерей духовныхъ (тоже на самосожженіе). Одинъ изъ бѣлыхъ поповъ Семенъ не любилъ видѣть въ живыхъ дѣтей своихъ духовныхъ, какъ шутитъ Евфросинъ, авторъ Писанія. Когда его духовныя дѣти не спѣшили слѣдовать скорымъ путемъ въ царство небесное, попъ Семенъ укорялъ ихъ, называлъ татарами и нѣмцами за слабость въ вѣрѣ[5]). Вотъ факты. Мы не говоримъ, что духовники были единственными проповѣдниками самоистребленія въ расколѣ; это было бы ошибкой.

---

[1]) *Ивана Алексѣева* Исторія о бѣгствующемъ священствѣ. Лѣт. Рус. Лит. IV, 57, 59.

[2]) Тамъ же, 67.

[3]) Описаніе докум. и дѣлъ Синода, I, 90—91.

[4]) Изд. *Хр. М. Лопаревымъ,* Пам. Др. II. № CVIII.

[5]) Стран. 37, 87, 59, 48.

Но они являлись иногда дѣятельными сторонниками этой безпримѣрно ужасной и мрачно-отчаянной проповѣди и, къ сожалѣнію, имѣли большой успѣхъ среди духовныхъ дѣтей своихъ.

Замѣчательно, что раскольники, уличаемые въ употребленіи старыхъ обрядовъ, нерѣдко ссылались на своихъ духовныхъ отцевъ, какъ на руководителей въ этомъ отношеніи. Силка и Ѳедька говорили: „и какъ де ему предалъ отецъ его духовный, прозвище Орѣхъ, и за то де имъ умерѣть, а не перемѣнять“ [1]). И понятно: въ своихъ недоумѣніяхъ въ области вѣры и спасенія русскій человѣкъ привыкъ полагаться на духовнаго отца, и если духовникъ стоялъ за старый обрядъ, у его духовныхъ дѣтей не было достаточныхъ основаній ему не повиноваться. Съ другой стороны, по пословицѣ „рыбакъ рыбака видитъ издалека“, старообрядчески настроенные вѣрующіе искали себѣ въ духовные руководители священниковъ, сочувствующихъ старинѣ. Этотъ спросъ вызвалъ предложеніе. Чтобы удобнѣе скрываться отъ преслѣдованія, старообрядцы-попы оставляли свои приходы, какъ сейчасъ названные Козьма и Стефанъ, переходили въ классъ бродячаго, безмѣстнаго духовенства и обслуживали богатыхъ старообрядцевъ или старообрядческія общины. Вотъ почему, какъ увидимъ ниже, наша церковная власть вооружалась противъ духовниковъ изъ „волочащихся“ или „потаенныхъ поповъ“ и подъ угрозою штрафа запрещала вѣрующимъ исповѣдь у нихъ.

Все это новый разъ даетъ знать, что старообрядство въ своей пропагандѣ и своемъ религіозномъ бытѣ удобно пользовалось властью духовника и свободной организаціей покаяльной семьи. Но тѣми же самыми средствами борьбы съ своими противниками могла бы, конечно, воспользоваться и церковь.

Успѣхи старовѣрческаго движенія въ народѣ съ самаго начала обыкновенно выражалась въ такихъ явленіяхъ: міряне переставали ходить въ храмъ, принимать таинства отъ священниковъ, являться на исповѣдь и къ причащенію. Другими словами, разрывая съ церковію, мірянинъ покидалъ свой приходскій храмъ и расходился съ своимъ личнымъ духовнымъ отцомъ. Всего только черезъ семь лѣтъ послѣ начала обрядовыхъ исправленій, въ 1660 г. Иванъ Нероновъ извѣщалъ царя въ своей челобитной о великомъ смущеніи въ Великороссійской церкви и, можетъ быть, нѣсколько преувеличивая, говорилъ, что „тысящи тысящъ душъ христіанскихъ, сомнѣнія ради церковныхъ вещей, чужи общенія пречистыхъ Таинъ“ [2]). Нѣсколько позднѣе (въ 1665 г.) Никита Пустосвятъ писалъ въ своей челобитной, что „много христіанскихъ душъ, простой чади мало-

---

[1]) *Е. В. Барсовъ,* Новые матеріалы для исторіи старообрядства, 9; ср. 7, 20—21.

[2]) I, 170. Когда въ 1658 г. въ Соловецкій монастырь были присланы новопечатныя книги, монахи составили приговоръ и рѣшили: не причащаться, если священники начнутъ служить по новымъ служебникамъ. III, 6; ср. 9, 10.

душныхъ людей погибаетъ, еже во отчаянiе впали и къ церквамъ Божiимъ пооскуду учали ходить, а инiи и не ходятъ, и отцовъ духовныхъ не учали имѣть" [1]). Это движенiе засвидѣтельствовано и на соборѣ 1666 года въ рѣчи самого царя Алексѣя Михайловича. По его словамъ, многiе скудоумные, какъ бы обезумѣвъ, заблудились отъ церкви „въ новопрозябшая сонмища; крещенiе отложиша, грѣховъ своихъ iереомъ Божiимъ не исповѣдаша, Тайнамъ животворящимъ не причащахуся, вкратце рекше, весьма отъ церкви и отъ Бога отчюждишася" [2]). И дѣйствительно, нѣкоторые изъ главарей раскола, какъ оказалось по разслѣдованiю, не исповѣдывались и не причащались по нѣсколько лѣтъ и вовсе не имѣли духовныхъ отцовъ [3]). Въ этомъ случаѣ, оставляя своего православнаго духовника, старообрядецъ часто не мѣнялъ его на попа изъ старообрядцевъ; онъ нерѣдко совершенно отказывался отъ исповѣди и причащенiя. Боярыня Морозова говорила на увѣщанiя принять эти таинства: „некому исповѣдатися, ниже причаститися... много поповъ, но истиннаго нѣсть" [4]). Но эта знатная раскольница имѣла духовника и исполняла христiанскую обязанность говѣнья. Другiе же заявляли, что „взята благодать", и не причащались, чего не хвалилъ протопопъ Аввакумъ, или говорили такъ: „въ нынѣшнее де время Христосъ не милостивъ, пришныхъ (!) на покаянiе не прiемлетъ" [5]). Скоро такая проповѣдь превращается въ безпоповство. По словамъ митрополита Игнатiя, знаменитый расколоучитель Капитонъ проповѣдывалъ: „Да не входятъ въ церковь Божiю и отцовъ духовныхъ не имѣютъ" [6]). Православное духовенство скоро почувствовало всю силу

---

1) IV, 157.

2) II, 70—71.

3) *Ефремъ Потемкинъ* сознавался, что ради гнуснаго нерадѣнiя, нѣсколько лѣтъ живя въ пустыни, не причащался „и отца духовнаго не взыскахъ". II, 101. Старецъ *Боголѣпъ Львовъ* Кожеозерскiй 10 лѣтъ не имѣлъ духовнаго отца, 20 лѣтъ не причащался и не ходилъ въ церковь. I, 464; II, 12. Подьякъ *Θедоръ Трофимовъ*, будучи въ Сибири и въ Пустозерскомъ острогѣ, „къ тѣмъ церквамъ не ходилъ, гдѣ по новоправленнымъ книгамъ служатъ, а не причащался пять лѣтъ". I, 442. Старецъ *Германъ* съ рѣки Пизы, державшiй прежде духовныхъ отцовъ, жилъ пять лѣтъ въ пустыни, „и къ церкви Божiи не приходилъ, и отца духовнаго у себя не имѣлъ". I, 470; ср. II, 19. Сибирскiй раскольникъ *Iосифъ Истоминъ* сознался митр. Игнатiю, что три года не имѣетъ духовнаго отца, а ранѣе имѣлъ его. Посланiя митр. Игнатiя Тобольскаго, 159—160. Варсонофiй, митр. Крутицкiй, говорилъ Саввѣ Романову (1682 г.), что раскольники возмущаютъ народъ къ церкви не ходить „и не исповѣдываться у священниковъ". Лѣт. Рус. Лит. V. 120. Въ 1665 г. попъ Василiй доносилъ Павлу, митр. Крутицкому, о поселенiи старообрядцевъ въ вязниковскихъ лѣсахъ. „И не велятъ никому къ церкви ходить, и причастiя принимать не велятъ... и къ церкви Божiи не ходятъ, и отцовъ духовныхъ ни въ чемъ не слушаютъ, и на покаянiе не приходятъ, и съ святынею ни съ какою къ себѣ въ дома не пускаютъ; а кто-де къ нимъ съ святынею и прiидетъ, и они де перехоронятца, и зъ двора уйдутъ, а къ святыни не приходятъ... И кто по новымъ служебникамъ служитъ... на исповѣдь къ тѣмъ священникамъ ходить не велятъ". *Барсковъ,* Памятники, 329; ср. 82—83.

4) VIII, 178.

5) *Бороздинъ,* прилож., 15, 23. *Барсковъ,* 80—81.

6) Три посланiя, 113; ср. 120 и 27.

противоцерковнаго движенія. Приходскій священникъ не досчитывался многихъ своихъ прихожанъ въ церкви за службой, духовникъ нѣсколько лѣтъ подрядъ не видалъ нѣкоторыхъ изъ дѣтей своихъ на исповѣди. Для духовнаго отца уклоненіе дѣтей въ расколъ было особенно замѣтно.

Спрашивается, какъ же отозвались на это движеніе православные духовники того времени? Насколько помогли они церкви въ борьбѣ съ старообрядствомъ? Прежде всего должно отмѣтить, что изъ среды низшаго духовенства не явилось такого энергичнаго, огнепальнаго борца за церковно-обрядовыя исправленія, какого имѣли ихъ противники въ лицѣ протопопа Аввакума. У высшаго церковнаго правительства не было тогда или было слишкомъ мало людей, понимавшихъ его дѣло и въ то же время близко стоявшихъ къ народу. Между іерархіей и духовенствомъ низшимъ въ древней Руси незамѣтно солидарности, единенія, необходимыхъ для борьбы съ врагами. При томъ же низшее духовенство было необразованно, даже малограмотно: оно не могло, если бы и хотѣло, содѣйствовать церковно-обрядовой реформѣ. И, несомнѣнно, въ значительной степени этимъ объясняются громадные успѣхи раскола на первыхъ же порахъ въ народныхъ массахъ. Можно повѣрить Никитѣ Пустосвяту, какъ было трудно духовенству, особенно сельскому, выучиться только служить по новопечатнымъ книгамъ. Никита много ходилъ по городамъ и селамъ и не нашелъ двухъ или трехъ церквей, чтобы въ нихъ единочинно дѣйствовали и пѣли. Въ одной церкви служили и пѣли по новымъ книгамъ, въ другой по старымъ. На праздникахъ или на освященіи церкви сослужащіе священники двое или трое имѣли разные служебники, иные произносили по новымъ только возгласы. На проскомидіи происходила страшная путаница. Дьяконъ и священникъ за службой также не согласовались: одинъ служилъ по новому, другой по старому. Каждый клиросъ пѣлъ по своему; канонархали ни греческимъ ни славянскимъ согласіемъ, „понеже, объясняетъ Никита, старое истеряли, а новаго не обрѣли". Такъ мнется служба и весь чинъ церковный[1]). Со стороны такого духовенства трудно было ожидать вполнѣ сознательной и болѣе или менѣе настойчивой помощи правительству въ борьбѣ съ старообрядческимъ движеніемъ: оно просто не понимало смысла реформы, не сознавало всего вреда, который происходилъ для нея отъ пассивнаго противленія.

Тѣмъ не менѣе извѣстны частные примѣры, когда православные священники удерживали своихъ духовныхъ дѣтей въ союзѣ и повиновеніи церкви, или когда они возвращали заблуждшихъ и дѣлали ихъ своими духовными дѣтьми. Только это, кажется, рѣдкіе случаи. Два московскихъ священника Софіевскій Иродіонъ и Введенскій, что въ Барашахъ, Иванъ Ѳокинъ, ѣздили въ Воскресенскій монастырь къ Никону послѣ оставленія имъ патріаршей каѳедры: „Иванъ ѣздилъ къ патріарху Никону

---

[1]) IV, 155—57. Ср. *проф. Н. Ѳ. Каптеревъ*, Патр. Никонъ и ц. Алексѣй Мих., I, 505—510.

съ женою, да съ нимъ дѣтей его духовныхъ изъ Борашскіе слободы и иныхъ чиновъ съ 70 человѣкъ, а съ попомъ Родіономъ человѣкъ съ 10". Такъ говорилъ на этихъ священниковъ на допросѣ въ 1664 г. сторонникъ стараго обряда сторожъ Благовѣщенскаго собора Андрей Самойловъ. Потомъ Самойловъ разсказывалъ, что Никонъ подкупилъ этихъ священниковъ, и они усердно вводили „новые" обряды. „И ныне-де они патріарха Никона похваляютъ, и пѣніе его потому же хвалятъ, и дѣтей своихъ духовныхъ поучаютъ, чтобы они крестъ воображали треми персты, а не такъ, какъ протопопъ Аввакумъ училъ воображать, и которые-де ихъ не слушаютъ, и они тѣхъ проклинаютъ" [1]). Въ лицѣ этихъ двухъ священниковъ мы видимъ рѣдкій примѣръ сознательныхъ помощниковъ Никона, пріучавшихъ къ исправленнымъ обрядамъ прежде всего духовныхъ дѣтей своихъ и предостерегавшихъ ихъ отъ подражанія Аввакуму [2]). Случалось, что священники возвращали уклонившихся въ расколъ даже чужихъ духовныхъ дѣтей, дѣтей расколоучителей. Аввакумъ разсказываетъ, какъ его простого духовнаго сына Григорія застрашилъ муками какой-то попенко-никоніанинъ, исповѣдалъ и причастилъ и будто послѣ того бѣднаго Григорія задавили бѣсы [3]). Этотъ разсказъ надо понимать такъ, что священникъ обратилъ Григорія къ церкви и сдѣлалъ его своимъ духовнымъ сыномъ. Несомнѣнно, исповѣдь въ рукахъ духовенства являлась сильнымъ средствомъ удерживать народъ въ церкви, и съ этимъ приходилось считаться расколоучителямъ. Извѣстно, какой совѣтъ давалъ Аввакумъ своимъ послѣдователямъ на тотъ случай, когда нужда заставитъ итти на-духъ къ никоніанину. Онъ совѣтуетъ разсказывать духовнику въ церкви сказку, какъ лисица у крестьянина куръ крала, какъ собаки на волковъ лаютъ, а послѣ того упасть и притвориться, что черная немочь ударила. Потомъ, какъ бы спохватившись за свое кощунство, онъ объясняетъ, почему такъ бранится: „Уже бо меня горе взяло отъ нихъ. Вѣдь они, воры, и дочерей духовныхъ воруютъ!—право не лгу" [4]). Такимъ образомъ гнѣвъ Аввакума на православныхъ священниковъ вызывался тѣмъ, что они обращали къ церкви посредствомъ исповѣди ушедшихъ въ расколъ женщинъ. Другой расколоучитель инокъ Аврамій обвиняетъ православныхъ священниковъ въ томъ, что, обращая мірянъ изъ раскола, они сподобляютъ ихъ причастья скоро и безъ епитиміи, прощаютъ грѣхи ихъ безъ покаянія [5]). Очевидно, ревнитель старовѣрства

---

[1]) I, 483.

[2]) Есть основанія предполагать, что оба эти священника ранѣе того времени были сторонниками расколоучителей. I, 482; ср. 471—479. Аввакумъ писалъ царю Алексѣю грязную сплетню о греческомъ архимандритѣ Діонисіи, будто бы пущенную священникомъ Иродіономъ, которому покаялся на исповѣди пострадавшій мальчикъ подьякъ. V, 136—140. *Макарій*, Исторія, XII, 625—627. Ср. *С. А. Бѣлокуровъ*, Арсеній Сухановъ, II, 1, стр. 152.

[3]) VIII, 74—75. Ср. выше, 221.

[4]) V, 235; ср. VIII, стр. VII предисл.

[5]) VII, 76; ср. 367. *Н. Барсуковъ*, Опис. рвп. Археогр. Коммиссіи, 81. На Хронографѣ 1672—73 гг. читается запись, что „простые люди невѣжи, хуляще божественное

недоволенъ тѣмъ, что православные духовники не ставили препятствій излишней строгостью, при желаніи исповѣдающихся у нихъ раскольниковъ, вернуться въ церковь, можетъ быть, даже дѣйствительно ослабляли обычное правило для этихъ раскаявшихся грѣшниковъ, чтобы только удержать ихъ въ церкви. Во всякомъ случаѣ Аврамій отмѣчаетъ то же самое явленіе, что и Аввакумъ—нѣкоторые духовники имѣли иногда успѣхъ въ отвращеніи вѣрующихъ отъ раскола.

Такимъ образомъ духовникъ, этотъ религіозно-нравственный руководитель древне-русскаго человѣка и органъ церковнаго надзора за вѣрой и нравами народа, былъ естественнымъ и очень важнымъ органомъ церкви въ борьбѣ съ расколомъ. И наше правительство, духовное и свѣтское, среди другихъ средствъ и мѣръ къ искорененію раскола, на которое первоначально въ XVII в. оно разсчитывало, не забыло и духовныхъ отцовъ; оно возлагало на нихъ даже очень сложныя обязанности надзора за вѣрностью церкви со стороны духовныхъ дѣтей. Соборъ 1666 г. заповѣдалъ, между прочимъ, церковнымъ властямъ дозирать почасту во всѣхъ церквахъ, чтобы мѣстные священники поучали въ своихъ приходахъ и каждый священникъ дѣтей своихъ духовныхъ обоего пола покоряться во всемъ безъ всякаго сомнѣнія святой восточной церкви. Духовникамъ предписывается слѣдить за исправнымъ говѣньемъ своихъ дѣтей духовныхъ каждый годъ и лишать христіанскаго погребенія нерадивыхъ или непокорныхъ [1]). Въ Указныхъ статьяхъ о раскольникахъ 1685 г. содѣйствіе духовниковъ въ борьбѣ съ расколомъ занимаетъ главное мѣсто [2]). Признаками раскола здѣсь считаются: нехожденіе въ церковь, на исповѣдь и къ причащенію, непринятіе священника въ домъ со святомъ и съ требою. Признакомъ обращенія къ церкви—принятіе духовнаго отца и исправное говѣнье. То же самое было ручательствомъ принадлежности къ церкви извѣстнаго вѣрующаго и несообщенія его съ старовѣрами [3]). Оговоренныхъ въ расколѣ, но отрицающихъ свою вину и указавшихъ своихъ духовниковъ, предписывается свидѣтельствовать духовнымъ отцамъ, приходскимъ священникамъ и окольнымъ людямъ. И если духовные отцы ихъ очистятъ, то имъ же отдавать на поруки и велѣть имъ „надъ ними надсматривать накрѣпко, чтобъ отъ нихъ церковной противности отнюдь не было“ [4]). Къ той же мѣрѣ прибѣгаютъ, по указу, въ томъ случаѣ, если оговоренные

писаніе и новоисправленные съ греческихъ переводовъ книги и сложеніе трехъ перстовъ крестнаго знаменія и *не слушая отцовъ своихъ духовныхъ наказанія*, многіе на покаяніе не приходили, и св. божественныхъ Таинъ не причащались, и къ церквамъ Божіимъ не ходили“. Если „наказанія отцовъ духовныхъ“ не общая фраза, то это свидѣтельство о дѣятельности православныхъ духовниковъ противъ раскола.

[1]) II, 124, 132—133.

[2]) Статьи напечатаны въ А. Э. IV, № 284. Ихъ текстъ близокъ къ указу 1684 г. П. С. Зак. II, № 1102, стр. 647—650. Аналогичныя предписанія въ „Статьяхъ о раскольникахъ изъ Стрѣлецкаго приказу, присланныхъ въ Новгородскій приказъ“—1686 г. *Е. В. Барсовъ*, Новые матеріалы для исторіи старообрядства, 25—30.

[3]) Стт. 1, 4, 7.

[4]) Ст. 7.

раскольниками на допросѣ скроются и не будутъ сысканы, а потомъ, когда они объявятся сами или будутъ найдены, нельзя будетъ доказать ихъ вину очною ставкой. Здѣсь надо было разспрашивать и разыскивать по раскольничьимъ рѣчамъ „окольними сосѣды и отцами духовными", и буде по розыску очистятся, и ихъ, освидѣтельствовавъ отцами духовными подлинно, освобождать на поруки[1]). Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ духовникъ представляется свидѣтелемъ и поручителемъ покорности вѣрующаго церкви. Другія статьи налагаютъ на него обязанность руководителя, поручителя и надзирателя въ отношенія лицъ, обратившихся изъ раскола или только склонныхъ къ нему. Недавнихъ раскольниковъ, раскаявшихся въ своемъ заблужденіи и поклявшихся впредь того не дѣлать, повелѣвается, наказавъ по винѣ, посылать для исправленія на патріаршій дворъ, „а послѣ исправленія отдавать ихъ подъ паству отцамъ ихъ духовнымъ за поруками, а отцамъ ихъ духовнымъ надъ ними смотрѣть накрѣпко", чтобы они ходили въ церковь и не сообщались съ раскольниками, „а на поруки ихъ давать въ томъ же"[2]). Раскольниковъ, обратившихся къ церкви у казни, предписано отдавать въ монастыри подъ караулъ и подъ руководство старцевъ. Послѣ удостовѣренія въ искренности обращенія безсемейныхъ по желанію постригать, а нежелающихъ держать въ монастырѣ до конца жизни; тѣхъ же, которыхъ нельзя было ни постричь ни держать въ монастырѣ, такъ какъ они имѣли женъ и дѣтей, отпускали на поруки, запрещали имъ сношенія съ раскольниками, „да надъ ними того же всего велѣть надсматривать отцамъ ихъ духовнымъ"[3]). Такимъ образомъ на духовниковъ возлагались большія надежды русскимъ правительствомъ.

Эту мысль законодательства подробно, съ прекраснымъ знаніемъ среды и въ приложеніи къ жизни, разрабатываетъ въ началѣ XVIII в. крестьянинъ Посошковъ. Человѣкъ стараго русскаго воспитанія, но понимавшій пользу и настоятельную нужду реформы, Посошковъ видѣлъ въ исповѣди самое главное средство церковной учительности, духовническую обязанность священника ставилъ выше другихъ и ожидалъ, что при исправности и образованности духовенства „новый свѣтъ въ Россіи возсіяетъ", „во всемъ народѣ свѣтъ возсіяетъ благоразумія". Во время исповѣди образованные пастыри должны, по мысли Посошкова, поучать дѣтей

---

1) Ст. 11.

2) Ст. 6. Указъ 1684 г. предписываетъ подвергать розыску простолюдиновъ, разговаривающихъ о вѣрѣ и не въ свои дѣла вступившихъ къ церковному разврату, чинить имъ наказаніе по винамъ и „освобождать на поруки, чтобъ имъ впредь въ такія дѣла не вступаться и быть въ послушаніи церковномъ *подъ паствою отцовъ духовныхъ*". Раскольниковъ, отъ неразумія или въ малыхъ лѣтахъ стоящихъ въ упрямствѣ о новопечатныхъ книгахъ, крестномъ знаменіи и молитвахъ отдавать на поруки разнымъ властямъ „*и для наученія отцамъ духовнымъ* и смотрѣть за ними пятидесятскимъ и десятскимъ и сосѣдемъ, чтобъ они впредь такъ не чинили, къ церкви Божіей приходили и ученія отца своего духовнаго слушались".

3) Ст. 2.

духовныхъ „паче всего“ о богопочтеніи и благовѣріи, какъ стоять въ немъ твердо, не соблазняться ни католичествомъ ни лютеранствомъ и не вступать въ бесѣды съ раскольниками [1]). Посошковъ проектировалъ обязать приходскихъ священниковъ вести вѣдомости о духовныхъ отцахъ всѣхъ прихожанъ, признавая это средствомъ „поспѣшнаго истребленія“ раскольниковъ. Вѣдомость пишется по дворамъ. Въ каждомъ дворѣ указывается сначала общее количество обитателей мужескаго пола и женскаго. Потомъ они перечисляются поименно, начиная съ хозяина дома, не пропуская „и единаго человѣка, ни велика, ни мала, ни самаго новорожденнаго младенца“. Послѣ обзначенія имени, отчества и прозванія пишется мѣсто рожденія, лѣта̀, а потомъ свѣдѣнія о духовномъ отцѣ: „сынъ духовный мой (т.-е. приходскаго священника, составляющаго вѣдомость) или онъсицы тоя-то церкви презвитера имярека; или отца духовнаго у него нѣтъ; и былъ ли когда у него духовникъ или отъ роду не бывало?“ „и давно ли кто у отца своего духовнаго исповѣдался, и давно ли кто причащался, и первой ли тотъ ему отецъ духовной, или другой, или и вящши?“ Нужно было переписывать ихъ всѣхъ поименно. Тѣмъ же порядкомъ заносились свѣдѣнія о духовникахъ каждаго члена семьи въ отдѣльности, о всѣхъ свойственникахъ хозяина, живущихъ въ его домѣ, о людяхъ крѣпостныхъ и наемныхъ. На воротахъ описаннаго двора прибивается дощечка съ надписью—чей дворъ, чьего прихода. Рекомендуется это въ виду того, что дворы приходскіе были перемѣшаны, и у ближнихъ церквей бывали дворы дальнихъ приходовъ, а потому могъ остаться дворъ неописанный. „А раскольницы въ таковыхъ дворѣхъ погнѣждаются, кіи бываютъ межъ приходовъ и въ размѣшенныхъ дворѣхъ; и егда ближнія церкви придетъ пресвитеръ со святынею, то онъ глаголетъ: „азъ не того прихода, но инсицы“; а егда той дальные церкви пресвитеръ придетъ, то онъ указываетъ на ближняго: „я-де прихожанинъ сея церкви и тако безъ вести пребываютъ“. Во времена Посошкова крестьяне нерѣдко строились группами избъ въ пять, въ шесть и въ десять на одномъ дворѣ съ одними воротами. Это было выгодно при тогдашней подворной подати. Сосѣди нанимали у крестьянина избы или землю подъ хоромы и селились на его дворѣ—переднемъ или заднемъ, на задворкѣ или на загородныхъ дворахъ—жили „у него на дворничествѣ“. И вотъ Посошковъ совѣтуетъ какъ можно тщательнѣе слѣдить за жильцами особыхъ хороминъ и задворокъ, осторожно выспрашивать и записывать только съ подлиннымъ свидѣтельствомъ, у кого они исповѣдаются и исправляютъ другія требы [2]). „И буде скажетъ, что безмѣстный попъ ихъ исповѣдываетъ, и дѣтей креститъ, и родильницамъ молитвы даетъ, то и безъ розыску явно будетъ, что онъ—раскольникъ“. Тогда епископъ, получивши вѣдомость приходскаго священ-

[1]) Кн. о скудости и богатствѣ, изд. *Погодина*, 21—22.

[2]) О томъ, что старообрядцы нерѣдко жили въ загородныхъ дворахъ или въ домахъ, свидѣтельствуетъ и Питиримъ Нижегородскій. *Есиповъ*, Раскол. дѣла XVIII ст., II, 214—215.

ника, долженъ сыскать этого попа, разспросить его, много ли у него дѣтей духовныхъ, и гдѣ они живутъ; если попъ и причащаетъ духовныхъ дѣтей своихъ, то—гдѣ онъ беретъ причастье? Попа распрашиваютъ, гдѣ онъ служилъ раньше и почему ушелъ къ раскольникамъ. Если станетъ запираться, его слѣдовало отдавать градскому суду. Такимъ образомъ, по сообщенію Посошкова, раскольники ютились въ заднихъ постройкахъ крестьянскихъ дворовъ, а духовниками ихъ были часто бродячіе попы. Вѣдомости наводили на подозрѣніе, если вѣрующій указывалъ своего духовника гдѣ-нибудь далеко отъ своего мѣстожительства. Въ такомъ случаѣ епископъ долженъ получить удостовѣреніе, написанное рукою указаннаго духовнаго отца, съ обозначеніемъ, „давно ли тотъ его сынъ или дочь въ духовности, и по вся ль годы исповѣдывается, и давно ли Тѣло Христово принималъ или и не принималъ“. Если письмо будетъ представлено отъ другого священника, а не отъ того, который названъ въ вѣдомости, тогда призывается и священникъ, давшій удостовѣреніе; допрашиваются порознь оба—священникъ и названный имъ духовный сынъ. Если изъ противорѣчій въ показаніяхъ о времени исповѣди и причащенія будетъ ясно, что этотъ духовникъ подставной, епископъ долженъ допытаться, почему онъ согласился назвать этого вѣрующаго своимъ духовнымъ сыномъ, по просьбѣ ли его или изо мзды. Въ первомъ случаѣ виновный священникъ наказывался „штрафомъ и наказаніемъ съ милостію“, во второмъ лишеніемъ священства и наказаніемъ великимъ. Упорное запирательство обманщика-попа влекло передачу его гражданскому суду, пытки и въ случаѣ доказанной виновности священника смертную казнь обоимъ. Такимъ способомъ съ полной вѣдомостью въ рукахъ начальникъ епархіи можетъ открыть всѣхъ раскольниковъ въ ея предѣлахъ [1]). Вообще Посошковъ сторонникъ самыхъ крутыхъ мѣръ противъ старообрядства. Онъ настаиваетъ, чтобы епархіальное духовенство слѣдило за тѣмъ, какъ погребаются раскольники, чтобы они лишались христіанскаго погребенія (согласно постановленію собора 1666 года) и даже не предавались землѣ. Священникъ, похоронившій раскольника и не выдающій себя его духовнымъ отцомъ, посылается въ заточеніе и лишается имущества. Виновный же въ томъ и другомъ предается огню.

Свою рѣшительность въ предписаніяхъ каръ укрывателямъ-попамъ этотъ публицистъ начала XVIII в. мотивируетъ двумя соображеніями: во-

[1]) Завѣщаніе отеч., 301—305. Сборники писемъ Посошкова, изд. *Вс. И. Срезневскимъ*, 40—44. Могъ быть такой случай, что задворные жители силою не пускали къ себѣ священника для переписи. Тогда слѣдовало, говоритъ Посошковъ, окружить домъ солдатами, взять подъ караулъ всѣхъ его обитателей и обыскать помѣщеніе. Раскольниковъ выдавали ихъ книги и тетради. Если они запирались и приводили во свидѣтельство отцовъ духовныхъ, производится допросъ тѣхъ и другихъ. При размолвкѣ въ показаніяхъ всѣхъ отдаютъ градскому суду и на пыткахъ узнаютъ у священника, нѣтъ ли у него и еще подставныхъ дѣтей,—„лжедѣтей духовныхъ“. Даже если и не окажется еще лжедѣтей у священника, его слѣдовало наказать примѣрно, „дабы впредь было неповадно отцовъ духовныхъ деньгами покупать, такожде и попамъ неповадно бы было даръ Духа Святаго по цѣнѣ отдавать и Богу лгать“. Завѣщаніе отеч., 309-310.

первыхъ, тѣмъ, что безъ жестокости „никогда добраго нрава во пресвитерѣхъ не насадиши"; во-вторыхъ, что „раскольниковъ ни отъ чего такъ не умножается, яко отъ потачки поповской" [1]). Потачка заключалась въ томъ, что православный священникъ называлъ того или другого раскольника своимъ духовнымъ сыномъ, давая тѣмъ знать, что послѣдній исправляетъ обязанность говѣнья, не разорвалъ связи съ служителемъ церкви и есть вѣрующій, покорный ей. Посошковъ живо разсказываетъ случай поповской потачки или укрывательства раскольника православнымъ священникомъ. „Былъ азъ нѣкогда на брацѣ Семеновскаго полка у солдата, повѣствуетъ Посошковъ, и бѣ на томъ брацѣ нѣкая старуха, предводительница безпоповщинныя ереси, великая и славная въ той ереси учительница, ибо не престая по всей Москвѣ, гдѣ можаше внити, всячески увѣщеваше къ своему зловѣрію, а отпадшихъ не токмо безпоповщинныя ереси, но и иныхъ ересей, ублажаше ихъ и подтверждаше; токмо тѣхъ ругаше, кіи при святѣй церкве держахуся,—и бысть самая вѣрная посланница антихристова. И вниде на той бракъ пресвитеръ Покрова Богородицы изъ Краснаго Села мѣстный и, узрѣвъ ту бабу, развратницу благочестія, возгласи къ ней: „и ты, дочь моя духовная, здѣсь же?"—вѣдая оную достовѣрно, еже она по закону своему безпоповщинныя ереси предводительница. А той ереси содержатели, не токмо на покаяніе имъ приходити, но и отъ благословенія архіерейскаго или пресвитерскаго весьма бѣгаютъ. И того ради началъ я присматривати, подойдетъ ли она къ тому пресвитеру къ благословенію, понеже они безпоповщенники сами себя и попами и отцами духовными и церковными нарицаютъ, а отъ пресвитеровъ они весьма чужди. И въ то время вси прочіи люди подходили къ благословенію и азъ, а та баба разговаривала съ пресвитеромъ намнозѣ, а къ благословенію не подошла, ни пресвитеръ къ ней не понудился, во еже бъ благословити ю; токмо во словесѣхъ своихъ многократно глашаетъ ю дочкою своею духовною. И мнѣ стало вельми мерзко, еже многократно нарицаетъ ю дочкою духовною, и по тому частому глашенію, аще и вѣмъ, что той пресвитеръ—у церкви служащій, а не потаенный, обаче омерзѣлъ ми есть, и, возставъ я, отъ тоя бесѣды изыдохъ и съ того времени ненавистенъ ми той пресвитеръ сталъ. Не нами судимъ да будетъ! Сице творяй той пресвитеръ не расточаетъ ли, по Господню предреченію? Ей, не токмо расточаетъ, но и раззоряетъ. И такихъ пресвитеровъ, заключаетъ Посошковъ свой разсказъ, потакающихъ раскольникамъ и прикрывающихъ ихъ, въ Россіи число немалое" [2]). Для предотвращенія поповской потачки Посошковъ рекомендуетъ двѣ мѣры: одну нравственную, другую полицейскую. Въ доношеніи, поданномъ Стефану Яворскому въ 1704 г., онъ совѣтовалъ, чтобы священниковъ спрашивали на исповѣди ихъ духовники прежде всего о томъ, „не прикрываетъ ли онъ раскольниковъ? и кіи отъ святыя церкви отщепились, и ни на исповѣдь ни къ Тѣлу Хри-

[1]) Завѣщаніе отеч., 293—94.
[2]) Зеркало очевидное, I, 190—191.

стову не приступаютъ, не называетъ ли таковыхъ дѣтьми своими духовными?“ [1]). Въ своемъ послѣдующемъ трудѣ „Завѣщаніи отеческомъ“ (1712—1718) онъ предлагаетъ установить за священниками надзоръ и для этого употреблять церковниковъ. Церковники должны доносить объ укрывательствѣ раскольниковъ не только на своихъ приходскихъ священниковъ, но и на постороннихъ. За доносъ они получаютъ „безъ всякаго уятія“ все имущество виновнаго попа. Но, съ другой стороны, если они не станутъ доносить на своихъ настоятелей, будутъ прикрывать виновность ихъ, и она откроется со стороны, по доносу простолюдина, то причетниковъ слѣдовало наказывать такъ же, какъ и попа [2]). „А кой презвитеръ самъ будетъ раскольниковъ покрывати ради милосердія своего, а про то сыщется, то тому презвитеру учинить бы великое наказаніе“... Слѣдовало принимать въ разсчетъ показанія церковниковъ, если возникало сомнѣніе о принадлежности извѣстныхъ лицъ къ духовнымъ дѣтямъ священника, т.-е. если возникало дѣло объ укрывательствѣ раскольниковъ [3]). Этотъ проектъ узаконеннаго шпіонства даетъ знать, что Посошковъ не ожидалъ „новаго свѣта благоразумія въ народѣ“ при духовенствѣ своего времени, не надѣялся на содѣйствіе его церкви въ борьбѣ съ старообрядствомъ.

Дѣйствительно, наше духовенство времени возникновенія раскола поставленное лицомъ къ лицу съ враждебнымъ церкви старовѣрствомъ въ значительной части своей было на сторонѣ послѣдняго, прямо сочувствовало движенію, созданному духовенствомъ же. Историки отмѣчаютъ появленіе въ это время множества бродячихъ учителей, среди которыхъ, конечно, не мало было духовныхъ. Это такъ называемые „безмѣстные“, „волочащіеся“, „потаенные“ попы. Они совершали для старообрядцевъ требы, въ томъ числѣ исповѣдь по старопечатнымъ требникамъ и пріобщеніе. Посошковъ передаетъ: „поповъ у себя имѣютъ потаенныхъ, подъ запрещеніемъ сущихъ и священства недостойныхъ. И тіи слывутъ попов-

---

[1]) Изд. *Погодина,* стр. 311. Ср. сборники писемъ Посошкова, изд. *Вс. И. Срезневскаго.* 9—10: „не оберегаетъ ли расколниковъ и не называетъ ли отвергшихся отъ св. церкви расколниковъ, кои мерзятъ Тѣломъ Христовымъ, дѣтьми духовными“.

[2]) Завѣщаніе отеч., 293—295. „А буде же кой пресвитеръ, и забывъ страхъ Божій, мзды ради расколника назоветъ сыномъ духовнымъ ложно и дастъ о немъ свидѣтельство письменное за своею рукою, и про то аще и той расколникъ извѣститъ, что взятковъ ради назвалъ его сыномъ духовнымъ или дочерью духовною, и тотъ расколникъ въ винѣ своей будетъ прощенъ, а изъ пресвитерскихъ пожитковъ такоже, что и постороннему извѣтчику, дано будетъ половина; и тому пресвитеру доведется учинить паче расколнича наказаніе и розыску гражданскому подлѣжитъ онъ и огненнаго спаленія, понеже онъ сопричастникъ Иудѣ предателю и другъ антихристовъ“. Сборники писемъ, 46.—Два московскихъ священика въ 1721 г. составили фанстастическій проектъ о томъ, „како можно раскольническую ересь познать и изслѣдовать кратко“, т.-е. въ два года. Въ этомъ проектѣ также отводится мѣсто исповѣди, какъ средству „познанія“. Прав. Обозр. 1869, II, 166—169.

[3]) По сообщенію Духовнаго Регламента, укрывательству раскольниковъ содѣйствовало то обстоятельство, что обычно духовенство и церковники одного прихода были въ родствѣ между собою и не припускали къ себѣ чужихъ. Дух. Регл.[4], 112—13, ст. 27.

щина". Попы эти учили старообрядцевъ ходить въ православные храмы, чтобы скрыть свое противленіе церкви. Они перекрещивали, перевѣнчивали и снова отпѣвали крещенныхъ, вѣнчанныхъ и отпѣтыхъ въ православномъ храмѣ. „И тѣ потаенные ихъ попы тѣхъ раскольниковъ исповѣдываютъ и причащаютъ запаснымъ причастіемъ. А гдѣ тотъ запасъ берутъ, того я подлинно довѣдатися не могъ" [1]). Благодаря содѣйствію такихъ поповъ, въ расколѣ образовалась секта бѣглопоповщины. Но и то духовенство, которое не разрывало съ церковью, повально покровительствовало старообрядству, укрывало его отъ глазъ правительства, сдѣлавъ изъ этихъ покровительства и утайки доходную статью себѣ: брало съ раскольниковъ „окупь", склонялось на пенязи. „Полно вамъ плутати и попомъ окупь давати", говорили раскольникамъ проповѣдники самосожигательства [2]). Этотъ неприглядный фактъ изъ исторіи нашего духовенства, какъ ниже увидимъ, твердо засвидѣтельствованъ и съ офиціальной стороны. Отсюда выходило, что въ качествѣ органа надзора за старообрядческой пропагандой духовенство не оказывало существенной услуги церкви, наоборотъ, само нуждалось въ контролѣ и надзорѣ. Но такъ какъ безъ его содѣйствія обойтись правительству въ данномъ дѣлѣ было невозможно, такъ какъ лучшимъ средствомъ надзора была исправная исповѣдь вѣрующихъ, то русское законодательство стремится ввести обязательность послѣдней, наказаніями и карами принудить духовенство служить церкви въ борьбѣ ея съ расколомъ и при этомъ не останавливается даже предъ реформой духовничества и предъ весьма существенными измѣненіями въ области покаянной дисциплины.

Намъ уже извѣстно, что въ древней Руси говѣли неисправно. Безъ преувеличенія можно сказать, что христанскій долгъ ежегоднаго говѣнья не исполняла большая часть вѣрующихъ. Когда же возникъ расколъ, то неговѣющихъ стало еще больше—то „ради раскольства" то „безхитростно", „отъ простоты своея" и ради „непонужденія пресвитерскаго", по выраженію Посошкова [3]). При такомъ положеніи дѣла нехожденіе на исповѣдь и къ пріобщенію не могло никакъ служить признакомъ непремѣнной принадлежности человѣка къ расколу. Забота законодателей и сводится теперь къ тому, чтобы провести въ жизнь церкви всеобщее и обязательное говѣнье, а въ уклоняющихся отъ него легко узнавать раскольниковъ. О мѣрахъ, которыя принималъ царь Алексѣй Михайловичъ къ искорененію этого безпорядка, мы уже знаемъ. Теперь посмотримъ на законодательныя мѣры Петра Великаго, которыя, конечно, болѣе радикальны. Въ 1716 г. былъ изданъ указъ, которымъ предписывалось объявить всякаго чина людямъ, „чтобъ они у отцовъ своихъ духовныхъ исповѣдывались повсягодно". Если кто извѣстнымъ годомъ не исповѣдается, „на такихъ людей и отцамъ духовнымъ и приходскимъ священникамъ подавать... имянныя росписи". Эти двойныя росписи духовниковъ

---

[1]) Заркало очевид., I, 143.

[2]) *Лопаревъ*, Отразительное писаніе, 21.

[3]) Завѣщаніе отеч., 305, 308; О скудости и богатствѣ, 29.

и приходскихъ священниковъ требовалось представлять губернаторамъ, а въ уѣздахъ ландратамъ; тѣ налагали штрафъ на неисправныхъ и принуждали ихъ говѣть. Съ раскольниковъ положено брать двойной окладъ[1]). Въ 1718 г. новымъ указомъ отмѣчается, что многіе разночинцы, посадскіе люди и поселяне не ходятъ въ церковь и не исповѣдаются, и предписывается распубликовать указъ по городамъ и селамъ особыми печатными листами, чтобы ходили въ церковь и говѣли. Объ исповѣдающихся пишутся погодно книги, которыя посылаются по епархіямъ въ духовные приказы. Съ неговѣющихъ берутся штрафы: съ разночинцевъ и посадскихъ людей первый разъ рубль, второй два рубля, третій три рубля, съ поселянъ первый разъ по 10 денегъ, другой по гривнѣ, третій разъ по пяти алтынъ. На тѣхъ, которые упорно отказываются отъ говѣнья, подается вѣдомость губернаторамъ. Если священники не станутъ доносить на неговѣющихъ, „за такую ману" и они подвергаются штрафу: сначала 5, потомъ 10, въ третій разъ 15 рублямъ. Неисправно говѣющіе ограничиваются въ правахъ гражданскихъ. Указъ предписываетъ выбирать во всякія службы только такихъ, „которые по вся годы исповѣдываются, со свидѣтельствомъ отцовъ ихъ духовныхъ и приходскихъ людей, что они по вся годы исповѣдываются; а которые не исповѣдываются, и такимъ отнюдь ни въ какія службы не выбирать"[2]). Въ томъ же году, вѣроятно, подъ вліяніемъ извѣстнаго Питирима Нижегородскаго, Петръ усиливаетъ наказанія священникамъ, которые скрываютъ неисповѣдавшихся и раскольниковъ—изверженіе изъ священства, лишеніе имѣнья, каторжныя работы. При этомъ священнику, подавшему роспись, предоставлялся трехъ-мѣсячный срокъ, чтобы онъ, раскаявшись, могъ заявить, кого неправильно объявилъ исповѣдавшимся, и только по прошествіи этого срока онъ наказывался за обманъ[3]).

---

[1]) П. С. Зак. V, № 2991, стр. 196; № 2996, стр. 200. Попытки ввести исповѣдныя росписи встрѣчаемъ и раньше. Устюжскій архіепископъ Геласій въ 1683 г. наказывалъ духовнымъ отцамъ писать на роспись имена тѣхъ православныхъ христіанъ, которые приходили „ко исповѣданію, съ женами и съ дѣтьми". А. Э. IV, № 275. Въ Инструкціи патр. Адріана (1697 г.) предписывалось приходскимъ священникамъ приносить извѣтныя именныя росписи въ патріаршій разрядъ на тѣхъ, кто не будетъ приходить на исповѣдь и кто не имѣетъ многія лѣта отцовъ духовныхъ. П. С. Зак. III, № 1612, п. 9, стр. 415. Но практическое значеніе этихъ предписаній неизвѣстно.

[2]) П. С. Зак. V, № 3169. Настаивая на ежегодномъ причащеніи, Дух. Регламентъ замѣчаетъ, что „нѣсть лучшаго знаменія, почему познать раскольщика", какъ именно непричащеніе, и вслѣдъ затѣмъ требуетъ отъ епископовъ прилежно наблюдать „и приказывать, чтобъ имъ священницы приходскіе по вся годы о своихъ прихожанахъ доносили, кто изъ нихъ не причащался чрезъ годъ, кто же и чрезъ два, а кто никогда же". Дух. Регл.[4], 72. Въ резолюціи на докладные пункты Синода Петръ писалъ о неговѣвшихъ. *Пунктъ.* „Или безъ запрещенія отца духовнаго покаянія и св. Евхаристіи больше году не пріемлетъ. *Резолюція.* Кто не исповѣдается, на такихъ перво брать штрафъ, въ другой разъ вдвое, въ третій разъ посылать къ гражданскому наказанію: а которые не причащаются безъ запрещенія отца духовнаго волею, о такихъ сыскивать въ Синодѣ, и когда не исправятся, такихъ присылать къ градскому суду и тамъ наказывать по важности вины". П. С. П. и Р. II, № 532, стр. 175—176.

[3]) П. С. П. и Р. I, № 33.

Скоро разъяснено было Св. Синодомъ, что штрафъ за неговѣнье не надо брать съ дѣтей до 7 лѣтъ; что съ мужскаго и женскаго пола штрафъ одинаковый, „понеже отъ женскаго полу паче происходятъ раскольническія мерзостныя прелести"; что въ случаѣ, если будутъ найдены неисповѣдавшимися уже умершія лица, брать штрафъ съ ихъ наслѣдниковъ. Предписано было не штрафовать говѣвшихъ въ отлучкѣ и представившихъ свидѣтельства духовниковъ, но налагать штрафъ на непредставившихъ такихъ свидѣтельствъ. Наказывались штрафомъ священники, которые писали неисповѣдавшимися дѣтей своихъ, на самомъ дѣлѣ бывшихъ у нихъ на исповѣди [1]). Въ 1722 г. Сенатъ вмѣстѣ съ Синодомъ издаютъ указъ, которымъ предписывается: вести каждому священнику записныя исповѣдавшимся книги „прихода его и духовности собственной его", чтобы собирать штрафы съ неисповѣдавшихся; переписать православныхъ и раскольниковъ, чтобы взимать съ послѣднихъ двойной окладъ; обязывать всѣхъ ходить въ церковь. Относительно исповѣди тѣхъ, кто находится въ отлучкѣ, указъ говоритъ: „и хотя онъ гдѣ въ отлучкѣ и исповѣдается, однако жъ, дабы отъ другихъ не былъ онъ въ правовѣріи сумнителенъ, *паки ему въ своемъ приходѣ у священника въ томъ году исповѣдаться,* чтобъ такими отъѣздами и извиненіемъ бывшей въ отъѣздѣ исповѣди не могли прикрыться раскольники, но явно могли быть познаваемы". Тѣхъ, которые, возвратившись, не будутъ исповѣдываться, признавать за раскольниковъ и преступниковъ. „А буде кто принужденъ будетъ какою важною потребою и необходимою нуждою быть въ отлучкѣ отъ прихода своего болѣе года, то таковому исповѣдаться въ тѣхъ городахъ, гдѣ онъ въ отлучкѣ будетъ, у знатныхъ и неподозрительныхъ священниковъ, и для свидѣтельства о томъ получать отъ нихъ *заручныя письма*, которыя по возвращеніи *отдавать приходскимъ своимъ священникамъ и потомъ паки у нихъ исповѣдыватъся жъ*" [2]).

Безмѣстнымъ попамъ запрещено было исповѣдывать и дѣлаться духовниками. „Волочащихся поповъ не принимали бъ господа себѣ въ духовники, говорится въ Духовномъ Регламентѣ. Ибо священникъ, изгнанъ за преступленіе или своевольно самъ оставивъ врученную себѣ церковь, уже почитай и не священникъ есть, и великій грѣхъ пріемлетъ, дѣйствуя священническая. А пріемлющій его господинъ тому жъ грѣху участникъ есть, и сугубо: ибо и помощникъ грѣху тому, и правленію церковному противникъ есть". Съ тѣхъ, „кто своевольно волочащихся или за преступленіе изгнанныхъ поповъ будетъ принимать, или такихъ себѣ въ духовники принимать", Петръ предписывалъ: „брать за всякій мѣсяцъ по 5 рублей, а за исповѣдь по 10 рублевъ" [3]). Изъятіе

---

[1]) П. С. П. и Р. I, № 33, ст. 52—53.

[2]) П. С. Зак. VI, № 4052. П. С. П. и Р. II, № 721; ср. № 819, п. 5.

[3]) Дух. Регл.[4], 76; П. С. Зак. VI, № 3973; ср. П. С. П. и Р. II, № 532, стр. 176. Въ инструкціи Митрофана Слотвинскаго, Тверского архіеп. († 1752) читаемъ: „Всякаго чина людемъ въ духовенствѣ быть у приходскихъ мѣстныхъ священниковъ, а у безмѣстныхъ впредь во исповѣди не быть". *Алмазовъ*, II, 376.

изъ этого предписанія дѣлалось лишь въ случаѣ крайней нужды, смертной опасности и въ отсутствіи приходскаго священника. Въ указѣ Синода (10 авг. 1722 г.) крестцовому попу Василію Стефанову, между прочимъ, сказано: „а отъ священническаго чину и отъ мірскихъ людей въ духовность отнюдь не принимать, развѣ болящихъ ради для смертнаго часа, и то когда мѣстнаго священника въ приходѣ не прилучится" [1]).

Но практическое значеніе этихъ распоряженій разбивалось о косность и мздоимство нашего деморализованнаго духовенства. Въ 1722 г. оказалось, что указъ 1716 г. приводится въ исполненіе только въ Московской и Нижегородской епархіяхъ. Пришлось повторять указъ, угрожать за неисправность. Но дѣло не подвигалось впередъ: въ 1724 г. св. Синодъ сознался, что по всѣмъ его указамъ „достодолжнаго исполненія не учинено" и „изъ многихъ епархій вѣдомостей о раскольникахъ не прислано жъ". Два года спустя, когда велѣно было вѣдомости о раскольникахъ и о сборѣ съ нихъ денегъ передать въ Сенатъ, въ синодальной конторѣ нашлись вѣдомости одной только Московской губерніи. Пришлось снова и неоднократно требовать вѣдомости для отсылки въ „высокій Сенатъ" [2]). Если такъ медленно исполняло законы епархіальное начальство, то чего требовать отъ простого, низшаго духовенства? Священники сплошь и рядомъ укрывали неговѣющихъ и вѣдомости подавали неполныя. Московскіе приходскіе священники въ 1716 и 1717 гг. многихъ прихожанъ своихъ написали неисповѣдавшимися, а духовники отмѣтили ихъ бывшими на исповѣди. Вышла разность въ показаніяхъ, и на очной ставкѣ выяснилось, что духовники укрывали неговѣвшихъ. А одинъ изъ нихъ прямо сознался, что онъ такъ поступилъ, задабривая тѣхъ, кого записалъ—„оные люди въ духовности у него не бывали, а онъ ихъ называлъ дѣтьми своими знатно скверныхъ ради прибытковъ". Такихъ духовниковъ укрывателей оказалось въ Москвѣ 78, а укрытыхъ ими неисповѣдавшихся 718. Въ 1722 г. поручикъ Коптѣловъ производилъ дознаніе о раскольникахъ и неисповѣдавшихся въ Новгородской епархіи и нашелъ, что въ Старой Руссѣ приходскими священниками утаено въ ихъ сказкахъ 2904 человѣка неговѣвшихъ [3]). Питиримъ Нижегородскій писалъ Петру: „Указъ о томъ, чтобъ неисповѣдавшихся штрафовать, а раскольщиковъ окладывать—очень помогалъ обращенію; но сдѣлалось препятствіе большое: попы едва не всѣ укрыли раскольниковъ, то писали исповѣдающимися, то никакъ не писали"... Съ виновными въ укрывательствѣ раскольниковъ Питиримъ поступалъ рѣшительно: предавалъ гражданскому суду, ихъ били кнутомъ, посылали въ каторжныя работы. Но въ одномъ донесеніи Петру, указавъ, что 86 священниковъ укрывали раскольниковъ и писали неисповѣдавшихся исповѣдавшимися, онъ проситъ

---

1) *Забѣлинъ*, Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики моск. церквей, I, 694—695.

2) Собраніе постан. по части раскола. СПБ. 1860, I, 25, 65, 118—19, 163—169.

3) П. С. П. и Р. I, № 224. Опис. док. и дѣлъ Св. Синода, I, 260.

освободить виновныхъ отъ тяжкаго наказанія—лишенія сана и ссылки въ каторгу, потому что „они въ томъ не научены и не остережены были отъ архіерея своего“ [1]). Однако по большей части утайка раскольниковъ была сознательная и злонамѣренная. При этомъ попы и раскольники пускались на разныя хитрости. Напримѣръ, раскольникъ притворяется больнымъ и зоветъ священника. Тотъ идетъ и дѣлаетъ видъ, что исповѣдаетъ и причащаетъ наединѣ больного, а потомъ его пишетъ въ росписи отговѣвшимъ. Въ предотвращеніе такихъ случаевъ предписано пріобщать больныхъ непремѣнно при свидѣтеляхъ [2]). Безмѣстные попы попрежнему распространяютъ расколъ и исповѣдаютъ склонныхъ къ старообрядству [3]).

Блогодаря описаннымъ мѣрамъ противъ раскола древне-русскій институтъ духовничества реформируется и покаянная дисциплина терпитъ значительныя измѣненія. По принципу „покаяніе вольно есть“ вѣрующій въ древней Руси выбиралъ себѣ для исповѣди священника, какого хотѣлъ, и нарекалъ его своимъ духовнымъ отцомъ. Для старовѣровъ это было чрезвычайно удобно. Старообрядецъ говорилъ, напримѣръ, что его духовникъ такой-то священникъ, живущій далеко, и провѣрить правильность его показанія было трудно, а то и невозможно. Такимъ способомъ можно было ввести въ заблужденіе не только епископа, стоящаго болѣе или менѣе далеко отъ своей паствы, но и приходскаго священника, подающаго роспись о говѣвшихъ и неговѣвшихъ прихожанахъ. Преслѣдуемые старообрядцы и пользовались такимъ средствомъ укрывательства. Питиримъ пишетъ Петру: „Во всѣхъ приходахъ запретить бы указомъ, чтобъ прихожане отъ своихъ поповъ въ иныя приходы къ попамъ на исповѣдь не ходили, да не перелазятъ раскольщики къ укрывательству“ [4]). И вѣроятно, подъ этимъ внушеніемъ въ указѣ Сената и Синода 1722 г. предписана была обязательная исповѣдь у своего приходскаго священника, даже для тѣхъ лицъ, которыя находились болѣе года въ отлучкѣ и исповѣдывались на сторонѣ. Для надзора приходскаго священника и его отчетности это было удобно. Будучи духовнымъ отцомъ своихъ прихожанъ, онъ могъ подавать вѣдомость совершенно правильную, соотвѣтствующую дѣйствительности, и имѣлъ возможность отвѣчать за исправность говѣнья прихожанъ вдвойнѣ и безъ всякихъ отговорокъ. Но эта мѣра вносила значительныя перемѣны въ организацію духовничества. Вѣрующій лишался свободы выбора духовника себѣ, и покаяльная семья начала представлять собою не добровольно объединившихся около духовнаго руководителя вѣрующихъ, а извѣстную церковно-административную единицу—приходъ.

---

[1]) *Соловьевъ*, Исторія, IV кн., 250. *Есиповъ*, Раск. дѣла, II, 212, 266.

[2]) П. С. Зак. VI, № 4022, п. 15. Донесшему на такую продѣлку раскольника и попа выдавалось въ награду половина или треть взятаго имѣнья раскольника. Тамъ же, п. 16. Доносы церковниковъ на поповъ, укрывающихъ раскольниковъ, поощрялись тѣмъ, что ихъ производили въ священники, „ежели во священство достоинъ“. П. С. Зак. VI, № 4009, п. 26.

[3]) *Есиповъ*, Раск. дѣла, I, 187, слѣд., особ. 214—215.

[4]) *Есиповъ*, Раск. дѣла. II, 220.

Древне-русской покаянной дисциплинѣ были присущи и другія черты, очень удобныя для скрывающихся старообрядцевъ, напримѣръ, строгія многолѣтнія епитиміи. Старообрядцы являлись на исповѣдь къ православнымъ священникамъ, сказывали на себя какіе-нибудь страшные, противоестественные грѣхи и, получивъ многолѣтнюю епитимію, спокойно жили, не пріобщаясь и считаясь православными. Питиримъ докладывалъ Петру, что „раскольщики, хотя отбыть св. Таинъ, сказываютъ на себя грѣхи великія, за которыя попы причастія отлучаютъ“ [1]). Въ синодскомъ указѣ 1722 г. поэтому говорится, что церковь имѣетъ древнія правила, которыми тяжкіе грѣшники отлучаются на долгое время отъ святаго причастія, но раскольники обратили это врачевство въ отраву себѣ „и притворно на себя сказуютъ грѣхи безмѣстные, дабы тако отбиться отъ причастія святой Евхаристіи, ими безбожно хулимой“. Поэтому церковь, имѣющая власть издавать правила, служащія къ исправленію, и руководясь временами и нравами человѣческими, „*прощаетъ исповѣдающимся древній канонъ, яко во отраву отъ злоковарныхъ человѣкъ, на погибель ихъ употребленный, кающаго жъ исповѣдующаго грѣхи свои, какіе бы ни были, къ причастію св. Тайнъ припускать безотложно*“ [2]). Въ Духовномъ Регламентѣ опредѣляется, что духовникъ можетъ наложить епитимію отрѣшенія Таинъ святыхъ на нѣкоторое время, „однако жъ сіе *самъ собою творити духовникъ да не дерзаетъ, но у своего архіерея,* предложивъ ему все обстоятельно о кающемся, токмо не именуя его, *проситъ разсужденія и благословенія*“ [3]). Этимъ важнымъ измѣненіемъ въ строѣ покаянной дисциплины ограничивалась безусловная власть духовника въ ея важнѣйшемъ проявленіи — наложеніи епитимій, которой держался самый институтъ духовничества, пролагался путь для вмѣшательства и контроля епархіальной власти.

Петровское законодательство не остановилось передъ тайной исповѣди. Извѣстно опредѣленіе Духовнаго Регламента, по которому священникъ, узнавшій на исповѣди объ умыслѣ на честь и здоровье государя, о намѣреніи произвести бунтъ и измѣну или о произведенномъ уже въ народѣ соблазнѣ сообщеніемъ ложнаго слуха о небываломъ чудѣ, обязанъ немедленно донести на виновнаго. Справедливо отмѣчается, что духовный отецъ превращался этимъ требованіемъ въ полицейскаго агента; патріархальность отношеній между нимъ и дѣтьми исчезала; между духовенствомъ и народомъ становится государственная власть, которая беретъ на

---

[1]) *Есиповъ,* Раск. дѣла, II, 318.

[2]) П. С. Зак. VI, № 4009, п. 10; П. С. П. и Р. II, № 454, стр. 107. Антоній, митр. Тобольскій, доносилъ, что въ его епархіи „потаенные раскольники, аще у исповѣди и бываютъ, но многіе, Богъ вѣсть, въ правду или ложно исповѣдь исполняютъ; ибо тяжкіе зѣло падежи отъ Содома и Гоморры... на себя доносятъ, въ чемъ де духовнымъ не меньшая трудность, удостояти ли пріобщенія или ни“. Синодъ повторилъ свое опредѣленіе съ замѣчаніемъ, чтобы духовные отцы увѣщевали такихъ людей — не возводить на себя небывалыхъ грѣховъ. Опис. док. и дѣлъ Св. Син. II, 11, 150; П. С. П. и Р. № III, 1117, п. 1, стр. 196—199.

[3]) Дух. Регл. [4], 107.

себя исключительное руководство народной мыслью. Но данное опредѣленіе лишь одно изъ звеньевъ въ цѣпи петровскихъ мѣропріятій, проникнутыхъ системою доносовъ, въ которую впутывалось и духовенство.

Такимъ образомъ отмѣченныя мѣропріятія подорвали въ корнѣ тѣ основы, на которыхъ покоилось древне-русское духовничество,—свободу выбора духовника, его абсолютную власть въ дѣлѣ наложенія епитимій, патріархальность въ отношеніяхъ его и дѣтей. Пережитки древней системы держались значительное время. Въ одной инструкціи полов. XVIII в. отмѣчается еще явленіе, что вѣрующіе „избираютъ себѣ пастырей по своимъ похотямъ“, другими словами, пользуются не приходскими священниками, а свободно выбранными духовниками. Но это были именно разрозненные пережитки системы, которая разрушалась и исчезала.

Мѣропріятія правительства быстро и рѣшительно оказали свое вліяніе на разложеніе изучаемаго церковно-бытового явленія благодаря тому, что въ тѣхъ началахъ, которымъ жили древне-русское духовничество и вся система отношеній духовника и дѣтей, а также въ кругѣ понятій, внушаемыхъ дѣтямъ, было рѣшительное несоотвѣтствіе новымъ временамъ, новымъ понятіямъ, новому бытовому и житейскому укладу, какія появились на Руси съ началомъ западнаго вліянія. Духовничество въ первые вѣка нашей церковной исторіи жило идеями Кирика, вѣка съ XVII идеями Аввакума. Первый пытался создать норму церковныхъ требованій, чтобы уложить въ нее всю религіозно-нравственную жизнь человѣка и регламентировать ее до послѣдней мелочи. По представленіямъ Аввакума, эта норма готова, норма эта—обрядъ молитвы и жизни, хранимый православной Русью, единственно истинный и спасительный, идущій по преданію отъ Христа и Апостоловъ, неизмѣнный до послѣдней буквы и на всѣ вѣка. Но вотъ съ пол. XVII в. начинается на Руси замѣтное вліяніе Запада. Характерно, что духовничество оказалось въ то время особенно жизненно и крѣпко въ консервативныхъ церковныхъ кругахъ, среди старообрядцевъ. Характерно и то, что духовники были противниками западнаго вліянія, отражая недовольство имъ большинства духовенства. Извѣстно, что еще при Борисѣ Годуновѣ священники и монахи противились присылкѣ заграничныхъ ученыхъ и учрежденію на Руси школъ для изученія разныхъ языковъ и имѣли полный успѣхъ въ своихъ охранительныхъ заботахъ[1]). При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ повторяется приблизительно то же самое, но перевѣсъ берутъ новыя начала. Одинъ московскій духовникъ пол. XVII в. спрашиваетъ совѣта у дьячка: „Скажи пожалуй, какъ быть: дѣти мои духовныя Иванъ Озеровъ да Перфирій Зеркальниковъ просятся въ Кіевъ учиться“? Дьячекъ совѣтуетъ: „Не отпускай Бога ради, Богъ на твоей душѣ это взыщетъ“. Тогда духовникъ сознается: „Радъ бы не отпустить, да они безпрестанно со слезами просятся, и меня мало слушаютъ, и ни во что не ставятъ“... О бояринѣ Борисѣ Ивановичѣ Морозовѣ тогда говорили, что „онъ держитъ отца духовнаго для прилика людского,

[1]) *Карамзинъ*, XI, пр. 126.

а кіевлянъ началъ жаловать" [1]). Соловьевъ картинно изображаетъ эту встрѣчу стараго церковнаго быта и новаго просвѣтительнаго вліянія. „Молодой великороссіянинъ, поучившійся у малороссійскаго монаха полатыни и погречески, сталъ ученѣе своего стараго учителя — своего отца духовнаго; говоритъ, что и то не такъ и другое не такъ, и что отецъ духовный многое неправильно толкуетъ. Легко понять, какъ должны были смотрѣть на это. Свѣтопреставленіе! Яица курицу учатъ! Чего ждать добраго послѣ этого. Ясное дѣло, что кіевскіе монахи вмѣстѣ съ латынью учатъ разнымъ ересямъ" ... [2]). Очевидно, руководящая роль древне-русскаго духовника съ его наивными номокануицами начала падать и притомъ среди того класса, гдѣ она была особенно сильна,—въ высшемъ сословіи, которое, по свидѣтельству Герберштейна, сравнительно строго подчинялось покаянной дисциплинѣ [3]). Наконецъ, древне-русское духовничество стало въ рѣзко-враждебное отношеніе къ новымъ началамъ исторической жизни, открывшейся для Россіи въ царствованіе Петра Великаго, стало въ лицѣ духовника царевича Алексѣя, протопопа Верхоспасскаго собора Якова Игнатьева. Яковъ усиливаетъ враждебное настроеніе царевича противъ императора-отца и противъ его великаго дѣла. „Я желаю отцу своему смерти", кается Алексѣй духовнику. А тотъ именемъ Божіимъ прощаетъ грѣхъ ему и даже поощряетъ: „Богъ тебя проститъ, мы всѣ желаемъ ему смерти".

Но умерло, сошло со сцены то, что отжило свое время, что явнымъ образомъ разлагалось, что близоруко противилось формамъ новой жизни. Сошло со сцены древне-русское духовничество, въ которомъ черпали силы сторонники стараго русскаго обряда и до-реформеннаго уклада русской жизни.

---

[1]) *Макарій*, Исторія, XI, 135. *Соловьевъ*, Исторія, кн. II, ст. 1525. *Проф. Н. Ѳ. Каптеревъ*, Патр. Никонъ и его противники [2], 145—146.

[2]) *Соловьевъ*, Исторія, III, 735.

[3]) Въ какомъ разстройствѣ была покаяльная семья XVII в. среди низшихъ классовъ, объ этомъ приходилось упоминать выше: стр. 62—63; 66—68.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе I (къ стр. 40 и 144).

Списокъ велико-княжескихъ, княжескихъ и царскихъ духовниковъ[1]).

XI вѣкъ.

Преп. Θеодосій Печерскій (1062—1074). — духовный отецъ князей, неизвѣстныхъ по именамъ.

См. выше, стр. 23.

XII вѣкъ.

Θеоктистъ, игуменъ Печерскій. — Давида Святославича, кн. Черниговскаго, и его княгини.

Ипат. Л. 1112 г., 197 стр. Впослѣдствіи епископъ Черниговскій (1113—1123). См. выше, стр. 24 и прим. 2; стр. 70, прим. 5.

Попъ Семьюнъ. — в. кн. Ростислава Мстиславича.

Ипат. Л., 1168 г., 362—364 стр. П. С. Р. Л. VII, 80. См. выше, стр. 17.

Адріанъ, игуменъ Выдубецкаго Михайловскаго монастыря. — в. кн. Рюрика Ростиславича.

Ипат. Л., 1190 г., 448 стр. Впослѣдствіи епископъ Бѣлгородскій. См. выше, стр. 70, прим. 5.

Іоаннъ. — в. кн. Всеволода III Юрьевича.

Лавр. Л., 1190 г., 387 стр. П. С. Р. Л. VII, 101. Впослѣдствіи епископъ Ростовскій (1190 г.—1214 г.).

---

1) Отнюдь не претендуемъ на исчерпывающую полноту списка, составленнаго попутно, по мѣрѣ прочтенія источниковъ для настоящей работы. Помѣщаемъ его лишь какъ матеріалъ для будущаго изслѣдователя о духовникахъ правителей древней Руси.

XIII вѣкъ.

Симонъ, игуменъ Рождественскаго монастыря во Владимірѣ на Клязьмѣ. — княгини Маріи, супруги Всеволода III.

Лавр. Л[3]., 1206 г., стр. 403. Лѣт. Пересл. Сузд., стр. 108. Впослѣдствіи епископъ Владимірскій (1214—1226), авторъ извѣстнаго Посланія къ монаху Поликарпу.

Пахомій, игуменъ ростовскаго монастыря св. Петра. — Константина Всеволодовича, князя Ростовскаго.

Лавр. Л[3]. 1214 г., стр. 416. Впослѣдствіи епископъ Ростовскій (1214—1216).

Кириллъ, игуменъ владимірскаго Рождественскаго монастыря. — Василька Константиновича, князя Ростовскаго.

Лавр. Л[3]., 1231 г., 433—34 стр. Потомъ епископъ Ростовскій Кириллъ II (1231—1262).

Іоаннъ изъ Чернигова, неизвѣстно инокъ или бѣлый священникъ. 1246 г. — св. Михаила Всеволодовича, князя Черниговскаго, пострадавшаго въ Ордѣ.

Повѣсть о страданіяхъ св. кн. Михаила и боярина Ѳеодора. Объ ея спискахъ см. *Ключевскаго*, Житія святыхъ, 146—147; *Пономарева* Памятники, II, 172—175. Издана *Макаріемъ*, Исторія, V, 409 сл.; въ Лѣтоп. Новг. 1, 263—271. И въ томъ и въ другомъ спискѣ духовникъ князя Михаила не названъ по имени; въ лѣтоп. I Софійской, Воскресенской, Никоновской и въ Степенной книгѣ называется Іоанномъ. П. С. Р. Л. V, 182; VII, 153; X, 131; XXI, 1 пол., 270.

Неизвѣстный по имени. — Бориса Васильковича, князя Ростовскаго.

П. С. Р. Л. X, 154 стр., 1277 г.: „Бывшу же ему (кн. Борису) у отца своего духовнаго во исповѣданіи, и въ покаяніи, и во умиленіи на многи дни".

Іаковъ черноризецъ, авторъ Посланія къ кн. Димитрію Борисовичу (вѣроятно, въ 1281 г.). — Димитрія Борисовича, князя Ростовскаго.

См. выше, стр. 147; *Тексты*, XXXIX; *Замѣтки*, § 43.

Неизвѣстный по имени священникъ церкви великомученика Георгія въ Любомли. — Владимира Васильковича, кн. Владиміро-Волынскаго.

Ипат. Л., 602 стр., 1287 г.

Неизвѣстный по имени, отправленный въ посольствѣ въ Берестье къ князю Льву Даниловичу. — Мстислава Даниловича, князя Галицкаго.

Ипат. Л., 612 стр., 1289 г.

XIV вѣкъ.

Игуменъ Іоаннъ,
Игуменъ Александръ,
Игуменъ Маркъ.
—в. кн. св. Михаила Ярославича Тверского.

1318 г. См. выше, стр. 59 и прим. 1 и 2. Одинъ изъ этихъ духовныхъ отцовъ былъ, вѣроятно, авторомъ Сказанія объ убіеніи кн. Михаила. *Ключевскій,* Житія святыхъ, 72.

Ефремъ,
Θеодосій,
Попъ Давидъ.
—вел. кн. Ивана Даниловича Калиты.

1328 г. Судя по тому, что при первыхъ двухъ именахъ нѣтъ прибавки „попъ", Ефрема и Θеодосія надо считать монахами. С. Г. Гр. и Д. I, №№ 21 и 22, стр. 33 и 35.

Игуменъ Аθанасій. 1335 г. —Θеодора Семеновича, кн. Галицкаго (?).

Основалъ въ Галичѣ Спасскій монастырь. *Звѣринскій,* Матеріалы для исторіи монастырей, III, 168, № 2059.

Стефанъ, братъ преп. Сергія, игуменъ Богоявленскаго монастыря въ Москвѣ. Прибл. съ 1340 г.—до 1347-48 гг. —вел. кн. Симеона Ивановича Гордаго и старшихъ его бояръ.

Житіе преп. Сергія, по изд. Общ. Люб. Др. П., 41—42. Это было въ то время, когда митр. Алексій жилъ въ Богоявленскомъ монастырѣ и не былъ еще намѣстникомъ при м. Θеогностѣ, т.-е. до конца 1340 г. *Голубинскій,* Исторія, II, 1, 174—175. Ушелъ изъ Богоявленскаго монастыря въ Троицкій и, значитъ, пересталъ быть духовникомъ вел. князя, по мнѣнію Голубинскаго, въ 1347 или 1348 году. *Голубинскій,* Преп. Сергій Радонежскій [2], 36, пр. 3. Житіе митр. Алексія (въ редакціи Пахомія—Пам. Об. Люб. Д. П. № 129, стр. 41) называетъ Стефана духовнымъ отцомъ в. кн. Симеона. П. С. Р. Л. XI, 131—132; VI, 120—121.

Евсевій попъ. 1353 г. —вел. кн. Симеона Ивановича Гордаго.

С. Г. Гр. и Дог. I, № 24, стр. 38.

Игуменъ Иванъ,
Попъ Акинфъ,
Попъ Патрекѣй.
—вел. кн. Ивана Ивановича.

1356 г. С. Г. Гр. и Д. I, №№ 25, 26, стр. 41 и 43.

Михаилъ (Митяй) много лѣтъ до 1378 г.	—вел. кн. Димитрія Ивановича Донского и бояръ.

Свѣдѣнія о немъ П. С. Р. Л. VIII, 29—32; XI, 35—41. Сужденіе о личности въ Исторіи *Голубинскаго*, II, 1, 226—232. Сынъ священника Ивана изъ Тѣшилова, что на Окѣ, потомъ коломенскій священникъ. Вел. кн. Димитрій, узнавъ его и плѣнившись его дарованіями, „избралъ въ отечьство и въ печатники". Къ нему ходили на-духъ бояре и вельможи. Въ такомъ положеніи Митяй пробылъ *„много лѣтъ"*. За два года до смерти св. митр. Алексія († 1378 г.), т.-е. въ 1376 г. Митяй былъ поставленъ архимандритомъ въ придворномъ Спасскомъ монастырѣ, оставаясь въ то же время велико-княжескимъ духовникомъ, и оттуда былъ выбранъ въ митрополиты Московскіе. Померъ, не получивъ посвященія, въ 1379 г. Повѣсть о Митяѣ—въ ркп. Вол. Б-ки № 572, *лл.* 231—234 об.

Θеодоръ, игуменъ Симоновскаго монастыря въ Москвѣ, братаничъ, т.-е. племянникъ преп. Сергія (сынъ Стефана).	—вел. кн. Димитрія Ивановича Донского и старшихъ бояръ его.

П. С. Р. Л. XI, 41 (1378 г.). Онъ былъ меньшимъ сыномъ Стефана и имѣлъ мірское имя Иванъ. 10 или 12 лѣтъ по волѣ отца постриженъ въ иночество преп. Сергіемъ, когда Стефанъ вернулся изъ Богоявленскаго монастыря въ Троицкую обитель. *Голубинскій*, Преп. Сергій Радон.[2], 36, пр. 3. Около 1370 г. сдѣлался игуменомъ основаннаго имъ Симоновскаго монастыря. Духовнымъ отцомъ великаго князя сталъ непосредственно послѣ Митяя (1378 г., но по мнѣнію *Ключевскаго*, Житія святыхъ, 109,—до 1374 г.); по крайней мѣрѣ, въ мартѣ 1381 г. онъ былъ уже духовнымъ отцомъ в. кн. Димитрія, когда ходилъ посломъ въ Кіевъ звать митр. Кипріана въ Москву. П. С. Р. Л. VIII, 32. XI, 41 (1378 г.); 142. Въ 1382 г. крестилъ Андрея, сына великаго князя. Лавр. Л., 508; П. С. Р. Л. VIII, 42. Съ іюня 1384 г. до осени 1385 Θеодоръ былъ въ Константинополѣ вмѣстѣ съ Діонисіемъ, епископомъ Суздальскимъ, и получилъ тамъ отъ патріарха себѣ санъ архимандрита, а монастырю право ставропигіи. П. С. Р. Л. V, 239; VI, 122; VIII, 49; XI, 85; Житіе преп. Сергія, 122. Въ 1386 г. снова посланъ великимъ княземъ въ Константинополь съ подтвердительными требованіями низложенія митр. Пимина и новыми доказательствами его виновности. П. С. Р. Л. VIII, 50. Но вмѣсто этого онъ сошелся съ Пиминомъ и бѣжалъ къ туркамъ. Пиминъ посвятилъ Θеодора епископомъ Ростовскимъ, а онъ, съ попущенія митрополита, присвоилъ себѣ титулъ архіепископа. Оба низложены Константинопольскимъ соборомъ 1387—8 г. Р. И. Б. VI, вт. сч., 216—20. Изъ путешествія онъ воротился въ 1388 г. Померъ 28 ноября 1395 г. *Голубинскій*, Исторія, II, 1, 251—260. *А. А. Титовъ*, Ростовская іерархія, 37—40. О Житіи Θеодора см. *Ключевскаго*, Житія святыхъ, 353 *).

---

*) Въ духовной Димитрія Донского читается: „А писалъ есмъ сю грамоту передъ *своими отци* передъ игуменомъ передъ Сергіемъ, передъ игуменомъ Савостьяномъ". С. Г. Гр. и Д. I, № 34. На этомъ основаніи *арх. Леонидъ* признаетъ преподобнаго Сергія Радонежскаго и игумена Севастьяна духовниками в. кн. Димитрія. Аналогичный текстъ въ духовной кн. Владимира Андреевича Серпуховского (С. Г. Гр. и Д. I, № 40) даетъ арх. Леониду основаніе признать духовникомъ названнаго князя преп. Никона Радонежскаго и иг. Савву Спасскаго. *Леонидъ*, Духовники великихъ князей и царей Московскихъ всея Россіи. Чт. О. И. и др. 1876, I, 216—218. Но духовники въ духовныхъ завѣщаніяхъ именуются обычно „духовными" или „душевными отцами", а не „отцами" просто. Поэтому мнѣніе арх. Леонида нуждается въ подтвержденіи.

XV—XVI вѣка.

Духовники удѣльныхъ князей.

Преп. Савва Сторожевскій или Звенигородскій. † 1406 г. — Юрія Димитріевича, кн. Звенигородскаго.

Житіе преп. Саввы, ркп. Волок. Б-ки № 381, л. 126 и об.

Преп. Кириллъ Бѣлозерскій. † 1427. — Андрея Димитріевича, кн. Можайскаго, его супруги Аграфены Александровны, дѣтей ихъ Ивана и Анастасіи.

А. И. I. № 32. См. выше, стр. 142, 148—149.

Преп. Григорій Пельшемскій. † 1441 (1442 или 1449 г.). — Юрія Дмитріевича Галицкаго.

Житіе преп. Григорія. Вел. Ч.-Минеи, 30 сент., стб. 2290.

Θеодосій, игуменъ Клопскій (1412—1421), впослѣдствіи архіеп. Новгородскій (1421—1425). — Константина Димитріевича, кн. Углицкаго.

Житіе Михаила Клопскаго въ редакціи Василія Тучкова. Пам. Стар. рус. Лит. IV, 39.

Преп. Паисій Галицкій. † ок. 1460 г.

Житіе преп. Паисія. Прав. Соб. 1898, іюль—авг., 25—26. Паисій получаетъ отъ него вотчину.

Осія священноинокъ. 1441 г.

П. С. Р. Л. VIII, 110, XII, 38. Пріобщаетъ князя предъ смертью, читаетъ канонъ на исходъ души, закрываетъ глаза умершаго.

— Димитрія Юрьевича Краснаго, кн. Галицкаго.

Θеофанъ архимандритъ. Около 1452 г. — княг. инокини Евпраксіи (въ мірѣ Елены), супруги Владимира Андреевича Серпуховского.

С. Г. Гр. и Д. I, № 82, стр. 191.

Спиридоній, игуменъ Троицкаго Сергіева монастыря. 1472 г. — Юрія Васильевича, кн. Дмитровскаго.
С. Г. Гр. и Д. I, № 96, стр. 233.

Преп. Пафнутій Боровскій. † 1477.
Житіе по изд. *проф. Кадлубовскаго.* Сборникъ Ист.-Филолог. Общества при Инстит. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ. II, 136. См. выше, стр. 142—143.

Иванъ попъ. 1477 г. — Бориса Васильевича, кн. Волоцкаго.
С. Г. Гр. и Д. I, № 105, стр. 253.

Микита попъ. Ранѣе 1477—1481 г. — Андрея Васильевича Меньшого, кн. Вологодскаго.
С. Г. Гр. и Д. I, № 212, стр. 272. Присутствовалъ при погребеніи преп. Пафнутія Боровскаго (май 1477 г.) и названъ духовникомъ кн. Андрея Васильевича Меньшого. Житіе преп. Пафнутія, изд. *проф. Кадлубовскимъ,* 148.

Иванъ попъ. 1486 г. — Михаила Андреевича, кн. Верейскаго.
С. Г. Гр. и Д., I, №№ 121—122, стр. 302, 303—305. Тотъ же духовникъ упоминается въ Запискѣ Иннокентія о послѣднихъ дняхъ преп. Пафнутія Боровскаго († 1477). *Ключевскій*, Житія святыхъ, 443—444. Посланный княземъ къ Пафнутію настойчиво добивается получить отъ него благословеніе для князя.

Евѳимій игуменъ. Конца XV в. — княг. Аксиньи, супруги Михаила Дмитріевича Холмогорскаго († 1486).
Др. Росс. Вивл. XIV, 181: далъ въ Іосифо-Волоколамскій монастырь половину пояса по кн. Михаилѣ, его княгинѣ и ихъ родителямъ.

Мисаилъ, игуменъ Егорьевскій. 1503 г. — княг. Ульяны, жены кн. Василія Борисовича Волоцкаго.
С. Г. Гр. и Д. I, № 131, стр. 340. См. выше, стр. 78.

Преп. Іосифъ Волоколамскій. † 1504 г. — Бориса Васильевича, кн. Волоцкаго
Юрія Васильевича, кн. Дмитровскаго и
Ивана Борисовича, кн. Волоцкаго.
См. выше, стр. 143—144 *).

*) *Карамзинъ*, Исторія, VII, пр. 8, признаетъ духовнымъ отцомъ Казанскаго царевича Петра Ибрагимовича епископа Суздальскаго Нифонта на основаніи С. Г. Гр. и Д. I, № 145, стр. 401. Но здѣсь еп. Нифонтъ названъ просто „отцомъ“ такъ же, какъ и митр. Симонъ.

Ефремъ, архимандритъ Воскресенскій. 1509 г. — кн. Димитрія Ивановича, внука в. кн. Ивана III.

С. Г. Гр. и Д. I, № 147, стр. 411. На его вѣнчаніи въ 1498 г. архим. Ефремъ не присутствовалъ. Лѣт. зан. Археогр. Комм. III, 17.

Преп. Даніилъ Переяславскій. † 1540 г. — Димитрія Ивановича Жилки, кн. Углицкаго († 1521 г.).

См. выше, стр. 144.

Симеонъ, протопопъ Спасскій. 1535—1537. — Андрея Ивановича, кн. Старицкаго.

П. С. Р. Л. XIII, 94, 117; VIII 293; А. И. I, № 139.

Вассіанъ, игуменъ Кириловскій. 1563 г. — княг. Евфросиніи Андреевны, вдовы кн. Андрея Ивановича Старицкаго.

Онъ постригалъ свою духовную дочь. *Забѣлинъ*, Исторія г. Москвы [2], 198.

Амосъ, протопопъ Николы Гостунскаго. 1553 г. — Казанскаго царя Едигера-Симеона.

П. С. Р. Л. XIII, 2 пол., 527.

XV—XVIII вѣка.

Духовники великихъ князей и царей.

Іерей, живущій въ монастырѣ св. Спаса. 1413 г. — вел. кн. Василія Димитріевича.

П. С. Р. Л. VIII, 87; VI, 140; Типогр. Лѣтоп., 237—238. Чудесно извѣщается о рожденіи кн. Василія Темнаго *).

Ѳеодосій архимандритъ. 1453 г. — вел. кн. Софіи, вдовы послѣ Василія Димитріевича.

С. Г. Гр. и Д. I, № 83, стр. 194.

Преп. Мартиніанъ Бѣлозерскій—въ бытность игуменомъ Троице-Сергіевой Лавры 1448—1445 гг. — вел. кн. Василія Васильевича Темнаго.

См. выше, стр. 165—166.

*) По мнѣнію архим. Леонида, неизвѣстно на чемъ основанному, духовниками вел. кн. Василія Димитровича были архимандриты Спасскіе: *Сергій* въ 1389 г. *Игнатій*, *Ѳеодосій*—1404, *Иларіонъ*—1406, *Савва*—1410, *Трифонъ*—1462 (?!). Этотъ списокъ Спасскихъ архимандритовъ не совпадаетъ съ спискомъ *Строева*, Списки іерарховъ, стб. 142, и едва ли правиленъ.

Трифонъ, архимандритъ Спасскій, послѣ архіеп. Ростовскій. 1462 г.
С. Г. Гр. и Д. I, №№ 86, 87, стр. 206, 208. Въ 1452 г. Трифонъ вѣнчалъ кн. Ивана Васильевича съ княг. Маріей Борисовной. П. С. Р. Л. V, 271.

—вел. кн. Василія Васильевича Темнаго.

Вассіанъ Рыло, вѣроятно, въ бытность игуменомъ Троице-Сергіевой Лавры (уп. 1455 до 1456) и архим. Спасскимъ (1466—1467).
См. выше, стр. 17, пр. 1.

Θома, вѣроятный духовникъ. Первый изъ Благовѣщенскихъ протопоповъ поселяется на духовниковомъ дворѣ.
Забѣлинъ, Исторія г. Москвы[2], I, 335—336. Изъ лѣтописи (П. С. Р. Л. VI, 197) извѣстно, что въ 1472 г. духовникъ вел. кн. Ивана III былъ протопопъ вдовецъ. Можетъ быть, это и былъ Θома.

Сергій, вѣроятно, въ бытность инокомъ Троице-Сергіевой Лавры (до 1483 г.), бывшій потомъ архіепископомъ Новгородскимъ.
Въ Новгородскомъ Трефологіи собранія Буслаева сказано, неизвѣстно правильно ли исторически: „Сергій архіепископъ, бывый прежде отецъ духовный великаго князя, новопоставленъ на архіепископство въ Великій Новгородъ". Лѣт. Рус. Лит., III, стр. 72.

Митрофанъ, архимандритъ Андрониковскій. 1504.
С. Г. Гр. и Д. I, № 144, стр. 400. Ему писалъ Посланіе преп. Іосифъ Волоколамскій. Чт. О. И. и Др. 1847, I, отд. IV *).

—вел. к. Ивана Васильевича III.

---

*) Въ Запискѣ Иннокентія о послѣднихъ дняхъ преп. Пафнутія Боровскаго († 1 мая 1477 г.) говорится: „Таже паки отъ великаго князя Ивана Васильевича скоро приходитъ Θедоръ, протопопъ его Благовѣщеньскый". *Ключевскій,* Житія святыхъ, 449. Этотъ протопопъ Θедоръ, не называемый однако духовнымъ отцомъ Ивана III, разъ упоминается въ лѣтописи—П. С. Р. Л. VIII, 205.

Василій, протопопъ Благовѣщенскій. 1523 г.
С. Г. Гр. и Д. I, № 150, стр. 417.

Алексѣй, протопопъ Благовѣщенскій. 1533 г.
П. С. Р. Л. VI, 270—273, 275. XIII, 2 ч., 412—414.

} —вел. кн. Василія Ивановича.

Θеодоръ Барминъ, протопопъ Благовѣщенскій. 1547—1548 гг.
Дѣйствуетъ при вѣнчаніи Грознаго на царство; поднимаетъ народъ противъ Глинскихъ; постригается въ Чудовѣ монастырѣ. П. С. Р. Л. XIII, 451 (ср. А. И. I, 41); 455—456, 458. *Соловьевъ*, Исторія, II кн., 41.

Андрей, протопопъ Благовѣщенскій, въ монашествѣ Аθанасій, впослѣдствіи митроп. Московскій.
Вѣроятный авторъ Степенной книги и Житія преп. Даніила Переяславскаго. Какъ духовникъ Грознаго упоминается съ 1552 г. по 1564 г. *Васенко,* Книга Степенная царскаго родословія, 204—212 *Смирновъ,* Житіе преп. Даніила Переяславскаго, стр. IX—XII.

Симеонъ, протопопъ Благовѣщенскій, въ монашествѣ Симонъ.
О немъ въ припискѣ на Служебникѣ XVI в. Волок. Б-ки № 32 (83). *Іосифъ.* Опис. ркп. Волок. Б-ки, 9; *арх. Леонидъ,* Духовники великихъ князей и царей Моск. Чт. О. И. и Др. 1876, I, 218. *Мансветовъ,* Митр. Кипріанъ, 54, пр. 1. *Голубинскій,* Исторія, II, 1, 818, пр. 1.

Сильвестръ, протопопъ Благовѣщенскій.
Курбскій, Исторія [3], стр. 59: „Сильвестръ—исповѣдникъ царскій“. *Карамзинъ,* IX, пр. 530. П. С. Р. Л. XIII, 2 пол., 524; ср. 531: „Бысть же сей священникъ Селиверстъ, у государя въ великомъ жалованіи и въ совѣтѣ въ духовномъ и думномъ“. *Голохвастовъ и Леонидъ,* Благов. іерей Сильвестръ и его посл. Чт. О. И. и Др. 1874, 1, стр. 15—16: „Сильвестръ не былъ, по крайней мѣрѣ, оффиціально духовникомъ царскимъ“. Сборн. государ. знаній, II, 123—138. Рецензія *Замысловскаго* (указана литература).—*Еп. Сергій* (*Соколовъ*). Чт. О. и Др., 1893, кн. I, 1—75. Сильвестръ былъ духовникомъ Грознаго, вѣроятно, при Θеодорѣ Барминѣ и Андреѣ-Аθанасіи.

} —царя Ивана Васильевича Грознаго

Евстаѳій, протопопъ Благовѣщенскій. — царя Ивана Васильевича Грознаго.

Житіе св. митр. Филиппа: „Сингелъ Благовѣщенскій Еустафій, тогда ему въ запрещеніи сущу отъ святаго по правиламъ, иже и духовникъ царевъ, —сей же непрестанно явѣ и тай наносяше рѣчи на страстотерпца Филиппа". Сборникъ XVII в. Волок. Б-ки № 234 (660), л. 77 об. Евстафій сопровождалъ Грознаго въ его походѣ на Великій Новгородъ. П. С. Р. Л. III, 257, 259. См. выше, стр. 183—184.

Ѳеодосій архимандритъ. — царя Ивана Васильевича Грознаго.

Карамзинъ, X, пр. 391. *Леонидъ,* Духовники вел. князей и царей, Чт. О. И. и Др. 1876, I, 218: Ѳеодосій былъ духовникомъ ц. Ивана при смертномъ одрѣ. Др. Росс. Вивліоѳ. VII, 54. А. Э. II, № 7, стр. 25. *Забѣлинъ,* Исторія г. Москвы [2], 448.

Елевферій, протопопъ Благовѣщенскій. 1584—1585. — царя Ѳеодора Ивановича.

Д. А. И. I, № 131, стр. 200, 202—203. См. выше, стр. 73 и прим. 4.

Андрей, протопопъ Благовѣщенскій. 1613—1614 гг. — царя Михаила Ѳеодоровича.

Прот. Извѣковъ, Моск. кремлев. церкви, 88, 98.

Кириллъ, протопопъ Благовѣщенскій. — царя Михаила Ѳеодоровича.

1615—1617 гг. *Извѣковъ,* 88, 98. Упоминается при вѣнчаніи на царство. *Арх. Леонидъ,* о с., 218.

Максимъ, протопопъ Благовѣщенскій. Послѣ епископъ Рязанскій Моисей. 1618—1634 гг. — царя Михаила Ѳеодоровича.

Извѣковъ, 88, 98—99. Письмо къ Максиму царицы Евдокіи Лукьяновны и отвѣтъ его, стр. 225—228. *Забѣлинъ,* Исторія г. Москвы [2], 339. *Строевъ,* Списки іерарховъ, 415. *Голубинскій,* Преп. Сергій Радонежскій [2], 209.

Никита Васильевичъ I, протопопъ Благовѣщенскій. 1634—1645 гг. — царя Михаила Ѳеодоровича.

Извѣковъ, 88, 99. Принималъ участіе въ преніяхъ о вѣрѣ по дѣлу королевича Вольдемара. *Голубцовъ,* Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ корол. Вольдемара и царевны Ирины Михайловны, стр. 176, 180—181 и прим.

Стефанъ Вонифантьевъ, протопопъ Благовѣщенскій. 1645—1656 гг.
Чт. Общ. И. и Др. 1887, III, 79—80. *Проф. Н. Ѳ. Каптеревъ,* Патр. Никонъ и его противники; Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Мих., I. *Извѣковъ,* 88, 100—102. Скончался инокомъ Савватіемъ 11 ноября 1656 г. *Каптеревъ,* П. Никонъ и ц. Алексѣй, I, 132.

Лукіанъ Кирилловъ, протопопъ Благовѣщенскій. 1657—1666 гг.
Извѣковъ, 88, 102. *Субботинъ,* Матеріалы, V, 65.

Андрей Савиновъ Постниковъ, протопопъ Благовѣщенскій. 1666—1671 гг.
Христ. Чтеніе, 1902, янв., 126—139. *Извѣковъ,* Духовникъ царя Алексѣя Михайловича, протопопъ А. С. Постниковъ. Ср. Моск. кремл. церкви, 102—110. Чт. О. И. и Др. 1896, I, 5.

Никита Васильевичъ II, протопопъ Благовѣщенскій. 1676—1684 гг.
Житіе Ѳедора Ртищева (1675 г., іюнь: „священникъ ц. Рождества Пресв. Богородицы иже въ дому царскомъ имянемъ Никита, мужъ житія святаго, иже потомъ бысть царскій духовникъ“, изд. *проф. Козловскаго,* стр. 167. Кіев. Унив. Изв. 1906 г., дек.). *Извѣковъ,* 88, 110. Участвуетъ въ вѣнчаніи на царство царя Ѳедора Алексѣевича. Чт. Общ. И. и Др. 1883, I, 99.

} —царя Алексѣя Михайловича.

Меркурій Гавриловичъ, протопопъ Благовѣщенскій. 1685—1692 гг.
Извѣковъ; 88, 111.

Иларіонъ, игуменъ Флорищевой пустыни (1655—1681 г.), послѣ архіеп. Суздальскій (1681—1705).
В. Т. Георгіевскій, Описаніе Флорищевой пустыни, 61. Но въ Житіи Иларіона (стр. 104 по отд. оттиску изъ Прав. Соб. 1868 г.) онъ называется лишь „о Христѣ духовнымъ собесѣдникомъ“ царя Ѳедора.

} —царя Ѳедора Алексѣевича.

Θеофанъ Θеофилактовичъ, протопопъ Благовѣщенскій. 1693 — 1700 гг.

А. И. V, № 218. Клятвенное обѣщаніе Θеофана. *Извѣковъ,* 88, 114—112. *Алмазовъ,* II, 170—172. Номинальный духовникъ.

Священникъ Верхоспасскаго собора. До 1696 г.

Извѣковъ, 112.

Петръ Васильевичъ, протопопъ Архангельскій. 1696 г.

Извѣковъ, 112.

Родоначальникъ Надаржинскихъ(?)

Знаменскій, Приходское духовенство со времени реформы Петра I, стр. 105.

—царя Петра I.

Яковъ Игнатьевъ, протопопъ Верхоспасскаго собора. До 1718 г.

Соловьевъ, Исторія, IV кн., 410—485. *Устряловъ,* Жизнь Петра Великаго, т. VI, стр. 266, 269, 272—273. См. выше.

—царевича Алексѣя Петровича.

Приложеніе II (къ стр. 196).

Исповѣдь землѣ[1]).

Древне-русское двоевѣріе и исповѣдь землѣ.—I. Исповѣдь безъ духовника, предъ святынями.—II. Культъ земли.—III. Земля и совѣсть человѣка.—IV. Исповѣдь землѣ теперь.

Древне-русское двоевѣріе очень сложное, трудное для изученія, но въ высшей степени интересное явленіе. Будучи достояніемъ преимущественно неграмотнаго простонародья, жившаго туземнымъ преданіемъ, двоевѣріе не было чуждо и высшимъ классамъ общества, книжнымъ, подпавшимъ вліянію Византіи, и слагалось среди нихъ отчасти подъ воздѣйствіемъ народной вѣры христіанскаго Востока—греческаго двоевѣрія, которое и само сложилось изъ разныхъ, довольно пестрыхъ элементовъ. Въ древней Руси двоевѣріе прошло нѣсколько стадій развитія: оно было той длинной лѣстницей, по которой въ теченіе вѣковъ поднималась мысль нашего народа отъ мрака язычества къ свѣту Евангелія. Начальная стадія—грубое двоевѣріе, когда населеніе смѣшанное и язычество существуетъ еще какъ организація. Грубый двоевѣръ—только что крещенный язычникъ: онъ молится въ храмѣ и подъ овиномъ, пріобщается и ѣстъ идольскія жертвы, обращается то къ священнику, то къ волхву, постоянно готовъ отпасть снова въ язычество. Конечная стадія—двоевѣріе утонченное. Язычество какъ организація давно разрушено, и отпаденія отъ церкви стали невозможны. Преобладающее значеніе въ обиходѣ жизни и мысли получило уже христіанство. Однако народъ не успѣлъ освободиться отъ нѣкоторыхъ языческихъ обрядовъ, потерявшихъ прежній смыслъ, а также отъ миѳологическихъ представленій, которыя какъ дымка окружаютъ еще образы христіанскихъ святыхъ. Но между этими пунктами есть средняя стадія двоевѣрія, особенно интересная для изученія, когда оба элемента—и христіанскій и языческій—находятся какъ бы въ равновѣсіи, когда христіанство, возбуждая религіозную мысль народа, само нерѣдко служитъ матеріаломъ для миѳологическаго творчества. Тогда возникаютъ самыя сложныя и причудливыя комбинаціи.

---

[1]) Рѣчь, произнесенная съ сокращеніями на актѣ Московской Духовной Академіи 1 октября 1912 г.. Напечатана была въ Бог. Вѣстн. 1912 г., ноябрь. Здѣсь сдѣланы нѣкоторыя добавленія.

Въ настоящій часъ я попытаюсь разъяснить одинъ странный обрядъ русской древности, существующій по мѣстамъ и теперь,—*исповѣдь землѣ*. Обрядъ этотъ носитъ всѣ признаки двоевѣрія и на первый взглядъ непонятенъ. Что онъ такое: одинъ ли изъ моментовъ языческаго культа земли, лишь немного прикрытый видимостью христіанскаго обряда исповѣди, которая здѣсь не болѣе, какъ случайный придатокъ? Или же, наоборотъ, мы имѣемъ дѣло съ миссіонерской аккомодаціей христіанства,—другими словами, съ попыткой сдѣлать обязательнымъ для народа обрядъ исповѣди, хотя бы цѣною временной уступки эпическому міросозерцанію, при чемъ земля играетъ лишь преходящую роль? Но возможно, что въ исповѣди землѣ равнозначущи оба элемента, и въ этомъ обрядѣ мы имѣемъ совершенно оригинальное явленіе въ области религіознаго творчества.

По первому и наиболѣе ясному свидѣтельству, исповѣдь землѣ встрѣчается не въ простомъ, темномъ народѣ, а, я сказалъ бы, среди интеллигенціи вольныхъ городовъ Пскова и Новгорода, въ сектѣ стригольниковъ (второй половины XIV в.—перв. пол. XV), которые, отвергнувъ іерархію и отдѣлясь отъ церкви, ссылались „на божественное писаніе и священные каноны", „изучили словеса книжная" и говорили къ народу отъ книжнаго писанія, главнымъ образомъ отъ Евангелія [1]). Епископъ Стефанъ, вѣроятно, св. Стефанъ, просвѣтитель Перми, обличая стригольниковъ, пишетъ: „Еще и такую ересь прилагаете, стригольники,—велите человѣку землѣ каяться (а не попу). А не слышите Господа, говорящаго: „исповѣдайте грѣхи свои и молитесь другъ за друга, да исцѣлѣете". Для того же святые Отцы уставили духовныхъ отцевъ, чтобы исповѣдывались имъ христіане. Какъ больной человѣкъ объявитъ врачу болѣзнь свою, и врачъ приложитъ ему лѣкарство сообразно съ тою болѣзнью, и исцѣлѣетъ: такъ и духовному отцу исповѣдаетъ человѣкъ грѣхи свои, духовный же отецъ повелитъ перестать грѣшить и положитъ ему епитимію по грѣху, и того ради Богъ отпуститъ грѣхъ тотъ. А кто исповѣдается землѣ, та исповѣдь не въ исповѣдь: ибо земля—бездушная тварь, не слышитъ, не умѣетъ отвѣчать и не воспретитъ согрѣшающему. Потому не подастъ Богъ прощенія грѣховъ исповѣдающемуся къ землѣ". Далѣе Стефанъ говоритъ, что исповѣдь землѣ—это злая сѣть, которую дьяволъ положилъ чрезъ Карпа, основателя секты, чтобы отнять у духовенства іерейскую честь—власть вязать и рѣшить, данную Христомъ [2]). Всмотримся внимательнѣе въ это старшее свидѣтельство объ исповѣди землѣ. Она установлена основателемъ секты. Отрицая іерархію и церковное покаяніе, стригольники поставили землю на мѣсто духовника: перечисляли ей грѣхи свои и вѣрили, что земля разрѣшитъ ихъ. Въ какіе обряды облекалась исповѣдь сектантовъ,—припадали ли, напримѣръ, они къ землѣ, совершали ли другія символическія дѣйствія, произносили ли, наконецъ, свои покаянныя мо-

---

[1]) Р. И. Б. VI, 191, 218, 227, 221.

[2]) Р. И. Б. VI, 223—224. Изъ посланій митр. Фотія извѣстно также, что стригольники не приходили къ духовнымъ отцамъ на покаяніе. Тамъ же, 484, 485; ср. 480.

литвы, изъ приведенныхъ словъ еп. Стефана не видно. Не выясняется, къ сожалѣнію, и та идея, которая лежала въ основѣ обряда: почему на мѣсто священника стригольники поставили именно землю и какъ они смотрѣли на нее. Приходится искать разъясненія на сторонѣ, въ аналогичныхъ явленіяхъ византійской и русской древности.

Въ исповѣди землѣ содержатся два элемента: христіанскій—церковный институтъ тайной исповѣди и языческій—олицетвореніе земли, представленіе ея живымъ существомъ, способнымъ внимать покаяннымъ словамъ человѣка и примирять его грѣшную совѣсть. И для первой стороны явленія мы станемъ искать аналогій въ данныхъ церковнаго быта, для второй—въ народномъ міросозерцаніи и бытѣ.

I.

Исповѣдь землѣ можно разсматривать какъ одинъ изъ видовъ болѣе общаго явленія—исповѣди безъ духовника, предъ неодушевленными предметами, разными святынями: иконою, гробницей святого и т. подоб.[1]) Извѣстно, что въ древней церкви исповѣдь была открытая, публичная, при чемъ исповѣдывались одни тяжкіе (такъ называемые каноническіе) грѣхи. Вмѣстѣ съ торжествомъ тайной исповѣди въ церкви и паденіемъ публичной появляются строгія предписанія о необходимости перечислять духовнику грѣхи всей жизни (съ дѣтскаго возраста), тяжкіе и легкіе: давалось знать, что даже одинъ утаенный грѣхъ дѣлаетъ недѣйствительной всю исповѣдь[2]); отсюда совѣтъ—своевременно записывать грѣхи и являться на́-духъ съ готовымъ ихъ реестромъ[3]). Предъ святынями исповѣдь происходила то открыто, то тайно; и въ первомъ случаѣ мы наблюдаемъ ясный остатокъ публичной покаянной дисциплины, во второмъ очевидное злоупотребленіе: вопреки строгимъ предписаніямъ утаивались отъ духовника грѣхи, притомъ наиболѣе тяжкіе; затѣмъ утаенный грѣхъ исповѣдывался предъ какой-нибудь святыней въ увѣренности, что за исповѣдью послѣдуетъ прощеніе.

Въ одномъ патерикѣ разсказывается. Константинопольскій вельможа тяжко заболѣлъ. Онъ имѣлъ вѣру къ Іоанну Златоусту и приказалъ нести себя въ храмъ Апостоловъ, гдѣ (съ 438 г.) почивали мощи великаго іерарха. Въ храмѣ мучимый недугомъ вельможа остановилъ свой взоръ на образѣ Спасителя и началъ предъ нимъ каяться въ грѣхахъ своихъ. Дошелъ до самаго тяжкаго грѣха своей жизни и сказалъ: „и еще сотворилъ я лютое согрѣшеніе, но не смѣю изречь его, не смѣю, Человѣколюбецъ, не смѣю, милостивый“. И пришелъ къ нему голосъ отъ святого образа: „говори и это, не стыдясь“. Когда вельможа исповѣдалъ тяжкій

---

[1]) Въ сектѣ нѣтовцевъ, какъ увидимъ далѣе (стр. 280), исповѣдь землѣ и предъ иконой Спасителя признаются какъ *взаимно замѣняющіе другъ друга обряды*.

[2]) *Проф. Заозерскій и Хахановъ*, Номоканонъ Іоанна Постн., 75; ср. *Суворовъ*, Вѣроятный составъ испов. и пок. устава. Визант. Вр. 1901, в. 3—4, стр. 433.

[3]) *Алмазовъ*, I, 433, прим. 366.

грѣхъ, то услышалъ новый голосъ отъ образа: „оставляются тебѣ грѣхи твои“ и получилъ тотчасъ же исцѣленіе [1]).—Въ храмѣ Св. Софіи Константинопольской въ XV в. былъ образъ, называемый Спасъ-Исповѣдникъ; предъ нимъ каялись тайно въ тѣхъ грѣхахъ, „иже срама ради немощно исповѣдатись духовнику“ [2]). Очевидно, исповѣдь предъ нѣкоторыми иконами Спасителя была обычной въ греческой столицѣ. По народнымъ греческимъ представленіямъ, икона является какъ бы живымъ существомъ: выслушавъ признаніе во грѣхахъ, она свидѣтельствуетъ чудеснымъ голосомъ о прощеніи ихъ. Такія своеобразныя народныя представленія очень выразительно описываются въ апокрифическомъ Житіи преп. Нифонта, греческомъ памятникѣ X ст., извѣстномъ и въ русскихъ рукописяхъ съ начала XIII в. Юноша Нифонтъ, попавъ въ шумную греческую столицу, повелъ сначала очень веселую и прямо распутную жизнь, а потомъ раскаялся. „Вошедши въ храмъ, онъ со слезами сталъ молиться Богоматери, и ему показалось, будто изображеніе улыбнулось. Видѣніе наполнило его отрадою. Вслѣдъ затѣмъ онъ нѣсколько разъ замѣчалъ, что образъ Богородицы улыбался ему, когда онъ каялся и принималъ рѣшительное намѣреніе вести чистую жизнь и, напротивъ, образъ глядѣлъ на него сурово, когда предъ тѣмъ онъ допускалъ къ себѣ грѣшныя думы“. Однажды Нифонтъ, по бѣсовскому искушенію, усомнился въ истинѣ бытія Божія. Терзаемый сомнѣніями, онъ стоялъ на молитвѣ предъ образомъ Спасителя и спрашивалъ: „Извѣсти меня, что Ты существуешь единый Богъ“. „И такъ сказавши, стоялъ и ожидалъ, что услышитъ, и смотрѣлъ въ лицо честной иконы и видѣлъ, что просвѣтилось лицо святой иконы какъ солнце и все исполнилось неизреченнаго благоуханія“. Сомнѣнія Нифонта кончились [3]).

---

[1]) Скитскій патерикъ, ркп. XVI в. Моск. Дух. Акад. № 59, л. 67. Этотъ разсказъ приводитъ и Никонъ Черногорецъ (*Пандекты*, 52 сл., по изд. Почаевъ, 1795 г., лл. 420—421). Вѣроятно, о томъ же образѣ пишетъ нашъ паломникъ Зосима (1419—1422 гг.): „Во святѣй же апостольстей церкви... образъ Господа нашего Іисуса Христа, емужъ исповѣдась минхъ, впадъ въ блудъ, иже въ патерице писанъ: ижъ предъ образомъ исповѣдашесь и паки въ блудъ впался“. Прав. Пал. Сборн. XXIV, 6. Образъ, вѣроятно, тотъ же, что и въ разсказѣ Скитскаго патерика, но происшествія разныя. Не значитъ ли это что исповѣдь предъ образомъ Спасителя въ храмѣ Апостоловъ была обычаемъ? Ср: *И. А. Бычковъ*, Каталогъ собр. Богданова I, 138, ркп. № 85, л. 542 об. „О исповѣдавшемся ко образу Господа нашего Іисуса Христа“. Начальныхъ словъ статьи не указано.

[2]) *Хожденіе Зосимы*. Пр. Пал. Сбор. XXIV, 3.

[3]) *Костомаровъ*, Собр. сочиненій, I, 164, 166. Житіе преп. Нифонта, изд. Общ. Др. Письм., вып. XXXIX, LXII, LXX, соотвѣтствующія страницы—22, 23 и 61. Замѣчанія о Житіи см. у *Срезневскаго*, Др. памятники рус. письма и яз.², 93, 122; у *Голубинскаго*, Исторія, I, 1², 909; у *Сергія*, Полный мѣсяцесловъ Востока, II², подъ 23 дек. Въ Житіи передается еще, что Нифонтъ исповѣдывалъ грѣхи свои непосредственно Спасителю и апостолу Павлу (стр. 70—72, 124—125).—Въ Великомъ Зерцалѣ есть разсказъ „О нѣкоей женѣ, яже предстательствомъ Пресв: Богородицы по смерти паки оживе и покаяся“. *Проф. Петуховъ*, Очерки по исторіи Синодика, 205—207. Содержаніе его показываетъ, что ежедневная исповѣдь предъ иконой Богоматери недостаточна для отпущенія грѣха, неисповѣданнаго іерею, но это склоняетъ Матерь милосердія къ ходатайству за грѣшницу предъ Спасителемъ. Женщина оживаетъ и кается священнику.

Исповѣдывались предъ гробницами нѣкоторыхъ святыхъ. Паломники греческіе и наши описываютъ обрядъ покаянія предъ гробомъ св. Пелагіи въ Іерусалимѣ. До обращенія въ христіанство Пелагія была великой грѣшницей [1]), и, можетъ быть, это обстоятельство объяснитъ намъ пріуроченіе обычая къ ея гробницѣ. Спасенная блудница, какъ вѣрили, испросила у Христа милость—прощать грѣхи тѣхъ, кто исповѣдается на мѣстѣ ея упокоенія. Ея высокая гробница стояла въ углу церкви очень близко отъ двухъ стѣнъ, и желающій получить отпущеніе грѣховъ долженъ былъ открыто исповѣдать всѣ грѣхи свои, потомъ обойти три раза гробницу. „И входящи человѣци-поклонницы первіе каются Богу всѣхъ грѣховъ своихъ у гроба ея и тако единъ по единому обходятъ три краты вкругъ гроба святыя Пелагіи. Преподобная же чудотворица за тяжескія грѣхи притиснетъ единъ часъ или два часа и отпуститъ" [2]). По соообщенію другихъ нашихъ паломниковъ, исповѣдывались здѣсь собственно гробницѣ—„камени червлену", и святая чудотворица „не пускаетъ (человѣка), аще недостоинъ" [3]). Обрядъ этотъ называли „Святая Исповѣдь", „Исповѣданіе" (Ἐξομολόγης Ἁγία, ἡ Ἐξομολόγησις). Обычай публичной исповѣди предъ этой іерусалимской святыней держался вѣка: онъ упоминается съ пол. XIII в., а прекратился въ XVI или XVII стол. [4]).

---

[1]) Она обращена въ христіанство еп. Нонномъ и скончалась въ Іерусалимѣ ок. 457 г.; память 8 октября.

[2]) *Хожденіе Варсонофія* (1456 и 1461—62 гг.). Прав. Пал. Сб. XLV, 9.

[3]) *Хожденіе архим. Агрееенія* (ок. 1370 г.). Пр. Пал. Сб. XLVIII, 11: „И вышедъ ту есть гробъ св. Пелагіи, а камень червлень въ поясъ, къ ньомуже исповѣдаются. И есть проходъ ко главѣ гроба тѣсенъ, и обходѣть гробъ друзи по тѣсну, а друзіи слабо". *Хожденіе Зосимы*, Пр. П. Сб. XXIV, 16: „Пелагия блудница и гробъ ея, отъ стѣны яко локоть, и кто хощеть поити мимо гроба ея, и она не пускаетъ, аще недостоинъ".

[4]) *Трифонъ Коробейниковъ* (1593—1596 гг.) упоминаетъ объ обычаѣ, какъ бывшемъ прежде (Пр. П. Сб. XXVII, 42: „А *прежь того* странники приходя и тому гробу грѣхи своя исповѣдали"); между тѣмъ греческіе паломники XVI и даже нач. XVII в. говорятъ о немъ, какъ о современномъ. Приводимъ въ хронологическомъ порядкѣ данныя греческой паломничьей письменности объ исповѣди при гробѣ св. Пелагіи. *Краткій разсказъ о св. мѣстахъ Іерусалимскихъ Безымяннаго* 125¾ г. Пр. П. Сб. XL, 3 и 13: „Тамъ (на горѣ Елеонской) находятся тѣ два мрамора, гдѣ происходитъ исповѣдь: при нихъ, какъ говорятъ нѣкоторые, св. Пелагія испросила у Христа милость, чтобы тотъ, кто подойдетъ благочестиво и исповѣдается надъ ея гробомъ, получилъ окончательное прощеніе своимъ грѣхамъ. Тамъ происходитъ нѣчто чудесное. Мраморы, какъ говорятъ, удерживаютъ человѣка, пока не исполнитъ окончательной исповѣди. Потомъ онъ освобожденный прикладывается ко гробу святой". *Описаніе въ стихахъ Іерусал. Господскихъ чудесъ протонотарія Пердики XIV в*: Пр. П. Сб. XXIX, 5 и 15: „Очень близко... гробница преп. Пелагіи, совершающая великое чудо для каждаго подходящаго. Стоя у бока стѣны, возносясь высоко надъ землею своими мраморами, она малымъ промежуткомъ отдѣлена отъ стѣны. Обычай таковъ, чтобы стремящіеся пройти черезъ это пространство, предварительно совершали чистую исповѣдь во всемъ (καθαρὰν πάντων ἐξαγορίαν); если же кто скроетъ свои согрѣшенія, то мраморы приближаясь къ стѣнѣ сойдутся, пока онъ не произнесетъ искренней исповѣди (ἐξομολόγησιν εἰλικρινῆ ποιήσῃ). Посему и наименовано это Святою Исповѣдью". *Безымянный о мѣстахъ Іерусалимскихъ пол. XV в. Migne P. G.* CXXXIII, col. 977 и 980; рус. пер. *М. А. Голубцовой*. Къ вопросу объ источникахъ

Исповѣдывались и предъ другими священными предметами. Въ Діаполѣ (Лиддѣ), въ храмѣ великомученика Георгія находились колесо и колонна, къ которой, говорили, св. Георгій былъ привязанъ во время мученій. Въ Повѣсти Епифанія объ Іерусалимѣ такъ передается о названныхъ предметахъ: „На этомъ же столбѣ есть пробуравленный мраморъ, дѣлающій знаменія (*вар.* на ея трапезѣ на правой сторонѣ храма стоитъ; онъ пробуравленъ и творитъ величайшія знаменія): если исповѣдаешься (ἐὰν ἐξαγορεύσῃς), то можешь пройти безпрепятственно и легко; если же не исповѣдаешься, то не можешь пройти“ [1]).—Въ іерусалимской церкви

др.-русскихъ хожденій во св. землю. „Поклоненіе св. града Іерусалима“ 1531 г. М. 1911 г., 69: „Гробъ (св. Пелагіи) отдѣленъ отъ стѣны на полъ-ступни человѣческой. И стѣною тою вошедшій человѣкъ сжимается, и если только исповѣдается во всѣхъ своихъ грѣхахъ, (тогда) ничто не задержитъ выйти оттуда“. *Душеспас. разсказъ о св. Гробѣ н. XV в.* Пр. П. Сб. LVI, 31 и 170: „Тамъ келлія и гробница св. Пелагіи. Тамъ находится Исповѣданіе“. *Проскинитарій въ стихахъ 1586 г.* Тамъ же, 82 и 213: „Тамъ (при гробницѣ) видишь страшное зрѣлище, всѣхъ ужасающее; страшное, поразительное. Кто не подивится? Какъ не ужаснуться тебѣ, человѣкъ, и не прославить Бога, и послѣ этого ты уже не будешь грѣшить. Ты проходишь вокругъ гробницы Пелагіи и тебѣ необходимо разсказать все, что ты сдѣлалъ (καὶ πάντα ὅσ' ἐποίησας ἀνάγκη νὰ τὰ λέγῃς); не разскажешь (δὲν τ' ἀφηγηθῇς), будешь плакать. Когда же ты исповѣдаешь (ἐξομολογηθῇς) всѣ свои грѣхи—прелюбодѣяніе, блудъ и другія прегрѣшенія, ты тотчасъ же освобождаешься отъ тисковъ, выходишь и поистинѣ оказываешься свободнымъ“. *О градѣ Іерусалимѣ нач. XVI в.* Тамъ же, 126 и 249: „Надъ гробницею ея (Пелагіи) камень, принесенный ангеломъ; и кто чистосердечно не исповѣдается, не можетъ войти, потому что его сжимаетъ камень“. *Проскинитарій и описаніе св. мѣстъ XVI в.* Пр. П. Сб. XLVI, 16 и 52 (ср. 82): „Сюда (къ гробницѣ Пелагіи) многіе приходятъ и исповѣдаются въ своихъ грѣхахъ. Кто приходитъ исповѣдаться, входитъ и проходитъ у гробницы святой; тамъ въ стѣнѣ мраморъ, близъ котораго и гробница преподобной; и проходятъ промежду двухъ камней, и камни сжимаютъ поклоняющихся и исповѣдающихся. И посему не можетъ пройти, пока не исповѣдаетъ грѣховъ своихъ—и тотчасъ проходитъ“. *Описаніе св. мѣста Іерусалимскаго, припис. папѣ Сильвестру, XVI в.* Тамъ же, 97 и 117: „Спускаешься... и находишь св. Пелагію, лежащею во гробѣ ницъ. Кто пойдетъ исповѣдаться, того сжимаютъ мраморныя плиты, пока не скажетъ всѣхъ своихъ грѣховъ“ (ἕως νὰ εἰπῇ ὅλες τοῦ τὲς ἁμαρτίες). *Паломникъ путеводитель по св. Іерусалиму 1608—1634 гг.* Пр. П. Сб. LIII, 26 и 62: „Тутъ найдешь гробницу преподобной Пелагіи: (здѣсь) есть два мраморные камня; кто пожелаетъ пройти, то, если не исповѣдается, не можетъ пройти“.

[1]) *Повѣсть Епифанія (Агіополита) о Іерусалимѣ.* Пр. П. Сб. XI, 25, 4 и 13, ср. 139—137. Приведенныя слова не принадлежатъ, вѣроятно, самому Епифанію (перв. пол. IX в. до 820 г.): они находятся во вставкѣ.—„Подобный обрядъ въ храмѣ Воскресенія въ Іерусалимѣ исполнялся даже въ XVII в. Вблизи „темницы Христовой“ находилось у стѣны мѣсто, гдѣ поклонники ради покаянія и епитиміи добровольной должны были пролѣзать между двумя небольшими колоннами, стоявшими очень близко одна къ другой. Прохожденіе было необыкновенно тяжело, и нерѣдко приходилось съ большимъ трудомъ вытаскивать застрявшихъ паломниковъ.—Въ концѣ того же столѣтія въ сторонѣ церкви (хора) находилась каменная доска на 4 столбикахъ, и ходило сказаніе, что тотъ не войдетъ въ царство небесное, кто не въ состояніи пролѣзть между этими столбиками“. *Тихонравовъ*, Собр. соч., I, 293. Исповѣди грѣховъ и прощенія ихъ въ этотъ моментъ не предполагается: было здѣсь, повидимому, лишь удостовѣреніе въ нравственномъ состояніи человѣка—гаданье о его загробной участи, не больше. Этимъ обрядъ въ церкви Воскресенія отличается отъ „Святой Исповѣди“ при гробѣ Пелагіи и прохожденія сквозь

„Святая святыхъ“ въ XVI ст. показывали „зерцало, во что Господь смотрился, и всякій человѣкъ, годомъ что согрѣшитъ онъ, посмотритца, и видитъ своя согрѣшенія вся, и онъ въ томъ каетца“ [1]).

Обычай открытой или нѣмой исповѣди предъ святынями, довольно распространенный на христіанскомъ Востокѣ, передавался отсюда на Русь главнымъ образомъ чрезъ паломниковъ и ихъ письменность. И у насъ появился обычай исповѣди предъ гробницами святыхъ и предъ иконами. Среди чудесъ Леонтія Ростовскаго есть такое. Чудотворецъ наказалъ разслабленіемъ соборнаго клирика. Клирикъ исповѣдаетъ грѣхи свои, „ко гробу святаго зря“. Смущенный народъ разошелся—дѣло было послѣ заутрени,—но епископъ велѣлъ подвести клирика къ ракѣ святителя и пѣть литургію. Клирикъ снова исповѣдывалъ по ряду всѣ грѣхи свои отъ рожденія и молился. Во время чтенія Евангелія „пріиде ему гласъ, глаголя: человѣче, оставляють ти ся грѣси твои“ [2]).—Въ чудесахъ преп. Кирилла Бѣлаго Новоезерскаго разсказано. Въ день его кончины (4 февраля 1532 г.) ученикъ преподобнаго Киріакъ, морской рыболовъ, былъ тяжко боленъ разслабленіемъ и не имѣлъ силъ проститься съ умиравшимъ наставникомъ. Почившій явился Киріаку и послалъ его ловить рыбу на утѣшеніе братіи. Проснувшись, Киріакъ почувствовалъ, что можетъ двигать руками и ногами „и повелѣ себе вести ко гробу блаженнаго Кирилла, и плачася горцѣ со слезами, и исповѣда грѣхи своя аки живу, и бысть здравъ отъ болѣзни тоя“ [3]).—„Согрѣшихъ, такъ кается древне-русскій священникъ, въ клятву и въ преступленіе впадохъ: многажды убо

колонну вмч. Георгія. „Объ этомъ обрядѣ, уже заглохшемъ, слышалъ гр. д. Эстурмель, и даже въ наши дни одинъ турецкій мулла разсказывалъ арх. Леониду то же преданіе относительно двухъ смежныхъ колоннъ въ мечети Эль-Акса (святая святыхъ)“. *Тихонравовъ*, ibid. Показывая эти колонны въ мечети, говорятъ: „кто пройдетъ черезъ колонны, тотъ пройдетъ и въ царство небесное“. Пр. П. Сб. XI. 137. Ближе къ разсмотрѣннымъ выше обрядамъ обычай на Синаѣ: „Никто не можетъ войти въ храмъ, находящійся на вершинѣ горы, если не очиститъ себя прежде исповѣдью“. Тамъ же.

[1]) *Слово о нѣкоемъ старцѣ, подъ ред. Хр. М. Лопарева.* Сборн. Отд. Рус. Яз. и Слов. И. Ак. Н. № LI, стр. 7. Въ одномъ константинопольскомъ монастырѣ хранились Страсти Христовы. И предъ ними вѣрующіе получали прощеніе грѣховъ, но, кажется, безъ исповѣди. „Аще кто пріидетъ на поклонъ страстемъ Господнимъ до великаго четьверга, или по четьверьгу пришедъ поклоняется Господню, и целуетъ въ распятіе и въ ларецъ и приемлетъ грѣховъ отпущеніе“. *Бесѣда о святыняхъ Цареграда, подъ ред. Л. Майкова,* Сборн. Отд. Р. Яз. и Слов. И. Ак. Н. № LI, стр. 18.

На западѣ Европы исповѣдь предъ святынями встрѣчается гораздо рѣже. Объ одномъ рыцарѣ первой четв. XVI в. разсказывается: тяжело раненый и чувствуя приближеніе смерти, но не имѣя священника, чтобы исповѣдаться, онъ водрузилъ въ землю свою шпагу, которая благодаря рукояткѣ имѣла форму креста, и предъ ней исповѣдалъ грѣхи свои. *L'abbé Paul Laurain,* De l' intervention des laiques, des diacres et des abbesses dans l'administration de la pénitence. Paris 1894, pp. 48—49.

[2]) *Житіе св. Леонтія.* Прав. Соб. 1858, I, 313—314. Аналогичный разсказъ въ чудесахъ Кассіана Учемскаго (чудо 3). Преп. Кассіанъ, Учемскій чудотворецъ, Яросл. 1874, стр. 20—22.

[3]) *Житіе преп. Кирилла Новоезерскаго.* Ркп. XVII в. Б-ки Троицкой Лавры № 696 (1877), лл. 122 об.—124.

падохъ предо образомъ Божіимъ, кляхся еже ми не согрѣшати и отцу духовному не покаяхся"[1]). Очевидно, исповѣдь духовнику замѣнялась молитвой предъ иконой и клятвеннымъ обѣщаніемъ исправиться[2]).

Обычай исповѣди безъ духовника, предъ святынями, возникшій на Востокѣ и оттуда перешедшій на Русь, объясняетъ, мнѣ кажется, христіански-церковную сторону въ обрядѣ исповѣди землѣ. Покаяніе предъ святынями подсказывало стригольникамъ легкій способъ обходиться безъ духовника въ своей исповѣди. Но ставя на мѣсто иконы или гробницы святого землю, наши сектанты слѣдовали, конечно, уже не церковнымъ или христіанскимъ, а народнымъ, чисто языческимъ представленіямъ. Стригольники, очевидно, почитали землю святыней, держались миѳологическихъ воззрѣній.

II.

Наши языческіе предки-славяне почитали землю какъ бога. Прямыхъ указаній на это въ древней письменности, сколько мнѣ извѣстно, не встрѣчается[3]). Нѣтъ упоминаній и о жертвахъ землѣ. Но имѣется рядъ косвенныхъ данныхъ, которыя убѣдительно доказываютъ, что нашъ земледѣльческій народъ глубоко чтилъ, прямо обоготворялъ свою кормилицу-землю. „Ты небо—отецъ, ты земля—мать", говорится въ народномъ заклятьи[4]). Но уже древній лѣтописецъ видѣлъ въ такихъ представленіяхъ отступленіе отъ истины православія. Обличая латинянъ, которые будто бы „землю глаголють матерію", онъ разсуждаетъ: „да аще земля имъ мати, то отецъ имъ есть небо"[5]). Ясно, что въ осуждаемыхъ лѣтописцемъ

---

[1]) Требникъ XVI в. Б-ки Троицкой Лавры № 227 (996), л. 126 об.

[2]) Но варіанты къ этому тексту имѣютъ иной смыслъ. *Алмазовъ*, III, 236, по Требн. XVI в. И. Пуб. Б-ки: „в клятву и въ преступленіе впадохъ: многажды убо падохъ предъ образомъ Божіимъ, кляхся еже ми не согрѣшати, и отцу духовному покляхся, и паки многажды согрѣшихъ". Сборникъ XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 6/1083, л. 144 об. „Въ клятву и преступленія впадохъ, многажды убо падохъ предъ образомъ Божіимъ: кляхся еже ми не согрѣшити, и отцю духовному покаяхся и паки многажды согрѣшихъ".—Въ рукописяхъ часто встрѣчается „Покаяніе и исповѣданіе утре и вечере предъ иконою или предъ крестомъ Господнимъ наединѣ". Для безпоповцевъ это „Покаяніе и исповѣданіе" и замѣняетъ иногда или отчасти чинъ церковнаго покаянія. Но первоначально это было, вѣроятно, простымъ покаяннымъ молитвословіемъ, произносимымъ вѣрующимъ ежедневно, на обычной утренней и вечерней молитвѣ. Мы читали „Покаяніе и исповѣданіе" по Общей Минеѣ, ркп. XV—XVI в. Моск. Дух. Акад. № 77, л. 121.

[3]) Ссылка *Аѳанасьева*, Поэт. воззр., I, 142, на древнее Поученіе съ именемъ Кирилла (напеч. въ Москвитянинѣ, 1844, I, 243), въ которомъ будто-бы древній проповѣдникъ возстаетъ противъ нарицанія земли богомъ, по провѣркѣ оказалась неправильной.

[4]) *Аѳанасьевъ*, Поэт. воззрѣнія, III, 788. „Земля мать, небо отецъ". *Ефименко*, Матеріалы по этногр. рус. насел. Арханг. губ., ч. II. Тр. Этн. Отд. Общ. Л. Естеств. Антроп. и Этногр. V, 2, стр. 152.

[5]) Лавр. Л. [3], 112; Ипат. Л. 78; Новг. 1, 59. *А. Поповъ* (Истор.-лит. обзоръ полем. сочин. противъ латин., 17—18) считаетъ это обвиненіе латинянъ не греческаго,

нехристіанскихъ представленіяхъ и въ народномъ заклятьи земля мыслится супругою неба-Сварога, какъ греческая *Гея*, супруга Урана. Уранъ и Гея—божественная чета, отъ которой произошли всѣ остальные боги. Подобное представленіе было, повидимому, и у славянъ. Небо-Сварогъ—отецъ солнца Дажьбога и огня Сварожича по лѣтописи и обличительнымъ словамъ противъ язычества, а земля въ произведеніяхъ народнаго творчества называется матерью солнца, мѣсяца и вѣтра [1]). Сходство двухъ славянскихъ божествъ съ греческими Ураномъ и Геей заключается еще и въ томъ, что какъ греческая божеская чета, такъ и славянская уступили свое мѣсто младшему поколѣнію боговъ; въ историческое время того и другого народа это были уже пережитые культы. Оттого-то, можетъ быть, земля и не называется богомъ въ нашихъ письменныхъ памятникахъ: оттого, конечно, мы не имѣемъ прямыхъ извѣстій о жертвахъ землѣ.

Обычное народное названіе земли—*Мать сыра земля* означаетъ: „земля увлаженная, оплодотворенная дождемъ, способная стать матерью" [2]). Эта черта сближаетъ нашу землю уже съ греческой *Деметрой*, символомъ возрожденія хлѣба, богинею земледѣлія. „Не земля хлѣбъ родитъ. а небо", говоритъ нашъ народъ [3]). Слѣдовательно. онъ мыслитъ землю пассивнымъ началомъ, опять таки супругою неба-Сварога.

Земля—мать не только боговъ, но и людей. Человѣкъ сынъ земли. Это представленіе въ классическомъ мірѣ—въ народной религіи и офиціальныхъ культахъ—разработано съ необыкновенной послѣдовательностью и художественной законченностью [4]). Римляне, которые въ своемъ языкѣ такъ наглядно отмѣтили связь человѣка съ землею (homo—humus), соблюдали замѣчательные обычаи, пережитки глубочайшей древности. всего лучше доказывающіе ихъ вѣру въ землю, какъ мать человѣка. Новорожденнаго ребенка они клали на землю, съ которой поднималъ его отецъ. Первоначально это былъ обрядъ посвященія и передачи дитяти божеству,—самой землѣ.—Если дитя до извѣстнаго возраста (до первыхъ зубовъ) помирало, его тѣло не предавалось сожженію. а погребалось въ землѣ въ той. полагаютъ, увѣренности, что она можетъ принести душу къ новому рожденію.—Умирающаго человѣка римляне клали на землю, и въ основѣ этого обычая лежала такая мысль: „человѣческая душа происходитъ изъ

а русскаго происхожденія и сближаетъ его съ народнымъ выраженіемъ „мать сыра земля". Но догадка Попова, что въ источникѣ лѣтописца—трактатѣ противъ латинянъ—стояло „матéріею" вмѣсто „мáтерію", не можетъ быть принята: противъ нея контексъ, какъ указано *Павловымъ*, Крит. опыты по исторіи гр.-русской полемики противъ латинянъ. 17—18. Русской добавкой признаетъ это обвиненіе *Сухомлиновъ*, Изслѣдованія по др.-рус. литературѣ, 75—76; ср. *проф. Н. К. Никольскаго* Матеріалы для повр. сп., 17.

1) Ипат. Лѣт., 200. *Слово нѣкоего христолюбца*: „огневи молятся, зовуще его Сварожичемъ". *Пономаревъ*, Памятники ц.-учит. письм., III, 224. *Макушевъ*. Отзывъ о кн. Иречка „Исторія болгаръ". Ж. М. Н. Пр. 1878. мартъ, стр. 265.

2) *Аѳанасьевъ*, Поэт. воззр., I, 127.

3) *Даль*, Толков. словарь [3], I, 1691, артикль „Земля".

4) Дальнѣйшій трактатъ о классическихъ воззрѣніяхъ на землю составленъ по кн. *A. Dietrich'а* Mutter Erde, ein Versuch über Volksreligion. Leipz.—Berl. 1905.

земли, въ землю возвращается она, и земля рождаетъ ее снова для новаго человѣческаго рожденія"[1]).

Греческіе поэты говорили: „одинъ родъ людей и боговъ, обои получаемъ дыханіе отъ одной матери" (земли). Супруга неба земля оплодотворяется дождемъ какъ сѣменемъ, зачинаетъ и производитъ все живое, въ томъ числѣ и человѣка. „Все рождаетъ земля и все беретъ она опять". „Земля все рождаетъ и снова гостепріимно принимаетъ". И начало жизни человѣка и конецъ ея во власти земли, они неразрывно связаны съ нею. „Земля даетъ жизнь или отнимаетъ у смертныхъ людей". Великія проблемы рожденія и смерти человѣка, бытія и небытія эллинъ рѣшалъ наблюденіемъ надъ природой. Рожденіе и смерть представлялись ему кругооборотомъ, какой замѣчался и въ природѣ. Сѣмя, взятое изъ колоса, опускается въ землю, истлѣваетъ тамъ, какъ бы временно помираетъ, потомъ снова выходитъ изъ земли на солнечный свѣтъ (рождается) и производитъ такой же колосъ, такіе же сѣмена. За смертью слѣдуетъ возрожденная жизнь. То же самое происходитъ и съ человѣкомъ. „По (греческому) народному воззрѣнію, души предковъ возвращаются изъ земли къ новому земному рожденію". Это чередованіе жизни и смерти называлось кругъ рожденій (κύκλος γενέσεων). У аѳинянъ былъ многознаменательный обычай: на могильную насыпь они сѣяли хлѣбныя сѣмена, чтобы побудить матерною землю снова родить на свѣтъ душу умершаго. Понятна отсюда заботливость древнихъ о погребеніи: погребеніе тѣла человѣка—священная обязанность каждаго. „Кто позволилъ лежать непогребенному тѣлу, тотъ лишилъ его матери земли, которое она и родила, и обрекъ вѣчному уничтоженію душу, жизнь, которую мать земля опять родила бы къ новому возникновенію"[2]). Аѳиняне были увѣрены, что земля не дастъ новой жизни тому, кто не будетъ погребенъ въ родной землѣ. Поэтому предателей они хоронили внѣ Аттики и пепелъ ихъ послѣ сожженія бросали въ море: родная земля не должна оскверняться трупами измѣнниковъ. На этихъ представленіяхъ основывалась, вѣроятно, связь Деметры (а также римской богини Теллюсъ) съ культомъ мертвыхъ. У аѳинянъ браки посвящались Урану и Геѣ, земная супружеская чета небесной. Деметра, богиня плодородія, представлялась также богинею брака. Но во время брака приносились жертвы еще и душамъ предковъ, обитавшимъ подъ землею, чтобы они снова родились въ дѣтяхъ новой четы.

Съ культомъ земли у аѳинянъ связаны были знаменитыя Элевзинскія мистеріи. Ихъ главная мысль—служеніе Деметрѣ, матери-землѣ, управляющей въ то же время мертвыми. Мистеріи эти стояли въ связи съ идеей о циклѣ рожденій, по мнѣнію однихъ ученыхъ: посредствомъ сакраментальнаго акта посвященія человѣкъ становился дитятей матери для

---

[1]) По воззрѣніямъ разныхъ народовъ, дѣти происходятъ изъ земли, деревьевъ, колодцевъ, рѣкъ и т. д.—Источникъ человѣческой жизни—земля считалась цѣлительницей отъ недуговъ: обрядовое прикосновеніе къ землѣ возвращало человѣку потерянныя силы и здоровье.

[2]) Ср. „Незарытымъ костямъ нѣтъ успокоенія". *Энеида*, VI кн.

второй жизни; онъ входилъ въ нѣдра подземной богини и этимъ гарантировалъ себѣ новое рожденіе по смерти изъ божественной матери. По мнѣнію другихъ, цѣлью посвященій было не рожденіе для новой жизни, а блаженство за гробомъ въ царствѣ подземной богини, рожденіе въ вѣчность. Подмѣчено, что обряды посвященій похожи были на тѣ, которые совершались римлянами при рожденіи и смерти человѣка. И немудрено: тамъ и здѣсь служеніе одному божеству—землѣ, подательницѣ жизни. Въ Элевзинскихъ мистеріяхъ рядомъ съ Деметрой стояла ея дочь Кора или Персефона, похищенная богомъ смерти Плутономъ и потомъ возвращенная матери. Здѣсь впервые въ древней Греціи нашло себѣ внѣшнее выраженіе то, что есть религіознаго въ чувствѣ материнской любви. И каждый служитель культа искалъ для себя μυστήριον—сыновства богинѣ: вѣрующій и его божество были какъ дитя и мать. Здѣсь вѣра въ матерь-землю возвышается до мистики. Греческой философіи эти народно-религіозныя представленія о матери землѣ, о кругѣ рожденій даютъ матеріалъ для построенія ученій о переселеніи душъ, о ихъ предсуществованіи, ученій, которыя осложнены были идеями грѣха и искупленія и отразили на себѣ, вѣроятно, и иноземныя религіозныя вліянія.

На фонѣ классическихъ воззрѣній на мать-землю намъ станутъ яснѣе пережитки культа земли въ русской древности, тѣ частныя черты его, въ которыхъ выражалась мысль объ отношеніи земли къ человѣку. Пережитки эти мы наблюдаемъ уже въ христіанское время, въ періодъ двоевѣрія, слѣдовательно, нѣсколько осложненными содержаніемъ высшей религіи, по крайней мѣрѣ, въ перспективѣ и обстановкѣ христіанскихъ или полухристіанскихъ представленій и настроеній. Древняя церковь учила, что языческіе боги—бѣсы. Но народъ мыслилъ иначе. Боги для него идеальные образы и созданія первыхъ проблесковъ поэзіи, молодой испытующей мысли и проснувшейся совѣсти. Это лучшее, что онъ могъ создать духовно. Но вотъ является Богъ боговъ, Богъ христіанскій. Непостижимый, незримый, невѣдомый Онъ обиталъ въ высотахъ небесныхъ. Народъ привелъ къ Его престолу свои созданія и въ образахъ святыхъ и ангеловъ покорилъ ихъ подъ нозѣ Его. И лишь тѣхъ своихъ боговъ, которымъ не сумѣлъ онъ дать ни нравственнаго содержанія ни приличнаго вида, онъ прогналъ прочь отъ лица Господня, низвергнулъ ихъ темными бѣсами въ геенну. Однако среди боговъ языческихъ были и такіе, которые почти не испытали этой ассимиляціи, не превратились ни въ святыхъ, ни въ бѣсовъ, которые и въ христіанское время удержали свой первобытный образъ со всею свѣжестью красокъ. Таковъ, напримѣръ, домовой—божество родового культа. Изъ стихійныхъ божествъ такова до нѣкоторой степени земля. Мать-земля по ассоціаціи сходства не разъ становится рядомъ съ Божіей Матерью, но никогда не сливается съ Нею[1]).

---

[1]) Одна чародѣйка каялась, что она блудница, еретица, отреклась отъ Сына Божія, отъ Пресвятой Богородицы, отъ сырой земли, отъ солнца, отъ луны... *Мордовцевъ*. Русскіе чародѣи и чародѣйки. Собр. соч. XX, 153. См. также ниже (стр. 274) Поученіе противъ

Народъ нашъ зоветъ землю святою матерью или просто святою: „земля—свята мати“ [1]). Зоветъ ее: „кормилица“, „поилица“, „питомая“. Въ древне-русскомъ разсужденіи о язычествѣ читаемъ: „и въ землю вѣруютъ, такоже глаголюще, яко та насъ питаетъ и скоты наши“ [2]). Но всего чаще зовется она—„*Мать сыра земля*“. Названіе земли матерью свойственно и святоотеческой письменности [3]); само по себѣ оно не содержало языческой мысли о ея божественности. Но въ устахъ двоевѣрнаго народа эти выраженія давали чувствовать нехристіанскую мысль. Вотъ почему лѣтописецъ считаетъ названіе земли матерью отступленіемъ отъ православія. Есть пословица: „мать сыра земля! говорить нельзя“ [4]), и въ ней слышится отголосокъ церковнаго обличенія культа земли.

Славянская миѳологія, какъ извѣстно, не развилась еще до полнаго, отчетливаго антропоморфизма. Но земля въ христіанское время представлялась совершенно человѣкообразнымъ существомъ. Земля не бездушная

матерной брани.—Въ Сказаніи о Меркуріи Смоленскомъ плачъ земли о гибели русскихъ дѣтей ея обращенъ къ Богоматери. „Это, нѣкоторымъ образомъ, говоритъ *Буслаевъ*, символическое сопоставленіе земли, какъ лица одушевленнаго, съ самою Богоматерью... *Мать сыра земля*, эта земная мать всѣхъ людей, смиренно передаетъ свое заступничество Матери Небесной, взявшей подъ свой покровъ всѣхъ православныхъ христіанъ“. Очерки, II. 178—182. Но въ одной лѣтописи тотъ же плачъ обращенъ къ Господу Богу. *А. В. Марковъ*, Опредѣл. хронологіи духовныхъ стиховъ. Бог. Вѣстн. 1910, іюнь, стр. 365—367.—Мысль о тождествѣ земли и Богоматери въ народныхъ представленіяхъ есть у *Достоевскаго* въ „Бѣсахъ“. „Дурочка Марья Тимоѳеевна говоритъ:—„А по моему, говоритъ, Богъ и природа есть все одно... А тѣмъ временемъ и шепни мнѣ, изъ церкви выходя, одна наша старица, на покаяніи у насъ жила за пророчество:—„Богородица что есть, какъ мнишь?“—Велика мать, отвѣчаю; упованіе рода человѣческаго.—„Такъ, говоритъ, Богородица—великая мать сыра земля есть, и великая въ томъ заключается радость. И всякая тоска земная, и всякая слеза земная—радость намъ есть; а какъ напоишь слезами подъ собою землю на полъаршина въ глубину, то тотчасъ же о всемъ и возрадуешься. И никакой, никакой, говоритъ, горести твоей больше не будетъ, таково, говоритъ, есть пророчество“. Но это „пророчество“ о томъ, что земля есть Богоматерь, не находитъ параллелей въ произведеніяхъ народнаго творчества. Можетъ быть, у Достоевскаго здѣсь просто символъ.

[1]) Чт. Общ. И. и Др. 1866, III, 706. „Не годенъ того, же то земля святая на себѣ носить“. Въ эпическомъ привѣтствіи или здравицѣ: „Бувай здорова якъ рыба, гожа якъ вода, весела якъ весна, рабоча якъ пчола, а богата якъ земля святая“. Въ клятвѣ: „земля бы го святая не пріймала“. *Буслаевъ*, Русскія пословицы и поговорки. Архивъ истор.-юрид. свѣд. II, 2, 44. Очерки русской народной словесности, I, 120. „А бы тебе свята земля не приняла“. *Е. В. Барсовъ*, Очерки народнаго міровоззрѣнія. Старая и новая Россія. 1876, III, 218.

[2]) *И. А. Бычковъ*, Каталогъ ркп. собранія Богданова, I, 197.

[3]) *Григорій Богословъ*: „Мартиніанъ ушелъ въ землю, матерь всѣхъ“. *Іоаннъ Златоустъ*: умершіе скрываются „въ нѣдрахъ матери всѣхъ земли“. Цитаты у *Dietrich*'а, о. с. 69 и 76. Въ апокрифѣ объ Іоаннѣ Богословѣ умирающій апостолъ говоритъ: „Привлекше землю—матерь мою, покрыйте мя“. *Франко*, Апокріфи і легенди, III, 55. Ср. *Dietrich*, о. с., 69.

[4]) Архивъ истор.-юр. свѣд. II, 2, 190. *Снегиревъ*, Допол. и приб. къ собранію рус. народ. пословицъ. Только напрасно пословицу эту Снегиревъ ставитъ въ связь со стригольничествомъ (стр. 202. прим.).

тварь, она организмъ, подобный человѣческому тѣлу. „Земля сотворена яко человѣкъ: каменіе яко тѣло имать, вмѣсто костей кореніе имать, вмѣсто жилъ древеса и травы, вмѣсто власовъ быліе“ [1]). Земля существо женское и въ лицевыхъ рукописяхъ изображается она женщиной, иногда престарѣлой [2]). Народъ окрестилъ землю, какъ и другія свои святыни, христіанскимъ именемъ: ея имя Татьяна.

„Вода—дочка Ульяна,
Земля—мати Тетяно (*вар.* Татьяна),
Камне—брате Петро“.

„Добрыдень тоби, Романе-Колодезю, и тоби, Водо-Уляно, и тоби, Земле-Тетяно“ [3]). Но именинницей земля бываетъ не 12 января, а весною: въ Духовъ день или на Симона Зилота 10 мая, на другой день послѣ Николы вешняго, покровителя земледѣлія [4]). Землѣ приписываются чело-

[1]) *Люцидаріусъ*, см. Лѣтоп. рус. литер. I. 2, стр. 54. По другимъ версіямъ, кости земли—камни. *Потебня*, Объясненіе малор. и сродныхъ народныхъ пѣсень. II. 589. Сучки деревьевъ съ вѣтвями представлялись какъ руки съ пальцами. *Буслаевъ*. Очерки, I. 12 сл.—Ср. представленіе *о пути земномъ*, встрѣчающееся у древнихъ христіанскихъ писателей и у нашихъ паломниковъ. *Веселовскій*, Разысканія въ области дух. стиха, III, 42, прим. *М. А. Голубцова*. Поклоненіе св. граду Іерусалиму. 31.—У Кирика въ его „Ученіи, имже вѣдати человѣку числа лѣтъ“, говорится: „*О земленѣмъ поновленіи*. Земля пакы поновляется за 40 лѣтъ: да тѣхъ поновленій въ толико жъ лѣтъ 166, а послѣдняго поновленія 4 лѣта“ („Ученіе“ писалось въ 6645 г. отъ С. М.). Подобныя представленія взяты, вѣроятно, изъ астрологіи. Труды Общ. И. и Др. IV, 1. стр. 126—127. Ср. Чт. Общ. И. и Др. 1847, № 6. стр. 32.

[2]) *Буслаевъ*. Очерки, II, 138; ср. 179: „Художественная форма олицетворенія земли хотя и согласуется съ миѳическимъ народнымъ представленіемъ *о матери сырой земли*, однако въ нашу духовную литературу вошла, безъ сомнѣнія, изъ Византіи“. *Сухомлиновъ*. Изслѣдов. по др.-рус. литер. 312—13: „Виз. картинка на текстъ: „земля вертепъ неприступному приноситъ“. Земля въ видѣ престарѣлой женщины въ зеленой нижней одеждѣ и красной верхней принимаетъ дитя въ свои объятія“.

[3]) Кіевская Стар. VIII. 697. Этногр. Обозр. XV, 160; *Васильевъ*, Антропоморф. представленія въ вѣрованіяхъ украинскаго народа. „Наша земля—мати Татяна“. *Г. Булашевъ*, Украинскій народъ въ своихъ легендахъ, I, 329.

[4]) *Аѳанасьевъ*, Поэт. воззр., I, 144. *Мельниковъ-Печерскій*, Собр. сочин. VII. 443: ср. III, 4. Именинницу землю величаютъ такими словами:

„Мать сыра земля добра,
Уроди намъ хлѣба,
Лошадушкамъ овсеца,
Коровушкамъ травки“.

„На Симона Зилота земля именинница: грѣхъ пахать“. „Сѣй пшеницу на Симона Зилота—родится аки золото“. „На ап. Симона копаютъ коренья на зелья“. *Даль*, Пословицы. 984. Желая достойно почтить именинницу, крестьяне не берутся въ этотъ день ни за какую земляную работу: не пашутъ, не боронятъ, не роютъ и особенно опасаются вбивать въ землю колья, чтобы не нарушать ея покоя. Въ Малороссіи въ этотъ день собираютъ цѣлебныя травы, въ иныхъ мѣстахъ ищутъ кладовъ золота и вѣрятъ, что искателямъ особенно помогаетъ ап. Симонъ Зилотъ. *Калинскій*, Церк.-народный мѣсяцесловъ, стр. 403.

вѣческія дѣйствія и настроенія: „пьетъ и не напьется“, дрожитъ или стучитъ при землетрясеніяхъ, плачетъ [1]).

Земля есть дѣйствительно мать человѣка, породившая его изъ своихъ нѣдръ, жалѣющая и пекущаяся о немъ при жизни и возвращающая его въ свое лоно по смерти. „Земля, земля, мати сырая! Всякому человѣку земля отецъ и мать“ [2]). Все существо человѣка продуктъ земли:

„Тѣлеса наши отъ сырой земли,
Кости крѣпкія отъ камени,
Кровь-руда отъ Черна моря.
Наши помыслы отъ облакъ небесныхъ“ [3]).

Сердобольная мать, земля любитъ и жалѣетъ дѣтей своихъ, плачетъ о нихъ во время великихъ бѣдствій. Въ годину монгольскаго нашествія земля плакала предъ Богоматерью и Господомъ Богомъ, „жереломъ великимъ стонящи“, умоляя пощадить грѣшныхъ и наказанныхъ христіанъ русскихъ [4]). Наканунѣ Куликовской битвы соратникъ Димитрія Донского Димитрій Волынецъ гадалъ. Сошелъ онъ съ коня, упалъ на правое ухо къ землѣ, лежалъ нѣкоторое время и снова поникъ къ землѣ. Князь спрашиваетъ Волынца: „на пользу ли сія примѣта?“ Тотъ отвѣчаетъ не сразу по принужденію. „Княже великій, одна примѣта на пользу, а другая скорбна: слышалъ я, господине, какъ земля плачетъ на-двое—одна сторона горько плачетъ по-язычески о чадахъ своихъ, сильно крича, другая же сторона, какъ нѣкая вдовица, тихо и жалобно плачевнымъ голосомъ“ [5]).

---

[1]) Загадка: „есть три брата: одинъ ѣстъ—не наѣстся, другой пьетъ—не напьется, третій гуляетъ—не нагуляется“ (огонь, земля, вода). *Krek*, Einleitung in die slavische Literaturgeschichte², S. 855. Въ Словѣ о Полку Игоревѣ: „Кликну, стукну земля“. „Дрогнетъ матушка сыра земля“. *Срезневскій*, Русскіе калики др. врем. Зап. И. Ак. Наукъ, I, 198; ср. *Аѳанасьевъ*, Поэт. воззрѣнія, I, 138.

[2]) *Варенцовъ*, Духовные стихи, 155; ср. 152. „Земля еси, земля сыра матерая! Всѣмъ еси ты, земля отецъ и мать“. Раскол. дух. стихъ. *Безсоновъ*, Калики перех. V, № 480. Въ Преніи земли съ моремъ читаемъ: „Земля рече: азъ есмь мати человѣкомъ и Богородици, и апостоломъ, и пророкомъ, святымъ мужемъ и раю плодящему“. *Проф. Перетцъ*, Новые труды по источнико-вѣдѣнію др.-русской литературы. Кіев. Унив. Изв. 1907, № 10, стр. 120. Въ вѣдовскихъ письмахъ Тимошки Кузьмина (1631 г.) говорится: „земля всякому человѣку отецъ и мать“. *Проф. М. М. Богословскій*, Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ, II, 211, пр. 1.

[3]) *Безсоновъ*, Калики перех., II, № 92, стр. 356. Бесѣда трехъ святителей: „Отъ коликихъ частей сотворенъ бысть Адамъ?... Отъ осьми частей: отъ земли тѣло, отъ моря кровь, отъ солнца очи, отъ камени кости, отъ облака мысли, отъ огня теплота, отъ вѣтра дыханіе, отъ свѣта... духъ“. Человѣкъ второй міръ малъ (микрокосмъ): есть бо *небо* и *земля*, отъ пупа до главы яко небо, и паки отъ пупа дольняя его часть яко земля“.. *Щаповъ*, Сочиненія, I, 102. Ср. *М. И. Соколова* Матеріалы и замѣтки по старой славян. литературѣ, I, 8.

[4]) См. выше, стр. 265—6, прим. 1. Русскій временникъ, сирѣчь лѣтописецъ. М. 1820, I, 147—148.

[5]) *С. К. Шамбинаго*, Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ. Сборникъ Отд. Рус. Яз. и Слов. И. Ак. Наукъ, т. LXXXI, № 7, прилож., 110 стр. *Варіанты*: „Едина страна, аки жена нѣкая вдовица, а другая страна аки нѣкая дѣвица, аки свирѣль просопе плачевнымъ гласомъ“ (стр. 25).—„Едина земля, аки вдовица плачущеся горкимъ плачевнымъ

Земля плакала о дѣтяхъ своихъ—и русскихъ и татарахъ, вышедшихъ на Куликово поле, чтобы лечь на немъ многотысячными костьми.

Земля неисчерпаемый источникъ силъ и здоровья для человѣка. Прикосновеніе къ ней даетъ ему новыя силы. Русскіе богатыри набираются силъ, упадая на мать сыру землю. Въ народной сказкѣ богатырскій конь дважды ударяетъ пятой добраго молодца—такъ, что тотъ падаетъ на землю, и вслѣдъ затѣмъ спрашиваетъ его: „много ль силы прибыло?"—„Прибыла сила великая", отвѣчаетъ молодецъ[1]). Отъ земледѣльца земля требуетъ огромнаго напряженія силъ, работы до истощенія ихъ. Былинная „тяга земная" оказалась не подъ силу даже могучему Святогору, за которымъ скрылся, вѣроятно, образъ библейскаго силача Самсона. Но сама же земля и возвращаетъ крестьянину положенныя въ нее силы. Въ иныхъ мѣстахъ Россіи жатва заканчивается обрядомъ глубочайшей древности—завиваніемъ бороды Волосу. Жнеи садятся при этомъ въ кругъ и поютъ слѣдующую пѣсню:

„Нива ты нива, вотъ твое поле!
Поле ты поле, вотъ твоя жнива!
Жнива ты жнива, отдай мою силу!
Я жала, въ тебя силы клала".

Затѣмъ жнеи припадаютъ къ землѣ спиною для полученія силы и, перекувыркнувшись черезъ голову, всѣ поднимаются на ноги[2]).

Земля порождаетъ цѣлебные злаки на пользу человѣку, исцѣляетъ и непосредственно. „Какъ здорова земля, такъ бы моя голова была здорова", говорятъ, прикладывая песокъ со дна родника отъ головной были. Больные лихорадкою отправляются на то мѣсто, гдѣ, по ихъ мнѣнію, приключилась болѣзнь, посыпаютъ вокругъ себя ячменной крупой и, кланяясь во всѣ стороны, произносятъ: „прости, сторона, мать сыра земля! вотъ тебѣ крупицъ на кашу", и увѣрены, что земля проститъ ихъ, избавитъ отъ лихорадки. Крупицы на кашу, быть можетъ, древняя жертва землѣ. Крестьяне Нижегородской губ., получившіе при паденіи наземь какое-либо

гласомъ, а со вторую страну аки дѣвица вопіетъ, а третія земля, аки въ свирѣль плачевную добре жалобно просопѣ, а по рѣкѣ Непряднѣ какъ бы гуси и лебеди крылами плещутъ"...—„Добра примѣта сія. То, государь, аки вдовица плачущися—земля еллиньская о погибели чадъ своихъ, а со вторую страну аки дѣвица вопіетъ, то—наша земля литовская, а что во свирѣль плачевную добрѣ жалостно просопѣ, то—земля русская, а что гуси и лебѣди крылома плещуть, то колыблется земля рязанская" (стр. 154). Затѣмъ, припавъ еще разъ къ землѣ, Волынецъ предсказалъ побѣду надъ погаными и „паденіе веліе христіяномъ".—Въ древнемъ поученіи „Пророчество Исаино о послѣднихъ днехъ" говорится также: „Земля восплачется, аки дѣвица красна". *Яковлевъ*. Опытъ изслѣдованія Измарагда, 264.

[1]) *Аѳанасьевъ*, Поэт. возэр. II, 678. „Чтобы стать оборотнемъ, колдунъ и вѣдьма ударяются о землю".—Дюкъ подвязываетъ земли сыроматерой подъ плечико подъ правое и подъ лѣвое, чтобъ не страшно было сидѣть на скачущемъ конѣ. *Рыбниковъ*. Пѣсни[2]. I, 6 стр.

[2]) *Е. В. Барсовъ*, Слово о Полку Игоревѣ, I, 358—59. Варіантъ у *Аѳанасьева*, Поэт. возэр., I, 144. Жницы катаются по нивѣ, приговаривая: „нивка—нивка, отдай мою силку, что я тебя жала, силку роняла"!

повреждение или ушибъ, ходятъ прощаться на то мѣсто, т.-е. молить наказующую землю о прощеніи[1]). Знахарка говоритъ больной вывихомъ: „ты пойди и поклонись три раза въ землю на томъ мѣстѣ, гдѣ тебѣ это подѣялось, мать сыра земля и отпуститъ тебя“[2]). Среди суевѣрій Яросл. губ. встрѣчается прощанье съ землей. Во время „прытки“—болѣзни по неизвѣстной причинѣ—на девяти вечернихъ и утреннихъ зоряхъ прощаются съ землей словами: „прости, мать сыра земля, въ чемъ тебѣ я досадила“[3]).

Въ лонѣ матери-земли человѣкъ находитъ вѣчное упокоеніе: рожденные отъ земли мы всѣ въ нее ляжемъ. Человѣка, близкаго къ смерти, она зоветъ къ себѣ; умершаго принимаетъ. Князь Димитрій Шемяка, согнанный съ Московскаго престола, разбитый и бѣгавшій отъ войскъ Василія Темнаго, явился, наконецъ, въ Новгородъ и заѣхалъ въ Клопскій монастырь. Въ безпокойной головѣ князя роились новые замыслы, и онъ подѣлился ими съ братіей. Тогда юродивый Михаилъ Клопскій взялъ Шемяку за голову, погладилъ ее рукою и сказалъ ему трижды: „Князь, земля зоветъ тебя“. И вскорѣ князь былъ отравленъ въ Новгородѣ[4]). Если у умирающаго человѣка выступаютъ на тѣлѣ темныя пятна, то въ Пошехоньи говорятъ, что это „земля у него выступаетъ на тѣлѣ“, „земля его къ себѣ зоветъ“. Отъ человѣка, который въ скоромъ времени умретъ, „пахнетъ землею“. Если ребенокъ на вѣсъ весьма тяжелъ, то толкуютъ, что „его тянетъ земля“: онъ скоро помретъ. Если ребенокъ растетъ пухлымъ и нѣжнымъ, то говорится: его „нѣжитъ земля“, онъ не жилецъ на бѣломъ свѣтѣ[5]). Въ Варнавинскомъ уѣздѣ, когда захвораетъ ребенокъ, мать выноситъ его изъ дома, кладетъ на землю и говоритъ: „мать сыра земля, или возьми себѣ или отдай мнѣ!“[6]).—„Прими меня, матушка сыра земля“, причитаетъ крестьянка, потерявшая близкаго человѣка[7]). „Земля, земля сырая, родная всѣхъ матіи, пріими меня въ нѣдро свое“, поютъ украинскіе слѣпцы[8]). Можетъ

---

[1]) *Аѳанасьевъ*, I, 144—145. Обрядовое прикосновеніе къ землѣ извѣстно у другихъ народовъ Европы. См. *проф. Сумцовъ*, Культурныя переживанія, № 126, стр. 281—282.

[2]) *Н. Рудинскій*, Знахарство въ скопин. и данков. у. рязанской губ. Живая Старина, VI г. (1896), II, 179.

[3]) Живая Стар. 1896, II, 239. У одного крестьянина Дорогобужскаго у. не велся скотъ, издыхалъ. Ему посовѣтовали на восходѣ солнца выйти на дворъ и три раза безъ креста поклониться землѣ. Крестьянинъ это исполнилъ; скотъ сталъ вестись. Но онъ понялъ, что кланялся не Богу, и считалъ свой поступокъ грѣхомъ. (Сообщено Н. М. Гальковскимъ). Значитъ, земля считается источникомъ здоровья и для скота.

[4]) *Житіе Михаила Клопскаго, первонач. редакція*: „Старецъ блаженный принялъ князя за голову, да погладилъ своею рукою, и рече 3-жды: „Княже, земля вопіетъ ти“; второе и тритицею: „княже, земля вопіетъ ти!“ *Некрасовъ*. Зарожденіе національн. литер., прилож. 36 стр. *Краткая редакція*: „Михаила за головку князя погладитъ да молвитъ: „княже, земля вопіетъ и трижды молвитъ“. Тамъ же, 8. *Редакція Василія Тучкова*: „Слыша (слышу?), князь, землю трикраты вопіющу и тебе пріяти хотящу“. Памятн. стар. рус. литер. IV, 45. О Житіи см. *Ключевскаго,* Житія святыхъ, стр. 209, 239.

[5]) *А. Баловъ,* Очерки Пошехонья. Этногр. Обозр. LI, 96.

[6]) Сообщено г. лѣсничимъ А. А. Ширскимъ.

[7]) *Е. В. Барсовъ,* Причитанья сѣв. края, I, предисл., XXIV.

[8]) *Сухомлиновъ*, Изслѣд. по др.-рус. лит., 300, 1 пр. Ср. пословицу: „Батьку, матку земля взяла, а намъ дѣткамъ воля своя“.

быть, такія представленія служили основой для народнаго обычая—класть на землю или на солому трудно умирающаго.

„Въ эти дни въ усадьбѣ барской
Смерти панской ждали...
Клали наземь, на солому,
Крышу разбирали;
Не живетъ, не умираетъ!“ [1]).

Но земля не всѣхъ принимаетъ въ свои чистыя нѣдра. Народъ убѣжденъ, что колдуны и вѣдьмы, опойцы, люди, предавшіеся злому духу, проклятые родителями, отлученные отъ церкви, не гніютъ въ землѣ, остаются вѣчными трупами: земля ихъ не принимаетъ [2]). Отсюда о негодномъ человѣкѣ говоритъ пословица: „уродила мать, что и земля не примаѣтъ“ [3]); отсюда же и такое пожеланіе врагу: „щобъ тебя окаяннаго земля не приняла“ [4]). У русскаго человѣка наблюдается трогательная заботливость лечь въ могилу чистымъ. Мертвеца непремѣнно обмываютъ и переодѣваютъ. Наши солдаты передъ битвой надѣваютъ чистое бѣлье. Разъясненіе этого обычая мы находимъ въ Житіи боярыни Морозовой. Въ боровской земляной тюрьмѣ Морозова почувствовала приближеніе смерти. Единственная рубашка, бывшая на ней, требовала стирки. И вотъ боярыня обращается къ сторожу темницы: „Иди на рѣку и вымой мнѣ эту сорочку, ибо хочетъ Господь взять меня отъ сей жизни. Было бы непристойно этому тѣлу въ нечистой одеждѣ возлечь въ нѣдрахъ матери своей земли“ [5]). По

---

[1]) *Шевченко,* Кобзарь въ рус. пер. подъ ред. М. Славинскаго, стр. 133. „Легче всего человѣку умирать на землѣ; особенно трудно умирать на перинѣ (богатому). Если больной труденъ и умереть не можетъ, его спускали на полъ (у крестьянъ прежде земляной), теперь постилаютъ солому“. Сообщено Н. М. Гальковскимъ.

[2]) *Аѳанасьевъ,* III, 565. *Н. И. Серебрянскій,* Очерки по ист. Псковскаго монашества. 547. Въ „Повѣсти о началѣ Псково-Печерскаго мон.“ разсказывается: священникъ Иванъ похоронилъ жену свою въ богозданной пещерѣ. „Въ нощи жъ изставлена бысть изъ земли нѣкоею невидимою Божіею силою. Той же Иванъ священникъ, помысливъ со отцемъ ея духовнымъ, глаголя, яко, нѣчто погрѣшивше, не исправихомъ въ надгробнемъ, и отпѣвше разрѣшальную молитву, изглаголавшу отцу ея и паки погребоша“. Очевидно, оба священника думали, что земля не приняла тѣло вслѣдствіе неправильнаго исполненія чина погребенія.

[3]) *Даль,* Толковый слов.[3], I, 1691.

[4]) Сербы говорятъ: „Тако ми земля кости не изметала“. *Аѳанасьевъ.* Поэт. воззр., I, 142. См. выше, стр. 266, прим. 1.

[5]) *Субботинъ,* Матеріалы, VIII, 201. Судя по выраженію „возлещи въ нѣдрахъ“, погребеніе въ землѣ представлялось какъ будто новымъ рожденіемъ человѣка въ ея нѣдрахъ для жизни вѣчной.—Но встрѣчается и другой образъ, образъ брака или брачной ночи съ землею. Раненый на смерть казакъ наказываетъ своему коню снести вѣсть о смерти: „Ты скажи молодой женѣ, что женился я на другой женѣ, на другой женѣ мать сырой землѣ, что за ней я взялъ поле чистое, насъ сосватала сабля острая, положила спать калена стрѣла“. *Владиміровъ,* Введеніе въ ист. рус. словесности, 65. Это, конечно, поэтическій образъ. Но его можно сопоставить съ древнимъ апокрифомъ, въ которомъ погребеніе Авеля, перваго мертвеца, трактуется какъ брачная ночь его съ дѣвой—землею. *Ждановъ.* Сочин., I, 782.

народнымъ представленіямъ, земля покрываетъ мертвеца: „Изъ гроба не встаетъ мертвецъ, покрытъ матушкой сырой землей“, говорится въ заклятьи [1]). Покрывая, она давитъ его. Вѣроятно, на этомъ представленіи основанъ обычай, встрѣчающійся у южно-русскихъ болгаръ: „когда опускаютъ гробъ въ яму, то каждый находящійся здѣсь долженъ бросить туда три раза по одной горсти земли и сказать: „пусть тебѣ будетъ легка земля“ [2]); въ Трубчевскомъ уѣздѣ, бросая землю, говорятъ: „будь тебѣ земля перомъ“ или: „земя тебѣ пухомъ“ [3]).

Земля представлялась между прочимъ мѣстомъ обитанія умершихъ. Въ обонежскомъ краѣ, встрѣчая умершихъ родителей на поминкахъ ихъ, говорятъ: „Чай, вы зазябли въ сырой землѣ, да и въ дорогѣ то не тепло, можетъ, было: погрѣйтесь, родные, на печкѣ“ [4]). Поэтому земля, гдѣ лежатъ предки, особенно священна: она земля рода—родная. „Съ родной (родительской) земли умри не сходи“, говоритъ пословица. Ее какъ святыню по горсти брали съ собою наши предки, уходя въ чужу-дальню сторону. „Уѣзжая надолго на чужую сторону, (въ Пошехоньи) нѣкоторые берутъ съ собой щепотку родной земли, которую зашиваютъ въ ладанку“ [5]). Катерина у Шевченко, рѣшивъ навсегда покинуть родной домъ свой,

„Вышла въ садикъ, помолилась,
Горсть земли набрала
И на крестъ ее въ мѣшочкѣ
Крѣпко навязала.
„Не вернусь“! проговорила:
Далеко умру я,—
И чужіе закопаютъ
Въ землю мнѣ чужую;
А своя щепотка эта
Надо мною ляжетъ
И про долю и про горе
Добрымъ людямъ скажетъ“ [6]).

Землю, какъ предметъ священный, человѣкъ можетъ оскорбить и осквернить, какъ живому существу, можетъ причинить ей боль. Есть легенда, „что когда землю начали впервые пахать, то она была живая и сильно кричала отъ боли, а борозды отъ плуга наполнились кровью. Но явился Богъ и сказалъ землѣ: „не плачь и не пускай крови, ты будешь

---

[1]) *Ефименко*, Матеріалы по этногр. рус. насел. арханг. губ., II, 153.

[2]) *Н. Державинъ*, Очерки быта ю.-рус. болгаръ. Этногр. Об. XXXIX, 116—117. По былинѣ, Иванъ Грозный бросаетъ „трижды земли на могилу“. Сборникъ *Кирши Данилова*, изд. И. Ак. Н. подъ ред. Шеффера, 141. Ср. латинское: sit tibi terra levis.

[3]) Сообщено К. Завойко.

[4]) *Куликовскій*, Похоронные обряды обонежскаго края. Этногр. Об. IV, (1890, № 1), стр. 60. Ср: выраженіе „русалочки-земляночки“,—души, живущія въ землѣ.

[5]) *Аѳанасьевъ*, Поэт. воззр., I, 147—149. *А. Баловъ*, Очерки Пошехонья. Этногр. Обозр. LI, 96: Приходилось читать, что переселенцы наши берутъ родной земли въ Сибирь и кладутъ ее подъ новую хату на чужбинѣ.

[6]) *Кобзарь*, въ рус. пер. подъ редакціей М. Славинскаго. СПБ. 1911 г., стр. 9.

кормить людей, но ты же и съѣшь ихъ всѣхъ". Съ тѣхъ поръ земля утѣшилась и больше не кричитъ и крови не пускаетъ" [1]). Такое представленіе дошло, вѣроятно, изъ того далекаго времени, когда человѣчество только начало переходить отъ кочевого образа жизни къ земледѣльческому. Человѣкъ, не довольствуясь тѣмъ, что получалъ отъ земли въ готовомъ, естественномъ видѣ, сталъ управлять ея производительными силами, и это показалось ему самому насиліемъ надъ землею. По народнымъ воззрѣніямъ, грѣшно даже попирать землю ногами, бросать ее горстью, плевать на нее и т. д. [2]). „Не бей землю, говорятъ словаки, не дастъ тебѣ хлѣба" [3]). Во время засухи въ Александровскомъ уѣздѣ Владим. губ. пришлось разбивать комья земли на пашнѣ. но нѣкоторые крестьяне не рѣшались дѣлать этого, боясь грѣха.

Въ древне-русскихъ епитимейникахъ упоминается странный грѣхъ „мужей и отроковъ"—лежать на землѣ ницъ или на чревѣ. „Грѣхъ есть легчше мужницы на чреви на земли, опитеміи 12 дней, поклонъ 60 на день" [4]). „Легши ницъ, три дни поста". Въ одномъ перечнѣ человѣческихъ грѣховъ указанъ такой: „ничему спати на земли" [5]). Интересно, что такое оскорбленіе землѣ-матери приравнивалось къ обидѣ родителямъ: „Аще отцу или матери лаялъ или билъ или, на землѣ лежа ницъ, какъ на женѣ игралъ, 15 дни" (епитимія) [6]).

---

[1]) *В. Мошковъ*, Гагаузы Бендерскаго уѣзда. Этногр. Обозр. LI (1901, № 4), 58. Въ повѣсти *Короленко*, „Марусина заимка" разсказывается, какъ якуты противодѣйствовали земледѣлію русскаго поселенца. Тайонша говоритъ ему: „Землю мы тебѣ отвели для божьяго дѣла: коси, что самъ Богъ на ней уродитъ, а портить не моги... Грѣха этого у насъ не заводи.—Какой же грѣхъ? говорю.—Какъ же не грѣхъ? Богъ положилъ такъ, что на тебѣ, напримѣръ, сверху кожа, а подъ ней кровь... Ежели тебѣ кожу снять да въ нутро положить, ты что скажешь?... Вы русскіе люди больно хитры,—Бога не боитесь. Богъ, значитъ, положилъ такъ, что трава растетъ къ верху, а коренье къ землѣ. А вы Божье дѣло навыворотъ произвели: коренье кверху, траву закапываете. Земля-те изболитъ, травы родить намъ не станетъ, какъ будетъ жить?" Пока поселенецъ, вспахавшій цѣлину, спалъ, якуты всѣ борозды повернули назадъ, травой кверху, а кореньемъ книзу. Разсказы, III[3], 209—210, 212.—Въ Веневскомъ уѣздѣ, передъ тѣмъ какъ начать пахать весною, нѣкоторые старики пахари наканунѣ одѣваются въ чистое бѣлье. Начиная вести первую борозду, пахарь разувается и идетъ босой. Сообщено студ. Т. Н. Нечаевымъ. Одна женщина каялась на-духу въ томъ, что пахала землю нечистая. Сообщено священниковъ Влад. губ.

[2]) См. ниже прощанье старушки съ землею предъ исповѣдью, стр. 281—282.

[3]) *Аѳанасьевъ*, Поэт. воззр., I, 143.

[4]) *Алмазовъ*, III, 279. Ср. Дубенскій Сборникъ XVI в. Петерб. Дух. Ак. № 129, л. 122: „Грѣхъ есть легши на чревѣ на землю, епитиміи 15 дней сухо ясти, а поклоновъ 30 вечеръ". Болѣе лаконичный текстъ въ Сборн. XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277, лл. 382 об.—383: „Грѣхъ есть легши на земли, имать опитемьи 12 дни". Чуд. Б-ки № 5 Требн. XIV в. „Легши на чревѣ ниц: ему 15. дн." *Алмазовъ*, III, 275; ср. 155: „Или на земли нич. лежалъ еси?"

[5]) *Тексты*, VII ^{a}, 15.

[6]) Такой вопросъ читается въ двухъ Сборникахъ XV в. Кирилло-Бѣлоз. Б-ки (Петерб. Дух. Ак.) № $^{22}/_{1099}$, лл. 436—438 об. (*Алмазовъ*, III, 151), и $^{9}/_{1086}$, лл. 80 об.—83 об. „Вопросъ мужемъ". Другими словами грѣхъ этотъ обозначается въ поновле-

Оскорбляетъ землю сквернословіе. Древній проповѣдникъ, возставая противъ этого порока, говоритъ, что скернымъ словомъ оскорбляется Матерь Божія, другая мать, родная всякому человѣку, и „третія мати—земля, отъ неяже кормимся, и питаемся, и одѣваемся, и тмы благихъ пріемлемъ, по Божію повелѣнію къ нейже паки возвращаемся, иже есть погребеніе“ [1]).—По воззрѣнію древняго лѣтописца, земля оскверняется ложными вѣрами и человѣческими жертвоприношеніями [2]).

III.

Земля святыня. Но этого не совсѣмъ еще было достаточно, чтобы предъ ней, какъ предъ иконой или гробницей святого, каяться во грѣхахъ. Рѣшающее значеніе, мнѣ кажется, имѣло то, что, по древнимъ представленіямъ, земля стояла въ близкихъ, интимныхъ отношеніяхъ къ больной человѣческой совѣсти—преступленіямъ человѣка, его грѣхамъ и, просто, къ его тайнамъ. Представленія эти создались, какъ сейчасъ увидимъ, изъ пережитковъ первобытной древности и вліянія народнаго восточнаго христіанства.

Земля мыслилась какъ судія и какъ искупительница грѣховъ. Ею клялись, при чемъ цѣловали и даже ѣли землю [3]). При спорахъ о землѣ, какъ одно изъ судебныхъ доказательствъ, употребляется дернъ. Вырывается

ніяхъ: „и ницъ лежа на земли, и въ водѣ, и на конѣ ѣздя блудъ створихъ“. Требн. и служебн. Б-ки Троицк. Лавры 1474 г. № 224 (1072), л. 188 об. „Согрѣшихъ, ницъ лежа на земли и на водѣ. глумомъ подобная блуду сотворяхъ, въ томъ отче“ (прости мя). Требн. XVII в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 974, л. 84.

[1]) *Родосскій*, Описаніе 432 ркп. Петерб. Дух. Ак., 425—426. Правило, сокращенное изъ этого Поученія, въ Серпуховскомъ Сборникѣ 1645 г. (собранія Буслаева) И. Пуб. Б-ки Q. II. № 102, л. 179 и об. Кстати отмѣчаемъ другіе списки Поученія противъ матерной брани: И. Пуб. Б-ки (Древлехран. Погодина) Сборн. XVIII в. № 1603; *А. Бычковъ*, Опис. сборн., 278; Сборникъ XVIII—XIX в. И. Ак. Н. № 45. 11. 5, лл. 354—55. Изв. Отд. Р. Яз. и Слов. И. Ак. Н. IX, 2, стр. 149.

[2]) „Ихъ же вѣра (болгаръ) оскверняетъ небо и землю“. „И привожаху сыны своя и дщери и жряху бѣсамъ, и скверняху землю требами своими, и сквернися кровьми земля Руска и холм-отъ“. Лавр. Л.[3], 84, 77. Подобная мысль развивается въ Словѣ съ именемъ Іоанна Златоуста о вочеловѣченіи Господа нашего Іисуса Христа. В. Ч.-Минеи, 13 ноября, в. VIII, 1695 стб.—Едва ли имѣютъ связь съ культомъ земли такіе грѣхи: „Въ земли не хороните (денегъ), то ны есть великъ грѣхъ“. Поученіе Мономаха, Лавр. Л.[3], 237. Ср. „Топили казну въ сыру мать-землю“—грѣхъ. *Проф. М. Н. Сперанскій,* Духовные стихи Курской губ., стр. 58. „Іерей, аще таи (тайны) святая Божиа нѣкоя ради вины скрыетъ въ земи, да отлучится отъ іерейства“. *Тексты,* XXV, 30.

[3]) *Аѳанасьевъ,* I, 146—147. *Проф. Сумцовъ,* Былины о Добрынѣ и Маринѣ. Этногр. Обозр. XIII—XIV, 1892 г., №№ 2—3, стр. 153: „Жена чародѣйка поклялась мужу, что злого умысла не имѣетъ и въ подкрѣпленіе своихъ словъ съѣла комъ земли“. Землею клянутся въ Луцкомъ уѣздѣ, „при чемъ цѣлуютъ ее или съѣдаютъ щепотку земли“. *Г. Булашовъ,* Украинскій народъ въ своихъ легендахъ, I, 329. Клятва землею держится до сихъ поръ въ Веневскомъ уѣздѣ. „Батюшка, положи какую хочешь епитимію, говоритъ крестьянинъ священнику,—давалъ зарокъ не пить, землю ѣлъ, а потомъ прорвало“. Сообщено студ. Т. Н. Нечаевымъ.

кусокъ дерна, одинъ изъ спорящихъ кладетъ его себѣ на голову и такъ обходитъ по межѣ, по границѣ участка, который онъ объявляетъ своимъ. Если онъ пройдетъ благополучно, это значитъ участокъ его. „Съ Богомъ! Бери, что обошелъ: такъ разсудила мать сыра земля". Если претендующій не правъ, тогда сама мать родная земля прикроетъ его навѣки"[1]). Этотъ распространенный прежде обычай идетъ изъ глубокой до-христіанской древности. На него указывается въ славянскомъ переводѣ словъ Григорія Богослова по рукописи XI в.[2]). Много указаній на него въ древнихъ грамотахъ[3]). Церковь боролась съ этимъ языческимъ видомъ присяги и старалась замѣнить дернъ христіанскимъ символомъ—иконой. „Образовое хожденіе" предписываетъ и Уложеніе царя Алексѣя. Но результатомъ этихъ усилій было то, что начали употреблять и икону и землю: икону Пречистой брали въ руки, а дернъ клали на голову[4]). Клятва землей самая страшная. Посошковъ пишетъ: „Иные, забывъ страхъ Божій, взявъ въ руки святую икону и на голову дернину, да отводятъ землю и въ такомъ отводѣ смертне грѣшатъ; и много и того случается, еже, отводя землю и неправдою межу полагая, и умираютъ на межѣ"[5]). Очевидно, Посошковъ зналъ случаи смерти нарушителей клятвы. Такова сила внушенія! Одинъ клятвопреступникъ, добившійся спорной земли, какъ только сталъ на нее, тотчасъ же возопилъ великимъ голосомъ,—хотѣлъ бѣжать и не могъ: „Горе мнѣ окаянному, вопилъ онъ, эта земля на мнѣ стоитъ: она меня покрываетъ, она меня погубитъ! Вотъ уже и прахъ этой земли засыплетъ мои окаянныя очи!—Силою привели больного домой, а онъ все вопилъ: „О, горе мнѣ! эта земля какъ облако виситъ надо мною, и на меня рушится, и прахъ очи мои засыпаетъ"[6]).—Клятва съ дерномъ употреблялась, повидимому, еще при продажѣ себя въ полное, потомственное рабство. „Дерноватый холопъ", „дерноватая челядь"—полные, вѣчные рабы[7]).

---

[1]) *Г. Соколовъ*, Земля-судья. Записки Геогр. Общества, VIII, 17—18. Обычай существовалъ въ 1878 г. въ Каргоп. у. Олонецкой губ. *П. Матвѣевъ*, замѣтка къ названной статьѣ. Тамъ же, 19 стр.

[2]) „А инъ градъ чтетъ, овъ же, дрьнъ въскрущь (выкроенный) на главѣ покладая, присягу творить". *Будиловичъ*, XIII словъ Григорія Богослова въ др.-слав. переводѣ, 243.

[3]) См. *Аванасьевъ*, Поэт. воззр., I, 147—150, гдѣ указана старая литература по вопросу. *Павлова-Сильванскаго* Символизмъ въ древнемъ русскомъ правѣ. Ж. М. Н. Пр. 1905 г., май—іюнь (ч. 359), стр. 343—349.

[4]) Данныя въ ст. *Павлова-Сильванскаго*. Однако старцы Іосифо-Волоколамскаго монастыря писали въ челобитной царю Ѳедору Ивановичу: „Государь, не велетца, что иноческому чину земля велѣти отводити съ образомъ". А. Ю. № 32.

[5]) О скудости и богатствѣ, изд. *Погодина*, 193.

[6]) *Чудо Леонтія и Исаіи Ростовскихъ*, Лѣт. рус. Лит. I, 2 сч., 77. Современникомъ этого происшествія былъ архіеп. ростовскій Трифонъ 1462—1467. Дернъ при отводѣ земли въ этомъ случаѣ не упомянутъ, но, вѣроятно, онъ былъ на лицо по обычаю.—Представленіе о землѣ-судьѣ, именно карательницѣ могло держаться и благодаря библейскому разсказу о Дафанѣ и Авиронѣ, которыхъ пожрала земля. Въ Повѣсти о посадникѣ Щилѣ повторяется тотъ же самый мотивъ.

[7]) Данныя см. въ ст. *Павлова-Сильванскаго*, стр. 348.

Какъ жалостливая мать земля покрываетъ собою грѣхи человѣка, но какъ судья иные грѣхи оставляетъ непрощенными. Послѣ смерти человѣка грѣхи остаются на землѣ. Такое воззрѣніе свойственно еще книгамъ Сивиллъ: „Нечестіе, порокъ закроются землею“[1]). Земля представляется какъ бы погребающей въ себѣ вмѣстѣ съ тѣломъ человѣка и грѣхи его. Погребая, она таитъ ихъ. „Земля покрываетъ грѣхи исповѣдающихъ, падающихъ ницъ, а покаяніемъ погребаетъ“, говоритъ одно странное греческое правило, предписывающее обязательность тайны исповѣди[2]). Слѣдовательно, земля принимаетъ въ себя грѣхи и по исповѣди, именно въ тотъ моментъ, когда кающійся падаетъ ницъ на землю. Однако нѣкоторые грѣхи земля не таитъ и не прощаетъ. „Земля обѣщалась небу открывать свои тайны“, т.-е. тайны убійства человѣка[3]). Собирая въ себя грѣхи своихъ многочисленныхъ дѣтей, земля оскверняется ими, какъ бы принимаетъ на себя отвѣтственность за нихъ, становится грѣшной и осужденной. Такая мысль ярко выражена въ греческомъ апокрифѣ „Хожденіе апостола Павла по мукамъ“. Солнце, луна, звѣзды, воды просятъ Господа наказать людей за беззаконія. Проситъ и земля, которая „паче всея твари осуждена есть“. Она предлагаетъ Богу наказать беззаконниковъ голодомъ, но разрѣшенія на такой судъ не получаетъ[4]). На этомъ апокрифѣ основанъ русскій духовный стихъ „Плачъ земли“.

„Какъ расплачется и растужится
Мать сыра земля передъ Господомъ:
Тяжело то мнѣ, Господи, подъ людьми стоять,
Тяжелѣй того людей держать,
Людей грѣшныихъ, беззаконныихъ,
Кои творятъ грѣхи тяжкіе:
Досады чинятъ отцу, матери,
Убійства и татьбы дѣютъ страшныя...
Отвѣщаетъ землѣ Іисусъ Христосъ:
О, мати, ты мати сыра земля,
Всѣхъ ты тварей хуже осужденная,
Дѣлами человѣческими оскверненная“[5]).

---

1) Выдержка изъ книги Сивиллъ въ Постановленіяхъ Апост., V, 7; р. пер., 141—142 стр.

2) *Смирновъ*, Духовный отецъ, 331—332. Здѣсь грѣхи представляются по аналогіи съ кровью, которую запрещалось ѣсть и предписывалось проливать на землю (Лев. XVII, 12—14). Эта аналогія встрѣчается не разъ. Въ трактакѣ „Объ исповѣданіи грѣховъ“ съ именемъ патр. Софронія читаемъ: „кровь исповѣдающихся неподкупный Судія потребуетъ въ день суда отъ учитетей“. *Migne P. G.* LXXXVII, col. 3368. А въ чинѣ исповѣди въ параллельномъ текстѣ разъясненіе: αἷμα αὐτοῦ, ἤγουν τὴν ἁμαρτίαν αὐτοῦ. *Алмазовъ*, III, 26.

3) Сербская пословица. Цитируемъ по памяти. „Этого грѣха и земля не снесетъ“, говоритъ народъ.

4) *Тихонравовъ*, Памятн. отреч. писменности, I, 41. Ср. *Tischendorf*, Apocalyps. u. Apocryph., pp. 34—69.

5) Въ связь съ апокрифомъ и духовнымъ стихомъ можно поставить Плачъ земли въ Сказаніи о Меркуріи Смоленскомъ (*Буслаевъ*, Очерки, II, 187—188), а также въ лѣтописной повѣсти о нашествіи Батыя. *Марковъ*, Опред. хронол. рус. дух. стиховъ. Бог. Вѣстн. 1910 г., іюнь, 364—367.

Даже простыя тайны, тяготящія человѣка, земля можетъ принять, скрыть въ себѣ, освобождая его отъ нихъ. Есть любопытная сербская „Сказка о Троянѣ“, представляющая варіантъ классической легенды о Мидасѣ. У царя Трояна были козлиныя уши. Къ нему ходили брить брадобрѣи. Каждаго онъ спрашивалъ, что тотъ видѣлъ, и замѣтившихъ его козлиныя уши предавалъ смерти. Однажды брить царя пришелъ мальчикъ и на вопросъ Трояна, что онъ видѣлъ, догадливый мальчикъ сказалъ, что не видѣлъ ничего. Но тайна тяготила мальчика, онъ сталъ чахнуть и просилъ у хозяина совѣта, какъ ему быть. Хозяинъ отвѣчалъ: „Скажи мнѣ тайну, я никому не передамъ; а если боишься, исповѣдай духовному отцу; а не то ступай за городъ въ поле, вырой яму, уткни въ нее голову и трижды исповѣдай свою тайну землѣ, а потомъ закопай яму“. Мальчикъ такъ и сдѣлалъ: сказалъ свою тайну землѣ. Но на этомъ мѣстѣ выросла бузина съ тремя вѣтвями, прямыми какъ свѣчи. Шелъ мимо пастухъ, сдѣлалъ изъ одной вѣтви свирѣль и только началъ играть, она запѣла: „у царя Трояна козьи уши“ [1]). Въ данномъ разсказѣ очень цѣнно указаніе на обрядъ передачи тайны землѣ, а также на то, что земля замѣняетъ духовника. Это можно бы назвать исповѣдью землѣ, но для исповѣди не хватаетъ здѣсь двухъ важныхъ моментовъ: грѣха и покаянія.

Встрѣчаемъ мы, наконецъ, и покаянную мольбу, обращенную къ матери-землѣ. Въ одной молитвѣ, которая въ древней Руси читалась надъ преклоненными до земли молящимися, говорится: „И тебѣ, земле мати, согрѣшилъ есми душею и тѣломъ“ [2]).

Теперь мы знаемъ всѣ элементы, изъ которыхъ создался у стригольниковъ обрядъ исповѣди землѣ. Это, во-первыхъ, восточно-христіанскій обычай исповѣди безъ духовника, предъ святынями; во-вторыхъ, языческій культъ земли, державшійся въ двоевѣрномъ сознаніи нашего народа; въ третьихъ, народное представленіе о землѣ-судьѣ и представленіе о землѣ, искупительницѣ грѣха, которое развито опять таки въ восточномъ народномъ христіанствѣ. Народное христіанство Востока сыграло здѣсь, несомнѣнно, очень большую роль. Нельзя даже отрицать возможности и того, что исповѣдь землѣ сформировалась на Востокѣ и заимствована нашими древними сектантами уже въ готовомъ видѣ. Въ такомъ случаѣ народный культъ земли послужилъ только почвой, которая съ готовностью воспринимала то, что сѣялось на ней народнымъ христіанствомъ Востока. Но до сихъ поръ не указано ни одного яснаго извѣстія объ исповѣди землѣ на Востокѣ, и этотъ обрядъ признается какъ „вполнѣ оригинальная черта ереси стригольниковъ, которою послѣдняя отличается

---

[1]) *Буслаевъ,* Очерки, I, 386.

[2]) *Голубинскій,* Исторія, II, 1, 399—400. По мнѣнію ученаго, стригольники, „можетъ быть, руководствовались“ этими словами молитвы въ своей исповѣди землѣ.—Въ канонѣ Андрея Критскаго говорится: „Вонми, небо, и возглаголю; земле, внушай гласъ, кающійся къ Богу и воспѣвающій Его“. Но это не болѣе, какъ поэтическое обращеніе, частію заимствованное изъ Второз. XXXII, 1.

отъ всѣхъ другихъ вѣроученій"[1]). Такую исповѣдь они приняли или создали по нуждѣ. Обличители сектантовъ рисуютъ ихъ людьми строгой жизни, пуристами. Поэтому выбросить совсѣмъ покаяніе изъ своей доктрины они были не въ силахъ. Каяться же духовникамъ не могли, потому что отрицали іерархію за ея пороки, главнымъ образомъ за святокупство и мздоимство. Были у сектантовъ свои наставники, принявшіе на себя обязанности учителей вѣры, но къ исповѣди они, повидимому, не имѣли отношенія. Могли бы, наконецъ, стригольники исповѣдываться христіанскимъ святынямъ: иконамъ, которыхъ, кажется, не отрицали, гробницамъ святыхъ. Однако не дѣлали они и этого. Книжные люди своего времени, строго судившіе церковныя нестроенія, стригольники, отвергнувъ церковное ученіе о таинствѣ покаянія, сами стали черпать изъ мутнаго источника—изъ воззрѣній и обычаевъ народнаго христіанства Востока; поддались даже вліянію языческаго культа земли, живого въ ихъ время въ двоевѣрной массѣ народа: подслушали сказку земли и повѣрили ей[2]).

---

[1]) *А. В. Марковъ*, Опред. хронол. рус. дух. стиховъ. Бог. Вѣстн., 1910, іюнь, 363.

[2]) Въ ученой литературѣ вопросъ о происхожденіи исповѣди землѣ далеко не выясненъ. *Рудневъ* не совсѣмъ точно передаетъ самое извѣстіе объ исповѣди стригольниковъ: „они положили, что довольно приносить покаяніе предъ однимъ Богомъ, въ сокрушеніи сердца повергаясь на землю". Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ, М. 1838, стр. 74. Между тѣмъ въ древнемъ извѣстіи нѣтъ вовсе упоминанія о преклоненіи къ землѣ. *Макарій* лишь упоминаетъ о странномъ ученіи сектантовъ относительно исповѣди: „запрещая каяться предъ священниками, заповѣдывали каяться и исповѣдывать грѣхи къ землѣ". Исторія, IV², 156—157. *Филаретъ* говоритъ еще короче: „запрещали принимать отъ священниковъ крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и евхаристію". Исторія, II⁵, 74. *Соловьевъ*— ученіе стригольниковъ... „что должно каяться, обращаясь къ землѣ". Исторія, кн. I, стр. 1276. Попытка *Голубинскаго* объяснить происхожденіе исповѣди землѣ упомянута немного выше (стр. 277, прим. 2). *Малышевскій* пишетъ: Стригольники „не установили чего либо похожаго на общую исповѣдь, какъ это дѣлали нѣкоторые другіе сектанты, а выдумали нѣчто свое: вмѣсто исповѣди у священниковъ они учили каяться самому, припадая къ землѣ. Не совсѣмъ понятно, что означалъ этотъ обрядъ. Полагаютъ, что этотъ обрядъ могъ означать тайную исповѣдь Самому Богу, а припаданіе къ землѣ совершалось для того, чтобы имѣть возможность сосредоточиться, подобно тому, какъ у нынѣшнихъ кальвинистовъ есть обрядъ по входѣ въ церковь, при первой личной молитвѣ закрывать глаза рукой, платкомъ или шляпой. Но допускаютъ также, что въ обрядѣ припаденія къ землѣ могло дѣйствовать по привычкѣ древнее языческое олицетвореніе земли-матери. По крайней мѣрѣ православные обличители замѣчали стригольникамъ по этому поводу: земля нѣма, не услышитъ васъ и не отвѣтитъ вамъ. „О зарожденіи религіозныхъ сектъ въ Россіи". Тр. Кіев. Академіи, 1883, III, стр. 664. То же самое повторяетъ *проф. Ѳ. И. Титовъ*: „Таинство покаянія стригольники удержали у себя, но совершалось оно у сектантовъ въ высшей степени странно и своеобразно... Нѣкоторые полагаютъ, что припаданіе стригольниковъ къ землѣ, во время покаянія ихъ Самому Богу, могло дѣлаться ими въ видахъ большаго сосредоточенія. Но, кажется, вѣроятнѣе будетъ предполагать, что стригольники каялись именно землѣ, которую какъ-то своеобразно въ данномъ случаѣ олицетворяли". „Секта стригольниковъ", Мисс. Обозр., 1896, апр. 1-я кн., 14 стр. Изъ миѳическихъ представленій о землѣ объяснялъ исповѣдь стригольниковъ *Аѳанасьевъ*, Поэтическія воззрѣнія, I, 143. *Тихонравовъ*, ставившій стригольниковъ въ прямую связь съ „крестовыми братьями"—германскими хлыстами (гейсслерами), сближаетъ исповѣдь землѣ русскихъ сектантовъ съ обрядомъ безмолвнаго покаянія

IV.

Въ одномъ духовномъ стихѣ мы имѣемъ, можно сказать, художественную иллюстрацію къ извѣстію еп. Стефана объ исповѣди землѣ.

„Ужъ какъ каелсе молодѐць сырой земли:
„Ты покай, покай, матушка сыра земля!
Есть на души три тяжкіе грѣха,
Да три тяжкіе грѣха, три великіе:
Какъ первой на души великъ-тяжекъ грѣхъ—
Я бранилъ отця съ родной матерью;
А другой на душѣ великъ-тяжекъ грѣхъ—
Ужъ я жилъ съ кумой хрестовою,

„крестовыхъ братьевъ“. „Когда они хотѣли приступить къ покаянію, то ложились длиннымъ кругомъ на землю, и каждый ложился сообразно съ своимъ грѣхомъ: вѣроломный злодѣй ложился на бокъ и поднималъ у себя надъ головою три пальца; нарушитель брачнаго союза ложился на брюхо. Такъ ложились они, смотря по сдѣланнымъ грѣхамъ: по тому и узнавали, какіе грѣхи кто изъ нихъ сдѣлалъ. Когда они улягутся такимъ образомъ, мастеръ ихъ, начиная гдѣ ему угодно, перешагнетъ черезъ одного изъ нихъ, ударитъ его своимъ жгутомъ и скажетъ“ слова разрѣшенія. Сочиненія, I, 214—216. *Проф. Ѳ. И. Успенскій* признаетъ наше стригольничество отпрыскомъ богомильской ереси и исповѣдь русскихъ сектантовъ объясняетъ изъ обрядовъ богомильства. „Намъ кажется совершенно излишнимъ усматривать въ этой якобы формѣ исповѣди миѳологическій смыслъ значенія матери сырой земли. Здѣсь мы должны видѣть одинъ изъ внѣшнихъ признаковъ исповѣди, который могли наблюдать всѣ желающіе, такъ какъ и исповѣдь „богомиловъ“ (подобно молитвѣ у стригольниковъ) совершалась публично подъ открытымъ небомъ. Такимъ образомъ православные могли замѣтить внѣшнюю форму безъ вниманія ко всему прочему. У богомиловъ отмѣчена слѣдующая форма исповѣди. Въ присутствіи діакона одинъ изъ кающихся произносилъ слѣдующую формулу: „мы пришли исповѣдать грѣхи свои передъ Богомъ и передъ тобой, ибо мы много согрѣшили словомъ, дѣломъ, зрѣніемъ, мыслями“; при произнесеніи этой формулы всѣ кающіеся склонялись къ землѣ. Затѣмъ діаконъ произносилъ освободительныя отъ грѣховъ слова. Весьма вѣроятно, что въ нашихъ обличительныхъ сочиненіяхъ правильно переданъ внѣшній обрядъ приклоненія къ землѣ, но неправильно отождествленъ съ исповѣдью“. „Очерки по исторіи визант. образованности“, 387.—Не затрогивая сложнаго вопроса о происхожденіи и сущности доктрины стригольниковъ, мы сдѣлаемъ лишь общія замѣчанія по поводу двухъ послѣднихъ объясненій исповѣди сектантовъ. Представляли-ли стригольники германскихъ хлыстовъ или болгарскихъ богомиловъ, въ исповѣди они держались своихъ обрядовъ, не похожихъ на покаяніе ни тѣхъ ни другихъ. Ни у гейсслеровъ ни у богомиловъ земля не играла главной роли въ обрядахъ покаянія, и толковать выраженія еп. Стефана: „земли каяться (а не попу)“, „исповѣдаться къ землѣ“, какъ указаніе на обряды однихъ или другихъ, значитъ приписывать русскому полемисту совершенно необъяснимую неточность: преклоненіе къ землѣ настолько обычный моментъ въ церковныхъ обрядахъ, что странно было бы для православнаго полемиста ставить его на первое мѣсто и снабжать неподходящимъ толкованіемъ въ смыслѣ исповѣди къ землѣ. Къ тому же преклоненія къ землѣ или лежанія на ней, какъ частнаго момента въ обрядѣ стригольничьей исповѣди, и не отмѣчають собственно наши источники,—это предположеніе лишь ученыхъ (напр., Руднева), которое впрочемъ и отрицать нѣтъ основаній. Между тѣмъ на этомъ, только предположительномъ моментѣ обряда, строится то и другое объясненіе послѣдняго.—На правильный путь въ объясненіи исповѣди землѣ сталъ Аѳанасьевъ, но онъ не затронулъ вліянія народнаго христіанства Востока.

Ужъ мы прижили мла́дого отрока;
А третей-отъ на души великъ-тяжекъ грѣхъ—
Я убилъ въ полѣ брателка хрестоваго,
Порубилъ ишо чѣлованьице хрестное!“
Какъ спроговоритъ матушка сыра земля:
„Во первомъ грѣху тебя Богъ проститъ.
Хошъ бранилъ отця съ родной матерью,—
Втогды глупой былъ, да неразумной слылъ;
И въ другомъ-то грѣху тебя Богъ проститъ,
Хоша жилъ съ кумой со хрестовою,
Хоша прижили мла́дого отрока,—
Втогды холостъ жилъ, да нежонатый слылъ;
А во третьемъ-то грѣху не могу простить,
Какъ убилъ въ поли брателку хрестоваго,
Порубилъ чѣлованьице хрестное!“ [1])

Земля не прощаетъ убійство побратима. Высказано мнѣніе, что этотъ духовный стихъ прямо связанъ съ ученіемъ стригольниковъ, возникъ въ ихъ средѣ [2]).

Исповѣдь землѣ существуетъ по мѣстамъ и въ настоящее время. Однако нельзя сказать съ увѣренностью, что это остатокъ исповѣди стригольниковъ. Обычай могъ имѣть не одинъ источникъ—эту древнюю секту, могъ онъ возникнуть и параллельно, на почвѣ того же полу-языческаго сознанія народа. Тѣмъ болѣе естественно предполагать это, что въ послѣдующее время обычай является болѣе сложнымъ: исповѣдаются уже не одной землѣ, но и другимъ святынямъ двоевѣрнаго сознанія. „Царь водяной, царь земляной, царь небесный, прости мою душеньку грѣшную“,—вотъ покаянная молитва къ водѣ, землѣ и небу [3]). Исповѣдь землѣ держится главнымъ образомъ среди безпоповцевъ. Приведя свидѣтельство еп. Стефана, протоіерей Андрей Іоанновъ сообщаетъ: „Есть такое же мнѣніе и у нынѣшнихъ раскольниковъ въ безпоповщинѣ, а особенно въ нѣтовщинѣ, которые толкуютъ, что лучше припадая къ землѣ или зря на небо, или стоя предъ иконою Спасителя покаяніе приносити, нежели предъ священникомъ“ [4]). Старообрядецъ Спасова согласія (Самар. губ.) передавалъ мнѣ, что одна старушка его толка ежедневно прощается съ солнцемъ при его заходѣ, молится на него и про-

---

[1]) *Варенцовъ*, Духовные стихи, 161. *А. В. Марковъ* записалъ еще два пересказа этого стиха: Матеріалы, собр. въ Архангельской губ. *Марковымъ, Масловымъ и Богословскимъ*, II, 41—42. Труды Муз. Этногр. Комм. т. II, Казань.

[2]) *А. В. Марковъ*. Бог. Вѣст., 1910, іюнь, 363.

[3]) *Словарь рус. языка*, составл. Отдѣл. Рус. Яз. и Слов. И. Ак. Наукъ, II, 9 вып. СПБ. 1907, стб. 2579.

[4]) Полное истор. извѣстіе [5], I, стр. 10, прим. Вѣроятно, тѣхъ же нѣтовцевъ имѣетъ въ виду *Е. В. Барсовъ*: „Въ безпоповщинскомъ толкѣ есть цѣлая секта, которая учитъ, что нужно каяться сырой землѣ, а не попу-никоніанцу, и припадаютъ къ землѣ, исповѣдаютъ ей и грѣшныя мысли и грѣшныя дѣянія и просятъ у ней прощенія“. „Очерки нар. міровоззрѣнія и быта“. Старая и новая Россія, 1876 г., III, 218.

ситъ прощенія во всемъ, что нагрѣшила днемъ. По словамъ того же старообрядца, „поморскіе старики и старухи говорятъ: „если некому, то можно исповѣдывать и булинѣ“ (т.-е. былинкѣ, травѣ). О старообрядцахъ на Печорѣ извѣстно: „На исповѣдь усть-цылемы къ православнымъ священникамъ, конечно, не ходятъ и на приглашеніе священниковъ... отвѣчаютъ въ такомъ родѣ: „мы исповѣдаемся Богу и матери сырой землѣ“ или „я приложу ухо къ сырой землѣ, Богъ услышитъ меня и проститъ и проч. и проч.“ [1]) Въ Сибири, гдѣ мало священниковъ, такая исповѣдь встрѣчается и среди православныхъ. „Отъ многихъ сибиряковъ мы слыхали, пишетъ одинъ священникъ, что каяться можно: и старикамъ, и землѣ, и дереву. Станешь возражать, а тебѣ въ отвѣтъ такой аргументъ: „ну, а какъ же быть то, если болѣсть захватитъ въ полѣ или въ лѣсу; кому же, какъ не землѣ или дереву каяться, коли человѣка-то не будетъ?“ Этотъ взглядъ безпоповщинскій, но онъ держится и у православныхъ сибиряковъ“ [2]).

Близокъ къ исповѣди землѣ обрядъ прощанья съ землею, который совершается предъ обыкновенной церковной исповѣдью. Послѣ прощанья съ родными старушка, бывшая раскольница (Владим. губ.), кратко проситъ прощенія у краснаго солнышка, у свѣтлаго мѣсяца, частыхъ звѣздъ, зари утренней, ночей темныхъ, дробна дождичка, вѣтра буйнаго и, наконецъ, съ особой обстоятельностью у земли:

„Возвоплю я къ тебѣ, матушка сыра земля,
Сыра земля, моя кормилушка поилица,
Возоплю грѣшная, окаянная, паскудная, неразумная:
Что топтали тея походчивы мои ноженьки,
Что бросали тея рѣзвы руценьки,
Что глазѣли на тея мои зенки,
Что плевала на тея скорлупоньки.
Прости, мать питомая, мѣня грѣшную, неурядливу
Ради Спасъ Христа, честной Матери,
Пресвятой да Богородицы,
Да Ильи пророка мудраго“.

Если земля растаяла, то крестьянка, стоя на колѣняхъ, умываетъ руки землей; если нѣтъ, то снѣгомъ, взятымъ какъ можно глубже, и не очистивъ рукъ отъ земли, не отерши отъ воды, она такъ и идетъ до самой церкви [3]). Во время умыванья рукъ землей или снѣгомъ, стоя на

---

[1]) *Н. Ончуковъ*, О расколѣ на Низовой Печорѣ. Живая Старина. г. XI (1901), вып. III—IV, стр. 438.

[2]) *Свящ. А. А. Азбукинъ*, Исповѣдь у сибиряковъ. Правосл. Путев. 1904, февр., 294.

[3]) „Старообрядцы предъ обѣдомъ и ужиномъ, за неимѣніемъ воды, умываютъ себѣ руки землею, слѣдовательно, приписываютъ ей такую же очистительную силу, какъ и водѣ“. *Аѳанасьевъ,* Поэтич. воззрѣнія, I, 143—144. Но при прощаньи съ землею старушка предпочитаетъ землю снѣгу или водѣ для омовенія рукъ. Слѣдуетъ поэтому понимать здѣсь очистительное значеніе земли въ болѣе обширномъ смыслѣ, чѣмъ очищеніе однѣхъ только рукъ.

колѣнахъ, полунаклонившись и кланяясь по разнымъ сторонамъ (не оборачиваясь), старушка говоритъ:

„Еще разъ, моя питомая,
Прикоснусь къ теѣ головушкой,
Испрошу у тея благословеньица,
Благословеньица со прощеньицемъ:
Что рвала я твою грудушку
Сохой острою, расплывчатой,
Что не катомъ тея я укатывала,
Не урядливымъ гребнемъ чесывала,—
Рвала грудушку боронушкой тяжелою
Со желѣзнымъ зубьемъ да ржавыемъ.
Прости, матушка питомая,
Прости грѣшную, кормилушка,
Ради Спасъ Христа, Честной Матери,
Все святыя Богородицы,
Да Овласія заступника,
Да Ильи пророка мудраго,
Да Егорья Побѣдоносчика“ [1]).

Прощанье съ землей предъ церковной исповѣдью есть, очевидно, не что иное, какъ народная исповѣдь землѣ, дополняющая церковную. Землѣ старушка исповѣдаетъ только тѣ грѣхи, которыхъ не спроситъ священникъ, грѣхи противъ самой земли,—остальные она скажетъ на-духу. Въ ея перечнѣ грѣховъ слышится ясный отголосокъ культа земли: благоговѣніе предъ святой матерью-землею, которую человѣкъ долженъ попирать ногами, и священный ужасъ перваго земледѣльца, которому приходится рвать грудь земли-матери, заставляя ее служить себѣ.

Много наивнаго, чисто дѣтскаго, вызывающаго улыбку мы видѣли въ странномъ обрядѣ исповѣди землѣ и въ связанныхъ съ нимъ вѣрованіяхъ. Но въ немъ, въ самой основѣ его лежитъ трогательная мысль и глубоко затаенное чувство отвѣтственности предъ нашей матерью-землей. Это, конечно, одно изъ проявленій могучей „власти земли“ надъ народомъ, живущимъ землею. Но такое настроеніе не совсѣмъ чуждо и культурному человѣку. Напомню сцену изъ „Преступленія и наказанія“ Достоевскаго. Раскольниковъ—убійца по идеѣ, изъ принципа—изнемогъ въ борьбѣ съ своею совѣстью. Вотъ онъ идетъ по Сѣнной площади въ Петербургѣ, набитой народомъ, даже не помня, гдѣ онъ находится. „Но когда дошелъ до середины площади, съ нимъ вдругъ произошло одно движеніе, одно ощущеніе овладѣло имъ сразу, захватило его всего—съ тѣломъ и мыслію. Онъ вдругъ вспомнилъ слова Сони: „Поди на перекрестокъ, поклонись народу, поцѣлуй землю, потому что ты и предъ ней

[1]) Обрядъ прощанья съ землею сообщенъ мнѣ свящ. А. Н. Соболевымъ.

согрѣшилъ, и скажи всему міру вслухъ: „я убійца!“ Онъ весь задрожалъ, припомнивъ это. И до того уже задавила его безвыходная тоска и тревога всего этого времени, но особенно послѣднихъ часовъ, что онъ такъ и ринулся въ возможность этого цѣльнаго, новаго ощущенія. Какимъ-то припадкомъ оно къ нему подступило: загорѣлось въ душѣ одной искрой и вдругъ, какъ огонь, охватило всего. Все разомъ въ немъ размягчилось и хлынули слезы. Какъ стоялъ, такъ и упалъ онъ на землю. Онъ сталъ на колѣни среди площади, поклонился до земли и поцѣловалъ эту грязную землю съ наслажденіемъ и счастіемъ“...

Добавленія и поправки.

Къ стран. 5, стрк. 13—20.

Герберштейнъ читалъ въ Правилѣ митр. Іоанна II статью: „Не бывшіе у исповѣди, не возвращающіе чужого имущества, не должны допускаться къ пріобщенію“ (пер. *проф. Малеина* 51). Статья признаетъ необходимость исповѣди для приступающаго къ пріобщенію. Но принадлежитъ ли она митр. Іоанну, это вопросъ.

Къ стран. 13, прим. 1.

Запорожскіе казаки приходили на исповѣдь къ патр. Константиноп. Аѳанасію, когда онъ проѣзжалъ чрезъ Малороссію въ Москву. *Макарій,* Исторія, XII, 123.

Къ стран. 54.

Митрофанъ Слотвинскій, архіеп. Тверской (†1752), говоритъ объ отпускныхъ письмахъ духовниковъ. *Алмазовъ*, II, 376. Но неясно, были ли эти письма въ обычаѣ.

Къ стран. 64.

Единственный примѣръ вмѣшательства епископа въ распоряженія духовника—дѣло вкладчика-старца Савватія,—см. стр. 172.

Къ стран. 70, прим. 5.

Изъ болѣе поздняго времени вотъ примѣры іерарховъ, бывшихъ ранѣе княжескими или царскими духовниками: *Ѳеодоръ*, архіеп. Ростовскій, племянникъ преп. Сергія, изъ духовниковъ Димитрія Донского; *Михаилъ-Митяй,* духовникъ того же князя, выбранный имъ на Московскую митрополію; *Вассіанъ Рыло,* архіеп. Ростовскій, изъ духовниковъ Ивана III; *Аѳанасій,* митр. Московскій, изъ духовниковъ Грознаго; *Моисей,* еп. Рязанскій, изъ духовниковъ Михаила Ѳеодоровича. См. Приложеніе I.

Къ стран. 73.

О другихъ доходахъ царскихъ духовниковъ XVII стол. см. въ кн. *прот. Извѣкова* Московскіе кремлевскіе храмы, 140—148.

Къ стран. 85.

Духовный отецъ удостовѣряетъ подлинность или дѣйствительность чуда, происшедшаго съ его чадомъ. Отъ конца XVI в. сохранилось посланіе иг. Трифона на имя протопопа Покровскаго собора въ Москвѣ, удостовѣряющее чудо, которое произошло съ воеводой города Орѣшка—духовнымъ сыномъ Трифона Борисомъ Петровичемъ Благимъ. Чудо исцѣленія воеводы приписывалось предстательству блаженнаго Іоанна, Большого Колпака. Посланіе Трифона заканчивается такъ: „И я, господине, таковое великое Божіе дѣло видѣлъ своима очима и слышавъ отъ духовнаго своего сына, извѣщаю тебѣ, великому господину, потому что праведный Іоаннъ лежитъ у Покрова Пречистые Богородицы“. Далѣе подпись. Посланіе издано *прот. Кузнецовымъ,* Блаж. Василій

и Іоаннъ, Христа ради юродивые, стр. 420—421. Ср. *Ключевскій,* Житія святыхъ, 419—420. „Въ позднѣйшихъ описаніяхъ чудесъ, говоритъ Ключевскій, подпись духовнаго отца является однимъ изъ главныхъ доказательствъ дѣйствительности чуда. Такъ въ житіи Корнилія переяславскаго исцѣленные подаютъ братіи монастыря „подлинныя извѣстія“, иногда собственноручно написанныя и скрѣпленныя отцами духовными“. Житія святыхъ, 426—427. Ср. древнее Сказаніе о туровскомъ мнихѣ Мартынѣ. Мартынъ разсказываетъ чудо, происшедшее съ нимъ, „духовному своему отцу и всей братіи“. *Макарій,* Исторія, III³, 301. А. И. III, № 92, стр. 101: О чудесахъ Адріана Пошехонскаго на-духовнѣ сказалъ Лаврентію „сынъ его духовный старецъ Іона“.

Къ стран. 101, пр. 1.

С. Г. Гр. и Д. I, № 105, стр. 253: „А запечаталъ сю духовную отецъ мой духовный попъ Иванъ своею печатью“.

Къ стран. 125, пр. 1.

Греческую національность Нифонта Новгородскаго доказываетъ *М. Д. Приселковъ,* Очерки по церковно-политической исторіи Кіевской Руси. СПБ. 1913, стр. 341—346.

Добавленія къ „Матеріаламъ для исторіи древне-русской покаянной дисциплины“.

Къ № XXX, стр. 157.

„Указъ опитемьямъ“ читается въ Сборникѣ XVI в. Моск. Син. Б-ки № 321, л. 266 об., но, кажется, не вполнѣ. Описаніе, II, 3, стр. 625.

Къ № XXXV, ст. 6, стр. 176—177.

Эта статья есть еще въ Сборникахъ XIV—XV в. Хлудов. Б-ки № 76, л. 87, и XVI в. Волок. Б-ки № 511, л. 23.

Къ № XLVII, строки 58—61, стр. 237.

Эти строки читаются въ Требн. XVII в. собранія Погодина № 307, л. 337 об.—338. Ср. ркп. Кир.-Бѣлоз. Б-ки № $^{81}/_{206}$, л. 181 об. (см. *Алмазова*, II, 439, пр. 333). Не читается ли въ этихъ рукописяхъ все Поученіе?

Къ № XLVIII, стр. 241.

Тотъ же памятникъ содержится въ Требн. XVI в. Троицкой Лавры № 233, л. 269 об. слѣд.

Къ стр. 296.

Статья о литургіяхъ вмѣсто епитиміи прибавлена, между прочимъ, къ чину исповѣди. *Алмазовъ*, III, 136.

Къ стр. 299.

Въ Сборникѣ к. XV в. Кирило-Бѣлоз. Б-ки № $^{9}/_{1086}$, л. 81, приводится 23 ст. Правилъ съ такимъ заглавіемъ на полѣ „От правил великых“. См. *Варлаама*, Описаніе Сборника, 14.

Къ стр. 303, стрк. 17—21.

Та же статья въ Сборникѣ преп. Кирилла Бѣлоз. № 15 (14), лл. 81 об.—82.

Къ стр. 307, ст. 15.

Статья эта читается еще въ Мюнх., л. 225 об.

Къ стр. 309, стт. 10—11.

Эти статьи содержатся въ Берлинскомъ Сборникѣ XIII в., л. 40. *Яцимирскій*, Къ исторіи апокр. и легендъ. Изв. Отд. Р. Яз. и Слов. XV (1910), кн. 1, стр. 48.

Къ стр. 323 ad fin.

Интересная русская статья о соблазнѣ инокамъ во снѣ—у *Н. И. Серебрянскаго*, Очерки по исторіи Псковскаго монашества, 566—567.

Къ стр. 331, ст. VII^{a}, 10.

Аналогичный обычай былъ и въ Греціи,—см. VI вс. соб. пр. 79. Но тамъ торжество въ честь Богородицы, повидимому, не осложнялось рожаничными трапезами.

Къ стр. 336, пр. 1.

О положеніи вѣнца на плеча при вѣнчаніи вдовцевъ послѣ перваго брака на правое, послѣ второго брака на лѣвое см. у *Котошихина*², 128.

Къ стр. 339—340.

Въ послѣдующее время такихъ строгихъ запрещеній относительно съѣстныхъ припасовъ, идущихъ къ намъ изъ иновѣрныхъ странъ, уже не было. См. Р. И. Б. VI, 380.

Къ стр. 407, пр. 4.

Ст. „О наузѣхъ" напечатана еще *гр. Уваровымъ*, Каменный періодъ. I, 12 стр. съ комментаріемъ на стр. 12—16.

Къ стр. 411, стрк. 1—13.

Въ жалованной грамотѣ архіеп. Новгородскаго Макарія во Псковъ (1528 г.) говорится: „А нѣчто грѣхомъ вскочитъ въ церковь, песъ или свинія, имъ въ той церкви помостъ водою измыти того же дни, да опослѣ того кропити святою водою, а не служити въ той церкви недѣлю. А прочее правило правити по обычаю, и какъ минется недѣля, ино въ той церкви и обѣдня служити". *Евгеній,* Исторія княжества Псковскаго, ч. II, 85.

Къ стр. 412—413.

Въ Сборникѣ XVI в. Волок. Б-ки № 566, л. 380 об., текстъ этотъ читается такъ: „то льстивыи соборники сѣльскіе худыи манаканунцы по молитвеникомъ у сельскых поповъ, лживыя молитвы о трясавицех, и о нежидех, и о недузѣх".

Къ стр. 417—418.

Добавленіе см. выше, стр. 190, прим. 4.

Къ стр. 420.

Голубинскій, Исторія, I, 2, 444, неправильно опредѣляетъ значеніе слова „новопокаявшійся": „который никогда не бывалъ на исповѣди и пришелъ въ первый разъ".

Къ стр. 423 fin.

Правило разрѣшаетъ „мясо и сыръ ясти" въ день св. Іоанна Предтечи (стрк. 7—8), слѣдовательно, поста въ этотъ день (29 авг.) не было. И это свидѣтельствуетъ о сравнительной древности Правила: оно не позднѣе XIV—XV в. Ср. § 41, *д.*

Къ стр. 431 и прим. 3.

Постъ 29 августа устанавливаетъ Стоглавый соборъ. Стоглавъ, изд. *Субботина,* 194—195. Конецъ Устава о средѣ и пятницѣ читается въ Сборникѣ XVI в. Вол. Б-ки № 566, л. 151, съ нѣкоторыми варіантами,—см. Лѣт. Рус. Лит. V, стр. 139 трет. счета.

Къ стр. 452, § 46.

Объ этомъ Поученіи см. у *Алмазова,* I, 461—462 и пр. 426.

Къ стр. 453, § 47.

Добавленія къ § 47 см. выше, стр. 160 и прим. 1, 2 и 3.

Къ стр. 458, § 50.

Добавленіе къ § 50 см. выше, на стр. 154, пр. 2.

Добавленія къ Указателю къ Текстамъ.

Половина: п. Тѣла Христова *23*, 4, 6.
Потаковникъ: упом. *12*.
Священникъ: упом. *5*, 12; 14[a], 1.

ОПЕЧАТКИ и НЕДОСМОТРЫ

въ Указателѣ къ Текстамъ и въ Оглавленіи[1]).

Стран.	Столб.	Стрк.		
518	2	3 св.	можетъ служить,	можно служить попу,
524	1	25 —	*постъ* (*епитимейный*),	Эти слова лишнія.
529	2	22 сн.	45 ^{а},	45 ^{б},
530	1	5 —	14 ^{б},	14 ^{а},
532	—	7 св.	13 ^{б},	13 ^{а},
533	—	2 сн.	нельзя	можно
—	2	16—15	послѣ Пасхи	въ Пасху
534	—	8 —	14,	14 ^{а},
537	1	11 св.	23.	23. *31* ^{в}, к̃.
540	2	20 —	*34*,	*36*,
—	—	1 сн.	*36*,	прор. Давида *36*,
542	1	5 св.	*Смерть Господня:*	*Смерть:* Господня
—	2	2 —	26,	26 ^{а},
543	1	7 —	священнику	священноиноку
545	2	23 —	*45* ^{д}	46 ^{д},
—	—	19 сн.	лютому	лютый
547	—	11 св.	*14* ^{б},	*14* ^{а}
—	—	17 сн.	38,	28,
—	—	11 —	*31* ^{б},	*31* ^{в},
548	—	5 св.	*7* ^{б},	*7* ^{а},
—	—	22 —	13;	1—3;
549	—	15 —	своею	своего
550	1	3 св.	3;	1;
—	—	14 св.	капустой	капустой бѣльцамъ
551	—	4 —	*40*,	*40* ^{а},
552	1	12 —	15 ^{а}, 3;	Эти цифры лишнія.
—	—	14 сн.	молившемуся	ложившемуся
553	—	9 —	45 ^{б},	*15* ^{б},
—	2	2	*304*,	*305*,
555	1	17—16 сн.	тѣлесную	тѣлесную можно пріобщаться.
559		1 св.	*416*	*461*
563		3 сн.	*463*	*465*
—		2 —	*558*.	*563*.

---

[1]) Конецъ „Матеріаловъ", по обстоятельствамъ, печатался спѣшно. Отсюда опечатки и недосмотры, которые здѣсь исправляемъ.

ОПЕЧАТКИ ВЪ ИЗСЛѢДОВАНІИ.

Стран.	Стрк.		
1	18 сверху	Кононическіе	Каноническіе
—	9 снизу	господстующее	господствующее
2	1 —	установливали	устанавливали
9	12 св.	письмености	письменности
—	16 сн.	*Тексты,* VI,	*Тексты,* IV,
10	25 св.	168—169.	173.
21	4 сн.	14.	12.
29	5 св.	организавано	организовано
34	1 —	московской	московскій
40	5 сн.	по его	на его
43	22 —	XLVII	XLV[а].
44	12 —	XL[в] XL[г]	XLV[в] XLV[г]
46	17 —	256—257	257—258, 259, 262.
48	2 —	XXI, 7.	XXXI[в]; з҃.
53	5 св.	стороны	стороны,
70	11 сн.	XLII,	XLII[а],
—	9 —	Игоревича	Святославича
—	5 —	*Нахомій,*	*Пахомій,*
77	20 —	платититъ	платитъ
83	8 —	XLII,	XLII[а],
84	3 —	XXXVI[а],	XXVI[а],
87	14 —	меньшіе,	меньшіе;
97	12 —	сопрекосновеніе	соприкосновеніе
105	18 св.	сполошной	сплошной
122	5 —	пріощенія	пріобщенія
—	17 —	Епитеміей	Епитиміей
—	7 сн.	епитемію	епитимію
123	14 св.	„чревоугодникъ	„чревоугодники
—	21 —	направды".	неправды".
125	7 —	руководстомъ 2).	руководствомъ 2).
126	1 сн.	паматникахъ—	памятникахъ—
128	11 —	36.	33.
129	5 —	XXXV,	XXV,
130	1 св.	распушенность	распущенность
—	22 —	онъ давленины	отъ давленины

Стран.	Стрк.		
146	17 сн.	словословія,	славословія,
148	2 св.	мужамъ": и угодникамъ Божіимъ",	мужамъ" и „угодникамъ Божіимъ", т.-е.
149	20 сн.	22),	22,
154	20 св.	токого	такого
—	24 —	обязаностяхъ	обязанностяхъ
156	9 сн.	обѣщаться	обѣщается
167	21 св.	плотскаго	плотского
168	6 сн.	XXIV,	XXXIV,
174	18 —	XI, 43;	XI, 13;
178	14 св.	дисципринарно-	дисциплинарно-
190	8 —	ногатой: (=$^1/_{20}$ гривны)	ногатой (=$^1/_{20}$ гривны):
—	3 сн.	XXXVIII;	XXVIII;
—	1 —	осенней	осенней и зимней

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ПОКАЯННОЙ ДИСЦИПЛИНЫ.

(Тексты и Замѣтки).

Выпуская въ свѣтъ «Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины», считаю долгомъ засвидѣтельствовать мою искреннюю благодарность тѣмъ лицамъ, которыя оказали мнѣ содѣйствіе при выполненіи этого труда: проф. Вл. Н. Бенешевичу, подѣлившемуся со мною своими выписками изъ греческихъ рукописей, и корректурными листами изъ II т. «Древне-славянской Кормчей безъ толкованій», проф. Н. К. Никольскому, предоставившему въ мое распоряженіе свои копіи со списковъ Заповѣди ко исповѣдающимся, А. И. Яцимирскому, снявшему для меня копіи двухъ памятниковъ изъ Берлинскаго Сборника XIII в., проф. М. Н. Сперанскому и Н. Л. Туницкому, давшимъ справки по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ, проф. Д. И. Абрамовичу, А. П. Кроткову и С. П. Розанову, провѣрявшимъ корректуру Текстовъ по рукописямъ петербургскихъ библіотекъ (Императорской Публичной и Петербургской Духовной Академіи), оказавшимъ и другія услуги при работѣ въ названныхъ библіотекахъ, также Н. П. Попову, библіотекарю Московской Синодальной Библіотеки, и, наконецъ, священнику В. С. Громову, принявшему на себя нелегкій трудъ составленія подробнаго указателя къ Текстамъ.

20 декабря 1912 г.

Тексты.

I.

Особая редакція „Вопрошанія Кирика".

Сборникъ нач. XVI в. Н. П. Никифорова, лл. 14 об.—36—*Н. Варіанты* по Номоканону XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329)—*У*, Сборнику XVI в. Софійской Б-ки (Петерб. Д. Ак.) № 1454—*С* и Рус. Ист. Б. VI [2]—*П*.

Се ѥ впрашани[е] кирилово[1]. иже впра ѥппа новогоро̂ска нифонта и инѣхъ.[2]

1. К 1. Праша вл҃кы. аще чл҃къ блюѥ причащавший. аще рє ѿ объıадєнıа. или ѿ пıанства[3]. м҃. днıи[4] ѥпитєма. аще ли ѿ возгнꙋшєнıа. то. к҃. дни. аще ли ѿ напрасныıа болѣзнı а мене[5 а]. аще по тако не слꙋжи. м҃. днıи[6]. съ нии возе(л. 15)ржаѥ. аще ли[7] по нꙋжи да нѣкого[б] наради за сıа слꙋжити[8]. да не слꙋжı с недѣлю. и пакы начнє слꙋжити ѥпитєю держа. ѿ медꙋ, ѿ мıаса. ѿ молока. ѡба въ сꙋботꙋ[в] и в нєлю не поститсıа но инѣми дньми исполнити[г]. м҃. днı[д]. тако аще ино что[е] створи. аще[9] блюѥтъ на другии дн҃ь. по причащенıи. или[10] на трєи то нѣ[11] за то[12] ѥпитєни[13 ж]. а се в нѣкоторои заповѣ ѡбретохо[14]. аще кто ѡбьıасıа[з] изблюѥть причастьѥ. да соблюдє. м҃. дни[15]. аще ли кто болѣзни ра[16]. г҃. дни, да постисıа. а єже ѥ

Варіанты. 1. [1] П Кюриково. [2] У предъ заглав. + Оука ѡ нꙋжи блеванию ѿ болести; С послѣ загл. + ѡ причащени. аще спакостите съ дши ѿ небреженıа. прави ѕ҃ го. собора. рв҃. ѡ опитемеıахъ с расꙋжение створенна. грѣховна. вина. д҃. а. грани. въ. л҃. з҃. глвѣ [3] П + блюеть [4] С днь [5] П мне [6] У то да поститсıа тако м҃. днеи. не слꙋжити П да такоже м҃ днии и не слоужить [7] П—ли [8] П > сл. за сıа [9] С+ли [10] С ли [11] С нѣтꙋ [12] С+тое [13] С+но по расꙋжению [14] П С налѣзохъ [15] П да трегоубоуить м҃ днии р҃ и к҃ [16] У в болѣзни П аще ѿ болѣзни изблюѥть причастьѥ.

Примѣчанія. 1. [а] С фразы перестановл.: аще ли ѿ напрасныıа болѣзни... аще ли ѿ възгнꙋшениıа. [б] Изъ С; Н нѣкоего; У никого; П ıако нѣкого. [в] Изъ П У С; Н всютꙋ. [г] Изъ УС; Н исполнıаетъ; П исполниться. [д] У приб. достои ли жены мꙋжꙋ своемꙋ помочи тѣрпети ѡпитемьи. но и мꙋжꙋ жене—К 96. [е] Изъ П С; Н что зачеркнуто У нѣтъ. [ж] Въ П фразы перестан.: аще блюѥтъ... ѡбаче и в суботоу... [з] Изъ П С У; Н ѡбьıастьсıа.

изблевā да схранй на огни[17]. р̃. ѱлō[18] [и]. да испоетъ. аще ли его[19] ѱси (!) вкуся̄. днїи. р̃[20]. И 9. Я иже[21] члкъ причащаяся а спā блюетъ том дни [i]. идинā[22] епитеиа. яко[23] спаше тако[24] не спавше[25].

2. О кающися[1].

К 63[а]. Аще бе покаанїа рē[2] бы̄ буде члкъ. рабо(об.)лится на смрть. да аще[3] к тебе покаē добрѣ. да[4] аще и всеми грѣше есть. причащеѥ дай[5] ему. С 18. Аще кто рē[6] приде ко мнѣ на покаанїе не лзѣ ли вл̄ко повелѣти ко иному поити попу[7]. и рē аще оучнеши оуправливати[8]. а не примеши[9] грѣ ти[10]. и рē азъ гру несмыслē. и рē, онъ восхощē к тебѣ все[11] исповѣдати люба [тя][б] а[12] ко иному не поидē. любо всего не исповѣсть срамляяся[13]. нъ да[14] аще и стъ будеши. и чюдеса створитъ[15] начне. и мртвыя воскрешати. то[16] за то ти итти[17] в муку. аще[18] не прїиме его[19]. аще ли прий[20] а не оуправїши то[21] такō. а онъ без грѣха. и мнō о тō поскорбѣ к нему[22]. О же ми[23] рē. не рку ти болѣ. яко[24] тї преде рекō. и оудари прē ни челō. и молвяще[25] ты аще[26] еси[27] хитръ. (л. 16) посли ко иному[28] с любовью. покаанье бо волное[29] ē. И 13[в]. Аще

Варіанты. [17] С+или в воду [18] П С У псалъмовъ [19] П то [20] У поедя то сто днѣи поста а поклонō по ,а̄, на днь П м̄ днии да поститься. [21] П иже [22] С П одна рē У однако [23] П яко [24] П+и [25] У спавши... не спавши.

2. [1] У о покояним кающимся С о кающеся о неприешй кающагося на всѣми да смотрися [2] П—рē [3] С еже П а оже ся [4] П+иже [5] У причасти вдати [6] У рē кто П—рē [7] У > иному попу поити П ... попоу ити [8] У управляти П начнешь оуправляти [9] У+то болѣ [10] П несть [11] У всѣ П>къ тобѣ въсх. все [12] У и [13] У усромится П оусрамляяся [14] П—да [15] П У творити [16] У а [17] У тебѣ поити [18] С а иже [19] У+на покаяние [20] У прия еси [21] С тъ П—то [22] С к тому [23] П о немже [24] С не рку ли яко П+то [25] П веляше У молвяшей.+о покояниии с любовию вонное [26] П—ты С то яже У аще [27] П—еси [28] У+отцу духному [29] П волно.

Примѣчанія. [и] Въ Заповѣди Св. Отецъ р̃ псāмъ. [i] Изъ П С; Н в тō дни; У того дни.

2. [а] Предъ этимъ отдѣломъ въ С помѣщена статья, постороняя Вопрошанію Кирика: С т ы̄ о (!) о р ы г а н и. Орыганиа не едина сж. ино оубо еже о объядениа и питиа много инō пакы о ества другое же о поста. егда гладну соущи напрасно пищу и питие гортани пōвати скотьскы, и о сего въспащение пищи бываē о внутрь лежащи тяго. Прывоē (чит. прьвоē) оубо о объядениа и питиа много. аще орыгнē ядениē и питиē. семицу имā едину. анофоры не приобщаася. второе же о ества днь тъ единъ не приобщаася. а еже о поста такō днь единъ. есть же ино орыгание. еже аще в мѣру ясть и пиē. но о неискжсьства коснется напрасно какову оубо дѣлу. по адении (!) не премедливъ мало и тъ такō днь единъ не приобщается анафорѣ. [б] Изъ П С У. [в] Въ С опущены статьи: И 13, 20, 10.

восхощеть человѣкъ[30] покаати. и разумѣти буде[31]. аще не мощно[32] ся ему ѡставити[33]. блуда ти[34] прими рече. да негли[35] слыша[36] ѿ тебѣ наказаниꙗ[37] и[38] ѡстанеся. **И 20.** Аще[39] чл҃къ восхощетъ ѿ оц҃а ко иному то рци ему ѿпросися[40] ѿ[41] него. аще ли не хощетъ гневати ѿц҃а того. да[42] ѡтаи прияти[43] но рци ему[44] емли оу него млтву[45]. и даръ ему дай[46] яко и[47] преди[г] а съ мною исправлениє держи ѡтаи. и слушай мене. аще ли яко еси былъ оу[48] того. тако[49] ти нѣту[50] полза. **И 10.** Аще[51] чл҃къ покаетъся. а буду[д] оу него грѣси мнози. то не повеле[е] ми тогда же ѡпитеи даати. нѣчто любо[ж] мало ея[52] тому ѡбучитися[53]. том придавати по малу. а[з] не велми тягчи ему[54]. **И 11.**[и] Аще[55] чл҃къ будетъ во ѡпитеи. а поидетъ на далеч[56] (об.) пу. решити[57] [и][і] рече. и млтва разрешалнаа[58] дати ему. но то[59] держи заповѣдь яко ему ѿц҃ь[60] уставилъ[61]. аще ли на рать поидетъ. или[62] разболитъся[63]. дати ему причащеніє. **К 95.**[к] Рече аще му будеть грѣшенъ чл҃къ. яко сказати[64] на .і. лѣтъ. азъ ли[65] первиє[66] заповѣдати[л] ему с лѣто. или. в. или. г[67]. еже ѿнуду ему не ясти мяса ни меду пити и на велики днь[68]. аще рече опитемьꙗ на чацѣ. в недѣлю, и в суботу. и ѡспоскии праздники дати ему все[69]. а въ[70] м. дни не веляше давати. веляше[71] поститъся и[72] кромѣ говѣньи. любо си[73] то перво покаашася[74] блуда[м][75]. аще ли[76] кто сам по воли[н]. на колико хотя ѿлучити ѿ него[77]. а того не борони[78].

Варіанты. [30] П > чел. вьсх. [31] У буде ти разумѣти П а разоумѣти... [32] П не мочи У мощно [33] П У остати [34] П—ти У да [35] П—негли [36] У не гли слыша [37] П наказанья [38] У П—и [39] П А Я иже [40] У+поити то ѿпросися [41] П оу [42] У но и П да и [43] П+и [44] У—но рци ему [45] У прощеніє [46] У дай ему даръ [47] У—и [48] П > ежели иси былъ яко и оу [49] П+и оу сего [50] П > нѣсть ти [51] П Я иже [52] У малое П дати нъ что любо мало [53] У да учися П да оли томоу обоучиться [54] У его П отягъчати имоу [55] С П Я еже [56] П великыи [57] У разрешити [58] П раздрѣшьная [59] П оть У—то [60] У ѿц҃ь [61] П велѣлъ [62] У да [63] П+то [64] П и У дати ему ѡпитемья [65] У азъ и ему [66] У П—первиє [67] П со в... съ г [68] У ему не ясти ѿнюду меду. и мяса. ни пити меду ни вина развѣе на велики днь аще ли [69] У в суботу и в недѣлю. и въ господскиꙗ праздники веляше и ясти все+и ѿ пиꙗнства удолятися [70] П—въ [71] П даяше вм. дав. веляше [72] У П—и [73] У сии [74] У первое покаяще П покаявшюся [75] П+соубота и недѣля [76] П—ли [77] П ѿлоучити ѿ чего [78] У брони П бранити+аже ли яко въ Ивановѣ заповѣди писано исть.

Примѣчанія. [г] Изъ У; П переди; Н преда. [д] Изъ У П; Н буде. [е] Изъ У; П повелѣ; Н повели. [ж] Изъ У П; Н убо. [з] Изъ У П; Н и. [и] Въ С приб. на поуть идуша(!) [і] Изъ С П; У е; Н нѣтъ и. [к] Въ С далѣе пропущены: К 95, 67, 68, 30, С 5, К 71, 69, 80, И 7, 6. [л] Изъ У П; Н заповѣдати. [м] Изъ У; П Н блюда. [н] П самъ кто поволи[тъ].

3. К 67.[а] о отроцѣ праша пакы.

Аще отроци холости кають[1] оу на[б]. како блюстися блуда. да другы[2] съблюде коль любо[в]. (л. 17) а[3] други ни мала[4]. и да и падаютъ[г]. аза ли тѣ[5] в божници[6] стояти[7]. і еуліе целова. и дора ясти. и повелѣ не борони[8] рѣ[9] всего того. К 68. Рѣ не[10] лзѣ лі влко. любо одиною вдати и причащеня[11]. съблюше добрѣ. м. дни. аще и[12] кромѣ говѣина. не ядучи[13] мяса. и меду не пиющ[д]. ѿ блоуда. а то[14] не тако помру[15]. другии[е] евхое[16] не причащалася. и взоборони ми. аще[17] бы то[18] преста рѣ. аще хоще[19]. м. дни стерпѣ[20] причащася. то[21] опя на тоже[ж] не даи рѣ[22].

4. климово[1].

К 30. А се[а] кли молвяще[2] дати причащене холостым на вели днь. схранши[3] что, великое говѣино. аще[4] инога согрѣши[5] расмотрише. аще и[6] не с мужескою женою, или что велми зло. но и еще крутится на[7] добро. С 5. А крть чтныи даи отроком целоват[8]. расмотри какъ[9] ти грѣх буде. (об.) і еуліе и мощи[б] и[10] дору. да[11] не веми ѿлучатся[12] оуне[13] причастья. а понагѣи не борони никомуже[14]. любо и[15] своею женою бывше[16]. тако и холостых порасмотреше. дати

Варіанты. 3. [1]У П аще... каюца [2]П+и [3]У—а [4]П мало вм. ни мала [5]П имъ [6]У во цркви [7]П быти [8]У ясти повѣле не бреги П не боронити [9]П—рече [10]П—не [11]У единою дати причастие П си одиною... [12]У—и [13]У не яши [14]У о блуда удаляюще да П ать вм. а то [15]У умру П > тако не помр. [16]У вхое П гроубъ и ѿноудь вм. др. евхое [17]У а еже [18]П взбрани рече емоу абы [19]П—рѣ аще хощ. [20]У П стерпѣти [21]П+пакы [22]У на той грѣхъ то лучше не дати причастия П възбраняи рече.

4. [1]У Оуказъ о холостых. [2]П веляше [3]У сохраше [4]У еще [5]съгрѣшали [6]У П—и [7]У кротися но П дерьзнеть на [8]У А крестъ целовати даи отроком П А отр. даи кр. цѣл. [9]У каковъ [10]У—и [11]У даи П дати [12]П ѿлоучаються [13]У оне [14]У—а понагѣи... [15]У а любо П любо [16]У+никому же не брони.

Примѣчанія. 3. [а] Въ У приб. о покояніи холостых. [б] Изъ У П; Н ва. [в] Изъ У; Н болно; П колико либо. [г] Изъ У П; Н да иже и падае. [д] Изъ У; П ни меду пьючи и; Н на пи. [е] Изъ У; Н другі. [ж] Изъ П;+възвратиться; Н то же.

4. [а] Изъ У; Н Аще; П И тако. [б] Изъ П; Н имуще; У имущи.

и҃ не дати[в]. **К 71.** И[17] се рче писано есть. в заповѣ ӥωана постника. мовитъ первое ꙗко не дати причащенꙗ. пакы молви по недомыслию[18]. елма сꙋ нѣции. ни[19] в велӥкыи постъ ѹдержатисѧ ѿ грѣх не могꙋще[20]. " тии сами, имꙋщии[г] жены. побѣдетъ[21] тѣ по скончании своеи заповѣ" ти[22]. аще преидꙋд лѣта множаниша[23]. и[24] не имꙋт комкати тако[25]. зане прно въпадати в грѣхы. ꙗко да держи[26] постъ[27] великыи вес. ꙗко да не согрѣшати. и съ страхо и трепето. г. дни. да комкаютъ на пасху и прочаа[е].

5. ω наложницах. (л. 18)

К 69. Рче емꙋ[1]. аще[2] се бл҃ко дрꙋзи[и][3] наложници водят[4] ꙗвно[5]. и детѧ[6] родят. ꙗко и своею[7]. а[8] дрꙋзии[9] ωтаи съ многими[10] рабами. которое лꙋче[11]. не добро ре ни се ни ωно. **К 70.** Рче аще бл҃ко[12] пꙋстити свобо҃на. здѣ ре ωбычаи е та. а горьздѣе[13] бы[14] иного члвка выкꙋпити[15]. абы сѧ дрꙋгаа не ωхватила[16]. **И 7.**[17] Я[а] се молвилъ (!)[18] бѧше нѣкоторыи попъ сн҃ви. аще не можешь[б] оудержати[19]. бꙋ" со ωдиною. не веми же[20] семꙋ зазрѧше[21] бл҃ко. ре бо не веми. поп о҃т[22] велѣ болею[23]. но вида его многое неꙋдержае. и повелѣ да держи епитею[в]. **И 6.**[17] Аще повели попи[24] своемꙋ сн҃ви вдати[25]

Варіанты. [17] У а П То [18] П+и [19] У П и [20] П > не мог. ѿ гр. [21] У+бо [22] У—ти [23] У множаеншаꙗ [24] П—и [25] У—и не имꙋт... П како [26] У держа [27] У П+сты.

5. [1] У—рче емꙋ [2] П а оже [3] У инии [4] У дежатъ [5] П ꙗвѣ [6] У дети [7] У+женою П ꙗко своюю [8] П и [9] У инии [10] П > съ мн. отаи [11] У+есть [12] П > бл. аже [13] У аще пꙋсти свободе ωбыче есть тако и лꙋ П поустити свободна?—Сдѣ, рече, обычаи нѣсть таковъ; а лѣпше [14] П—бы [15] П выскоупити [16] У а не съ рабою пасти инии того е хапатсѧ вм. а бы сѧ... П на томь казнила вм. не ωхв. [17] П+Я сего прашахъ [18] П велѣлъ [19] У+ты [20] У бо П—же [21] У зриши [22] У попъ тои П попъ тъ [23] П > вол. вел. [24] У попъ повели П попъ велитъ попоу иномоу [25] У снꙋ дати П дати св. сыноу.

Примѣчанія. [в] Изъ У; Н тако и холостыи посвариевше. или а не дати; П такоже и холостымъ велить дати съ запрещениемь. [г] Изъ У; П имоуще; Н имꙋеи. [д] Изъ У П; Н прӥидꙋ. [е] У прое. Сравнительно съ П статья приводится здѣсь на половину.

5. [а] Изъ У; П аже; Н аще. [б] Изъ П; Н можешь; У можеше. [в] П одиноу вм. епит. Въ У слѣдуетъ С 22 близко къ П. Аще кто хоще женити дабы ωхаби блꙋда на .м. дни. и" на .н. дне то венча бы (чит. бы) и дати пристие има. а ωпитема ωпосле дать. Аще новоевенчаныи хоще в нощи тои быти с нею не дожда кꙋ и не поспа нѣтъ грѣха. Эта статья читается и ниже (отд. 7), но съ варіантами и сокращенно.

причащ҃ее. а бѹдѐ тавѣ вина[26]. ємаже дѣла нелꙁа причасти҃тиса[27]. дати ли ємѹ или ни. ѡн же ре҃ ми[г] аще почнеши не вѣдати[28] грѣха даи аще ли вѣдаєшь[29] не даи но и[30] попѹ (об.) томѹ молви чемѹ брате да҃є причащень҃є и ꙁ ꙁаꙁором ти[31].

6. Ѡ непокарающе҃иса[1].

И 19. Аще[2] на чл҃овѣцѣ на холосте бѹдѐ єпитє҃ꙗ. и падетса в неи. достоино єсть[3] ємѹ иꙁнова начати. а ꙁа па҃нье ємѹ пр҃но пришати[4] [а].

7. Ѡ женащи҃иса[а].

С 22. И[1] се подобаєтъ вѣдати[2]. аще кто хоще҃ женити҃. да са ѡхапи҃[3] робь. ꙁа. м҃. дн҃и. или ꙁа. н҃.[аа] то венча҃ бы са. и дати има причащ҃єє[4]. аще хоще҃ тои нощи быти с нею. не[б] дода҃ кѹръ и[5] не поспа҃ нѣтѹ грѣха. в своеи бо женѣ не постави҃ бг҃ъ грѣха[в]. К 72. А по ꙁаконѹ поимающима҃ маложенома[6]. а[7] са годи҃ причащавшемаса[8] има. имѣть има съвокѹплє҃є на тѹ нощь[9]. нѣ҃ воꙁбранено.[10] тѣ҃ бо тѣло҃ и ѡною єдино тѣло бываєтъ[г]. ци не могли[д] быша писати ст҃їи. иде то[11] (л. 19) вела҃ причащатиса има. тѹже и блюсти҃ велѣти[12]. тако҃ и жениве нѣ҃ опитє҃и. ни трею[13] дн҃и ни мѹжѹ ни женѣ. но[14] єга҃ хота҃ та҃[15] тога҃ причастити҃[16]. соблюше ꙁаповѣ҃ дн҃ь преже. послѣ҃ же дрѹгии. ино все҃[17] аще не бѹдѐ иноє єпитє҃и[18]. К 73.[19] Со-

Варіанты. [26]У+є҃ [27]П причащатиса [28]П аже не оувѣдаєшь вм. почн. не вѣд. [29]П аже оувѣдаєшь вм. аще ли вѣд. [30]У увєдаєши не доваи [31]У и да ꙁаꙁорисѧ П а съ ꙁаꙁ. ти.

6. [1]У С ѡ неѹдержани҃ [2]С П а иже [3]У ли вм. єсть [4]У ємоу пришати У С П изнова почати ѡпитє҃ѧ [С П—ѡпит.].

7. [1]У а [2]П—И се... вѣдати [3]У лиши҃ [4]У П дати причастие има [5]У а [6]У маложноима П поимающаса малжена [7]П аже [8]У пристивши҃маса П+и пр. [9]У П > на тѹ но҃ [П тои нощи] има совок. [10]У+и [11]У ст҃ии бо ѡ҃цы не моли написати да вм. ци не могли.... П оже вм. иде то [12]П велаше [13]У ѡпитемьи нѣтѹ .г҃. [14]У то П се [15]П хотаче вм. хот. та҃ [16]П причащатиса [17]У—ино все҃ [18]У опитє҃и иныє П—иныє [19]П+И.

Примѣчанія. [г] Изъ У П; Н ємѹ.

6. [а] Въ С послѣ этого пропущены: С 22, К 72, 73, 74, С 4, И 21, С 24, И 16, 5, 4, К 46, С 2, К 96, И 3, К 92, 93, 94, И 14, 18, 16, 26, К 33, И 24, 25, К 45, С 23, И 12, К 98, К 9, И 1, 15, 17, 8, 2, К 76, 61, 62, 65.

7. [а] Слѣдуетъ сличить текстъ статьи съ приведеннымъ выше (отд. 5, прим. в). [аа] Изъ У П; Н и҃. [б] Изъ У П; Н и҃. [в] Въ П нѣтъ въ С 22 словъ: в своеи бо женѣ не постави҃ бг҃ъ грѣха. Но близкія къ этой фразы въ С 4 и И 21. [г] Въ У поставлено здѣсь заглавіе: ѡ сочтани҃ брака. [д] Изъ У П; Н иꙁмогли.

чтабающися на бра҇ ѡбщеа. проѳ҇ ему тимоѳѣевъ кано҇. аще вели҇ блюсти суботу и не҃лю[20]. ѡнъ ре҇ тою токмо[21] днїю блюстися. нъ[22] втаинѣ. ре҇ ту[23] опитею аще створї. болѣ ре҇ не сътворити тако[24].

К 74. Проѳ҇ же ему из нѣкоторые[25] заповѣ. и[26] аще в не҃лю или[27] в суботу и[28] в пято҇ лежитъ[29] чл҃къ. а зачнется[30] дета. то[31] буде҇ любо та҇. любо блу҇никъ. любо разбоини҇[32]. любо трепети҇. а ро҇телема епитега[33] два. лѣта, и ре҇ ми ꙗ твоꙗ книгы годатся съжещи [e]. С 4. В клѣте иконницу[34] держаще или чтныи кртъ[35]. достоит ли бы҇ (об.) своею женою. не в грѣ҇ ре҇ своꙗ жена положена[36]. и[37] в греце в полатце[38]. ту имѣе тоуже[ж] иконниць. ту[39] и чтныи кртъ. ту[40] лежи и[41] с женою[42]. а кртъ на тебѣ ци снимаеши ре҇ буда[43] своею[з] женою. своею женою быши[44] достоитъ лѣсть[45] во ѡлтарь ѡполоснувши[46]. ї еу҇лїе целовать и дору[47] ꙗсти[и]. И 21. А жена бяше причащалася на ѡбѣдне. и на вечеръ лежа҇ бяше[48] с нею му҇. и[49] не повелѣ еи[50] датї вл҃ка[51] епитен. но ре҇ аще быша[52] соблюли ту нощь. аще хотя и[53] заутра причащати. а по причащен съблюду другую[54] то добро. аще ли буду молоди. а[55] не мочи начну[56]. то нѣту[57] беды. в своеи бо женѣ нѣ грѣха[58].

8. Ѡ жена[1].

С 24. Праша[2] сего. иже[3] жена роди дитя. или инога скверна[4]. достоит ли свой мужь быти[5]. добро бы[6] рече донде чта буде[7]. то бы[8] с нею. да бы[9][a] и до. и҃ днеи соблюсти. аще зблуди до. и҃. дне[10]

Варіанты. [20] П > нед. и суб. + а [21] П > токмо тою [22] У блюсти вели҇. не҃лю. и суботу и ѡ҇ тою днею блюсти [23] У ре҇ ту ре҇ П рече дан [24] П аще створить волею, болѣ ему не вели творити тако [25] У нѣкои П нѣкоторои [26] У П — и [27] П и [28] У или [29] У пребуде҇ [30] П зачнеть [31] У и П — то [32] У П > любо разбоиникъ любо блудникъ [33] У + на [34] П иконы [35] У а в клѣти чтныи кртъ ї иконы [36] У — положена П > жен. св. пол. [37] П а [38] П и въ полатѣ [39] У — тоуже.... [40] У П ту [41] П моужь вм. и [42] У лежа҇ с женами [43] У на тобе снима҇ рече. пребу҇. а [44] У пребы҇ [45] У — лѣсть + ли [46] У — ѡполоснувши҇ [47] У дора П + и измывшеся и [48] У лежа бяше П — бяше. [49] У — и [50] У — еи [51] П > вл. дати [52] У была [53] П хотяче [54] У другую нощь соблюдъ [55] У — а [56] У не могу [57] У нѣто [58] У со҇ своею женою не постави҇ бгъ греха.

8. [1] У ѡ совокуплени҇ [2] П + и [3] П аще и [4] У или иное на нее скверно П иногда скверьна [5] У пребыти [6] У — бы [7] У + м҃. днеи [8] У пребыти [9] П + любо [10] П — соблюстися....

Примѣчанія. [e] Въ У нѣтъ и ре҇ ми ꙗ твоꙗ книгы.... П а ты книгы годяться съжечи вм. и ре҇ ми... [ж] Изъ П; Н ико҇(?). [з] Н своею напис. дважды. [и] С 4 здѣсь приводится не вся.

8. [a] Въ Н далѣе вырванъ листъ; текстъ приводится по У, лл. 20—21.

дати за то wпитѣм[11] [б]. к҃. днеи. аще ве҇ми нетерпе то. в҃і. днеи. а егда жене месѣная нечистота. то с нею не пребыти. и҃. днеи. ве҇ми [бо] сего законъ бранитъ не смещатися (!) з женою своею во исход[в] крови ея ѿ нея. аще не удержися то. к҃. днеи. wпитемьи, И 16. Аще члвкъ пиянь ринтя на жену[12] вредитъ в неи дитя половину ре дан[13] wпитемьи. И 5.[14] Аще жены [в] делаючи (!) страду врежаю утробы изметшу дети[15]. аще ре[16] не зелие ни хотию[17] врежаю нету за то wпитей[18]. И 4. Аще[19] кладу дети и угнетаю спячи[20] убииство есть. ѿ же ре.[21] трезви то лечае аще[22] пияни то убииство еть.

9. ѡ рожении.

К 46. А се подобае вѣдати[1] в нѣже храмѣ дитя мати[2] роди не стои влазити во нь[3]. помьють вы (!) всю[4] и мтву створя на сѹномъ (!) wсквернишѣся а добрее было до wсмаго дне. аще кто влази во храмину ту да не входя во црко по. г҃. дни. пото. измыеся всемъ мтву чистую и тако влази во цековь[5]. С 2. Аще[6] родишися дитя нане преставляти в[7] то дни и на ругои то вынесше ю [а] во ины хра wмывше дати пристие[8].

10. ѡ пїтемьях.

К 96. Достои ли жене мужу своему помо терпѣти wпитемьи и[1] мужу жене своеи[2] достои[3] ве҇ми волею яко дру другу[4] и бра брату добро е тако[5]. И 3.[6] Аще мужь ѿ жены согрѣши[7] а уже ся wстане[8] за то[9] что и опитемья повели имъ лето держати[10].

Варіанты. [11] П опитемья за то [12] П > рин. пьянъ на ж. свою [13] П—дан [14] П+А сего прашахъ [15] П что любо страдоу и вережаються и изметають [16] П Онъ же рече ми аже [17] П—ни хотию [18] П опитемья [19] П+оу себе [20] П > спяче и оугнетають [21] П+аже [22] П али.

9. [1] П—А се... [2] П > мати дѣтя [3] П+по три дни [4] П потомъ помъють всюдѣ [5] П юже надъ съсоудомь творять оскверньшимъся молитвоу възметь чистоую и тако влазить [6] П—ли+жена [7] П—в [8] П даяти ии причащение омывше ю.

10. [1] П или [2] П—своеи [3] П+рече [4] П яко и дроугъ ко дроугоу [5] П+и мальженома [6] П+А сего прошахъ [7] П моужи ѿ женъ съгрѣшали [8] П остали [9] П—за то [10] П и повелѣ ми лѣто.

Примѣчанія. [б] Въ П этимъ кончается С 24; въ У статья полнѣе. [в] Изъ П; У жена.

9. [а] Изъ П; У вынѣсшю.

11. ѡ роспущенй мужа з женамї.

К 92. Прошах сего [1] а иж которои распустися с женою или жена с мужемъ что им [2] ѡпитеим. не да ре прищенига тому которыи [3] распускаеса и [a] (л. 20) умирати [б] начне тоже [в] дай [4]. аще [5] веми зло буде гако не мочи мужу дръжати жены. или жене [6] мужа. или долгъ мно у мужа [7] застане. а порты ее граби [8]. или пропивае. или ино зло. да [9]. д [10]. лета. аще ли жена ѿ мужа [г] съ ине [11] то му не винова ѿпускаа [12] ю. К 93. Аще [13] муж не лази на жену свою [14] безъ совета. то жена не виновата идучи ѿ него [15] [д]. К 94. стго василга. Лепо е и то преписати [16] ѿ кано стго василга. канонь. д. гако ни по коенже [е] вине. жене не ѿступити [16b] мужа своего. гако ѡставившига [ж] прелюбодеица. или ко иному пришедши мужеви. ѡставленыи же или ѿпущеныи. и жывущаа [17] с таковыи не ѡсутса. аще убо муж ѿпусти жену [18] к друзеи прийде. и тъ прелюбодеець зане творитъ ю прелюбодеиствова. (об.) и жывущаа [17] с ним любодеица [19]. зане чужаго мужа к себе пристави [з]. того канона [ми] [и]. Пущенаа ѿ мужа своего по моему разуму пребывати побае. аще бо гь ре. аще кто ѡстави жену. разве словеси блуна [20]. твори ю прелюбы деяти. ѿ прелюбодеянья нарещи ю. затворі ю ко иному [21] ѡпщею. како бо може [моужь] [и] повинне быти. гако прелюбодеянья повиньнъ [і]. а жена не грешна быти прелюбодеица ѿ [к] га. ѡбщеа ра ко иному нарешй. того кано [22] [ms] [и]. За пущенаго ко времені ѿ жены. по невеству посягъшіа [л] [23] по се пущена бывши. зане възратится к нему первіе. блу бо [24] створи невежество убо ѿ бра [не] [и] возбранити поне [25]

---

11. [1] П—Прошах сего [2] П А иже-то распоустилаcа малжена и предъ тобою владзико тягавшаса что темъ [3] П+ню [4] У+причастие има [5] П+ли [6] П жена [7] У—у мужа [8] У—а порты... [9] У—да [10] П г [11] У+пребывае [12] П то не винова му пусти [13] У П Аще [14] У не совокупляеса с женою своею [15] У поити ѿ мужа свое [16] П приписати [16b] ѿпоустити [17] живоущига [18] женъ [19] прелюбодеица. [20] любодеина [21] иного [22] правило [23]+и [24] оубо [25] оуне же аще вм. поне.

Примѣчанія. 11. [а] Здѣсь кончается вырванный листъ Н. Въ П+а со инѣмь совъкоупляються али онъ. [б] Изъ У П; Н оумирае. [в] Изъ У; П тоже; Н доже. [г] Изъ У П; Н ѿпущена. [д] Въ У пропущены далѣе слѣдующія статьи: К 94, И 14, 18, 16, 26 и 33. [е] Изъ П; Н ни еиже. [ж] Изъ П; Н ѡставивши. га. [з] Изъ П; Н призвати. [и] Изъ П. [і] Изъ П; Н пови. [к] Изъ П; Н ѡ. [л] Изъ П; Н побагшіа.

пребѹдѹ тако. **И 14.** Аще[26] се є ѹже аще не возлюбать и мѹжи. то ѡмыва(л. 21)ютъ тѣло свое водою и тѹ водѹ даютъ пити[27] мѹжем. повелѣ ми дати. ѕ. нєль. єпитєю[28]. вже[ж] лѣто ѿ причащеа.

12. ѡ кѹдесе.

И 18. Аще жены дѣтеи дѣла[1] творят что любо. а єже[а] возболат или к волхвом[2] несѹ. а не къ попови на млтвѹ то. ѕ. нєль. или г. аще бѹдѹт молод". **И 16.** Аще[3] носили къ дрьскомѹ попѹ. дѣти на млтвѹ. ѕ. нєль[4]. рє зане акы двоєвѣрє[5] сѹ. **И 26.** Аще то[6] баба а тѣ повелѣ на. ӗі. лѣ[7] ѿлѹчити ѿ црькви. и взє млтва[8] чтаа. то блазн. **К 33.** Аще[9] родѹ и роженици. краютъ[б] хлѣбы. и сыры. и мє. бранящ велми и[10] нѣгдѣ рє молва[11]. горе пиющи роженица[12].

И 23. Праша[13] сего аще дѣвца на дѣвцю лѣзє[14]. а[15] сѣма има бѹдє лжае[в] твораше. аще не с мѹжє[16]. **И 24.**[17] Аще бо и сѣма изыдє нъ дѣвьство цѣло є. и повелѣ дати єпитєю. **И 25.** Аркадїи молваше[18]. то (об.) рє є содомскыи блѹг[19].

13. аркадиево.

К 45. Бѣлаго дѣла[1] женскаго. съ аркаємъ помолвих[2] съ игѹменом. а твораше єппъ. праша[2b] и їнѣ а не покладаше ни за что[3] є ѿ болѣзни. в црковь[4] ставати. єѵлїе цѣлова. и[5] дора іасти. аще не лзѣ бѹдеть причищати[6] лѣто. или полѣта. то ѡполоснѹти вечеръ[7]. а на оутрєа комкати. аще ли бѹдеть в нощь[8]. или оутро до ѡбѣда. а[9] дрѹгы днь. аще ли инако нелза. зане всега єсть. а пре ѡбѣнею ѡполоснѹвше. и тако причащатиса. тако и марина игѹмєа молва[10]. то є рє трѹвище. іако[11] и мѹжє бываєтъ. **С 23.** Нечтеи женѣ. нѣ єсти. проскѹра проскѹмисана[12] доры не достоитъ. ни єѵлїа целова. ни в црквь лѣсти.

Варіанты. [26] А [27]—пити [28]>опит. ѕ нед.

12. [1] П А єже дѣт. дѣл. женъı [2] вълхвамъ [3] А оже се [4]+опитемьє [5] двовѣрци [6] А иже-то [7] вели на и днии [8] оли молитва вземъше [9] Аже се [10]—и [11] молвить [12] рожаницѣ [13] У Воспроша П+и [14] У влѣзє на девицѹ П лѣзеть на дѣв. [15] П и [16] У—лжае... мѹж: [17] П+И [18] У—Аркадїи... [19] У грѣхь П акъı содомьскъıи грѣхъ.

13. [1] П Тѣлнаго ради [2] молвихъ [2b] и єпископа прошавъ [3] не покладоша низачтоже: то [4] въ божници [5]—и [6]>са боуд. причащати [7] вечерѣ [8]> въ нощь ли боудеть [9]+въ [10]> молваше игоуменьıа [11] іакоже [12] достоить рече іасти проскоурмисана проскоура вм. нѣ єсти...

Примѣчанія. [ж] Слово испорченное; П [о]вже, вар. а.

12. [а] Изъ П; Н не. [б] Изъ П; Н крадѹ. [в] Изъ П; Н лжа є; [г] Далѣе въ У пропущены: К 45 и С 23.

14. ѡ проскумісе[1].

И 12, К 98. Проскуры такои женѣ повдаетъ (л. 22) пещи. аже бы пришла къ мужеви[2] по закону дивіцею(!) чта. с вѣнчаѥ[3] абы[4] ѿ мужа не блдла[5]. и[6] ѥгда бываѥтъ или[7] по ѡбычаю нечтота тогда не пече. аже како приметсѧ ко испеченѣ. нѣту беды[a]. **К 9.** Я[8] се вдко аще жены наиболѣ кланѧютсѧ[б] въ суботу до земле. тако молвѧ[9] за оупокои кланѧѥмсѧ. борони ре велми того. въ пѧто по вечерні не даи. а в нелю по вечерни достоит.

15. ѡ исповѣди.

И 1. Въпрошах влкы. а иже[1] блѧдуче причѧщалисѧ. но[2] повѣдали ѿцю а ѡни вѣдаюче даали. нѣту ре грѣха. и в то дѣтем[3] но ѿцю. **И 15.** Аще чл҃къ доступит скота рогатого то инѣ достоитъ ѿ него млеко ꙗсти и мѧса его. а иже кто[4] ѥго доступит. а тому не ꙗсть ничего же[5]. а ѡпитемьи приꙗти противоу силѣ[6]. **И 17.** Аще[7] пьꙗнъ му попхнули бабу[8] (об.) запеша ногою[a] и оумре[9]. подушегубьства ре[10]. **И 8.**[11] Аще буду неволници. а[12] не имут законных муж[13] како держати и ѡпитемьи[14]. и не повелѣ[15]. но ѡли[16] млади[17] ѡженатсѧ. а състари(!) ѡстанутсѧ[18]. то[19] ре дати[20]. **И 2.**[20b] Аще в работѣ суть душегубци. и повелі[21] мі на полы даати и лжаѥ[22]. неволні бо ре[23] суть. **К 76.** И[24] се прочто ѥму[25]. како ѥпитеи, избавлѧѥтъ. і. литургіи[26] за. д. мцѣ. а. к. за. и[27], а. л[28]. за лѣто. а[29] то ре что си написано[30]. црь бы[31]. али инии богати съгрѣшающе даали[32] [за][б] сѧ служити. а сами[33] сѧ не трудят[34] ни мало угодно[35].

Варіанты. **14.** [1] У ѡ проскурахомисании женъ. [2] У заму [3] У + и дѣтство чисто соблюще [4] У а [5] П — аже бы пришла . . . не блдла [6] У а [7] У — или П ни [8] П И [9] П молвѧ.

15. [1] П аже [2] не [3] въ томъ грѣха дѣтемъ [4] — кто [5] ничтоже [6] У чл҃къ соблуди со скотом рогатым. то инѣ есть ли ѡ (!) нем млеко достоит ли и мѧса их ꙗсти. Которои чл҃кь (!) соблуди тому не ꙗсти ничего а ѡпитемьꙗ противу силе. [7] П Я иже [8] У попехнет П попьхноули бахоу [9] П оумреть У ѿ того умре [10] П ѥсть У — ре [11] + П Я сего прашахъ владыкы [12] П доушегоубьци и [13] П женъ У — а не иму... [14] У > имъ держ. ѡпит. [15] У — и не повелѣ [16] П зане вм. но ѡли [17] П + и пакы [18] У а стари ѡстанусꙗ П и състарѣютьсѧ [19] У то [20] П + опитемью [20b] П + А сего прашахъ [21] П повелѣ [22] У имъ половину даꙗти ѿпитемьи(!) лечꙗ [23] У — ре [24] У П Я [25] У — ѥму [26] У + ѿпои [27] У — а. к... [28] У + литургии [29] П и [30] У + сѣ [31] П бы У бы. и. кнѕь [32] У + бы [33] У самы бы [34] У не трудилисѧ П не отрече [35] У П неугодно.

Примѣчанія. **14.** [a] И 12 и К 98 здѣсь слиты и перефразированы. Въ У далѣе опущены: К 9 и И 1. [б] Изъ П; Н кланѧютсѧ.

15. [a] Изъ П; У ногу; Н гою. [б] Изъ УП.

16. Ѡ скверна.

К 61. Аще буде҃ ре҃[1] члкъ еднилса[2] и гнои иде҃ изъ една[3]. достоит ли ему причащати[4]. велми ре҃ достой.[5] не тои бо ре҃ смра҃[6] ѿлучаетъ стына. ни иже[7] изъ устъ иду҃[8] други҃[9]. но смра҃ грѣховныи.

К 62. Аще и[10] кро҃ (л. 23) ре҃[11] иде҃ из зу҃[12] изо устъ. выплеваши[13] служити нѣтъ беды[14]. но просты҃ другоици[15] возбранити. атъ[16] не велми буде҃ в небре҃[17][a]. К 65. Нѣту ли ре҃[18] в то҃ грѣха. аще по грамота҃ хода ногама. иже то[19] изрѣзаше мечю҃[20] а слова буду҃ знати. ти ѡнъ помолче[21].

17. Ѡ ссуде҃[1].

К 2. Достоит ли ре҃[2] глине҃ сосу҃[3] ѡсверньшуса мл҃тва твори҃[4]. ци ли[5] толко древенну. а ине҃ избивати. якоже ре҃[6] древену тако и[7] глинену. тако[8] и стоклу, и[9] сребру. и всему творитса мл҃тва[a].

18. А портъ дѣла.

К 91. А портъ дѣла в че҃ си[1] хотаче хо҃ти нѣту беды хота и в медвѣдинѣ. С 6. Аще҃ случи҃[2] [платъ][a] женскы в портъ вшити[б]. попу достоит ли в то҃ портне[3] служити. и ре҃ достоитъ ци погана рече[4] жена[5][в].

Варіанты. 16. [1] П рече [2] У гадися П гажалса [3] У изье҃ П изъ гадьна [4] У пристити҃ [5] П+и [6] П+и [7] У ни҃ [8] П идеть [9] У ду҃ П оу дроугъихъ [10] П—и [11] У—ре҃ [12] У+или [13] У воплеваше [14] У грѣха [15] П—другоици [16] У а то П ать [17] П въ небрежены [18] П—рѣ҃ [19] П ходити ногами аже кто [20] П помечеть [21] П—ти ѡнъ помолче.

17. [1] У ѡ гниленыи҃ сосоуде҃ [2] П рече У—рѣ҃ С или вм. рѣ҃ [3] П У глиньну [У гниленому] съсоудоу [4] У давати П молитвоу дагати оскверньшюса [5] С У или [6] П—ре҃ [7] У—а инѣхъ избивати... и [8] П+мѣди [9] У+злату и.

18. [1] П—си [2] П Аще слоучиться [3] П портѣ [4] П ѥсть вм. рече [5] У Аще в порты случица вшити пла҃ женьски попу достои҃ ли служити в ни҃. служити҃ (!) достои҃ не погана жена.

Примѣчаніе. 16. [a] Въ У пропущена К 65.

17. [a] Въ У далѣе опущена К 91; въ С опущены: К 91, С 6, К 12, И 22, К 4.

18. [a] Изъ П. [б] Изъ У П; Н вшивти. [в] Въ У далѣе опущены: К 12, И 22, К 4, 39, 24, 23, 37.

19. ѡ ѿходащи.

К 12. А ѡже[1] се рє҇ иду в страну во ієрлм (об.) къ стыи. а други азъ бороню. не велю ити зѣ. велю добро[2] ему быти. ны҇ другаго[3] ꙋстави. ци ли є҇[4] ми влко в то҇ грѣ. вѣми рече добро твориши. да того дѣла иде. абы[a] порозну ходячи ести, и пити. а ту[5] ино злѣ[6] борони рє҇. И 22. А се[7] холи баху ротѣ хотѧ во ієрлмъ. повелѣ[8] епитєю дати. та бо рє҇ рота гꙋби землю сію. К 4. А нае дѣлѧ рекше лихвы. тако велѧше оучити. аще по҇[9] то рци емꙋ. не достоитъ ти слꙋжити. аще того не ѡстанеши. аще[10] простьца то рци емꙋ не достоитъ ти имати наи. мнѣ рци[б] грѣ не молвише. да иже[11] не могути ѡхапити[12]. то рци[13] бꙋдите млрди. возмите легко. а ино ѿдаите[14]. аще по пѧти ку далъ еси. а три кꙋны возми или. д҇. (л. 24) К 39. Аще[15] пишꙋ се[16] на тре ѡтроцѣ на главѣ. и на ины прроцѣ. а то рє҇ за клобꙋ мѣста. тако бо ходили едешане. К 24. Аще[17] пакы " в пророчествии десять[в] му. имꙋтсѧ[18] по ризꙋ живина. оуже было пленение[19] и запустѣние. имахубося за ризу[20] волостїи твои[21]. а оуже никомуже[г] бѣ[22] ни до чего. К 23. А зерно горющное[23] прѧмо[д] рє҇ синапь[24][е]. К 37. Проша его гдѣ є҇ кртъ чтны. та рече поведаютъ[25] на рѣчью[26]. ꙗко не доше црѧграда ега ѡбрете. но[27] вознесеся на нба. тако и[28] зовꙋ мѣсто то бжїе вознесение. и[29] на зелї ѡстало подобие.

20. ѡ брашнѣ[1]

К 97. Праша пакы[2] аще рє҇[3] бꙋде празни гьски. в средꙋ и в пѧто. или стыѧ бца. или[4] стго їѡана. то[5] ꙗсти ли млеко или мѧсо, да[6] аще ꙗдѧ добро аще ли не ꙗдѧ, а[7] лу. К 7. Тако

Варіанты. 19. [1] П иже [2] добромоу [3] дроугоѥ [4] ѥсть ли вм. ци ли є҇ [5] то [6] зло [7]—А се [8]+ми [9] попа [10] а ѥже. [11] дажь [12] могоуть сѧ хабить [13] рци имъ [14]—а ино ѿдаите [15] С А ѡже П А ѥже [16] П—се [17] С А ѡже П Ѥже [18] П иметсѧ [19] С въ пленени [20] П ризы [21] П своихъ [22] П > бѣ никомоуже [23] С горошное [24] С синапъ П синапръ [25] П > повѣд. рече [26] П—рѣчью [27] П—но [28] П—и [29] П а.

20. [1] У ѡ ꙗденїи брашна [2] У Проша влко П Безъ опитемьи соущихъ прашахъ [3] У—рє҇ [4] П и [5] У—то [6] П—то ꙗсти... да [7] У то

Примѣчанія. 19. [а] Изъ П; Н авы. [б] Въ Н послѣ рци поставлено не, которое зачеркнуто. [в] Изъ С; П пророчествии і҇; Н прорчествїа дасть. [г] Изъ С П; Н никого. [д] Изъ С; П прѧмь; Н прѧ. [е] Въ С далѣе опущены: К 37, 97, 7, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 11, 58, 59.

и[8] черньцем и черницам ни масла ре[9] ѩсти (об.) в среду и в пято. любо си[10] тропара буде. К 85. Брашна дѣлѧ впрашах[11] ци[б] что[12] ѩмы и рѣх[13] его не достои или мы или белци[14]. все ре ѩсти. и в рыбах[15] и в мясе. аще[16] са сѧ не зазри. никому скареди[17]. аще ли[18] зазрит сѧ и[19] ѩсть грѣх ему есть[20]. К 86. А еже то[21] рѣх кровь рыбью ѩмы и[22] нѣту беды ре[23]. развее живоныи крови[в]. и птича.

К 87. И рѣх ему твораи ини слышавше от[24] иныи епп. ѩко заставнет[25] в силце[26] уже[27] удавившисѧ. ту зарѣжи[28] не вынимаа. а силце того дѣлѧ еси поламал[30]. лжу ре. не молви же[31] того ни которыи[32] епп. и притчу тако ре[33]. тако глеть гь. аз дах[34] вам ѩсти мѧса еже е от земли. и[35] кров[36] всѧког живота пролеи[г] на землю. аще ли ѩси то[37] противни еси[38] бу. то где[д] кровь выиде из мртва[39]. велми (л. 25) боронаше. К 88. А[40] тетеревину принесли ему бяху на пир. и повелѣ владыка[41] переметати чре тыи. и прічастити ѩдше[42] не достоит ре[43]. Иѩко бра гнь. ничего[44] возбрани ре развее блуда идоложрътвена.[45] давленины крови. звѣроѩдины[45] мертвечины[е]. К 89. А смердь дѣлѧ помолви же[46] то по село живут а покаютсѧ оу нас. иже[47] то друзии, ѩдят веверичину[48] ино. зло ре велми[49] ести давленина. аще быша и вевѣрѣчину ѩли или ино недавлено. нѣту беды велми лжае.[ж] К 90. А мозолива[50]. ре лихо[51]. негодно ми[52] ѩсти. еже е[53] ѩко с кровїю[54] да быша со три дни телѧти даали. а потом чтое само[55] ели. и повѣда ему

Варіанты. [8] У Тако и П А [9] П черницам и черньцем, рече, ни масла [10] У или П аще и [11] П < Прашах брашна дѣлѧ [12] П что-то [13] П—и рѣх У—и [14] У не достои. нам. иливецем [15] У в рыбах подобае все ѩсти [16] П+и [17] У никому скореди П ни гноушатьсѧ [18] У—ли [19] П а [20] П > ѥсть ѥмоу [21] У П—то [22] У П—и [23] У грѣха вм. беды ре [24] У слышав инии от то вм. И рѣх... [25] У аще застанет чловѣк П застанешь [26] У+птицу и иное что [27] У—оуже [28] У то зарезати [30] П ѥсть поставил [31] П—же [32] П+же [33] П притчю рече таковоу У аще кров истет на землю то достои ѩсти аще не истет кров то веми бранѩше вм. а силце того дѣлѧ... [34] П рѣх [35] П а У—и [36] У+проливаемаѩ [37] П ю У—то [38] У есть [39] У идет и мертва и П вънидеть;—из мртва [40] У То аще [41] П ѥмоу вм. владыка [42] У > а ѩши и причастити [43] П > и причащатисѧ не дост. рече ѥдуше [44] П+не [45] У+и [46] П помолвих иже [47] П оже [48] П+и [49] П злѣ рече въ злѣ [50] У молозиво [51] У—лихо [52] П бы У—ми [53] П ѥго вм. еже е [54] П+ѥсть [55] П сами У быша три дни или четыре дават телѩти и как буде чисто тог ести.

Примѣчанія. 20. [а] Изъ У П; Н вытрь. [б] Въ У рци,—не вѣрнѣе ли? П нѣтъ ци. [в] Изъ У П; Н во крови. [г] Изъ У П; Н пролью; У приб. ею. [д] Изъ У П; Н тогда. [е] Далѣе въ У опущена К. 89. [ж] Изъ П; Н лжа е.

попи̑ его ꙗда̑ рече в городѣ се̑ мнози. ти[56] ѿ помолче[з]. **К 11.** Достоит ли рѣ̑[57] в не̑лю ско̑ рѣзати[58]. ѡже сѧ пригодитъ (об.) или птица. не̑лѧ ре̑[59] чтны̑и днь. е̑ и пра̑зенъ. еже[60] итти въ цр̑квь и молити̑. да того дѣлѧ ѿ канона кажи[61]. а то[62] не тому стану̑. аще въ не̑лю рѣзати[63] что хотѧче. нѣту беды ни греха спроста. аще сѧ пригоди̑ праз̑никъ ли[64]. или в[65] гость. или что ино[66] ѿну̑ невозбранно есть.

21. ѡ при̑щ̑е̑и.

К 58. Впраша̑[1] причѧще̑ѧ дѣлѧ[2] дѣте̑ на вели̑ днь. ѡстави ре̑ великую суботу. служи̑ причаще̑е и дору и даи по заоутрени в не̑лю. та̑ сыръ и ꙗица хотѧ и на заоутренеи не былн[з]. часо̑ не пое̑[4] млтву створи̑[5] имъ прічастїю[6]. и тако даи имъ причастье. се же написа̑ тѣ̑ дѣлѧ. аще[7] не могу̑ до ѡбѣда блюстисѧ не ꙗдуче. и[8] ссущи̑. коли хотѧче причѧститисѧ[9]. ссавше нѣту беды. (л. 26) **К 59.** А ѡже то рѣ̑ ꙗицѣ толкну̑[10] в зубы до ѡбѣ̑ни. а еще[11] и велици. аще[12] малы̑ ре̑ то нѣ̑ ту[13] бѣды причѧстити̑. аще[14] многады̑[15] помнѧ. а до ѡбѣ̑ни то возбранено[16].

22. ѡ дѣте[а].

К 60. Пакы[б] праша̑ сего. колико кр̑ти̑[в] дѣтѧ[1]. ега же есть[2] и[3] еще не разрешено. даиже̑ (!)[4] не принесу̑[5] е ни на вечерню. ни на заоутреню[6], ли[7] работою. ли[8] оубожие̑[г]. или[9] како хотѧчи. и дома ничто̑[10] не пѣли ему дати ли ему причастье на литургїи. и повелѣ дати давал[11] ре̑[д]. но[12] токмо ре̑ корми̑ дѣтѧ. или мти ро̑нал[13]

Варіанты. [56] П и [57] —рѣ̑ [58] > рѣз. въ нед. скотъ [59] —ре̑ [60] иже [61] —ѿ канона кажи [62] ать [63] а иже рѣз. в нед. [64] > или праздникъ [65] —в [66] > ино что.

21. [1] П Прашахъ [2] —дѣлѧ [3] любо си и не были на заоутрени вм. хотѧ... [4] не пои имъ [5] твори́въ [6] —прічастїю [7] иже [8] а [9] причащатисѧ [10] толчеть [11] аще вм. а еще [12] еже [13] нѣтоу вм. нѣ̑ ту [14] причащаютьсѧ а иже [15] +а [16] а то акы обидно того възбранѧи.

22. [1] У—Пакы праша̑... [2] С—есть [3] У—и [4] С П дажь У да̑дь [5] У приносѧть [6] У к ве̑рни ни к заутрени [7 и 8] У или [9] С ли [10] У—ничто̑ [11] П даи [12] П—но [13] П > род. мати У ро̑на.

Примѣчанія. [з] Въ У нѣтъ и повѣда ему... Далѣе опущены статьи: К 11, 58 и 59.

22. [а] Изъ С; въ Н оставлено мѣсто для заглавія, но не заполнено; У ѡ дете̑ коли крести̑ дѣти. [б] Изъ С П; Н акы (киное. П опущено). [в] Изъ С У; Н кр̑то̑; П крестать. [г] Изъ С; Н оубо̑е; П оубожьствомъ. [д] Въ С статья на этомъ оканчивается. Далѣе опущены: К 42, 48.

или кормилица. да не ꙗсть до ѡбѣда. аще ли ꙗсть. да[14] не даи[15] рече[16] дїтати[е] причастьꙗ[17]. а на ѡбѣде не ꙗсти ни маса, ни млека. до ѡсма̑ дне. но єдинои. **К 42.** Ѿти рожешои[18]. м̃. дни.[19] не вхо̑ть[20] въ црквь. **К 48.** Ꙗко побаєтъ причащеє давати крщеному дѣтати. и мри аще є̑ в пока(об.)анїи. безъ ѡпитѣни[21] ѡчистилаꙗ[22] дѣти[23]. аще и ссало є̑. ꙗко накапїшї[24] устьца.[ж] повелѣ дати[25] ссати. таковоже[26] и всю. и̃[27]. дни. а достоало бы ре̑. и[28]. ї. лѣ. єлико дни даати прїчащеє. **К 49.** И[29] рѣ єму. аще[30] лазꙗ[з] дѣти не смыслачи во ѡлта̑[31]. а в то̑ рече мужеску поля нѣту беды[32] до. ї. лѣ. а двце[33] не пытаи. могу бо ре̑ и борзо врети[34]. ꙗ то[35] ре̑ оу ва̑ су̑, сут бо[36]. **С 20.**[и] Достоит ли рѣ[37] младу дѣтати ѡба[38] молока. друге говѣино[39] ꙗсти. аще[40] буде̑ болно ци[41] лу[42] оуморй, аще ли мтрь ѡдину то хота[43]. г̃. лѣта. или. д̃. или. е̃. но аще не буде̑ другаго дѣтати по не̑[44]. **С 3.**[к] Аще[45] ре̑ оумре̑ дѣта не крщено. небреженье̑ родите̑[46]. или поповы̑. вѣми за дшегубье. по̑. г̃. лѣта. аще ли не ведуще то нѣту[47] єпите̑.

К 51. Праша̑ достоит ли на̑ млады̑ дѣтате̑ пѣти. и в то̑[48] ча̑ в онже[49] кртївше[50] (л. 27) не грѣхо̑ бо[51] дѣла пое̑ на̑ мртвыми. но акы[52] на̑ стыми должни бо єсмы. ре̑[53] всꙗкого хртїанина ꙗко ста имѣтї[54]. а вс̑ су̑тъ вс̑ѣ.[55] **К 52.** Тако̑[56] на̑ великы̑ чловѣко̑. непокаавшиꙗ. иному попу велꙗ̑ пѣти[57] без ри̑. азъ же слыша̑ и[58] идо̑ къ нему. и[58] ре̑ ми[59] тебѣ повѣдаю кире̑[60]. а̃. го[61] ра̑ азъ возбраниваю[л] инѣ̑. а то[62] другы воласꙗ того[63]. аще без ри̑ поютъ

Варіанты. [14] П то [15] У доваи [16] П—рече [17] У > прич. дїт. [18] П рожши У мтри дородещеи до (!) [19] П+да [20] У не входити [21] У П+и [22] У+мати [23] У дитꙗ П дѣтати [24] П накапищи [25] У повелѣвати [26] П такоже [27] П о й [28] У П+за [29] П—И [30] С П а ѡже [31] П—во ѡлта̑ [32] У грѣха [33] У девицы П дѣвицѣ [34] У ввети̑ С верити [35] У ꙗко П тако [36] У ва̑ субота П васъ соуботы С суть сꙗть бо [37] П рече У—рѣ [38] П обаче [39] П > др. гов. мол. дѣт. обаче молоко [40] У > ѡба говеина и другое говеина ꙗсти млеко аше(!) [41] У—ци [42] У+не [43] П хотꙗче [44] У > но еще по не̑ не буде̑ другово детꙗти [45] П+ли [46] У родителевымъ [47] У+греха и [48] П а во-тъ У в тои [49] С ре̑ в иже [50] П крестившеся [51] У—бо [52] П ꙗко [53] С У > ре̑ есмы У+и [54] С П мнѣти [55] П+Такоже и о сорокооустьи слоужити повелѣ [56] С У П+и [57] П+а [58] П—и [59] У—ми [60] С кириле [61] С перваго П того [62] П ать [63] П+же.

Примѣчанія. [е] Въ Н дїтати напис. на полѣ. [ж] Изъ У П; Н уетьца. [з] Изъ У П; Н лазꙗ̑. [и] Въ У приб. заглавіе ѡ младѣнца̑; въ С и ѡбращение кающагѡсꙗ да познаваетсꙗ (!). [к] Въ У приб. заглавіе: ѡ дете̑ некрещенны̑. [л] Изъ П; У воброневаю; Н возбраниваю.

покаютсѧ. С 15. Аще боле покаетъ. велѧ[64] безъ ри покаати его[65]. аще не може до црькви доити. аще и[66] ре жена буде. то ѡблеци[67] в ризы. или в црькви ѡблеци[67]. велико бо ре е[68] покаанье. да ти[69] не просто мнѧ дрѹзи. С 14.[л л] Къ болному велѧше[64] безъ ри итти.[70] несті е[71]. причастіе. дати же ѡпѣвше что каже. К 56. А се[м] како побаде дааати причащеее болны. и что[72] пѣти аще сѧ[н] годи вборзѣ то сице почни[73 о]. блгвенъ хс бгъ нашь тп. тристое[74]. пртаа трце. по ѻче (об.) нашь. тп вѣрѹю во единого бга. по се. вечери твоеи таине[75]. сла. рекше. тп стрѹ. црю нбны. ѩже[76] е на пѧтікостью. тп. бѡ[п] тп. ги помлѹи.[77] м. тп. млтва. причащею. и тако вдастъ сты даро. тп. водици. и приготови сеѹ чтъ. да аще возблюетъ то влити в рѣкѹ. а да бжїи ніколи не изблева есть[р]. К 44. Тако[78] коли хотѧ[79] млтвѹ творити болномѹ. пре глн. тртое. тп, пртаа [трце][с]. ѻче на ги помлѹи. ві. тп, млтвы за болѩща[80]. аще ли[81] не ида к болѧщемѹ а в церкви. или в кѣи помолитсѧ ѡ не. и молви ѩже[82] млтвы. ѻче стыи врачю[83 т]. К 16. Иже[84] то ре возрючаютсѧ. дати ли коли[85] томѹ причащее ѡлї ре при смрти. дрѹзіи же[86] ре избываютъ бго. а коли то не буде[87] тоиже[88] даи. и лѣто ре и болѣ. и оуже чисть тоже дан[89].

23. ѡ беснующися. (л. 28)

К 17. Иже[1] то ре инакъ вре. или на мртвеце буде лихо емѹ.[2] или на бесны. или голова ѡбходи. или тошно[3] како[4] то су болѣзни. поне смысли. ні инако[5] хули ничего. ні члко что си молви.

Варіанты. [64] П велить [65] П каѩтисѧ У каѩти [66] П ли [67] У ѡблещи [68] П—е [69] П—да ти [70] С+и [71] СУП—е [72] У—и что [73] П—то сиц. поч. [74] П—тристое [75] П—таине [76] С иже [77] П+молви [78] П—Тако [79] С > хот. коли [80] П болѧщаѩ [81] П а ѥже С—ли [82] С из молитвы ѩже П измолви тыѩ же [83] С врачь П+душамъ [84] П Аже [85]—коли [86]—же [87] то не боудоуть [88] тоже [89]—и лѣто.... дан.

23. [1] П А ѥже [2] > лихо имѹ буде [3] болить или тощно [4]+и [5] иконѧ.

Примѣчанія. [л л] Въ С приб. заглавіе ѡ болѣ. [м] Изъ С У; Н Аще. [н] Изъ С П; Н е [о] У аще прогоди вборзе то пѣти скореищее (!) покоѩние; чинъ опущенъ. [п] Изъ С; Н бо; П Богородици. [р] П нѣтъ а да бжїи... Въ У приб. ѡ болѣ изблеванїе даро. Аще боль вземъ стое причастие изблюе. то влики (чит. влити) в рѣкѹ а даръ божии никако изблеваю. причастиѩ ни доры ни богоро̑чна хлеба но дѹхо стымъ хранима нисходи и ѹтробѹ члкѹ ѡститъ. Далѣе опущены статьи: К 44, 16, 17, 18. [с] Изъ С П. [т] Въ С далѣе опущены статьи: К 16, 17, 18, 101, С 19, К 3, 38, С 1, К 53, 55, 54.

даатї[6] ємꙋ. Иже то̑ мо̑ви̑[7] ȥапечатати в не̑ бꙋде̑. смїащеса и велми ȥаȥрашє̑ томꙋ[8]. то ре̑ не є̑ беȥ бо̑га повелѣ̑ла. К 18. И прочто̑ ємꙋ правїло ст҃го тїмофѣа. аще кто вѣре̑ є̑ и вȥбѣситса є̑ ли лѣпо прї-частити̑ ст҃ы̑ таинъ, или нѣ̑, аще не исповѣдає̑ таины. ни инако хоули̑. да приме̑[9] по вса дн҃и. доволѣет бо єму поне в нєлю и аȥъ ре̑ также молвлю тебѣ.

24. ѡ сороковꙋсте̑[1].

К 101. Праша̑[2] сего аще даютъ сорокоꙋстьє. служити ȥа са ȥа ꙋкои[3]. и[4] єще жїві сꙋще[5]. С 19.[а] Достоит ли слꙋжити ȥа нь[6] кутїа слатї[7]. аще ту и са̑ чл҃к-отъ[8] бꙋде̑. нѣту ли[9] бѣды пити ї асти (об.) томꙋ крщеное[10]. К 101. Не може̑ ре̑ того[11] воȥборонити. аще приноса̑ спн҃їа хотащи[12] дш҃и своєи. аще[13] твори̑[14] и митрополита геѡргїа рꙋскаго написавша[15]. а нѣту того нигдѣ̑. лу̑ бы има[16] да быша добрꙋ другу поручили давше что. абы[17] после̑[18] исправи̑, или[19] оубогы̑. и всѣ̑ ба̑ ра̑ прїємлющи̑[20]. єга̑ ли ємлеши сорокоꙋстьє[21]. наоучи гл҃а. брате абы тї како[22] не съгрѣшати болѣ[23]. видиши ли мр̑тве̑ не согрѣшаєтъ. К 3. А ȥа оупокои сице велаше служитї сорокоꙋстїє. на гривнꙋ. є̃. ю. а на ѕ̃. ку̑ єдино[24]. а на. в̃і. ку̑ двоича[25]. или како мога[26]. но все ȥа того єдиного. и пѣ̑є и слꙋба. того вице и[27] дїмїанъ[28]. и свѣщїє и просдуры. внєга̑[29] же служи трема просдурами. ѡдїнꙋ велїкꙋю. пре̑ доры[30] вынимати[31]. идѣ̑ мр̑твы не вме(л. 29)нається. а инѣ[32] двѣ ȥа оупокои. а вино своє држї купивши корчашку[33]. и[34] темїанъ такоже[35]. а на то̑ ємли себѣ[б] рѣ̑ єму. ѡже[36] бы єлїко сугубо єлико то[37] вынимати ȥа то̑ и до сорочи̑. ѡба̑ много бываєтъ свѣщъ и вѣвериць[38]. а то

Варіанты. [6] дати [7] а оже то молвать [8] ȥаȥраше имоу [9]+но не.
24. [1] У ѡ сорокоꙋстии живы̑. [2] П+него и [3] У—ȥа ꙋкои [4] У—и [5] У сꙋ [6] У ни̑ УП+и [7] У асти [8] П—отъ У то [9] П—ли [10] У ли грѣха асти и пити томꙋ спн҃ое [11] У сего [12] У > хот. сп.+о [13] П иже [14] У твори̑ [15] У написанїе [16] УП имъ [17] У да [18] У+по ꙋмєтв" [19] У+дати [20] У бога ради вм. и всѣ... [21] У+и ты П ѿ того [22] У > како дабы ти [23] У—болѣ [24] У ѡнꙋ П одиною [25] У—а на в̃і... [26] У можеши [27] П—и [28] У—єдиного и пѣ̑є... [29] У всегда [30] У дорꙋ [31] П вынати [32] У иныи П онѣ [33] П корчагоу [34] П—и [35] П > так. тем. [36] П а иже У реки ємꙋ ѡбы [37] УП єлико сꙋботъ вм. єлїко сꙋгꙋбо . . . [38] П+м̃.

Примѣчанія. 24. [а] Опущены начальныя слова С 19 по П: Аже человѣкъ живъ дасть сорокооустье. [б] Здѣсь противъ П пропускъ въ 4 строки.

реⷱ велми добро. аще не своа неⷣлѧ[39] бꙋдеⷮ и дрꙋго[40] рци[41] ѡнсего[в]. аже бывын набыженка[42]. **К 38.** Се пакы инде слышаⷯ. тако наⷣ кꙋтьєю за оупокои. двѣма свѣщама достоитъ[43] зажженома быти. или четыреⷭ. или колко хотѧⷭ лѣно[44]. а за здравье. е҃. или. г҃. А клиⷨ молвѧше. коли хотѧⷭ[45] за здравіе[46] и за оупокои, а бес проскуръ. проскꙋра бо испроскумисати[47] во ѡлтари. а болѣ єя[г] не носѧⷮ на кутію. во цр҇ѣ[бо] градѣ[48] в манастыре приносѧⷮ[49] в божницу кꙋтью[50]. а верхꙋ вставеⷮ (!)[51] винца. темьянца[52]. свѣ(об.)щоу[53] просдвру. и[54] несꙋⷮ все на слꙋбу во ѡлтарь а на вечерни[55] не носѧⷮ канона ни кутьи на петьи[56]. канонъ бо[56 b] пѣти на заоутрене и[57] празникоⷨ и[58] бес кꙋи. а за оупокои в суботу[59]. а кр҇тї[60] на блюⷣ. гороⷯ боⷠ[61]. сочевица[62]. а на четыре части всопше. со пшеніцею. и с коноплями. да ѡвоⷭ[д] которы имѣюще[е].

25. О оусопьшиⷯ[1].

С 1. Наⷣ мр҇твеце́ бывшꙋ[2] попу. достоитъ[3] тому[4] дн҇и слꙋжыти емꙋ. аще и[5] покадиⷮ[6] и целуєтъ. **К 53.** Зашедшꙋ сл҇нцꙋ. не стоитъ мр҇твеца погрести[7]. ни рци тⷭа борзо дѣлаими (!)[8]. нⷮѣ каⷦ поспѣеⷨ[9] до захода[10]. но тако погрести. тако и[11] еще бы[12] высоко. и[13] тако[13 b] и венеⷮ еще не соиметсѧ с неⷢ. то бо послѣнее[а] видиⷮ сл҇нце. до ѡбщаⷢ воскр҇ньа. **К 55.** Иконницу[14] бѧху погребли[15] с мр҇твеце́. не замыслѧⷭ[16] ст҇го михаїла. и[17] (л. 30) не повелѣ возгребати[18] кр҇тїанъ реⷱ. стъ[б] е҇. **К 54.** Аще кости мр҇твыⷯ валѧютсѧ гдѣ[19 в], тꙋ[20] веліка чл҇ку[21] мз҇а аже а[22] погребеⷮ[23].

Варіанты. 39 У ѿ своея неⷣли 40 П дроугоу У дрꙋгои 41 П рещи 42 П набоженка 43 П подобаеть 44 У хотятъ добро 45 П+и 46 У—А Климъ... 47 У проскорабомисати вм. проскꙋра... 48 П Цр҇иградѣ 49 П принесоуть 50 П—кꙋтью 51 П въставать У на верхъ поставливаⷣ 52 П вино темьянъ У винца и теⷨяна 53 У+и 54 У П—и 55 П вечерню 56 У П > кꙋⷮи ни канꙋна [П каноунъ] пѣти 56 b П—бо 57 П—и 58 У—и 59 У на соботу 60 У ѡсѧтити 61 У бои 62 П+ривифь.

25. 1 У+оукаⷥ 2 У бывши 3 У+ли литꙋргия 4 У того П томь 5 У П—и 6 У кадиⷮ 7 У П хоронити 8 П дѣлаимъ 9 оуспѣимъ 10 У делаите ми (!) и каⷦ ꙋспеⷮ до захожения сл҇нчнаⷢ 11 У—и 12 У—бы 13 У П—и 13 b П како 14 П Иконоу 15 У П > погр. бѧху 16 П—не замыслѧⷭ 17 У—и 18 У погребати 19 У+ї кто похорониⷮ 20 У П то 21 У П+томꙋ 22 У яже иⷯ П оже 23 П погребоуть ихъ У > иⷯ погр.

Примѣчанія. в Изъ П; Н ѡнсяго; У ѡⷩся готов. г Изъ У П; Н єа. д Изъ У; П а овощь; Н авоⷭ. е Конецъ статьи по П здѣсь опущенъ.

25. а Изъ У П; Н послѣⷬ. б Изъ У; Н сть; П нѣтъ стъ. в Въ У Аще кости... гдѣ написано киноварью.

26. ѡ телѣ хвѣ[1].

К 13. О причащеньє же[2] чрє лѣто[а]. дръжати коли[3] дѣлѧ ѿнми рє в великы чеврєгъ тѣло хво. ꙗко ѿкладаєши на постныꙗ днї. то держи в сущѣ[4] доколѣ хотѧ. а хотѧ и[5] до[6] того днї. тогда[7] потребиши. а коли хотѧ вдати. вложі частку в потирцу[8]. в онже[9] винца[10] влеи. и[11] тако даи. а[12] иногда[13] рѣ достоит ли ѿѧти[14][б] коли хотѧ грѣ рече в то[15]. аще[16] иногда инако творити. всегда єдинако тѣло хво. но пакы рє ꙗко тои[17] днь чтнъ єсть на то[в]. в великыи четвертокъ тогда ѿнїмаи[18]. К 14. Рѣ ци приливатї[19] воды к[г] вину коли[д] дающе. ꙗко то[20] и[21] в великоє говѣнио. творимъ[22] служачи постноє[23]. досыти[е] рє ωдїно (об.) вино. К 15. И[24] се рѣ како то[25] ꙗко бес крови[26] ѿимати[27]. а[28] наквапи[29] рє лоќою[30] не потырѧ тогда ѿємлѧ[31]. К 100.[32] В великыи постъ иже се[33] ємлє[34] дары[ж] на. є[з]. постных днї[35]. даже[и] не пригодитсѧ єлико днї[35] слѧжити[36]. ωстави рє на другую нелю. аще[ии] и до трєнє[37] нѣ бѣды. тако и неωсщенаѧ просфира[і] достоитъ рече проскумисати. за две нѣли[к]. С 12. Аще[38] се вынимаєшь агнець боронѧ[39] в суботу вынимати[40]. и рє все любо на особъ[л] положи тѣло. на

Варіанты. 26. [1] С+и тако смѣритсѧ млѡ [2] СУП еже [3] С болѧ У болеи [4] УП сосуде С сωсѧцѣ [5] П—и [6] У то [7] У+и [8] С почырицю П часть въ потирь же [9] С тоже П—в онже [10] П вина [11] П—и [12] П и [13] У и хотѧи прістити болѧ вложи часть в потирець да винца в ню влеи, тако и прічщаи [14] У+во инъ днь [15] П+єсть [16] П ꙗже [17] С тωтъ П—тои [18] У в то рє грє а на то ликон(!) чевертоґ ꙗко то днь чтенъ єсть и стъ тогда ωтымаи тело хво [19] У приливати [20] У—то [21] СУП—и [22] УП+служву [23] П постьноую слоужаче У—служ. пост. [24] П—И [25] П+одино [26] У—Н се... крови [27] С отимаѧ [28] П и [29] С навкапи [30] У напои рє лжицею [31] С ѿиманиѧ П когда ωимаꙗ [32] У+ω запасныи агнцѣ. [33] С сѣ П аже [34] У ѿемлє [35] С днєвъ П днōвъ У днєи [36] П+а [37] У+недели [38] П Я иже [39] П вынимаєемъ (=У) просфоуры не велѧше [40] У > суботу бран. выниамати (!).

Примѣчанія. 26. [а] Въ У нѣтъ ω телѣ Хвѣ; но О причащенье... лѣто написано киноварью. [б] Въ У рѣ вѧко достоитъ ли ѿѧти киноварью. [в] Изъ С П; Н тои. [г] Изъ СП; Н и. [д] Изъ СП; Н коле. [е] Изъ СУП; Н до сї. [ж] Изъ СП; У дары; Н дарю. [з] Изъ СП; У ї; Н памѧ(!). [и] Изъ СП; У дā; Н да иже. [ии] Н аща; испр. по др. сп. [і] Изъ СП; Н ины осща просдуру. [к] Въ С далѣе опущены: С 12, К 99, С 7, К 64, С 8, 9, 10, 11, 17, К 77, 29—27, 32, 19, 20, 82. [л] Изъ УП; Н со.

то[41] не кла а аже[42] тога ломитса[43] мала дѣла блюда[44]. и[45] ре на ѡсобь[46]. а иже[47] со друго[48] разломи слѹжити[м] свараше са[49] велми[50]. како ре можеши разломіти кромѣ слѹбы. грѣ вели рече[51] в то не мози того творити. и[52] инѣм возбрани[н]. К 99. Праша[53] єдиною просфурою достоит ли слѹжить. (л. 31) аще буде ре[54] далє ꙗко в селѣ. а нѣгдѣ вьзати будє дрѹзѣи[55], достои а ѡже[56] бли торгъ а єсть[57] гдѣ купи[58] не достоитъ. С 7. Аще грѣхомъ оупѹсти[о] просфуру на землю. достои ли проскумисати. и ре[59] достои.[60] како си паде[61] ѡтерше добрѣ[62]. К 64. Достоит ли рѣ[63] испрати[п] пла. и то лежи на тралезѣ[р] согбе. в нєже крохотцѣ[64]. прамь все ре достои испирывати[65]. развєє едина писанна плака. не достоитъ прати[с] не твора в то грѣхат.

27. ѡ слѹбѣ.

С 8. Аще случитса[1] служи на ѡбѣне а на заоутренеи. и на вєрни не служивше. ци измолвити рѣ вℓко мтвы[а]. вечерніи. и заоутреніє. нѣтѹ грѣха ре и не молвише служити. аще ли бы измовли то лѹчше[2]. С 9. А ѡже[3] бы[4] на заоутреню не[5] вста канона дѣла[6]. кано[7] (об.) не пѣше не достоитъ служи. а служивше ре достои плеба и не ꙗдше. ци[8] не ꙗлъ є ре[9] доры и оукро пилъ. аще нѣколи поспать. С 10. Аще[б] годи[10] стоати чре нощь. или

Варіанты. [41] П то [42] У П ꙗже вм. а аже [43] П молитьса [44] У мало... блюдо [45] П—и [46] У на особьꙗ П особь [47] П Яже У—а [48] У сие на дрѹго ꙗ П се съ дроугомь [49] П не белаше [50] У+сего [51] П ѥсть [52] П—и [53] У Прошю сего [54] П—ре [55] У+просвирѣ то П>будеть въз. дроугоѥ просф. то [56] У а є П аже [57] У>есть торгъ П боудеть бл. торгъ [58] У+то [59] У—и ре [60] У+ли [61] У оупаде [62] У+достои просвиромисати [63] У—рѣ П рече [64] У и крохотки [65] У ісправи рече все достои.

27. [1] П лоучитьса [2] У слѹжити попѹ литѹгиа а заѹренни ни вєрни млтвъ не говориши достои ли слѹжити. лѹше измовити. рехъ вℓко млтвы верни и ѹтренниї и не измовивше слѹжити нѣтѹ грѣха [3] П Яже [4] У во [5] П—не [6] У канонъ У и канѹна [7] У—дѣла кано П—кано [8] У аще [9] У—є ре П—ре [10] У слѹчитъ.

Примѣчанія. [м] Изъ У П; Н сложити. [н] Въ П статья продолжается. [о] Изъ У П; Н пѹсти. [п] Изъ П; Н У исправити. [р] Изъ П; У престолѣ; Н трепеце. [с] Изъ П; Н У прави. [т] Въ У чтеніе повидимому болѣе правильное по мысли: развее единаго антимиса сии рече антими писаны платъ того не достои исправити (!) инни в то не творяще в то (!) греха то єть великии грѣхь.

27. [а] Изъ У П; Н млтівы. [б] Изъ У П; Н ще.

пѣти. или чтє҇ чести. ѡбѣдавше в днь[12] и оужинавше достоит ли служи҇ не поспа҇ше, и ре҇, ци луче спа҇ а не лу҇ бга моли҇. достоитъ рече не спавши[13] служи҇[14]. С 11. [А]ще҇[в] мывшѣ изранїа вставше. а служи҇ любо поспа҇. любо не поспа҇[15]. борона҇ бє҇ми того. лихѡ[16] ре҇. вече измыше҇[17]. а заоутра служити.

28. О соблаꙁнєи[1].

С. 17. Аще соблазнъ[2] рѣ҇[3] буде҇ [попу][а] ѿ дїавола в нощь[4]. и сѣме (!) буде҇. достоит лї служити на ѡбѣнѣ[5] ѡполоснувше҇ млтву вꙁєше. аще ре҇ прилежа҇ буде҇[6] мыслью. которои женѣ то не достоитъ[7 б]. аще ли[8] крути҇ будеть[8 b] в слубу[9], а сатана со(л. 32) блазни҇[10]. хота црквь ѡставиті бе слубы. то ѡполоснуши҇ служи҇. н[11] что каже҇[12] оукарꙗа себе[в] ѿпѣти[13]. ѡже ли то не служы҇ бы лу҇[14]. аще҇ и в нлю годи҇[15]. аще ли не изыде҇ сѣма. то нѣту в то҇ ничто҇. аще ли[16] сѣмꙗ оузриші[17] на порте҇. а жены не виделъ є҇ во снѣ[18]. то ѡполоснувшеса и[19] во ины порты ѡболкше҇ служи҇. и[20] оудари҇ пре҇ нимъ чело҇. К 77. [П]опу[г] служившу[21] в нелю. а пакы буде҇ служити єму во вторни҇. достоит ли єму совокупитиса з женою своею[д] межу тѣ҇ [дне҇][е]. разсмотрившє ре҇. аже мла҇ невоздержли҇, не боронити[22]. аще ли са возержи҇. а лу҇ не запрещаті сїлою, или боли грѣ҇[23]. К 29, 27. Изранїа в полникъ своєю бы҇. то҇ дни не лѣзе҇[24] во ѡлта҇ но внѣ ѡлтарꙗ чте҇ єулиє[ж]. К 32. [П]опу[г]

Варіанты. [12] П—в днь [13] П и не поспавъше [14] У и ре҇ лу҇ спати а не лу҇ бга молити вм. достои҇ ли служи҇.... [15] У Достои҇ ли ре҇ не спа҇ше служити аще҇ мывшеса изранига воста҇ше. а служивше любо поспавъ [16] П—лихо [17] П измытиса.

28. [1] У+попу во сне. [2] У соблазна П блазнъ [3] У—рѣ҇ [4] УП в нощи [5] У ѡбеднга вм. на ѡб. [6] У буде҇ [7] У+служи҇ [8] У ли [8 b] П боудешь [9] У к служве П на слоужбоу [10] У соблазнилъ [11] П—и [12] У скаже҇ [13] П—ѿпѣти [14] У > лучше бы не служити П то лоуче бы не слоужити [15] У аще҇ в нелю ходи҇ П > аще са год. и в нед. блазнить [16] УП—ли [17] У узри҇ [18] У > во сне не виде҇ [19] У П—и [20] У єму [21] П слоужити У служивше [22] У ѿ буду мла҇ невоздержливи не бранитъ+ѡ слоубе а служве [23] У али и боли҇ грѣха П али болии грѣхъ [24] У не ити вм. то҇ дни...

Примѣчанія. [в] Изъ УП.

28. [а] Изъ У. [б] Изъ УП; Н то которои женѣ не достоить [в] Изъ УП; Н себо. [г] Изъ УП. [д] Изъ У; П нмоу съвкупитиса съ подроужьемь; Н служити єму. [е] Изъ У. [ж] Настоящая статья—краткій перифразъ К 29 и 27.

черньцу достоитъ причащати[25] в манатїи[26], и[27] с люди, аще бы (об.) коли[28] не служи, белцу без ризъ не достоитъ[29] [причащати][е]. К 19. [Д]остоит ли ре[30] попу своеи женѣ мл҃тва творі всякаа. или в селѣх[31] или зѣ. во всеи ре гречестеи земли и шбласти. не дають попове своимъ жена[32]. аще не буде иного попа[33]. а створи[34]. К 20. И ре[з] митрополи написа. причястити[35] попаи оу своего попа [не][и] достои[36]. есть ли грѣ то ти ѿ помоче[37]. К 82.[і] [А]ще ѿ попа лї[38] ѿ дїакона попаıа[39] створи прелюбы[40]. а пустївше[41] ю ре[42] дръжати свои са. а шна ходячи[к] хотя по торгови лежы[43]. аще лї ю дръжи[44] да не пое в ризах[45].

29. ѡ нестоистве.

К. 66. Праша[1] сего аще[2] попа оувѣдае[а] недостоинно[3] служаща. а буде ему снъ. что побае ему творити. вся[4] ре по бра е попу[5]. запрети ему первое[б]. и другое[6] шстани брате. аще тебѣ (!) (л. 33) не послушае повѣ мнѣ. аще ли[7] не повѣси[8] с ни осуши.

30. Клїмово.

А клй молва. насиливо велми ре[1]. епу тя достоитъ молвѣ. а на оумѣти[а]. К 84. Беле по бе жены. аще лучи[2] ему пасти едїною. токмо илї пїану[3]. или како. аще и мртвыа ре въскрешаи[б] не може попо бы. тако и дїаконо. и[4] подїаконьствѣ. да[5] аще ти каетъ. прими. [но] инои[в] ему шпитеи нѣ[6]. и не дай еже[7] лишити

Варіанты. [25] П > Причащ. дост. попоу [26] У > в мотии причастится [27] УП — и [28] УП — коли [29] П и пакы коли хотя слоужити вм. белцу без ризъ... [30] УП — рѣ [31] П селѣ [32] П > св. женамъ поп. [33] П + ближь [34] У твори [35] П митрополитоу причащатися [36] П + ли [37] У р (!) есть ре то и ѿ помоль П Есть ли, рече, то [г]рѣхъ есть ти оконо [и] помолча [38] УП или [39] У + или дияконица [40] У > прел. сътв. [41] П а поустивъ У ѿпустившу [42] У — ре [43] У лѣжати [44] У живе с нею [45] П — а шна ходячи....

29. [1] П + и [2] С яже [3] У недостоина П недостоинѣ [4] С всякъ бо П а всякъ [5] У > попу есть [6] У + гли ему [7] У + и ты [8] У + мнѣ то и ты.

30. [1] С > ре вельми [2] У аще лучитъ П аще ся слоучить [3] У пиянъ [4] С а П въ [5] П — да [6] У нѣто [7] С ему еже У не дай ми ему.

Примѣчанія. [з] Изъ У; П рѣхъ; Н грѣхъ. [и] Изъ У. [і] Въ У здѣсь поставлено заглавіе ѡ недостоинстве, которое въ С и Н предъ К 66. [к] Изъ У; Н хотячи.

29. [а] Изъ УП; Н оувѣдають. [б] Изъ СП; У первее; Н первїе.

30. [а] Словъ Климово.... оумѣти въ П нѣтъ. [б] Изъ СП; У воскршая; Н вскрша. и. [в] Изъ СП; НУ ино.

сана своего[8] [г]. К 78. [Ѳ]е жеᵈ [въ оустна][е] глющима нама. высла[9] всѣ вонъ. что есть оустнама[10] ѡскверненье[ж]. написаное в заповѣди їѡана постнїка. то рē есть еже с причастие[з] съ женою целовā[11] и любить не свою рēше. еже или[и] ꙗзы во ѹста вдевати[12]. или ѡбїати[13]. и повергше[і] лещи на неи[к]. или голы[14] како любо[15] прикоснути (об.) инѣ не в само просто ввергети[16] а то сѣме изыдē. то ти[17] есть то[18]. еже аще[19] ключится кому[20] попу. илї дїакону. ѿлѹчится слѹбы[21] съ инѣ воздержаē. на нѣколико[22] времē. и пакы свои сā прїиметь. такō[23] и прē поставлеā аще то створи. прē дати епитеи. и потō поставится[24]. К 79. Аще кто холость[25] блѹ створи[26] и ѿ того дѣтѧ родї. достоит ли поставити дїаконō. Дивно рē зѣ внесено. да[27] аще[28] едїною створитъ[29]. и[30] ѿ того дѣтѧ будē. то[31] томѹ не достоитъ[32]. а ѡ[33] многāды и з десѧтїю.

31. о дїацѣ[а].

К 80. Аще[1] [дїакъ][б] дѣвкѹ растли. и пакы сѧ ѡжени иною[2]. достоит ли поставити. а того рē не прашаи[3] оу мене. чтѹ быти ѡномѹ и ѡнои[в]. К 81. Аще[4] дїакъ[г] поимē женѹ и ѹразѹмѣетъ. ажеᵈ ē не дѣвка[5]. (л. 34) пѹстївше ю рē тō стави[6]. К 83. Напїсано[7] ē в заповē їѡана постника. аще кто ѹкрадē головныꙗ начāныꙗ татбы да не придē во чистителство[е]. Аще бѹдē[8] татьба ве-

Варіанты. [8] П—своего+такоже и женатымъ [9] С выслакъ У выслā [10] П глаголющема има вм. глющима.... оустнама [11] П цѣловатися [12] П дѣвати [13] С обѹзати П обоумати [14] П и сѣмѧ изидеть или и гониломь [15] П—како любо У како ѹбо [16] У ввергьти П въвреци [17] С то то [18] П тако [19] У+како [20] П съключиться которомоу [21] П+и [22] С нѣнаколико [23] П > прїим. свои санъ [24] У поставити+ѡ холостō [25] П+боуда [26] П > створ. бл. У створи бл. [27] П—да [28] У+бѹдē [29] У сотвори [30] УП а [31] УП—то [32] П—томѹ не дост. У+быти [33] С еже.

31. [1] С Аеже П А оже [2] У другою [3] У прошā [4] П А оже [5] У дѣвкою [6] П стати [7] У+во [8] СП+рē.

Примѣчанія. [г] Въ С послѣ этого заглавіе тѡ: запрѣщениа оубо ѡ кѡежѡ грѣсѣ заповѣдаша ѿци. [д] Изъ СУ; П А иже; Н еже. [е] Изъ С. [ж] Изъ У; С ѡскверныа; Н ѡскверненыꙗ; П оскверныся. [з] Изъ СУ; Н причасть; П причащаниемь. [и] Изъ СПУ; Н еи же ли. [і] Изъ СП; У попоргъше; Н ввергше. [к] Изъ СП; НУ с нею.

31. [а] Изъ У; СН дїаконѣ. [б] Изъ У. [в] Въ С далѣе опущена К 81. [г] Изъ У; Н дїаконъ. [д] Изъ УП; Н ꙗже. [е] Изъ УП; Н чтительство; С чтительства.

лїка. а не оуложа͡т єе ѡтан. но силнꙋ прю сєтава͡т пре͡д кнѕе. и пре͡д людми. то не достоитъ того постави͡т[9] дїаконо͡м. аще ли[10] ѡкрадетсѧ а то оуложа͡т[ж] ѡтан[11] достоитъ[12]. Аще парока͡б[з] гдрь свѧжу͡т[13] и[14] біютъ Ꙋкраша͡. что любо достоитъ ставити[15] попо͡м[16 и].

С 21. А[17] попови[і] достоитъ ре͡ч всѧкъ, ро͡д [пріати][к] на покаані́є[18]. толко не достоитъ пріати[19] своєє жены[20 л].

32. ѡ кр͡сте.

К 21. В то͡м манастыри. идѣ-то[а] кли͡и[б] кр͡стъ[1] возвизаєтъ черне͡ц по͡п[2]. не игуме͡н в рꙋсте͡х. а в гречесте͡х[3] игуме͡н. К 22. А игуме͡н чте͡т ієу͡лїе на лирги[в]. на вели͡к днь во ѡлтари зрѧ на запа͡д. а дїако͡н по не͡м молви͡т[4] пре͡д ѡлтаре͡м стоѧ, по строцѣ. зрѧ в другоє (об.) еу͡лїє[5]. К 43. А се праша[6] кли͡и нше͡г єппа. ѿ полотскаго єппа. аще служи͡т єппъ постнꙋю слꙋбу. гдѣ целую͡т в скранью[г]. ли по ѡбычаю, в рамо[7] [ре͡ч][д] целовати[е].

33. ѡ чернє͡ствѣ.

К 6. А[1] се бл͡це ре͡ч и єще бе-скімы єсмь. помышлѧ͡х єсмь в себѣ ѡли[2] к старости. тоже [сѧ][а] пострꙋгу. но ли[б] бꙋду лꙋ иногда[3]. но хꙋ єсмь и боле͡ж. К 8. А се пакы ре͡ч н͡е нѣколико покаало͡с[4] оу мене. аще бꙋде͡т вборзѣ[5] постріщи и в схымꙋ. а ци негоно постріґали[6] бе-скімы бꙋдꙋ. аже[7] ми ты повели͡ш то бы добро, То[8] ре͡ч добро є͡с мысли͡л. аже ѡли[9] к старости пострищи͡ш в скімꙋ. а пострига͡ти

Варіанты. [9] С П ставити [10] С аже ли П и ожели [11] С+и тѡ П то [12] У+поставити [13] У господи͡н свѧти͡и П господа блжють [14] У П—и [15] У поставити [16] С П—попо͡м [17] С Н [18] У > на пок. вс. родъ [19] У приимати [20] С > жены своеѧ У+единоѧ П толико женѣ не достоить.

32. [1] П кресты [2] П > попинъ чернець У+а [3] У во гре͡стех зе͡млх [4] У говори͡т [5] У П > въ др. еv. зрѧ [6] П вопраша У прошлѧхъ [7] У прѧмо.

33. [1] П И [2] но ли [3] тогда [4] нѣколи покаѧлъсѧ [5] рече въборзѣхъ [6] постригати [7] аже [8]—то [9] иже еси реклъ вм. аже ѡли.

Примѣчанія. [ж] Изъ С П; Н У уложи. [з] Изъ У П; Н паропбка. [и] Въ С нѣтъ Аще паробка... попо͡м. Въ У передъ С 21 ѡ покоѧнй. [і] Въ Н приб. ре͡ч, отсутствующее въ остальныхъ спискахъ. Въ П нѣтъ А попови. [к] Изъ С П; У приимати. [л] Въ С далѣе опущены: К 21, 22, 43, 6, 8, 5, 36, 40, 10, 47, С 16, К 10, 50, 10.

32. [а] Изъ П; Н У иде͡т. [б] Изъ У П; Н с ним. [в] Изъ У П; Н лїлꙋргїи. [г] Изъ П; Н вскраннюю; У воскрнию. [д] Изъ У П. [е] Здѣсь кончается списокъ У.

33. [а] Изъ П; Н тоже͡с. [б] Изъ П; Н нѣли.

дѣла черне҃. попи҃ еси постригаи[10] в схїму. попство болѣ есть все на то дѣло на ѡсщее. и оудари҃ чело҃. К 5. Черньцу[11] в схїму постригавъ[в] и[12] не да҃ ıасти что ıаица. и доива[13] (л. 35) до ѡсма҃ дни. и слыша҃ епп҃ъ похвали҃ бяше. ıако то горазо҃ створша. К 36. В чт҃ую нелю достоит ли[14] ıасти ме҃ прнои. ква҃ жите҃. и икру все[15] говѣино ıа҃[16].

34. О ЕВДОКИМОВЕ.

К 40. А[1] се ми повѣда҃ черне҃ пискупль лука евдокї. Млтвы ѡглашенныıа творити болгарину. половчину. чю҃ну пре҃ крщеа҃. м҃ днї. по҃. ис цркви исходити ѿ оглашенны҃. словенян҃у (!) за. и҃. днї. тако҃ аще буде҃[а]. К 10. Кыи[б] чл҃къ[2] крще҃ в латыискую [вѣроу][в]. и восхоще҃ прїступити к на҃. ать ходи҃ в црко҃ по. з҃. дни. а та[3] первїе наре҃ ему имя. та[4] четыре млтвы стваряи[г] ему на днь. иже потриды[5] молвяся на днь[6]. а мя҃ и млека не даи. а[7] ѿ оглашенны҃ выхо҃ти[8]. и тако во[9]. и҃. днь измыется. и прише҃ в црквь проклене҃ свою вѣр҃у. ты҃ створї ему млтву[10] по ѡбычаю (об.) и ѡблечеши и[д] в порты чтыıа. и надеже҃ ризы кртныıа и венець[е]. К 47. А ѡже се[11] ѻрицающе҃ сатаны. руцѣ возвѣвати горѣ. реше. е҃. сло҃. и сице[12] молвя҃ ıако гоня҃[12 b] ѿ себѣ. илї рѣю. ненавимаго врага. С 16. И ега кртящу попови[13]. къ[ж] себѣ лице҃ ѡбрати҃ и. аще вели҃ чл҃къ а запеше чи҃ оубо[14] погружа҃ в водѣ. триды. г҃. крты твори҃[15] по ряду на водѣ. и тако[16] помашти миро҃ сты҃[з]. чело. нозри, и[17] оуста. оуши, срце. рук҃у ѡдїну[18] правую. доло҃ взнаку. К 10. И даси[19] ему свѣщу. а на литургїе дасї ем҃у причянье и тако держи҃ ıако и новокрщена҃. аще мо҃но и до. и҃. го дни. К 50. Аще҃ собля҃нь[20]

Варіанты. [10]+и [11]Черньца [12]—и [13]скорома вм. что ıаица... [14]—ли [15]а икра [16]говѣнье бѣлцемъ.

34. [1] П И [2]+и [3]ты [4]таже [5]иже-то по г҃ жды [6]—на днь [7]> мяса не даи ни молока и [8]—выхо҃ти [9]—во [10]придеть к тобѣ и створи ıемоу молитвы [11]Иже вм. А ѡже се [12]е҃ нѣтоуть твоıего зла, ничтоже скрыто оу мене, никдѣже ни держю ни таю. А Нифонтъ и сице [12 b]П гоняше [13]Попови крестяще дѣтя [14]—а запе҃ше чи҃ оубо [15]погроужати ıего г҃ шьды и кресты три створити [16]—на водѣ и тако [17]—и [18]> ıединоу роукоу [19]даи [20]+Аще велика человѣка крестиши аще и блазнъ.

Примѣчанія. [в] Изъ П; Н пострїга.

34. [а] Въ П нѣтъ тако҃ аще буде҃; но статья длиннѣе, чѣмъ здѣсь. [б] Изъ П; Н ки; въ П приб. Оже боудеть. [в] Изъ П. [г] Изъ П; Н стваря. [д] Изъ П; Н ıа. [е] К 10 продолжается по частямъ ниже. [ж] Изъ П; Н и. [з] И тако... сты҃ изъ К 10 вм. а мюромъ помазати въ С 16.

бꙋдѣ ему спащу в ту. и. дни, даті емꙋ причащеѥ а[21] не мышꙋся покланяшꙋ[22]. А женѣ по обычаю женски то[23] оли очиститися. то[24] крестіти. аще ли явится в ту.[25] и. дні (л. 36) да не разрешится донелѣ очистіся. а разреши[26] оли даше причащеѥ. но не мыти ему то дни. развіе по оте губою лице. яко и в млтвени каже[н]. К 10. А прьвое ре ба[27] то дни не разреті[28]. а поразумѣюче яко аще[29] буде члкъ са написа. поне[30] та мовиа. црѣгородѣ. ре токо в лѣтіи стане коли мажу и миро[31]. И 28. Аще[32] не вѣдаѥ. кр҇щѐ ли есть или некр҇щѐ. достои ли рѣ[33] кр҇тіти ѥ. о же ре[34] аже не бꙋде послуха кр҇щенью то[35] достои[36]. К 50. Аще лі[37] болѣ члкъ кр҇щѐ. и[38] кто возмоба ему. разреши борзо ать[39] не оумре та болѣ члкъ[40]. и глше ихъ да лихо ли аже[41] та стане пре бго. нося хву печа невреженꙋ. азъ ра бы такова почиваа[42] [і].

Варіанты. [21]—а [22] мывшеся но кланявшюся [23]—то [24]+и [25]+о [26] и раздрѣши [27] реклъ баше [28] не раздрѣшать [29] какъ вм. яко аще [30] и оконо вм. поне [31]+а масломь рече не мазати [32] С А еже [33] П рече [34] П—о же ре [35] П—то [36] П+рече [37] С и [38] П—Аще лі болѣ... и [39] С ять [40] П болно дѣтя [41] П ли иже С яже [42] П такоже было вм. такова поч.

Примѣчанія. [н] Продолженіе К 50 ниже. [і] Въ С далѣе слѣдуютъ три статьи, взятыя не изъ Вопрошанія Кирика. Аще попови жена оумре. и почне съ иною пребывая служити не има мзди о бга ни в сии вѣкъ ни в бꙋдꙋщии. (Изложен. правиломъ, ниже IX, 24). Атрь же ре имы дѣтии аще болни бꙋде. и поститися не могоу. одаваю да не посто велики изнемогу и свои живо погꙋба. (Прав. мит. Іоанна II, § 20). Блядница первѣе приходя къ соборнѣи цркви. аще не престане о бляда да отринется. (Мѣрило Праведное XV в. Моск. Дух. Акад. № 187, л. 184 об. Ср. Сборникъ XV в. Чудов. Б-ки № 168, л. 84 об.).

II.

„Нѣкоторая заповѣдь"—худой номоканунецъ.

Моск. Синод. Б-ки № 153 (3) ркп. XIV—XV в., лл. 295—297.

Стх. Апл. Прави.

1. Аще кто лежа[а] написанъıꙗ кни. и ꙗко стъı въ цркви и чте. на соблазнъ люде. да сѧ изверже.

2. Буди всѣмъ причетнико и люде. кни чтнъı стъı. (л. 295 об.) моисеевъ путь[б] исхо. бъıтье. левгитъ. числа. в. и зако. Іса сна навги. суна рутнинъı[в]. а. цра двда. паралипомени. в. еринъı[г]. в. естиринінъı. а. патрь. соломоне. г. прит[д].

3. Аще кто по сы скопець ѡбращетсѧ в бла. да изверженть. аще ли сѧ ѡбратить. е. лѣ. да покаетсѧ. а причастье да возме ѿ пасхи до пасхи. понеже мертво тѣло имѣꙗ на бла ѡбращает. и да покланаетсѧ. ві. заоутра. вер. ві.

4. Попу аще суть ногти снѣтови. да изверженть.

5. Всѧкъ чловкъ іже сѣмѧ пущаеть въ зло дшегубца наре и въ[е].

6. Всѧка жена всѣдающи на мужа. е. лѣ. да покаетсѧ. да поклонить. ві. заоутра. .ві. вер. и комкаеть ѿ па. до пасхи. понеже бжии ѡбраз ѡскверни.

7. Всѧка жена скажающи в собѣ ѡтроча. дшегубица наретсѧ. и аще ѡбратитсѧ в покаꙗние. г. лѣ. да пока. а. причастие въ е. ю. (?!) да има. и поклонить. ві. заоутра. ві. вер.

8. Аще кто с женою. сза грѣхъ створить. скота въ нареть. да поклонитсѧ. т.

9. И всѧ и[ж] с женою. чиститсѧ внегда буде. то аще зачнетсѧ пло. то прокаженъ буде. и ротели[з] да има ѡпитеи. в. лѣ.

Примѣчанія. [а] Чит. лъжаꙗ. [б] Чит. Моисеевы пѧтеры. [в] Чит. судьи руфь? [г] Чит. Ездрины [д] Ст. 1 и 2 представляютъ собою апост. прав. 60 и 85 по слав. кормчей въ редакціи Іоанна Схоластика *(Срезневскій,* Обозрѣніе др. рус. списковъ кормч. книги, 65). Поправки, за исключеніемъ [в], взяты оттуда. [е] Чит. бгъ согласно стт. 8 и 24. [ж] Чит. иже. [з] Чит. родители.

10. Аще с женою будеть в пѧ҃. или в су҃ или в не҃. ти аще зачнется будеть любо разбойникъ любо тать. любо блудникъ. или трепетивъ. да има҃ родителѧ ѡпи҃. в҃. лѣ҃.

11. Аще кто ѡскверниться въ стъіи по҃. да поститс҃ ину. м҃. дни҃. аще буде҃ въі инъі дни поганьство то да створить по҃ матвъі. г҃. да сѧ пиеть и ѣсть то.

12. Всѧкъ иже в чаръі вѣруе҃ бѣсъ наречетс҃. и аще приидеть на покаꙗние. да сѧ каеть. в҃і. лѣ҃. и покло҃. в҃і. заоутра. в҃і. веръ. ꙗко кр҃тиꙗнъі бѣша в поганъі ѡбратиша҃.

13. Иже идоло҃ служить или жреть. или трѣбуеть ихъ. да сѧ постить. е҃. лѣ҃. и причастье ѿ го҃ до го҃. покло҃. в҃. заоу҃. .в҃. веръ.

14. Всѧ҃ иже зврѣза[и] вѧзаеть имꙋщь в дому свое҃. да има҃. по҃. в҃. лѣтѣ. а причастие въ м҃ци единою. покло҃. в҃і. заоутра. в҃і. веръ.

15. Аще кто друга своего нуждею влечеть на клѧтву да дасть в сугубину. а да кльнетс҃. Аще прииде҃ в покаꙗние. да има҃ запов҃. в҃. лѣ҃. покло҃. в҃і. заоутра. в҃і. веръ.

16. Аще кто что измѣнить или нивъі ужне҃. (л. 29б) или сваживаꙗ или ѡклеветаꙗ и лжа послу҃ без бѣдъі. да има҃. ѡпитє҃. ѿ го҃ до го҃. покло҃. в҃і. оутро. в҃і. веръ.

17. И всѧ҃ во лжа свѣдительствуꙗ. чюжаꙗ домъі. снѣдаꙗ. да има҃ ѡпи҃мьи. .в҃. лѣ҃. а причастие. г҃. не҃. покло҃. в҃і. оутро. в҃і. веръ.

18. Аще кто друга своего ѡчаруеть ти да сѧ ѡбратить в покаꙗние. да има҃. ѡпи҃. е҃. лѣ҃. а причастье ѿ года до го҃. покло҃ по .м҃. на дн҃ь.

19. Аще кто црк҃ви присѧде (!) црк҃вникъ црк҃вное нури҃. гл҃ѧ. ꙗко црк҃ви работаю. ѿ црк҃ви питаюсѧ. да есть проклѧтъ.

20. Аще кто .г҃. женъі поиметь. просфира его да не приноситсѧ въ црк҃вь. аще на покаꙗнье ѡбратитс҃. тогда несетсѧ просфира его. но да[i] проскимисаетсѧ.

21. Аще кто ѿ кого мьзду возметь. ѡ постѣ и ѡ покаꙗньи и ѡблазни҃ и. да то губить (!) по҃. аще ли не истворить та҃ да имать на страшнѣмь судѣ ѿвѣтъ дати за҃. а ѡпитє҃. има҃. в҃. лѣ҃. метание .в҃і. оутро .в҃і. веръ.

22. Аще кии причетни҃. смѣꙗно рче҃. да сѧ оусмѣють инии. да҃. покло҃. р҃.

Примѣчанія. [и] зьрѣза—испорченное слово. [i] Чит. да не?

23. Аще жена блудъ створить ти непраздна бꙋдеⷮ и проказивши ѡтроча и идеть въ цр҃квь. хотѧщи да не ѡбличена бꙋдеⷮ. ти комкаеⷮть да поститсѧ. г҃. леⷮ. а причастьеⷮ. г҃. мцⷭи. а покло҃. ві҃. оутро. ві҃. веⷱръ.

24. Аще калꙋгерь с калꙋгерицею блꙋⷣ створить. ти идеть въ црквь хотѧ грѣⷯ скрꙑти. то пса бѣ нареⷱть. да имаⷮ. ѡпитеⷨи. .в҃. леⷮ. покло҃. т҃. на днь.

25. Аще кто. в҃. женець. на покаꙗнье прийдеⷮ. да имаⷮ ѡпимь. .ві҃. леⷮ. и да причащаетсѧ ѿ па҃. до па҃. покло҃. ві҃. оутро. ві҃. веⷱръ.

26. Аще кто пловито древо посѣчеть. да поклонитⷭ .р҃. ги҃ помилꙋй. р҃.

27. Аще кий мьздꙋ даеть. блꙋⷣ. раⷣ. да имаⷮ [к] ѡпимьй. г҃. леⷮ. и причастие единою на мць. покло҃. к҃. оутро. к҃. веⷱръ.

28. О кровь. мѣсѧщи. а) аще кто кровь смѣсить. или ѡць со дщерью. и мти съ сн҃мъ. да имꙋть ѡпитею. л҃. леⷮ. и да комкаеть. ѿ па҃. до па҃. покло҃. ҂а҃. оутро. ҂а҃. веⷱръ. б) Аще .в҃. браⷮ. съ единою женою или зѧть с тещею. или свекоръ с невѣсткою. да имꙋⷮ ѡпитеⷨ. ві҃. леⷮ. покло҃. ҂д҃. со҃. оутро. ҂д҃. со҃. веⷱръ. в) Аще кто с кꙋмою бꙋдеⷮ. да имаⷮ ѡпиⷮ еі҃. леⷮ. покло҃. ҂д҃. со҃. оутро. ҂д҃. со҃. веⷱръ. г) Аще поимꙋть кꙋмове или брачади. или сестрꙑ. да имꙋⷮ. ѡпиⷮ. еі҃. леⷮ. (об.) покло҃. ҂д҃. со҃. оутро. ҂д҃. со҃. веⷱръ.

29. [В]сѧ [л] глѧй нѣⷭ ба҃. а бъ во всѣⷯ есть. то безбожниⷦ. нареⷱть.

30. Аще кто реⷱть. дождь идеⷮ. да покло҃. р҃.

31. Аще кто поститсѧ. в сꙋ҃. или в н҃. развѣ великиꙗ сꙋтꙑ. то да изверженсѧ. Аще црь то да имать ѡпимьи. в҃. леⷮ. аще есть простъ то ѿ го҃ до го҃. покло҃. ві҃. оутро. .ві҃. веⷱръ.

32. Аще кто рчеⷮ браⷮ своемꙋ рогатче. ти аще есть. чтъ рекий то. достинъ есть смрти. аще ли покаеть тоⷣ дни. да покл҃. .р҃.

33. Аще къ комꙋ браⷮ прийдеть на покаꙗние. ти ѿвержеть и то ха҃ ѡпечалиⷮ.

34. Аще гдѣ мощи ꙗвѧтсѧ въ земли. то не створѧⷮ. г҃. чюдеⷭ. глꙋⷯ да прослꙑшиⷮ. нѣмъ прогл҃ть. слѣпъ да прозрить. и аща [м] створѧⷮ чюдеса. то ѿ ба҃ и ѿ стхъ апл҃ъ. аще ли не створѧть тѣⷯ чюдеⷭ. то не примеⷮ ихъ. ꙗко сотона блазнит вꙑ.

35. Аще кто реⷱть люба смрть. да поклоⷮть. р҃.

Примѣчанія. [к] да имат написано въ ркп. дважды. [л] Киноварное В въ ркп. опущено. [м] Чит. аще.

36. [Д]воеженець[н] припадаꙗ да има ѡпитеи г. лѣ. покл. ҂а. и. л.

37. Треженець припадаꙗ. е. лѣ. да покаєтса покло. по. ҂а. и. м.

38. Вса ходаи межю малъжена. припадаꙗ да покаєтса. .аı. лѣ. покло. т.

39. Аще кто кленетса за друга да припадаєть. е. лѣ. покло. р. и. м.

40. Аще кто вдовицю приводить к попу. припадаꙗ. г. лѣ. покло. р. и. і.

41. Аще будеть скопле по нужи. ли родители будеть проданъ на то. на тѣ грѣ. да имуть ѡпимью. г. лѣ. а причастьє ѿ па. до па. покло. ві. оутро. ві. веръ.

42. Аще по блюєть оупивса. да извержетса. аще ли ѿ възгнушеньꙗ. да постить. м. днии. покло. вı. оутро. вı. веръ.

43. Тако имъ по .з. лѣ. за дѣти. за єдино лѣ. постиса. суди (!) .г. постъı .за. л. днии и нощи. Съ молитвъı же творити ѱламъı. рк. пaлтрь. за .ві. мца. за а. и. ѱламвъ. или. з. или. е. ѡче на. ѱалтрь. первоє. а за другии дњь. д. кра. блжни непорочении. аı. кра. помилуи ма бе. єı. ѡче на. толи .п. кра. пасти до земла. ѡче на поюще. в недоспѣ творити сице. за єдинъ днь. аще ли хощемъ не пѣти. ли хощемь молитиса. то да поєть. р. кра. в млтвахъ часто поминаима бже[о]. да и то єсть за днь.

44. Иже хощеть грѣхи своꙗ сповѣдати со слезами. ꙗко слезъı смѣрениє приносать. и покоржющи (л. 297) достоить попъı молити да поють литоргию. слезъı бо суть грѣси главнии. ꙗже достоить преже. ѡмъıти. слезами милостънами. литоргиꙗ пѣти[п]. избавит бо. і. литоргии. за. д: мци. а. к. за. и. а. л. за. ві. мца. такоже паки другаꙗ. л. за дру го. и та расчести. могут бо молитвеници. аще хотать кающаꙗса добрѣ. со слезами прилежныи.

Примѣчанія. [н] Киноварь. д въ ркп. опущено. [о] Чит. помилоуи ма бже. [п] Въ ркп. пѣпи; исправ. по ркп. Волок. б-ки, № 576, 260 об. и друг.

III.

Два правила монахамъ.

Устюж. Кормчая XIII в. Рум. Муз. № 230, лл. 122—126—*У. Варіанты:* по Іосаф. Корм. XV-XVI в. Моск. Дух. Акад. № 54, лл. 88 об.—91—*I*; Сборнику XII-XIII в. Троиц. Лавры № 12, лл. 49—52—*Т*; Новгор. Кормч. 1280-хъ гг. Мос. Синод. Б-ки № 137, лл. 547—549—*Н;* Варсоноф. Кормч. XIV в., Чудов. б-ки № 4, л. 293 и слѣд.—*В*.

III[а]. Ѡ калоугерѣхъ[1].

Въпросиша ѿца авви. о юденин. рече же ѿць. иже юсть на мѧ твьрдъ срдцьмь. да ѣсть маса. и вино пиѥть. аще чюють сѧ къ боу прѣданъ да въ пълцѣ боудеть хода. они же рѣша. аще въ пълцѣ хода чьрньць. съгрѣшати начьнеть съ женами. наслажаѧ срдце похотьми плътьскыими. какы томоу заповѣди соуть. рече ѿць. да идеть къ блотоу. юже не течеть. аще обращеть ю моутѧщеса без вѣтра. то благо томоу. аще ли вѣтръ моутить ю. то и тъ сътворилъ юсть грѣхы ты. то да бѣжить въ поустыню·:·[а]

1. Аще черньць[2] въ велицѣмь[3] ѡбразѣ въ блоудъ въпадеть[4]. да имать юпитемию. ꙁ. лѣт. аще ли въ малѣмь ѡбразѣ. то[5]. г. лѣт тако же[6] и черница[6]. понеже невѣстꙑ бжиѧ нарекошаса·:·—

2. Аще черньць оупьѥтса. то ꙗко[7] и блоудъ створилъ юсть·:·[в]—

3. Аще черньць оукрадеть что. то ꙗко и блоудъ створилъ юсть[8]·:·—

4. Аще черньць брата[9] ѡпечалить въ манастꙑри. то ꙗко и блоудъ створилъ юсть·:·— (л. 122 об.)

5. Аще черньць засмѣѥтьса въ манастꙑри. то ꙗко[7] и[10] блоудъ створить[11]·:·—

6. Аще черньць блюють лакомьствомь ѡбьꙗдъсѧ. ꙗко и блоудъ створить[11]·:·—

Варіанты. [1] Т—О калоугерѣхъ Н ѡ черноризьцѣхъ правила В а сиꙗ правила о черноризьцѣхъ [2] Т калоугеръ [3] Т велицѣ [4] Н В >въпад. къ бл. [5] Н В—ѡбразѣ Т—ѡбразѣ то [6] Т калоугерица [7] Т акꙑ [8] Т сътв (!). [9] Т I брата [10] Т—и [11] I Т сотворилъ ѥст.

Примѣчанія. [а] Въпросиша ѿца авви ... къ поустыню изъ Т. [б] Въ Т съ Тако же... начинается новая статья. [в] Этой статьи, а также 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 нѣтъ въ Н и В.

7. Аще чьрньць бес коукола. сквозѣ градъ ходить. то ѩко и блоудъ створилъ ѥсть·:·—

8. Аще черньць дѣлаѥть или [12] не дѣлаѥть безъ манътьѩ [13]. то ѩко и блоудъ творить [14].:·—

9. Аще черньць противоу игоуменоу [15] ѿвѣщаваѥть. то ѩко и блоудъ творить [11]·:·—

10. Аще черньць ѿбращеться на браць съ людьми. то ѩко и блоудъ створилъ ѥсть·:·—

11. Аще черньць оукрадеть что оу игоумена и [16] оу братиѩ. да имать ѥпитемию. в҃. лѣ҃т. и [17] да [18] ѿлоучиться ѿ цркве [19]. и [17] да [20] не комкаѥть ѿ года до года·:·—

12. Аще черньць цѣлоуѥть какоу любо женоу да сѧ постить [21]. м҃. дний. покланяѥться [22]. м҃. заоутра .м҃. вечеръ [23]. недостоино бо [24] черньцю [25] цѣловати никого же. тъкмо матерь на въскрсниѥ·:·—

13. Аще чернець въ великѣмь ѿбразѣ сы [26] оударить брата своѥго [27]. да сѧ поклонить. т҃·:·—

14. Аще черньць ѩсть безъ времене. да сѧ поклонить [28]. н҃·:·—

15. Аще черньць за лѣностию [29] не ѿбращеться. на ѯалпсалмѣ [30]. да сѧ поклонить [28]. н҃·:·— (л. 123)

16. Аще черньць пьѥть водоу ли [31] вино по мефимонѣ [32]. ли съ дроугъмь глть. да сѧ поклонить. н҃·:·—

17. Аще черньць ѿставивъ своѥ ложе прележить оу [33] гости. за лѣность не идеть [34] въ келию. да сѧ поклонить. с҃ [г] ·:·—

18. Аще черньць хвалиться при людьхъ [35] ѩко добра родоу ѥсмь [36]. и родъ имамъ [37]. да сѧ постить. н҃. дний [38]. и да сѧ поклонить [39]. м҃. заоутра. м҃. вечеръ [40]. понеже ѥгда [41] ѿстризаѥться чл҃вкъ то мира сего ѿмещеться·:·—

Варіанты. [12] Т и [13] Т манътіцѣ І монатьи [14] Т сътворилъ ѥсть І сотвори [15] Т > иг. противоу [16] Н В или [17] Т—и [18] Н В—да [19] І цркви [20] Н—да [21] Н постить [22] І поклона Т а покланяниѥ [23] Н поклонъ. н҃. на днь В поклона н҃. на днь [24] І Н—бо [25] Н В не достоить ѥмоу [26] І Н В—сы [27] Н—своѥго [28] Н В поклонить [29] І за лѣности Т за лѣность Н В лѣностью [30] Т ексѯалпсалъмѣхъ (!) В ѥѯа. ѱло [31] Т и [32] Т Н по мефимонѣ пьѥть вм. пьѥть водоу.... В по мефимо водоу пьѥть [33] І к [34] Т не иды [35] Н предъ людми [36] Т > ѥсмь рода [37] В ѩко д҃ ро имѧ вм. ѩко... имамъ [38] Т днъ [39] Т а поклонениѥ [40] І вечерѣ Т а поклона. н҃. на днь [41] Т по ѥгда вм. ѥгда.

Примѣчанія. [г] Въ Т вм. с҃ стоитъ т҃, но написанное неясно. Въ Н В 17 ст. нѣтъ.

19. Аще черньць съ дроугъмь глоумиться или с кымь[42]. да са поклонить. р҃.[д] ·:·—

20. Аще черньць ли[43] попъ[44] ѡбыйдъса блюёть въ д҃нь. въ ньже литоургисаёть[45]. да[46] са постить. м҃. д҃нии[47] и поклоненние по тысащи[48] на д҃нь. и[49] ёлико поститься да[50] не реть миръ всѣм.

21. Аще чернць распойсавъса[51] лажеть[52]. да поклониться и҃[53].·:·—

22. Чернцю[е] оуне ёсть ходити. г҃. лѣ҃ не комкавъше. нежели комъкати ѿ мирьскаго попа. нъ ѿ черньчьскаго тъкмо[54].·:·—

23. Аще чернечьскыи по҃ литоургисаёть въ сборѣ[55] к не҃[56] ли[57] въ празднии҃ да са изверждеть[58].·:·—

24. Аще чернць въ бани мажеться[59] хризмою[60]. (об.) да са постить. м҃. д҃нии[61] да са покланаёть. т҃. заоутра[62]. т҃. веръ[63].·:·—

25. Аще чернць не поклоньса[64] игоуменоу своёмоу. и не[65] рекъ г҃и бл҃гви[66]. ти идеть лещь. да са постить. м҃. д҃нии. и да са поклонить[67]. р҃. заоутра. р҃. веръ[68]. и да[69] стоить нощь ёдиноу не спа. ни[70] въсклоньса ни на что же·:·—

26. Аще чернць възгл҃ать съ дроугъмь. ли[71] въсмѣёться въ пѣтнии цр҃квьнѣмь[72] да са поклонить. м҃·:·—

27. Аще чернць съноу въдасться[73]. то тѣлоу своёмоу ёсть[74] чернць а не ст҃моу д҃хоу[75].·:·—

28. Аще чернць ѿ игоуменѣ своёмь възгл҃ать[76]. то на б҃га гл҃ть.—

29. Аще чернць съ черницею блоудъ створить[77]. да поститься. є҃і. лѣ҃. а причастиё ѿ паскы до паскы·:·—

30. Аще чернць принесеть[78] въ манастырь любо и до кентинара[79]. да не имать власти ѿ него ни съ[80] власъ[81]. аще ли игоуменъ ѡбращеть

Варіанты. [42] Н нѣкимь глумиться вм. съ дроугъмь... В глумитъ с кимъ [43] Н или [44] Т—ли попъ+литоургисавъ [45] Т Н В литоургисалъ [46] Н—да [47] I д҃ни Т д҃нъ [48] I тысаща вм. по тысащи Т тысащи Н В поклона ҂а [49] Н—и [50] Н В—да [51] В распоiавса [52] I Т лежи҃ [53] В р҃. [54] Н В Чернець причащаёть ѿ черньчьскаго попа. токмо. а не ѿ мирьскаго. [55] I соборѣ [56] Н В—к не҃ [57] Н В или [58] Т ѿвьржеть Н извѣржеться [59] Т помажеть [60] I хрижмою Н В помазаньи [61] Т д҃нъ I+и [62] Т+а [63] Н В поклона. х҃. на д҃нь [64] I не поклоникса Т В не поклониться [65] Т—не В—и не [66] I бл҃вися [67] Т а поклоненние [68] I вечере Т>а вечеръ р҃ Н В поклона. с҃. на д҃нь [69] Н В—да [70] Н В—спа. ни [71] Т или [72] Т церковнѣ Н В въ цр҃кви гл҃ть нѣкимь или смѣёть [73] Т > въд. съноу Н В сноу дасться [74] Т Н В—ёсть [75] Т > д҃хоу ст҃оумоу [76] Т В Н гл҃ть [77] Т съблоудить Н В блоудить. [78] Н В+что [79] Н добытокъ В что вм. и до кент. [80] Т—съ [81] Н ѡ немь власти ни съ властью В ѡ немь власти.

Примѣчанія. [д] Въ Т нѣтъ 19 ст. [е] Въ Т пропущено кинов. К въ словѣ калоугеръ, которое обычно соотвѣтствуетъ слову чернць другихъ списковъ.

въ келии калоугера[82]. ли[83] ризоу ли сапогъ[84]. ли мѣдницю[85]. да ижьжеть ѥмоу на главѣ[ж]·:·—

31. Аще чернць имется за лоно или погладаѥть[86] на не[87]. то ꙗко блоудъ створилъ ѥ[88]·:·—

32. Аще чернць лажеть безъ млтвы игоу(л. 124)менѣ. то блоудника и[89] вгъ нарееть[90][з]·:·—

33. Аще чернць възлагаѥть[91] ѡбразъ безъ игоуменѣ[92] млтвы[93]. то блоудника и нарече[94] хъ·:·—

34. Аще чернца два лажета на[95] ѥдиной постели. то блоудника ꙗ[96] нарече[97] хъ[98][и]·:·—

35. Аще чернць изъсть ѡтаи братниꙗ что. ꙗко съблоудилъ[99] ѥсть.

36. Аще чернць задшьѥ възметь. ти не повѣсть игоуменоу. то мртвьца и въ нарееть[100]·:·—

37. Аще дьꙗкъ[1] аласкаѥться[2]. не херотонисанъ[3] да имать ѥпитемию. г. лѣ. и поклонениѥ. кг[4]. заоутра. кг[4]. верѣ[5][і]·:·—

38. Аще чернць скымныи[6] възлажеть женѣ на лоно любо[7] мтри. то соудить ѥмоу законъ. да не прииметь причастиꙗ[8]. м. днии. и да[9] не ꙗсть съ дроужиною[10]. ꙗко нѣ[11] достоинъ[12]·:·—

39. Аще чернць съ женою пребоудеть[13] ꙗко члвкъ двашды[14] въходеть. да поклониться. ві. заоутра. ві. вечеръ[15]·:·—

Варіанты. [82] Т > оу калоугера въ кел. [83] Н оу чернеца или В > въ кел. оу черн. [84] В сапогы [85] Т до мѣдница [86] Т да и погладанить вм. или погл. В гладаѥть [87] I на нь Т на ни [88] Т съблоудилъ ѥсть + да поклониться. т. Н В то блоудника и [В—и] въ нарееть [89] I—и [90] Н В Чернью не достоить възлагати ѡбраза. безъ игоуменѣ млтвы. ни лечи без млтвы игоумена [В игоумени]. ни задшниꙗ взати. не повѣдавъ игоуменоу. [91] Т възглѥть [92] I игоумени [93] Т > без иг. мол. обр. [94] Т нарееть I нарчеть [95] Т лежета въ [96] I—ꙗ [97] I нареч Т > нарееть ꙗ [98] Н В Чернцю не достоить ѡтаи братнѣ. ѣсти что. ни лечи двѣма на ѡдинои постели [В + да има епитемью. г. лѣ. а покло. и. на дни]. [99] Т блоудилъ [100] I наре. [1] Т дьаконъ [2] I алазается [3] Н—аласк. не херот. [4] Т гк [5] I вечерѣ Н поклона. и. на днь [6] Т скыменъ [7] ТН + и [8] Н В да не причаститься вм. то соудить... [9] Н В—да [10] Т братнею [11] Т нѣси [12] Н В недостоинъ вм. нѣ дост. [13] Т прѣидеть [14] I двожы [15] I вечерѣ Н В поклонить. ке.

Примѣчанія. [ж] Въ Т и позднихъ спискахъ каноническихъ сборниковъ статья эта дѣлится на двѣ со словъ: аще ли игоуменъ... [з] Въ Н В 32 ст. соединена съ 33 и 36 ст. [и] Въ Н В 34 ст. соединена съ 35. [і] Въ Н статья сокращена и получаетъ новый смыслъ въ непосредственной зависимости отъ 34+35, за которой слѣдуетъ; въ В 37 ст. нѣтъ.

40. [16] Черньць хода[17] на людьскоую трапезоу[18] или по[19] бракы. то медвѣди[20] и вѣ нареуеть[21] в.:·—

41. [22] Черньць ходяй въ литнии сборьнѣи. пса и вѣ нареуеть[23].:·—

42. Аще игоумень поустить кого[24]. с. поприщь да творить[25] ракотоу. да покланяеться за нь игоумень[26]. р. заоутра. р. веуеръ:·— (об.)

43. Черньць аще[27] поущень боудеть на поуть[28]. и егда обратиться[29] къ игоуменоу своемоу[30]. да оумыеть емоу нозѣ. яко хъ апламъ. и да поклониться. ві. заоутра. ві. веуеръ[31].:·—

44. Аще кыи[32] черньць повьржеть апльскыи[33] образъ. и пакы възвратиться от грехъ еже[34] створи. плакатися да имать[35] епитемию[36] .з. лѣт. и да[37] причащаеться от пасхы до пасхы. и покланяние[38]. л. заоутра. л. веуеръ[39].:·—

45. Аще черньць ясть[40] мяса[41]. да имать епитемию[42]. в лѣт. а причастие проводивъ. м. днии[43]. и покланяние[44]. к. зау. к. веуеръ[45].:·—

46. Черньць[45 b] изидеть безъ игоумена повѣлѣния[46] из манастыря. и[47] аще[48] възвратиться[49] на свое мѣсто. да отдасть емоу игоумень. аще не обратиться нъ[50] ходить коудѣ любо[51]. любо[52] дѣлая. любо[53] млтыню творя. любо[53] постася. любо бѣда[54]. ти[55] обращеть[56] и[57] игоумень. да поиметь братью его. и дарить (!)[58] вся троуды его. тако[59] пишеть законъ бжии[60]. аще ли[61] обращеться[62] оу него злато ли[63] сребро[64]. да[65] ижгоуть е[66] на главѣ его[67]. и[68] аще не оумреть нъ живъ боудеть да

Варіанты. [16] I + Аще [17] I ходяи [18] T > трап. людьскоу [19] I на [20] I T медвѣдя [21] I нарѣ H B Черньцю не достоить ходити на людьскоую трапезоу и на бракы. и въ сборныя пиры. [22] T + Аще [23] I T + яко не остае его сотана глядати на жены людскых [T людьскы] [24] T > кого поститъ (!) H B поустить брата [25] I T сотвори H B створить [26] H B — игоумень [27] T > Аще калоугеръ H B Аще черн. [28] T по морю плавати вм. на поуть [29] H B приидеть [30] H B — своіемоу [31] I веуерѣ H B — и да поклониться... веръ. [32] T H B — кыи [33] H B — апльскыи [34] H B иже [35] H B — да имать [36] H B епитемья [37] H B — и да [38] T а поклоние [39] H B а поклона .з. на днь вм. и покланяние... [40] T ѣсть [41] H B > мяса ѣсть [42] H B епитемья вм. да имать... [43] T днъ [44] H B и поклона. м. на днь [45] I веуерѣ [45 b] I + аще T H B > Аще черн. [46] H B велѣния [B повелѣния] изидеть [47] T ти H B — и [48] T + не [49] H B обратить [50] H B аще ли вм. аще не обр. нъ [51] H B внѣ или вм. коудѣ любо [52] H B — любо [53] H или B ли [54] T ти да тоудѣ хода. или гробы зижа или цркві. или оубогымъ милостыня творя. или аще бѣдить ли поститься вм. аще не обратиться... бѣда [55] I та T + аще [56] T обращети [57] I — и [58] T I да оборить H B да исказать [59] I T + бо [60] H B > бжи зак. тако пиш. [61] H B — ли [62] H B обращють [63] H B или [64] I T > злато ли ср. у него H емоу [65] H B — да [66] T — е [67] T емоу [68] I H — и.

Примѣчанія. к 40 ст. соединена въ H B повидимому съ 41 ст.

ӥматъ ӥепитемию[69]. ѕ҃. лѣ҃.[70] причастиѥ м҃. днии ӥ[71] поклананиѥ[72]. ві҃. заӯ. ві҃. вечеръ[73]·:·— (л. 125).

47. Аще черньць воля бълыѥ пиѥть. ли тѣло[л] своѥ[74] мажеть ти да ся[75] оустроѥнить. да[76] не[77] комкаѥть ѿ пасхы до пасхы.[78] поклонениѥ. к҃. заоутра. к҃. вечеръ[79]·:·—

48. Аще черньць слышавъ[80] борзыя псалмы ти изълѣзеть[81] изъ црькве[82]. и не състоить до коньца. да поклониться. р҃·:·—

49. Черньць аще ясть не поклонься[83]. то яко блоудъ створилъ ѥсть[84]·:·

50. Черньць аще ядыи[85] или ѿбьѩдаяся. пояса ѿслабить[86]. то яко блоудъ створилъ[87]·:·—

51.[88] Черньць мноуга сквозѣ весь не ѿбълкъся[89] въ ѿкразѣ то блоудъ створилъ ѥсть[90]·:·—

52. Черньць аще[91] потечеть по звѣри. да[92] поклониться. р҃·:·—

53. Аще черньць ѿлѣтающь птичь оубиѥть. то разбоиника и нарицеть[93] ѥ҃ъ[94]·:·—

54. Черньць сваряяся съ братъмь ли съ соусѣдомь[95]. да поклониться. т҃·:·—

55. Черньць аще лажеть въ црькви и не вне подъльгъ[96] стѣноу црькьноую. да поклониться. р҃[97]·:·—

56. Черньць аще[98] съ моужьскъмь полъмь безакониѥ твора. ли съ скотомь[99] ѿблнчиться. да ӥматъ[100] ѥпитемию[101] ӥ҃. лѣ҃. и да не приѥметь комъкания. ѿ пасхы до пасхы. и поклонениѥ. (об.) ві҃. заоутра. ві҃. вечеръ[102]·:·

57. Та вся заповѣди[103] нѣ҃ въ всѣхъ члвцѣхъ нъ въ разоумныхъ. ти бо нарекоуться[104] нбсныи члвци а земнии аггли. въ имя ѿца и сна и стго дха·:·[м]

Варіанты. [69] Н В ѥпитемьѣ вм. нъ живъ... [70] Т+а [71] Т днъ пропроводивъ а [72] І днии проводивъ поклоненіе [73] І вечерѣ Н по. м҃. днехъ. а поклона. ѥ҃. на днь [74] Н В—своѥ [75] Н и ѥгда вм. да ся В ѥгда [76] Н—да [77] І—не [78] І+и [79] І вечере Н В поклонъ [В+р҃] на днь [80] Н слыша [81] Н и идеть В ідеть [82] Н+без ѡроудна В безъ дѣла [83] І не поклонився [84] Н В Черньчю достоить. поклонивъся. боу҃. тоже ѣсти. [85] Н В>Аще чернець ѣда [В обѣдая] [86] В послаиить [87] Н В грѣхъ ѥмоу вм. то яко... [88] Н В+Аще [89] Н В не ѡблечеться [90] Н В грѣхъ ѥмоу [В+ѥсть] вм. то блоудъ.... [91] Н В>Аще черн. [92] Н В—да [93] І наречеть [94] Н+поста днь. а поклона. с҃. В по҃. г҃. днии покло҃. с҃. на днь [95] І сосѣдо҃ Н В Аще чернець сварится с кымь [96] І подолгъ [97] Н В Аще чернець внoутрь црькве лажеть. поклона. р҃. [98] Н В>Аще черн. [99] Н В>или съ ск. безак. тв. [100] Н В—да имать [101] Н ѥпитемьи В ѥпитемьї [102] Н В не причащаѥть ѿ пасхы до пасхы. поклона. ѥ҃. на днь вм. и да не прииметь... Н В+Аще чернець сгрѣшить в роукоу да покаеться ѿ года до года. поклона. ѥ҃. на днь. [103] І заповѣдь [104] І нарекоу҃.

Примѣчанія. [л] На этомъ обрывается списокъ Т. [м] Въ Н В 57 ст.—заключенія Правила—нѣтъ.

IIIб. Номоканононъ с҃тыхъ ѿц҃ь никѣисъкыхъ. и халкидонь-скыхъ[1]·:·—

1. Аще калоугеръ[2] преидеть съ женою[3]. в҃. поприщи[4]. да са поклонить. в҃і. вечр҃[5]. в҃і. ӡаоу҃[6]·:·—

2. Калоугеръ єдинъ скытаиса. то ѿрьлъ мьртвьчноядець наре҃тьса[7] [a].

3. Калоугеръ съ кѫбьлъмъ[8] скытаиса и проса. то дръва ѿгню нареченться·:·—

4. Аще калоугеръ събираєть ӡлато или[9] сребро. да са не погребеть въ ӡемли. нъ да повьрӡоуть и ӡа ноӡѣ. и да влекоуть и[10]. д҃. поприща. и[11] повьргоуть и на поустѣ мѣстѣ·:·—

5. Аще калоугеръ праӡдьнъ сѣдить. пища дыяволоу нареченться·:·—

6. Аще калоугеръ постригъса. ти[12] не ѿидеть ѿ рода своєго. не вѣнчаєтьса·:·—

7. Калоугеръ[13] бѣгаи рода своєго къ богоу прибѣгаєть·:·—

8. Калоугеръ[13] приходаи къ родоу своємоу б҃ъ бѣгаєть ѿ него·:·—

9. Аще къ комоу придеть братъ на пока(л. 126)яние ти ѿвержеть и[14]. то х҃а ѿпечалить·:·—

10. Аще кто р҃еть люба[15] см҃рть[16]. да са поклонить. р҃·:·—

11. Аще калоугеръ не оумѣєть книгъ[17]. то да са покланаєть по вса часы. в҃і. и г҃и помилоуи. р҃. и причтоутьса ємоу часи ти съ пѣвци єдинако.

12. Аще ли старъ. да или въӡлежа[18]. или сѣда. да глть г҃и помилоуи. к҃д. и наставать. са[19] ємоу часи ти. яко и ѿнѣмъ·:·—

Варіанты. [1] Н В—Номоканонъ... халкидоньскъıхъ. [2] Н В чернець [3] Н > съ женою преид. В придеть с женою [4] I Н В поприща [5] I вечерѣ [6] Н В поклонитьса. к҃е. вм. да са... [7] Н В Чернець ωдинъ скытамса. или съ пахы-ремь проса тъ ωрелъ мьртвѣчинноıадець нареченться.[a] [8] I с кобел҃о [9] I ли [10] Н влекоуте и [11] В—повьрӡоуть и ӡа ноӡѣ... [12] I постриженться и [13] Н Аще чернець В чернець [14] Н отвержете и [15] В люба [16] Н съмьрти [17] В—книгъ [18] I възлажа [19] Н В причтоут҃.

Примѣчанія. [a] 2 ст. въ Н В соединена съ 3-ей.

IV.

„Написаніе митрополита Георгія русскаго и Θеодоса“.

Моск. Синод. Б-ки ркп. XIV—XV в. № 153 (3), лл. 292—293.

1. Аще ся члвкъ оудавить въ храмѣ. то млтву сътворше сѣдѣти в нѣ. и стою водою покропивши.

2. Оць аще ѿ своихъ дѣти ѿидеть на страну далече. достоить имъ иного ѡца налѣсти.

3. Попъ аще неистовъ. ти не хощеть свои (!) дѣтей ѿпустити. достить имъ иного ѡца налѣзти собѣ.

4. Аще хто имѣти начнеть ѡца люта дхвнаго или невѣжю. ѿпрситься ѿ него. и идеть и исповѣстьсѧ. аще его не пустить не может сѧ его ѡхабити.

5. Аще первъıи ѡць оумреть. и. е. рому ѡцю тые же грѣхи повѣдати но епитемье нѣ за то.

6. Аще по дшю погубить. или блу створи. не пѣти ему в ризах до смрти. то ему за епитемью.

7. А на роту попу не достоить водити.

8. Аще попъ. ѡко въıшибеть грѣхо да покаеть ко ѡцю и паки служить в ризах.

9. От попа своего не достоить попадьи комкати.

10. Аще преставитсѧ калугерь по. положити в ризах тако бѣлець по в ризах же.

11. Аще будеть знамене на лици ꙗко кровь. не можеть стати попо.

12. Аще буде дьꙗкъ пострижень верхъ не (л. 292 об.) достоить ему животинъı рѣзати.

13. Аще дьꙗкъ по покаꙗньи блудъ створить не станеть попо.

14. Аще кто вдасть попу что. помнить его въ млтвѣ къ бу. а не покланѧеть[а] за нь[б].

15. Кртъ чтнъıи цѣловавши. не ꙗсти мѧ ни съıра.

Примѣчанія. [а] Въ ркп. попланѧеть. [б] Статья не окончена.

16. Просфурѣ аще изыидеть. и. дний не пѣти ему[в].

17. Аще кто пробкнеть потырь. или доры оуронить не хо. пролитое с землею вскопавъ в' воду всыплеть. и покланяется за нелю. по. ві.

18. Бе антимиса не достоить литургисати.

19. Аще звѣрь или птичь оустрѣленъ и с того оумреть достоить е ясти. зане кровь из него ишла есть.

20. Аще оудавится птичь. или звѣрь. того не ясти зане шла[г] кровь из него. аще не вѣдая ялъ будеть нѣ за то епитемьѣ. но млтву возметь яже творять ѡскверньшимся.

21. Медведину или бобровину ялъ будеть. млтву да возме. и епитемью за. м. дний. или за боле расмотривъ подвигъ его. аще не вѣдая ялъ будеть. за нелю епитемья ему.

22. Аще кто живъ дасть за ся сорокооустие достоить пѣти.

23. Аще ся бѣсный погубить достоить и погрести. бѣсъ бо есть винова. а ѡнъ иже небѣсенъ погубится. не достоить ни пѣти на ни.

24. Аще ся члвкъ оудавить или срѣжется. а. мць ѿпустять ю. и паки начнуть пѣти.

25. А малную не. не истворится бра.

26. Жена егда нечта буде. не достоить ей въ црвь входити. ни просфуры ясти. ни еуалия цѣловати.

27. Жена родивши дѣтя. начнеть оумирати. а будеть ей. а. днь исшелъ. ѡмывше ю и дати ей комкание болести ра.

28. Оу говѣнье достоить кртити члвка. в суб. и в не.

29. Аще дѣтя некрщно оумреть за лѣсть попа. г. лѣта ѡпитемье.

30. На мертвы бывше (!) мертвцемь прост. м. цемь. (!) бѣлце. не комкати. попо не литургисати.

31. Аще кто бѣсенъ буде или възрючается. на мертьвыи да не ходить.

32. Оу говѣние младу дѣтяти не дати масла ясти. но. в. говѣньй мтрь ссати[д] а. г. е. не дати ему.

33. Въ говѣе добро бы' блюстися жены своея. но аще [не] можеть[е] то. а. не. и послѣднюю да съблюдется.

Примѣчанія. [в] Чит. ею вм. ему, см. Запов. ко испов., 34. [г] Чит. не шла, [д] Чит. ссати. [е] Въ Зап. ко исповѣд., 64 читается не можета.

34. Аще кто ѿтравленье дѣла[ж] погубить члвка. з҃. лѣ. да покаетсѧ. (л. 293)

35. Аще кто не потребить ѿбщеньꙗ. то или мъıшь его оукусить. или стретсѧ. м҃. днии да постить.

36. [А]ще[з] кто гнѧ плъти часть едину погубить .а҃. лѣто да покаетьсѧ.

37. Аще кто прольеть стъıꙗ кровь (!) во времѧ приношеньꙗ. да постить. з҃. днии. аще ли на конци прольетсѧ. м҃. днии да постить.

38. Аще жена оудавить дѣтѧ .г҃. лѣта. ѿпитемье.

39. Аще жена изверженть мртво дѣтище. г҃. лѣ. епитемѧ (!).

40. Аще которая жена блудъ створивши. проказить дѣти в собѣ. і҃. лѣ покаеть.

41. Аще кто к вохвомъ ходить. г҃. лѣ. да по. двѣ. части хлѣба. а҃. г҃. ꙗ попе.

Примѣчанія. [ж] Чит. ѿтравленига дѣлѧ, ср. Зап. св. от., 10. [з] Кинов. А въ ркп. опущено.

V.

Заповѣди іереямъ, діаконамъ и клирикамъ.

Номоканонъ XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329). лл. 38 об.—40.

Заповѣд іереωмъ. і діаконо и клирико црковны спнія ра дшь свои.

1. Аще по что име в зубы забыся лзя служити.

2. Аще кровь и з много иде или из носа нелзя служити. Аще мало появися кровь из носа и из зубъ выплека достои служити а простымъ люде браните ω того.

3. Аще уста кому смердятъ или ω з нечистоты измыкъ ро да прищаеся. блюстижеся дабы не проглотилъ (!) воды достоитъ причастия.

4. Аще кто вборзе умываяся волье воду и волосъ к ротъ или что в зубе углезнетъ а ωни приготовилися были дати ли причастие. І яко таковою (л. 39) виною брани ему бе дабы не прищася ωже не будетъ ω плотьския похоти лсти уклонися буде и всякия злобы и неправды то укоряя собя ωсужая млтву вземъ ω скверны прищается.

5. Аще жена дитя ровши умирати начне того дни или наутря то ωмыю и вынесу во инъ храмъ дати еи причастие.

6. Аще родилося дитя живо и учне умирати и родителие призову попа крестити. и попъ не иде и ω нероденія умре ωтроча грѣхъ тои на попе томъ. Аще поспещитъ[а] попъ и прише ωбряще дитя на конце уже да ωкропитъ водою стого богоявленія. во имя ωца и сна и стго дха. и да изречетъ млтвы детино крщение (!) на нимъ и тако богомъ ωсщенно. Аще ω нероденія ротелева умре дитя некрщено (!) да ωлучаюся таковые ω прищенія на ва лѣта а поклоно. лѕ. на день.

7. А двои детеи во е нои купели не крестити (об.) муску полу и скуб. а в ызбе крщения (!) детемъ не творите. детеи во крещении

Примѣчанія. [а] Чит. поспешитъ. [б] Чит. женску.

погрꙋжа́те во три погрꙋженіа во имѧ ѿца и сн҃а и свѧта́ дꙋха. а крестите дѣти к себе лицё.

8. Аще́ чл҃къ разболится на смерть[в] а ѧзыкъ ѿтымеса а не покаѧса. ино покоѧние (!) на́ нимъ изговорити и при смерти ст҃ое причастие дати.

9. Ѡ велико̂ постѣ. Аще кто по неꙋдержанию в велики́ постъ блꙋда не ѿстанеса с женою своею. да не[г] ѳедоровꙋ нл҃ю и средокрестнꙋю и вербнꙋю и страстнꙋю а во иныѧ да приближаюса. да малꙋ мзꙋ примꙋ на воскр҃ние гн҃е. Аще кто всего поста не може́ в чистоте пребывати нѣсть достой причастиѧ. Аще кто ве́ постъ пребꙋде́ в чистоте и ст҃ꙋю нл҃ю стерпи́. зане постъ есть хвъ. а ст҃аѧ неделѧ за е́нь(!) есть день. в воскр҃ние га ба и сп҃са наше́ ис҃а ха ѿню́ бегаите блꙋда.

10. Ѡ петрове посте, а в петровъ пость и в ѳилиповъ не(л. 40)вобранно с женами своими пребывати развѣе. пн҃е. и сре́, и птка, и соу́, и нл҃и, и памети ст҃ы́. а кто во ѿпитемьи томꙋ не блꙋ́ти а кто хочеть причещатиса томꙋ ѿню́ воздержатиса ѿ жены в сиѧ два говениа ап҃льскаѧ.

11. А во спо́но говено[д] пребываите в чистоте ѧко́ и в великии постъ.

12. [П]равило поместнаго. а҃. го собора. Ѧко не подобае́ сщ҃нико̂ ни диѧконо̂ ни клирико̂ ни мирѧно̂ ни постнико̂ мытиса в бане с женами своими всѧкомꙋ хр҃тьѧнинꙋ. Первое прешбидены ѿ ѧзыкъ. То̂. Жене подобно дело е́ть велико на́ порꙋгание ѿ поганы́ се пришло е́ть. Се поганы́ дано е́ть е́ в бани мытиса с женами. всѧкомꙋ хр҃тьѧнинꙋ не подобно мытиса сего ра́ оубо безаконно и ѿреченно ст҃ыми ѿцы и ап҃лы.

Примѣчанія. [в] Сл. на смерть написаны надъ строкой другими чернилами. [г] Чит. поне. [д] Чит. спожино говеино—успенскій постъ.

VI.

Правило іереямъ о соблазнѣ во снѣ.

Номоканонъ XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329), л. 43 и об.

Правило иерѣомъ ѡ соблазнѣ во сне[а].

Аще хоще литургисати. и в вечере. канѹ бци пѣлъ. и ѿ диявола в нощи пришло истечение семени (об.) воскоре воста ѡбоетса водою и ѿпое недѹмо. да поспитъ да литургисае. а не поспавъ по ѡливаний неже служити. Аще име попь (!) мысль ѡ лѹде или пи в вере или глалъ ре срамныа или кощуна или лобзася то не слути емѹ. Аще готовиса буде к службе и канѹ бци пе а сотона соблазни емѹ в нощи хотя ѡстави црковь бе-службы лзя таковомѹ служити. да пое. ѱло н. г. и тртое. гн поми. гн прости[б] мя. к. а поклоно. р. и млтвѹ укоряа себе во все и тако литургисае. Аще попъ снѣмя на порте узри а жены во сне не виде во иныа порты ѡлекса литурьгиса емѹ. А в вечере не пѣвъ канѹна бцы не литургисати емѹ.

ѡ соблазне інокомъ во сне.

Аще и сщнноинокъ будетъ емѹ исцецание во сне в той днь да не литургисае. Аще какова нужа буде[в].

Примѣчанія. [а] ѡ соблазнѣ во сне написано на полѣ. [б] Въ ркп. присти. [в] Статья очевидно не окончена.

VII.

«А се грѣхи».

Великія Четь-Минеи, принадлеж. Успенскому собору, Моск. Синод. Б-ки № 997, августъ, 31 день, лл. 1384—1385 об.—*У*. *Варіанты:* по сп. Москов. Синод. Б-ки, № 183, лл. 584 об.—587—*С* и по сп. М. Арх. Мин. Ин. Д., Б-ки кн. Оболенскаго № 159, лл. 545—546—*Н*.

VII[а]. А се грѣхы.

1. Сребролюбие̇. пїанство. ѡ҆бьѧденїе. скѹпость. рѣзоимание̇. срамословие̇. возрѣти с похотию̇ на чюжѹю женоу.

2. любодѣѧнїе. содомскыи̇ грѣхъ. сваръ. гнѣвь. ѩрость. печаль. оуныние̇. ѡ҆клеветанїе ѿчаѩ̑ние. роптанїе шептание. зазрѣние̇. прекословїе празнословие̇ и҆спытание небреженїе лѣность. ѡ҆бидѣти. ѡ҆слоушанїе татба. льжа клевета[а]. тщаа̀ слава. гордость. высокомоудрие̇. оукорение[б]. насмѣханїе. ѡ҆соужение̇. соблажненїе̇. хоуленїе̇. е̑же воздати ѕло за зло.

3. помышленїе злоу. враждование̇. рвенїе. ненависть. е̑же порадоватисѧ злоу. ѿскорбити кого. ѿ клѧтвѣ. е̑же съкрыти. талантъ. е̑же таиноу проповѣдати. не мечите стго псѡмь. е̑же не ѿдати гнѣвоу. похоти.

4. кривосоуженїе. кривомѣ̑рнїе. вѣрование̇ сноу. ворожение̇. кобенїе. двоӓдшие. лицемѣрїе. е̑же оуповати на богатьство. е̑же оу̑повати на сѧ. и҆ли и҆ного кого развѣ бг҃а.

5. а̑ще кто ѿбѣща̑етсѧ бг҃оу мл҃твоу творити. и҆ли и҆нoѧ̀ оулѣнитсѧ.

6. злословити ѿц҃а и҆ли матерь.

7. е̑же въ церкви лѣностию страдати.

8. не лѣть[1] прикасатисѧ к сосоудомь цр҇ковны҇м ни покадити.

Варіанты. [1] С лѣтъ Н лѣ҇т.

Примѣчанія. [а] Слово клевета, читающееся во всѣхъ спискахъ, въ У зачеркнуто. [б] Изъ Н; въ У и С оукорние.

9. еже попа не слоушати сиоу роженомоу или покаалномоу.

10. жела родꙋ и рожаницамь по рожествѣ в пне мꙋкоу варити и[2] стѣи вщи а родоу примолвивающе.

11. пѣтьа[в] дѣла не ити в црквь.

12. пиръ с плясанїемь.

13. женѣ ся дати[3] за лоно ꙗти.

14. женѣ замыслити срамно слово блоуда ради.

15. ничемꙋ спати на земли.

16. прѣвшеся з дроугомь а прощенїе не взяти.

17. аще кто ѡбѣщаетъся бгоу воздати молитвоу. и милостыню и не оуправить.

18. иже богатаго любити и оубогаго оуничижити личнаго ради взора или богатьства.

19. еже не хранити заповѣди бжїа еаѵга[4]. или апостолъ.

20. еже раздражити кого.

21. аще кто в монастыри или в црkви стражеть лѣностию.

22. еже кривосоудити.

23. похотѣнїе всякого зла.

24. аще кто водꙋ льетъ в вино продаа.

25. всякь мѣся хлѣбы и кваса не вливаа.

26. иже комꙋ речеть рогатче.

27. иже кто речеть безъ бога есмь.

28. аще кто пасеть скотъ неправо ѡбидя и крадя и блоу творя с нимь.

29. аще кто речеть люба (!) смрть или оудавь поминаеть.

30. аще кленется за дроуга. (об.)

31. аще кто кленется во лжоу.

32. аще кто сводить на прелюбодѣиство.

33. аще кто черньца рострижеть.

34. прелюбоидѣати (!) въ роукy или во ино что ѿ своеа плоти.

35. аще кто боудеть со женою съзади.

36. аще кто с двицею грѣхь створи или блоу.

37. аще кто блоу створить съ скотомъ.

38. аще кто потворить нивоу.

Варіанты. [2] Н—и [3] С Н вдати [4] С Н еѵальѧ.

Примѣчанія. [в] С петья; Н пѣтя; слѣдуетъ—питья.

39. аще ко оумори꙽ть чл҃ка зелиемь аще кто потворить кого.
40. аще кто ѡгоро꙽ краде[5].
41. аще жена зелиемь дѣтей ищеть
42. аще моужь смерти мыслить на женоу. ли жена на моужа.
43. аще кто ꙽лить вѣсы на вре꙽ чл҃комъ.
44. аще лазить жена на моужа.
45. аще лазить жена на женоу прелюбодѣиства дѣлѧ.
46. аще лежачи створить блоу꙽ жена сама в сѧ. или древомь или инѣмь чи꙽.
47. аще кто ѡставить своа чада и не кормить гноушаѧсѧ ихъ.
48. аще кто оучить раба не работати гд҃ии своей съ прїгазьнию.
49. аще кто разлоучить малъжена.
50. аще котораа жена ѿшешꙋ моужю еа и не ждеть его. ни оумертвйа его вѣдавши. ни иной женѣ поимша за иного посѧгнеть любодѣица есть.
51. аще кто мꙋчить[г] женоу безъ совѣта родитель своихь.
52. аще кто иметь женоу в толокоу.
53. аще кто проси꙽ за дш҃ю нѣсть во ꙁадш҃їа но еже просити х҃а ради.
54. аще кто боудеть побратимь с посестримою[6].
55. аще оумр꙽ть младенець некрещенъ лѣностию родитель. то грѣхъ ро꙽телема. аще ли лѣностию поповою. то попоу грѣ꙽.
56. аще кто ѿ гн҃ѧ плоти часть погоубить.
57. аще кто ѿбьıадьсѧ изблюеть причастїе.
58. аще кто цѣлоуеть чюжꙋю женоу с похотью.
59. аще кто поколѧдоуеть мирьски[д].
60. аще которыи причетникь вражоу имѣ и[7] ѡкровавить чл҃ка.
61. аще жена пьеть зелїе изверже꙽ть ѿтроча.
62. аще кто клѧтъ боудеть помолитисѧ сотонамь. или ина имена творить чл҃комь.
63. аще кто мꙁоу꙽ возметь постититисѧ хотѧ.
64. а се ѿ иного слова. О семь преподобный ѿц҃ь нашь ларинѡнъ митрополитъ гл҃еть. мноѕи ѡхотивѣ[8] и взимаа мꙁы за чюжаа грѣхы молитисѧ ѡ[9] своихъ не оуправѧ ѿ оубогыи грѣшниче.

Варіанты. [5] Н гра꙽ [6] С с твосестримою [7] Н имыи [8] Н ѡхвотївѣ [9] Н а ѡ.

Примѣчанія. [г] Такъ во всѣхъ трехъ спискахъ; не слѣдуетъ ли читать ꙋмчить? [д] С мирьскы Н мирьскы; не слѣдуетъ ли—мерьско?

ѥгда ѥси херувимъ и серафимъ ѥгда грѣха не имаши. сам бо грѣхы многыми ѡплетенъ. а ѥще чюжаа грѣхи ѥмлеши на погибель дши своѥи. аще же себе не наоучa како можеть иныа наоучити.

VII[б]. а се грѣхи.

1. Аще жена блоу створши толи проказить ѡтроча.

2. аще ли дрꙋгъ дрꙋга до роуганїа оупоить.

3. аще кто с робою своѥю блоу по ноужи створить. ти створить дѣтищь да свободить роботоу[а].

4. аще кто оудавленинꙋ или[1] мертвечиноу. ли кровь скотию. ли жерноѥ брашно ꙗсть.

5. аще кто не сохранить доры ли тѣла хва толи мышь ѥго вкꙋси. (л. 1385)

6. аще кто оупоить кого заклинаа стыми и оупився блюѥть.

7. аще кто ложьныа книгы написавь почитаѥть въ цркви на соблазнъ члкомь.

8. вꙗкь члкъ иже стꙗ поущаѥ на зло дшегоубца и нариче бгъ.

9. аще кто съ женою боудеть внегда чиститсꙗ.

10. аще кто вкоусить нечиста во стыи постъ да поститсꙗ. м. днїи.

11. аще кто в чары вѣроуѥ бѣсъ наричетсꙗ.

12. аще кто играѥть со ѡпынѥю и мевѣдемь.

13. аще кто чюже изменить ли нивоу ꙋжнеть и сваживаѥть и ѡкеветаѥть[2]. или чюжаа домы снѣдаѥть и лжа послоухꙋѥть.

14. аще кто дрꙋга своѥ ѡчарꙋѥ б.

15. аще кто црковноѥ ноурить глꙗ ꙗко цркви работаю и ѿ цркви питаюсꙗ.

16. аще кто третьюю женоу поиметь.

17. аще кто дроуга своѥго ноудꙗ влечеть на клꙗтвоу.

18. аще кто црковныи сосоудъ ѡскверниить.

19. аще жена блоу створить ти непразна боудеть и проказить дѣтꙗ. идеть въ црквь хотꙗщи да не ѡбличена боудеть ти комкаѥть.

Варіанты. [1] С ли [2] С ѡклеветаѥтъ.

Примѣчанія. [а] Такъ во всѣхъ сп.; слѣдуетъ—рабоу тоу. [б] Слова аще кто... своѥ очарꙋѥ въ У напис.на верху страницы, въ С слова эти въ строкѣ («г» и «т» надстрочныя въ У пропали—обрѣзаны; онѣ вставлены по С).

20. А҆ще калꙋгеръ[в] с калоугерицею блоу҃ створить и҆ идеть в цр҃ковь хотѧщи грѣхъ скрыти.

21. а҆ще кто. в҃. женѣ водить.

22. а҆ще кїи причетникъ смѣшно речеть да сѧ посмѣють и҆нїи.

23. аще кто плодовито древо посѣчеть.

24. а҆ще кто вкоусивь ти комкаеть.

25. а҆ще кто боудеть в бѣдѣ ти сам сѧ комкаеть бес попа да сѧ поклонить в той часъ. м҃.

26. а҆ще моу҃ носить долгы власы.

27. а҆ще кто побрѣеть бородоу всю.

28. а҆ще кто посрѣчеть знаменїе на челѣ своемь. и҆ слжею натреть поганы҃ по ѡ҆бычаи таkъ.

29. а҆ще моужи мьютсѧ съ женами.

30. а҆ще кто милости[3] и҆щеть ѿ црѧ или ѿ кнѧзѧ. или ѿ велможь наоузы и҆ чары бѣсными. или ѡ҆строноменникы[4]. ли звѣздочетци. философы.

31. а҆ще кто поеть по двоица а҆ллꙋиа. а҆ не по. г҃. то разлоучаеть свѧтоую троицю. иже пою҃ многи по двоици а҆ллꙋиа а҆ не трегоубна. на грѣ҃ собѣ поють и҆ на ѡ҆соуженїе. тако подобае҃ пѣти. а҆ллꙋиа. а҆ллꙋгїа. а҆ллꙋиа. слава тебѣ бж҃е. а҆лꙋлꙋиа же речетсѧ поите бгоу. то ѡ҆цꙋ. а҆ се. в҃. е пойте бгоу. а҆ то сыноу. а҆ се. г҃. ее поите бгоу. а҆ то стомоу дꙋхоу. таже слава тебѣ бж҃е. а҃. е пои аллилоуїа трижы прѣтѣи троици ѡ҆цоу и҆ сноу и҆ стомоу дхоу. а҆ се е҆диномоу бгоу въ трци сꙋщю слава тебѣ бж҃е. пои же всѧкъ кртїанинъ по г҃. жды, а҆ не по в҃. жы. а҆ще ли по дважи то разлоучаеть стго дха ѿ оца и҆ ѿ сына[г].

VII[в]. А҆ СЕ ГРѢХИ.

1. Я҆ще кто приносить жертвоу бѣсомь и҆ недоуги лѣчать чарми и҆ наоузы немощнаго бѣса глемаго трѧсцю. прогонѧють нѣкыми писмены лжывыми. и҆ проклѧты҃ бѣсовь е҆ллиньскихъ. пишюще на ꙗ҆блоцехъ и҆ на просфꙋрахъ и҆ покладають на стѣи трапезѣ в го҃. стыа литоургїа (об.) и҆ тогда оужаснoутсѧ страхомь а҆ггльскаа войнства.

Варіанты. [4] С млости [5] С Н ѡстромейникы.

Примѣчанія. [в] Изъ С; У калоуръ. [г] Вся статья объ аллилуія въ У зачеркнута киноварью; въ Н С оставлена незачеркнутой.

2. аще кто без вины порабочиваєть члка поклепомь.

3. пожаровоє грабленїє.

4. аще кто на изгой ємлє коуны.

5. аще кто бес правды насилаєть на челѧ свою и морить гладомь и раною. ꙇ наготою и дѣломь насилаа.

6. аще кто пригородить чюжаго двора. или нивы. или пожни. или винограда.

7. аще кто варить корчьмоу. и прикоупъ корчемный во грѣхъ.

8. аще кто клеветою оглаголеть.

9. аще кто в разбой добѹдеть имѣнїа.

10. аще кто продаєть челѧдь излиха возметь цѣны[1] єго на немь. такоже аще кто выкоупаєтсѧ на свободоу толико же дасть на себе[2] єлико же на немь. аще ли боле то грѣхъ. аще кто ємлеть коуны на изгоєвыхъ дѣтехъ то обращетсѧ продаа кровь неповинноую.

11. аще кто ꙗсть масо с кровию или звѣроꙗдиноу ли мєртвечиноу.

12. аще кто поститсѧ в нєлный днь или в сѹботѹ. но токмо подобаєть поститисѧ в великоую сѹботоу.

13. аще кто внидеть в цркові или в соборъ июдеискый или во еретическо помолисѧ не подобаєть намь в латиньскоую црквь входити. ни пѣниа ихъ слѹшати.

14. аще кто двцоу обрѹченоу ноужею имеѣть не лѣт же ємоу иноа поѧти но тоу имѣти женоу. аще и нища єсть.

15. в цркви глати и смѣати.

16. к волхвомъ ходити.

17. чюжей скотъ оударити.

18. на востокъ[3] помочитисѧ.

19. аще кто не поститсѧ в великоє говѣниє. в средѹ и в пѧтокъ развѣ телесныа болѣзни ради ꙗсте.

Варіанты. [1] СН цѣнѣ [2] СН собе. [3] СН встокъ.

VIII.

Правило съ именемъ Максима.

Сборникъ Н. П. Никифорова нач. XVI в., лл. 72—76 об. *Варіанты* по Номоканону XVI-XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329), л. 34 и об.

Аплкы заповеди прави сты оць[1].

1. Максим ре аще кто съгрешит по люби срца своего. а не по напасти[2]. ти приходит[3] на покаанье. безъ исцелена[4] има язву.

2. [А]ще чл҃къ в суботу на вечерь буде съ женою смисися[5]. да приме епитею. и. дни сухо да ясть. и поклонится. л. заоутра. л. вечеръ[6]. в субо (л. 72 об.) вечеръ[7]. Отну повелели стии оци[8] блюсти о же[9]. Прьвое аще[10] впаде во[11] днь в согрешее блуное. гре злъ сътвори еси (!)[12]. да има опитею.[13] ѕ. дни да ясть сухо. а покланяется веръ. ві. заоутра. ві[14].

3. Второе согрешее зсаду (!) с женою блу створивше. да имать епитею. м. дни сухо да ясть, а покланяется. л. вече. а заутра. л. поне во скотину нариче[15] [a].

4. Третии гре е помысливше с похотью на чюжую жену. да има опитеи. г дни. сухо да ясть. а покланяется. л. вечеръ. л. заоутра.

5. Аще кому жена прьваа оумре. да оженится и второю. в законе венчается да не на главе ему покладается венець но на раме. и приме епитею о году до году.

6. Аще ли кто трею поиме. да има епитею. е. ле. ни в цркви ему стояти. но вне сто(л. 73)яти за. е. ле. ни коканія ему не пріяти. а постъ ему държа ка ему повели.

7. Аще кто с робою своею блу сътвори. и родитъ отроча. освободитъ рабу свою. и постится лето едино.

Варіанты. [1] Заповеди сты оцъ [2] совету [3] да прииде [4] безоисцену [5] Аще кто блу сотвори с женою в суту на веръ [6] а поклоно по. з. на де [7] в вечере [8] + и апли [9] блюсти себе о блуда [10] + кто [11] в тои [12] е [13] + на [14] а поклоно. по. к на де [15] Аще мужии с женами своими блудь творя в здании прохо да отлучаюца таковые цркви божии на. д. лета. да не причещаеца (!) да постица за то .м. днеи сухо ядя а поклонов по десте (чит. двесте) на де.

Примѣчанія. [a] На этомъ обрывается Уваровскій списокъ.

8. Аще кто не венчався буде с женою и достоинъ буде поповства да венчався стане. достоит бо и съ дѣтми венчати.

9. Аще кто постъ держи без заповѣди. м. дни. таино странець свѣту и тъ наречется. и да отлучится от цркве за лѣто. а покланяется по. н[б]. на днь.

10. Аще ли кто створи. м. дни безъ wпщениа да погань наречется.

11. Аще ли кто возметь мзду от кого постити хотя за нь. да аще се вѣдае (!) творит. да заалче за ся елико за wно. а еже есть взял да дастъ нищим. яко чюжы грехы взелъ и нелѣпо есть. да не именуется рабъ хвъ.

12. Аще кто возме златникъ (об.) в задшїе да поклонится. х. а за сребро. т.

13. Аще в поганые приступит от хртїанъ или къ жыдом и покаався wбрататься[в] к бгу. м. дни постися. и млтву взем кокает. и миром изнова помажется.

14. Аще кто впадет въ ерес. или wвержется бга. и пакы wбратится да проклене ересскую вѣру пре народом. и млтву взем ясть съ кртїаны. да постится за то. в. лѣта. от цркви и от кокание[г] да отлучится. и егда кончается заповедь тогда комкает.

15. Аще буде кто некрещен. то створити ему млтву. но не ясти с ним до крщения его. да не дасть же и того мяса ни масла до. и. дни и по крщенїи тако.

16. Аще кого иму поганїи на рати. и егда возвратится. да постится. и. дни. и млтву взем комкает.

17. Аще кто вкуси и от поганых брашна. или пїтїа. да постися. (л. 74) г. дни а на. д. млтву взем комкает.

18. Аще кто елъ удавленину не вѣдая то него епитемьи. то млтву творят от всякыя скверны.

19. Аще кто ясть мевѣдину вѣдаа[д]. м. дни постити. аще ли не вѣдаа. и. дни поста ему.

20. Аще звѣрь устреленъ. и забежав оумрет или птица достоит его ясти. аще ли в тенетѣ оумреть не достоитъ его ясти. понеже из него кровь не изошла.

21. Аще впадет мышь в мед. или во ино что ти вкуси от него не вѣдаа. да постится. е. дни а въ .ѕ. днь млтву взем кокаетъ.

Примѣчанія. [б] Цифру можно прочитать и какъ п. [в] Чит. wбратится. [г] Чит. коканья. [д] Здѣсь въ ркп. написано то него и зачеркнуто.

22. Аще кто в великое говѣино скоромна вкуси. в питіи. ли въ ѧдени. да аще буде͠т свобо͠д. то ѿ середохрⷭ҇тїа сухо да ѧсть. развее субо͠т и неⷣли. аще ли в работны͠х то в сре͠д и в пѧто͠к.

23. Аще что пе͠с налоче͠т. или кошка или сверче͠к утоне͠т то все ωдино е͠с. то и(об.)змывше ссу͠д то млⷭ҇тва створи͠т.

24. Аще в кладѧзе утоне͠т скотина. или пе͠с. или мы͠ш. или жаба. то излеютъ[е] из него. м҃. вѣдръ. аще ли мало то ве͠с. и сътворше млⷭ҇тву волїютъ стыѧ воды кресто͠м и тако пью͠т из него. Аще ли чловѣ͠к утоне͠т не достоитъ пити из не͠г но замѣтати достоитъ его.

25. Аще в храме удавитсѧ. или срѣжетсѧ члⷭ҇къ. то створити млⷭ҇тва храму тому. и стою водою покропившѣ (!) сидѣти в не͠м.

26. Аще влѣзеть пе͠с в пещь и оумре͠т не достоитъ пещи в неи хлѣбо͠в но побитї ю.

27. Аще жївинъ испече͠т хлѣ͠б са͠м и принесе͠т ли ме͠д не прїѧти ѿ него. аще ли поперъ или рыбу. то измывше млⷭ҇тва створити. или ωве͠т елико жывотно приѧти ѿ него.

28. Всѧ͠к бо месѧ͠ц хлѣ͠б а кваса не вливаетъ. мртве(л. 75)ца и бгъ наричетъ[ж].

29. Аще кому скверна уста. то измывъ е кокаетъ. блюсти-же͠с да не пожретъ воды в тѣло. и чашу бо помываюгь хотѧче пи͠т из нее.

30. Аще кто покаивалного ѿца начне͠т имѣти люто[з] или невѣжу. да ѿпроситсѧ ѿ не͠г индѣ сѧ покаетъ. аще ли не ѿпусти͠т не може͠т ωхабити͠с его.

31. Аще кому оумре͠т ѿць прьвыи. к другому же ѿцу тыѧ же грѣхы повѣдывати но ωпитеⷨи за то нѣ͠с.

32. Аще кто солже͠т просто. м҃. днⷭ҇и по͠с. поне͠ж лжа к члцѣ͠х первы (!) грѣ͠х.

33. Аще кто проклинаетсѧ з҃. лѣ͠т, да поститсѧ. г҃. лѣ͠т ω хлѣбѣ и ω водѣ.

34. Аще кто прокленетъ брата своего въ гневѣ. г҃. днⷭ҇и постисѧ.

35. Аще просдуру пѣ͠с снѣсть. н҃. днⷭ҇и поста.

36. Аще кто гнѣваетсѧ на брата свое͠г. елико днⷭ҇и гнѣ͠в держы͠т толко поститсѧ. ω хлѣбѣ и ω водѣ.

Примѣчанія. [е] Въ ркп. излеютъ излѣютъ. [ж] Ст. 28, начинающаяся въ ркп. киноварной буквой, есть повидимому окончаніе предыдущей 27 ст. [з] Чит. люта, см. выше—IV, 4.

37. Аще кто (об.) с черницею бла͡д створи҃т. поне҃ж вѧщї е҃ всѣ͡х женъ и невѣста х҃ва наречетсѧ. да поститсѧ. є҃. лѣ҃т. ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

38. Аще кто возгли҃т (!) са҃ хотѧ смѣху люде҃. да поклонитсѧ то҃ дн҃і. т҃. занеже бѣгаетъ ѿ него агг҃лъ гн҃ь.

39. Мѹже҃ не достоитъ в женскы͡х порте͡х ходити. ни жена҃ в мѹжни͡х.

40. В масленѹю не҃лю не творитсѧ бра҃к ни в велїкое говѣино.

41. Аще кто ѹпоитъ дрѹга своего за любовь. да постатсѧ [и] ѡба. з҃. дн҃и. а поклон҃. ві. завтра. а вечеръ. ві.

42. Проскура достоитъ истопитї.

43. Аще кто самъ в сѧ бла͡д створи҃т. м҃. дн҃и поста емѹ.

44. Аще кто на вето҃к помощитсѧ [i] стоа. да поклони҃тсѧ. т҃.

45. Аще кто снѣдно что ѹкрадеть. з҃. дн҃и поста. аще ли нарочито. ѕ҃. не͡дл поста.

46. Аще ли кто свое дѣтѧ продастъ. не имѣа. є҃. лѣтъ по҃ст аще ли имѣ [к]. да пости҃тсѧ. и҃і. лѣ҃т. (л. 76)

47. Аще кого продадѧ҃т или ѹмѹчѧ҃т. по҃ст з҃. лѣ҃т. а поклон҃. х҃. на дн҃ь.

48. Аще кто чел͡дна оубьетъ то акы разбоини҃к приме҃т епитемю.

49. Оубица [л] по закон҃ ѹмре҃т. а еже по ст҃го василїа плакати҃. и҃. лѣ҃т сухо ꙗсти и не ко҃кати. мы же се правило повелѣхо҃м. г҃. лѣ҃т.

50. Аще кто дш҃ѹ погѹби҃т ближнѧго въ црк҃вь не влази҃т. є҃. лѣ҃т. аще҃ бѹдетъ неближнѧго ѹби҃т. а ѹвѣдѧ҃т веси то. г҃. лѣта, в црк҃вь не влази҃т. а҃ на. д҃. е влѣзе҃т а на. є҃. е кока҃е.

51. Аще кто ѹбьетъ ратна҃ или разбоиника на нь пришеше [м] да приме҃т епитемю за пролитье крови за по҃лѣта или болѣ. ра҃зсмотривши жы҃тие его и ѿ комканьѧ такоже.

52. Аще кто до҃м зажже҃т или гу҃мно. или в пожарѣ грабитъ. да покаетсѧ лѣто едино ѡ хлѣбѣ [н] и ѡ водѣ.

53. Лѣпо е҃ пото҃м всѧкы҃м покаивалнико҃м оукланѧти҃сѧ всѧкы͡х пѣснеи бѣсо҃в(об.)ски͡х. гусли, и сопѣли. плѧса҃нꙗ игръ нечи҃ты͡х ненавидимы͡х паче же ѿ бг҃а скоморохо҃в. и куде҃с и кущунъ [о]. и смѣ͡х. ꙗко же бо ѿверхохо҃мсѧ [п] в ст҃о кр҃щени (!) сатанины͡х всѣ͡х дѣлъ. и ѡбѣщахо҃мсѧ х҃ви.

Примѣчанія. [н] Въ ркп. постѧ. [i] Чит. помочитсѧ, ср. Зап. ко испов., 115. [к] Чит. имѣꙗ. [л] Чит. Оубица. [м] Чит. пришедша, ср. Зап. ко испов., 89. [н] Въ ркп. хлѣ. [о] Чит. кощунъ. [п] Чит. ѿвергохомсѧ.

IX.

Изложеніе правиломъ апостольскимъ и отеческимъ.

Номоканонъ XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329), лл. 34 об.—37 об. *Варіанты* по Сборнику нач. XVI в. Н. П. Никифорова, лл. 67—70 об.

Изложение[1] правилом апльским і[2] ѡческим заповед стго монаканꙋна[3][a].

1. Два[б] или. г. епискꙋпи постовляю единого епкпа. един[4] постовляе попа и дияконa и прочая претники.

2. Аще епискꙋ и[5] попъ кающагося не примꙋ да извергꙋца[6] сана своего. яко ѡпечалꙋютъ то аки[7] хрa рекша. яко бывае радость на нбси ѡ едином грѣшнице кающеся.

3. Аще епискꙋпъ или попъ[8] не берегии людеи не наказати[9] пребываю в лѣности да извергꙋца[10] сана.

4. Аще епискꙋ или по злоумны бꙋдꙋ и грꙋливы невежи да иверигꙋца[11] сана. (л. 35)

5. Аще епискꙋ и[12] попъ или[12] диякон ꙋпрожняеца (!) игрою или[12] пиянство глꙋмяца игрою да извергꙋся[13] сана.

6. Аще епкпъ или[12] попъ или[12] дияконъ взимаю лихвꙋ да извергꙋся[10] сана и восприимꙋ[14] ѡпитемью на[15] пя лѣтъ а поклонов по. г. на де. Такожде и просцемъ. а собраное богатество злое неправдою[16] раздати нищим.

7. Аще епискупъ или попъ или дияко дꙋшꙋ изгꙋбятъ да ѡнюду не слꙋжат[17].

8. Аще[18] епискꙋ или[12] попь и[12] дияко растригꙋца[19] да не поют[20] в ризах.

Варіанты. [1] изложением [2] —і [3] заповеди номоканон [4] +епкпъ [5] и [6] не приемлет да извержется [7] —то аки [8] прозвитеръ [9] люди наказати блговѣріа и [10] извержется [11] ѕлоумен будеть и грꙋб. ли невѣжа. да извержется [12] ли [13] глумится играа, да извержется [14] +престав да приметь [15] за [16] —злое неправдою [17] погубит. да извержется санꙋ. [18] —ли [19] растрижется [20] не поетъ.

Примѣчанія. [a] Въ ркп. момоканꙋна. [б] Изъ Н; У Адва.

9. Аще[18] епискуп или[12] попъ и[12] диако во гневе окровови (!) кого да постица два месеца. а диакону месецъ. а поклоновъ по. р. на де[21].

10. Аще[18] епкпъ и[12] попъ или[12] диако преступи законы[22] пре члки бо[23] е попъ а пре богомъ не има зды с верными.

11. Аще[18] епкпъ[24] попъ и диако[25] осужати грехи има[26] детей свой да извергуца[27] сана.

12. Аще[18] епискупъ или[12] попъ или[12] диако расмеюца до сле да поклонися[28] за то[29]. р.[30].

13. Аще[18] епискупъ или[12] попъ или[12] диако упиваюца[31] безъ памети постица за то[32]. ї днеи[33]. (об.)

14. Аще[18] епискү и[12] по или диако[25] пролиютъ[34] сту чашу[35] пре переноса и похранити ю да постися[36]. и днє. Аще црко каменая и мостъ каменъ то воде предати аще древяная а пролило на мостъ (!) то мост выломати ї сжесши[37]. Аще по переносе пролию и протое побрать и потребити[38]. м. днеи постится[39].

15. Аще[18] епискү или[12] попъ или диако[25] поиду во олтарь[40] не со страхо и верою но за лакоства ра (!) да буду проклята[41].

16. Аще[18] епискү или[12] попъ олеся[42] хотя служити сту литургию[43] и обратився[44] к люде что воглютъ[45] аще не останусь то да извергутся сана свое[46].

17. Аще[18] епискупъ и[12] попъ литургисаю[47] во енои ризе да ся изверг[48].

18. Аще[18] епискү или[12] по литургисаю[47] во цркви бе сщенного антимиса да ся изверг[48] безо омтимиса во не стой служити малы сщение сщаю[49] цркви аще велики то достой.

Варіанты. [21] окровави члка. поста. є. лѣ а полѣта дїаконъ одино. з. мць. а простцу. о. дни а поклоно. с.+9.[a] Аще еппъ. ли попъ. пострижется в скыму не достой ему пѣти в ризѣ. [22] преступи законъ. то [23]—бо [24]+ли [25]—или диако [26] > исужа (!) има грѣхы [27] ся извержє [28] да поклонится [29]—за то [30]+12[a]. Аще еппъ. ли попъ ли дїако. пи буде до: s. го ча нощи. заоутра днь да не служы. [31] упїется [32] по вм. пост. за то [33]+13 . Аще еппъ ли по. литургиса. ти не комкаетъ. да буде прокла. и вѣвръжется сану своего. [34] прольетъ [35] службу [36] пости (!) [37]—Аще црко каменая . . . сжесши [38]—пролию . . . потребити [39] поста [40] влѣзеть в стую литургїю ти [41] зане лакоства ра да буде прокла [42]+в ризу [43] > стѣи литургїи служыти. [44] обращется [45] возгле иму рѣ вм. что возгл. [46] да ся извержє вм. аще . . . сана своего [47] литургисаетъ [48] да извержє [49] сщннѣи (!).

19. Аще[18] епискѹпъ или[12] попъ не похранитаи аще[50] мышь[в][51] вкѹситъ или сотре и[52] или ѿ гнѧ плоти часть погине едина[53] за небрение[54] да постица лѣто[55]. а поклоно. по (л. 36) т. на дн.

20. Епискѹпѹ и[12] попѹ или[12] диꙗконѹ на водвиние чтна крта[56] не достои крта безъ ризъ[57] целовати.

21. Аще попъ или диꙗко хотꙗи литѹргисати или литѹргиса в томъ дни не мыюца ни зноꙗца но в минѹвшеи днь[57 b].

22. Аще[18] епискѹпъ или[12] попъ хотꙗи литѹргисати да не ꙗсть лѹкѹ. прежде за дн.

23. Ѡ потребленїи[58]. Аще попъ слоуживъ[59] забѹде потребити да соблюде[г] до ѹтриꙗ да[60] заѹтра потребитъ.

24. Аще ѹ попа[61] жена ѹмретъ и почне со иною пребывати и ѹне слѹжити[62] не иматъ млти ѿ бога ни в сии[д] вѣкъ ни в бѹдѹщии.

25. Попъ аще хоще кокати не слѹживъ во[63] ѿтори[64] в болѣсти или[18] не види[65] тъ[66] да кокае с попы[67] дело воложивъ[68].

26. Аще попѹ рѹка ѹсохне[69] и не мочи емѹ блгословлꙗти[70] да не литѹргисае но[е] ѿтении млтвы заѹтра или на верни мови всегда ꙗко[71] попъ.

27. Попѹ слѹжашѹ(!)[ж] верню[72] не достои емѹ еѵлиꙗ[з] целовати ни трапезы блгословлꙗти рѹкою[73] ни в каднinfoцѹ темьꙗна кладучи нѣсть блгословениꙗ ѿ своеꙗ рѹки. (об.)

28. А[74] попа не достои к роте вѣсти ни на послѹшство.

29. Попъ[75] аще бѹдѹ ногти сини[76] люде[и] ѹвидꙗ.[77] да извержеца сана свое.

30. Попъ аще покаеꙗ ко отцѹ да же сꙗ ѡхабитъ[78] ѡць попоства и хотити начне покаати[і] к сынѹ бывшемѹ не достои его приима[79] зане ѡць емѹ былъ.

Варіанты. [50] не схранит кокании. ти [51] + ево [52] — и [53] > погуби часть единѹ [54] — за небрение [55] + едино [56] — чтна крта [57] > без ри кр. [57 b] — Аще попъ . . . днь [48] — Ѡ потреблении [59] служи [60] заоутрениꙗ вм. ѹтриꙗ да [61] попови [62] пребывла служыти [63] — во [64] + ли [65] не видꙗ [66] — тъ [67] по вм. съ попы [68] возложа [69] оусше [70] начне блвити вм. емѹ блгословлꙗти [71] ѡктею млтвы всегда ꙗко и [72] вечеръ [73] — блгословлꙗти рѹкою [74] — А [75] Попови [76] снѣтови [77] — людие ѹвидꙗ [78] ѡхапи [79] приꙗти.

Примѣчанія. [в] Изъ Н; У мыщь. [г] Изъ Н; У соблю. [д] Изъ Н У но в си. [е] Изъ Н; У То. [ж] слѹжашѹ поправлено въ У изъ слѹжившѹ. [з] Въ Н їеѵлїа м. б. изъ ꙗѵлїа оригинала? [и] Въ У людие написано дважды. [і] Изъ Н; У покоꙗтисꙗ.

31. Аще бꙋдеͭ на лици аки кроͮ тотъ чл҃къ не можетъ попоⷨ быти ни диꙗкономъ[80].

32. Аще диꙗконъ пострижетсѧ а жена[81] поидеͭ замꙋжь можеͭ ли[82] быти прозвитеръ.

33. Водꙗи[к] две сестреницы [или сестрїнꙋ][л] не можеͭ причетникомъ быти ни[83] диꙗконоⷨ.

34. Аще попъ восхощеͭ поставити сн҃а покоꙗнаго[84] диꙗконоⷨ а бꙋдеͭ преⷣде поꙗтиѧ жены своеѧ со инеми блꙋⷣ сотвориⷮ не достоитъ его поставити аще поставиⷮ то[85] лисщее (!)[86] ѡсꙋдение приниметъ ѿ бг҃а.

35. Аще боудеͭ дїакон[у][м] ѡбрꙋченна жена да[87] ꙋмреͭ не совокꙋпившисѧ с нимъ достоиⷮ инꙋ поꙗти и стати в попы[88].

36. Аще которыи притниⷦ со[89] скотоⷨ блꙋⷣ сотвори[90] да поститсѧ. г҃. лѣта.[91]

37. Аще боудꙋтъ (л. 37) лѣтѣ[н] мꙋхи во ѡлтори не достоиⷮ калꙋгерꙋ[о] ни ꙗкꙋ[92] ѿгонꙗти ѿ[93] чтныⷯ даровъ но токмо диꙗконꙋ.

38. Аще которыи притникъ досадиⷮ еп҃копꙋ или[12] попꙋ и[12] диꙗконꙋ да ѿлꙋчиⷮца ѿ црк҃ви писано бо есⷮ (!) кнѧѕю своемꙋ не речеши зла.

39. Аще которыи притникъ или[94] людинъ ѿ стыѧ црк҃ви возмеͭ масла и воскꙋ или[95] димиꙗна да ѿлꙋчитсѧ ѿ црк҃ви и пꙗтерицею приложиⷮ ко истинне.

40. Аще бꙋдеͭ диꙗконꙋ[п] верхъ постриже не достоиⷮ емꙋ животины резати.

41. Аще кто хощеͭ црк҃овь ѡсновати[96] да епискꙋⷫ или[12] попъ ѡблечетсꙗ в ризы и два клирика или два диꙗкона возмета, две свещи и станꙋта ѡбаполы стола. где та[97] быти столꙋ во ѡлтори тꙋ. окрестъ[98] и взеͭ попъ кад҃ло[99] и диꙗнь[100] и покадиⷮ стоⷧ крестоѡбразно[101] и реⷱ҇ попъ. млⷭ҇твꙋ. ѡснованию. а[102] по млⷭ҇твѣ блгословиⷮ место и во ѡлтори и поⷩ҇ꙋ делати[р].

Варіанты. [80] не можеⷮ быти прозвитероⷨ вм. тотъ чл҃къ . . . диꙗкономъ [81] + е [82] — ли [83] > быти прич. ни [84] покаивалноⷨ [85] — поставиⷮ то [86] лише [87] ти [88] поемши стати попоⷨ [89] — со [90] + да ѿвержетсѧ [91] > г҃. лѣта. да поститсѧ [92] подиꙗку [93] — ѿ [94] — или [95] ли воскъ. ли [96] > црк҃вь ѡсн. хощ. [97] идѣ то [98] ту покнꙋⷮ крⷭ҇тъ [99] кадилницу [100] — и диꙗнь [101] столы обаполы крⷭ҇тоⷨ [102] гꙋ помолисѧ, тⷶ, млⷭ҇тва и вм. млⷭ҇твꙋ . . . а.

Примѣчанія. [к] Изъ Н; У Ходꙗи. [л] Изъ Н; ср. 19 ап. пр. [м] Изъ Н; У диꙗкон҆; но вѣроятно слѣдуетъ читать—диꙗкꙋ, ср. Запов. ко испов. (XIX, 36). [н] Изъ Н; У лете. [о] Изъ Н; У калꙋгрꙋ. [п] Въ обоихъ спискахъ диꙗконꙋ; слѣдуетъ—диꙗку, ср. «Написаніе митр. Георгія», (VI, 12) и Запов. ко испов. (XIX, 23). [р] Исправлено. Въ У дѣлатиⷮ; Н дѣлатели.

42. Аще бꙋдѣ̄ во црк҃ви[103] требни̑ на единомъ сто̑це[104] не достоитъ в нѐ литꙋргисаⷮ. (об.)

43. Б[105] шатре не достой литꙋгисати. аще бꙋдѣ̄ цр҃квь до полꙋ̑ница или дале[106] аще̑ дн҃ица то[107] пѣти в шатре.

44. Аще ꙋдавися и̑[12] срежетца человекъ во цр҃кви или ꙋбиѧ̑ или ино како[108] сѧ ѡскверни̑ да не поѧ̑ в нѐ. м҃. днѐ. потō воскопаѧ̑ помостъ цр҃ковны̑ и высыпаѧ̑[с] вонъ[109]. аще и на стенѣ[т] бꙋдѣ̄[110] крō да ѡмыѧ̑ ю[111] водою и млт҃вꙋ сотворѧ̑ и[112] ст҃ою водою покропѧ̑ и начнꙋ̑ в неи[113] пѣтиу.

45. Ѡ нічистоте (!), Аще бываѐ жена̑ нечистота тогда не пѐ ей проскꙋръ. к҃. днеи.

46. Аще пѐ снѣсть просвирꙋ вынѧтꙋю или во ст҃ō воде мѣшеныи[ф] хлѐ ѡпитемьи го̄. а хлебꙋ. ѕ҃. нл҃ь. аще̑ простꙋю просвирꙋ[ф] снѣсть то. и҃. днеи.

47. Проскꙋрꙋ всѧкꙋю достоитъ топити в во̄де. а ножемъ не резати еѧ ни в ꙋхꙋ крошити ни сꙋшити еѧ.

48. Ѡ оутопленомъ попѣ. Аще попъ утонетъ или диѧконъ в ризаⷯ погрѣсти и правити по нѐ. Аще бесенъ умрѐ в ризаⷯ же погрести и правити по немъ. аще попъ или диѧконъ (л. 38) бешѐ изрежѐца и̑ ꙋдависѧ исповѣдаѐ ѿць его дх҃овнои аще не бꙋдѐ таки̑ имелъ грѣхⷯ и̑ сана лишаѧ̑ да погребꙋтъ и̑ по чинꙋ, Аще̑ грѣхи ѿлꙋченнѧ[х] бꙋдꙋ̄ то ѧко простаго погребꙋтъ.

49. Достой на̑ млнцемъ пѣти в ризаⷯ а и̑ некрещено ѐ.

50. Попꙋ на̑ мр҃твецѐ бывь достой̑ слꙋжити не во грѣⷯ бо ѧко на̑ ст҃ымъ.

51. Ѡ совокꙋплениі. Аще коѧ жена дитѧ ротъ не совокꙋплѧтисѧ с нею мꙋжꙋ. м҃. днеи. Аще̑ нетерпеливъ. то к҃. днеи. Аще̑ велми нетерпеливъ то. вı҃ днеи. оудержати̑. Аще̑ попꙋ подобаѐ всѧ. м҃. днеи. оудержатисѧ. Аще̑ прилѣпитсѧ жены к тыѧ дни да не слꙋжит' да приме̑ ѡпитемью. ѕ҃. днѐ. ѿню̑.

Варіанты. [103] —во цр҃кви [104] столпѣ [105] А в [106] > до полꙋдница дѣлае (!) цр҃квь [107] да [108] ли инако [109] —вонъ [110] бꙋдꙋ̑ + мала [111] —ю [112] —и [113] —в неи.

Примѣчанія. [с] Изъ Н; У выкꙋплю̑. [т] Изъ Н; У стенѐ. [у] На этомъ кончается списокъ Н. [ф] Исправлено. Въ ркп. мыщеныи... присвирꙋ. [х] Въ ркп. ѿлꙋчены; исправлено по Правилу о церк. устроеніи (XIII [6], 32; ср. XIV [6], 32).

52. Єгда жене мѣсячная[ц] нечистота то. и҃. дн҃еи ѹдержатися велӥ. веⷣми бо реⷱ҇ законъ бранитъ не смешатися с женою во исходе крови ѿ нея. аще ли не оуⷣрⷭжа҃ца то ѡпитемьи. к҃. дн҃еи.

53. Ѡ недели, (об.) В҃ нⷣлю развее проскѹры пеⷱ҇ достоӥ ащеⷭ҇ хлеⷡ в тои днь требе что сьести. а на запаⷣ не достоӥ печи.

54. Ѡ бесноующемся скотѣ. Аще скотина возбесиӥца аще зарежѹⷮ не ıасти ея.

55. Аще песъ влѣзъши в печь ѹмреⷮ иⷧ҇ сѹка щениӥца не пѣчи в нё хлебовъ но разбити ю.

Примѣчанія. [ц] Въ ркп. ошиб. мѹжныя; исправлено по Особой редакціи Вопрошанія Кирика (I, 8) и по Правилу «Аще двоженецъ» (XI, 5).

X.

«Отъ правилъ святыхъ апостолъ».

Сборникъ втор. пол. XV в. Кирило-Бѣлоз. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 9/1086, лл. 13—14 об.

Ѿ прави́ ст҃ы а҆п҃лъ.

1. Что̀ на ковр҇ѣ кр҇ты дѣлають и҆новѣрнїи, на прелесть хр҇тї-ано̑. и с҇ѣдѧ на ·ⷨ·ль хр҇тїане и҆ спѧ̑. во ѡ҆питемьи со̑у. є҆гаже ра҇ внѣ церкве стоѧть, а҆ще раздасть мл҇тню, стоить во цр҇кви. а҆ до пр҇исти̇а ѿ мѧса и҆ вина и҆ млека оудержатисѧ.

2. Ѡ҆бразъ кр҇тныи пишющимь на земли и҆ли на снѣгоу. и҆ли на и҆номь на нечемь нѣцїи несмыслени, не повелѣваємь вѣрны хр҇тї-ано̑ того творити. то бо, латина дѣлаю̑. и҆ безъчествоую кр҇тъ х҇въ и҆ пороугаютсѧ. вѣрнымь (об.) хр҇тїаномь на ч҇ть и҆ на поклоненїє данъ бы ч҇тны кр҇тъ. А҆ще кто̀ кр҇тны ѡ҆бразъ на земли пише̑ в попранїє прокла̑ да боуде̑. Мнози же не и҆моущеи разоума. ни почитавше а҆п҇льскыхъ ни ѡ҆ч҇ьскы заповѣдеи. в томь неразоумни гиноу̑.

3. А҆ще кто̀ живы̀ во градѣ, и҆ли в веси. є҆лико дн҇и в цр҇квь не ходи̇. толико же дн҇и и҆ поститсѧ.

4. Подоба̑є бо ѡ҆ц҇мь д҇хвны за дѣти д҇хвныѧ[а] на всѧкъ дн҇ь кромѣ со̑уты, и҆ н҇ели. в҃і. поклонъ класти. на вєрни. г҃. поклоны. на нефимонѣ. г҃. покло̑. на оу҆рен. г҃. пок҇л. на час҇ѣ. г҃. поклоны:

5. Тать престане̑ ѿ татбы. два̀ лѣта по̑.

6. Клеветни̇. і҃. лѣ̑. по̑.

7. Гробныи тать. і҃. лѣ̑. поста:

8. Двоженцоу по̑. а҃. лѣто а҆ прищає҇ть ѿ года до года. а҆ по̑ р҇н. на дн҇ь.

9. Треженцю. г҃. и҆ д҃. лѣта по̑.

10. Моужоу с женою по роженїи ѡ҆трочати не поба̑є смѣсити̑. м҃. дни. а҆ще нетерпѣливъ. к҃. дни. а҆ще велми нетерпѣли̑. в҃і. дни да оудержит҇ь:

Примѣчанія. [а] Исправлено; въ ркп. доховныѧ.

11. Єга женѣ нечистота рекше из неꙗ кровь тече. и. дни оудержатисꙗ моужю. и дондеже ѡчиститсꙗ и в црквь не входи:

12. Аще моужь с женою блоудить созади а не лице к лицю. м. дни по. се бо скотско є.

13. Аще моужь ѿ жены сблоудить и жена ѿ моужа. по. г. лѣта. го доры не имати. два лѣта не причщатисꙗ.

14. Кленше кто за дроуга. по. м. дни. по. рм: (об.)

15. Клеветавше на дроуга. по. м. дни. соу ꙗсти. въ д. ча по. п. на днь.

16. Посмѣꙗвше до слез. по. г. дни. соу ꙗсти. по. ке. на днь.

17. Въ црькви смѣх творꙗ и повѣсти. по. ві. дни. соухо ꙗсть а по по р. на днь:

18. Єпитемєйнико на н. ци в пнедни. не ꙗсти млека и мꙗса. и прочаго. а в сре. и в пꙗ. рывъ и варива не ꙗсти. ꙗсти побае єдиною днемь по вечернемь ѿпоустѣ постно:

19. Ꙗко не побаєть поутьшествовати въ стоую недлю.

20. І аще попъ піеть до ѕ го часа нощи. литоургїи не слоужити.

21. Аще попъ оуколе кого ноже до крови а не до смрти. єпитемїи годъ или два. не литоургисати∴

XI.

Правило «Аще двоженецъ».

Сборникъ XV—XVI в. Чудов. Б-ки (Моск. Син. Б-ки) № 277, лл. 337—348 — *Ч*. *Варіанты:* по Сборнику «Отъ Никоновскихъ правилъ чудотворца Кирилла» (Бѣлозерскаго) XIV—XV в. Б-ки Бѣлоз. мон. № 15, (14) лл. 24—28—*К;* ркп. XIV—XV в. Моск. Син. Б-ки № 153(3), лл. 294 об.—295—*М;* Сборнику XIV—XV в. Новгор. Софійской Б-ки (Петреб. Дух. Акад.) № 1262, л. 122—*Н;* Соловецкой Кормчей 1493 г. (Б-ки Казан. Дух. Акад.) № 412 (858), лл. 358—365 об.—*С;* Сборникамъ XVI в. Волоколам. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 523, лл. 128—148 об.—*А;* № 571, лл. 25—34 об.—*В*.

Правило* стх апл и стх шць**.

1. Аще кто двоженець каетсѧ, на[1] два лт. прнѧти[2] шпи: да причащаетсѧ ѿ пасхї (л. 337 об.) до пасхи единою и говѣеть г҃ дни въ не[3]: в пне, в сре, в пт ѡднова дне[4], а поклона оутре н҃, въ днь н҃, вечере н҃[5].

2. Аще ли хто г҃ ю женѹ понмаеть[1], проскѹры его [и свѣчи][а] не нести въ цркъвь. Аще да[2] потрѹдитсѧ како[3] бгоу, то нести[4] проскоура его, но не[5] проскоумисати. Третии бо бракъ любодѣѧнїе[б], скоско житие нарекоша, таковыѧ ѿ[в] причастиѧ ѿлоучи[г] з҃ лт, во цркѡвь не входити, постоу[6] повинна[д] створьша[7]. Аще ли кто не повиноуетсѧ црквномѹ ѹставѹ и ѡ томъ потрѹдитисѧ хощеть, злое творѧ не каетсѧ[е], таковыи горше поганъ е и еретникъ[8]. Апл бо паве заповеда нм глѧ: аще кто[9] именоуетсѧ блоудникъ и прелюбо-

---

Варіанты. *К прала **В+о двожецe и трежеце М—и стх шць.

1. [1]А С за [2]К А С да приметь [3]А С—въ не [4]А В+части [5]В на ѹтрени. н҃. на часе. н҃. на верни. н҃. на недимоне. н҃. С т҃. на днь К шпите. а҃ лт.[а] а причащаетсѧ к го. до го ѡдинои а покло. р҃. і. н҃. на днь.

2. [1]К М В А поиметь [2]К М В А ли за то вм. да [3]К къ В и къ [4]С А да [А—да] въсхощеть да несетсѧ В ино нести [5]М не приѧти толи за то покаетсѧ. з҃. лт. тоже нести просфиру его не не (!) [6]А К С и въ цркъвь входа [С входить] на .г҃. лт [С семь лѣтъ] [7]А+по стоу поклоно на днь створи С створиши [8]К В—и еретникъ [9]К М+в ва+С ѿ ва.

Примѣчанія. 1. [а] а҃. лт написано по вытертому.

2. [а] Изъ К М А; В проскѹра . . . свѣщa. [б] Ч лободѣѧниѧ; испр. по др. сп. [в] Въ Ч таковыи. ѿ; испр по др. сп. [г] Ч ѿлоучи К ѿлоучиша С ѿлоучиши М ѿлучати. [д] К С повинны М повиненъ. [е] Ч каѧтсѧ; испр. по др. сп.

дѣи[10], и рѣзовникъ или тать[11], (л. 338) и мзоимець, с тацѣми ниж ꙗсти ни пити.

3. А[1] всѣх же дѣлъ злых горше[2] есть блоу: всꙗкъ бо грѣхъ проче тѣла є, а блоудѧи свое тѣло скверниꙍ, тоꙗ бо скверны оумножисꙗ[3] в содомѣхъ и в гоморѣ, не стерпѣ ꙗрости гнꙗ[4], но ѡгнемъ и каменемъ горющимъ пожже а[а]. Женитва бо в законѣ[5] нѣс грѣха, а любодѣемъ [и][6] прелюбодѣемъ соудить бъ[в]: жена бо члкꙋ дана плода дѣлꙗ, а многожениє[г] ѿ поганых пошло есть. Аще бо бгъ бы взаконилъ двѣ или три поимати жены, то адамꙋ три ж бы жены создалъ бъ, тогда же ѿречно оубо[6] кртиꙗно многоженье[7]. Кто, не слоушаꙗ закона, блоудить[8], таковыи горше поганъ ѡсоуженъ боудет, аще того не ѡстанеть покаꙗниемь[д], ѡпитемьꙗми тꙗжкими[9] и млтвю[10]. (об.)

4. Аще каꙗ жена дитꙗ[1] родить, не совокоуплꙗтис с нею моужоу[2] м дни[3]. Аще нетерпѣливъ, до[4] к дни[3], и аще ли велми[5], до[6] ві дни оудержисꙗ[7] ѿ жены[8].

5. А егда[1] женѣ мсчнаꙗ нечтота[2], то и дни оудержатисꙗ[3], велмї бо сего[4] законъ бранить[а] не смешатисꙗ[5] с женою во исходѣ[6] крови ѿ неꙗ. Аще ли не оудержитсꙗ, к днии ѡпитемьи[7].

6.[1] Аще мꙋжь с женою блоудить ззади, а не лицемъ к лицю, ѡпитемьи в не[2], се бо скотьскы[а] є, велми законъ бранить[б]. Аще

Варіанты. [10] В + или разбоиникъ [11] К + ли грабитель АВС и грабитель и пьꙗница.

3. [1] КАВС — А [2] В горѣе [3] В тыи бо скверны оумножишасꙗ [4] КА + на нꙗ [5] АС в законѣ [6] А бо [7] ВС многое женение [8] АС кто не слоушаеть А блоудѧ [9] К — тꙗжкими [10] АВС млтнꙗми.

4. [1] А дѣти [2] ВС — моужоу К + еꙗ до [3] А + и оудержитсꙗ [4] АК да [5] АВ + нетерпѣли [6] КВ да АС — до [7] А оудержисꙗ В оудержатисꙗ [8] КАС — ѿ жены.

5. [1] С Аще К Єгда [2] Н Югда же мчнаꙗ нечтота исходить ѿ женꙑ [3] АС + бели В + жены [4] В се вм. бо сего [5] В не смешаитесꙗ [6] А сходѣ [7] А опитемьи. и. днїи.

6. [1] В + о блꙋ [2] К м. днии

Примѣчанія. [ж] Ч напис. и.

3. [а] Ч поже еꙗ; испр. по др. сп. Далѣе въ В заглавіе Ѡ женитве. [б] Изъ ост. сп. [в] Ч нап. бо; испр. по др. сп. [г] Ч многожьниꙗ; испр. по К; ВС многое женение. [д] Ч покаꙗниꙗмь; испр. по КА.

5. [а] Ч браните; испр. по др. сп.

6. [а] Ч скотъ.скы; испр. по К. [б] Ч браните; испр. по др. сп.

кто не лишитсѧ ѡбычаѩ сего[3], чюжь[в] есть вѣры правыѩ, да не входить во црквь. Аще[4] попъ или дьѩконъ, да извержетсѧ[5] сана[6].

7. [1]Аще кто[2] в сої вечерѣ[3] сблоудить[4] с женою или во стыи днь, и дни поститсѧ[5] ѿ мса и млека[6], поклонъ с[7] на день.

8. Аще каѩ[1] жена снѣсть ложа[2] [иноѩ жены][а] дѣтии дѣлѩ[3], перво еи млтва[4] ѿ всѩкоѩ (л. 339) скверны, потомъ да поститсѧ[5] е не, затымъ[6] миромъ мажють[7] ю, и гли[8] млтвꙋ, еже[9] пришешемꙋ ѿ пога, потомъ ѡпитеи на го.

9. [1]Аще моужь блоудить ѿ жены или жена ѿ моужа, или холостыи с мꙋжатою женою, не ѩсти ни мѩса ни млека м дни[2], на[3] в лт причастиѩ не взѩти, на го доры не имати, м дни еоуангилиѩ[а] не цѣловати, говѣти г дни в не[4]: в пне, в сре, в пя ѿ мя и млека и ѿ питьѧ[б][5], а покло по т[6] на днь.

10. [1]Аще кто ходить к волхвамъ[2] врожениѩ дѣ:[3] оузлы[4] емлеть[5] потворныѩ, да не ѩсть мѩса и млека м дни[6], а потомъ в[7] лт ѡ[а] хлѣбе и ѡ водѣ, а г е[8] попела[9], понеже ѡставле[10] вышнѩго помощь и иде[11] к бѣсомъ на прелестнꙋю ꙋтѣхоу. Тако же аще хто в домъ свои приводить[12] ѩ. Всѧ[13], вѣрꙋѩ в чары, бѣсомъ оугожаетъ[14], аще же каетсѧ, на ві лт[15] (об.) заповѣдь емꙋ, а поклона на всѩ днь по т, ѩко[16] ба ѡставле[10] и вѣрꙋ стоую на невѣрие[б] придеть[17].

Варіанты. [3]С—ѡб. сего [4]ВА+ли С+толко [5]К ѿлоученъ боуде [6]АВС+своего

7. [1]В+ѡ блꙋ [2]ВС—кто [3]К на вечеръ В вечеръ [4]А сблоуди [5]А постатсѧ [6]К ѡпитемьи а вм. поститсѧ . . . [7]В по. т.

8. [1]М—каѩ [2]М ложе К вложа [3]М ра [4]К первое млтва еи С прьвое створи еи млтвꙋ А первіе млтвоу сътворити [5]С постнтисѧ вм. да пост. АВС—да [6]В пото А затѣ [7]А мажи В мазати С помажи [8]К глють [9]К—еже А С юже.

9. [1]В+ѡ блꙋдѣ [2]К ѡпите г лт вм. не ѩсти... [3]КС за В а за [4]В—в не [5]К а по по силѣ вм. говѣти . . . [6]В г (!).

10. [1]В+ѡ вохва. [2]ВС к вохво [3]В+или [4]С наꙋзы [5]Н кмлю [6]К потворениѩ. ѡпите. пре. м. дни. а покло. т. на днь. [7]С г [8]В+ѿ [9]Н м дни млека а говеють а (!) акы въ великии постъ вм. да не ѩсть... [10]НК ѡставль В ѡстава [11]НС идеть вм. и иде [12]Н въводи [13]В и всѧкии [14]ВС оугожаѩ [15]Н к лѣтъ К два года [16]К полагаи вм. а поклона . . . [17]К пренде С пріиде.

Примѣчанія. [в]Ч чюже; испр. по КС.

8. [а]Въ Ч иноѩ жены зачеркнуто, но читается въ КМА.

9. [а]Изъ К; Ч еоуаина. [б]Изъ АВ; Ч С ѡпитемиѩ.

10. [а]Ч ѿ; испр. по др. сп. [б]Ч не вѣрꙋе; испр. по др. сп.

11. Аще кто содомьски блѹдить: женоу поускаеть[1] на ся, или скота доидеть[2], или с кимъ[3] в задниии прхо[4], аще ѿ жены[5], г҃ лѣ҃ ѡпитемьи, аще ли во оуности не имы жены, ӥі не҃ ѡпитемьи[6 а]: ѕ҃ не҃[7] ѿ велика дни до вс҃ѣ сты҃, г҃ дни[б 8] в не҃[9]: в пе҃, в сре҃, в пт҃ и мс҃ и млека не ꙗсти, а по петровѣ[10] дни дроугоую[11] ѕ҃ не҃ ѿ мс҃ и млека, а по възвиженьевѣ дни г҃ ю ѕ҃ не҃ ѿ мс҃ и млека и пит҃ꙗ[12], а поклона по т҃ на всꙗкъ днь[13 в].

12. Аще кто двцю растлить преже возраста г҃і[1] лѣ҃, аще же поиметь ю[2], нѣ҃ грѣха[3]. Аще ли не поимаꙗ[4] каѥтсѧ[а] ѡ безоумьи, г҃ лѣ҃ ѡпитемьи. Аще ли[5] не каѥтсѧ[а] ни поиметь еꙗ[6], казнить[7] гра҃скимъ закономъ: ѿꙗти по҃имѣниꙗ и[8] дати и[8] двци тои[9] за срамъ[б]. (л. 340)

13. [А]ще кто блоудить с коумою, или с мачехою, или со братомъ со единою блоудилъ[1], или[2] со ѡцемъ ѡдиноу[3], или с тещею[4], или со ꙗтровью[5], или снохою, или с коими[6] в родоу, или с хр҃тьными сестрами, и[7] до ро҃ныꙗ сестры соблазна бываетъ, аще же с коею ѿ си҃ не[8] единою блоуди҃, ѡпитемьи и҃ лѣ҃ въ црквь не ходити[9]. Аще не ѿ ср҃ца каетьсꙗ,[10] ѿтиноу҃ не даи томоу[11] причастиꙗ, ѡлно оу смерти[12].

14. А еже[1] холостии бг҃обоꙗзнивии оудерьжатсѧ ѿ[а] блоуда, тѣмъ достоить пристітисꙗ, а блоудꙗщимъ ѿтиноу҃ не доваи (!)[2].

Варіанты. 11. [1] С поущаꙗ [2] К — или скота... С дои҃ (!) [3] К — с кимъ [4] В + блѹдить [5] К — аще ѿ ж. В + блѹдить [6] К + а поклонъ по триста на днь [а] [7] В — ѕ҃ не҃ [8] АС — г҃ дни [9] В — в не҃ [10] В ѿ петрова [11] А дроугаꙗ [12] А В — а по воздвиженьевѣ . . . [13] А и ѿ питьꙗ + тако всегда постасѧ.

12. [1] А г҃ [2] АС — ю [3] А опитемьи [4] В не поим҃е С поимаꙗ [5] В А [6] АВ — еꙗ [7] СВ + ѥго [8] С — и [9] С — тои.

13. [1] В блѹдить [2] С — блоуд. или [3] В блѹдить вм. ѡдиноу [4] АС — ѡдиноу. . . [5] В — или со ꙗтр. [6] В кѣмъ [7] С или [8] С ни В не съ [9] С ходити [10] С + и [11] В С — томоу [12] В при смерти даи.

14. [1] С Аще же [2] В не даи причастиꙗ вм. ѿтиноу҃ . . .

Примѣчанія. 11. [а] На этомъ кончается списокъ К. [б] Въ Ч д҃ни; испр. по др. сп. [в] Въ Ч эта статья исправнѣе остальныхъ списковъ: только по нему выходитъ сумма въ 18 недѣль.

12. [а] Ч каꙗтсꙗ; испр. по др. сп. [б] Изъ С; Ч сромъ; В соромъ.

14. [а] Изъ ВА; Ч оудержати и.

15. Аще въ клѣти иконы и кр҇тъ[1] ч҇тныи, достоить моужоу с женою своею бытиᵃ[а], се[2] не гр҇ѣ е҇, жена своꙗ. Но[3] что холости блоудꙗть, а тоу[4] иконы, се[5] велми грѣх҇ъ е҇[6].

16. Аще кто[1] по неоудержанию[а] своемоу ни[2] великии постъ блоуди[3](об.) не ѡстанеть[4], да поне федоровы не҇, срѣкр҇тны и вербноую[5], во ст҇ую не҇ пах҇и ѡтиноу бѣгаите[6] блоуда:[7] всꙗ бо та[8] не҇ ѡдинѣ е҇ дн҇ь[9]. А[10] кто всего по҇ не можеть во ч҇тотѣ пребыти, нѣ҇ достоино тѣмъ[11] причастиꙗ вꙁꙗти. Тѣмъ[12] м҇ꙁа многа[13], кто ве҇ по въ ч҇тотѣ пребудеть и ст҇оую не҇ стерпить: ꙁане х҇въ е҇ по҇[14]. А в петрове и в филиповѣ по҇ невоꙁбранно с женною(!) своею[15] быти, развѣе ср҇е и пт҇к, и не҇[16], а комоу достои҇ть причасти[тисѧ][б], ѡдиноу не҇ ѿ[17] жены оудержатисꙗ в [о]ба си говѣниꙗ[18].

17. Аще бы холостець[1], ѡставъ блоудни[2], постилсѧ[а] м҇ дн҇и проче говѣниꙗ ѿ м҇ꙗ и млека, и питьꙗ, такоже[3] ѡженилсꙗ бы[4] в ꙁаконѣ[5], дати бы прич҇стиꙗ. Но[6] аще толко тоу м҇[7] дн҇ии терпѣвъ[8] причастивсꙗ, а до҇го не женитсꙗ[б], не даи (л. 341) ѿтиноу:[9] се оубо ноужа, которыи аще[10] не блоудить холостыи и[11] мыслить всег҇а роучныи[в] блоу҇, добрѣ испытати холастаго (!)[12], лоуче не даи прич҇тиꙗ[13].

Варіанты. 15. [1] СА кресты [2] В то [3] АС не въ грѣхъ бо своѧ жена комоуждо а [4] А тоуто [5] СА—се [6] С+и кресты тѣмъ гр҇ѣ есть великъ Н Аже въ клети иконъı и кр҇тъ ч҇тнъıи. моужю с женою не досто҇и бъıти.

16. [1] АС которыи [2] С—своемоу ни АС+в [3] С блудить В блудни [4] АС+с женою своею [5] АС федорову в срѣхрестноую и в вьрбноую не҇лю и В и срѣкр҇тную ї вербью а [6] В бѣгаи [7] С+вѣдомо боуди [8] АС—бо та [9] АС+вскр҇сніѧ г҇а нашего іс҇у х҇а [10] А Аще ли В Аще [11] С имъ [12] СА причащатисѧ се [А+бо] [13] А+есть аще С аще [14] В—ꙁане х҇въ е҇ по҇ С>ꙁа (!) х҇въ по҇ есть [15] АВС в петров… в филиповъ невоꙁбранно [А не невъꙁбранно] съ женами своими [16] АС+и ст҇ы дн҇еи [17] А ѿноу҇ вм. ѡдиноу В вм. ѡд. не҇ ѿ. [18] АС в сиꙗ два говѣнїа ап҇лъскаѧ.

17. [1] АС холостыи [2] С ѡсталъ блуда А ѡставѧ блюдню [3] С тако и А тако [4] В ѡженитсѧ [5] АС в ꙁаконѣ [6] С То [7] А толика тоу м҇ В ли то бы и҇ [8] В+и А не терпѣвъ и С не стерпѣвъ и [9] АВ+а [10] С—аще [11] С а [12] В творить ѡ то҇ добрѣ испытаите холосты҇ [13] АС лоуче [С+бы] не дати.

Примѣчанія. 15. [а] Ч бытии; испр. по др. сп.

16. [а] Ч по оудержанию; испр. по др. сп. [б] Изъ АВ.

17. [а] Изъ СА; Ч по҇лсꙗ; В постатсѧ. [б] Въ Ч не женитсꙗ напис. подъ строкой, въ АВ въ текстѣ. [в] Изъ АВ; Ч роучныꙗ.

18. Аще дѣца, погоубле[1] дѣтво, на вѣнчание[a] причащаеть[2] с моужемъ, г҃ за се[3] ѡпитемьи. Аще ли цѣла[4] вѣнчаете бес причастиꙗ, м҃ дни ѡпитемьи[5].

19. А что[1] не смыслꙗ дѣти лазꙗть[2] на сꙗ, до ı҃ лѣт мѹжескѹ полѹ нѣс грѣха[3], но болѣ дѣци стеречи[4], да не погѹбꙗть дѣтва своего[5].

20.[1] А что нѣцииı[2] холостыи ꙗвѣ наложници держать[3] и дѣти ꙗко с женою [имѹть][a], а иниı[б] ѿтаи(!) блѹдꙗть с робами своими, а егда[4] женитисꙗ имѹть[5], ѿсылають из домѹ, а инѹю свободнѹ пѹстить[6]; ѿ вѣт. Ѡбое се[7] незаконо[8] блѹжение есть: аще же со единою бы до жены[9] блѹдилъ (об.) и ѡ то[10] ѿ срца бы каꙗлсꙗ[в], токоваго в҃ лѣт причастиꙗ лишити[11], а тои рабѣ свободоу дасть. А что со множими блоудꙗть, то велми есть проклꙗто, ѡлно при смрти дати причастиꙗ[12], а егда которомѹ[13] тѣх женитисꙗ, оучите ꙗ[г], да сꙗ лишать блоудни, и[14] за м҃ дни[15] тоже вѣнчати достоить[16].

21. Аще гнъ, вѣдаꙗ раба блоудꙗща, да [не][a] жени[1], а[2] гжа[б] вѣдоущи рабоу, а[3] не дасть за мѹжь, ѡпитемьи г҃ мци, такоже и гнѹ, аже не женить[4в].

22[a]. Аще в опитемьи и[б] боудеть кто[1], достоить всеи семьи говѣти, помогаꙗ[2] старейшемоу, аще дѣти или братьꙗ, добро есть[3].

Варіанты. 18. [1] ABC погоубивши [2] A причащатисѧ начнеть [3] C—за се [4] B—Аще... [5] A Аще ли тако [=C] вѣнчаетсѧ безъ причастїа. ѡпитемьи четыредесѧт дни.

19. [1] C Аще [2] A не смыслѧ . . . лазѧ [3] ABC опитемьи [4] C пытаи A пытаите [5] AC—своего.

20. [1] A+вопрос [2] CB—нѣции [3] C+собѣ [4] BC внегда [5] B хотѧ [6] B домовъ свои и свободны и ѿпѹстѧ CA а инии свободни [A свободнѣ] пѹстать [7] A Аще се B Ибо не [8] A+но [9] AC женитвы [10] AC+ѡженивсѧ [11] B лишати AC ѿлоучи [C ѿлоучити] ѿ причастьѧ [12] B дати причастие A—дати [13] A+ѿ [14] C+понеже B—и A сѧ лишить бладнѣ и поне [15] B+ѡпитемьи [16] AC бы [C—бы] таковыѧ вм. достоить.

21. [1] B не ѿженеть(!) [2] C аще [3] ABC—а [4] ABC—такоже . . . женить.

22. [1] AC—кто [2] C говѣти рабомъ помогати вм. всеи семьи . . . [3] CA или [A и] братъ аще [C—аще] то все добро.

Примѣчанія. 18. [a] Ч вѣнчаниꙗ; испр. по B; A до вѣнчанїа.

20. [a] Изъ B. [б] Ч ниı; испр. по др. сп. [в] Изъ A; Ч каꙗтсꙗ. [г] Изъ A; Ч еꙗ; B и.

21. [a] Изъ C. [б] Изъ A; Ч жа; C гжа. [в] Чтеніе AC повидимому вѣрнѣе: такоже . . . женить излишне.

22. [a] 22 ст. въ B нѣтъ. [б] Въ Ч и повидимому излишне и не читается въ AC.

23. Аще дѣтѧ[1] ӡ҃ днии[2] некрщ҇но ѹмреть не болѣвъ, нѣ҇ за се[3] ѡпитемьи. Аще же[4] болно[5] в небрежени или в пи҇и оумреть некрщ҇но, г҇о ѡпитемьи, а поклона[6] по (л. 342) т҇ днемъ[7]. Аще миноула ѕ҇ не҇, а[8] ѹмреть некрщ҇но, г҇ лѣ҇ ѡпитемьи.

24.[1] Како[2] во ѡчьскы҇ правилехъ речено есть: младымъ дѣтемъ или г҇ ю лѣ҇, или є҇ лѣ҇, или двою лѣ҇ причастие на воскр҇ние гн҇е даѧти[3] до ѡбѣда, а не могѹть терпѣти; ѿвѣ҇. Ѡстави, ре҇,[4] великѹю сѹботѹ слѹживъ[5], причастие и дорѹ[6], по ѹтрении же, на воскр҇ние гн҇е[7] ѿпѣвъ[8] ѹтреню и[9] ча҇ по ѹказѹ и млтвѹ ѿмолви[10] и «блг҇о г҇и сподоби[выи][а] на҇ преити[б] времѧ». И[11] давай[в] причастие дѣтѣ҇, и доры, и водици[12]. Се[13] же тѣ҇[14], что не могѹть до ѡбѣда терп҇ѣти, а[15] съсоущимъ[г] дѣтѣ҇ и ѣ҇авъ[16] лзѣ дати причастиѧ[17].

25. А что малии[1] ѧицемъ [в][а] зѹбы толкоуть не смыслѧ[2], тѣ҇ достоино[3] дати[4] причастиѧ[5]. Аще[6] которы҇[7] і҇ лѣ҇ или в҇і ѡдиново забывсѧ потолчеть, дай (об.) причастие[б]. Аще ли многажы, не дай[8].

26[а]. Аще кто єдилъсѧ[б] боудеть, и гнои из него[в] идеть, достоить ли причастиѧ дати[1]; ѿвѣ҇. Велми, рече[2], достоить, аще вины ѿлоученїѧ (!) нѣ҇[3]: не смра҇ бо плоти стн҇ѧ ѿгонѧ҇[4] ни се что[5] и-зѹ҇ или из оустъ идеть, но зло есть грѣховный смра҇: злаѧ дѣла, неправда[6].

Варіанты. 23. [1] А+до [2] В—ӡ҃ дн҇и [3] А С изнезапоу вм. не болѣвъ . . . [4] А—же С ли [5] В+їли [6] А поклоновъ [7] А на днь [8] А да.

24. [1] А В С+воспро҇ [2] А В С Тако [3] А—даѧти В дати С взѧти [4] А С+в [5] В слѹжбѹ [6] В причастиѧ и доры дай [7] А—гн҇е [8] С пѣвъ [9] А—оутр. и [10] В—ѿмолви С А главъ [11] В—преити . . . С—времѧ . . . [12] В воды [13] С а [14] С дѣтѣ҇ [15] А—терп. а [16] С А сосавшимъ [17] В лзѣ давати А С давай всегда.

25. [1] А С+дѣти [2] ВС—не смыслѧ [3] В достой А С—не смыслѧ . . . [4] А+имъ [5] С причастие взѧти А С+не разоумѣю бо нѣ҇ грѣха [6] А А что [7] В+д҇. і҇. є҇. и [8] А В то не дай тѣмъ [В—тѣмъ+причастиѧ].

26. [1] А причастию—дати [2] С—рече А оубо вм. рече [3] А—нѣ҇ [4] А С не пло҇ти бо смрада стнѧ лишаѐ [5] А С+иде҇ [6] А С+та оубо погоубла҇е [С погѹблѧють] дш҇ю.

Примѣчанія. 24. [а] Изъ С; Ч сподоби. [б] Изъ С А; Ч принти. [в] Изъ В; Ч даваи; С давъ. [г] Изъ А; Ч сѹщи҇.

25. [а] Изъ В С. [б] Изъ В С; Ч причастиѧ.

26. [а] 26 ст. нѣтъ въ В. [б] Изъ С; Ч еди҇ сѧ; А ѣдилисѧ. [в] Изъ А С [С—и]; Ч иже и из него и вм. и гнои . . .

27. Въспро[1]. Аще кто, вборзѣ оумывагася,[2] влиетъ воду[3] или волосъ в ротъ[4] или что в зоубѣ оуглѣнеть[а], а они[5] приготовили[6], дати [ли][б] причастиїє[в]; Ѿвѣ. Ико такою[г] виною бранить емоу бѣ, дабы не причастилися[7], аще бы[8] Ѿ плотьскыга похоти слати[9] не было[10] и неправы и злобы[11], то оукаряга[д] и осужага себе[12] да приходить ко обещению[е], и[13] млтву гли Ѿ всякига скверны, да причищается, злага бо дѣла: зависть, злоба и неправа зло велми[14].

28[а]. Воспросъ. Аще кто[1] ся роспу(л. 343)щаетъ, томоу что опитемьи; Ѿвѣ. Не дай томоу причастия, которыи ся распоущаеть и[2] индѣ поимага[3], олно при смерти. Аще же[4] велми зло, яко не мощи жити има[б]: долгъ боудеть[5] поимага[в] оутаилъ и, емля порты женни[6], за долгъ даетъ, а самое оубиваетъ[7], за то емоу е лѣ опитемьи[8]. Аще ли блудить жена Ѿ моужа[9], не винова[г] есть[10] моужь поускага. А и(!) иметь[11] мужь[12] блудить Ѿ жены со иною, свою женоу бьеть, дасть жена емоу изъвѣтъ пре людми, аще[13] не лишить, нѣ вины женѣ[д] Ѿити[14].

29. Аще же котории блоудять[а] с холостыми или со вдовами, а еще[1] гоубять дѣти за срā, опитемьи г лѣ.

30. [1]Аще проче жены комоу[2] боудеть сблоудити одинога[3], а ни мыслилъ о томъ, но велми каетсга, ѕ нед опитемьи[4]. Аще же[5] (об.) многажды блоудилъ боудеть[6], в лѣ опитемьи.

Варіанты. 27. [1] С—въспрос [2] А С+и [3] С воды [4] В в зубы [5] В—они [6] А С+были В приготовился [7] А С причащался [8] С+же не будеть А+были [9] А С и лсти [10] С—не было В не была А С а оуклонился [11] А С всякыя зл. и непр. [12] А С—себе В—осужага себе [13] А С—и [14] А С и злоба люто велми горши сих.

28. [1] А—кто [2] А—и [3] А поимае В иныи поимае [4] А В ли [5] А заидеть моужа [6] А ея [7] В самъ оупиваеться [8] В опитемьи го [9] В—Ѿ мужа [10] А—есть [11] А Аще ли вм. А и им. [12] В Аще вм. поускага . . . [13] В аще ли ся [14] А+аще ли ся лиши не ити.

29. [1] А С аще вм. а еще.

30. [1] А С+воспрос В+о блудѣ [2] В+по нужи [3] В съ единою [4] С опитемья А да постится В поститися [5] В С ли А—же [6] А сблоудилъ есть.

Примѣчанія. 27. [а] Изъ С А; Ч волнеть; В оутъкнеть. [б] Изъ В С. [в] Изъ А; Ч причастия. [г] Изъ А; Ч тако; С таковою; В таковую. [д] Изъ В А С; Ч укаря. [е] Изъ В; Ч обѣщанию; А С обещенїю.

28. [а] 28 ст. въ С нѣтъ. [б] Изъ В; Ч жития имы. [в] Изъ В; Ч поима. [г] Изъ А В; Ч не виновата. [д] Изъ В; Ч иже.

29. [а] Изъ А С; Ч блоудя.

31. А кто николи[1] в покаянии [не][а] бывалъ[2], разболится велми, аще же[3] штиноу грѣшенъ велми[4], а[5] кается, дати причастїе[б]. Аще ли боудеть здоровъ, по силѣ заповѣ имъ[6] прияти[7]: егда[8] слоужба, внѣ црькви стояти[9] кто в опитѣи, на[в] оутрени и на вечерни стояти во црькви[10], молити[11] бгоу[12].

32. И[1] егда на покаяние[а] чяци к вамъ придоуть[2], вы[3] имъ воспоминаите грѣхы[4], ноужа бо самомоу комоу[5] ш гресе своихъ глати, но ты тихо воспоминаи[б], дабы легко[в] повѣдати[6]: и моужемъ бо[7] ноужа самомоу[8] себе шбличати[9], а[10] жена боле того[11] сра[12].

33.[1] Аще кто[2] вѣренъ возбѣсится, достоино[3] ли причастие[а] дати;[4] Аще бга ни стыхъ таинъ[5] хоулить, ни зла чего[6] творить, остоить емоу по вся нели причащатися[б], бѣ во попоущениемъ (л. 344) бжий томить чяка.

34. Вопро. Аще кто взрючаеть[1], дати ли причастие[а]; Ответъ. Аще же[2] не минеть, шано при смрти дай. Дроугия[3] же бгъ избавляеть, аще лѣто и[б] боле чтъ[4] боуде, тоже дай. [5]Аще како вредоу[6], или голова шбходить, или тошно тако, или ш мертвеца лихо, но[в] аще смыслить[7], ни[8] иконъ хоулить, дай причастие[9].

Варіанты. 31. [1]С+же [2]В не былъ АВ+и [3]В—аще же [4]С—аще. . . велми [5]В—а [6]В емоу [7]АС дай же ємоу шпитѣю по силѣ а [С—а] В+а [8]С внегда же [9]В+а [10]В+и [11]АС моляся [12]С+прося шданія грѣховъ.

32. [2]АСВ А [2]АС приходя [С+и] сами М Аще кто на покаянье приидеть [3]В+же [4]С грѣхи поминаите вм. имъ. . . [5]А—самомоу МВ—комоу [6]А но тихостїю поминаите да легко повѣдывати вамъ имъ [7]АС оубо [8]С—бо ноужа. . . [9]А шбличатися самѣмъ М самѣмъ ся шбл. [10]С—а [11]А бо вм. болѣ того ВС—того [12]А+воспоминаи оубо С воспоминаите имъ.

33. [1]МАСВ+вопро [В+ш бесно] [2]В—кто [3]А достой [4]АВС+швѣ [5]В+не [6]В+не АС не вм. чего.

34. [1]СА възроучается чякъ [А—чякъ] [2]А Оже ли В Аже [3]В иныя [4]В что [5]В+ш бесно [6]ВС каковъ вре [7]В—или ш мертвеца. . . . С мыслить [8]В а не име вм. ни [9]АС+ таковомоу.

Примѣчанія. 31. [а]Изъ А. [б]Ч причастия; испр. по др. сп. [в]Ч а; испр. по АС.

32. [а]Ч покаяния; испр. по др. сп. [б]Ч воспомина; испр. по В. [в]Изъ МАС; Ч леско; В леко.

33. [а]Ч причастия; испр. по др. сп. [б]Въ М дальнѣйшихъ словъ Правила нѣтъ.

34. [а]Ч причастия; испр. по др. сп. [б]Изъ ВС; Ч лѣ. [в]Ч на; испр. по др. сп.

35. [1] Аще хто прю имѣлъ[2] с кѣмъ или сварꙋ[3], или билъсѧ[4], и[5] ѡданѣ ею покарꙗтисѧ начнетъ, а дрꙋгии не простить, достоить покорꙗщемꙋсѧ дати причастїе[6].

36. Вопросъ[1]. Аще хто ꙋма цѣла[а] не имы ꙋдавитсѧ, или изболетсѧ, или потопитсѧ[2], достоить ли за него приношению быти; Ѿвѣтъ[3]. Расмотрити достоить аще не ѿ цѣла ꙋма сътворилъ, (об.) или ѿ нѣкие нꙋжа и беды великие[4], или работехъ, злѣ[5] томимъ бѣ вины, или[6] ѿ вельможь насилꙋемъ, или ѿ долъжникъ, того[7] ꙋбо добрѣ пытаите. Аще же ѿ безоумьа[б] се бꙋдеть сотворилъ, а не бѣшенъ ни ѿ бѣды, не достоитъ за него приношению быти[8]: ꙋбиица бо себѣ есть[9]. Аще же рабъ или раба[10], не терпꙗщи[11] злы гдды[в], погоубꙗтсѧ[12], достоить за тѣхъ[г] приношению быти, а ѡсподарю[13] его ѡпитемьи. Аще ли бѣшенъ рабъ погоубитсѧ, ѡпитемьи за се нѣтъ, а того погрести и приношенье[д] за него[14]. Аще же небесенъ кто сам сѧ порѣжеть[15], аще вмалѣ покаетсѧ[16], погрести с честию[17], пѣти надъ нимъ.

37. Вопросъ. Аще кто в велицѣи[а] немощи, ꙗко[1] не смыслити начнеть, или[2] аще снѣдно[3] что вкꙋ(л. 345)сить, или ботъ, достоить[4] ли[б] дати причастїе[в]; Ѿвѣтъ[5]. Дай оубо аще[6] белми есть болезнь, да не тако[7] ꙋмреть, и ѿпои въскоре. Сице начни[8]: Благословенъ[9] богъ нашь, Стыи боже[10], Пресвѧтаꙗ троице(!),[11] Ѿче нашь, Господи помилꙋи вї, таже Вѣрꙋю (!) въ единого[12], Вечери твоеи[13], Слава и ныне, Царю небесныи, Вкꙋсъ причастиꙗ[14], Господи помилꙋи м҃, таже молитвы причащалнаꙗ[г]. Дай[15] стыхъ даровъ и[16] водици. Аще же[17] блюеть, в рекоу влити, вели ред сосоудъ[18] приготовити.

Варїанты. 35. [1] В+ [о] покоренїи [2] В имѣвъ [3] С свары [4] В сваривъсѧ или бивъсѧ [5] А—и [6] В причащатисѧ.

36. [1] С—Вопросъ В+о бесновавшихсѧ [2] А С ꙋтопитсѧ [3] С—Ѿвѣтъ [4] С печали великїѧ [5] С ѕѣло [6] А В С+кто [7] С то [8] А принести С нести [9] В С—есть [10] С рабынѧ [11] С+ранъ [12] А погоубитсѧ [13] В+его [14] А ѡ немъ [15] В зарѣжеть [16] В каетсѧ А часѣ вм. пок. С аще ли же и в малѣ часѣ [17] А В С+и.

37. [1] А+и [2] А и [3] С снѣдна А снѣдна [4] А достоино [5] А—Ѿвѣтъ [6] С Да аще [7] В—тако [8] А С почни [9] А+Христосъ [10] А+г҃ [11] А+и по [12] А С+бга [13] С таинѣ А таинїи [14] В—Господи помилꙋи. . . А Бга ис тебе воплощьшасѧ вм. Вкꙋсъ прич. [15] А В и дай С и дасть [16] В в [17] С—же В и аще [18] А С съсоудъ чтъ.

Примѣчанїя. 36. [а] Изъ А В С; Ч цѣло. [б] Изъ А В; Ч безꙋмие; С безꙋмиемъ. [в] Изъ А В С; Ч гдь. [г] Изъ В; Ч тѣхъ; А С таковыꙗ. [д] Изъ А В С; Ч приношениꙗ.

37. [а] Въ Ч велицѣ. и; В велицеи; А велици; С велицїи. [б] Ч тли вм. ли; испр. по др. сп. [в] Изъ А С; Ч причастиꙗ. [г] Изъ А; Ч причащелныꙗ; С причащенїю. [д] Изъ А С; Ч вели стерегъ.

38. Впрос. Се глють[а] нѣции и[1] расчитаю на лѣто: і[б] слоужб за д мци, а постити и поклонятися[2] не заповѣдаю, и[3] ѿ мса и[3] млека, и[3] ѿ питьа[в] не бранять, а[г] л[4] слоубъ то[5] за гш чтоуть[6]. Ѿвѣт. Сед ѿиноу зло есть: то кнзь[7] бы или богатины[8], согрѣша[9] мно, и давали[10] (об.) бы на оурочныя[11] слоужбы, а сами ся не трꙋдя, ни ѡста зла и[12] неправды, тако быша и[13] во ересь вошли[14], послꙋшая ꙋчители злых, чревꙋ работа[15], а не бгꙋ. Иже бо тако ꙋчать, то лестьци сꙋть и блазнители, а не ꙋчитьли. Имже кто тѣло согрѣшить[16], тѣм же и трꙋдите[17], а млтна[е] по силѣ раздите[18]: аще ли ѡбилно, мно давати, а скоуде кто[19], по силѣ давати. а по числоу имѣния ѿлꙋчить бгви[20].

39. Впрос. Достоить ли глинноу ссоудоу ѡскверненоу творити млтвоу или толко[1] дерявяноу(!)[2]; Ѿвѣт. Всякомоу[3], рече, ссоу творится(!) млтва. Аще ли[4] согниеть впашее, развалится[а], то ссоу[5] изъбити, а что в немъ[6] пролияти, и аще[7] что песъ, или кошка (л. 346) налогчеть[8], или скотина, или мышь впадеть, или жаба, или стонога[б], или сверче, достоить дати млтва. Аще[9] не згнило впашее, а не вѣдаа вкоуси[10] или даблянноу[11], или скѿю кровь я, или коего звѣра[в] нечтаго, да возметь млтвоу ѡскверненомꙋ[12] в брашнѣ[13], по[14] г днии. Аще ли вѣдая, не[15] по ноужи, д[г] днии по[16].

Варіанты. 38. [1] А—и [2] АС поста и поклонаніа вм. і слоужб за д... [АСВ ни [4] А+раздавати С м [5] СВ—то [6] А гть [7] В+ли [8] АВ бога [3]А+и] С богатыи [9] АВ согрѣшаа [10]В давал [11] В оуренныя [12] А ѿ зла не ѡстанꙋще и С зла ѡстанꙋтса и В и не ѡсталиса злыя [13] СА такоже А—и [14] А+бы [15] А—работа С раби В работа [16] А сагрѣши В согрѣшивъ [17] В трꙋди АС тѣ да потроутса [18] АСВ раздавати [19]АВ пода е [В раздавати] а скоудноу С даяти е а скꙋднꙋ [20] АС да и ѿдали боу [С ѿдѣли бгꙋ] В довати писана имѣния ѿлꙋчить бгви.

39. [1] В толико ли [2] АВ древаныимъ С древаныимъ [3] В+бо [4] В ли же С—ли [5] А,СВ тои сасоу [6] АС+то [7] С—и А Аще ли В А [8] АС налоче [9] В+ли С и вм. Аще [10] АВС кто [В—кто] вкоуси [11]С давленꙋю скотинꙋ [12] СВ ѡскверниышомꙋса А ѡскверниъши. а [13] А—в брашнѣ [14] СВ и поститса [15] В но [16] С+поститса АСВ+аще ли своею волею. ѕ. мць опитемьи.

Примѣчанія. 38. [а] Ч Не глн; испр. по АС; В Аще. [б] Изъ В; Ч на і. лѣ. [в] Изъ АВ; Ч ѡпитемьями; С и ѡпитемья. [г] Изъ В; Ч на. [д] Изъ АС; ЧВ Не. [е] Изъ САВ; Ч млтию.

39. [а] Изъ АСВ; Ч разболится. [б] Изъ АС; Ч истиного; В—стонога. [в] Изъ АСВ; Ч звѣри [г] Изъ АВС; Ч ф.

40. Аще кто с погаными ꙗ҇д или[1] пи҇л волею, ві дни по҇с[2], аще ли по ноужи, г҃ дни ѡпитемии[3], молитвоу гл҇и[4] ѡскверненомоу[5] в[6] брашнѣ.

41. Аще кто[1] ноужею заведенъ в пога҇н[2], и[3] егда придеть во кр҇тьане, н҃ днии по҇с[4] и млтвоу вꙁе҇м да причищаетсꙗ[5].

42. Аще же[1] кто впадеть во ере҇с волею, на иновѣрие[2] придеть [и пото҇м покаꙗвсѧ[3] во кр҇тьꙗньство[4] приидеть][a], да прокленеть поганьскоую вѣроу пре҇д (об.) народо҇м и млтвоу вꙁе҇м да[5] ꙗ҇д со кр҇тьꙗны но[6] приметь ѡпитемьи на[7] в҃ лѣ҇т: и[8] во црквь не входити,[9] ѿ мꙗ҇с и млека[10], ѿ[б] пи҇а да поститсꙗ[11] по силѣ, и потомъ миромъ[12] помажю҇т, и гл҇ть на҇д нимъ млтвы ѡглашенꙑꙗ[13], и тако причащаетсꙗ[14].

43. Аще [въ][a] великии по҇с в пи҇и или въ ес҇твѣ[1] ѡбрѧщетсѧ [б] мꙗ҇с,[2] или сыръ, или иное[3] неч҇то,[4] не вѣдаꙗ снѣдꙗть[5], аще[6] боудетъ слободенъ[7], то ѿ[в] середокр҇тьꙗ ꙗдꙗ҇т[8] соухо по всꙗ дни, развѣе соуботы или[9] не҇дли, аще ли работе҇н[10], в сре҇д и в пꙗто҇к соухо ꙗ҇с[11]. Аще ли проче говениꙗ во что любо впадетъ неч҇то, а не вѣдаꙗ вкоусилъ[12], толко млтва възꙗти, а[13] ѡпи҇т нѣ҇с.

44. Аще пога҇н хто хлѣбы[1] принесеть, или[2] латыни҇н, или жи҇д винъ или пи҇е н[3] ꙗдь своего доспѣха, не емлите[4], аще ли рыбы, или животно, (л. 347) или порты, то все возми, аже даю҇т[5].

45. Аще вѣрны҇и на поуть кто[1] идеть, да возме҇т хлѣбца бг҇оꙗвленьскаго смѣшенъ, в водіци на воскр҇ниꙗ[2], и на рж҇тво[3], на

Варіанты. **40.** [1] С А В и [2] А В ѡпитемьи [3] В—ѡпи҇т. А С—Аще ли по ноужи С+и [4] С—гл҇и [5] В и млтва взѧти ѿ всѧкиꙗ ск҇ерны [6] А по.

41. [1] В—кто [2] А в погань С в поганыꙗ [3] В да [4] В пости҇сѧ [5] В дати причастие.

42. [1] А ли В С—же [2] С невѣріє [3] С раскаетсѧ [4] А кр҇тьꙗны [5] А С—да [6] А и С—но [7] А В—на [8] В—и С а [9] С+а [10] С+и [11] С и по҇с [12] В+да [13] А С млтвоу [С+над нимъ] огл҇шеныхъ [14] С да прич. А причастити҇с.

43. [1] С В ѣствѣ А ꙗствѣ [2] С+или кость [3] А+что [4] С+а [5] С снѣсть [6] В а иже [7] А свободнѣ В свободь С боудꙋть свободни [8] С ꙗсть [9] С В и [10] С В работни А работнѣ [11] А ꙗдеть С ꙗдѧть В ꙗсти [12] В вкꙋсить А вкоусѧть С—а не вѣдаꙗ . . . [13] А—а.

44. [1] В хлѣбъ [2] С—или [3] С В или [4] А В С того [С—того]не ємли [5] С А—аже даю҇т.

45. [1] В—кто [2] А С в водѣ мѣшана на бгоꙗвленіє [С водѣ бг҇оꙗвленіа] или соли тогда на воскр҇сеніє [С+гн҇е] [3] С+хв҇о и В—на рж҇тво.

Примѣчанія. **42.** [a] Изъ В. [б] Ч ѿ; испр. по др. сп.

43. [a] Изъ С В. [б] Изъ А С; Ч ѡбрꙗще и. [в] Изъ А С; Ч ѿ.

петровъ днь того вкоусити[4] и[5] тако взимати мта и млека[6]. Аще[7] сосоу[8] осквернится на поути, того же с водою розмоутивъ(!) помыти[9] и самомꙋ[10] того вкꙋшати[11].

46. [1]Со кртомъ, аще без мощен[a], ити на прохо[2].

47. Аще же[1] раба ѿ гна[a] по ноужи осквернена, нѣ ен грѣха, но гноу[б] за се ѿвѣ дати[2].

48. [1]А[2] иже по село живоуть,[3] инии[4] вѣшиноу ядять[5]; ѿвѣтъ[a]. Зла р се[6] велми, но[7] то злѣе давлениноу[8], аще бы[9] вѣкшиноу яли[10] или иное которое, а не давленина[11] ни кровь[12], велми легчае было сего[13].

49. Аще[1] ястребъ или которая[2] птица име что и[3] заразить[4], да[5] аще кровь шла[6], то ясти, аще[7] едина боуде[8] капля[9] выканꙋла. (об.)

50. Вспро[1]. А[2 a] се ямы кровь рыбью, а не оубиваемъ ея[3] ни рѣжемъ[б], сама мреть[4] рыба из воды взята[5]; Ѿвѣ.[6] В томъ[7] нѣ грѣха: то[8] е ѿ воды, но ѿречено кровь скотья[9], звѣрина и пти.

Варіанты. [4]А вькоуси В хлѣбець мѣшеныи в водѣ бгоявления да на воскр. гне [5]В—и [6]А В млеко С масло [7]С А+же [8]В сꙋдно [9]С помыи А того рясмотрѣвъ помо А С+аще ли что [С—что] [10]А С+нечто [11]А вкꙋсить С—вкꙋшати В помывъ вкꙋшати из него.

46. [1]В+А [2]А Вся чякъ. съ сщены крто достои ли на проходъ аже боуде мощи в не то нельзѣ С и чякоу носщнным (!) кртомъ достоить ли ити на прохо нелзѣ бꙋдоу мощи.

47. [1]С—же А ли [2]А В С—но гноу. . .

48. [1]С+Въспро [2]А С—А [3]С+а [4]А—инии [5]В А С+или [С и А—или] иное что [А С—что] [6]В—се [7]С—се велми. . . В—но А иное мало ре но вм. ѿвѣтъ. . . [8]В давленина [9]С В+и [10]В ѣлъ [11]А С давлениноу [12]В а давленины ни крови не ѣлъ [13]А В+бы С А—сего С лжае вм. легчае.

49. [1]А+же С А еже В А иже [2]А С иная [3]А С В или [4]С+что [5]В—да [6]С ишьшла В зашла [7]А+и В+бы [8]А С В—боуде [9]А+бы.

50. [1]А Ѿвѣтъ [2]А С—А [3]А С—ея [4]С Ꙋмреть [5]А вынята [6]А—ѿвѣ В+А [7]А Томоу [8]С+бо [9]А С+и.

Примѣчанія. 46. [a] Изъ В; Ч мощи.

47. [a] Изъ А; Ч ѿ огна; В ѿ г.на. [б] Ч огноу; испр. по др. сп.

48. [a] Изъ С; Ч Въспро.

50. [a] Въспро. А, такъ же какъ въ 51 ст. Въспро и ѿвѣ, въ 52 Вспро, въ 55 ѿвѣ, написаны другими чернилами. [б] Изъ А С; Ч рѣжеть; В а инии оубивлю ни рѣжю.

51. Въспрѡ. А[1] се творять[2], слышавъ ѿ нѣкихъ еппъ: аже придеши[3] к силу[4], аще уже оумерло[5], зарѣжи оубо[6], не[7] вымая с сила, того бо дѣля ставилъ еси[8]; ѿвѣт. Ажа се є: никии же[9] еппъ[10] не реклъ[11] сего, слышите бо[12] гня заповѣ: рє гь, азъ вамъ преда мя я, а кровь всякого[13] животнаго[14] пролияти[15] на землю, аще[16] кто[17] кровь я, повиненъ[a] є соудоу бжию[18]. Да[19] гдѣ[20] изъ мртва кровь идеть, велми браните[21], нѣ же причастия достоинъ[б] кто я кровь, и давлениноу, мерлое. Да[22] аще не вѣдая кто боудеть ѣлъ, млтвоу вземъ говѣеть г дни, аще ли вѣдая[23], (л. 348) на го ѡпитемьи[24], яковъ бо[25] братъ гнь велми претй[в] давленины и крови[26] не я[27], в перво законѣ ѿречено бѣ моисию[28] кровь, и давленина, и умершое[29]. По потопѣ ноевѣ гь заповѣда не я дша въ крови, скотоу бо и птицѣ во крови дша[30].

52. Вспрѡ. Достоит ли в нє ско и птици[1] рѣзати, ажє пригоди; ѿвѣ. Нє честє есть днь[2] иже[3] въ цркве быти[4] и молитися[a] бгоу, да аще же во тьи(!)[5] днь что[6] надобно, то лзѣ[7], аще ли тогы[8] на иныи днь готови[9], то грѣхъ есть, велми браните того[10].

53. В нє проскоуры[1] печи, аще и хлѣ, что[2] в тъи[a] днь надобѣ[3].

54.[1] А что[2] в соу до земли кланяють[3], не велить[4] в пя по вечерни[5], а в нє по вечерни достоить кланяти до земли[6].

Варіанты. 51. [1] С И [2] С творятся [3] А придеть [4] В к сило [5] С А аще же [А+и] удавилось [6] А С В—оубо [7] С—не [8] С съставилъ В есть [9] В—же [10] С А То бо [А оубо] лжють нѣкоторїи еппкпи [11] В+яsти [12] В—бо [13] В—всякого [14] С+зарѣзавъ [15] А пролеи [16] С А+же [17] В—кто [18] А С В—бжию [19] С А [20] В Како убо [21] А возбраняите С възбраняеть и [22] В+и С А—мерлое да [23] С+то В+ѣлъ [24] А С+ему [25] А С В—бо [26] В—и крови А—и [27] А С—не я А+и С а [28] В—моисию [29] А давленое—и умершое В оумерлое [30] В—скотоу... С стотинѣ (!) бо въ крови дша А въ кровѣ (!) скотинѣ.

52. [1] С В или птица [2] В чтныи є праздникъ [3] С+бы А еже въ цркви [4] С ити [5] С А В а иже [А да В аже] в то [6] С В—что [7] С достоить [8] С а й вм. аще ли ... В того дни [9] А пасти С иныя дни того паствити [10] А бранити вм. есть велми. . .

53. [1] А В+достой [2] А С—что [3] С А требѣ.

54. [1] С А+ Въпрѡ [2] А Аще С Иже [3] А покланяются+ѿвѣ. Брани ѡ семъ [4] С—не велить+а [5] А С+до земли кланятѣ С+ѿвѣ. Храни ѡ семъ вельми [6] А—до земли.

Примѣчанія. 51. [a] Ч повенє; испр. по др. сп. [б] Изъ А; Ч достоинъ. [в] Изъ В; Ч претити.

52. [a] Изъ С А; Ч молитеся.

53. [a] Изъ А; Ч то; С тотъ.

55. Вспрос[а]. А что[1] во иерлмъ ходять[2] ко стмъ творя, не велми се добро[3], азъ бо[4] велми браню: сдѣ имъ велю правоу дѣяти, бга боятися (об.) и жити, имѣя добрая дѣла[5]. Ѡ вѣ. Велми рече се[6] добро, аже[б] браниш, идеть бо, дабы не дѣлая тоу ял чюжая хлѣбы[7] в порозности[8]. И не то еще, но и прилыгая[в] начнеть повѣдати на инѣх странѣх бывшая[9]. Возбраняи[10] велми сего[11], да не шли бы ни вотще троудили[12], велика бо[13] се мзда ѿ бга была, чюжь бо[г] есть вѣры правыя[14], празныи ходя, люто имъ wсѹжение[15] боудеть.

Варіанты. 55. [1] А кто [2] С идеть [3] А С да инѣмъ вм. не велми. . . [4] А С—бо [5] А С въ правдѣ бо оугоднѣ [С—бо оугоднѣ] пожити ци грѣх боудеть [С ѥ] [6] С—се [7] А С емѹ не дѣлати тоуне ясть и [С—и] [8] А С+wбходи [С+бо] чюжаѧ домы. ядыи и пьѧ не троудѧсѧ [9] С А глѧ тако на инои [А wнои] земли [10] С възбранѧите [11] А С—сего [12] А С—ни вотще... [13] А+за С+бы за [14] А С—правыя [15] А С порозенъ ходѧ [С+и] ядыи и [С—и] пьѧ. то лютъ соу.

Примѣчанія. 55. [а] Въ В этой статьи нѣтъ; читается только Вопро. [б] Изъ С А; Ч яже. [в] Изъ А; Ч не прилагая; С едино но прилыгати. [г] Изъ С; Ч чюже [—бо].

XII.

Статья Вопрошанія Кирика о паломникахъ (12-я) и Слово св. Даніила.

XII ᵃ.

Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 566, лл. 124—125. *Варіанты* по Сборнику XVI в. той же Б-ки № 560, лл. 91 об.—92 об.

Въспрос[1]. Аще кто въ ерлмъ хоть. и[2] къ стымъ такоже[3] творя. да и[4] (л. 124 об.) азъ браню велми и[2] здѣ имъ веля въ правдоу бгви оугодити, аще ли идеть потаковници грѣхъ есть[5]: Ѡвѣт. Велми[6] добро аще браниши. идоуть[7] тоуне ꙗдоуще[8] и въ празнествѣ ѡбыхода[9] чюжаа домы[a]. и ꙗдыи и пья не троудася[10]. и не то еще едино[11] и с прилыганиемъ начноуть поведати тако на онои земли живоуть. егда же възратятся глще калици есма и[12] начноуть млтыни просить[13]. и невъзбранно живоуть[14] с женами своими. то ꙗкѡ пси[15] на своя блевотины. и ꙗко свиньи в кале валяꙗся. въ празности ходяще и[16] тоуне ꙗдоуще чюжая хлѣбы. и ѡбоихъ троудовъ лишени[17] боудоуть. и по силѣ[б] моукоу вечноую. то[18] възбраняите имъ велми дабы не шли. велика бы и (л. 125) мьзда ѿ бга за се аще бы не шли[19]. зане[20] писаніе глть чюжь вѣры есть иже праздѣнъ ходя а чюжая ꙗсть. а въ ѡнъ вѣкъ суд лютъ боудеть такомоу[21]. и не имать моучению конца.

Варіанты. [1]—Въспрос [2]—и [3]—такоже [4] инѣх [5] велю въ правдѣ. и бгооугодно пожити и чи грѣх буде: [6]+рече [7] иде бо да не дѣлаеть [8] ясти [9] празности обыходить [10]—не троудася [11]+но [12] и возвратившеся вм. егда же... [13] > просити млтня [14] жит" [15]+возвращаются [16]—и ꙗко свиньи... [17] празни [18] мука вѣчная. не [19]—велика бы... [20] занеже [21] иже кто порознь ходя ꙗды. и пия чюжая то лют суд буде каком.

Примѣчанія. ᵃ Въ ркп. ꙗдять; домы изъ Вол. № 560; ср. Алмазовъ, Тайная исповѣдь, III, 278; Майковъ, Бесѣда о святыняхъ Царьграда, 45. Срезневскій, Свѣд. и зам. XLI—LXXX, стр. 311. Также выше XI, 55, варіантъ 8. ᵇ Въ № 560 посредѣ. Не слѣдуетъ ли читать послѣди или послѣ?

XII б.

Солов. Кормчая 1493 г. (Б-ки Каз. Дух. Ак.) № 412 (858), лл. 386—387.

Слѡво стго данила. ѡ мирьстѣ соуѥтѣ ѡ чернцехъ.

Слышимъ оубо ѿ нашихъ нѣкыхъ блазнѧщесѧ и женитвѣ недостоино творѧще спсенїа. живоуще в мирꙋ семъ незаконно. дрꙋзии же ѿходѧть ѿ женъ своихъ не по законꙋ ѡстризаютсѧ. а не хотѧще трꙋжатисѧ и ѿходѧть въ ієрлмъ и въ прочаꙗ грады ищꙋще лготы. и тамо помѧтшесѧ. възвращаютсѧ в домы своꙗ. кающагосѧ (!) безоумнаго трꙋда своего. а иные ѿ нихъ своꙗ жены поимающе въ посмѣхъ людемъ соуще. иныи же чернечества ради и срамы не повергꙋть а дале его ꙋмомъ ходѧще. и живоуще горше мирьскаго пьюще ꙗдꙋще не по (об.) законоу. и оупивающесѧ акы невѣдꙋщїи закона. но акы свинїа в калѣ валѧющесѧ инїи же ѿходѧща в чюжаꙗ домы. и не затворѧють ѿ велерѣчїа оустъ своихъ. повѣдающе с прилыганиемъ ꙗже на ѡнѣхъ землѧхъ. тѣмъ славы ищꙋще и чти ѿ члкъ собѣ. се же не хꙋлѧ глюще чернечьства. не дай же бъ хоулити но тѣмъ глю ѡже не по законꙋ ѡстризаютсѧ. не хранѧть чиноу своего всѧ бо законна бгмъ и ста соуть. но аще хощеши чернець быти. и взѧвъ крестъ свои реченныи хмъ. въстѧгни прьвое себе. возми въ своемъ храмѣ сѣдѧ. ѡже крѣпци трьпѣти. напасти и скорби бывающаꙗ не стꙋжающе си. не похꙋлѧще ни завидѧще ни ропщꙋще ни гнѣвающесѧ. но всѧ та с радостїю приемлюще. а всѧкаꙗ злаꙗ дѣла и мысли и словеса неподобнаꙗ. ѿвергьше ѿ себе. то есть взѧтїе крта. то есть шествїе въ слѣдъ га. ѡ семъ гь рече иже хощеть въ слѣдъ мене ити. да ѿвержетсѧ себе и возметь кртъ свои и въ слѣдъ мене грѧдеть въ црствїе мое. петръ аплъ рече. мнозими печальми подобаеть намъ въ црство нбное внити. ѡ члче то аще речеши. (л. 387) хощꙋ си пострадати в монастырѣ и спсти дшꙋ грѣшнꙋю. а здѣ не спситисѧ в мирꙋ. аплꙋ глющоу не любите мира сего и ꙗже соуть в немъ. то аще не вѣсѣ (!) члче ѡ чемъ то е речено. то слыши іѡа бгослова да ти ꙋкажеть что ти велить любити. аще кто любить миръ сеи. то любви бжїа нѣтъ в немъ. или же вдастьсѧ житїю семꙋ врагъ бии есть. но се глати аще в монастырь идеши. а не ѡстанешисѧ правдъ (!) твоихъ и ѡбычаꙗ злаго. то без оума вътще мѧтешисѧ. ꙗко іѡа заустъ (!) глть. мнози въ градехъ и в весехъ живꙋще с женами и з дѣтми в законѣ правдѣ дѣюще спсошасѧ. и стїи бо апли и самъ гь бъ сквозѣ миръ ходилъ ꙋчилъ есть ꙋклонѧти неправды и всѧкоꙗ похоти злыꙗ. иже гꙋбѧть дшꙋ члчю:—

XIII.

Правило о церковномъ устроеніи.

Сборникъ XV—XVI в. Чудовского монаст. (Моск. Синод. Б-ки) № 277, лл. 327 об.—337—*Ч*. *Варіанты*: по ркп. Моск. Син. Б-ки XIV—XV в. № 153(3), л. 294 и об.—*С;* Сборнику Софійск. Б-ки (Петерб. Д. Акад.) XIV—XV в. № 1262, лл. 121—122—*Н;* Кормчей Солов. Б-ки (Казан. Дух. Акад.) 1493 г. № 412 (858), лл. 352—358—*К;* Сборникамъ Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) XVI в. № 523, лл. 110 об.—128—*В;* № 558, лл. 303—304 об.—*В*[1]; № 566, лл. 92 об.—93, 110—116;—*В*[2]; № 560, лл. 43—52—*В*[3]; № 571, лл. 18—25—*В*[4]. [Изъ В[2] и В[3] приводятся дополненія и немногіе варіанты].

XIII[а].

Правило стꙑ҃х апл҃ъ[1].

3[а]. А[2] к[б] црк҃ви же[3] со тщаниѥ҃ и бг҃обоꙗзньствомъ ходити[в], а не приобидѣти [еꙗ][г] небреженьемъ[д]. Ничто же ѿ скоⷮ да не ѡбращетсꙗ[е] в неи. Мести же ю[4] часто. И все[5] лѣпо в неи и чтоⷮ ѹстроити[6] при всемъ. Ѡ црк҃ви разѹ҃и, дабы въ неи всꙗ лѣпа[7], да не ѡсквернитсꙗ[8] неродствомъ ни небрежениемъ; аще ли ѡ црк҃ви небрежете[ж], то домы наша[з] гь҃ разорить. Не полагаите[и] же во црк҃ви ничто снѣдно и домовнаго[і] развѣе просдиры[9], темьꙗна[9], свѣчи и коутьи[9], канѹна[10].

Варіанты. [1]В[1]+и стꙑхъ ѡць В+и стꙑхъ ѡць ѡ црков-номъ ѹстроеніе НКВ[3] Правило стхъ оць ѿ церковнѣмь оустроении.

3. [2]СН—а [3]НВ[4]—же [4]Н—ю С црквь [5]КВ[4] всꙗ [6]К оустроꙗти [7]КВ[4] все лѣпота С все что лѣпо [8]КС осквернитьжесꙗ [9]СВ[4]+и [10]НК темьꙗна [К темьꙗнъ] свѣща коутьꙗ канонъ В[3]+въ олтарь ходити попѹ и дьꙗконѹ с чистотою и съ страхоⷨ. и ключарю црк҃вномѹ и дїакѹ хотѧщи же. аще бѹдеть в покаꙗнїи. а к сосѹдоⷨ сщ҃ны (!) не прикасатисѧ. понамарю ни дьакѹ. да не входиⷮ.

Примѣчанія. [а] 1 и 2 ст. см. въ № XIV[а]. [б] Изъ В[4]; НВВ[1] По; Ч ѿ. [в] Изъ СК; Ч и др. ходите. [г] приобидѣти изъ К; Ч приобидитисѧ; С приобѣдить; еꙗ изъ СНВВ[4]К. [д] Изъ В[1]СН; Ч нибрежениꙗмъ; К+и [е] Изъ ВВ[1]; Ч ѡбращетсꙗ. [ж] Въ Ч небрежениемъ; испр. по остал. сп. [з] Изъ ВВ[1]; Ч наше; К домъ вашь; С дѹ нашь. [и] Ч поганте; испр. по др. сп. [і] Ч снѣдно мовнаго; испр. по др. сп.

4. [1] Нѣ҃ достоино[а] избытка таинъ потребить[2] неслоужившимъ[б] попо(л. 328)мъ и[3] диıакономъ.

5. Не[а] достоить слоужити пролиıаныимъ виномъ [и пакы][б] скребеныимъ[1].

6. Аще же по грѣхоу пролиетсıа[1] потирь[а], пролитое [с землею][б] воскопавъ и в[в] водоу всоути[2], [а][г] ѡпитемьи ӣ днии. Аще ли кдѣ[3] прилоучиться проче[4] црквии пролити[д], то выжещи ѡгнемъ[5], дабы не знати пролитаго[6].

7. Аще же[1] дѣти крститъ, сосоу приготовити[2] на то[3][а].

8. А[1] что[2] ѡдежа трапезнаıа, слоужебныи платы[3] и сꙋды, мыти речено[4] в чисты҄х соудѣхъ и влити в рѣкоу[5]. Антимиса [же][а] не мытї[6].

9. Аще же[1] прилоучитсıа в слоужбѣ забыти вина влити [в потирь][а], да егда оузрıать то, не починати ѡпıать[2], или до переноса или ꙋ стаıа сты҄х, аще [и][б] тѣло изломано[в], [и][г] взё[3] попъ потырь идеть в малыи ѡлтарь и льеть вино и водꙋ и[4] гла (об.) [еже][д] первѣе вливаıа, паки несъ[е] на престолѣ поставить и благословить единоу потирь, гла: еже в чаши сеи, тоу чтноую кровь и обои преложи[ж] дхомъ твои стмъ; и дьıаконъ: аминь. И тако по ѡбычаю причащаютсıа, ѡпитеи м҃ днии.

4. *Варіанты.* [1] Н+И [2] КВ[4] потреблıати [3] Н или.

5. [1] Н събранѣ в судѣ В . . . в соуд К в сосꙋдѣ.

6. [1] В[1] проткнетсıа В подткнетсıа В[4] покнетсıа К приткнетсıа [2] С всыпати [3] КВ+рече [4] СК опричь [5] СВ[1]В[4] на то҄ мѣстѣ просути горıащаго оугли. и жещи вм. выжещи ѡгнемъ [6] В пролити на землю или просыпати и горıащӥ оугли на томъ мѣстѣ выщи. аще и не знати.

7. [1] В[1] Се же В Оже К А еже [2] В оустрои К устроити [3] В[2] В[3]+ а не обливати дитıати [В[3]—дитıати] ни в рецѣ кꙋпати.

8. [1] В[1] И [2] К А еже [3] В престолы [4] В К рече е [5] К пролиıати и водою [6] К не мои.

9. [1] С—же [2] С паки [3] С возьметь [4] С В В[1]—и.

Примѣчанія. 4. [а] Ч достоина, испр. по др. сп. [б] Ч не слꙋживши; испр. по др. сп.

5. [а] Ч Но; испр. по др. сп. [б] Изъ НСВ[1].

6. [а] Въ Ч патирь; испр. по СВ. [б] Изъ СКВ[4]. [в] Въ Ч и; испр. по др. сп. [г] ИзъС; К за то вм. а. [д] Изъ СВ[4]; Ч пролитое.

7. [а] Въ В[2] и В[3] эта статья читается ниже, въ XIII , 18 ст.

8. [а] Изъ В В[1].

9. [а] Изъ С В В[1] В[4] К. [б] Изъ С. [в] Изъ С; Ч изламоно. [г] Изъ С и др. [д] Изъ В В[1] В[4] К; С еже и. [е] Въ Ч не; испр. по ост. сп. [ж] Изъ В; Ч предложить.

10. Аще[1] начнеть мышь агньць[2] [на] диско[сѣ][а] или дороу, кога[3] же оузрять[4] попъ или дьяконъ, ωскребеть ножикомъ початое [и][б] слоужить [прочее][в], иного не ємли[5], а[6] крохи в рѣкоу.

11. Аще ли [в][а] великии по мышь агнець[1] начнетъ прежеѡсвященнаго, не слоужи[2] тѣмъ, но инѣмъ слоужи и[3] того потреби[4], а крохи в платъ и[5] в рѣкꙋ[6].

12. А егда слоуживъ[1] попъ или дьяконъ[2], не достоить на тоу ночь с женою своею бльꙋдити[3] до восхожения слнцю, зане[4] сто и[5] страшно єсть, гь бо[6] рече: ядыи(л. 329)и[7] мою плоть и пия мою кровь во мнѣ пребываєтъ [и][а] азъ в немъ. Да какъ тѣло хво в себѣ имоуще сласти тѣла[8] прилеплятиⷭ,[9] кая бо свѣтоу ѡбщина ко тмѣ или кое смѣшенье[б] хоу ко смрадоу плотьскыя сласти[10]. зло бо се велми е. Сего [бо][в] дѣля имя бжие[г] хоулится в васъ яко ѡ семъ гь рече: [11]лиси ꙋбо [и][д] птица имоуть гнѣзда своя[е], а снъ члчь не иматъ[ж], гдѣ главы поклонити. И[12] ꙋбоитеся[13] сщнници се слыша, яко не имать хъ [мѣста][з] в васъ смрада ра плотьския похоти злыя, и[14] лишаетеся блгти стго дха неꙋдержание вашихъ. Како[15] же простыя лю чистотѣ и страхꙋ бжию наꙋчите[и], сами си невъздержание забываетеся[16], како ли накажете[і] приемлющая[к] ꙋ[17] васъ тѣло и кровь гню. Аще же[18] кто в васъ бꙋдеть слꙋживъ (об.) а на ночь[л] блꙋдивъ[19], ѡ того да постица[20] м дни ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ, а поклоновъ по д сотъ[20] на днь.

---

10. *Варіанты.* [1]B[1]+же [2]B агньча [3]К В[4] тогда [4]B[1] В[4] узрить [5]B К не емля [6]К—а.

11. [1]К В[1] агньца В агньча [2]С не служити В К нѣс достоино [К тѣмъ] слоужити [3]С В[4] служити а [4]К В[1] потребить В[4] потреби [5]В[4] в пла да С—в платъ и [6]К В в платъ с каменемъ въ водꙋ.

12. [1]К А слꙋжить [2]В[1] В[4] попу или дьякону вм. попъ... [3]В[1] не блудити К В блꙋдити В[4] з женою блꙋдить [4]К+же [5]В стое [6]В[1]—бо [7]К+бо [8]К тѣлесніи [9]К+и [10]В плотьскых сластеи В[1] къ срамꙋ плотьскому [11]В[1]+и [12]К В В[4]—И [13]В[1]+оубо [14]К—злыя и [15]В тако [16]К В сами не оудръжащесе [В въздержащеся] В[1] В[4] сами ся не оудержаще [В[4] воздержаще] [17]В[1] ѿ [18]В[1]—же [19]К В блоудить В[1] блоудилъ [20]К+за то [21]В[1] р К В т.

Примѣчанія. 10. [а] Изъ С В В[1] К В[4]; Ч диско. [б] Изъ В[1]. [в] Изъ С В[4]; В слꙋжити; Ч слꙋжи.

11. [а] Изъ С В В[4].

12. [а] Изъ К В[4]. [б] Изъ В[1]; Ч мѣщенья; В вмѣшеніе; К В[4] вмѣщеніе. [в] Изъ В. [г] Изъ В[4]; Ч бжия; К В хво. [д] Изъ В В[4]. [е] Изъ К; Ч своего; В В[1] В[4]—своя. [ж] Ч имати; др. сп. имать. [з] Изъ К В В[1]. [и] Изъ В[1]; Ч В[4] научить; В учите. [і] Изъ В; Ч накажетеся; В[1] В[4] накажеть. [к] Изъ В; Ч приемлюще. [л] Ч начь; К+ту.

13. Аще попъ слꙋживъ[1] ꙋпиетсѧ до блеванию или ѡбьꙗсть[2], да поститъ м҃ дни, а поклонъ[3] по тысѧ҃ на днь, а не слоужити в тыи дни. Аще ли тако възовьваетсѧ на срци немного пивъ[3b], то[4] к҃ дни ѡпитемьи; аще ли[5] ѿ болѣзни, то[a] меньше. Тако же[6] людемъ. Аще же поноужноу црькви[6b] нѣкомоу[7] слоужити, ѿноу нє[7b] не пѣвъ и пакы держа ѡпитемью ѿ мѧса и[8] млека[9], ѿ питъа, тако да слоужить[10], а в соу҃, в не҃ нѣ҃ по҃[11], но инѣми днми исполнити м҃ днии[б]. Аще же[12] ѿ болѣзни спакоститсѧ[13], г҃ дни постъ[14], а блевана на ѡгни ижещи, р҃ ѱалмовъ споють[15]. Аще же[12] пси снѣдѧ҃ блевана, р҃ дни (л. 330) поститсѧ, поклонъ[16] по тысѧчи на днь[17].

14. Аще попъ забывсѧ что имѣть зубы, лзѣ[a] слоужити.

15. Аще кровь из-зꙋбъ или из носа немнога[1] идеть, выплевавъ[a] лзѣ[2] слоужити, но простымъ[3] браните того[4].

16. Аще[1] бес памѧти оупьетсѧ попъ или дьꙗконъ [ѡпитмьи днии деса҃, а[2] простыи з҃[3] днии[4]][a].

17. [А слꙋвъ по҃ или дьꙗко҃] и лаеть комоу, аще[1] не лишитьсѧ того, да не слоужить[a].

13. *Варіанты.* [1] Н В В[1] В[4]—слꙋживъ [2] Н К В В[4] ѡбьедъсѧ [В[4] ѡбъедаетсѧ и] блюет того дни слꙋживъ [3] В—поклонъ [3b] Н пилъ [4] К—то [5] К В[1]—ли [6] В и Н К В[1] ж и [6b] Н К В В[1] по нꙋжи попу [В попа К попъ] и [К В В[1]—и] въ [В В[1] у] цркви [7] К—нѣкомоу [7b] Н ѡдиноу недѣлю В[4]—не [8] В+ѿ [9] В В[4] К+и [10] К и тако слоужать.+Аще попꙋ [11] В постоу нѣ҃ [12] Н ли [13] Н пакость [14] Н В[1] поста [15] Н да испоють В[1] възпоеть [16] Н а поклона [17] В[1]—на днь.

15. [1] К В[1] В[4] немного [2] К достоить [3] К+людемъ [4] В[1] того брани В[4]—того В К+не достоить.

16. [1] В+ли [2] В аще ж [3] К простыи. з҃. [4] В+опитемьи.

17. [1] В[1] а.

Примѣчанія. 13. [a] Изъ В[1]; Ч ꙗ. [б] Въ К дальнѣйшія слова поставлены послѣ ст. 18, какъ отдѣльная статья, и передѣланы такъ: Аще попоу слꙋчитсѧ не слꙋживъ ѿ болѣзни срца пакость и съблюеть. г҃. недѣли поста. а не слꙋжити в ты дни. а блеваное на ѡгни ижещи. р҃. ѱалмовъ да и ѿпоеть. аще пси снѣдѧ҃ блеваное. р҃. днии поста. а поклоновъ. ҂а҃ на днь. Въ В[3] опущены слова ѿноу не҃ не пѣвъ и предписано священнику только выполнить исправно епитимію.

14. [a] Ч злѣ; лзѣ друг. сп.

15. [a] Изъ В[1]; Ч выплева; В[4] выплюнꙋвъ.

16. [a] Изъ В[1]; Ч В[4] ѡпитмьи... днии и начало слѣдующей статьи опущено по ошибкѣ глаза.

17. [a] К В Аще попъ кощоунаеть слꙋживъ. или лаеть комꙋ. [К+аще ли того не лишитсѧ] да не слꙋжить [В+велми брани[т]]. Далѣе въ К+статья: Аще простыи чл҃къ оупьетсѧ бес памѧти. ѡпитемьи. з҃. днии.

18 Аще согрѣшить в нощи, в томъ дни не слоужить; аще пакы слоужить, м҃ днии ѡпитѣни[a].

19. Или мывся оутрѣ[1] слоужи[ть][a] или слоуживъ на ночь мьется,[2] м҃ днии.

20. Аще[1] попъ или дьяконъ слоуживъ[2] недобрѣ потребить, а[3] вкоусить[a] мышь или истеряетсѧ[4], м҃ днии ѡпитемьи.

21. Аще[1] кроха доры[2] оупадеть с литона[3], сметше и жещи на ѡгни и[4].

22. Аще[1] кто пролиетъ ѿ[a] стыя чашы пре(об.)же слоужбы[2], не ѡпитемьи. И[3] аще ли на конець обѣдни,[4] ѕ не.

23. Аще[1] попоу собла҃зна боудеть ѿ дьявола в нощи[2] истеченїе[a] сѣмени, и[3] вскорѣ[б] востав ѡблѣетсѧ водою[4]. Аще[5] была ѡ блоудѣ мысль или вечерѣ пилъ[в], срамная глъ и кощоуналъ, то и не достоить слоужити[6]. Аще же[7] готовился боудеть[8] к слоужбѣ,[9] канѹноу бци пѣлъ[10], в нощи сатона блазнить[11], хотя црквь[12] бе-слоужбы[г] ѡставити, лзѣ таковомоу слѹжїти, млтвоу вземъ, оукарятя себе[13]. Аще ли сѣмя на портѣ оузрять[14], а жены[15] во снѣ

19. *Варіанты.* [1] В[4]—оутрѣ [2] К В В[4]+опитемьи.

20. [1] В+ли [2] К+а [3] В ти К или [4] К истретсѧ В[4] сотретсѧ В стрѧсеть.

21. [1] В+ли [2] В+или [3] С с литонъ [4] К В то смести и жещи [В ижжещи] ѡгнемъ.

22. [1] В В[4]+ли [2] В—слоужбы [3] К В—И [4] В В[4]+опитемьи.

23. [1] В В[4]+ли [2] В в нощь К>в нощи, ѿ диявола [3] К—и [4] В К+и ѿпоѣ недимонъ [К и] да поспить. а не спавъ по ѡбливанїи [К облитїи] нелзѣ слоужити. [5] К В[4]+ли [6] В К Аще ли попъ [К—попъ] имѣлъ ѡ блоудѣ мысль. или пилъ въ вечерѣ или глалъ, р҃. [К рѣчи] срамныѧ и кощоуны [К кощѹналъ В[2] кощюны до матки] на оулици [К+и] до тмы, а [К—а] то нѣ лзѣ [К нелзѣ такомѹ] слоужити. [7] К ли [8] К В боудешь [9] К или В[4] а [10] К пѣвъ [11] В[4] соблазнилъ К В же съблазнилъ в нощь [12] В+бжїю [13] В[4]—себе К В+въ всемъ [14] В В[4] К на портни [В[4] портнище К порты] оузриши [15] К женѣ

18. *Примѣчанія.* [a] Большинство списковъ (ср. XIV[a], 18) даетъ иное чтеніе статьи: К В В[1] В[4] Аще ли [К+попъ] съгрѣшивъ в нощи и того [В[4] в том] дни слоужит, за то годъ не слоужити. А слоуживъ на нощь блоудит м҃ дни опитемьи. Словомъ блоудитъ кончается списокъ В[1].

19. [a] Ч слоужи; испр. по др. сп.

20. [a] Ч вкоуси; испр. по др. сп.

22. [a] Ч ѿ; испр. по др. сп.

23. [a] Ч истеченья; испр. по др. сп. [б] Ч скверзна; испр. по др. сп. [в] Ч пѣлъ; испр. по др. сп. [г] Ч бе слоужи; испр. по др. сп.

не видавъ[16], во иныи порты ѡблексѧ слоужитъ[17]. Вечерѣ кан҃а не певъ, оутрѣ не слоужить[18].

24. Аще прилоучить[1] слоужити вечерню и оутреннюю[2] без ризъ, пѣ(л. 331)въ да изъгли[3] мл҃твы вечерниꙗ и оутренꙗꙗ, а[4] болша мз҃а[5].

25. А[a] женамъ, егда нечтота, проскоръ и въ то времѧ не печи[1].

26. А[a] что проскоура падеть на землю а не искалꙗетсѧ[б], ѿтерше лзѣ слоужити.

27. А выиманы проскꙋры на коутью не класти н[1].

28. С[1] кꙋтьиною проскꙋрою слоужити, аже не боудеть[a] иные.

29. А егда слоуживъ попъ или дьꙗконъ, ꙗко[1] нѣ грѣха на землю плевати, се воцю ꙋкро пивъ[2].

30. Попоу[1] достоить на покаꙗние[a] примати тестѧ[б] и тещоу и мт҃рь свою и ро весь[2] развѣе жены своеꙗ нѣ лзѣ[3].

31. Аще[1] попъ звѣри[2] ловить или птици, или ꙗстребы[3] носить, или играеть[a] лѣкы и шахы[4] и[5] на бесѣде сѣдить[6], аще же не останетсѧ[7], (об.) да изверженьсѧ[8].

32. Аще, к слоужбѣ ѡболча, попъ ѡбратитсѧ, что воглть людє, аще сѧ не лишить, да извержетсѧ[1a].

Варіанты. [16]К не видѣлъ [17]В К слоужи В[4]+А В+А в [18]В не слоужи К а вечернїи не пѣвъ ни каноуна наоутрїе не слоужити емоу.

24. [1]К В Аще [К+ли] слꙋчитсѧ [2]В К вечерниꙗ и [К—и] оутренниа [3]В К да аще кто бы изъглалъ [4]В[4]+дома то вм. а [5]В+ѿ бга.

25. [1]В К нечтота є [К бꙋдеть] тогда не печи проскоуръ.

27. [1]В К В[4]—и.

28. [1]В В[4]К А вм. С.

29. [1]В К В[4]—попъ . . . ꙗко [2]В К се бо дороу [К+ѣлъ] и оукропъ пи В[4] дорꙋ возмѧ и ꙋкропъ хлебавъ.

30. [1]К+бо [2]К > весь родъ свои [3]К В[4]—нѣ лзѣ.

31. [1]В+ли [2]Н К звѣрь [3]ост. сп. ꙗстребъ [4]В[4] шахмоты [5]В[4]—и [6]Н К—и на бес. сѣд. [7]К В а [В аще]сего не останет В[4] а не ѡстанесѧ [8]Н В В[4]+сана своего.

32. [1]Н В Аще ли ѿбличитсѧ [В облачитсѧ] попъ въ ризы [В—в ризы] хотѧи [В хотѧ] слоужити. и ѿбративсѧ къ людемъ что възглть [В глть]. аще сѧ не останеть [В+того] да извержетсѧ сана своего.

Примѣчанія. 25. [a]Изъ К В; Ч аще; В[4]—А.

26. [a]Изъ К В; Ч Ѡ переправлено изъ А. [б]Изъ К В В[4]; Ч искалꙗестъ.

28. [a]Ч бодеть; испр. по В[4]; К В нѣ.

30. [a]Ч покаꙗниꙗ; испр. по др. сп. [б]Ч тетсѧ; испр. по др. сп.

31. [a]Ч играють; испр. по ост. сп.

32. [a]Статьи этой нѣтъ въ К и В[4].

33. Аще[1] попъ или дьяконъ сблоудить ѿ жены своея, да не слоужить ѿтинѫ[а].

34. Аще[1] ѿ[2] попа или ѿ[2] дьякона жена сблѫдить, то, ѿбивъ ея про̑, держа свои санъ[3]. Аще ли[4] жити[а] с нею,[5] ѿтиноудъ сана своего лишенъ есть[6].

35. Аще[1] дьякъ[2] двцю растлїть, а инѫю поиметь, не стати[а] емѫ попомъ.

36. Аще[1] двцю ѡброучивъ[2], а иноую поиметь, не стати же[3 а].

37. Аще[1] ѡженитсѧ[2] дьякъ, а[3] жена[а] не двца боудеть, не стати емѫ в попы[б], писано бо[4] ѡбѣима быти[в] чстыма[г].

38. Се в ꙁаповедехъ ꙁаповѣда иѡанъ постникъ, писано бо[1]. (л. 332) Аще же кто[2] [в][а] великѫ татбѫ вшелъ[3], да не придеть во

---

33. *Варіанты.* [1] К В+ли.

34. [1] К В+ли [2] В[4] оу [3] Н В В[4] К [Н+и] ѿпоустивъ [К ѿпоусти] ю держится сана своего [В[4] держати санъ свои]. [4] В[4]+же [5] К+да [6] В—есть.

35. [1] В+ли [2] К дьяконъ.

36. [1] В[4] А иже [2] К ѡбрѫчить [3] К не стати емоу попомъ С Аще ѡбрѫчавъ двцю а инѹ поѧти не стати попомъ.

37. [1] В+ли [2] К В женитсѧ [3] К—а [4] К В[4]+есть.

38. [1] К В Се в заповѣде̑ [В заповѣди] їоанна постника писано̑ [В—бо[есть В[4] сїи ꙁапове̑ іѡа постника велика̑ [2] В—же кто В[4]—же [3] ост. сп. вшед

Примѣчанія. 33. [а] 33-ей статьи нѣтъ въ В[4].

34. [а] Ч житиѧ; испр. по Н В В[4]; К живеть.

35. [а] Ч ста; испр. по ост. сп.

36. [а] Въ В и В[2] ст. 36 нѣтъ.

37. [а] Ч ижена; испр. по ост. сп. [б] Ч в попы напис. на полѣ другою рукою, В[4] въ текстѣ; К В попомъ. [в] Ч быти и; испр. по ост. сп. [г] В[3]+три статьи, которыя читаются также въ Прав. о церк. устроеніи по Сборнику XVII в. И. П. Б-ки Q. XVII. № 178, л. 129 об.—137 об. Приводимъ ихъ по В[3] съ варіантами изъ названнаго сборника. О статїи сщнства на мздї. Аще сщнни̑ или дїако̑ на мзѣ стане̑. да извержеца сана свое̑. и поставльи е̑ [+ѿпаде̑ степени свое̑ и] ходатаиствѫющѫ по не̑ по мзѣ. да бѫдѫ прокл̑. О мзѣ. Аще сщенни̑ или дїако̑ или ѿ простецъ възмѫ мзѫ. ѿ ключарѧ црквна̑. и ѿ дїакона или ѿ проскѫрници да бѫдѫ̑ прокл̑. О цри (!) хоженїи с цкви (!) сщнїкѫ. Сщнкѫ не ̑стои̑ ѿити ѿ црквн [+бе̑ нѫжи]. ѫ неѧ̑ приѧ са̑ стльскы. аще̑ ѿиде̑ [+по своеи любвѣ] ѡставѧ црквъ. [+поиде̑ ко инои црквє чре̑ ѕаповѣ̑ стыи̑ ѿць. ѡставле̑ бѫде̑ блгодатию стго дха] и съ прелюбодеи ѡсѫдитсѧ въ преисп̑онюю мѫкѫ и глѫбинѫ. а сана свое̑ лишенъ есть. [+Аще ли ѿженоу̑ нѣ̑ вины ѿити].

38. [а] Ч—в;+изъ ост. сп.

с҃щньство; аще[4] [велика[5] т҃ба и][6] не оуложать ѡтаи[в] бес соуда, да но҃но[6] силну[г] прю створѧ и оулича̑, не стати[7] таковомоу[8], всѣмъ бо ıавѣ[д] вина его.

39. А что[1] парабка кра̑ша бьютъ[а] и вѧжоуть, то[2] лзѣ ставити[б].

XIII[б].

Правило са̑рнискаго збора[1].

1. Аще[2] литурисаа[а] попъ или дыıако̑[3] оу переноса мало оулнеть[4], ѡпитемьи[б] г҃ дни. А потреблѧıа[в] мало улиеть̑[4], ѡпитемьи і҃ днии.[5] Аще ли все пролиеть[6], ѡпитемьи[7] м҃ днии. А еже потреблѧıа поперхнеть[г] и[8] изблюнеть, то ѡпıать изъıасть[9].

2. Аще[1] оуста смердıать комоу или ѿ зѹбъ нечтота, измывъ[2] да причащаеть̑. Блюсти же[3], да не пожреть воды[4]. Аще и[5] кровь и-зоубъ, (об.) измывъ[6] да причаститсıа[7].

3. Аще пе̑ снѣсть вынıатоую проскоурѹ или во ст҃ѣи водѣ мешеныи[а] хлѣбъ[1], ѡпитемьи ѕ҃ не̑[2], а[3] простоую проскоуру[б], і҃ днии[4].

4. А проскороу всıакоу достоить ломить[1], но не рѣзати ножемъ [ни во ухѹ крошити][а].

Варіанты. [4]К+оубо [5]К+есть [6]В[4]+но К В но вм. бес соуда да нолно [7]В[4] не достоить [8]К В прю составать. пред властельми [В властьми+и людми] то не достоить бо [В—бо] емѹ всѣмъ [В—всѣмъ] стати.

39. [1]К В Аще же вм. А что [2]В того.

1. [1]В[4] Сардїнскаго собора; ост. сп.—Правило... збора [2]В В[4]+ли [3]К+оу престола или [4]К оулинеть [5]В[4]+И [6]В прольетсѧ то К много или все пролиетсѧ то [7]К—ѡпитемьи [8]В—и [9]К В изблеваное ѡпѧть изъѣстъ [В изблюнеть ѣсти ѡпѧть] не блевано бо [В—бо] се[В+е̑] ѿ оустъ.

2. [1]В+ли [2]В+ıа К нечто измыи [3]К+сѧ [4]В водѣ [5]В[4]—и [6]В[4]+ıа [7]К В аще из зѹбъ идеть [В—идеть] кровь измывъ да комкаеть.

3. [1]К хлѣбець [2]К м҃. днїи [3]К В аще ли [4]В+опитемьи

4. [1]В топити К подобаеть блюсти.

Примѣчанія. [б]Изъ В[4]; въ Ч ıа вм. и; К да. [в]Ч ѿтаи; испр.; В[4] таи. [г]Ч силоу; испр. по др. сп. [д]Изъ В ıавѣ; Ч К ıави; В[4] всѧ бо наıавѣ; К В+есть.

39. [а]Ч бьютъ; испр. по др. сп. [б]Ч ставти; К то и лзѣ поставити е̑. Въ В[4] этой статьи нѣтъ.

1. [а]Изъ В[4]; Ч литѹргии. ıсаıа; В К литѹгисае̑. [б]Ч опить; испр. по др. сп. [в]Ч потреблıа; испр. по др. сп. [г]Ч потреблıаю ноперхнеть; испр. по В[4]; К В поперхнетсѧ.

3. [а]Изъ В[4]; Ч мѣшеныıа; К мѣшенъ; В мѣшены хлѣбы. [б]Изъ В В[4]; Ч проскоурою.

4. [а]Изъ К В[4].

5. Аще[1] попъ ничто не дѣя[2] сѣдить, ни книгъ не чтя[а], то[б] диіаволу пища именуется[в].

6. Аще[1] попъ бес пояса лежить[2а] или на̑[3], и̑ дни ѡпитемьи[4].

7. Аще[1] попъ ястъ или пьетъ[а], не пѣвъ оутрени[2] ни[3] часо̑ проче цр̑ковнаго пѣния[4], и̑ дни ѡпитемьи. Аще же[5] по нужи будеть не ѿпѣти[б], да по ѡбѣди[в] ѿпои, а не ѡстави[6]: то[7] вельми зло, аки татю[г] вина.

8. Аще[1] проспитъ по̑ заутреню или вечерню, ѿ пива[а] не идеть[б] въ цр̑квь[2], ѡпитемьи в̑і дни, а поклоно̑ т̑[3] на дн̑ь.

9. Аще по̑ (л. 333) до ѡбѣда рано пьетъ или ясть, ѡпитемьи л̑ днии, а поклона[1] по ҂а̑ днемъ[2а].

10. Аще[1] попъ слоужилъ[2], а в тои дн̑ь[3] в дому его воспоють мирьскыя пѣ̑ и либо[4] воспляшуть,[5] неприятна бѣи[6] слоужба его, сатана бо ѡбрадовася ѡ игра̑. Велми сего браните[а] домашнимъ своимъ, да не боудете ѡсоужени. И[7] лю̑" учите а[8] ега̑ кто на слоужьбы[9] раздасть[б] или черньцы или черници[10] или[11] нищия кор-

---

5. *Варіанты.* [1] В+ли [2] В В[4] ничто ж не дѣлая К не дѣлаеть.

6. [1] В+ли [2] К лажеть В+спати [3] В К—или на̑ [4] К В ѡпитемьи. г̑. дни.

7. [1] В+ли [2] В+дома [3] В и К или [4] В—проче . . . [5] В—же [6] В[2]+ни единаго дни [7] К+бо.

8. [1] В+ли [2] К В—въ цр̑квь [3] К по т̑ В[4] по тысячи.

9. [1] Н поклонъ К поклоновъ [2] К В на дн̑ь В[2]+людемъ вполу съблазна есть иерѣиска. аще ли не лишится того. да извержется сана своего.

10. [1] В+ли [2] К В[4] служивъ Н слу̑жить [3] Н К В В[4] того дни [4] Н К В В[4] или вм. и любо [5] Н К В+то [6] Н къ бу̑ В[4]—бѣи [7] Н В К а [8] К В В[4]—а [9] К В В[4] слу̑жбоу [10] В[4]—или черньци В чернець или черница К чрьньца или чрьницю [11] В—или.

Примѣчанія. 5. [а] Изъ В; Ч не чте; К не чтеть; В[4] ни книги чтя. [б] Ч ю; испр. по др. сп. [в] Изъ К В В[4]; Ч пищоу именоуеть; К+такъ ж и люде.

6. [а] Въ В[4] конецъ 6 ст. и начало 7-ой (кончая пьетъ) опущены.

7. [а] Изъ В; Ч пьятъ; К и пиеть. [б] Изъ В[4]; Ч ѿпѣда; К В ѿпѣвъ [В ѿпѣто] дома. [в] Изъ К В; Ч по ѡбодни; В[4] по обѣдѣ̑. [г] Ч татоу; испр. по др. сп.

8. [а] Ч ѿпѣвъ; испр. по др. сп. [б] Ч не иде; испр. по др. сп.

9. [а] Въ В[4] ст. 9-ой нѣтъ.

10. [а] Изъ К В В[4]; Ч бранити; Н храните. [б] Ч раздася; испр. по др. сп.

мить[12], да не поють мирьскиⷯ пѣⷭнеи[13] в тои дн҃ь[3в], да не бъѕще трꙋ҇ⷣ и терꙗние[14]. Ѡ всеⷷ бо ѡ тоⷨ ꙋчите лю҃ⷣ, аще же не ꙋчите, ꙁа се бꙋдеть ваⷨ[15] сꙋ҇ⷣ ѿ б҃га.

11. Аще[1] поⷫ ꙋкрадеть[2] что или ѡбидить кого и[3] гневаетсꙗ, да приимеⷮ ѡпиⷮ м҃ дн҃и. Аще[4] того сꙗ не лишиⷮ, да иꙁвержетсꙗ сана своеⷢ.

12. Аще[1] поⷫ прю имѣвъ[2] с кѣмъ гнѣвагасѧ[а] не простꙗ(об.)сꙗ слꙋжить, г҃ лѣⷮ ѡпиⷮ ѡ хлѣбе и ѡ водѣ, а третьꙗ ѡ попелѣ[3], а поклоновъ[б] по ҂а҃ на дн҃ь[4].

13. Аще[1] поⷫ блꙋдить[2] ѿ жены, а[3] слꙋжиⷮ, ѡпиⷮ ѕ҃ лѣⷮ, а санꙋ своего ѿнꙋдь лишеⷮ[4].

14. Аще[1] поⷫ или дикако, егⷣа слꙋжиⷮ [и][а] ꙁабывсꙗ по грехꙋ[2], в тоⷨ дн҃и[3] мыетсꙗ [на вечеръ][б] или мывсꙗ слꙋжиⷮ[4], да постица к҃[5] дн҃и, аще ли помнѧ[в], н҃ дн҃и, а поклоновъ по ҂а҃ на дн҃ь[6].

15. Аще[1] поⷫ или дикакоⷩ в сварѣ ꙋдарить ч҃лка[2], да ѿ[а] тое раны ꙋмреть[3], да не слоужити ѿнꙋдь[4].

16. Аще[1] поⷫ [или дьꙗконъ][а] раскровавить[б] кого[2], ѡпитемьи[в] гоⷣ, а дьꙗконꙋ девꙗⷮ мѣсець[3].

Варіанты. [12] В кормѧть [13] В В[4]—пѣснеи [14] Н терѧниꙗ В[2] терпѣніє К трꙋдилсѧ вм. трꙋⷣ и терꙗние [15] В Н К вы оубо [Н во оучтли] все [Н+сѣ] людемъ въспоминаите. аще ли не ꙋчите вамъ и [Н К—и]ꙁа се.

11. [1]В К+ли [2]В[4] крадеть [3]В К или [4]В+ли В[4] А.

12. [1]В+ли [2]В имѣеть В[4] имѣꙗ [3]К третьее попела В треⷷе в попелъ ѡмачиваа [4]В[2]+А єгⷣа слꙋжить в гневѣ то анг҃лъ б҃жии слоужить а попъ лежить свѧꙁанъ. того раⷣ блюдитесѧ гнева. аще ли того не лишитсѧ то извержетсѧ сана своєго; ср. В[3].

13. [1]В+ли [2]К В соблоудить [3]В В[4] и [4]К+єсть В[4] лишитсѧ.

14. [1]В+ли [2]В по грѣхом [3]К того дн҃и [4]В К—или мывсꙗ . . . [5]В[4] м҃ В в҃і К поⷭ в҃і [6]В К четыредесѧⷮ дн҃ии поститсѧ [К пос]. Такоⷤ аще измывсѧ [К и мывсѧ вм. аще . . .] слоужить.

15. [1]В+ли [2]К В В[4] кого [3]К В В[4] и ѿ того ꙋмреть оударены [В[4] оудара] [4]В К—ѿнꙋдь.

16. [1]В+ли [2]В—кого [3]К ѕ҃ мцⷭь В[4] В мцⷭь В[2]+а дикакꙋ. є҃ днъ.

Примѣчанія. [а]Въ Н нѣсколько иной смыслъ: Єгда ли кр҃тьѧнинъ кто на слоужбу раꙁдасть. или чернець или черница. да не поють мирскъıхъ пѣснии николи же. и ницꙗꙗ корьмѧть.

12. [а]Ч гнѣвлесꙗ; испр. по В; В[4] и гнѣвагасѧ; К имѣꙗ гнѣвъ. [б]Изъ К В[4]; Ч поклонавъ; В поклона.

14. [а]Изъ ост. сп. [б]Также. [в]Изъ В[4]; Ч или аще не помнꙗ.

15. [а]Ч ѿ; испр. по др. сп.

16. [а]Изъ В[4] В[2]. [б]Изъ В[4] В[2]; Ч раскравать. [в]Ч ѡпитемь; испр. по др. сп.

17. Аще[1] по҃п или дїакон҃ съблѹдить [с][a] ското҃[2], ѿнѹ҃ сана своего лише҃[3].

18. Аще хто[1] поповы҃ небреженїе҃ бе҃ причастиꙗ[a] ѹмреть или некреще҃, попѹ[2] за то г҃ лѣ҃ ѡпитемьи. Аще бо[2b] в ризы ѡблечеши(л. 334)сꙗ[3] к[б] слѹжбѣ и рекѹть ти:[4] изнемогаеть ѡнъ[5], а еще[6] бѹдеши[6b] агнеца не выне҃, или дитꙗ болно велми, то [некрщ҃но]в, остави слѹжьбѹ и крти[г], нѣ҃ грѣха, се[7] вельми пѹщи е҃[7b], аще хто бес покаꙗнимꙗ ѹмреть или[8] некреще҃[9]. Того дѣлꙗ[10] речено попо҃[11] по всꙗ лѣта[12] выимать тѣло хво[13] в велики четверъ, исѹши҃[13b] держати болны҃[14] зане жо[15] да ега҃ или[16] в нощь или в днь всега҃ быти готовѹ[17], а не ѹпиватисꙗ, да никто не ѹмреть[18] бе҃[д] покоꙗнимꙗ [или некрщнъ][e], да не з гѹбители ѡсѹдимъсꙗ.

19. Блюдите же е[1] вельми, да не[2] безъ їсправы здоровомѹ причастиꙗ ни по стрти, ни по дарѹ, ни по любви[3], а холостыи иже[4] аще блѹдить[5], ѿтинѹдь не дай причастие, ѡлно при смрти (!) таковомѹ дай[6]. Аще же по҃п которыи дара делꙗ без опите(об.)мьи прощаеть[7] или причастие недостоины҃ да҃, таковыи по҃п нѣ҃ ѹчитель, но гѹбитель и лестець и блазнитель: да приме҃ ѡпи҃ на[8] г҃ лѣ҃ за первое невидѣние. Аще ли не лишитсꙗ того, да извержетсꙗ сана своего.

20. А[1] по҃п должен всего расмотрꙗти кающихсꙗ: [2]бга҃т ли,[3] оубог ли[4], раб[a] ли, свобо҃ ли, ремественикъ ли, слоуга ли, немощенъ ли, въ послѣднеи ли нищетѣ, писано бо есть: сѹщимъ несвобод-

17. *Варіанты.* [1]В+ли [2]В с скотиною [3]К+есть В[2]+а опитемьи. ѕ лѣ.

18. [1]В—хто [2]К—попѹ [2b]С и вм. бо [3]Н сꙗ ѡблечеть К попъ ѡблечетсꙗ в ризы [4]К+ꙗко [5]К—ѡнъ+велми В ѡнъ велми [6]К В[4] аще вм. а еще [6b]С боудеть [7]К+оубо [7b]К В пѹще и велми нѹжно [8]В+кто [9]К В +небреженимъ [10]К В ради [11]В В[4]+есть [12]В[4] на все лѣто [13]В сто С В[4] стое К агнець тѣло стое [13b]С—исѹши [14]В К болеи дѣлꙗ В[4] болных дѣле [15]К В В[4]—зане жо [16]К В—или [17]К готовымъ [18]В+тебе ради.

19. [1]В В[4]—се К сꙗ [2]В В[4] и [В[4]—и] не дай [3]В+да не осѹдимсꙗ К да не осоужени боудемъ но при смрти [4]В—иже К А холостыимъ В[4] холостымъ же [5]К В[4] блѹдꙗть [6]В К—таковомѹ дай В[4] таковымъ дай [7]К причащаеть [8]К В[4]—на.

20. [1]К В В[4]—А [2]В+или кто [3]В или кто К ли кто или [4]В или

Примѣчанія. 17. [a] Изъ В К.

18. [a] Ч причастие; испр. по др. сп. [б] Ч и; испр. по др. сп. [в] Изъ К; В крти. [г] Изъ В[4] остави ... крти; Ч ѡставе ... кртити; С ѡстави ... кртити. [д] Изъ В[4]; Ч нѣкто ѹмреть не бе; В К—никто. [e] Изъ В[4].

20. [a] Ч раб; испр. по др. сп.

нымъ[б] полъ[в] ѡпитемьи, токмо и[5] сиротѣ скоудны[6], дабы ѹкормилъ[г].

21. А иже[1] в рати жены ѡсквернены или понасилены[2] ѿ кого, тако же и двца, аще по ноужи ѡсквернены[3], за то и ѡпитемьи нѣтъ.

22. А[1] ега во оутробѣ каꙗ жена носить младенець[2], не вели кланꙗтисꙗ (л. 335) еи[а] до земли, но[3] токмо до поꙗса, аще и[4] в великии постъ. Инозии бо вережаютсꙗ, до земли кланꙗꙗсѧ[б], и младенець[5] измещоуть. Таковыꙗ оучите мтю[6] по силѣ даꙗти[7].

23. А дѣтии[а] зоровыи до м дни не кртꙗть[1], аще[2] болно толко[3] родить, ѡмывше крстите[4], а не жати ни дроугаго дни[5]. Не ѡбливаите же крщающе, но г погроужаи[6], глꙗ: крщаетсꙗ рабъ бжи[7] во имꙗ ѡца и сна и стго дха[8]. Крщаите же[б] тако[9] во три погроужениꙗ: во еди ѡць, во единъ снъ, во единъ сты дхъ. [10] Инози же, не вѣдоуще истины, ни пытаꙗ правилъ сты [ѿць], въ г ѡци, въ г сны, в г дхы [кртѧтъ][г]. А стии ѿци наоучиша нас во трехъ лицѣ единаго бга славить. Ега[11] кртѧще[д] погрѹжаите[12] г жы, а не ѡбливаите[13]. Ѡ томъ аплъ павелъ[14] к ри(об.)мꙗномъ написа[15]: во смерть, рече, гню крстихомсꙗ, юже волею приꙗтъ за ны, ѡбразѹеть бо три погрѹженїꙗ[е] тридневное погребенниꙗ еже воскресениꙗ.

24. Аще жена[а] родивши[1] оумирати начнеть того дни или на оутреꙗ[б], то, ѡмывше ю, изнесше[2] во иныи храмъ, да причастиꙗ[3][в].

Варіанты. [5] В К—и [6] В[4]—токмо...

21. [1] В Аще ли В[4] Иже [2] К В и посилены [3] В[4] осквернена.

22. [1] В[4]—А [2] К В—каꙗ... младенець В[4]—младенець [3] В[4]—но [4] К В ни [5] К младенца В младенци [6] К В В[4]+за то [7] К дають В[4] да посылають В—даꙗти.

23. [1] К В не крстите В[4] не крстити [2] К В+же [3] К В[4] токмо [4] В В[4] крстити К крти [5] В—а не ждати... [6] В[4] погрѹзи [7] К В В[4]+імрк [8] В К+аминь [9] В+ж К—тако [10] В+А [11] В+ж [12] К В погрѹжати же [13] К В обливати же [14] К+глеть [15] К В написавъ В[4] писа.

24. [1] В[4] родитсѧ дитѧ и [2] В[4] изнести [3] К В причастїе.

Примѣчанія. [б] Ч несвводнымъ; испр. по др. сп. [в] Изъ К В; Ч пос; В[4] токмо пос. [г] В[3]+Аще богаты то по грѣхо дати ѡпитею бе стыденїа да с неми (!) ѡсѹши злѣ.

22. [а] Изъ В[4]; Ч и; ост. сп. имъ. [б] Изъ В[4]; Ч кланꙗтсѧ; В кланѧющесѧ; К кланѧючисѧ.

23. [а] Ч дѣти; дѣтии изъ др. сп. [б] Ч жа; испр. по др. сп. [в] Изъ В В[4]; К—сты ѿць. [г] Изъ В В[4]. [д] Изъ В; Ч кртще; В[4] крщае. [е] Изъ К В[4]; Ч погроуженыꙗ.

24. [а] Въ Ч же. на; испр. по др. сп. [б] Изъ В; Ч на оутрен; В[4] на оутрен. [в] Въ В[4] окончанія 24 ст. и всей 25-ой ст. нѣтъ.

Оучить же: егда[4] кая жена нетоуна дабы[г] потроудилася к Бгоу волею по силѣ, за все бо се [вамъ][д] попомъ[5] вина, аще[е] не оучите лю҃д[6].

25. А дитяти[1] дроугое говѣние[а] ѡба молока ясти. [А][б] еже[2] ѡдиноу мтрь ссе҃, то[3] г҃ е говѣние[а], а иного молока не я҃с[4].

26. Аще попъ или дьякͨ лѣкы[1] играе҃ и Ѹпиваетсѧ[2], на позоры ходи҃[3] и пѸстошнаа[4] бесѣдѸя, да поститсѧ[5] м҃ дни. Аще же то҃ не ѡстанете, да изве҃рже҃ бѸдетъ[6].

27. Аще дья҃к[1] бѸде҃ женѸ бе҃з венчанїѧ[а] поя҃, а бѸде҃ досто҃и [поповства][б], вѣнчався да стане҃[в], достоитъ бо вѣнча(л. 336)ти҃, аще [и][г] дѣти боудѸть[2].

28. А[1] кто[а] не вѣнчается, тѣмъ[2] не достоить причастие[3] дати[4], ѡлно[5] при смерти. ПонѸжаите[6] Ѹбо да веньчаютсѧ[7] и живѸ҃т законо҃м[8].

29. Аще же[1] Ѹ кого[2] Ѹмреть жена и[3] поиметь дрѸгоую, такия вѣнчаите[4]. Аще ли[5] поустя женоу, а иноую поиметь, или жена, ѡставя[а] моужа, за иныи[6] поидетъ[7], такїхъ не вѣнчати[8]. То[б]

Варіанты. [4] В Ѡ сщ҃нници оучи҃ли егда ж [5] В К—попомъ [6] В—люди К дѣтеи.

25. [1] К—А дитѧти [2] К—еже [3] В+и [4] В ясти а҃ж иного нѣ҃т вм. а иного . . .

26. [1] К+или шахматы [2] В[4] оупиваяся К оупиваютсѧ [3] К ходя҃т В[4] позоръ схода [4] К пѸстосмѣшная [5] К В постатсѧ [6] В К В[4] Аще сѧ [К Аще же В[4] а] того не лишите [В[4] не лишитсѧ] да ѿвержетсѧ [К В[4] извержетсѧ] сана своего.

27. [1] К В же дьяконъ [2] В[2] В[3]+да входѧть в цр҃квь.

28. [1] К В Аще [2] В[4]—тѣмъ [3] В[4] причастиѧ [4] К В не даи причастїа [5] В[4] нолны [6] К В понѸживаите [7] К В дабы вѣнчалисѧ [8] В[4] законо҃м К В—и живѸ҃т . . . В[3]—и живѸ҃т законо+аще҃ли не вѣнчаю҃ть. то ни въ дворы и҃х не вхо҃дите. ни приноса и҃х не примаїте да бы҃ вѣнчали.

29. [1] В ли К—же [2] К В[2] комѸ В—Ѹ кого [3] К В—и [4] К В таковыя вѣнчаи [В вѣнчаите] по законоу [В закономъ] [5] К—ли [6] К иного [7] В[4] иде҃т [8] К а такы҃х не вѣнчаи В не вѣнчати таковы҃х В[4] не вѣнчаите.

Примѣчанія. [г] Изъ В К нетоуна дабы; Ч дотоуды бы. [д] Изъ К В [е] Изъ К В; Ч а.

25. [а] Изъ В К; Ч говѣния. [б] Изъ К В.

27. [а] Ч венчанна; испр. по др. сп. [б] Изъ К В. [в] Въ В[4] конца 27 ст. нѣтъ; 28 ст. начинается: кто бо . . . [г] Изъ К В.

28. [а] Ч напис. далѣе не вѣдая и зачеркнуто. В[4] кто бо вм. А кто.

29. [а] Изъ В[4]; Ч ѡставле; В ѡставивъ; К ѡставивши. [б] Ч Но; испр. по др. сп.

бо поганьско ѥ҇ проклꙗто, а не достоино[9], во цр҇квь приноса не примали[10].

30. Аще[1] попъ или дьꙗконъ со гнѣвомъ свꙗжеть чл҇ка и бьетъ[2] до крови, и дастъ вра҇ на исцеление[a] битомоу, а самъ ꙁа дрꙿꙁость[3] поститсꙗ[4] ҃е дн҇и ѡ хлѣбе и ѡ водѣ. Аже попъ билъ, ѡпитемьи[5] на г҇о, [а][б] дьꙗконꙋ ꙁ҃ м҇ць[6].

31. Аще[1] еп҇пъ или попъ комоу ѿ причта (об.) скоу҇ноу не дасть потребныхъ, да сѧ ѿлꙋчить[a]. Аще же[2] того[3] сꙗ не ѡстанет[б], да иꙁверженьсꙗ сана[4].

32. Аще[1] по҇ оутонеть или дьꙗконъ, до҇ить[2] в риꙁа҇х погрести и[3] правити по немъ[4]. Аще ли[5] бѣсенъ оумреть, в риꙁахъ же погрести [и][a] счестию,[6] пѣти на҇ нимъ и приношенꙗ[7] ꙁа нь во цр҇квь нести[7 b]. Аще[1] попъ или дьꙗконъ сам сꙗ ꙁарѣжеть[8] небѣсенъ, токмо[9] беꙁ риꙁъ погрести и пѣті на҇ нимъ[10 б]. Аще[11] по҇ или дьꙗко҇ бѣсе҇ ꙁарѣжетсꙗ[12] или ꙋтопитсꙗ[13], или ꙋдавитсꙗ, и[14] поведаеть ѡц҇ь его дх҇вныи[15], аще [не][в] бꙋдеть имѣлъ тꙗжькии гр҇ѣ, иже сана своего лишаю҇[16], да погребꙋть [и][г] по чинꙋ, аще ли бꙋдꙋть[д] грѣси ѿлꙋченьꙗ, то[17] ꙗко простаго погребꙋть ѥго[18].

33. Ꙁаше҇шꙋ сл҇нцꙋ не погрести мерьтвеца[1]. (л. 337)

Варіанты. [9] В[4] не кр҇тьꙗ҇нски есть поганьски. и проклꙗтьі҇ достоинъ и К В проклꙗтїꙗ достоино поганьскаꙗ [В паганьскаго] [10] В[4] не приимати К В ѿ таковыхъ не ѥмли [В не ѥмлите] К+а ѿ цр҇кви ѿлоучи на. ꙁ҃. лѣтъ.

30. [1] В+ли [2] К В или бьютъ [3] К В ꙁа то [4] В[4]+опитеи҇ [5] К В билъ боудеть. ѡпитемью [В опитемьи] прїиметь [6] В а дьꙗконъ же оубо да прїиме҇ опитемьи на. ꙁ҃. м҇ць В[2] В[3] диꙗконꙋ м҇ць.

31. [1] К В+ли [2] В К ли [3] К В В[4]+ѡбычаꙗ [4] К В В[4]+своѥго.

32. [1] В+ли [2] С+ихъ В[4] то не достоить [3] В[4] положи҇ а [4] С по ни҇ [5] В В[4] или аще [6] В[4]+и [7] С В[4] приношение В приносъ [7 b] В К—во цр҇квь С—нести [8] В сѧ срѣжеть [9] К В то [10] К В В[4]+и слоужба [В слоужбоу В[4] слꙋжьбы] творити [В[4] дѣꙗти] [11] К В+ли [12] В срѣжетсѧ [13] В[4] ꙋбиетсѧ [14] К да [15] В дш҇евныи В[4] поведаю҇ ѿц҇ю его дх҇овномꙋ [16] В такы҇ грѣхъ и҇ сана не лишаю҇ В[4]—иже сана . . . [17] В—то [18] К—его.

33. [1] К В не погребати ꙋмр҇шаго [В мр҇тваго].

Примѣчанія. 30. [a] Изъ К В; Ч В[4] исцѣлениꙗ. [б] Изъ К В[4].

31. [a] Изъ В[4] К; Ч не ѿлоучить; В сѧ того ѿлоучить. [б] Изъ В; Ч ѡстанете.

32. [a] Изъ В. [б] Въ С Аще по҇ сам сѧ срѣжеть небѣсе҇. и пѣти на҇ ни҇ и слꙋжбы дѣꙗти. а погрести беꙁъ риꙁъ. На этомъ кончается списокъ С. [в] Изъ В В[4]; Ч К—не. [г] Изъ В[4]. [д] Ч бꙋдеть; испр. по др. сп. [е] Изъ К В; Ч ѿлоучение; В ѿлꙋчени.

34. Аще[1] кости мртвы[2] кто[3] собравъ погребеть[4], велика се[5] мзда е[6].

35. Доить[1] на младенци[2] пѣти в ризах, аже[3] крщно[4].

36. Попоу[a], на мртвы[1] пѣвъ, лзѣ[2] слоужити: не грѣхъ бо се[3 б].

37. Аще[1] попъ или дьяконъ ленится слоужити в нед или во стыи днь, таковыи не имать мзды от Ба прияти[2 a].

38. Аще[1] попъ или дьяконъ, [съ][a] своею женою бывъ, облився[2] водою, и идеть[3] во олтарь, а простыи омывся идетъ[4] въ црквь[5]. Достоить[6] взяти и хлѣбець бцинь, бывъ [съ][a] своею женою. А что[7] холостий блоудять, тѣх не достоить. А хто[8] пьеть рано и ясть, тѣх не давай[9].

---

34. *Варіанты.* [1] Н+же В А еже В[4] Иже [2] К оумръший [3] В+си [4] Н да погребеть в земли Н К В+не поуста в попрание [Н+ихъ] [5] К В В[4]+емоу. [6] Н—е.

35. [1] В[4]+оубо [2] К В[4] младенце [3] В[4] а и [4] К+есть В не крщно есть В[3] абы и не крщно.

36. [1] К В[4] мртвцемъ [2] К В достоить [3] В[4] есть вм. се К+есть но яко надъ стымъ.

37. [1] В В[4]+ли [2] В+ни причастія сты.

38. [1] В В[4]+ли [2] К В[4] обольется В облевается [3] В ходить [4] В иди К ходить В[4] достой ити [5] В[3]+Аще с чюю съблоуди то не ити въ црквъ [6] В[4]—Достоить К И достоить [7] В[4]—что [8] К Аще [9] В[4] не даи.

Примѣчанія. 36. [а] Изъ К В; Ч Попъ; В[4] И попоу. [б] Изъ К В; Ч сеи.

37. [а] Въ К нѣтъ 37 ст.; въ В она поставлена послѣ 38-ой.

38. [а] Изъ К В.

XIV.

Кирило-Бѣлозерская редакція Правила о церковномъ устроеніи.

Ркп. XIV—XV в. Б-ки Кирило-Бѣлозерскаго монастыря № 15 (14) «Отъ Никоновскихъ правилъ. Чюдотворца Кирилла» (Бѣлозерскаго) изъ Б-ки самого преп. Кирилла, лл. 42—62. *Варіанты* для 1—2 стт.: по Сборнику XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277, лл. 326—327 об.—*Ч;* Сборникамъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Д. Акад.) № 571, лл. 16 об.—17 об.—*В*4; № 523, лл. 108—110 об.—*В.* [Изъ В приводятся лишь немногіе варіанты].

XIV а.

Поѹченим̑. ст҃ыхъ ап҃лъ[1]:·

1. Сщ҃нници разоумѣйте чт҃ь сана еже[2] прия̑сте. и не ѡбленитеся никогда[3] ѿ пороученѣмъ вамъ правилѣ. ꙗко бо и[4] дѣлатель мьзды лишенъ боудеть аще не исполнить. тако и вы[5] аще ѿ чиноу[6] сана своего небрежете[7]. ѡсоуже(л. 42 об.)ние люто приимете[8]. аще ся ѡблѣнить пѣти[9] ѡпроче црковнаго пѣния[10]. оутренья̑ и[11] часы и[11] вечерня [недимонъ][а]. попъ ли диꙗконъ. не имать мл҃ти ѿ б҃а прияти. и ѡставленъ боудеть бл҃гдти и помощи божия̑. [а врагом ся предасть][б] всякомоу [бо][в] оученомоу словоу бж҃ию рено. дневное и нощное[12] пѣние. боле же сщ҃нникомъ.

2. Оутреньꙗ̑ бо оуставлена бы̑ пѣти[1] ап҃лы и ст҃ми ѡц҃и. зане ѿ оу(43 л.)тра[2] рано въскр҃ г҃ь б҃ъ нашь ѿ мртвыхъ. и[3] дарова

---

1. *Варіанты.* [1] В+и ст҃ы оц҃ь ѡ пѣніи Ч В[4] сло ст҃ыхъ ап҃лъ и ст҃ыхъ ѡц҃ь. [2] Ч В В[4] юже [3] В[4]—никогда [4] Ч—бо и В[4]—бо [5] Ч В[4] таковыи вм. тако . . . В[4]+и [6] Ч—ѡ чиноу В[4]—ѡ [7] Ч В[4] небрежеть то [8] В[4] приметь [9] Ч+и себѣ [10] В[4] правила црковнаго вм. ѡпроче . . . [11] Ч В[4]—и [12] Ч+правити.

2. [1] В[4]—бы пѣти [2] В[4] оутре вм. ѿ оутра [3] Ч—и.

Примѣчанія. 1. [а] Изъ Ч В В[4]. [б] Изъ Ч; В[4]—а; В и врагомъ предасть. [в] Изъ Ч В В[4]

радость вѣрнымъ:· Потомъ[4]. а҃. и ча҃ пѣти. ꙗко да прославимъ свѣтодавца створившаго днь. и ѡсвѣтившаго ны свѣтомь нбнымь:· [5]По семь. г҃. и ча҃ пѣти ꙗко во тъ ча҃ посла гь бъ дхъ стый ѿ ѡца на аплы своꙗ. и начаша гл҃ти всѣми ꙗзыкы:·[6] По семь. є҃. и ча҃ пѣти ꙗко въ тъ ча҃ распятся гь бъ[7] грѣхъ ра҃ нашихъ в сий ча҃ адамъ (об.) созданъ бы҃ [в раи (и) в сии же ча҃ адамъ][a] и євга съгрѣшиста в рай. дьꙗволимъ съвѣтомь[8]. того[9] ра҃ гь бъ нашь распятся во тъ ча҃. да ны смрти грѣховныꙗ избавить: По семь. д҃. и ча҃ пѣти ꙗко во ча҃ преда[10] хъ дхъ[11] ѡцю. и оумре плотию. а бжтвомь присно сы. и[12] оумршихъ ра҃ сниде до адовъ жилищь. и плѣнныꙗ изведе. и цртво єго[13] разроуши. въскрс҃. [14] г҃. и днь. въставль праведныꙗ съ собою[15], намъ проѡбра(л. 44)зоуꙗ въстаниє и ѿданиє по дѣломъ:· Потомъ вечерня пѣти. ꙗко сподобил ны гь бъ. прейти ѿ оутра до вечера здравомъ:· Потомъ павечерняꙗ пѣти[16]. и[17] молитися боу дабы ны сподобилъ[18] без грѣха препочити[19]. и нощныꙗ молитвы свершити[20]. Нефимонъ нарицаєтся замокъ стыꙗ трца ѡца и сна и стго дха. а ключь чтный кртъ. ги іс хе сне бжий помилоуй на҃ аминь. (об.) аще кто тако творить непокрадомъ боудеть домъ єго дшевный[21] [б]:· Потомъ[22] полоунощница пѣти. ꙗко полоунощи єсть прити[23] боу на соудъ. и[24] по дѣломъ комоуждо въздати. тѣмь[25] не ѡблѣнитеся о оустаномъ пѣний да спетеся. всякъ иже[26] правя пѣниє съ бмь бесѣдоуєть и съ[27] стыми[28]:· Добро[29] єсть въ время памяти бжиꙗ. пѣниє и млтвоу[30] оумножити. да єгда намъ скорбь помяне(л. 45)т ны гь.

Варіанты. [4]Ч В[4]+ї [5]В[4] Ч+И [6]Ч+И [7]Ч+нашь [8]Ч прещениемъ В[4]+і [9]Ч+во [10]Ч предасть В[4] предаде [11]Ч+ко [12]Ч а не бжтво. но прно В[4]—и [13]Ч вся плѣни цртва ихъ [14]Ч+во [15]Ч—съ собою+и [16]Ч В В[4]—ꙗко сподобил... [17]Ч—и [18]В[4] да сподобить на҃ [19]Ч В[4] почити; [20]Ч нощи востати на молбы [21]Ч В[4]—нефимонъ нарицается . . . дшевныи [22]В[4]—Потомъ [23]Ч преити [24]В[4]—и Ч+востабити на҃ [25]В[4]+же [26]Ч же В[4] бо [27]Ч—съ [28]Ч В[4]+его [29]Ч В[4] оубо [30]В[4] млтвы.

Примѣчанія. 2. [a] Изъ Ч В[4]; (и) изъ В[4]; В в раи гь създа в сїи бо ча҃ адамъ. [б] Апокрифическая статья о меѳимонѣ въ Ч и В[4] отсутствуетъ; но она не вставка въ основномъ спискѣ, напротивъ опущена въ двухъ упомянутыхъ. Что это такъ, доказывается: 1) упоминаніемъ о «неѳимонѣ» въ 1 ст. по Ч, В и В[4]; 2) тѣмъ еще, что въ В сохранилось начало апокрифической статьи: потомъ пѣти недимонъ. ꙗко сподобилъ ны гь бъ ѿ оутра и до вечера [Слова ꙗко сподобилъ . . . взяты изъ фразы о вечернѣ, см. выше].

чт҃ь же великоу[31] приимшемоу добродѣтели болши[32] ꙗвити къ[33] боу҃. не по саномъ бо. но по дѣломъ всꙗкъ[34] мьздоу прииметь.

3. ѿ црк҃ви иже с потщаниемь и бг҃обоꙗзньствомь ходить. а не прешбидети еꙗ небрежрниемь. и ничто да ѿ нечт҃а не ѡбращетсꙗ в неи. и всꙗ лѣпо в неи чт҃о оустраꙗти. при всемь ѿ црк҃ви разоумѣи. дабы в неи всꙗ лѣпа да не скверниться небрежениемь. (об.) аще ли ѿ црк҃ви небрежемъ. то домъ нашь г҃ь разорить. не полагати же ничего снѣдна въ црк҃ви домовнаго. развѣ просфиры и темиана. и свѣчи и вина. а коутиꙗ и каноунъ не вноситсꙗ въ ѡлтарь.

4. И не достоино избытка таино[а] потреблꙗти. неслоужившемъ попомъ и диꙗкономъ:·

5. И не достоить слоужити пролиꙗнымь виномь и пакы собранымь:·

6. Аще же по грѣхоу. пролие(л.46)тсꙗ потирь. пролитое съ землею въскопавъ всоути въ водоу. ѿпитемьи. к҃. дн҃ии:· Аще ли прилоучитсꙗ ѿпроче црк҃ви пролити. ино пролитое такоже съ землею въскопавъ всоути в водоу. ѿпитемьї .м҃. дн҃ии[б]:·

7. А еже дѣти кр҃тити съсоудъ оуготовити на то:·

8. А что ѿдежа трꙗпезныꙗ и слоужебныꙗ платы. и съсоуды мыти р҃ено. въ чт҃ыхъ съсоудѣхъ и влити в рѣкоу. (об.) антимиса не мыти:·

9. Аще же[в] прилоучитсꙗ въ слоужбѣ забыти вина влити в потирь. да егда оузрꙗть. не починꙗти ѿпꙗть ли до переноса ли оу стаꙗ ст҃ыхъ. аще и тѣло изламано. въземъ попъ потирь. идеть къ жертвеникоу[г]. и лиеть вино и водоу. гл҃ть еже и первое. гл҃еть вливаꙗ. и пакы несъ на престолѣ поставить. и бл҃гословить единоу потирь гл҃а:· А еже в чаши сеи (л. 47) тоу чт҃ноую кровь. ѿбое прелож҃ дх҃мь твоимь свꙗтымь. диꙗкон҃ аминь:· И тако по ѡбычаю причастꙗтсꙗ. ѿпитемьи. м҃. дн҃ии:·

10. Аще же начнеть мышь агньца на дискосѣ. или дороу. когда же оузрꙗть попъ ли диꙗкон҃. ѿскребеть ножикомъ начатое и слоужить. иного не емли.

Варіанты. [31] Ч болшоу В[4] болшую [32] В[4] принмшии добродѣтель болша [33] В[4]—кх [34] В[4]—всꙗкъ.

Варіанты и примѣчанія къ ст. 3 *и слѣдд.* [а] Въ обычной редакціи (выше, XIII) таинъ. [б] Въ обыч. ред. конецъ статьи иной. [в] Въ ркп. напис. Аще Аже; второе киноварь. А вставлено по ошибкѣ. [г] Обыч. ред. к малы олтарь.

11. Аще ли въ великꙑи по҃. мышь оукоусить[д] агньца прежесщ҃наго. не слоужи тѣмь (об.) но инѣмъ слоужи. а тотъ потреби[е].

12. И єгда слоуживъ попоу или диꙗконоу. не достоить на тоу нощь съ женою сблоудити. до въсхожениꙗ солночнаго. зане ст҃о и страшно єсть. ре҃ бо гь҃. ꙗдꙑи плоть мою и пиꙗ кровь мою въ мнѣ пребꙑваєть и азъ в немь. да како тѣло хв҃о в собѣ имоущи сласти тѣла прилѣплꙗтисꙗ. каꙗ бо свѣтоу ѡбщина (л. 48) ко тмѣ. или коє вмѣшениє хоу҃ къ смрадоу. плотьскꙑꙗ сласти. зло бо се велми. сего дѣлꙗ имꙗ божиє хоулитсꙗ въ васъ:· Ꙗко ѿ семь гь҃ ре҃. лиси оубо и птицѣ имоуть гнѣзда. а снъ члвчь не имать гдѣ главꙑ поклонити. оубоитесꙗ сщ҃нници се слꙑша. ꙗко не имать хъ҃ мѣста въ васъ. смрада ра҃ плотьскꙑꙗ похоти. лишаєтесꙗ блгти ст҃го дха неоудержаниємь вашимь. како (об.) же простꙑꙗ лю҃ чтѡтѣ и страхоу бжию наоучите. сами сꙗ не оудержаще. како ли наоучите приємлющаꙗ оу ва҃ тѣло и кровь гню. аще кто ва҃ боудеть слоуживъ. на ночь блꙋдивъ. да поститсꙗ .м҃. дний о҃ хлѣбѣ и ѿ водѣ. а поклона. ф҃. на дн҃ь:·

13. Аще попъ оупиєтсꙗ до блеваниꙗ. или ѿбъѣдъсꙗ блевалъ. того дни слꙋживъ. да поститсꙗ. м҃. дн҃и а поклона. ф҃[ж]. на дн҃ь. а не (л. 49) слоужити в тꙑ дни. Аще ли тако взовьєтсꙗ на серци немного пивъ. то. к҃. дн҃и ѿпитемьи. такоже и людемъ. Аще же по ноужи попоу. оу црькви нѣкомоу слоужити. ѡдиноу нелю не пѣвъ. и пакы держа ѡпитемию. ѿ мꙗса и млека тако да слоужитъ. а в соуботоу и в не҃. поста нѣ҃. но инѣми дньми исполнити. м҃. днии. аще же ѿ болѣзни пакость. г҃. дни поста. а блеванаꙗ (об.) [з]въ водоу. а. і҃. ка҃. измолвити днемъ. Аще же пси снѣдꙗть блеванаꙗ. р҃. днии по҃. а поклона. ф҃.[и] на дн҃ь.

14. Аще попъ забꙑвъ что иметь зоубы лзѣ слоужити.

15. или кровь изъ зоубовъ или из носа немного идеть вꙑплевавъ лзѣ слоужити. а простꙑмъ бранить того.

16. Аще попъ бес памꙗти оупиєтсꙗ или дьꙗко҃. ѿпитемьи. к҃. днии. аще ли простꙑи. не҃.[і] по҃.

17. Аще слоуживъ попъ или дьꙗко҃. (л. 50) лаєть комоу. аще сꙗ не лишить того да не слоужи҃.

Варіанты и примѣчанія. [д] Об. р. начнеть. [е] Далѣе вытерто болѣе строки, очевидно: а крохи в платъ и в рѣкоу. [ж] Об. р. по тысꙗ҃. [з] Здѣсь въ ркп. вытерта одна какая-то буква. [и] Об. р. по тысꙗчи. Также и въ Особ. ред. Вопр. Кирика I, отд. 1, вар. 20. [і] к҃ и не҃. напис. по стертому; об. ред. і҃. и з҃. дн҃и.

18. Аще съгрѣшивъ в нощи, томь дни слоужить. за то да не слоужить г҃о. А слоуживъ на ночь аще сблоудить. м҃. днии ѡпитемьи.

19. Или мывъся оутрѣ слоужить. или слоуживъ мыетса на ночь. м҃. днии ѡпитем҃.

20. Аще попъ или дьякъ. слоуживъ недобрѣ потребить. ти вкоусить мышь ли сотретса. м҃. днии ѡпит.

21. Аще кроха дорꙑ оупадеть. (об.) [в]то сметше ижьжещи на ѡгни.

22. Аще кто пролиеть ѿ стыя чаши преже слоужбꙑ. к҃. днии ѡпитем҃. аще ли на конець ѡбѣдни ѡпитемьи .е҃. не҃.

23. Аще попоу съблазна боудеть ѿ дьявола в нощи истечение сѣмене въскорѣ въставъ ѡблѣетса водою. аще ли была ѡ блоудѣ мысль. ли вечерѣ пилъ кощюналъ то не достоить слоужити. аще ли готовилса боудеть къ слоужбѣ. (л. 51) и кл҃. вцѣ пѣ. на ночь сотана съблазнилъ. хотя церковь бе слоужбꙑ ѡставити. лзѣ таковомоу слоужити. млтвоу бземъ и оукрадя себе. аще ли сѣмя на портѣ оузрить, а женꙑ во снѣ не видѣвъ. во ино портно ѡблечетса и слоужить. А вечерѣ каноу не пѣвъ не слоу нти заоутра.

24. Аще ся прилоучить слоути вечернюю и оутреню пѣвъ без ризъ. изъгл҃и млтвꙑ вечерняя (об.) и оутреняя. болшю мьздоу приимеши.

25. А женамъ егда[д] нечтота проскоуръ еи в то время не печи.

26. А что проскоура падеть на землю а не искаляетса ѡтерше лзѣ слоужити.

27. А вънимань проскоурꙑ не класти на коутию.

28. а коутейною слоужити аже не боудеть инꙑхъ:—

29. А егда слоуживъ[м] не грѣха на землю плевати. се бо дороу и оукропъ пилъ.

30. Попоу достоить на покаяние прі(л. 52)имати. тьстя и тещю. и матерь свою. и весь родъ свои. развѣ женꙑ своея нѣлзѣ.

31. Аще попъ звѣрь ловить. или птицѣ. или ястрябъ (!) носить. или играеть лѣкы и шахи. и на бесѣдѣ сѣдить кощюная. аще не останетса того да извержетса.

Варіанты и примѣчанія. [в] Здѣсь вытерто, но можно разобрать: с литона. [д] Здѣсь вытерто слово, должно быть написанное по ошибкѣ. [м] Противъ об. ред. пропущено: попъ или дьяконъ, яко.

32. Аще къ слоужбѣ попъ ѡболочасѧ. ѡбратитсѧ къ людемъ повѣстоуѥть. аще не лишитсѧ да изверʒетсѧ сана [н].

34. Аще ѿ попа или ѿ диꙗкона (об.) жена сблоудить. ѿпоустивъ ю [о] держить свой санъ. аще ли жити с нею, ѿтиноудь сана своѥго лишенъ ѥсть.

35. Аще диꙗкъ двцю растлить а иноу поиметь. не стати ѥмоу диꙗконом [п].

36. Аще ли двцю ѡброучивъ а иноу поиметь не стати.

37. Аще женитсѧ диакъ а жена не двца боудеть. не стати ѥмоу. писано бо обѣма чтъıма бъıти.

38. Се ʒаповѣди іѡ постни. Аще кто въ великоу тать(л. 53)боу вшелъ. да не придеть въ сщньство. аще не оулѧжеть бесъ соуда. не достоить таковомоу. всѣмъ ꙗвѣ вина ѥго.

39. А что паропка крадша бию. і. ти лѣ или вѧжють [р]. того лзѣ ставити:·

XIV б.

Сбора сардиискаг правило.

1. Аще литоургисаꙗ попъ или диꙗконъ. оу переноса мало оулинеть ѿпитемьи. к. днии. аще ли потреблѧꙗ оулинеть ѿпитемьи. м. днии. аще ли все пролиѥтсѧ. ѿпитемьи. ѯ. днии [а]. А ѥже по(об.)треблѧꙗ поперхнеть и изблюнеть. то ѿпѧть изъѣсти.

2. Аще оуста комоу смердѧть или ѿ ʒоубъ нечтота. измъıвъ да причащаѥтсѧ. блюсти же да не пожреть вод. аще и кровь изъ ʒоубовъ. измъıвъ да причащаѥтсѧ.

3. Аще песъ снѣсть вънѧтоу проскоуроу. или въ стѣи водѣ мѣшенъıи хлѣбъ. ѿпитемьи. е. нед. а простоую проскоуроу. поста. нед.

4. Проскоуроу всѧкоу достоить ломи(л. 54)ти. а не рѣʒати ножемъ.

5. Аще попъ ничто не дѣлаꙗ сѣдит. ни книгъ не чта. то диꙗволоу пища именоуѥтсѧ.

6. Аще поп бес поꙗса лѧжеть или нагъ. и. днии поститсѧ.

Варіанты и примѣчанія. [н] Ст. 33 опущена. [о] Об. р. то ѿбивъ ꙗ прод. [п] Об. р. попомъ. [р] і. ти лѣт. написано по вытертому, или вѧ на полѣ.

XIV б. [а] Въ об. ред. сроки епитимій болѣе краткіе: г дни, н и м дни.

7. Аще по҃ ѣсть или пиєть не пѣвъ оутрени и ча҃въ. ѡпроче цр҃квнаго пѣния. и҃. дн҃ии ѡпите҃. аще по ноужи боудеть не ѿпѣти. да по ѡбѣдѣ ѿпой. а не ѻставити то бо велми ѕло. аки татю вина.

8. Аще попъ про(об.)спить ѕаоутреню. или на вечерню ѿ пива не идеть.ві҃. дн҃ии ѡпите҃. а покло҃. т҃. на дн҃ь.

9. Аще по҃ до ѡбѣда ѣсть и пиєть. ѡпите҃. л҃. дн҃ии. а покло҃. ф҃. на дн҃ь.

10. Аще попъ слоужилъ. того дн҃и въспою҃, мирьскыя пѣ҃ни в домоу єго. или въсплашю҃. неприятна бо҃у слоужба єго. сатана бо радоуєтся ѡ играхъ ихъ. велми бо сего бранить домашнимъ своимъ. да не боудете ѡсоужени. (л. 55) и лю҃ оучите. єгда кто на слоужбѣ раздає҃. ли черньци и черници и нищая кормить. да не поють мирьскы҃ того дн҃и. да вътще троудъ и не боуде҃[б]. ѡ всемь ѻубо въспоминайте людемъ. аще не оучите лю҃и. соудъ приимете ѿ б҃а:·

11. Аще попъ что крадеть. ли ѡбидить кого. ли гнѣваєтся. ѡпите҃. м҃. дн҃іи. [А]ще того не ли҃тся да извержется сана.

12. Аще попъ прю имѣя с кымъ. гнѣва(об.)яся и не простася слоужи҃. в҃. лѣ҃. опите҃. ѻ хлѣбѣ и ѡ водѣ. а покло҃. ф҃. на дн҃ь:·

13. Аще попъ сблоудить ѿ жены. а слоужить. ѡпите҃. е҃. лѣ҃. а сана своєго ѡтиноудь лишенъ[в].

15. Аще попъ ли дияко҃. въ сварѣ оударіть кого. и ѿ того оударены оумреть. да не слоужить[г] ѡтиноудь.

16. Аще по҃ роскровавить кого. ѡпите҃. г҃о. а дияконоу. г҃. не[д].

17. Аще по҃ ли дияко҃. сблоуди҃ съ скотомъ. ѡтиноу҃ сана (л. 56) лишенъ.

18. Аще кто поповы҃ небрежениємь бес причастия оумреть, или некрщ҃нъ. попоу. г҃. лѣ҃ ѡпите҃ ѕа то. аще и в ризы ѻблечешися къ слоужбѣ. а рекоу҃ ти изнемогаєть ѡнъ. аще боудешь агньца не вынялъ. или дѣтя вельми болно. то ѡстави слоужбоу кр҃ти дѣтя. в томъ грѣха нѣ҃. се велми лихо аще кто бес покаяния ѻумреть. ли некрщ҃нъ:· Того дѣля р҃ено єсть попо҃. (об.) по вся лѣта вынимати тѣло ст҃оє въ великый четвертокъ. держати болныхъ дѣля. да єгда в нощь ли въ дн҃ь всегда быти гото҃во. а не оуливати҃, да не оумреть никто бес покаяния и бес причастиа. или некрщ҃нъ, да не с гоубители ѡсоудимся.

Варіанты и примѣчанія. [б] не боуде҃ написано по вытертому; ь об. ред. терпание. [в] Ст. 14 нѣтъ. [г] Въ ркп. слоужижить. [д] Об. р. девя҃ мѣсець, вар. ѕ м҃ць и м҃ць.

19. Блюдѣте же и давайте приастиѥ съ исправою здоровомоу. ни по стрти ни по дароу ни по любви. А холостымъ же (л. 57) аще блоудить отиноудь не дай причастия. олно при смрти дай. Аще которыи попъ. безъ опитемьи дара дѣля пращаѥ. или причастиѥ недостойнымъ безъ исправы дають(!). таковыи попъ нѣ оучитель. но гоубитель и льстець. и блазнитель. да прииметь опитѣ. на. г. лѣ. аще ли того не лишится да изверженься.

20. Попъ должен всего расматрати кающихся. бога(об.)тъ ли кто оубогъ ли. рабъ ли свободь ли. ремественикъ ли. слоуга ли. немощенъ ли. или в послѣдней нищетѣ. писано бо ѥсть несвободны. полъ опитѣ. токмо и сиротамъ. и скоуднымъ дабы оукормилися:·

21. А иже в рать жены оскверненъı. или понасиленъı ѿ кого. такоже и дѣвица аще по ноужи осквернена. нѣ имъ опитемьи за то.

22. А ѥгда въ оутробѣ кая жена носить. не ве(л. 58)ли кланятися ѥй до земли. токмо до пояса. аще и въ великий пс. мнози бо вережаюся. до земьли кланяяся. и младеньца измещють. таковыя оучити [е]. за то млтню даяти по силѣ.

23. А дѣтий здоровых. до. м. днии не кртите, аще ли болно. коли родится омывше и крьстити. а не ждати ни дрѹгаго дне. не обливайте крщающе. но трижды погроузи гля. Крщаѥтся (об.) рабъ бжий. Во имя оца и сна и стго дха. аминь. въ три погроуженния. въ ѥдинъ оць. въ ѥдинъ снъ. въ ѥдинъ стыи дхъ. Мнози не вѣдоуще закона истины. ни пытая правилъ стхъ. въ .г. оци. въ .г. сны. въ .г. дхы кртать. А стии оци наоучиша нас. въ трехъ лицихъ ѥдиного ба славити. ѥгда кртаще погроужають. г. жды. а не обливають. ѿ томъ павелъ аплъ к римляном (л. 59) написа. въ смрть гню крьстихомся. юже волею прия тъ за ны. образоуѥть бо три погроуженния. а възникноутиѥ въскрниѥ гне.

24. Аще жена родивши оумирати начнеть. того дне или наоутрия. омыють ю. и изнесше во инъ храмъ дай, причастиѥ. А ѥгда кая жена непразна [ж] дабы потроудилася къ боу. волею по силѣ. за все бо се попомъ вина. аще не оучать людий.

25. Дѣтя(об.)ти дроугоѥ говѣниѥ оба молока ѣсти. а ѥже одиноу мтрь съсеть. то и. г. ѥѥ(!) говѣниѥ аже иного нѣ. [з] (л. 60)

Варіанты и примѣчанія. [е] Об. р. оучите [ж] Об. р. нетоуна. [з] Далѣе въ ркп. вытерто 11 строкъ, очевидно одна или двѣ слѣдующія статьи. Противъ об. р. недостаетъ 26, 27 и 28 статей. Вытерта также А — киноварная начальная буква 29-ой ст.

29. [А] комоу оумреть жена и поиметь дроугоую. такиꙗ вѣнчайте. аще ли поустѧ женоу а иноую поиметь. ли жена ѡставль моужа за инъ поидеть. такыхъ не вѣнчайте. то бо поганьскꙑи есть. и проклѧтиꙗ достойно. и приноса въ црквь не прийми[и].

31. Аще епископъ или попъ комꙋ ѿ причта скоудноу. а не дасть потребнꙑ. да сѧ ѿлоучить. аще ли того ѡбычаꙗ не ѡстанеть да извержетс[ѧ] [і]. (об.)

32. Аще попъ оутонеть или дигакⷪ҇. достойть в ризахъ погрести и правити по немь. ли аще бѣсенъ оумреть. в ризахъ погрести и съ чтью пѣти над нимъ и приношение за нь въ церковь. Аще попъ или дигакⷪ҇. самъ сѧ срѣжеть небѣсенъ то без ризъ погрести и. ни пѣти над нимъ ни[к] слоужбꙑ дѣꙗти. Аще попъ или дигакⷪ҇ бѣсенъ срѣжетсѧ. или оутопитсѧ. или оудавитсѧ. и повѣда(л. 61)еть ѡць его дховнꙑи. аще не имѣлъ боудеть тѧжькыхъ грѣхъ. иже сана лишають да погребоуть и по чиноу. аще ли грѣси ѿлоученьꙗ. то ꙗко простаго погребоуть и.

33. а зашедъшю слнцю не грести мртвеца.

34. А еже кости мртвыхъ кто собравъ погребеть великоу мьздоу ѿ ба приимееть.

35. Достойть на младенцемь в ризахъ пѣти аже кршно.

36. Попоу надъ мртвымъ пѣвъ лзѣ слꙋ(об.)жити. нѣтъ грѣха в томъ.

37. Аще попъ или дигакⷪ҇. лѣнитсѧ слоужити. в нелю или въ празникъ гдьскъ. таковꙑи не имать мзти ѿ ба.

38. Аще попъ или дигакⷪ҇. съ своею женою бꙑвъ[л] ѡблівсѧ водою идеть въ ѡлтарь. а простыи ѡмꙑвсѧ идеть въ црковь. Достоить взѧти хлѣбець бчинъ. бꙑвъ съ женою своею. А холостии блоудѧть. тѣмь недостойно. А кто ѣсть и пиеть рано. тѣмь (л. 62) не дай хлѣбца.

Варіанты и примѣчанія. [и] Ст. 30 опущена. [і] зверженс напис. внизу строкъ болѣе мелко, но тѣмъ же почеркомъ; конечное ѧ вытерто. [к] ни напис. по вытертому. [л] бꙑвъ напис. на полѣ.

XV.

Краткая Кирило-Бѣлозерская редакція Правила о церковномъ устроеніи.

Сборникъ втор. пол. XV в. Кирило-Бѣлозерской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № $^{9}/_{1086}$, лл. 76 об.—80.

XV [a].

Ст҃ыⷯ ап҃лъ. і ст҃ыⷯ ѿц҃ь.

1 (5)[1]. Не достоить слоужити пролїаныⷨ виноⷨ:

2 (6). Аще по грѣхоу пролїетьⷭ потирь пролитое с землею воскопавъ споустити в водоу епитемїи. к҃. дн҃и: Аще прилоучится ѿпроче црк҃ви пролитися потирю, то́ паки с землею воскопавъ споустити в сохранно мѣсто и непроходно ѕѣло. поста. м҃. дн҃и:

3 (9). Аще прилоучится в слоужбѣ забыти вина влити в потирь да егда оузрѧⷮ, не починати ѿпѧть литоургїи. ли оу переноса. и оу ст҃ага ст҃ыⷯ. аще и тѣло изламано. взеⷨ попъ (л. 77) потирь идеть к жертвенику и лїеть вино и водоу гл҃еть еже и первое. гл҃еть вливаꙗ и пакы несеть на пр҃тлъ поставить, и бл҃гвить единою потирь гл҃ѧ, а еже в чаши се́и то́у ч҃тноую кровь. ѿвое преложи дх҃мь твоимь ст҃ымь. дїаконъ аминь, и тако по ѿбычаю приⷱ҃щаютсѧ епитемьи. м҃. дн҃и:

4 (10). Аще начнеⷮ мышь агнець на дискосѣ и дороу. когда же оузрѧⷮ попъ и дїаконъ. ѿскребеть ножемь начатое и слоужить, а иного не емли:

5 (11) Аще в великы постъ мышь оукоусить агнеца прежесщ҃еннаго. не слоужити тѣмь. но инѣмь слоужити, а то́и потребити: (об.)

6 (12). Аще кто въ вⷭ҃ боудеⷮ слоуживъ на нощь блоудивъ поⷭ҃. м҃. дн҃и. ѿ хлѣбѣ и водѣ поⷭ҃. ф҃. на дн҃ь:

7 (13). Аще попъ оупивсѧ блевалъ и ѿбьꙗдсѧ того дн҃и слоужилъ поⷭ҃. м҃. дн҃и, поⷭ҃. ф҃. на нⷣлю а не слоужити в ты дн҃и: Аще такъ взовїетьⷭ на ср҃ци немного пивъ. к҃. дн҃и поⷭ҃. такоже и людемь:

Примѣчанія. [a] Цифра въ скобкахъ обозначаетъ № статьи въ обычной редакціи Правила о церк. устроеніи.

Аще по нужи попу у цркви нѣкому служити. единою нелю не служивъ служити потомъ наполнить. м҃. дни. сух. и не пити пос: Аще ѿ болѣзни пакость. г҃. дни пос. а блеваная в воду пустити. по і҃. ти каземь измолвити днем: Аще пси снѣдятъ блеваная. р҃. дни пос. пос по ф҃. на дні. (л. 78)

8 (14). Аще попъ забывся что имѣетъ зубы лзѣ служити.

9 (15). и кровь идетъ из зубовъ и из носа немного идеть выплевавъ лзѣ служити. а простыи бранить того:

10 (16). Аще попъ и дїаконъ бес памяти упїется пос. к҃. дни. а простыи неля пос:

11 (17). Аще по службѣ попъ или дїаконъ лаеть кому, аще не лишится того да не служить:

12 (18). Аще попъ и дїаконъ согрѣшивъ в нощь томь дни служить. за то да не служить года: Служивъ на нощь аще сблудить. м҃. дни пос:

13 (19). Или мывся утрѣ служить и служивъ мьется на ночь .м҃. дни пос:

14 (21). Аще кроха доры упадеть, (об.) то смести в сохранно мѣсто а не ижжещи:

15 (22). Аще пролїется ѿ стыя чаши преже службы м҃. дни пос. аще на конець литургїи. пос .м҃. дни:

16 (23). Вечерѣ канона бци не пѣвъ не служити:

17 (26). Аще просфира упадетъ на землю а не иззамланится ѿтерше лзѣ служити:

18 (29). И егда служивъ нѣтъ грѣха на землю плевати. се бо дору и укропъ пилъ:

19 (32). Аще ко службѣ попъ ѿволочася ѡбратится к людемъ повѣствуеть. Аще ли не лишится, да изверженся сана:

XV б.

Собора сардийскаго.

1 (1). Аще литургисая попъ и дїаконъ у переноса мало улїется епитемїи. к҃. дни. аще по(л. 79)требляя уленеть епитемїи. м҃. дни. Аще все пролїется епитемїи. з҃. дни. Аще поперхнеть потребляя изблюеть то ѡпять изъясти:

2 (2). Аще уста кому смердятъ и ѿ зубовъ нечистота. измывъ да причащаеться. блюсти же да не пожреть воды:

3 (3). Аще песъ снѣсть вынатоую просфироу. и во стѣи водѣ мѣшены хлѣбъ по .м. дни. а простоую просфироу по. нелѧ.

4 (4). Просфироу всѧкоу достоить ломити а не рѣзати ножемь со сблюденіемь:

5 (5). Аще попъ ничтоже не дѣлаıа сѣдить ни кни не чтеть. то дииаволоу[a] пища именоуетсѧ: (об.)

6 (6). Аще попъ бес поıаса лажеть и нагъ .и. дни по:

7 (7). Аще попъ ѧсть и піеть, не пѣвъ заоутрени ни часовъ .и. дни по:

8 (8). Аще попъ проспить заоутреню. и на вечерню ѿ пива не идеть .ві. дни по. по по т. на днь:

9 (9). Аще попъ до ѡбѣда ıасть и піеть. по .л. дни. по .ф. на днь:

10 (11). Аще попъ что оукрадеть. и ѡбидить кого. и гнѣваетсѧ по. м. дни. аще того не лишитсѧ извержетсѧ сана:

11 (12). Аще попъ прю имѣѧ с кѣмь гнѣваıасѧ и не простѧсѧ слоужить. два лѣ по. или ꙁ. дни. ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ. по .ф. на днь:

12 (16). Аще попъ роскровавить кого по. го. а діаконоу. г. нели: (л. 80)

13 (32). Аще попъ оутоне и діако доить в риза погрести его. и правити по немь: Или аще бѣсенъ оумре в риза погрести и с честїю пѣти на нимь и приношеніе за него въ црквь нести: Аще попъ и діаконъ сам сѧ срѣже небѣсенъ. то без ризъ погрести его. ни пѣти на нимь ни слоубы дѣıати:

14 (33). Зашешоу слнцю не погрести мертвеца:

15 (36). Попоу на мртвы пѣвъ ѕѣ слоужити нѣ грѣха в томь:

16 (37). Аще попъ и діаконъ лѣнитсѧ слоужити в нелю кромѣ и въ празникъ гѕкы таковы не има мати ѿ бга:

17 (36). Аще попъ и діаконъ с своею женою бывъ ѡбливсѧ по ноужи идеть (об.) во ѡлтарь. а просты ѡмывсѧ идеть в црквь: Достоить взѧти хлѣбець богородичи бывъ с женою своею се же слабо написано. А что холости блоуда тѣмь недостойно. А кто ıасть и піеть рано тѣмь не даи хлѣбца богородична: Прелюбодѣйство есть с моужатицею. а блоу есть со свободною.

Примѣчанія. [a] Въ ркп. тои ıако волоу; испр. по обычной редакціи.

XVI.

Правило Иліи, архіепископа Новгородскаго, и Бѣлгородскаго епископа.

XVI а.

Новгород. Кормчая 1280-хъ годовъ Моск. Син. Б-ки № 132, лл. 507 об.—508.

Илья архиепископъ. новгородьскый. исправилъ. съ бѣлогородьскымь. еп҃пмь.

Ѡже ся пригодить оу слоужьбы. любо попоу ли дьꙗкону забыти влити вина. или воды. (л. 508) а то оузрять ѡли рекше ста̑ стымъ. аче изламано боудеть тѣло оуже. или часть боудеть оуже в потири вложена. апать(!) не заходать ничего же и вземше ѡдна потирь. ли по̑. или дьꙗконъ. и ѿнесеть в малыи ѡлтарь. и влити вина и воды. молвяче еже и преди молвяче льють. и несъ поставити на своемь мѣстѣ. и бл҃гвить попъ. потирь ѡдиноу. река тако. а еже есть в чаши сеи чтьною (!) кръвь х҃а твоего (!). дьꙗконъ речеть

Варсонофьев. Кормчая XIV в. Чудов. собр. (Моск. Син. Б-ки) № 4, л. 285.

Илья архиеп҃пъ новогородьскый. исправилъ. съ бѣлогородьскимъ еп҃помъ.

Ѡже ся пригодить оу службы. любо попоу. іли дьꙗкоⷩ҇. забыти влити вина. їли воⷣ. а то оузрять ѡли рекше ста̑ ст҃мъ. аче изламаⷩ҇ будеть тѣло оуже. или чаⷭ҇ будеть в потирь вложеⷩ҇. ѡпять не заходиⷮ҇ ничего же. и вземше единъ потирь. или поⷫ҇ или дьꙗкоⷩ҇. и ѿнесеть в малыи ѡлтарь. и влити виⷩ҇ и воⷣ. ркуще. единъ ѿ воинъ копь. (!) и несъ поставить на пр҃тлъ і благословить. потирь едиⷩ҇. реⷱ҇. а иже въ чаши сеи чⷭ҇тну кровь х҃а твоего. дьꙗкоⷩ҇ реⷱ҇ть аминь. и причастятⷭ҇ по ѡбычⷷю. и скончають служⷠь. (!) а. ѡпитемьи. м҃. дн҃ии.

Правило о церковномъ устроеніи (XIII а).

9. Аще же прилоучится в слоужбѣ забыти вина влити в потирь, да егда оузрять то, не починати ѡпять, или до переноса или у ст҃аго стыⷯ҇, аще и тѣло изломано, и взеⷨ҇ попъ потырь идеть в малыї ѡлтарь и льеть вино и водꙋ и гл҃га еже первѣе влива, паки несъ на престолѣ поставить и благословить единоу потирь, гл҃га: еже в чаши сеи тоу чⷭ҇тноую кровь и обои преложи дхⷪомъ твоиⷨ҇ ст҃мъ, и дьꙗконъ: аминь. И тако по ѡбычаю причащаются, опитеи м҃ днии.

ѧ҆миньⷭ(!)[a] и҆ причастать-сѧ по ѡ҆бычаю. оу҆кропа влиѥ и҆ кончають слоужбоу по ѡ҆бычаю. ѻ҆пать ничегоже не ꙁахода ни тѣла иного не вынимай. а҆ послѣ ѻ҆питемью попъ или дьꙗконъ.

[б] А҆ще сѧ пригодить се. ѻ҆же мышь начнеть дискосъ ꙋ҆ слоужбы. и҆ оу҆ꙁрить попинъ или до переноса. и҆ли по переносѣ. и҆ ѡ҆скребъ ѥ҆ ножикомь. и҆ слоужить. а҆ нокаго не вынимаѥть. а крохы въспоуть в ты крохы. и҆же то с литона сънимають.

А҆ще сѧ пригодить се. ӕ҆же мыⷲ начнеть а҆гнецъ. и оу҆ꙁрить. по҃. ли до перено҃. а҆ и по перено҃. и҆ ѻ҆скребеⷮ начатоѥ ножикомь. и҆ служⷮ. а҆ нового не вынимаѥть. а҆ кроⷯ собравъ и҆же с литона снимають всыплюⷮ в во҃.

10. Аще начнеть мышь агньць на дискосѣ или дороу, когⷣа же оуꙁрѧть попъ или дьꙗконъ, ѡскребеть ножикомъ початое и слоужить прочее, иного не емли, а крохи в рѣкоу.

XVI б.

Сборникъ нач. XVI в. Н. П. Никифорова, лл. 13—14 об. *Варіанты* по Номоканону XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329), лл. 14 об.—15 об.

Архиеп҃па илиинъ[1].

1. (об.) И[2] се по҃бает вѣдати. аще҃[3] пригодиⷮ оу слуⷤбы. любо попꙋ любо дїаконꙋ. а[4] ꙁабыти вина [влити][a] или воды. а то оли[5] оуꙁрѧⷮ ноли[6] рекше сⷮаа сⷮыⷨ. аще иꙁламано бꙋдеⷮ оуже тѣло. или[7] часть бꙋдеⷮ в потиⷬ вложена. а[4] ѡпѧⷮ не ꙁаходиⷮ ничегоⷨ. но вꙁеⷨше ѡдина потирь любо попꙋ любо[8] дїаконꙋ. и[9] ѿнести в малы ѡлтаⷬ. и влити вина и воды. молвѧче то еже иже то предⷷ[10] леючи молвѧⷮ[11] и нести ѡпѧⷮ потирь[12]. поставити на свое мѣсте и благословиⷮ потирь ѡдинꙋ[13] по҃. а[4] рчеⷮ тако а еже в чѧши сеⷮ чⷮнꙋю кровь х҃а твоего. дїако҃ рчеⷮ амиⷩ. попъ пакы г҃леть. преложи дхо҃ твоиⷨ сⷮы.

Варіанты. 1. [1] Ѡ литꙋргии. [2]—И [3] аще [4]—а [5]—оли [6] нолни [7] и [8] попъ или вм. любо попꙋ . . . [9]—и [10] тоиⷤ вм. еже иже . . . [11] говорѧⷮ [12]+ѡдинъ и [13]+и.

Примѣчанія къ XVI а. [a] Въ VI т. Р. И. Б-ки невѣрно переданы слова, отмѣченныя знакомъ (!), а именно: честноую, твоѥго, аминь. [б] Болѣе позднимъ почеркомъ написано на полѣ киноварью: а се ѡ дарѣхъ оуказъ.

Къ XVI б. [a] Изъ У.

дїакѡ рчет амин[14]. тогда причаститса[15] по ѡбычаю. оукропа вли скончаѥт слꙋбꙋ. а ѡпат ничего[16] не захо. ни тѣла ни[17] иного (л. 14) вынимаа. а после ѡпитѣю попъ ли дїакон[18].

2. Аще прилꙋчит се[1]. аще мышь начнет диско[2] ꙋ слꙋжбы. а коли хотѧ начатоѥ исполнит попъ. ли до переноса. ли по переносѣ. тогда начатоѥ ѡскреб ножем попъ[3] и слꙋжит[4] прочеѥ. а новаго не вынимаѥтъ[5]. а крохи воспат[6] в тѣ крохи. иже то с литона снимаютъ[7].

3. Аще[1] тѣло хво ѡбетшаѥт[б] или исплѣснивѣло ѥс то ѡгне[2] и то[3] не сожещи. ни в водꙋ вовреши. но потребитї ѥ вольꙗвши вина[4].

4. Аще[1] попъ не схранит коканїа. то[2] мышь ѥго вкꙋситъ. или сотре. или како инако[3] погꙋбит. м. днїи[4] поститсѧ.

5. Аще ѥппъ ли попъ литꙋргисав ти не комкаѥтъ[1]. да бꙋдет проклѧт. и ѿвержетсѧ сана.

6. Ꙗко не достоит попови невѣжи ѥппом быти[1]. ли дьꙗконꙋ невѣжю[2] попом быти. аще ли бꙋдꙋт поставлени. (об.) да извержꙋтсѧ и поставлени. и поставивыи да бꙋдет проклѧт[3].

7. Аще[1] попъ пролїетъ стꙋю слꙋбꙋ[2] прежде преноса. и похранит ю[3]. да поститсѧ. и. днї. аще ли по переносѣ .м. дни поститсѧ[4].

8. Закон бжїи тако пишет во стом номоканонѣ[в]. дїакон[1] полꙋтретьꙗцати лѣт да сѧ поставит[2] а попъ[3]. л. лѣт. потом же да не влазит в сщеньство[г]. аще ли закон бжїи престꙋпит. то всꙋѥ трꙋжаѥтсѧ. и в грѣх[д] впадет[4].

Варіанты. [14]—попъ пакы . . . амин [15] причститсѧ [16] ничто [17]—ни [18]+м. днеи. поститисѧ.

2. [1]—Аще . . . [2] тѣло [3]—попъ [4]+и [5] тѣла не вынимати [6] в литон высыпати [7] иже снимают с нимъ.

3. [1]+ли [2]+ѡсꙋшитъ (!) [3] а вм. и то [4] но вливши вина потребити его.

4. [1]+ли [2]—то [3] ина [4]+да.

5. [1] искомкаѥт вм. не комкаѥтъ.

6. [1] невежливꙋ быти [2] невеже прежде [3] да бꙋдꙋт проклꙗти.

7. [1]+ли [2] чашꙋ [3] похранити ю ѡстанки [4] на землю с тело по причщении да поститсѧ. две. м днеи. вм. м. дни поститсѧ.

8. [1] А во законы [2] поставити вм. да сѧ . . . [3] в попы поставити [4] впадаѥт.

Примѣчанія къ XVI б. [б] Исправл. по У; Н ѡбетшаютъ. [в] Въ У закон бжїи . . . отнесено къ предшествующей, 7-ой статьѣ. [г] Вѣроятно текстъ здѣсь испорченъ; въ У вѣрнѣе: да не соблазнит сщенства. [д] Въ Н хрест; исправл. по У.

XVII.

«О поповѣхъ службы ради».

Сборникъ XIII в. Берлинской Королевской Б-ки, Собранія Вука Караджича № 48, лл. 25 об.—26 об.[1])

О п҃пов҃ѣ служб҃ї радїи.

И се пакꙑ и се слꙑшахомь ѡ попѣхь. еже слоужнвше лнтоургиѫ. вь тѫ же нощь сь женамн и своими сьвькоуплаѫтсѧ на блѫдь. егоже не по҃бает нмь творнтїи. Нѫ хранити всѫ нощь до вьсхода слнечнаго. да не похоулнть тѣла хва и крвы его. зане сто и страшно есть. Юдїи бо ре҃ хь пльть моѫ. и пие крьвь моѫ. вь мнѣ прѣбываеть и азь вь немь. и не по҃бает ха вь себѣ носѧщи н пльт(л. 26)скїи славы примѣшатнсѧ:· Каꙗ бо е ѡбщина свѣтоу кь тмѣ. каꙗ ли е ѡбщина хоу кь смрадоу пльтьскꙑѫ сласти. Аще сице творнтѧ не имате благодѣтїи. ѿ ѡца вашего иже е на нбсѣхь. сего бо дѣла(!) име бжне хоулнтсѧ вь ѩзꙑцѣхь. ꙗкоже рече хь вь стѣмь еулїи. н сице (!) оубо ꙗзвїни нмѫть. и птнце гнѣзда нмѫть. а снь чловчь не нмать вь ва ге главꙑ поклонитїи. Тоже убо слꙑшнтѧ сло. ꙗко хь вь вась не има ге главꙑ поклонити. смра дѣлма пльтьскꙑѫ сластїи. и лишаетесѧ дара хва и блгти стаго дха. И како мѫжеть ниїи люи простиѫ страхоу бжию учити и причащение прїимаѫщимь ѿ ва. тѣло и крьвь хвѫ. а сами не хранитѧ оучителие слѣпїи. Нѫ (об.) вамь по҃бает хранити тѣло и крьвь хвѫ. такоже по҃бает и тѣмь хранити тѣло и крьвь ховѫ прїимаѫщи у ва. а вꙑ ж учите блюсти тѣло и крьвь хвѫ. И вїи пповε льжевѣ. аще оубо кто ѿ вась тако бѫдеть створиль не хране тѣла и крьвꙑ хвїи. да ѡстанетсѧ того. И приметь за то ѡпнтемиѫ за. м. днїи. и. г. дни соухо да ꙗсть. и покланаетсѧ. л. заутра и вечерь. аще тако сьхранитѧ. приимѫть милость ѿ ба. и простиѫ грѣхо:·

---

[1]) Печатается по копіи, обязательно доставленной намъ А. И. Яцимирскимъ.

XVIII.

Слово святыхъ отецъ о крещеніи дѣтемъ.

Устюжская Кормч. XIII стол., Рум. Муз. № 230, л. 146 и об.

Слово стхъ ѿцъ. ѿ крьщеннй дѣтемъ·:·—

Крьстимаго же крьстити въ три погроуженииа. а не въ ѡдино погроуженние. ꙗкоже латина. мнози же не вѣдоуще истины. въ .г. ѿцѣ. и въ .г. сны. и въ. г. параклиты. погроужающе кртать. се же оувѣдѣвше стии ѿци. повелѣша крьщати[a] въ ѡдинъ снъ и въ ѡдинъ дхъ. сице же глати погроужающе. пьрвоие реуи хотащи погроузити. крьщаиеться рабъ бжии. имра. въ има ѿца и погроузить. и второие глть крьщаиеться рабъ бжии. имра. въ има сна. и погроузить. и третиеие глеть. крьщаиеться рабъ бжии. имра. въ има стго дха аминь. и погроузить и тако крьщати въ .г. погроуженииа. а въ ѡдинъ ѿць. и въ ѡдинъ снъ. (л. 146 об.) и въ иединъ стыи дхъ аминь·:·—

Примѣчанія. [a] Въ ркп. здѣсь несомнѣнно пропущены слова: въ ѡдинъ ѿць.

XIX.

Заповѣдь ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ.

Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 541, лл. 189—220—*В*. *Варіанты*: а) по Сборнику XVI в. той же Б-ки № 542, лл. 179—205—*В*; Номоканону XVI в. Б-ки Ундольскаго № 28, лл. 79—94—*У*; Номоканону XVI в. Соловецкой Б-ки (Каз. Дух. Ак.) № 417 (685), лл. 154—176—*С*; б) по изданіямъ *Тихонравова*, Памятники отреченной русской литературы, II, 289—310—*Т* и *Голубинскаго*, Исторія Русской Церкви I, II [2], 531—551, а также по копіи съ ркп. проф. Н. К. Никольскаго (Сборникъ 4°, 372 л. XVI в.), лл. 352—366—*Н*. Буква *К*. означаетъ текстъ краткой редакціи—всѣхъ ркп. подъ буквой а); *П*—текстъ двухъ изданій и послѣдней ркп.,—полной редакціи подъ буквой б).

Заповѣди, ст҃ы оц҃ь къ исповѣдающемса сн҃омъ и дъщеремъ.

1. Ѿ пасхи до всѣхъ ст҃ыхъ. покло̑ среннї до поıаса.. по. ѯ҃. на днь. а празн҃ыа. не̑. в сре̑. и в пато̑ мѧ̑. ıастъ. бѣльцемъ. а черньцемъ доиво и сыры и ıаица. и рыбы ıа̑. аже бѹдеть на коемъ епитеıаᵃ. то ѿ пасхи до антипасхи ıасти, и в сре̑. и в пѧтокъ. мѧ̑. бѣлце̑, а черньце̑, доиво. и рыбы (л. 189 об.) сыръ, ıаица. а по антипасхи [1б], до сшествіа ст҃го дх҃а в пн̑, і сре̑, и в пѧ̑. рыбы ıа̑, двожы дн̑е и питие пи̑ в мѣрѹ. а николиже не оупиватиса, а вто̑ [2]. и в че̑ и в соу̑, и в нлю. мѧ̑. и доиво и трцькѹю, не̑ [3]. всю мѧ̑ ıа̑, и въ сре̑. и в пѧ̑.

2. А в петрово говѣние [1], покло̑ до земли на день. р҃. кромѣ, соу̑. и не̑ и гдкы̑ празникъ. и ст҃ыа бц҃а. и ст҃го іѡа пртч҃а. и ѿ. ві. аплоу. аще пригодить тѣ̑, которыи оубо днь. или в сре̑. или в пѧ̑ нѣ̑ покло̑. до землѧ, ни по̑. но мл҃твоу свою и пѣ(л. 190)ніе. держать во вса дни до послѣнаго издыханна. на всѧко врѣмѧ противѹ силѣ комѹжо̑. и поклонь такоже. а оупивати̑ не велю никомоуже. но ıасти и пити в мѣрѹ. и къ бг҃ѹ молитиса, на всѧкъ ча̑. и въ покаанїи, и в чтоⷮтѣ всегда пребывати. В петрово же говѣніе, по̑, в пн̑ [2]. в сре̑. в пѧ̑. бе̑ варениѧ, и бес питиѧ, ѡдиною днемь ıа̑ в вто̑. и в че̑ и в соу̑. и в неделю. рыбы, и питие, двожы днемь.

Варіанты. [1] П—ıасти. . . антипасхи [б]. [2] П во вторни̑ [3] П рѹсалнаѧ недѣлѧ.

2. [1] Н Г В петрово говѣнию все. ни мѧ̑ ıасть ни доива ѿинѹ̑, а Т—Въ петрово . . . ıасть [2] П—в пн̑.

Примѣчанія. [а] В [1] С епитемьѧмъ; испр. по У В. [б] Въ П пропускъ по ошибкѣ глаза писца.

3. А по петровѣ дн҃и. въ пн҃е. и в срⷣе. и в пѧтоⷦ҇. вареніе, и сочи(об.)во, и гороⷯ҇ с масломъ древаныⷨ҇. и съ маковыⷨ҇. ѡдиною. днмъ, а рыⷠ. и скорома, в тыⷯ дн҃и не ꙗсти. ни питиѧ пити. кромѣ болѣзнїи тѧжкыѧ страⷣ[а]. а въ втоⷬ҇. и в чеⷮ доиво, и рыбы. в҃. жы днеⷨ и питие в мѣрꙋ по. г҃. чаши на ѡбѣдѣ[б] и на оужинѣ. а в соⷠ҇. и в н҃. маⷭ҇. а покло, по. ѯ҃. на днь, кромѣ соⷠ и неⷣ, поклонъ бо починаетсѧ. в неⷣ. веⷬ. а в пѧⷦ҇ поклонѧсѧ[в]. в. д҃. чаⷭ҇. в говѣнїе, и кромѣ говѣниѧ. а в соⷠ. и в неделю, во всѧкоую, сренее поклоненїе[г].

4. А въ филипово говѣние, такоже держати, ꙗкоже в пеⷮро-(л. 191)во говѣнїе, списано[1], и поⷭ҇. и поклоны. Но ѡ҆ною[2] днмь ꙗсть во вси дн҃и, кромѣ соⷠ и неⷣли[3].

5. А ѿ роⷤства х҃ва до ѡбрѣзанїа[а] гн҃ѧ поклонь до поѧса, и в срⷣе, и в пѧтоⷦ҇ маⷭ҇ ꙗⷭ҇. и доиво. и питїе в мѣрꙋ. по. г҃. чаши, на ѡбѣⷣ и на оужинѣ[1]. А наканꙋнѣ кр҃щениѧ гн҃ѧ не ꙗсть маⷭ҇, ни доива. А ѿ крещениѧ гн҃ѧ, до великого поⷭ҇ покл до землѧ по. ѯ҃. на днь, а в пн҃е. и в срⷣе. и в пѧⷦ҇. поⷭ҇ держати. ѡдиною днмь, сочиво без пиѧ. ни маⷭ҇[2]. ни доива. ни рыбы. не ѧⷭ҇. (об.) [А][б] въ втоⷬ҇. и в чеⷮ. доиво. и рыбы и питие въ мѣрꙋ. по г҃. чаши, на ѡбѣⷣ, на ꙋжинѣ. А в сꙋⷠ. и в н҃. маⷭ҇.

6. А неделѧ, ѡ мытари, и о фарисѣи[1]. преⷣ маⷭ҇поуною неделею та всѧ[2] ꙗⷭ҇, и в срⷣе и в пѧⷦ҇. бѣлцеⷨ. маⷭ҇. а чернцеⷨ[3] доиво. оукарѧа. армеⷮ[4]. А маⷭ҇поуноую неделю в срⷣе, и в пѧⷦ҇. не ꙗⷭ҇[5] ни доива. А в сыропоуноую неделю. в срⷣе. и в пѧⷦ҇, сыⷬ. ѡдиною днмь. а поклоⷩ҇. до земли, по .ѯ҃. на днь.

7. В великое говѣние поклоⷩ҇ по. т҃. на днь до земли. а черньцемь на всѧкь днь (л. 192) поклоⷩ҇. въ все лѣто по. с҃. на днь. а в

Варіанты. 4. [1]П писано [2]Т Н поодиною вм. но ѡ҆ною Г поединою [3]П а в соуботоу и в неⷣ двожды.

5. [1]П—по г҃. чаши . . . [2]П—ни маⷭ҇.

6. [1]П+и [2]П+маⷭ҇ [3]П—в срⷣе и в пѧⷦ҇ . . . [4]П+Аще ли неⷭ҇ армеⷮ то не ꙗсти ни маса ни доива [5]П+маⷭ҇.

Примѣчанія. 3. [а] В[1] тѧжкьѧ страⷣ; испр. по В У С; П тѧжкыѧ страды. [б] В[1] У ѡбидѣ; испр. по ост. сп. [в] П поклоны бо починаютсѧ в понеⷣ а в пѧⷦ҇ покладаетъсѧ. Чтеніе К в неⷣ вѣрнѣе (см. Вопр. Кир., 9 ст.), но поклонѧсѧ есть вѣроятно испорченное покладаетъсѧ. [г] В[1] поклоние; испр. по В С.

5. [а] Въ П кр҃щениѧ вм. ѡбрѣзанїа и едва ли правильно. Въ К вся рѣчь послѣдовательнѣе: означивъ Обрѣзаніе (1 января), говорится о канунѣ Крещенія (5 янв.). [б] Изъ В У С.

великое говѣнїе. по .т҃. на всякъ днь҃. А в первую неделю. сухо ꙗсти, ѿною днмъ, а питиа не пити. аще ли и немощенъ будеть. въ соу҃б. и в не҃д. по. г҃. чаши. а рыбы токмо на блговѣщение, и на вербницу а҃. А по дѣровѣ недели[1], в понелни҃. в ср҃е. в па҃т, сухо ꙗ҃с, ѡдиною днемъ. А во вто҃р, и в че҃т, сочиво с масломъ древяны҃и и[2] с маковы҃м. ѡдиною днемъ. а в соу҃б. и в не҃д. в҃. жы днемь[3]. А бѣцѣ[4] ѿ женъ свои҃х законы҃х соблюсти, на все говѣние, а на празни(об.)къ стго iѡана пртча, ѡбрѣтенiе гла҃в. и на. м҃. мнкъ. и на блговѣщение, ры҃б. одиною дне҃м. ꙗс, а вреное сочиво[5] с масломъ древяны҃м, токмо в соу҃б, и в неделю. а во вто҃р, и в че҃т, да не ꙗдять съ масло҃м[6]. аще ли слоучится[7] празникъ, стго iѡа҃н пртча, ѡрте҃н главы. или. м҃. мнкь в дедорову неделю то не ꙗс ры҃б[в]. Аще случится блговѣщенiе в великую пяницу, или въ великую суботу. не ꙗс ры҃б, никому же, ни варениꙗ, но сухоꙗдение.

8[1]. Аще кто хоще҃т причаститиса стыхъ таинъ, ѡже[а] веля҃т имъ (л. 193) ѡци. то съхранитиса достои҃ ѿ свои҃х женъ законны҃х вѣнча҃ны҃х[2] пре҃д причащенiе҃м[3], елико повелять имь ѡци, и по причащении.

9. Подобает же достоиному причаститися, пртыи҃х таинъ, во вся недели стго по҃с, [и][а] в великии четве҃р, и в великую субо҃т, и на стую па҃ху, и на во҃знесение гне, и на сшестве стго дха. и в петрово говѣнiе, и на петро҃в днь, и на стоую мчнку, бориса и глѣба. и на преображе҃н гне, ї на оуспенiе стыа бца, и на въздвижение честнаго

Варіанты. 7. [1] Н+во всѣ не҃д Г Т въ все не҃дли [2] П или [3] Т—а в соу҃б ... Н Г а в сб҃ и в не҃д рыбы двожды днемъ В У+А бѣлцемъ ѿ женъ съдръжатися [У воздержати҃] [6] [4] П—А бѣцѣ [5] П вариво и сочиво [6] П древяного масла [7] П ся пригодить.

8. [1] В У+Коли причастити҃ [У о при҃сти] ѿ же҃н вздржати [2] У В вѣнчаны҃х П вѣнчанны҃х [3] П пре҃д причащениꙗ.

Примѣчанія. 7. [а] П г҃. чаши великы҃х на ѡбѣдѣ и на оужинѣ в ты҃и же дни рыбы ꙗсти белцо҃м, ср. 3 вар. Эта практика вполнѣ согласна съ студійскимъ уставомъ. Варіантъ этотъ (ср. 3 Н Г) показываетъ первенство полнаго извода передъ краткимъ: въ послѣднемъ отразилась болѣе поздняя практика по іерусалимскому уставу; въ первомъ же остались слѣды студійскихъ порядковъ. Отсюда, намъ кажется, противорѣчія П, на которыя указалъ *Мансветовъ,* Приб. къ Тв. св. От. 36 ч., 364 ad fin. [б] Въ У это заглавіе статьи, также и ниже слѣдующія, помѣщены на полѣ; въ В они въ текстѣ. [в] П то ꙗсти рыбы. *Мансветовъ* (ibid.) признаетъ здѣсь ошибку П.

8. [а] П ꙗже ошибочно, ср. прим. *Голубинскаго.*

9. [а] Изъ ост. сп.

крта, и на празни. (об.) стго велимнка[1] дмитриа, и на введение стыꙗ бца въ стаꙗ стых[2], и на празникъ стго николы, и на рожтво хво и на крщеніе гне. и на срѣтеe[б] гне[3], и[4] в болѣзнь, и в смрть достой причтитиса, всꙗкомꙋ чкꙋ. и въ епитемй хртиꙗномъ[5], ни единомоу члкꙋ, хртіанинꙋ бꙋдꙋчи, моужꙋ, или женѣ, малꙋ и великоу, и старꙋ и молодꙋ, не достой оумрти, бе покаꙗниꙗ, и бе причащениꙗ стых таинъ, или в нощь или в днь.

10[1]. Достой бо попомъ того дѣлꙗ, вымати стое, (л. 194) тѣло, во[2] вса лѣта в великіи четвергь, исꙋшивъше дръжати въ стрꙋжци ѿ года до года, болных дѣлꙗ, аще[3] того не дръжать попове, и епкпи не оучать их томꙋ, то всѣ хотꙗ, ѡ томь слово къ бгоу въздати[4] въ днь сꙋдныи. и митрополити, и епкпи, и попове, то бо есть велико дѣло. и неисправление въ стлко ненаказаніи, и во іереискомь небреженіи, много люй оумраютъ бе причащеніа стыхъ таинъ, поповы ради лѣности. и и піаньства[5 а].

11[1]. А се вѣдомо вы бꙋ (об.) бе вѣнчаніꙗ женъ не поимати никомꙋ, ни богꙋ, ни оубгъ, ни нищь, ни работенъ[а]. бе вѣнчаниꙗ бо женитва безаконна е, и неблгвена и нечта[2]. А вы архиереи стли бжіи, ѡ[б] томь людй оучите законоу бжію, и[3] наказаите их вы бе лѣности ѡ все, въ трезвѣ ꙋмѣ, то ваше дѣло е, да и себе блюдите въ чтотѣ и дши всѣх людіи, порꙋченых вамъ ѿ бга, да не постыдиса[в] пре бгомъ, на страшнем сꙋдищи.

12. А ѿ оглшеных, исходити вонъ и црькви, на слоужбѣ литꙋргиа, (л. 195) моуже. а женамь в запрѣщеніи бꙋдꙋщй[1 а]. и в при-

Варіанты. 9. [1] П и въ днь стго [2] П—въ стаꙗ . . . [3] В У+ѡ при ('йи в) болѣзни [4] В У а [5] П всꙗкомꙋ кртьꙗнꙋ члвкꙋ и в опітемьи.

10. [1] В У+О агньци годово. [2] В П по [3] П+ли [4] П+за то [5] П а не исправлено в рꙋскои земли. тоа [Н тоꙗ] бга дѣлꙗ исправите. архиереи стли мно людіи оумираетъ в васъ. бес причащеніа стыхъ таинъ. в вашо ненаказаніи. и небреженіи и лѣности и піꙗнствѣ [б].

11. [1] В У+Бе вѣнчаніа женъ не поимати. [2] П+но и таныи бракъ нарицаютъ стыꙗ книгы В У+ѡ епкпѣ [3] П—ѡ томь людй . . .

12. [1] П вонъ мꙋжемъ а не женам. запрещеньи боудоуче изъ црькви на слоужбѣ [а].

Примѣчанія. [б] Т Г на възнесение. Это явная ошибка, такъ какъ выше вознесеніе уже было упомянуто въ перечнѣ. Н—на възнесение.

10. [а] В[1] таньства; испр. по. ост. сп. [б] Разумѣется, чтеніе П есть первоначальное.

11. [а] Этими словами исправляется чтеніе П ни работꙋ. [б] В[1] ѿ; испр. по ост. сп. [в] П не стыдимсꙗ едва ли правильно.

12. [а] См. *Голубинскаго*, стр. 535, 4 прим.

творѣ до ѿпѣа стоꙗти, а на заоутренїи[б], и на вѣрни, невъзбранно стоꙗ в црквѣ, всегда со страхомъ бжїимъ[2].

13.[1] И ѿ женъ своих достоино въздержатися всꙗкомоу хртианиноу, боудучи в субботу вечеръ, и в неделю вечеръ, и в гдскиꙗ праздникы, и в нарочиты стых. и в великое. говѣнїе, и егда нечисты бываю жены. и егда хощет причститися стых таинъ. то блюстися женъ своих пред причащенїем[2]. а по причащенїи тако[3]. всак же (об.) члкь страх бжїи в срдци своемь всегда держи, и час смртный поминаи прно, и страшный ѡнъ соуд, и вѣчныꙗ моукы.

14. А къ оуспению стѣи бцѣ[1], да постатсꙗ. еі. дни авгоус. а. днь, аще прилучитсꙗ[2], в сред, и в пят. то не ꙗст мꙗс, ни доива. то бо есть. а. и днь поста[3 а].

15[1]. Аще убиють или срѣжоутсꙗ в црквѣ, или с цркви спадеть члкъ и оумреть[2]. да не пою в неи. м. днеи потомь въскопаю мостъ црквныи. и высыпаютъ аще и на мѣстѣ[а] нѣгдѣ будеть пала кровь. да ѡмы(л. 196)ю водою и млтву сотворят. і водою[б] покропят стою и поют.

16[1]. Аще ѡць дѣтѣи своих духовных не наказавь[2] ѿидеть далече. достоит имъ иного оца искати.

17. Аще хощет по покаꙗнїи блоуд сътворити диꙗкъ. не достоить ему стати[а] попом.

18. Аще ѡць прикажеть[1] оумираꙗ, идѣже нелюбо будеть дѣтем. да сами налѣзуть[2] ѡца себѣ. идѣже имъ боудет любо. покаꙗнїе бо волно есть.

Варіанты. [2] П—всегда . . .

13. [1] В У+пакы хртїаномь ѿ женъ въздержатисꙗ [2] П+ночь [3] П б. ю нощь вм. тако [а].

14. [1] П Ако гжноу дню [2] П причтетсꙗ [3] П но рыбы ꙗсти вм. то бо есть . .

15. [1] В У+О оубїиствѣ въ цркви. [2] П—или с цркви . . .

16. [1] В У+ Аще ѡць дховныи не наказоуетъ дѣтеи духовных. [2] П не переказавъ.

18. [1] П перекажеть [а] [2] П наидоутъ.

Примѣчанія. [б] В[1] С затренїи; исправ. по В У П.

13. [а] П очевидно болѣе снисходительна, чѣмъ К; это говоритъ за сравнительную древность П.

14. [а] В[1] потва; испр. по В У.

15. [а] П на стенѣ; и такое чтеніе вѣрнѣе. [б] Слова и млтву... водою написаны наверху страницы.

17. [а] В[1] въ текстѣ написано быти, на полѣ поправлено стати; В У стати быти; С П стати. Послѣднее чтеніе предпочитается.

18. [а] Чтеніе П здѣсь, равно какъ и въ ст. 16, вар. 2, вѣрнѣе и очевидно древнѣе.

19. Брата прн҃аго достоӥ приати на покаанїе.

20. Попинъ аще хощ҄е комкати не слꙋжа во ѡ҄тари. комькаѥ с попы фело҄а възло҄.

21. Аще боудѣ (об.) знаменїе на лици, аки кровъ не можеть стати попо҄.

22. Моужеви съ женою достоӥ каатиса оу единого ѡц҃а.

23. Дьıакꙋ бꙋдеть пострижень верхъ. не достоить емꙋ животины рѣзати.

24. Аще кто покаетса дѣтескъ .и҃. лѣ. или .ı҃. согрѣшениа его бꙋдꙋть мали, разрѣшӥ .и҃[1]. дн҃ь.

25. Попъ[а] аще хощѣ литꙋргисати. да не га҃ лоукꙋ преже за дн҃ь единъ.

26. Аще лѣтѣ бꙋдоу мꙋхи во ѡ҄тари не достоӥ калꙋгырю, ни паıакоу ѿгонати ѿ чтн҃ыѣ даровъ. но токмо диаконꙋ. (л. 197)

27. Аще кто покаıанаго[а] начнеть имѣти ѡц҃а люта, или невѣжю, да ѿпроситса ѿ него, инде покаетса, аще не пꙋстить, не можеть ѿхабитиса ѿ него[1].

28. В неделю не пѣти литꙋргїа за оупоко҄.

29. Аще прозвꙋтерꙋ рꙋка оусшѣ. и не мочи начнеть бл҃гвти ею. да не литꙋргисаѣ но ѡктению молвӥ, на заꙋренїи, и на бечернїи[1]. и мл҃твꙋ всегда творить ıакоже и попъ. токмо не литꙋргисати е[2].

30. Въ масленнꙋю неделю не творитса[а] бра҄[1].

34. Просфирѣ аще изоидеть .и҃. днӥ не слꙋжити[1] ею. (об.)

35. Аще не вѣньчалса бꙋдеть съ женою диакъ[а], недостоинъ[1] поповьства, да вѣньчавьса станеть попомъ. достоить бо вѣнчатса[2]. аще и дѣти бꙋдꙋть.

Варіанты. 24. [1] Т Г въ смыи Н в осмыи.

27. [1] П са ѡхабити его.

29. [1] Г—и на вечернїи [2] П не литоургисаетъ.

30. [1] П+ 31. Аще попъ литꙋргимисатъ хощетъ. въ вторникъ то в понедѣлни҄ съблюдетъса в тꙋ нощь. 32. Проскꙋрꙋ достоитъ топити. 33. Надъ мертвецо҄ бывше пѣти, а просцемъ комкати.

34. [1] П пѣти.

35. [1] В+боудѣ [2] Н вса вѣнчати Т Г са вѣнчати.

Примѣчанія. 20. [а] П ошибочно фелогъ.

25. [а] В[1] Попо; испр. по ост. сп.

27. [а] Т Г описка помлнаго (ср. примѣч. *Голубинскаго*); Н покаıалнаго.

30. [а] Въ П неправильно творитса вм. не творитса, ср. «Напис. митр. Георгія» (IV, 25) и Правило съ им. Максима (VIII, 40).

35. [а] Въ П опущены по ошибкѣ слова съ женою диıакъ.

36. Аще бѹдеть ѡбрѹчена[a] жена диакѹ, ти[1] оумрть не съвокѹпльше с ни[б]. достои емоу поемше иноую, стати попо.

37. Въ кловѹци не достоино, конархисати, ни чтениꙗ чести.

38. Трорем не крстити ѡбѣ на гьскїи празникь.

39. В средѹ, стратныꙗ недела полагаютсꙗ поклоны[1].

40. В кадилницю темьꙗ кладꙗ блгвти рѹкою.

41. Чтны (л. 198) кртъ цѣловавше не ꙗ мꙗ ни сыра[1].

43. Бѣлцѣ мѹжемъ, достои кртъ носити на себѣ. аще и с подрѹжие лежа[1].

45. Аще покаꙗлникѹ жена ѹмрть, прьваꙗ или простцю. аще не можеть въздержатисꙗ. да поиме. в. ю. в законь и вѣнчаетсꙗ и приметь опитемью какъ емѹ ѡць дховныи повели[1].

46. Аще дѣтꙗ крстить[1] да мти его, не ꙗсть мꙗ ни масла. и. дни[2].

48. Аще дѣтꙗ оумрть некрщенно[1], внезаапѹ(!) бе болѣсти, сѹще ꙗко не разоумѣти. аще[2] емоу къ смрти то не за то[3] ѡпитеми[a]. (об.)

49.[1] Треженца не достои просфѹры приати.

51[a]. В настырѣ достои дѣтꙗ крстити и, днь. разрѣшитсꙗ.

50. Достоить во крти[1] иконоу ковати[2].

52. Бе антимиса не достоить слѹжити не въ сщеннѣи цркви[a], а въ сщеннѣи достои. Антимисъ сщаесꙗ егда црькввь ставꙗть. или митрополита ставꙗ. или епкпа.

Варіанты. 36. [1]В и П а.

39. [1]П+въ пꙗ тоꙗ нели дерьжати.

41. [1]П+42. Еѵальꙗ не достоитъ целова ꙗдше. ни доры ꙗсти.

43. [1]П+и тако съвокѹплꙗтисꙗ. съ подрѹжиемъ. 44. Съ сщенны кртомъ на прохо не ходити, или боудетъ с мощьми. то держати и, иде [Н идѣ] лежюче кланꙗтисꙗ емоу.

45. [1]П а оженитъсꙗ второю в законъ. аще хощетъ да и венчаетъ такоже вм. аще не можеть . . .

46. [1]П кртатъ. [2]П+ 47. Аще ли пѹсти женѹ да не веньчаетъсꙗ такоже аще и .г. ю пойметъ.

48. [1]П—некрщенно [2]П како [3]П—за то.

49. [1]Г Т+Ѿ Н А Ѿ.

50. [1]В У+незнаемо [2]П выконе ковати кртъ.

Примѣчанія. 36. [a]В[1] ѡброучна; испр. по В С П. [б]Г Т ошибочно с нею; Н с нимъ.

48. [a]В[1] ѡпитеимъ; испр. по В.

51. [a]Статьи 51 и 50 въ П стоятъ въ обратномъ порядкѣ.

52. [a]Въ Т Г худшее чтеніе: неѡсщно цркви; Н неѡсващенно цркви.

53. Црквь бе̑ мощїи не ставать но мощи[а] в .д҃. стоп҃ци трапезы вдолбыше[б] положа҃.

54. Глау҃(!) стригѹще. помл҃оуи ма бе̑, пѣти, а мыющеса ча҃ пѣти[1].

55. В говѣніе дѣтати молодѹ коро҃а мле(л.199)ка не ıа҃, в҃. говѣніа мтрь се̑ а въ. г҃. не дати[1].

57. Аще мѹжю жена ножниць не дасть. не достоӣ пострищиса въ мнишескыи ѡбра̑ емѹ. такоже и женѣ[1].

58[1]. Аще кто живъ сы̑ вдасть за оупокои сорокоустье пѣти за са то недостоино[2 а].

59. Оу попа своего комкати попадьи[1].

60. Аще попинъ хоще̑ дѣта кр҃тити, и ѿцмъ быти, да привяжеть ч҃тъ пла̑ ко иконѣ, и бо̑жить в онь дѣта, и егда на перенось нести. повелӣ иномѹ нести за са тако̑ и[1] ко̑канію емоуже повелӣ и возме̑. (об.)

61. Аще кто наоучитса громотѣ. и бѹдеть[1] дш҃и не погѹбилъ. и женѹ поналъ дв҃ою, и бѹдеть в та҃бѣ не вазань, но[2] инъ грѣхъ сътворилъ да покаетса, ѡнѣ̑[а] ко ѿцю, и съхранить епитемию[3], бѹде̑ попомъ.

62[1]. Жена ега҃ родить дѣта, не ıасти с нею.

63[1]. Аще жена родивши дѣта оумирати начне̑. ѡмыше ю да̑ ко̑кание. оуже бо еи къ смр҃ти. Такоже аще дѣта оумирати начнеть. ѡмывше не жа̑ти. ни единаго дн҃ѣ.

64. В ст҃ыи великы̑ по҃, добро оудержатиса маложена҃ъ (л. 200) ѡ себе[а], аще ли не можета. да первѹю неделю, и послѣ̑нюю неделю что҃, да сохранита. Такоже и к рожествѹ х҃вѹ по҃. и к петровѹ дн҃и.

Варіанты. 54. [1] Г—а мыющеса...

55. [1] П+емѹ ıасти. 56. Аще и на сра҃ны̑ оудѣ̑ бѹдетъ измѣтъ сщ҃нны̑ масло̑ достоитъ мазати.

57. [1] П пострищи его тако женѣ вм. пострищиса...

58. [1] В У+ѡ сорокоусте [2] П не достоитъ емоу.

59. [1] Т+не достоитъ.

60. [1] П+ко.

61. [1] П а боуде [2] П а [3] В П+и.

62. [1] В У+Ѡ женѣ родилніци.

63. [1] В У+Аще ѡ причастіи р҃ѡлніци, и дѣтати.

Примѣчанія. 53. [а] Г Т ошибочно но по мощи; Н но мощи. [б] То же чтеніе въ С; едва ли не вѣрнѣе В П вдолбше?

58. [а] Въ У В на полѣ противъ 58 и 60 статей написано: та҃. пи҃.

61. [а] П ѡ нихъ; В ѡнѣ. Чтеніе П повидимому правильное.

64. [а] Въ П чтеніе лучшее: ѿ себе.

65. Аще чл҃къ въмыслит[1] на грѣх. и страха ради бж҃іа воспрянет, ѿ лукаваго совѣта вражіа. нѣт епитемии за то, но пачется за расслабленіе си оума, и млтися съ смирением, яко покры его[2] есть гь. ѿ прелести діавола[3].

67. На[1] срекрстье, аще крть цѣловавше не ясть рыб, якоже и на въздвиженіе чтнаго креста[2]. (об.)

68. В неделю достой проскоуры печи. Аще не достанет хлѣбовъ в неделю, то испечи мало, якоже бы годѣ того дни[1].

69. В неделю до вечера не дѣлати.

70. Покаялнику не достоино третее[a] женѣ поимати.

71. Поганоу чл҃коу сътворше млтвоу не ясти с нимъ. но егда кртивше его тогда ясти с нимъ[1].

72. Аще кто покаявся умрть, пѣти нан нем в ризахъ и сорокоустье[a].

73. Артусъ в семои[1] днь ломити егда слоужба кончается велика дни.

74. Имже[1] полотно покрына[2] (л. 201) икона[a], не достоить имъ[3] себѣ ничего но въ црквѣ[4].

75. А[1] егда нечиста боудеть жена не печи еи проскуръ. ни въ црквь входити[2]. ни евалиа цѣловати, ни иконы ни крта.

76. Ногу на ногу возложивъ сѣдѣти грѣх есть[1].

78[1]. В пост ни чл҃къ[2] ни дѣтина не кртится. ни стртныя неделя. но в вербноую и в соуботу лазореву, и в великую суботу[3], аще[4] болен. да кртить егда хотят[5].

Варіанты. 65. [1]П помыслитъ [2]Т Н и Г—его [3]П+ 66. В говѣнье главу ищи в соуб, или в нелю.

67. [1]Т Н А вм. На [2]П а в великои четвертокъ яд рыбы вм. якоже ... креста.

68. [1]П а хлѣба аще не достанетъ, то с проскоурами испечи мало.

71. [1]П но или кртивше.

73. [1]Н в осмы.

74. [1]Т [Є]же Н Иже Г Аже [2]Н Г покрывана [3]П в немъ [4]П ничего имѣти но цркви.

75. [1]В У И П—А [2]П влазити.

76. [1]П В говѣнье не достоитъ сѣдѣти нога на ногу възложивше.+ 77. Чеснокъ достоитъ ясти въ благовѣщенье и въ .м. мчнкъ. не кланяти единъ днь.

78. [1]В У+Аще боленъ боудет ино кртити. [2]П чл҃кы [3]У—лазореву ... [4]П+ли [5]Т Г да кртити и [Н—и].

Примѣчанія. 70. [a]В[1] В У третиіе; испр. по Н; С трет"; Т Г г ее.

72. [a]В[1] сорокустые; испр. по ост. сп.

74. [a]Т ошибка ико напокрыисана; В иконѣ.

79. Аще црквица[1] боудеть ꙋ ко҃ в домꙋ. достоить в нем литꙋргисати[2]. а дѣтѧ не кр҃тити. но въ (об.) соборнѣи црквѣ.

80. Песъ аще налочеть или сверчекъ впадеть. или стонога или жаба, или мышь, толико[1] мл҃твꙋ сътворити, аще ли мышь или жаба согнѣе[2] то не ıасть. Аще ли вкоусить невѣдыи да поститсѧ. и҃. дн҃ии. Аще ли хомѣкъ, или мышь или ино что скверно. впаднеть въ ıаденїе, и вкꙋсѧть не вѣдꙋще нѣ҃ за то епитемїи. Аще жаба впадеть в кладѧ[a] мр҃тва или хомѣкъ, или мышь. и выльють. м҃. вѣдеръ. и мл҃твꙋ сътворѧ҃ (л. 202) и покропѧть ст҃ою водою крест҃о. и тако начнꙋть пити[б 3].

82. Аще в поганьствѣ[1] грѣхъ бꙋдеть створилъ. развѣ дш҃егꙋбьства. и по кр҃щенїи[a] бꙋдеть не согрѣшилъ да станеть попомь.

83. Аще видиши празвѵтера (!) в блоу҃ впадающа. или на нь молвѧ҃ ты емꙋ не зазирай[a]. но аще хощеши ѿ того комкати то комкаи. ıако ст҃а его комкаи[б], а не грѣшна. аще ѡбличитсѧ грѣ҃ его, прѣ҃ митрополито҃, да ѿлꙋчи҃ и[1] да аще ѡслꙋшавше҃ литꙋргисати начнеть, тогда ѿ него не комкати. (об.)

84. Трꙋдоватомꙋ достой, съ зд҃равыми комкати. Ст҃ыи василїи, и григореи бгословець струпы ихъ ѡмывахоу. то[1] не гноушахꙋсѧ и҃.

85. Достоить творити мл҃тню[1] прѣ҃ народо҃.

86. Аще кто дасть порътно в немже ходить[1]. достоино в немъ оустроити еже хотѧше[2] црккви.

87. Аще[1] челѧдина оубиетъ. ıако рабоиникъ епитемїю прїиметь.

Варіанты. **79.** [1] Н Г цр҃квь [2] П пѣти литоургиѧ.

80. [1] П толко [2] П + и разъїдетъсѧ гноемъ [3] П + **81.** На ротꙋ по винѣ достоитъ ходити.

82. [1] В в пїаньствѣ У в поıаньствѣ.

83. [1] П ѿлоучитъсѧ.

84. [1] П тоу.

85. [1] П сътворити мл҃тню аще сключитъсѧ и.

86. [1] П ходивъ [2] Т Г хѡщотъ Н хощетъ.

87. [1] П + кто.

Примѣчанія. **80.** [a] Т Г ошибка в кладѧзѣ; Н в кладѧ. [б] Т ошибочное чтеніе пѣти.

82. [a] Чтеніе П по кр҃щение не правильно.

83. [a] Т Г не зирай конечно описка; Н не зазирай. [б] Здѣсь вѣрнѣе чтеніе П мнѧ вм. комкаи.

88. Аще кто челадина продасть поганымъ. и начнеть того[1] каятися. велми да не камкаѥ за лѣто, (л. 203) а поклона колико емꙋ ѿць дховныи повелить[2].

89.[1] Аще кто ꙋбїеть рабоиника. или ратнаго на нь пришеша. да прїиметь епитемию за полѣта. за пролитие кровѣ. и засмотривше[2] житие его.

90. Аще кто съ треми женами моускыми бꙋдеть бы за лѣто не комкати. тако и по противꙋ силѣ колико емꙋ ѿць дховныи повелить[1].

92. Аще кто не хотя покнеть[a] потѵрь. или доры оуронить. пролитое съ землю въскопавъ[1] въ водꙋ всыплеть. а за грѣ (об.) да поститсѧ[2].

93. Аще члкъ небѣсенъ сѧ погоубить. не пѣти на нимъ. но поверѣчи тако не[1] погрести.

94. Аще митрополи, или епискꙋпъ не литѵргисалъ боудеть[1]. не дасть просфѵры. но слоуживыи[a] попъ[2].

95. Винныи[a] грознъ и хлѣ новы въ ѡлтарѣ[1] поставльше. посторонь стыѧ трапезы. епоу или прѣномꙋ попови[б]. млтвоу сътворити.

96. Ѡблеченомꙋ на епьство не достоить верха простригати, но егда поставленъ бꙋ(л. 204)деть[1].

98.[1] Аще бꙋдꙋ[a] црькви новопоставлена. то вечеръ и заоутра ѡпѣти еи кано. во имѧ тоѧ црькви. и[2] егда бꙋдеть литѵргиа.

Варіанты. 88. [1] В тогда вм. того [2] П и поклоняетъсѧ. ві. на заура [Г на заутрени Н заоура]. ві. на верни.

89. [1] В У+Аще кто оубиетъ разбоиника. [2] В размотривше.

90. [1] П—колико емꙋ ѿць ...+ 91. [А] бѣлца в калига. и в сорочици и въ копытьца. погрести без наколѣковъ. такоже и покаялника и простьца.

92. [1] П въскопаетъ и [2] П а оуронившꙋюсѧ дорꙋ съжещи ю. поклона за недѣлю. ві. на веръ. ві. заура вм. а за грѣхъ...

93. [1] Т Г повереpнїчи (!) и а не Н поберечи.

94. [1] П+слоужилъ [2] П но попъ еже (!) боудетъ слоужилъ.

95. [1] Т Г вълътари Н во ѡтари.

96. [1] П+ 97. Аще белца епкпомъ поставятъ и постриженъ сѧ епкпъ сыи и болѣ того епкпъ сыи не боудетъ.

98. [1] В У+Ѡ сщенїи црькви. [2] П—и.

Примѣчанія. 92. [a] В потъкнетъ; П протькнетъ, ср. «Напис. митр. Георгія» (IV, ст. 17).

94. [a] Въ ркп. написано дасть и зачеркнуто.

95. [a] В[1] Виныи; испр. по ост. сп. [б] В[1] поповѣ; испр. по В У П.

98. [a] П боудетъ, и это вѣрнѣе.

ѡбоити около всеѧ цркви. в ризахъ съ крты. и внити въ цркві и сътворше ѡктениѧ любо единъ попъ поё[3].

101.[1] Стүю трапезү[2] в великый четвергъ, помывати первое оукропомъ, и роемлють на блгвение. а[а]. в. е радостомъ, и то такоже. роземлють на блгвение. а гүбою еюже[3] бүдеть помывали. радробать[4] на части, и раздають требү(об.)ющимъ.

102. В латинскүю цркві не подобаё входити ни пити с ними и едино чаши, ни ѧсти ни понагїѧ имъ дати[1].

103[1]. Ѩко үмрыи въ крещенїи. подобию[а] смрти хвѣ. очищаѥсѧ ѿ грѣхъ[2]. ѡмыва в нё грѣхы своѧ. ѩже[3] бо. г. погрүженїа творѧть крѧти[4] въ крщнїи. г. нощи. ѩвлѧё ѩже сътвори гь сре земли. и пакы г. возникновенїѧ[5]. творѧи[6] на водою. г. дни наименүѩ[7], ѩже сътвори гь въ адѣ да кртѧсѧ оумираеть грѣхоу, н[8] жи(л. 205)веть бгү.

104. Лѣпо е крстїанү в коемже дѣлѣ сүщемь[1], в ча дневныѧ в нѩже гь нашь оурокъ[а] приѧтъ. распѧтие и смрти вкүси, в ты дни пѣти и хвалити[б] млтами. елма на ради таковаѧ приѧтъ. и пострада, глю оубо .г. ча .ѕ. и. д. ѩко в. г. ча. распѧтсѧ, в .ѕ[2 в]. ча въсплака вся тварь. не трьпѧше оукора бывшаго на влцѣ. в .д. ча и смрти вкоуси, да елма оубо таковаѧ пострада за ны гь. должни есмы и мы го(об.)тови быти съ тщание. спѣти[3] и молити, и хвалити. да не ѩко разүмнѣ[г]. ѡсүжени боудё ѿ него. такоже и въ иныи ча, беспрѣстанѣ помнити и[4] бга и хвалити о все[5].

Варіанты. [3]П+ 99. В соуботү лазаревү митрополитъ кртъ [Н крти] и дѣтии [Н дѣти и] в великүю соуботү. нї. 100. Въ воскресенье митрополитъ чтетъ еуаглие вълътари [Н во ѡлтари]. и на [ГН на] поножцѣ степеннѣмъ стоѧ къ дверемъ лицемъ.

101. [1]В У+Ѡмываниі стыѧ трапезы. [2]П Стаѧ же трапеза [3]С е [4]П гүбою же помывати разрүбѧтъ ю.

102. [1]П Не подобаетъ оу латыника [ГН латыни] камкати. ни млтвы взимати. и питиѧ изъ едины чаши, ни ѧсти ни давати [Н дати] имъ понагѣѧ.

103. [1]В У+ѡ крщенїи гл к зр. [2]В У+ѡ крщенїи [3]Т Г Еже бо Н иже [4]П кртатъ [5]П вързницанѧ [6]Т Г творѧ[Н творѧ [7]П именоуѧ [8]П а.

104. [1]Г сущему [2]В У в. г. ча. дхъ стыи посла на аплы, в. ѕ. ча распѧтсѧ и П—в. г. ча.... [3]В У П пѣти [4]П—и [5]Т Н+ти Г ти (Того).

Примѣчанія. 101. [а]В[1] .л.; испр. по ост. сп.

103. [а] Здѣсь текстъ исправнѣе, чѣмъ въ П: Т въ крнїи и подобие; Г умры и вскресенїи и подобїе; Н оумрыи и въскрни, и подобие.

104. [а]П хъ оукоръ, и это чтеніе вѣрнѣе. [б]П хранити вм. хвалити, но едва ли правильно. [в]Чтеніе В У, указанное въ вар. 2, кажется, наиболѣе вѣрное. [г]П разоумнїи; Т Г читаютъ неразоумнїи; но, кажется, правильнѣе разүмнѣ.

105. Ꙗко нелѣпо є҃, еллиньскы҃ преданіи хо҃ти, и праз҃никъ не҃чтвы҃[1]. ꙗже ѿ хр҃тианъ со тщание҃ творꙗтъ. въ граде҃ и въ весе҃[2], не вѣдат сꙗ гибноуще. Нѣсть достоино намѣнꙗти коби[3], ни звѣздъ ни срꙗщи вѣровати, ни коши[4], ни иномꙋ. по҃бнꙋ (л. 206) тѣмъ, ни ро҃ствоу части нарицати[а]. но при всемъ бг҃а намѣнꙗти. развѣ грѣха слꙋчающагосꙗ[5] чл҃комъ. Нѣсть достоино високо҃наго лѣта блюсти насаженїе[б] вина. ни въ ино всꙗко[в] дѣло. ни налꙋчнаго растениꙗ. ни хꙋдѣваниа блюсти[6]. ни нарицати зла дн҃е[7] оукланꙗти же сꙗ звѣздочетца. и коудесника блюстисꙗ. во҃шества и подобны҃ тѣмь нѣ҃ лѣпо колꙗ҃вати. ни рꙋсалїи играти. ни индиктъ[8] чести, ни празновати в нꙗ. ни (об.) есть лѣпо іюдѣискы҃ праз҃никъ, держати ни что же иного[9]. сътворимаго по законꙋ ихъ. ни праз҃новати соуботъ[г] и҃х. ни въ҃хода[10] лѣнаго, ни праз҃новати зажинанїю[е], ни требы кровавы не творити. ничто же моисишва[д] закона. Се҃[ж] токмо празници[11] держати, еже[12] ѡ имени г҃а нашего і҃у х҃а. праз҃никы г҃дскыꙗ, и бц҃а и про҃тча, и ст҃ыхъ ап҃лъ и всѣхъ бг҃ꙋ оугодивши҃ ст҃ы҃.

106. Ї[1] нѣ҃ лѣпо, дръжати мꙗ҃поу҃ дроугыхъ по пꙗнтикостьи. чре҃ писмена (л. 207) ст҃аꙗ. единъ бо мꙗ҃поу҃[а] ꙋставихомъ[б] по волѣ лѣпо є҃ поститисꙗ и ненароко҃ по ꙋставꙋ, акы по преданїю нѣкоемоу.

107. Нѣ҃ лѣпо проскꙋромисати в гора҃ ни в лѣтѣ҃[а], в оурокъ[1] оулагають сщ҃енныꙗ таины. и по сщ҃енномꙋ, мѣстꙋ ходꙗще ли сами или скотѣ ихъ[б], или иною скверною ѡскверньемꙋ. и вещьствꙋемоу[2] или готовꙋ. скверна҃вꙋ с҃ꙋщю. еретиска бо со҃у. а не кр҃тианьска или пакы, вдо҃бающе[3] влагати ст҃ое комкание. акы ѿ меча крыюще[4], ꙗко(об.)же дрꙋѕїи творꙗть. ꙋрокъ[в] приносꙗще[5] хв҃амъ таинамъ[6].

Варіанты. **105.** [1]П+имѣти [2]Г въ селехъ [3]П кобии [4]П ни чехоу [5]Г случшагосꙗ [6]П—ни хꙋдѣваниа блюсти У В+нѣ҃ лѣпо колѣдовати [7]П>дн҃е зла [8]Т Г индикъ [9]П ни иного ничего же [10]П входа [11]В У С+и [12]П—еже.

106. [1]П—Ї.

107. [1]В оурꙋкъ [2]В Т Н веществꙋемꙋ Г безчествꙋему С вещьствꙋемꙋ [3]П издолбающе [4]У скрыюще [5]П приносꙗщимъ [6]В+томꙋ опитеꙗ҃.

Примѣчанія. **105.** [а]Т Г ошиб. нарꙗцати; Н нарицати. [б]Т читаетъ на сажение, но едва ли правильно. [в]Т Г ошиб. всꙗ; Н всꙗко. [г]Изъ В У; В[1] сꙋботь. [д]В[1] Моѵѡва; испр. по ост. сп. [е]В[1] зажинна҃ю; испр. по В; П зажинанью. [ж]Т читаетъ [Н]о, исправляя ркп. [Н]е; Г [Но]; Н Не. Чтеніе Се҃ повидимому правильнѣе.

106. [а]Т ошиб. мꙗсопꙋститъ. [б]В[1] ставихомъ; испр. по ост. сп.

107. [а]П въ клѣтехъ правильнѣе. [б]П скотѣхъ ошибочно. [в]У поправл. на полѣ ꙋкоръ; В въ текстѣ оукоръ. Голубинскій признаетъ это чтеніе правильнымъ.

108. Аще смѣсится кто сь женою. в патокъ, и в сѹбо, и в нелю, да аще зачне. или тать боудеть. или разбоиникъ, или блоуникъ. роутла же пріимоу. по[1]. в. лѣ. а покло, по .р. на днь.

109. Аще кто свою женѹ пѹстивъ. а иноую поиметь. по. в. лѣ. а покло, по, ѯ[1], на днь.

110. Аще мти продасть дѣтя свое по[1]. и. лѣ. аще ли не имѣя продасть[2]. ѕ. лѣ. а покло. с[a]. на днь.

111. А ѡже(л.208)нивыи. в. ю женою. по ѿ года до года[1]. а, г. ю по, д. лѣ. а покло. р. на днь.

112. Аще попъ поше[1] въ црквь, ти вьвратится[2] въспя. не достоить слѹжити. а простець не има мъзды литѹргиа тоя.

113. Аще кто глть съ дрѹгомъ въ црькви. да поклонится, р. и не причащаеся[1] того дни.

114. Аще кто кощюни[1] смѣхотворениемь, и[2] играетъ[3] да поклонися. т.

115. Аще кто помочится на въсто. т. поклонъ.

115 b. Аще кто поидеть на игры да поклонится. т[a]. (об.)

116. Іже развращаетъ[a] ѡ собѣ еуальская словеса, и аплкаіа да бѹдеть прокля.

117. И комкания не мнить тѣла хва. да бѹдеть проклятъ.

117 b. Иже не мнить црквны санов вгомъ даны апл. да боуде прокля[a].

118. И кто не крстится крстоѡбразно[1], да бѹде прокля[a].

119. Аще кто въ гнѣвѣ ракровавица, да постится. о. днии, а покло. с, а по. лѣ. а еппъ. е. лѣ. а калоугы. г. лѣ[1]. а простець. и. днии.

Варіанты. 108. [1] П опитемью вм. по.
109. [1] П ѱ.
110. [1] Г то вм. по [2] Т—по . . . продасть.
111. [1] Т Г—до года.
112. [1] Г вошедъ [2] П воротитъся.
113. [1] П не комкаетъ.
114. [1] П скощѹнитъ. [2] Т—и [3] Н+и.
118. [1] Т Г двема перьсты Н г ми прьсты [a].
119. [1] Т—а еппъ . . . лѣ.

110. *Примѣчанія.* [a] Г цифра смарана; Т Н в, но это конечно ошибка; чтеніе К надо признать правильнымъ.
115 b. [a] Этой статьи нѣтъ въ П.
116. [a] В[1] вьвращае; испр. по В У; П развратитъ.
117 b. [a] Въ П статья эта повторена въ ст. 159, въ К въ ст. 160.
118. [a] Въ Г Т ст. не дописана: да бѹ... Н да бѹде. Параллельная статья см. ниже, «Отъ апост. заповѣдей» (XXI, 6) даетъ чтеніе, согласное съ Н.

120. Аще попъ ловить звѣрь или птицю[1], да изверьжется сана.

122[a]. Аще кто (л. 209) вкѹсить что снѣдно жидовско, или болгарьска, или срачиньска. а не вѣдаѧ постить и. дни. а поклонъ какъ емѹ ѡтць оукажеть[1]. аще ли вѣдаѧ то. в. лѣт.

121. Аще попъ[1] носить ıастребъ на рѹкѹ а не молтвеникъ, да изверьжется сана.

123. Аще приствпить ѡтъ крьстиянъ, к поганымъ, ти[1] пакы възвратится, постъ м. днїи.

124. Хотѧщемѹ[1] комкати того дни не мытисѧ, ни зноитисѧ. такоже и по комканїи.

125. Аще епископъ оупьнетсѧ[a]. ї. днїи постъ.

126. Аще кто целѹ(об.)етъ мужь, да бѹдеть проклѧтъ.

127. Аще кто крьстить вторую трапезѹ, родѹ и роженицамъ. трепаремъ стыѧ бца. і тои[1] ıасть и пиеть, да бѹдеть проклѧть.

128. А иже ѡ двою постѹ[1] искони оуставили[2] соуть стїи ѡтци. но ıакоже и[3] ина многа, преѡбидена быша правила и закони[4] црьковнии. за многѹю нашѹ лѣность, тако и сии постъ преѡбидѣни[5] быша, за несытство наше. обаче добро бы было, сохранивше всѧкъ бо хранѧи и(л. 210)мать мьздѹ великѹ. А не хранѧи[6] ни мьзды имать, ни ѡставлениа грѣховъ.

129. Аще сѧ чловѣкъ новъ покаеть[1] да сохранить епитемїю. м. днїи. не ıасти ни мѧса ни масла. и по. м. днїи[2], дати емѹ, в соуботу. и в неделю. ıасти мѧса и рыбы.

Ѡ заповѣди стыхъ ѡтць.

130. Иже разбои створи[a] ѡтъ рониѧ своего и оубиетъ, лѣт. ї. да покаетъсѧ, въ инои ѡбласти. и потомъ да приатъ бѹдетъ въ

Варіанты. **120.** [1] П звѣри или птици.
122. [1] П поклона. ві. ве. а. ві. ʒаоутра и.
121. [1] Г епископъ вм. попъ.
123. [1] В и П а.
124. [1] П хотѧще.
127. [1] П то.
128. [1] П постъ [2] Т Г оуставлени Н и оуставлени [3] П—и [4] Т законнии Г закони Н законни [5] П си [Н сии] поста преобидѣна [6] Т—имать мьздѹ . . .
129. [1] П новопокаетъ [2] Т—не ıасти . . . днїи.

Примѣчанія. **122.** [a] Въ Н и Г статьи 122 и 121 въ обратномъ порядкѣ, чѣмъ здѣсь; въ Т 121 ст. нѣтъ.

125. [1] С В П оупиется; но въ У оупьнетсѧ, исправленное на полѣ въ Ѹпьетсѧ.

130. [a] Т Г творѧть,—чтеніе ошибочное.

свое ѡчьство. Аще правено покаалъся боудет, ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ. и да послушествують[1] ему епкпъ (об.) і попове, оу нихже буде каꙗ к роженню оубиенаго. Аще ли ся боудеть недобрѣ покаалъ да не приатъ будеть во ѡчество[2] свое.

131[1]. Аще[2] разбои створить не хотя. є. лѣ. да покаеся. г. ѿ них[3] ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

132. Аще кто проклинаетъся з[1]. лѣ. да покаетсѧ. г. ѿ нихъ ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ. Аще кто ноудею кленеся[2] г. лѣ. да покаеся[3] ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

133. Аще кто украдеть славно[a] что. или ско или до покопаю[1]. или добро другое. є лѣ. да покаетъся[2]. Аще ма(л. 211)ло что украде. г. лѣ. да покаетсѧ[2].

134. Аще ѿ отравлениꙗ погубить члка. з. лѣ. да покаетсѧ. г. ѿ нихъ ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

135. Аще кто причетникъ, или вѧщьшю[1] чть имѣꙗ. ѡставль жену чть пріиметь. и пакі ю поиметь. аще есть дїакъ .з. лѣ. да покаетсѧ[a]. аще ли попъ .аі. лѣ, да покаетсѧ.

136. Аще котораꙗ жена дѣтѧ оудавить .г. лѣ. да покаеся ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ[1].

137[1]. Аще кто в .а днь генвара. на коля идеть. ꙗкоже первїи (об.) поганїи творяху .г. лѣ да покаютсѧ ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ[2]. ꙗко ѿ скотины[a] есть игра та.

138. Аще каѧ[1] жена зелиа ради извержеть. г. лѣ. да покаеся.

139. Аще кто клѧть боуде или молитсѧ сотонамъ или имена творить. члчка. є. лѣ да покаеся ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

140. Аще котораꙗ жена. блу сътворивши[1] и[2] проказить ѡтроча въ себѣ. є. лѣ. да покаеся. г. ѿ нихъ[3] ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

Варіанты. 130. [1]Т Г послушествуетъ [2]В У ѡчьство.

131. [1]В У+ѡ разбоинїкѣ [2]Т Г Иже [3]Т—г. ѿ них.

132. [1]В ꙁ. [2]П проклинаетсѧ [3]Т Г постъ вм. да покаетсѧ.

133. [1]Т Г подкопаетъ [2]Т Г постъ вм. да покаетсѧ.

135. [1]Т Г вѧщьши.

136. [1]Т Г по вм. да покаеся . . .

137. [1]В У+ѡ коледѣ [2]Т Г по вм. да покаютсѧ . . .

138. [1]Т Г котораа.

140[1]. Т Г сътворитъ [2]В—и [3]Т Г—ѿ нихъ.

Примѣчанія. 133. [a] ТГ славное; слѣдуетъ главное, ср. Зап. св. от., VII(7).

135. [a] Т Г поклонитъся,—чтеніе неправильное.

137. [a] Такъ во всѣхъ спискахъ; слѣдуетъ ѿ сотоны, ср. Запов. св. от., XXVI (25).

141. Аще комоу оумрть штроча некрщено за лѣность, (л. 212) пос г. лѣ[a]. ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

142. Аще кто пролье ѿ свѧтыѧ чаши во врѣмѧ приношениа. з дни.[a] да покаесѧ. Аще ли на кончинѣ[1] пролнеть .м. днїи постится.

143. Въ скотьстѣмъ блѹдѣ[1]. иже блоу сътворить съ скотиню[2]. По стго васла еі[3]. лѣ. не комъкаеть[4]. мы. в. лѣ. соухо ıа, въ ві. ча. покланѧасѧ по вса дни. с[5]. аще ли ѡбленится[6]. то. еі. да твори.

144. Иже блоу сътворитъ съ сестрою. еі. лѣ. не комкаеть[1], поститисѧ[a] и плакати, мы же (об.) г. лѣ, комкати[2] не повелѣвае,[3] соухо ıа. в[4]. ві. ча, покланѧнїе по вса дни, по. ф[5]. аще ли ѡбленисѧ то. еі. да сътворить[6].

145. Иже блоу сътворитъ[1] съ снохою. аі[2]. лѣ. повелѣ стыи василии. плакати[3] и не комкати поститисѧ[4], мы же. в. лѣ. не комкати. сѹхо ıасти. в. д. ча. покланѧтисѧ по вса дни. по т[5]. аще ли ѡбленитсѧ, то. аі. лѣ, да твори.

146. О татьбѣ[1]. Тать аще покаетсѧ.[2] не комкаетъ по стго василиѧ. (л. 213) в. недели. токмо[3] аще ли ѿ иного ѡбличенъ бѹде. в. лѣ. мы же[4]. м. днїи,[5] не кокати. но сѹхо ıасти в д. ча[6]. покланѧние по вса днїи[7] .р. дондеже престанеть ѿ татбы.

147. Ѡ потворе. Иже потворы и чародѣѧнїа исповѣдае. по стмѹ василїю. еі. лѣ. да не комкае. поста и плача. мы же .г. лѣ. бе комьканїа. сѹхо ıати в .д. ча. покланѧа. н[1]. и .с[2]. да ѿстѹпить ѿ грѣхъ.

---

142. *Варіанты.* [1]Т Г на концѣ.

143. [1]Т Г—Въ скотьстѣмъ . . . [2]В У+великаго васиѧ съкращены епитемьи [3]Т ї [4]Т Г не комкати [5]Т Г поклона. с. на днь [6]Т Г ѡбленишисѧ.

144. [1]Т Г не комкати [2]+же [3]+но [4]—в [5]поклонъ на день по. ф. [6]іє лѣ творитъ. вм. то .еі. . . .

145. [1]Т Г твори [2]то еі [3]и плакатисѧ [4]—поститисѧ [5]а поклона. т. на днь.

146. [1]Т Г—О татьбѣ [2]+и [3]—токмо [4]Г—же [5]Т Г+а [6]—ча [7]кланѧасѧ на днь по.

147. [1]В У иі [2]Т Г и поклоновъ по вса дни по н и по с.

Примѣчанія. 141. [a]Т Г лѣ пос да покаетсѧ вм. за лѣность . . . Чтеніе К вѣрнѣе, ср. Зап. св. от., XLVI (42).

142. [a]Т Г лѣ вм. дни и конечно невѣрно, ср. Зап. св. от. LII (47).

144. [a]В[1] постистисѧ; испр. по ост. сп.

148. [1]А се хотѧ млтвꙋ сътворити[2] болномꙋ. преже гли, стыи боже, прстаѧ трце ѡче нашь (об.) ги помилоуи. ві. таже млтвы за болѧщаго. [3]иже не идѧ къ болѧщемꙋ. а въ цркве, или в келїи своеи, да помлитсѧ[4] ѡ не, имолви тоѧ[5] млтвы, и[6] ѿ нашь. А[7] се разрѣшающе члка [8]гли. въ имѧ ѡца и сна и стго дха. разрѣшаю тѧ ѿ всѣхъ оузъ грѣховных. к томоу не согрѣшаи[9].

149—150[a 1]. Аще кто зоветь попа на вѣнчание брачное: оуслыжить же бракъ законопрестꙋпенъ. блоудъмѣшение. сирѣчь сестрꙋ (л. 214) оумршеѧ жены. хотѧща приати. или нѣс или приношенїе. принести[2] сътворить. Аще оуслышить попъ, безаконенъ бракъ и рече. пре всѣми безаконенъ есть бракъ. не подобаетъ емоу причащати[3] чюжемъ грѣсѣ.

151. Аще сътвори блоу въ снѣ простъ людинъ. ти въспросить попа ѡ приатии[1] коканиѧ. достои ли приꙗти емоу или ни. Аще[2] бꙋдеть мыслью прилежалъ похотѣ женьстѣи, не достоть. аще ли ни, то сотона (об.) искоушае его[3] да еꙗже ради вины, ѿтоужае причащениѧ. бжїих таинъ. ꙗко не престаеть искꙋситель. нападаѧ на нь[4] въ врѣмѧ. егда хощеть чл къ приобщитисѧ таинъ бжїихъ[5].

152. Аще простець свою женꙋ[a] изгнавъ[1] инꙋю поиме. или ѿ него поущенꙋ[2] да ѿверженъ боудеть.

153. Въ стꙋю[1]. м. днїи. по, развѣ соу. и не. и до блговѣщенїа дни. да не бꙋдеть литꙋргиа.[2] токмо прежесщеннаѧ.

154. Попъ аще ѡженитсѧ (л. 215) преставити и[1] ѿ чинꙋ. аще ли блоу сътвори, или прелюбы сътвори, изринꙋти и[1] ѿиноу. и вести на покаанїе.

---

148. *Варіанты.* [1]У В+ѡ болно [2]Т Г творити [3]Т Г+А [4]Т Г помолитъ [5]В У С тыѧ [6]Т Г измолви [Г измолвитъ] млтвоу [7]Т Г—А [8]Т Г+б [9]Т Г—к томоу не согрѣшаи.

149—150. [1]В У+Аще безаконе бра не вѣнчати попꙋ [2]Т Г+и [3]Т Г причѧститисѧ.

151. [1]Т Г ѡ восприатїи [2]С+ли [3]Т Г—его [4]В Т Г на ны [5]Т Г таинѣ бжии.

152. [1]Т Г+и [2]В пꙋщена.

153. [1]Т Г Всѧ стыѧ [2]+но.

154. [1]Т Г—и.

Примѣчанія. 149—150. [a] Голубинскій неправильно раздѣлилъ на двѣ эту статью, которая представляетъ 11 правило (вопросо-отвѣтъ) Тимоѳея Александрійскаго.

152. [a] Въ В[1] У С женꙋ и; испр. по В П.

155. Аще кто расмотрѧе ѿ[1] попа женатаго. акы неподобно слѹжившемѹ. приношенїа не прїимати. да бѹде проклѧ.

156. Аще дора обетшае за лѣто или за два. да потребитсѧ и тога[1] блюдетсѧ. да не ѡгне съжена боудеть.

157. Аще попъ литѹргию пѣвъ. ти забѹдеть потребити доры. в. е. днь да[1] потребить ю. (об.)

158. Аще боуде просфѵра раз͛ѣласѧ[a] и бѹдета и[1]. е. креста цѣла, а инои[2] не бѹде просдѵры то да сътвори тѣмъ кртомъ дрѹгѹю[3]. и тако да литѹргисае, аще ли ины много бѹдеть, тога ни проскѹромисати еѧ[4].

159. Великаго и преславнаго оучтлѧ[1] павла апла коупно с нимъ възпити. глще проклѧ всѧкъ иже не пребоудетъ въ всѣхъ книга законны. ıакоже сътворити[2] ѧ. Аще бо ре аггль проповѣсть вамъ не ıакоже мы бл҃говѣстихо, да проклѧ бѹде. (л. 216) [a]Да и мы дожни есми с нимъ велеглно възопити глюще, иже не любить га нашего ӥс (!) ха, да бѹде проклѧтъ. Иже не вѣрѹетъ въ стѹю нераздѣлнѹю трцѹ, да бѹдеть проклѧ. Їже стго камканиѧ не мнить[3]. самого тѣла и крове хвы, да бѹде проклѧтъ. Иже не молитсѧ со ѹпованиемь стѣи бцы марїи да бѹде проклѧ[4]. Иже не кланѧетсѧ со страхомъ гню кртѹ, да бѹдеть проклѧ. Иже иконы гнѧ и[5] бчины, и[6] всѣхъ стыхъ со страхомъ и[7] любовию (об.) не цѣлоуе. да бѹдеть проклѧтъ. Иже словесъ еуальских не имѣе в честь. да боудеть проклѧтъ. Иже стыхъ пррокъ не творѧть, сты духомъ пррчествовавших[8] но ѡ свое оумѣ[9], да бѹдеть проклѧтъ. Иже стыхъ всѣхъ[10] не чтеть. ни кланѧетсѧ с любовїю моще ихъ. да бѹдеть проклѧтъ. Иже хѹлитъ стыѧ литѹргиѧ, и всѧ млтвы преданыѧ крестианомъ. апли и оци. стми. да бѹдеть проклѧ. Иже всеѧ твари видимыѧ[11], и невиди-

---

Варіанты. 155. [1]Г—ѿ.

156. [1]Т того да Г того ради.

157. [1]Т Г заоутра вм. в. е. днь да.

158. [1]Т Г или бѹдетъ [2]Т Г иное [3]С дрѹгою Т Г+проскѹрѹ [4]Т Г то ѡставїтї и.

159. [1]Т Г+нашего [2]Т Г творити [3]Т не мѣнить Г не мьнитъ [4]С Т—Иже не молитсѧ . . . [5]В стыѧ У стыѧ и вм. гнѧ и [6]Т Г ни иконы гнѧ и чтны [Г честныхъ] [7]Т Г+съ [8]Т Г пророчествовша [9]Т Г—но о свое оумѣ [10]У Г—всѣхъ [11]Т Г+же.

Примѣчанія. 158. [a]В[1] ѣласѧ; испр. по остал. сп.

159. [a]В У на полѣ+зри ѡпасно; В также на полѣ противъ дальнѣйшихъ строкъ написано: искати коего то сѣбора.

мыа, (л. 217) не мнить бгомъ сътворены, да бꙋде проклѧ[б]. Їже не творить бгомъ даннаго моусию[в] закона. но ѡ собѣ инако[г] бладеть. да бꙋде проклатьд. Иже на лоукахъ а не всею мыслию проклинае. ненавидима бгомъ, ложьнаа словеса[12], да бꙋдеть проклатъ. Ѡ[13] всемъ бо намъ извѣстѣ бжтвены[14] павелъ стго дха глща[15] к немоу. вѣдите ли еретицѣ рѣчь сию глющи[16],

160[а]. ꙗко възаконнаа[1] женитва, и[2] бгомъ взаконена[3]. и[2] пища и питие в мѣрꙋ не осꙋ(об.)дить члка. Аще бо рече ꙗсте и пиете, въ славоу бжию творите. Иже не мнить црквныхъ сановъ. бгомъ даны, да боудеть проклатъ[4].

161. [1]И пакы се[2] слышахомъ о попѣхъ, иже слоуживше литꙋргию не достоить в тꙋ нощь совокоуплатиса съ женою своею. но сохранити всю[3] нощь[4] и до восхода слнцю, да не похꙋлать[а] тѣла и кровѣ его зане страшно и сто есть. рече бо хс ꙗды плоть мою, и пиа кровь мою, во нѣ пребывае и азъ в немъ (л. 218) не подобае ха в себѣ держаще. плотьстѣи сласти прилѣплатиса. каа бо е ѡбщина свѣтꙋ со тмою. каа ли е ѡбщина хоу, къ смрадꙋ плотьстѣи сласти. аще ли сице не творать ꙗкоже е писано. то не имать блгти ѿ оца нашего. иже есть на небѣсѣхъ, сего бо дѣла има бжїе хꙋлитса въ ꙗзыцѣхъ. ꙗкоже ре хс въ стмъ еуалй, лисове ꙗзвины[б] имꙋть, а птица небныа гнѣзда, а снъ члческїи, и не имать оу васъ гдѣ главы поклонити. смра(об.)да дѣла[в] сластй. то ꙋже слышите слово ꙗко хс ꙋ васъ не имае гдѣ главы поклонити смрада дѣла[5] сластеи.[6] лишаетеса дара блгти стго дха. и иныа[г] простыа люди како можете страхоу божїю и чтотѣ наоучити. и прїемлющи[д]

Варіанты. [12]Т Г правила сего вм. ненавидима... словеса [13]С И [14]Т Г ны извести блженныи [15]Т Г глаша [16]Т Г глющоу.

160. [1]Т Г законнаа [2]—и [3]законна [4]—Иже не мнить... проклатъ.

161. [1]У В+Слоуживъ попꙋ не съвокоуплатиса с женою своею. такоже и мираниꙋ. [2]Т Г—се [3]Т Г вса [4]У—совокоуплатиса... нощь [5]Т Г ра [6]Т Г+и.

Примѣчанія. [б]Въ Т Г+Иже развращаетъ. ѡ собѣ словеса еуальскаа. ꙗкоже исправиша стїи мꙋжи да боудетъ проклатъ, ср. ст. 116. [в]Т Г моисѣемъ,—чтеніе неправильное. [г]Т Г никако,—чтеніе едва ли вѣрное. [д]Т Г+Иже не мнитъ црковныхъ сановъ бгомъ даны. да бꙋдетъ проклатъ, ср. выше—ст. 117[в] и ниже—конецъ 160 ст.

160.[а] Раздѣленіе на статьи у Голубинскаго здѣсь неудачно.

161. [а]В[1] С похꙋлѧ; испр. по ост. сп. [б]Т ꙗзвинныи Г ꙗзвинны, что едва ли правильно. [в]В[1] дѣла; испр. по В У С; Т Г ра. [г]В[1] У инныа; испр. по В С; Т Г и инѣ. [д]Т Г прїемлюще.

ѿ васъ тѣло и кровъ хв҃у, како съхранити такоже подобаетъ. и тѣмъ съхранити[7] ꙗкоже вы рекохъ. аще оубо кто ѿ ва҃ будеть тако сътворилъ да ѡстанется того. и прїиметь за то епи(л. 219)темию. м҃. днїи, ѿ них҃. г҃. сухо да ꙗ҃ а покло҃ какъ, ему ѿць духовныи повели҃, или[8] заоутра .л҃. а вечеръ л҃[9]. аще тако сохранить. то примоутъ мл҃ть ѿ бг҃а, и простыню грѣхо҃.

162[1]. И[2] се подобаетъ вѣдѣти. аще попъ возме҃ сорокооустье, или два, или три. да пое҃ первое ѡдино, а пото҃ другое[3] а въ единъ. в҃. е[4] сорокооустье не поется. Аще ли кто ѡслушаѥся канонъ сихъ[5] и пѣти начнеть въ единъ дн҃ь то събере҃ себѣ гнѣвъ (об.) бж҃їи. и пагубу на дш҃ю свою въ дн҃ь страшнаго суда бж҃иа и[6] праведнаго. рече бо х҃с не можеть[7] двѣма гд҃нома работати. то какъ попираете слово бж҃ие[a]. не бощеся суда бж҃иа и по своему изволению. творяще и ходяще[8] ины҃ томоу оучаще. ѡ таковы҃ бо ре҃ писанїе ст҃ое. ѡ горе вамъ ѡ себѣ[б] мрымъ. и ѡ себе[б] хитрымъ. и пакы рече г҃ь. горе вамъ вожеве слѣпїи. видяще слѣпи есте. и[6] слышаще не хощете разоу(л. 220)мѣти.

163. [1]Аще тѣло х҃во обетшае҃. или съплѣснивѣе҃[2]. то ѡгне҃ его не сожещи. ни[3] в воду его не врещи. но҃ потребити е҃. волиавше вина такоже аще[4] дора ѡбетшае҃. тако же съхранити[5].

164. Аще[1] попъ ставить покаяннаго сн҃а диакономъ. аще будеть преже поꙗ҃ жены своея. со иными бл҃ сътворилъ. не достой его поставити. аще ли поставить[2] лише ѡсоуже҃ние прїиметь ѿ бг҃а[3].

165. Ї[1] се вѣдомо буди аще кому жена оумре҃ пръвая. и ѡженится другою. (об.) да прїиме҃ епитемїю ѿ года до года. Аще ли кто г҃. ю. поиметь. да прїиме҃. епите҃ю. е҃. лѣ҃ не датї ему[2] комкания. ни въ црьковь входити[3]. но҃ внѣ црк҃ви стояти за. е҃. лѣ҃[4] а по҃ ему держати. какъ ему ѿць духовныи повели҃[5].

Варіанты. [7]Т Г—такоже... съхранити [8]Т Г—ѿ них... или [9]Т Г—а вечеръ. л҃.

162. [1]В У+Ѡ сорокооусте [2]Т Г—И [3]Т Г—другое [4]Т Г двое [5]Т Г канунова [6]Т Г—и [7]В У С не можете Т Г г҃ь не можетъ наимникъ [8]Т Г—ходяще.

163. [1]В+Аще тѣло х҃во ѡбетшаетъ [2]Т Г исплѣсневѣетъ [3]Т Г а [4]Т Г+и [5]Т Г потребитї ю.

164. [1]Т Г+ли [2]—аще ли поставить [3]—ѿ бг҃а.

165. [1]Т Г—Ї [2]—ему [3]лазитї [4]—за .е҃. лѣ҃ [5]како повелять вм. какъ ему... повели҃.

162. [a]В[1] бж҃иа; испр. по ост. сп. [б]Т Г о семъ вм. ѡ себѣ и едва ли вѣрно.

XX.

Правило изъ Схоластиковой Кормчей.

Устюжская Кормчая XIII в., Румянц. Музея № 230, лл. 119 об.—122—*У*. *Варіанты* по Іосафовской Кормчей XV-XVI в. Моск. Дух. Акад. № 54, лл. 87—88 об.—*І*.

1. Єп҃пъ или по҃ или дьꙗко҃ при блоудѣ или при клатвѣ или татьбѣ ꙗтъ бывъ. (л. 120) да ѿврьженъ боудеть и да не оучиться. гл҃ть бо писание не ѿмьстиши двократъ въкоупь такоже и прочии клирици·:·—

2. Єп҃пъ или попъ или дьꙗконъ или подьꙗконъ[1]. или чтець. или пѣвець. игрою оупражнаꙗся. или пьꙗньствомь. или престанеть ли[2] да ѿлоучиться. такоже и простьць·:·—

3. Єп҃пъ ли[2] попъ ли дьꙗконъ лихвоу възимаꙗи възаимъ юемлющимъ или престанеть. или ѿвьрженъ боудеть·:·—

4. Аще простьць свою женоу изгнавъ. иноу поиметь. или ѿ иного поущену[a] да ѿвьрженъ боудеть·:·—

5. Аще клирикъ пороугаеться юеп҃поу своюемоу или попови. да ѿвьрженъ боудеть. кназю бо людии своихъ не речеши зла·:·—

6. Аще клирикъ ѡбращеться въ не҃лный дн҃ь постаса. или въ соу҃тоу. развѣ юединою[3] тъчию. да ѿвьрженъ боудеть. аще простъ да ѿлоучиться·:·—

7. Аще кто расматраюеть ѿ попа женатаго. акы неподобноу слоужившю юемоу. приношениꙗ не приимати. да боудеть проклатъ (об.)·:·—

8. Ꙗко не подобаюеть въ .м҃. дни поста въ послѣднюю не҃лю въ че҃ раздроушати[4] поста. и всемоу постоу досажати. нъ подобаюеть всю не҃лю постити са соухо ꙗдоущимъ[б]·:·—

9. Ꙗко не подобаюеть въ .м҃.тьный постъ женитвы и памати творити·:·—

Варіанты. [1] подьꙗкъ [2] или [3] единоꙗ [4] четверто҃ разрѣшати.

Примѣчанія. [a] Въ У поущено; испр. по І. [б] У ꙗдоущемъ; испр. по І.

10. О трьженитвьныхъ и многоженитвьныихъ. ты же заповѣдаше канонъ [5]. иже на двоженьца по юдиномоу словоу лѣто оубо н[а] [в] двоженьца. дроузии же на двѣ лѣт. трьженьца же трьми и четырьми лѣты. многашды ѿлоу[ч]ають. именоують же таковою. не бракъ многыи женитвы паче юже блоудъ моученъ·:·—

11. Растлѣноую собою въ женоу имѣии [6] запрещениѥ оубо. ѿ растлѣнии подъиметь. женоу же имѣт[и] подасться юмоу·:·—

12. Аще ѿшьдъшю моужю и без вѣсти бывъшю преже оуслышати ѿ смрти юго. за иного шьдъшиꙗ прелюбы створи·:·—

13. Жена рожьшиꙗ [7] и небрегъши роженаго. въ прегрѣшениѥ оубиства да вложена [г] боудет·:·—

14. Иже къ ноужи бывающа [8] тлѣниꙗ. неповиньна да боудеть. ꙗко аще и рабыни приноужена боудеть. ѿ своюго гна неповиньна юсть. (л. 121)·:·—

15. Трьженитвьи не законъ. ꙗко закон҄ъмь бракъ третии не приводиться. И [д] таковаꙗ бо [ꙗко] [е] скверны цркъвныꙗ видимъ. людьскаꙗ же ѿсоужениꙗ не възлагаюмъ ꙗко ѿставленоу блоуженью. похотѣвъшаꙗ·:·—

16. Бестоудиѥ с моужьскъмь полъмь показавыи. лѣто въ прелюбодѣꙗнии. безаконьства да испълниться·:·—

17. Гоубительства и потворы исповѣдаꙗ. оубиица лѣто исповѣсться. тако смотрьно ꙗкоже и въ ѿнон [ж] грѣсѣ себе ѿбличи·:·—

18. Аще себе кто [9] видѣвъ въ снѣ с женою. и заоутра не поклониться .н. лоуче юмоу юсть да ꙗвѣ съгрѣшить нежели въ сънѣ съ бѣсы грѣхъ створити. а гн помилоуи .и·:·—

19. Аще кто въкоусить погана хлѣба или маса. любо жидовьска. или водоу. исъ соуда [10] ихъ пиють .г. дни да поститься и [11] четвьртыи днь млтвоу възьмъ комъкають·:·—

20. Аще въпадеть мышь въ медъ. или въ водоу или въ ино что. ти въкоусить ѿ него невѣдыи .е. днии да поститься. и .ѕ. [12] днь млтвоу възьмъ да комкають·:·—

21. Аще кого на воинѣ имоуть погании. и ю(об.)гда възвратиться .ні. днии да поститься. и млтвоу възьмъ да комкають·:·—

22. Иже въ поганыꙗ престоупить [з] ѿ крьстьꙗнъ. или къ жидомъ. и покаꙗвъся ѿбратиться къ бгоу .м. днии да поститься. мюромь изнова да мажеться. и въ м. днии млтвоу възьмъ [13] комъкають·:·—

Варіанты. [5] заповѣдаша канѡн [6] имѣа. и [7] рожешіꙗ [8] бывающаꙗ [9] > кто себе [10] сосѹда [11] + в [12] в шестын [13] + да.

Примѣчанія. [в] Буква а въ словѣ на въ У стерта; поставлена по I. [г] У вложе; испр. по I. [д] I—И и оно излишнее, ср. Вас. Вел. 50 пр. [е] Изъ I. [ж] У нномь; испр. по I. [з] Такъ въ обоихъ спискахъ; слѣдуетъ пристоупить, ср. Запов. ко испов., XIX, 123.

23. Аще дѣтѧ некрьщено хотѣти наунеть оумрети. аще и въ нощи клюуниться. то да ѡставить заклинании .д. мл҃твы бърьзѣ проуаѧ изимълкнть скоро кр҃тивъ. мюромь помажеть и. аще ли ѡживеть послѣди да створить заклинанию мл҃твы·:·—

24. Аще иєрѣи съблазниться въ снѣ ти боудеть праздникъ. да аще не боудеть иного [литоургисающа да измывса да][и] литоургисаєть. поклонивъса .и. и[1] помилоуи ма бе҃ .г. шды·:·—

25. Аще кто въ великыи постъ въ пѧтнѝ или въ ядении. ли[2] масо ли кость. ли сыръ. ли уто ино тако скврьньно снѣсть. аще соуть свободни то ѿ средокрьстнѧ соухо ꙗдать по вса дн҃и. развѣ соу҃ты и не҃лѣ. аще ли соуть работни то въ сре҃ и въ пя҃къ·:·—

26. Аще дора ѡбетъшаєть за не҃лю. или за (л. 122) двѣ. да потребиться. а того да блюдеться. да [не][к] ѡгнемь съжьжена боудеть·:·—

27. Аще иєрѣи пролитоургию пѣвъ. ти забоудеть потребити. да съблюдеть іє и заоутра да потребити іє·:·—

28. Аще боудеть просфюра (!) росѣласа[14]. и боудета в неи два кр҃та цѣла[15]. а иноѧ не боудеть просфоуры. то да створить єдинѣмь кр҃тмь дороу. и тако да литоургисаєть. аще ли инѣхъ досыти боудеть то да ни проскоурмисаєть єѧ·:·—

29. Въ па҃ницю свѣтлыѧ не҃. веуеръ поєть семыи. и ѡсмыи. гла҃. и на заоутрьнии[16]. и въ соу҃тоу ѡба же гла҃. и се҃. и стра[17]·:·—

Варіанты. [14] расѣдалаcа [15] цѣлы [16] заоутрени [17] седална, и стихера.

Примѣчанія. [и] Изъ I; въ У очевидный пропускъ. [1] Въ У и написано дважды. [к] Изъ I; ср. Запов. ко исповѣд., XIX, 156.

XXI.

Заповѣдь „Аще епископъ".

Номоканонъ XIV в. И. Публ. Б-ки (собранія Порфирія Успенскаго) Q. II. № 90, лл. 99 об.—102.

Заповѣдꙿ стхꙿ оцꙿ:—

1. Аще епископь. или попь, или дїакь. или причастникь сщника. ꙗсть кръвь. маса мѣсто. или звѣрь ꙗстъ, или мръцина. да извръжетсѧ сана; сего бо законь ѿрече:—

2. Єпископь или дїакь. таблиꙗми играѫ. или ѹпиваѫсѧ. да сѧ оставить, или да сѧ изврьжеть сана:—

3. Аще попь или дїакь вь кръчебници ꙗсть или пиеть. да ѿлѫчитсѧ. развѣ нѫждѫ на пѫти:—

4. Вьсѣкь попь двоеженець, да нѣсть попь лз. лѣт да сѧ не комкоуеть. тькмо на паскѫ, покланѣѫсѧ р. и ги помилоуи зовы:—

5. Аще какова клевета бѫдеть на дїака. любодѣанїа ради. или прѣлюбодѣанїа ради (л. 100) ѡбличитсѧ, да нѣсть попь:—

6. Аще епископъ, или попъ. ѡбращаѫщаго ѿ грѣхь не прїемлеть. нѫ ѿвращаетсѧ его. зане печаль творит хоу рекшоу радостъ бѫдетъ на нбси, ѡ единомь грѣшницѣ каѫщисѧ на земи. зане ха ѿврьжетсѧ. то прѣстѫпитъ спаснѫѫ таинѫ. и длъжень есть вьсѣ лѣта живота своего плакатисѧ. и исповѣсти. и въ врѣмѧ исхода ѿ житиꙗ своего стыни да причаститсѧ бжиа чловѣколюбиꙗ:—

7. Аще попь оударить вь гнѣвѣ члка, и ѿ единого оудареніꙗ ѹмреть. да изврьжетсѧ сана:—

8. Єпископь или попъ или дїак въ прѣлюбодѣани. или въ прѣстѫплени клѧтвѣ или лъживь, и вь татьбѣ ѡбрѣ(об.)таасѧ. да сѧ изврьжеть сана:—

9. Єпископъ или попь. крщнаго въ истинѫ аще покртить. или осквръншаго ѿ нечъстивыхь. аще не кртить. да изьврьжетсѧ:—

10. Аще попь вь блждь выпадеть. да ѿлжчится .з҃. днеи. сꙋхо ıадж зовы г҃и помилꙋи р҃. и да ѿсѣчеть вьскорѣ и да литꙋргисаеть:—

11. Аще попь сь тꙋжею женож бл҃ж сътворитъ ѕ҃. лѣть да не літоургисаеть. причащажса ѿ пасхы до пасхы. кажса своего паденıа:—

12. Аще попь завжжеть сь гнѣво҃ ч҃лка. да ѿлжчится з҃. днеи:

13. Аще епископъ или попъ не литоургисаль бждеть. не достоить анафорж давати. нж еже есть литоургисаль:—

14. Аще не вѣси оучити кажщаго(л. 101)сꙗ то не приеми его:—

15. Аще попоу ключится не ѿпѣвьше часовы ѡбѣдовати. то и послѣдь да ѿпоетъ да не ѻстави҃:—

16. Аще попь хощеть дѣтꙗ кр҃тити. и ѻц҃ъ быти. то да привжжеть чисто платно на иконѣ и вьложить дѣтꙗ въ не. и егда на прѣнесение нести и повелитъ иномꙋ нести и несеть за нь и комкаеть:—

17. Аще попъ хощеть литꙋргисати въ вторникь. то вь понѣлни҃ да сьхранитсꙗ ѿ жены:—

18. Аще попь пострижетсꙗ а жена ꙋидеть за мжжъ. то да нѣ҃ попь:—

19. Аще попъ причаститися хощ҃е. то въ ѡлтарь вьлѣзъ, фелѡнь на сꙗ вьземь прѣврьжеть:—

20. Аще бждетъ знамение на ѡцѣ дїакоу да нѣсть попь:—

21. Аще попъ литꙋргисати хоще҃ да не ıасть лоука чесновита:—(об.)

22. Аще попь грѣхомь пролѣеть сщ҃ение. да постится. м҃ днеи. соухо ıадꙗ и да не литоургисае҃:

23. Аще епископь или попь. или дїакъ въ госпо҃скыж празникы не вькоушаеть мꙗса или вина. скарꙗдоуж бж҃иж слоужбы ради. да изврьжетсꙗ. ıако нездравъ съвѣстиж повинень сьблазнемь многымь:—

24. Аще епископь или попь или дїакъ не поститсꙗ въ великыи по҃ в ср҃ѣ и пк҃. да изврьжетсꙗ развѣ недлга пльтьскаго:—

25. Аще кто слѣпь сь единѣмь ѡкомь. или врѣдень колѣнома и достоень бждеть епископьства, да не бждеть[a], не врѣдить бо хромота нж дш҃евнаа скврьна скврьнить:—

26. Аще попь пиеть до ѕ҃ го часа нощи да не литоургисаеть:—

27. Аще попъ пролѣетъ ѿ ст҃ыж ча(л. 102)шж вь врѣмꙗ прѣношениıа з҃. дн҃и да поститъ. аще ли на конци. м҃. дн҃и да постить.

Примѣчанія. [a] Слѣдуетъ да бждеть.

XXII.

Отъ апостольскихъ заповѣдей.

Паисіевскій сборникъ XIV—XV в. Кирил.-Бѣлоз. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 4/1081, лл. 45—48.

Ѡ апослькихъ заповѣдеї. ги блг.

1. Аще хто ѿ клирикъ. їли колугѣръ. їли еппъ. или прозвутеръ. їли дьяконъ. їграетъ шахмѫ. їли лѣки да їзвержетъ сана. аще дьякъ. їли простець. да приімуть ѡпитемью .в҃. лѣ ѡ хлѣбе ї ѡ водѣ. ѡдиною днмъ. а поклона на днь .г҃. понеже їгра та ѿ беззаконнꙑхъ халдѣї. жрець бо їдольскиї. тою їгрою прорчествоваше. ѡ побѣдѣ ко црю ѿ їдолъ. да то есть прелщенье сотони:·

2. Ѩко не подобаеть поповѣ (л. 45 об.) невѣжи бꙑти. еппмъ бꙑти їли дьякону невѣжи попо. аще буду поставлени да їзмещють. ї поставивꙑї. ї поставленꙑї. да буду проклѧти[а]:·

3. Стртную нелю постомъ. ї млтвою сухо ѩдуще. ѡдиною днмъ в четвергъ ї в субо. аще мощно да ничто не вкусѧ. аще кто разори предане апльскаѧ. да буде прокл. в сиї вѣ ї в будущиї. Мти гнѧ со аплꙑ и со всѣми вѣрнꙑ. в печали бяху во тъ днь. ѡбрати їмъ печаль на великую рась. неїмущю конца. а жидо ѡбратисѧ худаѩ та рась на вели(л. 46)кую печа. неїмущи конца. ѡ сем бо прркъ ре вечеръ водворить плачь. а заоутра радость и в вѣки·:·

4. Ре гь стмъ аплмъ и ѡцмъ. да не приима проскурꙑ. ї всѧко приноса. ѩже въ црквь приносить. ѿ корьчмита. не ѡправдить бо сѧ корьчми ѿ грѣха. ѡ томъ бо исаїѩ[б] прркъ ре. корчемници мѣсѧ воду в вино. да блюдите же сѧ ѿ рѣзоімца. ї ѿ мъздоимца. ѡ тою бо прркъ гль. сребра своего не давай в лихву. мъздꙑ на не-

---

Примѣчанія. [а] Текстъ этой статьи яснѣе выше XVI[б], 6. [б] Здѣсь стерто слово, кажется, второй разъ написанное исаїѩ.

повинны не ѥмлите. блюдите же ѿ грабите. ѿ воина клеветни. рекше ѿ (об.) мечни. недоволна[в] суща оуро своими. но і оубогими потрясающа. оукланяі же ся ѿ блудница. ѿ чародѣица. ѿ оубиіца. ѿ татиі. ѿ пьяниць. ѿ ідоложител[г]. ѿ крива судьи. ѿ таковы бо ѥсаия ре прркъ. горе прилагающи домъ к дому село к селу. ре бо да оуклоньни буду васъ таковиі. таковиі бо цртвия бия не наслѣдя. аще ѿслушають сего правила. то буде подъгнѣта ѿгню неоугасимому в вѣки·:·

5. Аще кто постить в суб. іли в недѣ да будеть прокля. стиі бо ѿци бгоносниі апли бывше самовидци. само(л. 47)слуси слову бию. толико заповѣша. постити в великую субо. стрти дѣля хвы. зане гу сущю въ гробѣ. да того ра вѣрниі постять в ту субо.

6. Аще кто не кртить .г. ми перъсты да буде прокля.

7. Аще хто хули мяса ядуща. і питьѥ пьюща в законъ биі. ѿдежа носяща с говѣньѥ. да буде прокля.

8. Аще хто целуѥть мѣсяць. іли тварь хули да буде прокля.

9. Аще кто знаменуѥть дафиннею. рекше кропиво і всякими цвѣты польны. а не кртмъ чтнымъ да буде прокля.

10. Аще кто гнушаѥть молодыхъ дѣтеі (об.) да буде прокля.

11. Аще кто ѿ собѣ разъвращаѥ. прркая і апльская. ѥуанильская слове. якоже се мни во лжю да буде проклятъ.·.—

12. Ре гь горе ва книжници. фарисѣі лицемѣрниі. ѿбъходи море і землю. і творите ѥдиного пришелца. дебри ѿгненѣі. сугубѣіша ва горе вамъ вожеве слѣпиі. Се же гль ѿ попехъ. Попови[д] бо величаву і горду. запоічиву грубу неразумиву не достоіть бы попо. ни дѣтиі достоіть духвныхъ прима на поученьѥ. ни достоіть таковому ісповѣдати. (л. 48) собе не могуще наоучити. то како іного наоучити·:·—

Примѣчанія. [в] Исправлено; въ ркп. недолна. [г] Слогъ слу написанъ болѣе поздней рукой. [д] Исправл.; въ ркп. Попове.

XXIII.

Правило о половинѣ Тѣла Христова.

Сборникъ XVI в. Софійской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 1454, лл. 54—55. *Варіанты:* по Номоканону XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329), лл. 9 об.—10—*У* и Сборнику XVI в. Волокол. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 576, л. 255 и об.—*В*.

А се[1] подобаѥ вѣдати[2]. егда сѧ слꙋчит[3] которомꙋ[a][4] попови не вынѧти стго тѣла[5] на постныѧ дни на слꙋжбꙋ, да не слꙋжат[6] половиною тѣла ни оу иного попа испросить[7]. еже[8] есть чрес законъ бжии, хс бо[9] не преложи аплом[10] половинꙋ тѣла но цѣло[11] ѧкоже преда есть сам[12] хс. свои оученикомъ[13]. ѧко цѣло[14] тѣло хво преложити на стои трапезе, а не половинꙋ. аще кто по своемꙋ смыслꙋ. слꙋжит половиною тѣла. тъ[15] сам на сѧ наносит клатвꙋ ѿ ба. проклѧт[16] бꙋдет ѿ стых ѿць. таковии бо[17] разѣлѧют стꙋю[18] троцꙋ. есть неприѧтна есть бгви таковаѧ слꙋжба[б]. ѡ се бо въ(л. 54 об.)здадѧт бгоу слово[19] въ днь сꙋдныи, и митрополит и еппъ[20] и попове тъ бо есть[21] великѡ дѣло не исправлено в рꙋстѣи земли. а[22] бга дѣлѧ исправите. архиерѣи стли бжии. по семꙋ всѧк члкъ страх божии въ срци своем да дръжить всегда. и часъ смртныи помышлѧи прно[23] и страшныи ѡнъ сꙋд и вѣчныѧ моукы молѧсѧ тако. бже прости мѧ всѣхъ грѣховъ моих волных и неволных. ѧже в видѣнии. и невидѣнии съгрешихъ.. ли[24] словом. ли[24] дѣлом ли[24] помышлением. прости мѧ ги[в] многогрѣшнаго. в сии вѣкъ и в боудꙋщии и мꙋкъ вѣчных изъбави мѧ: и црства нбнаго сътвори мѧ причѧстника. имени твоегѡ ради стго. млтвами пречтыѧ влчца нашеѧ бца и прснодвꙑ мрїѧ (л. 55) и всѣх нбных сил. и стго ѡанна пртча и стых прехвалных аплъ. и всѣх стых ꙋгодивших тебѣ ѿ вѣка. тебѣ бо лѣпо есть миловати и спсьти ны ги бже нашь и тебѣ славꙋ възсылаемъ. ѿцꙋ и снꙋ и стмꙋ дхꙋ. нинѣ и присно и в вѣкы вѣкомъ аминь.

Варіанты. [1] У сего В и се [2] У+ѡ црковных вещехъ [3] У В аще слꙋчитсѧ [4] В коемꙋ [5] В тѣла хва вм. стго тѣла [6] У В не слꙋжитъ [7] У просит попа [8] У есть В аже [9] В—бо [10] В—аплом [11] В+тѣло. тако иѧковъ братъ бжїи. не слꙋжит половиною. но цѣлымъ тѣломъ. [12] У В—сам [13] В+и стлемъ [14] В—цѣло [15] У В то [16] В+да [17] У ꙋбо [18] В—стꙋю [19] У к богꙋ вм. бгоу слово [20] митролиты и епискꙋпы [21] то есть [22] —а [23] помышлѧѧ вм. пом. прно. [24] или.

Примѣчанія. [a] Въ ркп. которꙋмꙋ; исправ. [б] На этомъ кончается списокъ В. [в] Здѣсь кончается У.

XXIV.

„Покаянье“.

Ркп. XIV—XV в. Моск. Синод. Б-ки № 153 (3), лл. 293 об.—294.

Покаꙗнье.

1. Дору ѣдъ. бльвалъ. ѡпитемьи .л҃. днии.

2. Ли заклалсѧ еси чюжего или оукралъ еси что. ѡпитемьи .м҃. днии а краденое воротити .д҃. цею.

3. Ли солгалъ еси что. ѡпитемьи .в҃і. днии.

4. и поклалъ еси. епитемьѧ. не҃д.

5. и поѡбидѣлъ еси кого хотѧ. погана. епитемьѧ. и҃і днии.

6. Ли поклалъ еси хотѧ погана. ѡпитемьѧ. до вечера. и оударилъ еси по лицю. ѡпитемьѧ .в҃і. днии.

7. іли сироту билъ без вины. ѡпитемьи г҃. недѣль.

8. Или не далъ сиротѣ найма. ѡпитемьи. м҃. днии.

9. Или продалъ еси члвка по гнѣву любо право. любо криво. ѡпитемьи .е҃. лѣтъ.

10. И дѣтѧ ци продалъ еси имѣꙗ. ѡпитемьи .е҃і. лѣтъ. аще ли не имѣꙗ. то .е҃. лѣтъ.

11. И челѧдина оубилъ будешь. ѡпитемьи .г҃. лѣтъ.

12. Ли досадилъ еси ѡцю или мтри. ѡпитемьи .е҃і. (л. 294) днии.

13. И съ другомъ сварисѧ будешь. оумреть другъ твой безъ прощеньꙗ. да имашь. ѡпитемьи .е҃. лѣтъ.

14. А по мертвеци дралсѧ еси. ѡпитемьи .е҃і. днии.

15. Ли пехнулъ еси члвк оу калъ. хотѧ погана или скотину. постъ. е҃. днии.

16. Или искалѧлъ еси чюжь портъ смѣхомъ. или завистию. ѡпитемьи .в҃і. днии.

17. И пиръ ли[a] створилъ еси к постъ велики с плѧсаньемъ гусльми. епитемьи .в҃і. днии.

Примѣчанія. [a] Въ ркп. пи вм. ли; исправлено.

18. Ли ѡпоздилъ еси гѡ пѣньꙗ лѣностию. или сна дѣлѧ. или питьꙗ дѣл. ѡпитемьи .м. дний.

19. Ли преложилъ еси книжнаꙗ словеса на хулное слово. или на кощюнно. ѡпитє .в. лѣ.

20. И в рѣзъ. кунъı ци даешь. ѡпитемьи. гѡ.

21. И в корчмѣ оупиваешьсѧ или варишь корчьму. ѡпи. лѣ.

22. А гнѣвъ ци держалъ еси на кѡ. ели держалъ еси толи ѡпитеи.

23. В пожарѣ граби. ѡпи. лѣ.

24. А крть цѣловавъ измѣнивъ к кому. за то и до смрти плакатисѧ.

XXV.

„Правило о вѣрующихъ въ гады".

Номоканонъ XIV в. И. Пуб. Б-ки (собранія Порфирія Успенскаго) Q. II. № 90, лл. 26 об.— 35 об.

Правило ѡ вѣроужщіихь вь гады, и ѕвѣрѧ. и чѣсовы имѫщи (л. 27) и дни ѡвы добры, ѡвыѧ злы:—

1. Сѫть оубѡ нѣціи вь христіанѣхь, иже еретижска дѣла дрьжѫще. и егда[a] бѫдет по заходоу слнца, не даѫть ничтоже ѿ дома своего. ни ѡгнь. ни сьсѫдь нѣкаковь. или трѣбованіе нѣчто. вьнимаѫт же и гласы кѹрѧтомь и вранамь и инымь птицамь. и лисицамь. и срѧщѧ глщѫе ѡвы злы ѡвы добры. и зрѣніа слнцоу и лѹнѣ и ѕвѣздамь. и званіа скотомь. тѣмже подробноу се начитаемь и повелѣваемь оумѣѫщомѹ сіа, сь запрѣщеніемь к томѹ не вьнимати таковыимь. зане сѫдь страшень пріиметь ѡ сихь:—

2. Ѡ малакіи:—Малакіѧ дѣѫи и сеѫ блѫдѧи запрѣщеніе да пріимет лѣт г. поклонь кд. малакіа же двѣ различи имат. ѡва сь рѫкама. ѡва же сь бедрама своима. и есть злѣишее сь рѫкама паче ли бедрьныѧ. нѫ и ѡ семь (об.) зло и лѫкаво, и ѡбои:—

3. Есть же и женска малакіа ѫже и жены дѣѫть дрѹга дрѹѕѣ. тѣмже лѣпо есть ѡцоу дховномѹ вьсѣ та да истѧѕоуеть. и дати имь запрѣщеніе лѣто едино :—

4. Тѣмже сих ради сьблазнь вьсѣчьскых, повелѣваемь блгоговѣныимь женамь ѫже по единомѹ мѫжѹ законнѹ имѫщіихь, таковыѫ да творѧть вьсѣко трѣбованіе црковное и просфоры и приношеніа. а не вѣровати вьсѧ жены ѫже не сѫть вь чистѣ исповѣдани, аще и дѣвцѧ сѫт. иже ли се повелѣніе прѣстѫпаѫть. анаѳема бѫди:—

5. Мѹжеложници. да запрѣтѧтсѧ лѣт е. сь прочіимь покааніемь. различіа же мѫжеложьствѹ, написахомъ назади вь писаних іѡана мніха. и ищи опасно тамо:—

Примѣчанія. [a] Въ ркп. и гда; испр. по Сборн. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Ак.) № 541, л. 52 об.

6. Єсть же и дроугы грѣхь содомьскы єже сь женож лежати и вь афедро(л. 28)нь блждити еже есть паче естьства. еже єсть велико безаконїе, и несытное сьгрѣшенїе. еже и бжѿвѣтно[б] о семь конечны ѿвѣть рече. ѿраднѣе бжде содому и гоморѹ, вь днь стршныи—тѣмже убо да ѿлжчится лѣ три. покло. р:—

7. Вьсѣкь иже кромѣ тьчїж дѣтородїа и на конѣ како блждаи кромѣ потрѣбныж нужды естьственаго любодѣиства, сьи жрьтвж даеть дїаволу свое сѣма. без потрѣбы тако точаи свое сѣма вь прѣзьестьственыи грѣсѣхь. и сицевыимь повелѣваемь ꙗко не достоить прїчастититися вь четыре лѣтѣ и вашьше. ниже смѣати пристжпити кь стымь и бжтвнымь таинамь:—

8. Трибрачному, закона нѣсть дано ѿ ба вь третїи бракь выходити. тѣмже пришедыи вь се дѣло, кромѣ закона блждить. и таковыи да покается лѣта:—(об.)

9. Гробы мрьтвьцемь раскопаваж и тѣхь сьвлачаи ѿ одежда мрьтвечьскыа. и сице краджи. да покаетса лѣ е. поклонь р. аще ли домы пакы иже прокапаваль єсть и краль. да покаетса лѣта г:—

10. Аще нѣцїи враждж имаt сь собож межу себе. и не простать себе другъ друга нж тако умре единъ ѿ тѣ а другыи ѡстане, да покаетса оставшїи, лѣта г. и ката м днїи да ходи на гробь умершаго ѡного. и да глеть. прости ма брате и бъ простит та:—

11. Оумершїимъ убо подобаеть творити памати и жрьтвы. третины. и деватины. и двадесатины. и четыридесатины. и шестыи мць. и лѣто испльнено. такоже же и в сжботж масопустнжж. и сжботж сырнж. и сжботж патьдесатнжж по пасцѣ. си бо ради вѣроуемь обрѣсти имь о грѣсѣхь их раздрѣшенїе:—(л. 29)

12. Повелѣваемь убѡ и о оудавленїны и о мрьцинѣ ꙗко не вькушати такомоужо ѿ хрїстїань. ни крьвиточивъ и сьнѣсти заколено, еже нѣцїи ѿ безумныи се творат. законь бо бжи повелѣваеть. ꙗко мась вь крьви дшж не ꙗсти. вьсѣкому оубо скоту, крьвь его ест дша его. Такоже же и полажщеи[в] сѣти лова ради и давлатса вь них скоти овоже ли гадове. и ти прїемлаще сьнѣдажть. или и ѿ пеcь гонїмо и оудавлено. таковыимь запрѣщаеть законь бжи сїа не творити. тьчїж еже убиется или стрѣлож или мечемь или копїемь ѿ ржку члчьску еже изливатися крьви ему. и се да сьнѣдаеть

Примѣчанія. [б] Въ Солов. Кормчей 1493 г. и Волок. сборн. №№ 541 и 542 гь ѡвѣтно. Не слѣдуетъ ли богоѡмѣтно? [в] Сол. Корм. полагающимъ.

высѣкь. иже ли кромѣ сего тьчїѫ ино что сьнѣсть ѿ възбраненыих. таковыи да ѿлѫчится рн дни. покло еі:—

13. А еже крагѹемь иметсѧ каковь либо гадь. да аще наскорѣ вьне(об.)заапѫ иметь е кто и еще топло сѫще вь крьви своеи. то да колеть е и ѩсть вьсѣкь. аще ли же ѹкьснїть дондеже стоудено бѫдеть, не достоитъ ѩсти таковое:—

14. Кромѣ же сицевыих еже повелѣно бы ѩсти вьсѣкомѹ хрїстїанинoу, и на вьсѣ елика оудавлена, и не закалаемаа, псомь и гадомь да помѣтаѭтсѧ:—

15. А ѩдѫщеи гаврана и вранѫ. галицѫ. коукоувицѫ. крагѹа какова лїбо. ѡрла. гласоса. таковїи да каѭтсѧ заповѣдиѫ лѣто едно. поклонь р:—

16. А ѩдѫщеи влька. лисиць. мечкѫ. пса. коткѫ. ежа. пльха. кѹнѫ. вѣверицѫ. и прочѣа елика сѫть нечиста. смока. жльвѫ. и вьсѣкь ѕвѣрь маль же и великь. или конѣ. или осла. или ѿ дивиих или ѿ пасомыих. елика нечиста наре законь бии. аще кто ѡбрѧще(л.30)тсѧ се сьнѣдь сь волѧ своѫ и хотѣнїемь. да покаетсѧ лѣ д. аще ли же по неволи своеи и по нѹжди сьнѣсть. да покаетсѧ лѣто едно. поклонь еі:—

17. Аще вь кладѧць емѹже вода не изтиче вьнѣ, и вь сего вьпадеть гадь нѣкои и оудавитсѧ или скоть. да аще наскорѣ ѡбрѧщетсѧ и изметсѧ вьнѣ, да излѣетсѧ ѿ воды тоѫ вѣдра три. и тако да пиеть пакы вьсѣкь ѿ того кладѧца. нѫ аще вь прьвыи днь наскорѣ ѡбрѧщетсѧ оудавленыи вь немь скоть или гадь. аще ли прѣбѫде, до втораго дне или до третїаго, и пото изметсѧ, да изметсѧ и ѿ воды вѣдра д. и тако да влѣѫть агїазмѫ, и да пиѫть пакы того кладѧца. сице да вьлѣѫть и агїазмѫ аще сии наскорѣ вьнезаапѫ очистѧть его. аще ли прѣбывь дни многы и изгниеть вь немь, да излѣ(об.)ѫть ѿ него м вѣдрь воды. и тогда да прїидеть їереи сь сщеньствомь своимь. и вьжеже свѣщѧ три окрть его. и покадить, и речеть мтвѫ. и ост҇ить его. и тогда да пїѫть ѿ него. аще ли вода его изтиче вьнѣ и иде. ничтоже на не врѣдить таковое:—

18. Аще ли вь вино вьпаде или вь елеи. и аще вьскорѣ ѡбрѧщетсѧ, да изметсѧ, и да приде попь и ост҇ить е:—Аще ли ѹкьснить дондеже начьне изгнивати вь немь до втораго дне. да сѧ прѣложить вь инь сьсѫ чисть, и да ѡст҇итсѧ ѿ їереа. аще ли прѣбѫде дондеже изгниеть. то не достоить вькѹсити е. нѫ да излѣетсѧ на земѧ все:—

19. Аще приключитсѧ и родитсѧ гадь каковь либо ѿ скоть нечистыиⷯ вь пшеници и ѡскврьнить ѫ. и оубо пшеницѫ тѫ да оумыѫть водоѫ добрѣ. и да ѡстїтсѧ ѿ їерея, (л. 31) и тогда да мелеть ѫ и да снѣдаѫть. а просфоры ѿ тѫ пшеницѫ де не творѧть:~

20. Аще що либо ѡскврьнить рѫкоѫ своеѫ еврейнь емь или вь вино или вь масло или ино что ѿ таковыихь. не достоить хрїстїанїнꙋ вькꙋсити е. нѫ ѡстити да прїидеⷮ їерен. и тогда посемь да вькоушаетсѧ.~

21. Иже аще сь армѣниноⷨ ꙗсть или сь павликїаномь или сь инѣмь еретикомь каковѣмь либо. и аще паче и любовь имать кто сь таковыми. семꙋ глемь да ѡставитсѧ сего. и да приходить кь црькви чисть. и аще невѣдѣниемь се сьтвориль, да ѡстить его їереи. аще ли и вѣдыи оуслышить наказанїа, пакы да ѡстить его давь емꙋ заповѣдь малѫ ѿ запрѣщенїа. аще ли не послꙋшаеть наказанїа нѫ хо(об.)щеⷮ сь ними ꙗсти и пити. таковыи сь хрїстїаниномь да не ꙗсть. ни вь црьковь да не приемлетсѧ. нѫ ѿвращатисѧ ѿ него всѣкомоу хрїстїанинꙋ, ꙗко ѿ идолослоужителѣ. да аще пакы когда прїидеⷮ кь исповѣди. да ѿлѫчитсѧ на покаанїе три лѣта. и вь двоихь лѣтѣⷯ да не приѫто бѫдеⷮ ѿ дома его вь црьквь ни просфоры нї каково же приношенїе. а вь третие лѣто да приемлетсѧ просфора его вь црькви. и тако да сьврьшить третїе лѣто вь покаани:~

22. Аще ли кто кь евреемь причѧститсѧ и сь ними единомѫдрьствꙋеть вь вѣрѣ ихь. и аще сьи когда придеⷮ пакы вь хрїстїаньство, да ѿлѫчитсѧ на покаанїе лѣⷮ ӏ҃. три лѣта вьмѣсто ѡглашеныиⷯ. а потомь да приѫта бѫдеⷮ просфора его вь црькви. и прочее да сьтвориⷮ вь покаани. и вь десѧтое лѣ(л. 32)то да причѧститисѧ стмꙋ причѧщенїꙋ:~

23. А женѧщесѧ на иновѣрныѫ дьщерѧ или сны. таковыи да ѿлѫчитсѧ лѣта е҃. такожⷣе же и попове иже вѣнчаваѫть таковыиⷯ и ти да ѿлѫчатсѧ лѣта трї вьнѣ црьве:~

24. Житовавь или инь кто ѿ таковыиⷯ еже дїаволїе се дѣло ꙋмѣеть или ѡ винѣ или ѡ иномь чьсомь. аще не ѡставитсѧ ѿ сего. да ѿлѫчитсѧ лѣⷮ д҃. поклонь. р҃:~

25. Аще кто поимеⷮ дѣвцѫ ѡбрѫчивсѧ сь неѫ. и потомь прѣльстить ѫ инь нѣкто и ѡскврьнить ѫ хотѧ а взѧти тъи, не подбаеть. нѫ аще хощеⷮ пакы прьвыи ѡбрѫчникь еѫ, тъи и да вьзметь ѫ:~

26. Попь аще испаднеть сь единѫ женѫ кромѣ своеѫ. да прѣстанеть ѿ їеренства. аще ли блѫдить ходѧщи и прѣлюбы дѣѫщи, да ѿлѫчитсѧ на покааніе:—

27. Попь аще стѫѭ цркъвь своѫ не поми(об.)тать и чистить ѫ и не ꙋкрашаеть ѫ и не вьнимаеть се творѧ по вьсѧ[г] сѫботы, таковыи да ѿлѫчитсѧ ѿ їеренства:—

28. Попь піѫи вь крьчьмници. или играѫ или козлогласѧи. да ижденетсѧ ѿ їеренства:—

29. Їереи аще небрѣжителнѣ не вьнѧть стымь таинамь бжиамь. и сиа сьнѣсть что ѿ нечистыи. да ѿлѫчитсѧ лѣта три:—

30. Їереи аще та стаа бжиа. нѣкоѫ ради вины ськрыеть вь земи. да ѿлѫчитсѧ ѿ їеренства:—

31. Їереи аще стыѫ таины бжиѫ дасть иномоу чьтцꙋ или простꙋ члкꙋ. еже понести и инамо нѣкыѫ ради потрѣбы, а не сам страхомь бжиемь носить ꙗ. таковыи да ѿлѫчитсѧ лѣта г. покло т:—

32. Їереева жена аще вьсхоще причѧститисѧ. и не бѫдеть иного їереа причастити ѫ. то самь тьи (л. 33) їереи да причѧстить своѫ женѫ. аще ли недостоино се реть. и дасть чьтцꙋ причѧстити ѫ, анаѳема таковаго їереа. и разꙋмꙋ его:—

33. Їереи иже причащаеть какова либо члка. или мала или веліка или млада или стара. дондеже не пріиме извѣщениа о немь ѿ оца его дховнаго, аще достоинь есть причѧщенію или ни. таковыи да ижденетсѧ ѿ їеренства лѣ е. аще ли невѣдѣніемь прѣльститсѧ и сьгрѣши (!) и причѧстиль[д], аще и дѣтѧ мало ꙗкоже рѣхомь безь извѣщениа. до ѿлѫчитсѧ днии. з.:—

34. Єпіскопь или архїепископь иже ѡклевеще дрꙋгаго епкопа еже прѣвзѧти епкопіѫ его. и їереи дрꙋгаго иїереа еже вздѧти чьсть[е] его или цркъвь. или воинъ дроугаго воина оклевеще еже вздѧти достоаніе его еже имать ѿ господина своего, си вьси їоу(об.)дѣ пoбни сѫть прѣдавшомꙋ га іса таковыи да покаетсѧ лѣ і. покло н. такожде же и послꙋшаѫ и и по воли и. и тѣ таковѣмь покаанием да покаетсѧ. аще ли винѫ нѣкѫѧ има злѫ о семь оклеветанныи, не имать грѣха оклеветавыи его:—

35. Попове иже междꙋ собоѫ имѧть враждѫ и не сьмирѣвѧѫтсѧ нѫ слꙋжѧть тако. да ѿлѫчѧтсѧ лѣта д. покло р. ꙗкоже

Примѣчанія. [г] Въ ркп. стерто слово, написанное вѣроятно по ошибкѣ. [д] Сол. К. и сьгрѣши и причастіи. [е] Сол. К. или ереи дроугаго ерѣꙗ. иже вздѧти чѧсть.

и с҃ты евсевїе гл҃еть. горе ïереꙋ ѡномоу иже вражⷣ҇ѫ имаⷮ на котораго либо и тако слꙋжить выходащи:—

36. Їереи иже ѡставить чл҃ка ѿ своихь иже приходать вь црк҃вь его, и имать тъи чл҃кь сь инѣмь искрьнимь своимь вражⷣ҇ѫ или крамолѫ. то сьи оубо весь грѣхь на главѣ ïереоу томоу есть. нѫ аще какова либо есть вина илï крамола прⷣ҇ црк҃вож да истажеⷮ (л. 34) ихь ïереи прѣдь прочïими людми и да ꙋчить ихь вь любовь и вь исправленïе:—

37. Їереи аще ïереа ꙋчить на бл҃гое или иного нѣкоего. а ѡнь не послꙋшаеть, не имать сьи грѣхь. не послꙋшажи оубо самь да зрить:—

38. Аще кто прïимеⷮ дарь еже сьтворити поклоны елико либо аще реⷱ҇ть емꙋ ѿц҃ъ дховныи. и аще не сьтворить ихь вь врѣмѧ егда повелить емꙋ. то да сьтворить ихь соугоубо:—

39. Їереи да не вькꙋшаеть млѣка кравïего егда родить крава. даже и до седмаго дн҃е. и по седмѣмь дн҃и да іасть е:—

40. Аще вьнïдеⷮ вь црк҃вь песь или свинïа. да не поетсѧ литоургïа до ѡсмаго дн҃е:—

41. Причьтници же и ïерее. продажще и сщ҃еннаа какова либо. или коупоужщеи. да ѡсждитсѧ таковыи, іако сщ҃еннаа крадыи:—(об.)

42. Иже ѿ мл҃твь и пѣнииꙋ (!) странѣжтсѧ сами ѿ своѫ волѧ, и ходѧть іакоже скоть. да ѿлѫчатсѧ на покаанïе лѣто едно. поклоⷩ҇ р҃:—

43. Причьтникь и ïереи аще вьнидеть и слꙋжить литоургïѫ безь антïмисïа. да поклонитсѧ поклоⷩ҇ с҃.

44. *Аще ли бѫдеⷮ ïереи ꙋбогь и не имаⷮ како искꙋпити, а епïскопь искѫпить[з] е. то грѣхь тъи на епïскопѣ есть и на црк҃вникохь:—

45. Аще дѣтѧ некрьщенно причѧститсѧ да ѿлѫчатсѧ родителïе его лѣто едно. поклонь н҃:—

46. [Ж]ена аще родить вь великыи поⷭ҇ да поститсѧ дн҃ии м҃. и да причѧститсѧ:—

47. Иже волеѫ своеѫ падетсѧ и оубиеть себе, сего ни да поѫть ниже да творѧть емꙋ памѧти никогда же. аще ли неволеѫ падеть и ꙋбиетсѧ и ꙋмреть, сего да поѫть[и] и памѧⷮ да творѧть:—

Примѣчанія. *Въ Номок. И. П. Б-ки, а также въ обоихъ Волокол. сборникахъ 44 ст. написана съ малой буквы и не отдѣлена отъ 43-ой. Но въ Солов. Кормчей она отдѣлена, и это, кажется, вѣрнѣе. [з] Исправ. по Вол. сб.; ркп. скѫпить. [и] Испр. по Вол. сб.; ркп. ѡпоѫть.

48. А̂ иже аще иде̂ на прѣлюбодѣанїе (л. 35) или на блѫдь, или на крадбѫ. илї на разбоиничьство. и̂ аще ѿ сихь какова либо ѹбиѫть и̂ оумреть никто же да не поеть его и̂ никаковы же памѧти да не творѧ̂ ем̂:—

49. Аще кто носить кожѫ коньскѫ на себѣ или ѿслеѫ, да не выходить вь црквѫ. нѫ да стоить вьнѣ сь женами:—

50. Аще кто на брань изыде̂ воинь и̂ сь инѣмь воиномь сьразитсѧ. и̂ побѣдить его и покорить по̂ собоѫ, и̂ ѡнь ѹвѣдѣвь ꙗко сьмрьть хоще̂ ѹже приѧти ѿ него и̂ аще речеть прѣдавсѧ. брате не ѹбїваи мѧ се̂ вь воли твои е̂смь. с̂ь же немилостивь бывь оубиеть сего, таковыи да ѿлѫчитсѧ ѿ хрїстїаньства на покаанїе лѣ̂ к̂. поклонь тысѧща. понеже ѹбо покори его по̂ собоѫ и̂ вь воли твоеи бѣше. вьскѫѧ ѡкаанне оубить его. аще ли ѿ ѧзыкь по(об.)ганныи̂ бѫде̂ ѹбиенныи, то мало лѣ̂ да разсѫдить емѹ ѿць:—

51. Аще ли и̂ два црѣ сьнидѫтсѧ сь воины своими на брань. тогда глеть писанїе ꙗко, грѣхь цревь на люде̂ его. а грѣхь люди его на цри. нѫ блажени сьхранѣѫщеисѧ тогда еже не оубити, ниже ѹбитисѧ:—

52. Їереи аще чѧда его сьнѣдаѫть просфоры непѣты или кѹчїѫ. или что либо еже принашаѫть люди вь црквѫ блгвенна ради. а̂ тъ неблвено и̂ непѣто даеть и̂ сьнѣдаетсѧ. таковыи да ѿлѫчитсѧ лѣта три. поклона р̂ на вьсѣкь днь:—

XXVI.

„Вопрошеніе апостольское“.

XXVI а.

Сборникъ XV-XVI в. Чудов. Б-ки (Моск. Син. Б-ки) № 277, лл. 371—373 об. *Варіанты* по Сборнику XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 523, лл. 165 об.—167 об.—*В.*

Вопрошение апл҃ькое ѡ всѣ҇х с҃тыхъ[1].

1. Ст҃га вопрошаше[2] апл҃и. оучт҃лѧ своего г҃а нашего і҃с х҃а. ѡ моукахъ и ѡ гресехъ. ѡ покаѧнїи и ѡбрѣтение[а] мт҃ри гн҃ѧ. Каѧ моука разбонникоу. Ѿвѣща г҃ь бе҇ свѣта тма в немже ѡгнь горить. и не оугасаетъ. и рѣша же апл҃и и пакы что запо҇вѣ грѣха того како можеть. ѡчиститисѧ[3]. ре҃ г҃ь да поститсѧ. і҃. лѣ҇т. и да ѧ хлѣбы. по .в҃. части а .г҃. ю. в пепе҇. ѡмакаѧ[4].

2. Ѡни же пакы и[5]. вопросиша гл҃ще. каѧ моука любодѣицю иже тѣло свое ѡскверниɫ[6]. с чюжими женами. ре҃ г҃ь. ѡгнь и гроза вѣчнаѧ апостоли[б] рѣша чѣмъ. можеть. избыти моукы тоѧ[7]. ре҃ г҃ь. да поститсѧ. в҃. лѣ҇т. соухо да ѧсть[8][в].

3. Апл҃и рѣша а[г] еже скотомъ. ѡсквернить тѣло свое (л. 371 об.) какъ ѿвѣтъ томоу. ре҃ г҃ь. лѣ҇т. а҃. до поститсѧ. соухо ѧсть. во црк҃вь не входити[д]. г҃. лѣ҇т.

4. Апл҃и рѣша. аще кто. к волхвомъ ходить. ре҃. да постит҇. г҃. лѣ҇т а ѧсти. в҃. части хлѣба. а. г҃. ю. в пепе҇ ѡмачаѧ.

5. Убица. по законоу. да оумреть. а еже по заповѣди ст҃го василиѧ. еі҃. лѣ҇т. плакатисѧ соухо ѧ҇. еі҃. ча҇ дн҃и мы же .г҃. лѣ҇т. повелѣваемъ.

6. Аще кто блоу҇ створить. своею сестрою. по заповѣди ст҃го василиѧ .к҃.[е] лѣ҇т. мы же г҃. лѣ҇т. соухо ѧсть. д҃. ча҇. дн҃и.

7. Аще по҇п или простець. расмѣет҇. до слезъ. покло҇н. р҃.

8. Аще кто по҇ст держить. безъ запо҇вѣ .м҃. дн҃и. по҇п. таино[ж]. странникъ. наречет҇. да ѿлоучитсѧ црк҃ви.

Варіанты. [1] Воспрошенїе ст҃ы апл҃ъ, ѿвѣ҇т х҃въ [2] воспросиша [3] + и обрѣсти мл҃ть гн҃ю и [4] хлѣба двѣ части а трею попела а поклоно҇в р҃н на дн҃ь. тако има҇ обрѣсти мл҃ть гн҃ю [5] — и [6] ѡскверняеть [7] и рѣша апл҃и како ѿвѣтъ томоу. избыти того грѣха [8] + а поклоновъ по .р҃н. на дн҃ь.

Примѣчанія. [а] Изъ В; Ч ѡ покаянии ѡ ѡбрѣтении. [б] Исправ. по В; Ч апоустоли. [в] Далѣе въ В слѣдуютъ статьи: 19, 14, двѣ особыя и 22. [г] Исправлено; Ч ѧ. [д] Исправ.; Ч входити. [е] Цифра въ Ч на половину прорвана; поставлена по догадкѣ. [ж] Въ Ч тоино; испр. по Правилу съ им. Максима (VIII, 9).

9. Аще клеветникъ моужь. аще и жена ѡклебечетъ. ближнаго. своего. м҃. дни по҃.

10. А хоулникоу. м҃. дни по҃. (л. 372)

11. Аще кто прелюбодѣица. жена. или моужь моужатъ. с моужатою женою лаже҃. имать. ѡпи҃[з]. и҃. лѣ҃.

12. Аще блоудникъ. не имѣа. жити (!) блоу҃ створить. ѡпи҃[з]. и҃. лѣ҃.

13. Аще же кто двоженець моужь. или жена. повелѣваеть. законъ. лѣ҃. по҃. аще треженець. г҃. лѣ҃. без покаанниа соухо а҃.

14. Аще кто са҃ хотя смехоу вогла҃ть[9]. людемъ. бѣгаеть. ѿ него аггл҃ъ гн҃ь. г҃. мц҃и покло҃. в тои дн҃ь[10] .т҃.

15. Аще крады сам са покаеть[и]. на лѣ҃. да лишитъ҃ комканиа. аще ли ѡбличитъ҃ ѿ инѣ҃[и]. то. е҃. лѣ҃. без покаяниа.

16. Аще кто снѣдно оукрадеть .з҃. дни. по҃.

17. Аще кто прокланеть. брата своего. во гнѣвѣ. паки возлюбить. з҃. днии. по҃. ѡ хлѣбе и[і] ѡ водѣ.

18. Аще кто ѿ манастырьскыхъ. оукрадеть црк҃ви. з҃. лѣ҃. (об.) по҃.

19. Аще хто ѡклевечеть дроуга соухо ясть. не҃. въ. д҃. ча҃[11].

20. Аще кто свариваса. с дроугомъ. не смириваса разыдоутса. е҃. не҃. по҃. соухо ясть. въ .д҃. ча҃.

21. Аще кто поиметь свою ближнюю .д҃. лѣ҃. по҃ соухо ясть.

22. Аще кто блоу҃ створить с черницею[12]. ві҃. лѣ҃. по҃[13].

23. Аще кто скоупостью кленетса ко оубогомоу не хота[к]. дати. не҃. по҃.

24. Аще кто проклянеть того[л] .з҃. лѣ҃. по҃. Аще кто ноужею кленеть каеться. г҃. не҃. по҃.

25. Аще кто травлениа. дѣлма погоубить чл҃ка .з҃. лѣ҃. да по҃. г҃. ѿ ни҃[м] лѣ҃. ѡ хлѣбе и ѡ водѣ.

26. Аще кто ѡц҃а или мт҃рь бьеть. иі҃. лѣ҃. по҃. соухъ а҃.

27. Аще кто ѿ своея плоти рѣжеть .г҃. лѣ҃. по҃. ѡ хлѣбе и ѡ водѣ.

28. Аще кто имѣа. похо҃ лоукавьство҃. чт҃о женоу цѣлоуеть .г҃. дни.

29. Аще кто просте(л. 373)ць людинъ враждоу имы оударить чл҃ка до крови. і҃. дни по҃.

Варіанты. [9]хотя възгл҃ти смѣ҃ [10]на дн҃ь [11]+а поклонъ. н҃. на дн҃ь. тако бо клевещеть на бг҃а [12]+поне҃ ващи҃ вся хожде҃нии невѣста хв҃а наречется [13]поститса о хлѣбѣ и о водѣ а поклоновъ по девяти сотъ на дн҃ь.

Примѣчанія. [з] Исправ.; Ч ѿпи҃. [и] Исправ.; Ч поклонеть... ѿ инѣ҃. [і] Въ Ч и написано дважды. [к] Исправ.; Ч не хотять. [л] Слѣдуеть вѣроятно кого. [м] Исправ.; Ч ѿ ни҃.

30. Аще кто бѣдою. оукрадеть. снѣдно что. или ризоу .м҃. дни. по҃.

31. Аще кто помыслить блоудити толи не можеть. да пребоудеть .м҃. дни по҃.

32. Аще кто молит͡с сатанамъ. или именамъ и҃. е҃. лѣ҃. по҃ ѡ хлѣбе. и ѡ водѣ.

33. Аще кто блоу͡д створить со вдовою. или съ дѣвою. лѣто поститсѧ.

34. Аще кто гнѣвъ держить на брата своего. колко держить. гнѣвъ. толко дни поститсѧ. ѡ хлѣбе и ѡ водѣ.

35. Аще кто черницю крадеть .г҃. лѣ҃. по҃.

36. Аще кто заклинает͡с стыми .м҃. дни. по҃.

37. Иже ѡпитим͡ь[н] хо҃ противит͡с ропща. не разоумѣѧ. своеѧ ползы. выспровлениѧ то во едино мѣсто. в҃. не҃. дають.

38. Аще кто рода слоужительскаѧ҃. четца (об.) жена .ѕ҃. лѣ҃. заповеде новы(!).

39. Сщ҃ны͡х жены или попо͡в. или дыаконо͡в[о]. идѣже аще соблазнитсѧ. г҃. лѣ҃. запрѣщениѧ. примоуть. сщ҃ники[п]. своѧ. оубивающе еже слоужити[п] не могоуть. или с женами своими пребывати. дондеже. едино восхотѧть[р].

XXVI б.

Цвѣтникъ XVI в. Москов. Синод. Б-ки № 326 (687), лл. 79 об.—80.

Вопро͡с. Въпрашание апл҃кое, а ѿвѣ͡т хв҃ъ егда въ(л. 80)спросиша апл҃и оучителѧ свое͡г г҃а наше͡г іс҃а х҃а. о моука͡х и ѡ грѣсе͡х и ѡ покаѧние(!) и ѡбрѣтени(!) милости гн҃ѧ. первое апл҃и воспросиша гл҃ще, каѧ моука е͡с разбойникꙋ, каѧ ли грабителю. или идолослоужителю. или чародѣю, или прелюбодѣю, или клеветникоу или осоудникꙋ. или оубиицѣ. ѿвѣ͡т. Ре͡ч г҃ь тѣ͡м есть моука тма бе͡з свѣта. в неи͡ж ѡгнь не оугасаѧи. еже е͡с оуготова͡л дьѧволꙋ и аггломъ е͡г, а заповѣди и͡х тацин соу͡т, да не ѧдѧ͡т мѧ͡с ни которыѧ сласти. і҃. лѣ͡т но ѧсти и͡м двѣ части хлѣба а трею͡ю попелоу. а покло͡н на днь по. ҂а҃. та͡к имѣю͡т ѡбрѣсти млт҃ь бию, а прелюбодѣемъ, ли ското͡м блоу͡д творѧщи͡м, и҃. лѣ͡т. по҃. а держати и͡м тако͡ж. покло͡н, ҂а҃.

Примѣчанія. [н] Исправ.; Ч ѿпи͡тнм. [о] Исправ.; Ч дьıановъ. [п] Исправ.; Ч сщ҃ныки . . . слоужети. [р] Въ В между 14 и 22 статьями помѣщены двѣ статьи изъ «Правила о вѣрующихъ въ гады» (XXV, 40 и 10).

XXVII.

„Опитемьи святыхъ богоносныхъ отецъ".

Сборникъ Чудовск. Б-ки (Моск. Синод. Б-ки) № 277, лл. 368 об.—371.

Шпитєи стꙑ. бгоносны ѿць.

1. Аще кто вѣдая. ꙗсть медвѣдинꙋ. или бобровинꙋ. м҃. дни пос. аще ли не вѣдаꙗ[а]. то и҃. дни.

2. Аще чл҃къ. соложеть просто. м҃. пос дни.

3. Аще ли члка. продадѧть. или оумоучать[б]. шпи. з҃. лѣ.

4. Аще чл҃къ самъ блоу творить. м҃. дни.

5. Аще кто пролиеть. слоужбоу ст҃оую. прѣ переноса. и похранить ю. да поститсѧ. и҃. дни. аще ли по переносе. м҃. дни пос.

6. Аще кто с рабою сблоудить. и родить. ѿроча. да шсвободить еи работоу. А сам сѧ постить лѣ:

7. Аще кто комкавъ. блюеть в тои днь. ѿ шбьꙗдениꙗ. или ѿ[в] пьꙗньства да поститсѧ. м҃. днии. а по. м҃. днии. (л. 369) и не слоужить.

8. Аще кто дшю погоубить. ближнꙗго своего .е҃. лѣ. во црквь. не влазить. а на .ѕ҃. е. влѣзе. а. на. з҃. е. лѣ. дороу приметь. а на. и҃. е комкаеть[г].

9. Аще ли боудеть. неближнꙗго погоубилъ. а оувѣдають вси. то. г҃. лѣ. во црквь. не влазити. на. д҃. е влѣзеть. и. е҃. е комкаетьсѧ.

10. Аще ли моужь. комкавъ. смѣсивъсѧ своею. женою. то. и҃. дни. соухо ꙗ а пос. м҃. дни. не слоужить.

11. Аще кто комкавъ. блюеть. в захо. г҃. мци шпи. лѣпо во хотѧть кокати. блюстисѧ ѿ питиꙗ за. г҃. дни. такоже и комкаи. аще не хотѧть поститсѧ. то мало же испити.

12. Аще кто ѿ поганы брашно вкоусить. или в питьи. да пос. г҃. дни. а въ. д҃. млтвоу взе. комкаеть.

13. Аще впадеть. мышь в ме или иное. что ти вкоусити. ѿ него не ведаꙗ. пос. е҃. дни. (об.) а въ. ѕ҃. днь. млтвоу же вземъ. комкаеть.

14. Аще кого имоуть. в рати[д] поганнии. и егда возвратить шпꙗть. да постить .и҃. дни. и млтвꙋ взе какаеть[е].

15. Аще хто крестьꙗни. чꙗледина[ж] продастъ поганы. и начне ш то каꙗтисѧ велми. да постить ѿ года до года.

Примѣчанія. [а] Исправлено; ркп. вѣдоꙗ [б] Исправ.; ркп. оумоучеть. [в] Исправ.; ркп. ѡ. [г] Исправ.; ркп. камкаеть. [д] Исправ.; ркп. в ратии. [е] Слѣдуетъ комкаеть. [ж] Слѣдуетъ челꙗдина.

16. Аще хто въскопаеть гробы и ѡблупить мерьтвеца. да поститс̑ .г̃. лт̑. и бг̃а молить за него.

17. Аще умреть младенець в нощи бли родителя своего некрщено. семи днеи ѡпитї м̃. дни. Аще ли .м̃. дни. и умреть некрещено в нощи ѡпитемьи го̑.

18. Аще хто свое дитя продастъ не имѣя то .е̃. лт̑. ѡпитѣи: аще ли имѣя то. ї. лт̑.

19. Аще хто поститс̑ в суботу или в не(л. 370)дѣлю. развѣя великия суботы аще е̑ по̑ да извержется сана. аще црь[з]. ѡпи̑. в̃. лт̑. аще ли простець ѡдно лѣто.

20. Аще кто кровь смѣсить. ѡць со дщерию или мти с сыномъ. да примоуть ѡпи̑. на .л̃. лт̑. комкають. ѡ[в] пасхи до пасхи. Аще кто с коумою блоудить. имать ѡпи[и]. ї. лт̑. и комкають. ѿ пасхи до пасхи.

21. Аще поимоуть коумове. или братии чады сестры. да примоуть. ѡпи̑. на д̃. лт̑. и комкають. ѿ пасхи до пасхи.

22. Аще кто с женою. своею ззади гр̑ѣ створить. скотиною. бъ наречеть. покло̑ х̃. на днь:

23. Аще кто рчеть. паки дождь идеть покло̑ за то. ві.

24. Аше кто боудеть. с женою чтится[і]. то аще зачнетс̑ пло то прокажено. (об.) боудеть. родителя же да примоуть. ѡпи[и]. в̃. лт̑.

25. Аще кто с женою своею смеситс̑. в веръ соуботныи то аще зачнеться пло̑ и боудеть. любо тать. любо разбоиникъ. любо блоудникъ. любо трепетникъ. родителя[к] же да приметь ѡпи[л]. в̃. лт̑. аще ли не зачнетс̑. и̃. дни:

26. Аще кто женоу. поустить. гордя̑. имать. ѡпи[л]. в̃. лт̑.

27. Аще ли прелюбы створила. ѿ него то види̑ ю своими ѡчима. а не ѡклеветаетъ. ближнягo своего. то да поустить ю.

28. Аще оудавится или срѣжетс̑. чл̃къ во црkви. или оубиють или инако ѡскверниить. црkви. да не поють. в неи[м] мцс̑. а̃. и воскопають. перстн гдѣ тѡ кровь была. и высыплють. вонъ. да новое. насыплють. аще ли на стѣнѣ. да срѣжють. и кропять. стою водою. (л. 337) млтвоу створше. пѣти в неи.

29. Подьякоу чтения. чести в риз̑а. и дьяко̑.

Примѣчанія. [з] Далѣе написано и зачеркнуто да изверженся. [и] Исправ.; ркп. ѿпи̑. [і] Слѣдуеть чиститися внегда, см. «Нѣкоторая заповѣдь» (II, 9). [к] Исправ.; ркп. родитыля [л] Исправ.; ркп. ѿпи. [м] Исправ.; ркп. в не.

XXVIII.

„О постѣ“.

XXVIII[а].

Сборникъ нач. XVII в. И. Пуб. Б-ки Q. XVII. № 177, лл. 83 об.—84 об.

Ѡ посте.

Подобае҃ же постити҃. мц҃а мар҃та. а҃ ѥ нл҃и. пн҃лни҃ сре҃ пѧ҃. да причтетсѧ кь. дı҃ родо҃ адали҃ вешни҃ дне҃. мц҃а. ию҃ потити҃. в҃ нл҃и. пн҃лни҃. сре҃ пѧ҃. да причте҃сѧ ко. дı҃. родо҃ дѣдовы҃. лѣтни҃ дне҃. мц҃а сентѧбрѧ[а] потити҃. г҃. нл҃и пн҃лни҃. сре҃. пѧ҃ да причте҃сѧ к плену (л. 84.) вавило҃скому ѡсенни҃ дне҃. мц҃а декѧбрѧ потити҃. д҃. нл҃и. пн҃лни҃ сре҃ пѧ҃. да причте҃тсѧ кь. дı҃. родо҃ по преселени҃ вавилосте҃. и к ржвту хв҃оу. Аще который чл҃кь сохрани҃ си. д҃. времени. ѡ хлѣбе и ѡ водѣ. посто҃. мл҃твою. и чи҃тотою. аще сѹ ѕело велика согрешениѧ е҃. за едино лѣто. или ѕа. в҃. лѣта согрѣшениѧ ѿпу҃тѧтсѧ ему. Аще ли всѧ. д҃. времени. до живота своего сохранить. тако по҃тѧсѧ. то на ст҃раш҃не҃ судищı҃ никоего҃ ѕла не убоитсѧ. Сии҃. д҃. времена. ст҃и ѿц҃и ѹстави҃. постѧще҃ провидѣли ст҃ы҃ дх҃о. в кое времѧ по҃тити҃. спн҃иѧ надѣѧти҃. и о҃ г҃а б҃га мл҃ть в дн҃ь соу҃ныи ѡбрѣсти: А писано е҃ть в мѧсопустно҃ еу҃лии. и҃ г҃лть г҃ь. на д҃торо҃ пришетвии. не може҃ (об.) помощи. ни ѿц҃ь сн҃у. ни ма҃ дщери. ни бра҃ брату. ни ра҃ гдн҃ѹ. но во҃дасть г҃ь комѹ҃до по дѣло҃ его. то҃да сѹ҃дитсѧ[б] слово. помощни҃ ѡбѣшаю҃ во адѣ.

XXVIII[б].

Сборникъ XVI в. Румянц. Музея № 359, лл. 253—254.

Оуправленıє дш҃и, и ѡ ра҃сморени҃ мл҃тыни.

Мц҃а ма҃та. аще постисѧ чл҃къ, д҃, дн҃и, нѣлю, пн҃лни҃, сре҃, пѧ҃. да причте҃сѧ четыре҃надесѧти родѡ҃ авраамли҃. Мц҃а июнѧ, лѣтни҃ днеи, а҃ по(л. 253 об.)ститсѧ чл҃къ, в҃, нл҃и. в пн҃е, в сре҃, в пѧ҃. да причте҃сѧ, къ м҃, родѡ҃ дѣдбы҃. Мц҃а се҃тѧбрѧ, аще поститсѧ чл҃къ, ѡсенни҃ днеи, г҃, дн҃и. в по҃. въ ср҃, в пѧ҃. да при҃чте҃сѧ (!) къ плѣну вавило҃скому. Мц҃а дѣбрѧ, зимни҃ днеи, аще поститсѧ чл҃къ, д҃, дн҃и. в не҃, в пн҃, в ср҃, в пѧ҃. да причтетсѧ к ржтвоу хв҃у. Аще которыи чл҃къ сıѧ, д҃, времена, ѡ хлѣбѣ и о водѣ, посто҃ и бдѣние҃, и чистотою преиде҃. аще ли ѕла соу҃ и велика (л. 254) его согрѣшенıѧ. за едино лѣто, или за два. то всѧ согрѣшенıѧ ѿпоуст҃ѧсѧ ему. аще ли сıѧ всѧ, д҃, времена до ко҃ца живота своего съхрани҃, тако поста҃, ѧкоже пише҃. то на страшно҃ соудѣ, никоего ѕла не оубоисѧ. Сıѧ, д҃, времена ст҃ıи ѿц҃ы оуставиша, постѧщисѧ проводили[в] ст҃ы҃ дх҃о, в кое времѧ постити҃.

Примѣчанія. [а] Въ ркп. сентрѧбрѧ; исправ. [б] Чит. сбудетсѧ. [в] Чит. провидѣли.

XXIX.

Заповѣдь „Уставиша святіи отцы“.

Сборникъ Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 576, л. 260 и об.

Ꙁаповѣдь с҃тыⷯ ап҃лъ и ѿц҃ь.

Оуставиша ст҃іи ѿци. хр҃тьꙗномъ поститиⷭ҇. г҃. говѣньꙗ. а се ꙁа ѡпитемью межꙋ тѣмъ. е҃. неⷣ. перваꙗ по кр҃щньи. втораꙗ по възнесеньи. г҃. ꙗ. къ боришꙋ дн҃и. д҃. и. є҃. ко гж҃инꙋ дн҃и. ѕ҃. ꙗ къ возⷣвиженью. в ты же дн҃и сꙋхо ꙗсти ѡднова дн҃емъ. проче сꙋботы и неⷣ. а поклона по полꙋтораста на дн҃ь. а въ цркви не стоꙗти. еѵаліꙗ не целовати. доры не ѣсти. млⷭ҇тыню по силѣ. л҃. слꙋжебъ даꙗти. въ всемъ своемъ животѣ. по вса год на литоргію. страхомъ стоꙗніемъ дш҃вное неꙁлобіє. телеснꙋю чⷭ҇тотꙋ. бꙋди помощникъ бѣднымъ. на исходѣ дш҃евномъ. многи помощникы ѡбрꙗщеши. имѣи печаль ѡ дш҃и своеи. паче сего свѣта. да в радость внидеши с мꙋдрыми дш҃ами. к тѣлꙋ и крови оучащаи. сам бо гⷭ҇ь рече. ꙗдыи мою плѿ (л. 260 об.) и пьꙗ кровь мою. смр҃ти вѣчныꙗ не имать видѣти. слꙋшаа ваⷭ҇ мене слꙋшаеть. ıегоже раꙁⷣрѣшите на ꙁемли. и бꙋдеть раꙁрѣшенъ на нб҃си бг҃ꙋ нашемꙋ слаⷡ.

XXX.

„Указъ епитиміямъ“.

XXXа.

Златая Чѣпь XVI в. Б-ки Троиц. Лавры № 214, (1916), лл. 445 об.—446 об.

А се оуказъ ѡпитемію.

Да иⷬ хощетъ исповѣ(л. 446)дати грѣхи своа съ слезами. ꙗко слезы смиреніє приносѧⷮ покарѧющемѹсѧ да достоитъ покаавшемѹсѧ попы молити. да поють літѹргіа. Избавит ̓ бо, і҃. літѹргіи за, д҃. мц҇ѣ ѡпитеміи. а двадесѧть. литѹргіи. за. и҃. мц҇ь ѡпитеміи. А л҃. літѹргіи за. бі҃. мц҇ь. То ти гоⷣ до года. а лѣтоⷨ дастьсѧ попови. л҃. ногаⷮ. а за двѣ лѣтѣ. ѯ҃. ногаⷮ. а за, г҃. лѣта. ч҃. ногаⷮ. А самомѹ поⷭ҇ пріати за. ѕ҃. неⷣ. А имже тѣлоⷨ съгрѣшиⷧ҇ тѣм же тѣлоⷨ потрѹⷣтсѧ. да и мл҃тва емѹ пріатна бѹдеть бг҃оⷨ. иⷬ ѿ поста в поⷭ҇. А еⷭ коли наиметъ собѣ тоⷢ все к своемѹ трѹдѹ пріатно бѹдеⷮ бг҃омъ. кнѧⷥ ли или кнѧгини или боꙗринъ. то єдінѹ. ѕ҃. неⷣль терпиⷮ и тако простить и бг҃ъ ѿ грѣха. Аще ли є҇ поⷪ҇. или простъ лю̑дїнъ да поститсѧ трегѹбно. ѕ҃. неⷣ. а мл҃тню даа и оубогіа кормѧ. и тако да простить бг҃ъ. (об.) [А]ще ли бѹдеть мала ѡпитеміа да подаⷭ҇ попови. і҃. ногаⷮ. а сами сѧ постиⷮ. і҃. неⷣ. Аще ли больши ѡпитеміа за лѣⷮ бѹдеⷮ, то подаⷭ҇. л҃. ногаⷮ попови. а саⷨ поститсѧ. ѕ҃. неⷣ. а мл҃тню даа по силѣ како и можетъ. Писано бо є҇ ѡ горе тобѣ сильне. ѡже тѧ имета. два немочнаа. сильныиⷨ нареⷱ҇сѧ діаволъ. а немощныи є҇ чл҃къ. аще бо сѧ съвокѹпита два или тріє на мл҃твѹ к бг҃ѹ. то ѿлѣють емѹ. Такоⷤ и грⷯѣ ѡже бѹдеⷮ тѧжекъ то съвокѹпѧтсѧ на нь два или тріє. и ѿлѣють емѹ. реⷱ҇ бо г҃ь идеⷤ бѹдета два или тріє въ имѧ мое събрани на мл҃твѹ тѹ есмь посредѣ иⷯ. любовь ꙗвлѧеⷮ мл҃ть. хс҃ тако реⷱ҇ мл҃ти хощѹ а не жертвы. мл҃тивыⷨ бо реⷱ҇ цр҃тво нб҃ное. а не сребролюбивыⷨ.

XXX б.

Канонинкъ XVI в. Троицкой Лавры № 365 (1218), лл. 137—138.

Правило ѡ епитемьѧⷯ.

Иже кто хощеⷮ исповѣдати грѣси своѧ съ слезами. ꙗкоже слезы смиреніе приносѧⷮ. кающимсѧ достоиⷩ, попоⷡ молѧщимсѧ гл҃ати. да сътво(л. 137 об.)рѧⷮ слоужбоу за съгрѣшеніѧ иⷯ. елика бо есть помощь за грѣхы. слꙋⷤба с млⷭ҇тынею. избавиⷮ бо [а] десѧⷮ слꙋжебъ. на, д҃. мцⷭ҇и к҃, слꙋжебъ. на, н҃. мцⷭ҇ь. л҃. слꙋжебъ, на, в҃і: мцⷭ҇ь, рекше на гоⷣ. Таже [б] пакы и дрꙋгаѧ, л҃. слоужебъ. на дроугіи годъ. Такоже датисѧ с молѧщими, ѡбращающⷯсѧ на покаѧніе. и тако исправлѧющⷯсѧ, сп҃ти дшꙋ҃ свою ѿ грѣⷯ:

Въ епитеміи не соущиⷯ. Ст҃ꙋю нл҃ю, мѧсо и млеко ѧсти. на тр҃цинъ днь ѧсти. на възнесеніе ѧсти. ѕ҃. ѧ, нлⷣи. в соⷠ. и в нлⷣю ѧсти. а на петровъ днь, два дни ѧсти. на всѧкіи праⷥ, по единомꙋ дни мѧⷭ҇ и млеⷦ: Ꙗ на ржтво. до разрѣшеніа хвⷭ҇а, (л. 138) ѧсти. в мⷭ҇нꙋю соуботꙋ, и в нлⷣю. ѧсти а в комканіа мѣсто водꙋ пити бг҃оѧвленьскꙋю:

Правило ст҃ыⷯ ѿць епитеміамъ. Не подобаеть заповѣⷣ дѧѧти противꙋ грѣха, нъ иже изволить съхранити. Подобаеть ⷤе ѿцмъ дх҃овныⷨ. расмотрити. житіе коегождо. старыⷯ. і юныⷯ. бодрыⷯ, и неразꙋмныⷯ, и тако дати заповѣдь. Подобаетⷭ же. малогрѣшнꙋ. бодрꙋ, великꙋ заповѣдь имати. Да не точію ѡставленіе грѣховъ пріимеⷮ. но и венець нетлѣнныи пріиметь.

XXX. в

Кормчая XVI в. Румян. Муз. № 233, л. 332. и об.

Заповѣⷣ и Ꙋставы ст҃ыⷯ ѿць тиі иⷯ в Никеи.

на котороⷨ быⷭ Селивестръ. папа рим҇скіи. алеѯандръ Кѡнстантинаграⷣ. при митрофанѣ митрополитѣ. и патріарсѣ алеѯандръ папа алеѯандрїискіи. Еустафіи патріархъ антіѡхіискіи. Макаріи ієрⷭ҇лискіи. кътореи сънидоша на аріа еретика проклѧли ереⷭ҇ его со всѣми помощниками его. при црⷭ҇и костантинѣ бысть собоⷬ. въ і҃ е лѣто црⷭ҇тва его.

И оуставили и оумоцовали хвⷭ҇ѫ вѣрѫ моцно дръжати въ вѣкы вѣкоⷨ. въ которыи дни достоиⷮ сласти. ꙗсти мирѧноⷨ аще ли ѿрекоу

Примѣчанія къ XXX б. [а] Въ ркп. збавиⷮ бы; испр. по XXX а. [б] Исправлено; въ ркп. Паже.

на ко҃ко лѣ҃. или до смр҃ти своею волею еди҃ ѿ сыра овїи же ѿ маса. то да ꙗда҃ и ѡви не тако҃де аще ли пакы хота҃ ꙗсти. еди҃ сыръ ови же маса ꙗда҃. То да и҃ оуставлаю҃ ѿци дх҃овнїи въ тыа дн҃и ѿ сыра ѿ маса и ѿ вина. По҃бае҃ скончати вса заповѣди иже камоу҃до дано ѿ ѿц҃а дх҃овнаго. Тако҃же и причаститиса. Писано бо е҃ не брашна ра҃ разараете дѣла бж҃їа. и пакы чрево брашноу и брашно чревоу. Въ дн҃е нарочиты҃ пра҃зни҃ ро҃ства хв҃а, и҃ днїи бывае҃. или вї ꙗсти сы҃ и ма҃ в сре҃ и в па҃. и арциоускаа не҃ и пакы свѣтлаа не҃. Тако҃де сре҃ и па҃ тако҃же иноци ꙗда҃ сы҃ и миране масо кто начне҃ престѫпати зако҃ (л. 332 об.) сты҃[а] ѿцъ и оуста҃ гл҃а не ꙗдо҃ и ни сыра ни ма҃ въ сре҃ и в па҃. и начне҃ сїа дн҃и постити чре҃ зако҃ да е҃ прокла҃. анадема. Аще ли хощеши грѣхи своа исповѣдати. или исповѣ҃жьше съ слезами. и поклонитиса ѿцю дх҃овномоу достой. ꙗко въ сты҃ мл҃са за на҃. Слезы бо великїа грѣхи омываю҃. Боуди҃ вѣдомо мл҃ити҃ литоргїю поюще ізбава҃ ѿ грѣхо҃ г҃ лȣторгїи за д҃ мц҃ѣ. по҃ за н҃ мц҃ѣи пѡ҃. к҃ лȣто за вї мц҃їи по҃ їже е҃ годище л҃ лȣтогїи, еї ѱа҃ты҃. за ѱа҃ты е҃ сребрьни҃. за литоргїю е҃ динарѣ. за тетроеѵлїє столпъ ма҃ марко҃ лоучи҃ іѡаново. г҃. переперы. за вї днїи поста едина лȣтогїа. за дн҃ь поста нѕ҃ оч҃е на҃. или с҃ метанїи гл҃а гн҃ іѵ хе҃ бж҃е на҃ помлȣи на҃. ѱа҃ты і҃ за лѣто поста. ѱа҃тыра за е҃ лȣторгїи а тетроеѵлїє ма҃ столпь. марка и лучи҃. іѡано҃. за вї лȣто҃гїи могоу҃ бо и сщ҃енници избавити лю҃ ѿ гр҃ѣ члк҃а. ꙗко сты҃и[б] ап҃лъ іѡанъ наперстни҃ пише҃. е҃ грѣ҃ ко сомр҃ти (!) і сты҃и ап҃лъ паве҃ смертьныи грѣхи оучи҃ тыми словы сты҃ми рѣ҃ми. слоужбами бж҃їими постами мл҃твами. и что҃тою ісповѣданїе҃ покаанїе гоу҃ боу҃ слоужити. Мл҃ти҃ гь тыми добрыми справами оублга҃ бывае҃. Аще кто хоще҃ ѿ грѣ҃ каати҃. да ꙗ҃ хлѣ҃ сѫхїи с водою і пости҃ попло҃ сре҃ в па҃ до в позна а причасти҃са на ст҃рьтнои не҃ли:—

Примѣчанія. [а] Исправ.; въ ркп. ѠТЫ҃. [б] Исправ.; въ ркп. сты҃.

XXXI.

Правило о новопокаявшемся.

Соловец. Кормчая 1493 г. (Б-ки Каз. Дух. Акад.) № 412 (858), лл. 367—368 об.—*С. Важнѣйшіе варіанты* по ркп. XV в. Новгор. Соф. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 1264, лл. 47 об.—48—*Н,* Сборнику XV—XVI в. Чудов. Б-ки (Моск. Син. Б-ки) № 277, лл. 350 об.—352 об.—*Ч,* Сборнику XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 523, лл. 153—156 об.—*В,* Сборнику XVII в. И. Публ. Б-ки Q XVII. № 178 лл. 150—151—*П.*

XXXI[a].

Пра́вило свѧты̑ апл҃ъ и ѿтець:~

И҆́же ново покаетсѧ кто, а҆ не бывалъ доколѣ въ покаꙗньи. а҆ще же велици будоуть грѣси. прьвое пріиметь ѡпитемью на. м҃. днии. ѿ мѧса и҆ млека [и ѿ питьꙗ][a] токмо в суботоу и҆ в недѣлю мѧса ꙗсть. И҆ иже кто в велици ѡпитемьи на лѣто или на два. или на три всю стꙋю недѣлю ꙗсть мѧсо и҆ млеко. и҆ тро(л. 367 об.)ицькоую недѣлю межꙋ тѣма. ѕ҃. недѣль. развѣе[1] в соуботꙋ и҆ в недѣлю ꙗсть мѧсо и҆ млеко: Въ памѧть геѡргіа и҆ аще не въ средоу ни в пѧтокъ. И҆ въ памѧть і҆ѡа бгослова и҆ въ памѧть марка еѵлиста. И҆ въ памѧть црѧ коньстѧнтина и҆ мт҃ре его елены. на преполовеніе ꙗсть[б]. на вознесеніе ꙗсть. И҆ в петрово говѣніе ѡдиною днемъ ꙗсть по всѧ дни. И҆ в понедѣлникъ. и҆ в' средꙋ. и҆ в пѧтокъ рыбъ не ꙗсть. токмо в суботꙋ и҆ в недѣлю рыбы ꙗсти дважды днемъ. И҆ рж҃тво і҆ѡа пртчи. рыбы ꙗсти .в҃. днемъ. а҆ в петровъ днь мѧсо ꙗсть: На памѧть .в҃і. апл҃ъ. на памѧть козмы и҆ дамьꙗна. И҆ на положеніе ризы. На преѡбраженіе ѡдиною днемъ. На оуспеніе ѡдиною днемъ. На положеніе поꙗса. на ѡбрѣтеніе главы і҆ѡа. и҆ на ꙋсѣкновеніе главы: Въ дни когождо апл҃ъ: А҆ще не в середꙋ ни в пѧтокъ мѧсо ꙗсть.[2] И҆ въ филиповъ пѡ ꙗко и҆ в петровъ. И҆ ѿ рж҃тва же "до крщ҃ніа .в҃і. днии мѧсо и҆

Варіанты. [1] Ч говѣти токмо вм. развѣе [2] Ч в памѧт пророка ильи и мч҃нка бориса и глѣба пантелѣмона на. а҃. го мч҃нка стеда и на спвъ днь и на-ꙋспленица стии(!) бци и на ѡбрѣтеница главы пртчи и на оусѣкновеница иѡа аще ни в сре ни в пѧ ѣсти мѧ вм. на преображеніе . . . мѧсо ꙗсть.

Примѣчанія. [a] Изъ Н П В. [б] П в преполовеніе не ꙗсти Ч в средꙋ преполовеница гнꙗ не ꙗ. Въ Н строка эта вытерта.

млеко ѧсть: О҆кромѣ средѣ и҆ пѧтка. На поклоненїе вериги дн҃ь. И҆ на оу҆срѣтенїе ѡ҆диною днемъ. Та҆коже и҆ в сѹботѹ и҆ в недѣлю [и всю мѧ҃пустную нѐлю][в] кромѣ средѣ (л. 368) и пѧтка и҆ масленой такоже ѧсть: И҆ в памѧть и҆льи҆ прр҃ка и҆ мч҃нка бориса и҆ глѣба, и҆ пантелѣмона. и҆ на принесенїе мо́щеи прьвомч҃ника стефана[3]: Въ памѧть семеѡ҆на столъпника. и҆ чюдо а҆рхангла михаила. [і на ро҃. бц҃и][г] и҆ въ преставленїе и҆ѡ҆́анна бг҃ослова. а҆ в покровъ бц҃и въ памѧть а҆пл҃а лоукы. ѧ҆кова брата гн҃ѧ. мч҃нка дмитрїѧ. И҆ въ дн҃ь козмы и҆ дамьѧ҆на. и҆ въ дн҃ь михаила. (И҆ на рж҃тво ст҃їи бц҃и.)[д] и҆ въ памѧть і҆ѡ҆́анна златоустаго. и҆ ст҃го а҆пл҃а филиппа. и҆ на веденїе ст҃ѣи бц҃и рыбы дважы днемъ. в памѧть а҆ндрѣѧ: мч҃нцы варва́ры. и҆ николы. и҆ на зачатїе бц҃и. и҆ на тре҃ ѡ҆трокъ. и҆ игнатьѧ бг҃оносца. Сиⷯ же ст҃ыхъ памѧть. а҆ще не в средѹ ни в пѧтокъ процѣ говѣнїа мѧса ѧсть. а҆ которыи в постъ рыбы[4].

И҆сперва же новокающимсѧ ст҃їи ѡ҆ц҃и заповѣдали поститисѧ. м҃. днїи ѿ мѧса и҆ млека и҆ ѿ питїа. но токмо в сѹботоу и҆ в недѣлю рыбы ѧсть[5] по свершеньи[е] .м҃. днїи и҆ повелить и҆мъ в соуботѹ и҆ в недѣлю млеко ѧсть а҆ мѧса не ѧсть. таже ѡ҆дино лѣто кончаи. а҆ (а҃. є҃. и҃.)[ж] в҃. є҃. лѣто повели и҆мъ мѧсо и҆ млеко ѧсть в сѹботѹ и҆ в недѣлю. и҆ въ всѧцїи и҆менный празници. въ .г҃. є҃є лѣто (об.) въ, д҃ є҃. лѣто. три дн҃и въ нѐли поститисѧ: а҆ в понѐлникъ. въ срѐ и҆ в пѧ҃къ. а҆ въ втр҃н. въ четвергъ, и҆ в сѹботѹ. и҆ въ нѐлю [да ѧдѧть мѧ҃ и млека][з] и҆ съвершивши ѡ҆питемїю. да причащае́тсѧ. а҆ первѣе ѡ҆питемїи н҆ика́коже не даи҆ причастїа[6]: Боудоущихъ въ тѧжькихъ грѣсехъ. подобае҆ть и҆мъ богоѧ҆вленныѧ воды прїимати в' великїи четвергъ: На въскр҃нїе гн҃е. На рж҃тво хв҃о. на петровъ дн҃ь: Развѣє токмо а҆ще болѣзнь тѧжка прилѹчитсѧ є҆ велици боудѹщиимъ ѡ҆питемьи҆. то даи причастїе да не тако҃ ѹмреть:—

Варїанты. [3] Ч всегда и мѧпоуноую нѐ кромѣ срѐ и пѧ҃ такоже сыропоу҃ ѧже [4] Н+ѧсть двожды днмь [5] Ч+и в празники гн҃ѧ и бг҃ородичны тогда мѧса ѧсти [6] Ч+токмо боленъ кто. Аще же кто преже исправлениѧ ѡпи҃ прииметь причастиѧ презбидѧ стра҃ бж҃и та ѡ горе дающемоу боудеть таковаѧ ѡба ѡсоужена боудеть в бесконечноую моукоу з бѣсы.

Примѣчанія. [в] Изъ Н П. [г] Изъ Ч П В. [д] Слова, заключенныя въ ( ) въ другихъ спискахъ читаются выше,—здѣсь они не на мѣстѣ: Рождество Богородицы (8 сентября) поставлено между ноябрьскими памятями. [е] С свѣршеныи; испр. по Н П Ч В. [ж] Слова а. є. и отсутствуютъ во всѣхъ остальныхъ спискахъ и они излишни. [з] Изъ Н П.

XXXI б.

Ркп. XIV—XV в. Моск. Син. Б-ки № 153 (3), л. 295.

Прави҃. стхъ. аплъ. и ѡць.

Аще кто ново каєтсѧ. не быва҃ до того в покаꙗнии. аще же велици будуть грѣси. исперва да прииметь ѡпитє҃. .м҃. дний ѿ ма҃ и млека. токмо. в су҃. в нелю ꙗсти. Аще кто в велицѣ ѡпитєй на лѣ҃. или. на .в҃. или на .г҃. всю стую нелю. ꙗсти ма҃ и млеко. и пѧникостную нелю. и праздни҃ гнѧ и бо[а]. тогда ма҃. и по свершєй же. .м҃. тници. повелить єму млеко ꙗсти. а не ма҃. и та҃ ѡдно лѣ҃ кончаєть. а .в҃. лѣ҃ повелить єму. в су҃. и в нелю. ма҃ и млеко ꙗсти. и во всѧ празники. и въ. г҃. є҃. лѣ҃. и въ. д҃. є҃ .г҃. дни. в нели. поститисѧ. в по҃. в срє҃. в пѧ҃. а в прочаꙗ дни ма҃ и млеко. и свершивъ ѡпитєю. да причаститсѧ. а первѣє. ѡпимьи. не дай причастиꙗ. развѣ болному. Аще кану҃. ржтва хва. причтетсѧ. в су҃. или в нє҃. или крщниꙗ. на ѡбѣдѣ ꙗсти хлѣбъ с капустою. а по вєрни рыбы. а ѡпроче сутъі и нели не ꙗсти рыбъ. Аще ржтво или крщньє. в срє҃ или в пѧ҃. ꙗсти ма҃ по ржтвѣ и до васильєва дни. а в праꙗ въ срѣ в пѧ҃ не ꙗсти. Буди всѣ вѣдомо. ѡ средѣ. ѡ пѧтцѣ. стии бо апли и ѡци. не вставиша в срє[б] и в пѧ҃. млека ꙗсти. но ѡпи҃. велика про си два дни. стую же нелю въскрниꙗ ра гнѧ ма҃ ꙗсти. в срє҃. и в пѧ҃. в срє преполовленьꙗ не ꙗсти[в] ма҃. в нелю. и҃. ную. в срє҃. и в пѧ҃ ꙗсти ма҃. Аще петро҃ днь в срє[а]. и в пѧ҃. ꙗсти рыбы. а не ма҃. въ гжино говѣньє не ꙗсти рыбъ. ни мирѧно не ꙗсти млека. развѣє вь спсвъ днь рыбы. Аще гжинъ днь в срє и в пѧ҃. в то҃ дни ꙗсти рыбы. а наоутриꙗ ма҃.

XXXI в.

Серпухов. сборникъ 1645 г. И. Публ. Б-ки (Собранія Буслаева) Q. II. № 102, лл. 167—171.

Правило стыхъ аптлъ. и сты҃ ѡцъ. поѹченiе еппомъ. i игѹменѡ. и попо҃ како людемъ епетеꙗ довати, противѹ грѣха.

Аще кто ново каєца и пре҃ того в покоꙗнiи не быва҃.

а[а]. Аще бѹдѹ мали грѣси. то первое прiиметъ єпитемiю на м҃ днеи. ѿ ма҃ и млека и ѿ питiꙗ. токмо в сѹ҃, и в нлю ꙗстъ ма҃.

Примѣчанія къ XXXI б. [а] Чит. бгородичны. [б] Исправлено; въ ркп. рє҃. [в] Буквы не ꙗ написаны болѣе позднею рукою, кажется, вмѣсто стертаго ꙗ.

Къ XXXI в. [а] Цифры статей въ ркп. поставлены на полѣ.

в҃. Аще в велицѣ епитеміи, кто на в҃ лѣта. или на г҃. тому всю ст҃ую нл҃ю ѧ҃ мѧ҃ и млеко. и троичную нл҃ю. а межю тѣма, ѕ҃, нл҃ь говѣе, е҃ днеи в нл҃и. а в су҃ и в нл҃ю ѧ҃ мѧ҃ и млеко. в памѧ҃ ст҃го мч҃нка (л. 167 об.) георгіѧ ıа мѧ҃ и млеко. аще не в срⷣе ни в пѧ҃. и в памѧ҃ ст҃го еѵ҃листа марка и в памѧ҃ ап҃ла іѧкова брата іоанна бг҃слова. и в памѧ҃ бориса и глѣба и в памѧ҃ ст҃го ап҃ла и еѵ҃листа іоанна бг҃слова. и в памѧ҃ николы чюдотворца. и на памѧ҃ црⷭ҇ѧ костѧнтина. и на вꙫнесеніе гд҃не. и на памѧ҃ алеѯіѧ митрополита. і на обрѣтеніе гл҃вы іѡанна пртⷱ҇и, мѧ ıа҃. аще не в срⷣе ни в пѧ҃. А в петроⷡ҇ поⷭ҇, по всѧ дн҃и ıастъ единою днемъ сухоѧденіе, рыбы не ѧстъ. а в су҃ и в нл҃ю ѧстъ рыба, в҃ днемъ. и на ржⷭ҇тво іоанна пртⷱ҇и, ѧ҃ рыбу, в҃ днь. а на памѧ҃ ст҃ыхъ ап҃лъ пе҃ра и павла ıа҃ мѧ҃. аще не в среду ни в пѧ҃. и в памѧ҃ в҃і ти ап҃лъ. и на кꙫмы и доміѧна. и на положеніе ризы бц҃ы. и на владимероⷡ҇ днь. и на ѝинъ днь. (л. 168) и на памѧ҃ бориса и глѣба. и в памѧ҃ ст҃го мч҃нка понтелеимона. и на препранество крⷭ҇та. мѧ҃ ѧ҃. аще не в срⷣе ни в пѧ҃. а въ гжино говѣино, августа в а҃ днь рыбы не ѧ҃. на преображеніе сп҃сово ѧстъ ѧблоки и рыбу. а на оуспеніе ст҃ые бц҃ы ѧ҃ мѧ҃. аще не в срⷣе ни в пѧ҃. и на нерукотворенныи обрⷢ҇. и на памѧ҃ петра миⷮ҇рополита а на оусекновеніе гл҃вы іѡанна пртⷱ҇и мѧ҃ не ѧ҃ ни рыбы. и в памѧ҃ ст҃го симеона столпника. мѧ҃ ѧ҃. и на михаилово чюдо. и на ржⷭ҇тво бц҃ы. а на вꙫдвиженіе крⷭ҇та. мѧ҃ не ѧ҃ ни рыбы. и на зачатіе іѡанна пртⷱ҇и. и на престовленіе іоана бг҃слова. и на покроⷡ҇ бц҃ы і на еѵ҃листа луки. і иѧкова брата гн҃ѧ. и на мч҃нка димитреѧ. и на памѧ҃ бесребрен҃ кꙫмы и доміѧна. (об.) и на архангела михаила. і на памѧ҃ ст҃го іванна златоустаго. і ап҃ла мадеѧ. і ап҃ла филиппа. мѧ҃ ıасть. а в филипоⷡ҇ постъ, на введеніе бц҃ы ѧстъ рыба в҃ днеⷨ҇. и на памѧ҃ ст҃го ап҃ла андрѣѧ. и мч҃нцы варвары. и ст҃го савы. и на прⷣ҇ ст҃го николы. и на зачатіе ст҃ые бц҃ы. и на тріех' отроⷦ҇. и на игнатіѧ бг҃оносца. А на ржⷭ҇тво хв҃о и на крⷭ҇щеніе гн҃е. аще в срⷣе и в пѧ҃, ѧ҃ мѧ҃ и млеко. а меⷤ҇ ржⷭ҇тва хв҃а и крⷭ҇щеніѧ в҃і днеи. ѧ҃ мѧ҃ и млеко по всѧ дн҃и. такоⷤ҇ и о мытари и фарисеи всю нл҃ю ıа҃ мѧ҃ и млеко. а в сырную нл҃ю по единою днеⷨ҇ ѧ҃ млеко и масло. и на поклоненіе петра вериги. и на памѧ҃ трехъ ст҃лей и на сретеніе гд҃не. и во дн҃и коегождо ѿ в҃і ти ап҃лъ. аще не в срⷣе ни в пѧ҃ мѧ҃ ıа҃. а в постеⷨ҇ днь, тоⷢ҇да рыбу. (л. 169)

г҃. Сперваⷭ҇ ст҃іи ѿц҃ы новокающиⷭ҇сѧ, заповѣдали постити҃, м҃ днеи ѿ мѧ҃ и млека и ѿ питіѧ. токмо в су҃ и в нл҃ю ıастъ млеко и мѧ҃. аще на коⷪ҇ грѣхъ е҃ мѧ҃ не ѧсть, лѣто. а второе лѣто вели

имъ в сѹ҃ и в нлю ма҃ а҃ и млеко. и во всяименитыя праники. аще г є лѣ. и д є. то г, дни поститї в нли. в пнлк, в сре и в пк. а в сѹ, и в нлю. вто, и в че а ма и млеко. и соверши єпетемїю, да приіщаеся.

д. А преже єпетемїи не исправя[б] никако не дати пристїя. токмо аще боле, таки дастой дати при смерти. [а]ще не оумре то после исправи, єпетею противѹ грѣха.

е. Аще кто пре исправленїя єпетеи прїиме причастие, преобидя стра бжїи. и горе дающе и прїемлющемѹ. таковии оба осѹждени (об.) бѹдѹ в бесконечнѹю мѹкѹ.

ѕ. Аще кто в тяшкихъ гресѣхъ, подобае таковымъ, в причастїя мѣсто, бгоявленскоя вода пити. в великїи че, на пасхѹ. на ржтво хво. и на[в] петро днь. ѿ єѵалїя. Рече гдь никто вложи рѹки на рало ѕря вспять. оуправленъ єсть в цртво нбное. толкование. Се глть о престѹпнице ѿстѹпльших бо правыя вѣры. не могоше бо ся оуправити, по покоянїи вовращахѹ, аки пси на своя блевотины. єѵалїе. Ре гь горе ва книжницы и фарисеи лицемѣри, яко ѿцыщаете комары, а велбѹды пожираете. толкованїе. Се гле о властелехъ, яко всѹе на правом взимаете мзды, праваго погѹбляете. тако и попове прощаю по дарѹ грѣхи. (л. 170) и млтвѹ творя по мздѣ. а не достоини[г] сѹще. рече гдь вожеве слѣпїи, яко[д] затворяете црство нбное[е] пре члки, сами не внидосте, а хотящии не дадите внити.

з. Правило. о слезах. Аще кто хоще исповѣдати грѣхи своя со слезами, исповѣдайся. яко слезы смиряю насъ. и поклонятися ѿцѹ дховномѹ достой. ѿ в слѹжбе молится ѡ на, а слезы бо велики грѣхи омываю.

и. О литоргїи за єпетемїю. И млтися бгѹ, литоргїю поюще. ибави бо на, і литоргїи, за д мца. а к литоргїи за и мцъ. а л, литоргїи за ві мцевъ за єпетею.

д. Аще кто хоще избыти грѣхо. то дасть к цркви на слѹжбѹ, и са молися могѹть бо слѹжебницы ибавити тя ѿ грѣха, аще каеши с вѣрою о гресѣ. (об.) аще вѣрѹете в гда нашего іса ха, не престѹпаните заповѣ сїю. но чты посто и покоянїемъ с плаче вопїюще

Примѣчанія. [б] не исправя напис. на полѣ. [в] Исправл.; въ ркп. не. [г] Слогъ сто пропущенъ въ словѣ недостоини и вписанъ на полѣ. [д] Противъ этихъ словъ на полѣ киноварью напис. єѵалїе. [е] Слово нбное написано въ ркп. дважды.

к бгу всѧ дни живота своего. да прощеніе грѣхъ свои пріимете. самому тому бгу плачитесѧ рекшему. не рцыте никто же ѩко многа зла сотворих. і великъ грѣхъ есть, и не пріиме на бгъ. но и паче пріиме бгъ всѣ члкъ добрѣ кающихсѧ. а скончавше лѣта оуреченнoѧ (!) еже да бѣ епетеміѧ ѡцемъ его духовны. да не речете тако уже кончахо покоѧніе и заповѣ. но млитесѧ бгу на всѧ часъ, и пребываите в постѣ и млтве, і в покоѧніи во всѧ дни живота своего.

і. Аще кому слѹчитсѧ в лѣтѣ сихъ оумрети, не скончавши епетеи. аще умирати начне, то млтву пріимъ камкаетсѧ. (л. 171)

аі. Аще ли кто поиде на ра, тако комкаесѧ. братие держите заповѣди гнѧ. да не ѩвисѧ непотребни.

ві. Се же вижь чадо і оучителю ѩко достои духовному ѡцу, на г части разделити грѣхи. а ю часть на премлтиваго бга. в, ю часть на себе. г ю часть, на исповѣдника. и коли исповѣдни сохрани свою. и пото іерей прибави на него и в ю. і пото, г ю. противу силе его даѧти заповѣди человѣку. да вси добре спсемсѧ.

гі. Долженъ есть ѡцъ духовныи, ѩко вра хитрыи, взыскати кано исповѣднику рекше правило. и расмотри, даѧти заповѣдь. другъ другу тѧготы носите. и тако соверши,* зако хвъ; ѡ іерею, зри прилѣжно о се. і оумо внимаи.

Примѣчанія. * Въ текстѣ ркп. стоитъ исполни, но на полѣ поправлено на соверши.

XXXII.

Правило дѣтямъ духовнымъ о первой заповѣди.

Сборникъ нач. XVI в. Н. П. Никифорова, лл. 91—93 об.

Правіло како по̂баетъ дѣте̂ дх̂вным̂ держа̂ по̂. г[a]. лѣ̂. прьвая заповѣдь. (об.)

Прьвое дати лѣто поститися су̂. г. е пости. первая заповѣдь е̂. яко̂ ѿци заповѣдаша. м̂. дни мяса не ясти. ни пітіа пити. ни в су̂ ни в не̂лю. и по скончани. м̂. дни. дастъ и̂ и в су̂, и в не̂лю масло и сырь ясти. и сконча̂ та̂ первое лѣто. Другое лѣто дасть и̂ в суботу и в не̂лю. и ѡ гьскыя празникы. и стѣи бци. и стго іѡана пре̂тчи мяса и сыръ ясти. про̂ третіе и. д̂. е лѣ̂. толко. г. дни да пости̂ся. в поне̂лни, в сре̂, и в пя̂. безъ мяса и бес сыра и бес пива и таковы̂ каю̂. Стіи бо ѿци яко .м̂. дни си токмо заповедаша сами. иже по си̂ всѣ̂ по естьству. и чрезъ естьство грѣхо̂ или въ едино или в два. или в три лѣ̂. или мнѣ заповеди сіа исповѣдающи̂ся повелѣша сты̂ дх̂. ѡ си̂ же послушествую(л. 92). щу аплу павлу. и ѡ нынѣ̂ родѣ. промыслествующу на ползу. аще бо бы сего не было то мало и̂ доброчислені ѕело. избравше к покаанью пріишли быша. Не по̂баетъ бо даяти заповѣди яко̂ подобно есть. но еже съблюсти е̂ изволи̂. приемляи запове̂ яко не противу грѣхо̂ ѿ блгоутробны̂. и добрѣ рясмотри̂ хотящи̂ и могущи̂. и лица и естьства и ча̂. и разу̂ и неразуміе. и оуности и старости даются заповѣди. По̂баеть убо малогрѣшному и бодрому. велику прияти запове̂. яко не то̂ю приме̂. ѡставлее грѣхо̂ но и венець. И многогрѣшному и лениву. малу да не погруже̂ буде̂ ѿ тягости и печале̂ бывъ вся ѡстави̂ начне̂. и повелѣно бо ны е̂ тяготу ѡблегчати. ни тяготѣ прикладати. блго бо хво (об.) иго и бремя легко. приидѣте бо ре̂ ко мнѣ ѡбремении азъ покою вы. И досто-

Примѣчанія. [a] Цифра походитъ болѣе на ѕ, чѣмъ на г; тѣмъ не менѣе ставимъ послѣднюю.

итъ пакы па̂шемꙋ в мало грѣхо̂. или во много по малꙋ наслаже̂шꙋся. по многа лѣта похожꙋ. и свои̂ множаниша прїати заповѣди. в великыя же и тяжкыя впа̂шꙋ скоро же страха бж҃їа лишиш̂ъ малꙋ дати запов̂ѣ. Не лѣто̂ бо сꙋ̂тся покаанье но любовїю дш̂а яко̂ ре̂ бж҃твеныи ѕлатаꙋстъ. и велїкїе васїлїе. яко нѣ лѣто̂ сꙋдїмъ таковы̂. но обра̂ покаанья дае̂. яко власть има̂ емꙋ̂ порꙋчено е̂. ѿ бж҃їа чл҃колюбья дш̂ею тою. аще ли чл҃колюбнее мы повелѣе ст҃го дх̂а написахо̂. на ꙋмалее лѣ̂ запов̂ѣ. нѣ̂ зазрѣнїа достоино. иже в писанїихь казанїа поведающи̂ на̂. иже сверши кы̂ трꙋдо̂ исповѣдающи̂ся. скоро чл҃колюбно (л. 93) постигнꙋти яко ниневгитяне. не многы̂ требоваша дни. и разбоини̂ же не в три но въ еди̂ днь. еди̂ гл҃ъ изре̂. в раи шествїе створи. Сего̂ сказа̂а помощь дасть на̂ великыи василїе ре̂ яко сїа вс̂ѣ писанье̂. яко плоды искꙋшати покаанья. не всѣми лѣты сꙋжꙋ таковаа. но обра̂ покаанья себѣ внимаа. Аще ли̂ не ѿстꙋпають ѿ своихъ обычаи. и сласте̂ работати хотя̂. нежели б҃ви. и еже по ієꙋлскомꙋ жыти не хотя̂. нї едино же ны слово к т̂ѣ обще. мы бо к люде̂ непокоривы̂. и к прекословны̂ наꙋче̂ есмь гл҃ати. яко спа̂а сп̂тї свою дш̂ꙋ. Не восхоще̂ ꙋбо с чюжыми грѣхы погибнꙋти. но ꙋбоавше̂ тяжкаго грѣха. и страшныи ча̂ ѿ пре̂ очима имꙋще. с таковыми погибнꙋ̂ не восхоще̂. и яже сказахо̂. оутязающи̂ (об.) ра̂ запов̂ѣ. и во вс̂ѣ повелѣнїю бе́ственомꙋ[a] кано̂ прїимати. не добрѣ. ни правено не чл҃чьнѣ. неразꙋмне приимати обещающемся. Се же ти ча̂ написа̂, легко разꙋмѣа своеи немощы. да елика то сила мо̂жеть. да приложыши са̂ дш̂и ради своея. да будеши яко̂ приемы. еі, талантъ. и дрꙋгꙋю. е̂. (!) талантъ приобрете. а не мози яже приемы еди̂ талантъ и погребе и в землю лѣностью своею. бгꙋ же нш̂емꙋ сл҃ва.

Примѣчанія. [a] Чит. бж҃ественомꙋ.

XXXIII.

„О постѣ великомъ“.

Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 560, лл. 58 об.—60.

О пости великоⷨ.

А въ. а҃. ю нⷣлю великоⷢ поⷭ҇, да ꙗдаⷮ сухоꙗды и до сѹботы дⷪерови. а в дрѹгѹю срⷣѣнюю сѹботѹ. и недилю ꙗдаⷮ мниси масло. а белцы рыбы. такоⷤ и на. м҃. мчникⷦ. а во блгщние рыбы. А страстнаꙗ нⷣла. сухоꙗⷣ. а в пкⷨ. и великѹю сѹботѹ. добри сохⷬа(л. 59)нити. не ꙗсти ни сѹхоꙗⷣ. развие в сѹботѹ. вечери мало хлѣбца. и чаша вина. в понеⷣ. и в срⷣе. и в пкⷨ. вина не пити некомѹ. аще вирѹетъ кто во гⷭа нашеⷢ іс҃ хⷭа. и не приступаите заповиⷣ сиꙗ. но чтⷭы и добрыⷨ постоⷨ покаꙗниⷨ подвизаитⷭе. плачюще и вопиюще днь и нощь к бгѹ. вся дни живота своего[а]. да прощение грѣхоⷡ пріимеши. томѹ единомоу бѹ молитⷭи. не рекѹще ничтоⷤ. ꙗко мноⷢ зла сотвориⷯ и мноⷢ грѣхоⷡ[б]. и не приметь нⷭа бъ. но пріимеⷮ бъ добри кающихся. А скончавши лѣта ѹрочныꙗ. да не рците ѹже скончахоⷨ покаꙗниⷨ. но молитеⷭ (об.) на вся чаⷭ к бгѹ. и пребываите во млтва до исхода дша своеꙗ кожⷣо во вирне члкъ к бѹ хотя спⷭти дшю[в] свою в покаꙗни[г]. да живете всегⷣа вся дни живота своеⷢ. Аще ся лѹчится комѹ в литеⷯ речныⷯ сиⷯ не комкаеⷮ поⷭ оумирати начнеⷮ. і млтвѹ приⷨ комкатиⷭ емѹ. аще кто на раⷮ поидеⷮ. такоⷤ да кокаетсꙗ. Брата держиⷨ заповеⷣ гⷭню да не ꙗвимся непотребнѣ. сеⷤ бѹди видомо попоⷨ ꙗко дѹховномѹ чадѹ подобаеⷮ на г҃. ꙗ части радѣлꙗти грѣхи. перваꙗ часть премлⷭтиваⷢ ба. а втораꙗ часть на попа. а[д]. г҃. ꙗ часть на исповѣдника. противѹ силе дати члкѹ заповⷣ. (л. 60) да вси добри спⷭемся. должеⷩ еⷭ поⷭ ꙗко враⷱ хитры взыскати манаканѹна. исповѣдавшемѹся расмотриⷮ дати заповеⷣ. да дроугаго тꙗготы носнеⷨ. и таⷦ свешиⷨ заповиⷣ гⷭнꙗ. Си вся заповиди не сѹⷮ всиⷯ члкъ но разѹмныⷯ. ти бо нарекѹтся. нбⷭни аглⷭи а земниⷨ члцы.

Примѣчанія. [а] Исправлено; въ ркп. ссвоего [б] Исправ.; ркп. грѣⷯ. [в] Исправ.; ркп. дшю. [г] Исправ.; ркп. пкаꙗни [д] Исправ.; ркп. а҃.

XXXIV.

Слово божественное о покаяніи.

Сборникъ XIII в. Берлинской Королевской Б-ки (Собранія Вука Караджича) № 48, лл 16—25 об. (По копіи, доставленной намъ А. И. Яцимирскимъ). *Важнѣйшіе варіанты:* по ркп. XIV—XV в. Кирило-Бѣлозерскаго мон. № 15 (14) лл. 154—170—*К*, Номоканону к. XVI в. Солов. Б-ки (Каз. Дух. Ак.) № 417 (685), лл. 183 об.—192 (изд. въ Правосл. Соб. 1861, I, 453—472)—*С*, Соловец. Кормчей 1493 г. (Каз. Дух Акад.) № 412 (858), лл. 9 об.—13—*С¹*, Сборнику XVI в. Волок. Б-ки (Моск Дух. Акад.) № 541, лл. 231 об.—243 об.—*В*, Измарагду XVI в. Троице-Сергіевой Лавры № 204, лл. 243—248 об.—*Т*.

Моноканоунъ. стыї ѿць гѡсподи блвыї ѿче.:[а]

Слⷪ҇ бжтвноє ѡ покаꙗнии блаꙁѣ исповѣдании грѣховнымь. єже є корень спсению.[б] и мть получити ѿ ба ѡца гⷭ҇а нашего їса ха. иже присно желаєть нашего спсениꙗ[1]. Ѿдаваѥ кающимсѧ сьгрѣшениꙗ грѣшникомь. ѡць щедротамь. агнець бжїи вьꙁемлеи грѣхы всего мира. хотаи всемь спстисѧ. И вьсем[в] млтвы и мление приемлє. вьпиющи к немоу дпь и нощь. ѡ своихь прѣгрѣшениихь. ѡставлениꙗ просѧще всемь сьбла(л. 16 об.)ꙁномь нашимь[2]. хвалѫ вьꙁдающе имени єго прѣстомоу и стомꙋ. вь ѱалмѣхь и пѣнехь[3]. сь сльꙁами глѫще. Блвень єси гн бе ѡць нашихь. їс хе сне бжи сьшеди сь небеси. вьпльщеисѧ ѿ дха ста. иꙁь марие прчтнѫ присноꙺвы бца. и вь пльть ѡблькшаисѧ[4]. и члвчьскаго ради спсениꙗ. ѡча прмѫдрости. привода ѿ небытиꙗ вь бытиє. Иже неиꙁреченыим твоимь промысломь. и многыимь члвколюбиємь. Прїиꙁираѥ на вса дѣла своꙗ вь свѣте живе неприкосновенныимь. Устраѥ члвчьскоє спсениє мнгоѫ своєѫ[5] блгостиѫ. и неиследными твоими сѫдбами:· Бе щедроть и всакоѫ утѣхы и. члвколюбче гн. сьдѣтелю всеи твари. вимѣи и невимѣи. сѣдеи на прѣстолѣ херовимьскѣмь. Приꙁываѥ водѫ морскѫѫ. и пролѣваѥ на лице ꙁемли. и по(л. 17)даваѥ блгть своѫ[6] сьвыше и прошениꙗ просещимь ѿ тебѣ и не прѣꙁрѣ сьгрѣшаѫщихь.

Варіанты. [1] К покаянии вм. спсениꙗ Т С В + и покоания [2] Т — ѡставлениꙗ... нашимь [3] К Т + дховныхъ [4] Т С В — иꙁь марие... ѡблькшаса [5] Т + силою и [6] Т С В — своѫ.

Примѣчанія. [а] Въ другихъ спискахъ такого заглавія нѣтъ. [б] Слово... спсению въ друг. сп. служитъ заглавіемъ. [в] Ост. сп. всѣхъ, и это вѣрнѣе.

Нж покаꙗнне положн на спсенне н не хотан сьмрьтн грѣшннкомь. нж ѡжндаешн ѡбращенна гн. н вьсемь спстнса хота. н вь раꙁоумь нстнннꙑ прінтн. Н кь светоу прнвестн покаꙗннꙗ. темно падшнхса вь мрацѣ прѣгрѣшеннꙗ. ꙗко да [7] снꙑ н вьꙁвнгнжтн долоу поннкшнхь. вь ровѣ прѣклоншагоса лютааго неуааннꙗ. прѣльстн ж ꙁмннож. н вьꙁводе на вꙑсотж нбеснжж. прѣсвѣтлаго лнца [8] горнаго снѡна. к тебѣ кланажщнхса [г] гн всемь срцемь. н ѡцѣщенне прнемлжще ѿ грѣхь. прѣутамн твонмн ꙁаповѣдмн. ꙗкоже пожн стꙑмн ѡцн нашнмн. пос н молнтвж по снлѣ своен [9]. Аще бо ꙁѣ [д] кто не потроудится ѡ гр(об.)сехь кь боу. не можеть спсень бꙑтн. Глеть бо стое нма твое [е] пнсанне. троудꙑ плодь своихь сьнѣсн. добраа прнмешн вь бескнеуннж вѣкꙑн. Тꙑ бо ре гн покнтеса. прнблнжн бо са црство небесное на вꙑн. [10] н пакꙑн ре гь нашь іс хь. не прндохь праведннкꙑ прізватн. нж грѣшннхь на покаꙗнне. Ѿ нихже азь грѣшнн хжжн урьнорнзець. нм. [11] н пакꙑн ре гь нсповѣдантеса дроугь дроугв грѣхꙑ своꙗ. н млнта дроугь за дроуга н нсцѣлаета. Н пакꙑ н ре стое пнсанне. вѣрень н правень бь. да ѡставꙑть намь грѣхꙑн. еже покаꙗнне кь ѡцемь дховнн [12]. Да прнложнть нмь кь ꙁравню бнлне. рекше епнтомнꙗмн даа свяжемь ж [13] до врѣмене. донелнже еꙁе нꙁбжть. н пакꙑн да раꙁрѣшнмь ж. расмотрнвше что бжть успѣлн вь ꙁаповѣхь бжннхь. н станжть ꙁравꙑн свѣтлнн. вь стѣн (л. 18) бжнен цркꙑн. н [14] прѣ бмь гмь нашнмь іс хомь. полюунше ѿ сваꙁаннꙗ корнсть. н грѣховнꙑ жзь раꙁрѣшенне. Ре бо гь нш іс хь. егоже свяжешн на ꙁемлн. бждеть сваꙁань на нбсн. н егоже раꙁрѣшншн на ꙁемлн. бждеть раꙁрѣшень на нбсн. І аще кто нсповѣсть грѣхꙑ своꙗ ѡцоу дховномоу. тꙑн не свяжеть его епнтомнамн. нлн вь малѣ грѣсѣ нлн вь велнцѣ. по своемоу невѣннꙗ. нлн всрамлаеса кого. таковꙑ вбо ппь. нѣ пастꙑрь нж гоубꙑтель ꙁлꙑн. Аще не свяжеть епнтомнж кажщнхса [15]. то прѣдае дше нхь вѣчнѣн мжцѣ. н жжть нхь жꙁꙑ нераꙁрѣшнмнж. нмнже сваꙁань бждеть гнѣвомь бжннмь. вь днь страшнаго сжда бжнꙗ. Глеть бо стое пнсанн. проклатꙑ вклоняжщееса ѿ ꙁаповѣднн твонхь. ѿмѣтажще бо ꙁаповѣдн [16] бжнж. ꙁраваго (об.) уеннꙗ н свонмь сьмꙑсломь [17]. вьводеть

Варіанты. [7] уада вм. да [8] Т—прѣсвѣтлаго лнца [9] Т С В нашен вм. своен [10] Т—на вꙑн [11] Т С В—ѿ нихже... нм [12] К Т наша. аще нсповѣдаемъ на са беꙁаконнꙗ наша гбн ѡцемь дхвнꙑмъ [Т ѡцю дховномоу] вм. еже покаанне [13] К ꙁдравне рекше бꙑлне. ѡпнтемнамн да свяжемъ [14] Т В С—вь стѣн... н [15] Т С В ѡнѣ же опнтемьн не дасть емв протнвв сьгрѣшенью вм. тꙑн не свяжеть... кажщнхса К—таковꙑ убо ппь... кажщнхса. [16] Т В С—твонхь... ꙁаповѣдн [17] Т не навꙑкше свонмн помꙑслꙑ В С не нꙁъвсннвшн свонмн ꙁамꙑслꙑ.

Примѣчанія. [г] Т С В кающнхся, что, кажется, вѣрнѣе; К кающнмся. [д] Ост. сп. гдѣ вм. ꙁѣ по ошибкѣ. [е] Въ ост. сп. нѣтъ нма твое, и слова эти лишнія.

вь пѫти погыбѣлнї. Къ нихже хощеть и самь погыбнѫти. си же слышахомь ѿ стыхь каноунь[18]. ꙗкоже сказаше намь стии ѿци наши. приемше извѣщение ѿ стаго дха. Иже сѫ самовидци словесе. тии намь положише правило. како пѣбаеть правити кающихся. да не можем ся ѡслоушати правила сего. И по своемоу смыслоу что любо творити. да не многи дше погоубимь. своимь ивѣнием, и сь нимь ѡсѫдимься вь матицѫ ѡгнѧнѫ. тоу бѫдеть плачь и скрьжеть зѫбомь. да не ѿ нас рено бѫдеть. горе вамь слѣпи вожевѣ. ꙗко вьзесте ключь разоума стыѫ цркве бжие. и затвараете црство нбное прѣд члвкыи. сами не вьнидосте. и вьходащимь вьзбранисте. и пакыи (л. 19) рече гь нашь їс хь. мнозии пастирие просмрадише виноградь мни. и часть[19] мою ѡскврьнише. сего ради лише приемѫть ѡсѫжение. [ж] пѣбаеть намь браие и ѿци блюсти себѣ. сь всакыимь ѡпасомь. и чада[з] прїимающимь на покаание. добрѣ устраꙗети и устраие.[и] и учити ѫ страхоу бжию сьгрѣшениꙗ же ихь испитати. сь всакымь прилежанием. Занеже сѣти вражие многыи сѫ прострьты по земли. вь неже члвци крстиꙗни ѿ врага запинаеми. вьпадѫть вь разлиуниѫ грѣхы. и вь многосплетение скредниꙗ. ихже положихомь сказаниꙗ именита. грѣховныхь дѣль. имже азь бы грѣшни прьвы дѣлатель[20]. и ѡбразомь неутѣмь помысломь. ихже ся пѣбаеть блюсти. и покаание ѡныхь[21] имѣтии беспрѣстни[і] кь бу (об.) дѣломь бо и слвмь и помышлением. беспрѣстани[22] сьгрѣшием прѣд бгомь. и каатися пѣбаеть ѡцемь дховнымь. и не крити грѣхь своихь вь себѣ. нж часто. ѡблиуати ж. глеть бо прркоьское слово. ꙗко и помышление члвчьское исповѣсть са тебѣ. аще бо и сь всѣх не исповѣсть и не покаемьсѫ. и епитомие за все не приемѫще. да неизволиими[к] сѫ себѣ примѫ. и сь диꙗволомь ѡсѫдется. Глеть бо стое писание. аще ли попь не дас епитемие. исповѣдавшимь емоу грѣхы своѫ. и самоволием пращаеть ж. проклят е стыими ѿци. противникь е бжии. и закону попиратель. глеть бо стое писание. слѣпець бо слѣпца ведеть. ѡба се вь ꙗмѫ вьпадоста. Аще бо кто болень или при сьмрьти покаетсѧ. то ѿ (л. 20) того достоить простыти. и ба за нь млити бь бо болнаго не истазаеть ничтоже. занеже болѣзниѫ стражеть. и[23] мнозии бо мльветь. ѿ

Варіанты. [18] Т В С маиаканоунъ [19] часть [20] Т—нхже положнхомь... дѣлатель [21] С[1] Т ѿ них К ѡ них [22] ТВСС[1]—дѣломь... беспрѣстани [23] Т В С—Аще бо кто болень... страждеть и.

Примѣчанія. [ж] Отсюда начинается списокъ С[1], въ которомъ памятникъ озаглавленъ Слово стго ꙗѡа златоуста ѡ покаꙗнїи. [з] Ост. сп. (кромѣ К) часто вм. и чада, что является ошибкой. [и] Въ ост. сп. нѣтъ и устраие. [і] Ост. сп. беспрестани, что и вѣрнѣе. [к] Ост. сп. неизмолнмыи, что правильнѣе.

дїавола оучениꙗ. єже сѧ кто пр҃ сьмрьтїи покаєть. акы воль подь сѣкырож[24] стоє. того[25] недостоина творе приꙗтїи. то є҃ єретичьское сл҃о. аще которыи пп҃ь тако створить. ѿьженеть вь колѣти чл҃вка. хотаща сѧ покаатїи. да бѫдеть проклать. самѣмь гм҃ь нш҃имь і҃с х҃омь. и самь изьгнань бѫдеть ѿ славы бж҃иѫ. и ѿ части праведныхь.[26] занеже не последоваше оучению га҃ нш҃его і҃с ха҃. рекша не хощѫ сьмрьти грѣшнаго. нѫ ѿжидаѥ ѡбращениꙗ. да быше вьси спслисѧ и вь разоумь истиныи приишли. и пакы ре҃ не прд҃ѡ призвати праведны҃. нѫ (об.) грѣшныхь на покааниє. и грѧдѫщаго кь мнѣ не иженѫ вьнь. тѣмже не пѡбаєть никого же ѿгонити хотащаго се покаатїи[27]. Дроузи же мльветь ѿ своєго невѣдениꙗ и ѿ грѫбѣхь чл҃вкь непоучитаѫщихь ст҃аго писаниꙗ. прѣданиꙗ ст҃ыхь ѿць. нѫ се говореть своѫ рѣчиѫ. и ѿ грѫбаго смысла. аще комоу ѿць умреть дх҃овныи[28]. и кь иномоу ѿцоу хотащоу покаатисѧ. и не велѣть имь прьвы грѣхь поведатїи. и мльветь имь та҃. что єси кь прьвомоу ѿцоу повѣдаль. того мнѣ не повѣдаи. то нѣ҃ право тако ако то ѿмльветь[29]. Аще бо которїи попь тако учить покаатисѧ. ѡно ѿставлати а ѡно повѣдати. таковыи пп҃ь. нѣ҃ учитель нѫ гоубитель дш҃амь. и законоу попиратель. и врагь бж҃и (л. 21) нарицаетсѧ. и проклатиє има҃ ѿ ба҃ и ѿ ст҃ыхь ѿць. Тако бо пишеть вь ст҃ѣмь ка҃нѣ[30]. аще комоу ѿць умреть дх҃овныи. и кь дроугомоу сѧ ѿцоу покає҃. да исповѣсть все грѣхы своѫ что ѿ юностиї сьгрѣшивь и до старостїи. Аще сѧ ге҃ томоу ѿцоу[31] годить повѣдати ѿ прьваго грѣха до послѣ҃него не ѿставити ничто же. нѫ все повѣдати[32]. и тако намь ст҃ии ѿци прѣдали и научилїи. Аще которїи научитель тако сьтворить[к]. бл҃вень бѫдеть ѿ ба҃ ѿца га҃ нш҃его і҃с ха҃[33]. и боли нарє҃тсѧ вь цр҃твѣ нб҃есномь. аще ли начнеть творити по своємоу смыслоу. оучити чл҃вкии. нечисто каатисѧ. и все҃ грѣхь не велети начнеть повѣдатїи[34]. до послѣдиаго изьханиꙗ. проклать да бѫде҃. зане сьблазнь по(об.)ложи чистомоу покаанию. горе бо ре҃ гь томоу имже сьблазньи приходѫть. ѿврьгоше бж҃иѫ заповѣди. и чл҃вчьская прѣданиꙗ дрьжати повелеваѫть. сьи мьни нарє҃тсѧ вь црьствѣ нб҃снѣмь. А дрьжѫщи правило здраваго бж҃иꙗ учениꙗ. простославныѫ вѣры. благобоꙗзньивы єрѣи

Варіанты. [24] Т обоухомъ [25] К—акы воль... того [26] $С^1$+питиꙗ дѣла и лѣностью к болю не ити небреженимъ. да бѫде҃ проклатъ. а за дш҃оу тоу ѿвѣтъ дати пре҃ бм҃ъ [27] $С^1$+небреженїе своимъ [28] К $С^1$ покаалный [29] Т—тако... ѿмльветь К моленение вм. ако то ѿмльветь [30] К преданиꙗ бо ст҃ыхъ тако пишють... ТВС предание бо ст҃ыхъ ѿць тако писано есть въ ст҃омъ манаканоне [31] К—Аще сѧ... ѿцоу [32] Т ѿ перваго и до последнаго ВС+не оставить ничтоже вм. аще сѧ ге҃... повѣдати [33] Т—ѿ ба҃... ха҃ [34] Т—и все҃ грѣхь... повѣдатьи.

Примѣчанія. [к] К аще которыи по҃ тако створить и наоучить [ост. сп. нѣтъ створить и]. Такое чтеніе правильнѣе.

слоуги́и ба вышнаго. [35] и сего ради блюдѫть сь великомь прилежаниемь. да ни которїи же чловекь. да не оумреть бес причащениꙗ. иж дати емоу причащение достоить. тело и крьвь га ба нашего. да темь спсетса вь днь избавлениꙗ. Аще и великь грехь новь бѫдеть створиль. или оубиство или блѫдь которий. или инь грехь которїи. исповедаль бѫдеть пре бгомь грехы сво. аще въ конець сьмрьти бѫде. (л. 22) достоить емоу дати стое комкание. и прощение на ѡставление греховь. и на жизнь веуныѫ. Да не лишена бѫдеть дша таа дара бжиꙗ. Аще ли кто оумреть бес причащениꙗ. за небрежение иерѣево. то самь иерѣи ть ѡсѫжение прїиметь. и ѿиметса ѿ него дарь блгти стаго дха. пре страшнимь престоломь. прдь страшнымь [36] сѫдищемь хва ба нашего. занеже оубогѫѫ тѫ дшѫ. лїиши [37] великаго дара бжиꙗ и просвещениаго.·. Ре бо гь нашь їс хь. ꙗдеи пль моѫ и пие крьвь моѫ вь мне прбываеть и азь вь немь. И пакы́и ре гь нашь їс хь. примете и ꙗдета се е тело мое ломимое за вы вь ѡставление греховь. И пакы ре пиита ѿ неѫ вси се е крьвь моꙗ новаго завета. изливаемаа за выи. (об.) и за многїи вь ѡставление греховь. [38] Тоже слышиши ерею. и [39] слоужителю страшнымь таинамь. хва ба нашего. како ти самь гь призываеть. веле вьсемь причестити са стаго тела и крьвы его. вь ѡставление греховь и вь жизнь веуныѫ. да блюди себе сь великомь прилежаниемь. да не пресьлоушаеши си гла того. и пречтаго и праведнаго званиꙗ. иж да сьврьшеномь оумомь [40] дшѫ нпредставиши. пре страшнымь престоломь бжиемь. и напоеноу источника бесьмрьтнаго. и знаменаноу крьвиѫ завета хва ба нашего. вь ѡбрѫчение стаго дха и жизни веуныѫ. и самь оубо мѫзѫ [41] праведнуѫ прїимеши добре оупась порѫчениꙗ ти бмь дше. и троужьшаса ѿ ниихь ꙗко и(л. 23)стиини пастирь добрыи. и сьблюдь стадо хво ѿ вльквь не расхыщено.·. Приедининвь ж стемь хве стаде. десниѫ его страни [42]. и самь сь ниими оуслышиши гла га нашего їса ха. зовѫща все. прїидета благословении ѡца моего. наследоуита оуготованое вамь црьство нбсное. [43] Да комоужо пбаеть. кажшомоуса мѫжемь и женамь. юнимь и старыимь бгатимь и оубогыимь. кназемь и боларомь. и [44] работнымь и свободиимь. и чрьнцемь и чрьницамь. и ппмь и дикконом. и просты люн. елико же вь покаꙗнїи сѫ. пбаеть имь вь послоушанїи ѡца своего дховнаго ходити. и вь того наказанїи пребыватии. и заповеди его сьхранити. ꙗкоже бжие заповеди сѫть. ꙗкоже противѫ грехомь ѡпитомие приѧти. комоужо противѫ

Варіанты. [35] С[1]+тїи прїимоу ꙗть ѿ ба вышниꙗ. Правило вселеск събора. [36] К—страшнимь престоломь. прдь [37] К лишилъ [38] Т—И пакы ре.. греховь С[1]+лаудинск събора правило [39] К—слыши ерею и [40] Т даромь [41] Т мьздоу [42] Т—десниѫ его страни [43] С[1]+Правило .з.го съб [44] Т—кназемь и боларомь и.

силѣ своеи. сь ра(об.)смотренїемь коегожо грѣхаа.·. И да потроужаѫтсѧ кь бо̃у ѡ грѣсѣхь своихь без лѣности. и сь страхомь и трепетомь. своѐ сп̃сенїѐ сьдѣваѫще. да вьскорѣ прїимѫ прощенїе ѿ б̃а. и ѿпоущенїѐ грѣховь. слоушаѐ бо в̃а ре̃ г̃ь мене слоушаѐть. а ѿмѣтаѐсѧ в̃а мене сѧ ѿметаѐть. и н̃ прїемлеи заповѣди моѫ проклѧть да бѫдеть. А хранеи заповѣди моѫ. то ѐ любеи мѧ. идѣже бо ре̃ г̃ь нш̃ь ї̃с х̃ь аꙁь б̃ѫ тоу и слоуга мои бѫде̃. Аще лї кто не послоушаѐть ѡ̃ца своѐго дх̃овнаго. и не потроудитсѧ кь бо̃у ѡ своїхь грѣсѣхь. ꙗкоже ѐмоу заповѣдано бѫдеть. не имать ѡставленїꙗ грѣховь прїѫтыи. Нива бо аще не бѫдеть дѣлатели ѡрана. то ражаѐть трьнїѐ и ѡсьть. и бес плода бѫде̃. и непотрѣбна ѐ инꙋемоу же. Тако (л. 24) и ч̃лвкь ꙋчителемь своимь не наказаѐмь[45] ѡ заповѣдехь божиихь[46]. небрѣщи начнеть. и своѫ д̃шѫ неплоднѫ пр̃е б̃гомь поставить. и мѫчитисѧ начнеть[47]. вѣчно мѫчимыи. вь бесконечныѫ вѣкыи. И послоушливыи же и троудившїихсѧ кь бо̃у. ѡ своихь грѣсѣхь. и ѡ̃ца своѐго заповѣдь хранївше. сїи примѫть м̃ть ѿ б̃а своѐго. и вѣнчаѐть ж м̃тиѫ и щедротами. и сь всеми ст̃ими поидѫть вь жиꙁнь вѣчнѫѫ. и наслѣдеть кроткыхь. ꙁемѫ. А непокорнвыи примѫть[48] ѡслоушанна часть. и поидѫ вь мѫкѫ вѣчнѫѫ. ѿ неѫже иꙁбави н̃а г̃и. вѣроѫ любѧщим тѧ. и сь страхомь славѧщимь имѧ твоѐ. пр̃чтоѐ и ст̃оѐ. ꙗко б̃лвень ѐси в вкы̃и аминь.[л]

Се же чада послоушаита наказанїѐ г̃а нш̃его ї̃с х̃а. ꙋчѫщаго ст̃ыѫ ап̃лыи (об.) и рекша петроу и всемь ап̃ломь. ѐгоже свѧжета на ꙁемли бѫдеть свѧꙁань на н̃бсе. вь ц̃ртвии ѡ̃ца моѐго. вь сь вѣкь и вь бѫдщии. Сами ꙋчите иꙁь моихь ꙋсть оучениꙗ истиннаа вьсприемше. выи же нарічѫ соль всемоу мироу. и свѣтилникь вьселѣнеи. и проповѣдникы истинныѫ вѣрїи ѡ̃ца и с̃на и ст̃аго дх̃а. И бѫть по вась ст̃лыи свщенници и поповe. и се г̃ль истинни исходѧщь иꙁь оусть моихь. наꙋчите ж добре пв̃ѣдаѫще ꙋченна моꙗ. своим ꙋсты и вьсприемше. и ѡчима видѣвше. поставите ж оучителе вь себѣ место. и пастирїи словесныхь ѡвець. иже нарічѫтсѧ ч̃лвци вь покаании. кь дх̃овнымь ѡ̃цемь. даж вамь власть вѧꙁаты и раꙁрѣшати. и вы же наоучивше. и вѧꙁавше и раꙁрѣшавше. истинноѐ моѐ ꙋченїѐ. исповѣдаѫще ꙋчите ж. (л. 25) да бѫть и ты и пастоуси дх̃овни своимь дѣтемь. оучѫще ж блюсти истинноѐ покаанїѐ. ѐлико заповѣдахь вамь. аще наꙋчита а ѡни сьблюдѫть. бѫть истинни покаалници. и пастоуси бѫть истиннѫ вѣрни. ꙋпасшеи ѡвце вь ѡградѣ. вь крьщении нарч̃ноѐ. Второѐ вь покаании. третиѐ вь

Варіанты. [45] C¹ наказаемь K наказании вм. не наказаемь [46] T оучитела своего наказанїа и заповеди [47] K T трѫжатисѧ имать вм. мѫчитисѧ начнеть [48] T B C ѡсоуженїа.

Примѣчанія. [л] На этомъ кончаются остальные списки.

болѣзьни изнемагаѫще. даѫще благыѩ мл҃твы и ученнѩ. и причащенне тѣла моего. ломимааго за весь миръ. и кръвь пролиѧнниѩ въ ѡставленне грѣховъ. разрѣшаѫще всакѫ дш҃ѫ. изнемагаѫщѫ къ съмрьтьи. Да въсприемлет аг҃лъ посланы дшѫ ѿ тѣла. ѫже въдъхнѫ въ прьстнѫѭ землѫ. животныимь своимь дыханиемь. да ж усрѣтше дс҃и неустивыи. видѣвше печать тѣла моего. и кръвы (об.) моеѫ. ѡгнемь жегоми ѿбѣгнѫть посрамивше са. въ неиже имь горѣтии. въ второе мое пришествие. а дш҃а таа видить лице мое. Сїи же оученнѩ предаѫ вамь. выи бо есте мои ученицыи. и выи наоучита из моихъ усть. оученнѩ въсприемьше. и б҃ъ мира да бѫдеть съ всеми вами амнь.·.

XXXV.

„Отъ Петра Дамаскина".

Сборникъ вт. пол. XV в. Кирило-Бѣлозер. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 9/1086, лл. 62—63 об. *Варіанты* для 6 ст.: по Солов. Кормч. 1493 г. (Каз. Дух. Акад.), лл. 466—*С.*, Сборникамъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 394, лл. 813 об.—814 об.—*В*, № 541, л. 175 и об.—В¹.

ѿ петра дамаскына.

1. Сего ради великыи василіе пререканіем оучa. родившаг сіе ко игоуменоу. рече глюще моу спротивъ. дати ꙗже до ҂а поклона. чта же возводѧ ре, и, тысѧщоу. и едино. сирѣ и тысѧщоу поклона творити к боу, долженъ есть пререкатель. и единъ к настоѧтелю. сирѣ прости ѡче. и разрѣшеніе сооузѣ пріимати. единого ради истиннаго поклона. и ѿрѣзаніе стрти пререканіꙗ:

2. Аще к коемоу сщенникоу братъ пріиде на покааніе. той ѿвержеть и. тои ха ѡпечалѧеть:

3. Ꙗко не подбаеть черньцю смѣꙗтисѧ и глоумитисѧ ꙗко иноꙗзычникоу. такоже и всѧкомоу православноу хртїанинoу. ꙗко не подбаe черньцю в мирьскаꙗ всенощнаꙗ ходити бдѣніа. ниже в гостехъ ѡбрѣстисѧ когда:

4. Їереи аще хоще литоургисати и впаде в соблазнъ. аще оубо желаніе емоу бы на женоу не подбае пѣти. аще без желаніа. да поеть. н. ны ѱлмъ. г. жы. и тристое. ги помилоуи. н. и ги прости мѧ съгрѣши за имѧ твое стое. кд. и покло .р. и тако литоургисае:

5. Ѳи. сты ѡць: Ини аще во снѣ искоуси его діаволъ. и боуде емоу искоу(л. 63)шеніе. да въста премѣнить свиткоу и припаде ко игоуменоу и братіи глюще. блгвте стіи ѡци простите мѧ грѣшнаго ꙗко искоуси мѧ діаво во снѣ. и тако пріиме прощеніе и помощь ѿ ба:

6. ¹Внимаи же² ѡче дхвныи и добрѣ испытоуи ѡ грѣсѣ. како которыижо³ имa оусердіе⁴ покаꙗтисѧ. и силным⁵ оусердіе

Варіанты. ¹В+Се же к дховныи ѿцемь. ²В¹+ѡ ³В которыи ⁴В¹+еже ⁵В+и

имоущїи вроучеваи двѣ части ѿ повелѣнаго имъ правила в писанїи. а третью часть[6] ѡставлѧи себѣ.[7] а немощныи и[8] оусердїа неимоущимь вроучаи половиноу ѿ повелѣнаго имь[9]. а половиноу ѡстави[10] на себѣ. и подобаѥ ти днь и нощь на ба возлагати и[11] мо(об.)литисѧ ѥмоу ѿ исповѣдающих ти сѧ[12]. подобаѥт же ти творити ѡ них. ві. по на днь и[13] нощь. на полоунощници.[a] г. по. и[14] на паверници. г. по. на заоутрени. г. по. на часѣ. г. по[б]. ꙗко да ѿ соблазнъ вражїих[15] ты свободь бываеши. и ѡнѣх ѿ бѣсовьскы соуз свобожаеши. аще же недостоинъ[16] еси ѡ сих[17] сице[18] творити[19] молитисѧ. паче же ни ѡ себѣ, то да ни покоусишисѧ на дховническы поуть[20]. ни да наречешисѧ да не горе[21] ти боудеть:[22]

Варіанты. [6] В—часть [7] В¹—а третью... себѣ [8] В С—и [9] В¹+ правила [10] В ѡставлѧи [11] В подобаѥт бо ти о всѣм възлагати на бга и день и нощь [12] С В исповѣдающийсѧ [13] В¹+на [14] С В—и [15] В+и [16] В недостаточенъ [17] В¹ ѡ них [18] С—сице [19] В¹+и [20] С дховническыи чинъ [21] С В¹ горѣе [22] В+не соущи бо водѣ въ источницѣ. не своиственно има.

Примѣчанія. [a] Въ ркп. полоунощници; исправлено по С В. [б] Въ В порядокъ службъ вѣрнѣе: на заоутрени... на часѣ... на павечерници.

XXXVI.

Слово о непоминовенiи живыхъ за упокой.

Уставъ церк. XVI—XVII в. Б-ки Троиц. Лавры № 247 (1525), лл. 224—226 об.—*Т*[1]. *Варiанты:* по Памят. стар. рус. лит. IV, 217—Сборникъ XV в. Кирило-Бѣлоз. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № $^{6}/_{1086}$ —*К*, Сборнику XV—XVI в. Чудов. Б-ки (Моск. Синод. Б-ки) № 277, лл. 396—397 об.—*Ч* и по Сборнику XVI в. Б-ки Троиц. Лавры № 769 (1552), лл. 244—245 – *Т*.

Повѣсть чюна ст҃ы҃х ѡц҃ь. ꙗко не поминати живы҃х за упокои.

Ꙗко не по҃добает҃ себе поминати за упокои. еще в животѣ сѹщоу ти. ни в просфирѣ. ни в коутїи. ни в канон҃ѣх. ни трет҃и. ни, д҃ тинъ. ни. м҃, т҃и. ни в сенон҃и не писат҃и. но аще хоще҃т дш҃а своа сп҃ти. то покаанїемъ. слезами. любовїю. (л. 224 об.) милостынею. смиренїемъ. до҃лготерьпѣнїемъ. гн҃а заповѣди сїа со҃ут. до҃лтрьпѣнїе гл҃ю. і истиноу гл҃ю смиреномоу҃дрїе. милость. цѣломоу҃дрїа. в темница҃х посѣщенїе. и болны҃х. и нагы҃х ѡдѣанїе. и жа҃дны҃х. и странны҃х. оупокаванїа. и настоащи҃х бе҃зпристрастие. вѣроу҃. и любовь нелицемѣрноу. бе҃з неꙗ҃ невозможно оуго҃дити бг҃оу. а злы҃х ѡсвѣнати҃ дѣанїи по гн҃ю преданїю. бѣгай҃ оубо гнѣва, и паматозлобїа. и клатвы оукорені҃а. желанїа плотьскы҃х похотеи блоуны҃х. дменїа же. сре҃броѡлюбїа. тщеславїа, лжа. и клеветы. зависти, і ненависти. вражды пїаньства. и ѡсоу҃дженїа. [а] гл҃ть ѡ то҃м (л. 225) ст҃іи ѿц҃и [1]. ꙗ҃к ѿню҃д не по҃добае҃т, поминати себе жива [2]. в поминанїихъ. за упокои с мр҃твыми. но [б] дроу҃г за дроуга [в]. ꙗко҃ ре҃ч гь. азъ не есмь бъ. мертвы҃х, но живы҃х. и [3] принеси жр҃твѹ живъ бг҃ѹ

Варiанты. [1] К Глаголеть же о томъ [2] К—жива [3] Ч—и.

Примѣчанiя. [а] Отсюда начинается печатный текстъ К подъ заглавiемъ: Слово о томъ, ꙗко не подобаеть поминати себе ѕа ѹпокои въ животѣ сущу, ни въ просфирѣ, ни въ кутїи, ни третинъ, д҃ тинъ, ни м҃-нъ, нъ аще хощет(ш)и помощи дѹши своеи, то покаанїемъ и любовїю, милостынею, молитвою, поклономъ и прочими добрыми дѣлы. [б] Т [1] ни; испр. по К. [в] Отсюда начинается Ч подъ заглавiемъ: Въ ѕборѣ ст҃хъ. ап҃лъ и ст҃ы (!) ѡц҃ь ѡ то҃м. ꙗко не подобаеть поминати себе. в поминаньи. ѕа ѹпокои. с мертвыми. но живомѹ мр҃твыꙗ поминати, а также Т: Слово ст҃аго ѡц҃а нашего Іоанна Зл҃ат ꙗко не подоба҃еть поминати себе за ѹпокои живомѹ.

живоу[1]. занеже мр҃твіи не могоу ничто҃ творити. но живы҃ творити за усопшаѧ[5]. и прощение грѣховъ в животѣ приѧти.[6] занеже ре҃ проро҃[7]. прьсть въ гробѣ не пое҃. ни ѿ грѣха избавитсѧ. мр҃твець не вѣнчаетсѧ[8]. г҃и во адѣ кто исповѣсть ти҃. и[9] в мертвы҃ кто[10] въсхвали҃ тѧ[11]. и пакы ре҃но е҃. мерьтвіи не поминають живы҃. но живыѧ поминаю҃ мр҃твы. и приношеніа за ни҃ приносѧ҃. се оубо ѿ апл҃ъ. и ст҃ы҃ ѿц҃ъ пре(об.)дано[12]. а ты чл҃че оу҃ си[13] погоуби҃. не слоушаѧ ст҃ы҃ писаніи. сам сѧ оумираеши плотію[14], а дш҃и соущи в тѣле. велиши[15] сорокоустіе пѣти. и в вѣчное поминаніе живъ[16] пишешисѧ[17]. егда[18] речетъ попъ просфироумисаніе[19]. помани г҃и оумершаго сего. имк҃. и тогда[20] агг҃лъ его храните҃ оужаснетсѧ и[21] рече҃.[22] како оукрадена бы҃ дш҃а е҃. ѡ горе томоу попови тако дѣющи. а пѣніа ѿшествіа дш҃и ѿ тѣла,[23] не пѣвъ и[24] погребанаго. исхона҃ дш҃и[25]. ни пропровоѿъ[26] его въ гро҃[27]. ни мо҃. на҃ ни҃ створивъ пращаныѧ. егда въ гро҃ въкладаю. а во исхо҃[28] дш҃и канона не пѣвъ[29]. како ли ре҃ши[30]. покои г҃і, дш҃а оусопшаго сего. имк҃[31]. а (л. 226) ѿ еще жи҃ есть[32]. ıа҃ и пие҃. и богатство собирае҃[33] и грѣхы[34] твори҃. а ты[35] за. м҃. дн҃іи слоужбу поеши за нь. то за толико҃ дн҃іи. не даи емоу[36]. ıасти и пити. тако҃ и ерешви. и҃ таковаѧ твори҃[37]. ѡ горе твореніа того злаго[г]. на радость бѣсо҃ творѧ҃. и на ѡсоуженіе чл҃ко҃. и дш҃ам на моу҃ніе[38]. да се вѣдоуще братіе[39], не творите сего.

Варіанты. [4] Ч живо приношеніе живꙋ бꙋ [5] Ч К живии творѧть за мр҃твии [6] Т Ч + а по смерти нѣтꙋти прощеніѧ вм. но живы҃... [7] Т Ч К — пророк [8] Ч мр҃твеца не веньчаеть. д҃въ ре҃ К И давидъ рече Т апл҃ъ мꙋченикъ ре҃ [9] Т Ч или [10] Ч — кто [11] Ч + но мы живии восхвали҃ тѧ [12] Т — се ꙋбо ѿ апл҃ъ... предано [13] Т — си [14] Т не послꙋшаѧ ст҃аго писаніѧ самъ ꙋмараеши пло҃ свою Ч аще хто не слꙋшаеть ст҃ых писаниі апл҃кы҃ и ѿч҃ьскы҃. ꙋмораютъ сами вм. се оубо... оумираеши К умараеши плотію [15] К + попови Ч и велитъ ерѣю [16] К — живъ [17] Т — и в вѣчное поминаніе... [18] Ч проскꙋрꙋ вымати за ꙋпокои себѣ и м҃. ꙋстье пѣти и перьвое вм. сорокоустіе пѣти... егда К єгда перьвое [19] Т а е҃ ре҃ попъ мисаѧ проскоурꙋ [20] Ч — тогда [21] Ч — хранитель... и К — его хранитель Т — хранитель [22] Т + г҃и Ч ѡ г҃ѣ [23] Т К Ч на҃ ни҃ вм. ѿшествіа... тѣла [24] Т К Ч — и [25] Т Ч — исхона҃ дш҃и [26] Т К Ч ни проводивъ [27] Т Ч до гроба [28] Т ни мл҃твы сътворивъ на҃ ни҃ гробныѧ прежде во исходъ Ч ни мл҃твы створи во исхо҃ дш҃а его [29] Т Ч — канона не пѣвъ [30] Ч + ни второе на҃гробныѧ. еже есть разрѣшение сн҃омъ. и дщеремъ тако рещи [31] Т К Ч оумр҃шаго вм. оусопшаго... [32] Т — еще Ч живъ вм. еще жи҃ есть [33] Т имѣніе збираетъ Ч имѣниѧ требоуеть [34] Ч К Т + нѣкии [35] Т К — а ты [36] К + нынѣ [37] Т сорокоустіе поеши или болѣ за толко емꙋ недостоино ıасти ни пити Ч — а ты за м҃ дн҃іи... твори҃ [38] Т створеніе е҃ то на радость бѣсо҃ и на осꙋжденіе Ч — чл҃комъ... на моу҃ніе [39] Т и вм. братіе.

Примѣчанія. [г] Т[1] тѧ҃; испр. по К; Ч — того злаго.

ни послоушаите таковыͯ невѣ͞ж поповъ. повелѣніа. ѡ нихже ре͞ч іѡа͞н бг͞словъ[д]. ꙗко мнози лжи антихристи[40], изыдоша в ми͞р. таковіи повелѣваютъ. чревоꙗ͞дци. и піаницы. и сре͞бролю͞бци. законоу бж͞ію противници. і аще быша бг͞оу ѹгождали. то сего бы не велѣли творити ѡкааннаго лоукаваго поми(об.)наніа[41]. аще͞ли кто боуде͞т[42] твори͞т, то ка͞исѧ и плачи͞сѧ[43]. и работнаго свободи за то. а са͞м поживи по заповѣде͞х гн͞и. тако͞ж и попови творившемоу такова͞. се͞ ти е͞сть заповѣдано. да бл͞го твори живъ сы͞й. о х͞е іс͞е.[44]

Варіанты. [40] К лжехристи [41] Т Ч—ни послоушаите таковых . . . поминаніа К—ѡкааннаго . . . поминаніа [42] Т—ли, боуде͞т [43] К то каисѧ, плачисѧ [44] Т Аще ли кто и богатъ да освободи͞т толико работны͞х а са͞м живе͞т в воли бж͞іи, а свой͞ воль ѿвергъсѧ. Волѧ же е͞сть бж͞іа покореніе и послоушаніе ст͞ы͞х книгъ. Ч и ѡпитемьи. прими а самъ. живи во страсѣ бж͞ии страх же есть бж͞ии покорени(!) и послоушаниꙗ ст͞ы͞х книгъ. ꙗкоже рече г͞ь слышаꙗ слове͞с моихъ. и во мнѣ пребываетъ и [а]зъ в немъ. К а не по смерти, да здѣ поживъ въ заповѣдехъ Божїихъ, а тамо вѣчныхъ благъ насладишисѧ о Христѣ Інсусѣ, Господѣ нашемъ, емуже слава нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ, аминь вм. о х͞е іс͞е.

Примѣчанія. [д] К Златоѹстыи вм. бг͞ословъ, разумѣется, ошибочно.

XXXVII.

Чинъ отпущенія духовнаго сына.

Требникъ XVII в. И. Пуб. Б-ки (Собранія Богданова) Q. I. № 974. лл. 50 об.—52.

Чиⷩ ка҃ подобаетъ ѿц҃у духовному, ѿпустити сн҃а духовнаго. для (л. 51) далнаго растоянія, или нужа раⷣи.

Блг҃венъ бг҃ъ нш҃ъ. Мы҃ аминь, цр҃ю нб҃ныи. і трⷭ҇тое. по ѿч҃е нш҃ъ троⷫ҇ гла҃. ѕ҃. Помилуи на҃ гі помилу на҃, всякаго ѿвѣта недоумѣющіⷯ. сію ти мл҃тву, яко влц҃ѣ, грѣшніи раби твои приносиⷨ. помилуи на҃ гі, помилуи на҃. сла҃. гі помилуи на҃. на тя бо оуповахоⷨ, не прогнѣваиⷭ на на҃ ѕѣло. ниⷤ помяни беззаконіⷯ нашиⷯ, но призри на на҃ яко млр҃дъ. і избави на҃ ѿ враⷢ҇ нашиⷯ. ты бо еси бг҃ъ нш҃ъ, и мы людіе твои, и вси дѣла руку твоею, і имя твое призываемъ. і нн҃ѣ млр҃дія двери ѿверзи на҃, блг҃венная бц҃е дв҃о, надѣющеся на тя да не погибнеⷨ. но да избавимся тобою ѿ бѣⷣ, ты бо еси сп҃ніе роду хр҃тіяньскому; таⷤ, гі помилуи, м҃. По сеⷨ велиⷮ сн҃у духовному пасти преⷣ сп҃выⷨ ѡбразоⷨ прекрестяся. (об.) ѿц҃ъ духовноⷩ, гл҃тъ мл҃тву сію. Блг҃веніе ѿ осщ҃енноіерея імк. сн҃у моему духовному імк. яже, о ст҃ѣⷨ дс҃ѣ. что исповѣда преⷣ гдемⷭ бг҃оⷨ, своя согрѣшенія моему смиренію. а же взяⷯ ѿ заповѣдеⷨ апл҃ьскиⷯ, и явиⷯ ему правіла црк҃вная ѿц҃ъ бг҃оносныⷯ. и даⷯ ему противо сиⷯ всеⷯ его бременъ, запрещеніе по силѣ его елико може понести епитемію. и паки даⷯ емуⷤ разрѣшеніе, сн҃у моему духовному імк. я ж ѡ ст҃ѣⷨ дс҃ѣ. а грѣшныи сщ҃енныⷨ іереи смиренныⷨ імк, бг҃ъ да простиⷮ сн҃а моего духовнаго імк. и во всеⷯ согрешеніи его, яже яви мнѣ великая и малая. да прощенъ бг҃оⷨ и мною сщ҃енноіереомъ імк, в сеⷨ вѣц҃ѣ и в будущеⷨ. Заповѣда оубо аплоⷨ свои гь гл҃я, аще согрѣшаю преⷣ вами чл҃цы о семорицѣю (л. 52) прощаите иⷯ. егоⷤ аще связѣⷮ на земли, связаⷩ будеⷮ и на нб҃си. і егоⷤ аще разрѣшите на земли, будеⷮ разрѣшенъ и на нб҃си; выⷤ ѿц҃ы и братія, яже о хр҃тѣ. аще оудалітся сн҃ъ моⷭ ѿ мене в которыⷨ граⷣ, или во иныя страны. и вы бг҃а раⷣи по моему разрѣшенію и прощенію не браните ему приходити, к тѣлу и крови х҃а бг҃а нашего. а сами его исповѣдуите, о хр҃тѣ. мт҃ь бж҃ія да будеⷮ со всѣми, нами и вами во вѣки аминь. По сеⷨ велиⷮ востати. гл҃тъ ѿпуⷭ. Чт҃нѣишу херувіⷨ по обычаю. Влко многомл҃тіве, все до конца якоⷤ в великіи поⷭ. и прощеніе друⷢ со другоⷨ, достои и слезаⷨ быти ту.

XXXVIII.

Уставы о постахъ.

XXXVIII а.

Соловецкая Кормчая 1493 г. (Каз. Дух. Акад.) № 412 (858), лл. 368 об.—370 об.

Оу҆ставъ людемъ ѿ велицѣмъ постѣ:—

Въ всю федоровꙋ недѣлю по вечерніи и по литꙋргіи. ꙗсть бѣлцемъ хлѣбъ с капꙋстою. ретка. горохъ пряженый. а питіа ѡдина чаша мала квасꙋ. а болши мьзда ѿ ба кто не пилъ бы все говѣніе ѿ женъ своихъ ѡиноудь въздрьжатися. занеже гнь постъ есть. а в соуботꙋ и в недѣлю рыбы ꙗсти дважды днемъ. а чаши три пити такоже и на ꙋжине. а по федоровѣ недѣли. в понедѣлникъ. в средꙋ и пятоⷦ. хлѣбъ и капоуста и гꙋбы. и такоже и до верьбнои недѣли. И въ вторникъ и в четвергъ (л. 369) гороⷯ с ꙗглы. икра. меⷣ прѣснои. кваⷭ житной на верьбнои недѣли. в понедѣлникъ. в' средꙋ. в пятокъ. хлѣбъ капꙋста. въ вторникъ. в четвергъ горохъ съ ꙗглы:— И поклона ѿ федоровои недѣли на всякъ днь и нощь. по. у. и до лазаревѣ пятницѣ. а въ вся пятки покланяютсѧ по .г. покланяние же тако кто можеть. или рꙋкою до земли. или на колѣнци:· Аще боленъ то до пояса. рыбы ꙗсть болный развѣе среди и пятка. хотяи федоровꙋ недѣлю и верьбнꙋю:— Аще жена по дѣтяти да ꙗсть рыбы давати же за то млтня. Аще же и которыи днь прилоучится Іѡанна кртля ѡбрѣтеніе главы. или. м. мчнкъ. или алеѯия члка бжіа. Аще же не на федоровѣ недѣли ꙗсть рыбы. а въ федоровѣ недѣли не ꙗсть[a]. Аще блговѣщеніе причтется въ великіи пятокъ. да ꙗдꙋть рыбы ѡдиною днемъ. то бо зачало спнію нашемоу. Аще въ иные дни ꙗсть рыбы ѡдиною днемъ. такоже и на ѡбрѣтеніе главы и на м. мчнкъ. и на ѡлеѯиевъ днь рыбы ꙗсти ѡдиною днемъ. Въ страстнꙋю же недѣлю. в понедѣлникъ. в средꙋ хлѣбъ капꙋста. въ вторниⷦ. (об.) и въ четвергъ

Примѣчанія. [a] Въ ркп. ошибочно не не ꙗсть; исправл. здѣсь и ниже по Сборнику XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 523, л. 158.

гороͯ съ ꙗглы. а̑ в пѧтокъ сочиво а̑ масла маковаго не ꙗсть. а̑ въ соуботоу никомоу варива не ꙗсти нолно при вечери вкꙋсити и̑ мало пити. С҃тїи бо ѡ҃ци и̑ ап҃ли в тоу е̑диноу сꙋботоу поститисѧ оу̑ставили. И̑ въ и̑ноую никоѥ̑ же. В соуботꙋ бо въ гробѣ х҃оу лежащꙋ. и̑ б҃ца съ а̑п҃лы в печали бѣ. недѣлю пасхы аще достоинъ кто да причащаѥ̑тсѧ и ꙗ̑[б] все. А на неиже ѿпитемьꙗ да не комкаѥ̑ть. но с҃тоую водꙋ пивъ ꙗсть все и̑ мѧсо всю недѣлю. сре̑ и̑ пѧтка и̑ ѿ женъ соблюдаитесѧ. да не погꙋбите постнаго трꙋда и̑злише питьѥ̑мъ[в] и̑ блоудомъ понеже е̑динъ дн҃ь е̑сть всѧ недѣлѧ:— Е̑гда въскр҃лъ х҃с. стоꙗло с҃лнце не заходѧ всю недѣлю. з҃. дн҃їи. ѡсмыи дн҃ь заиде ѿ пасхи до поклоненїе колѣнꙋ. а̑ в средꙋ и̑ в пѧтокъ млека не ꙗсть. развѣ̑ в средоу преполовленїа тогда ꙗсть. в недѣлю пѧнтикостнꙋю в средꙋ и̑ в пѧтокъ мѧсо ꙗсти всѣмъ. но пребывати в чистотѣ. и̑ не пити много. а̑ ѿ ц҃ркви радити:—

оу̑ставъ ѿ петровѣ говѣнии:—

В понедѣлникъ. в средꙋ. и̑ в пѧтокъ. гороͯ съ ꙗглы и̑ вишенье̑. а̑ си дн҃и ѡдиною ꙗсти:—А̑ще кто дѣло тѧжко творить. да ꙗсть хлѣ(л. 370)бъ в' вечере. а̑ в соуботꙋ и̑ в недѣлю. и̑ въ вторникъ и̑ в четвергъ рыбы ꙗсти двожа̑ дн҃емъ. а̑ питїа ѡдина чаша. А̑ще ли кто ѡдиною дн҃емъ ꙗсть. то болши мьзда ѿ б҃а. А̑ поклонъ по. с҃. на дн҃ь. въ всѧкїи пѧтокъ. по. р҃н. А̑ще нꙋженъ кто боленъ то по силѣ поститсѧ. Ѿ петрова дн҃и до филипова на всѧкъ днь да покланѧютсѧ. оу̑тро. н҃. а̑ в день. н҃. а̑ вечере. н҃. тако ѿ кр҃щнїа и̑ до великого говѣнїа. покланѧтисѧ:—

оу̑ставъ людемъ ѿ филиповѣ говѣнїи:—

По филиповѣ дн҃ї и до рж҃тва х҃ва. в понедѣлникъ. в средꙋ. и̑ в пѧтокъ. гороͯ или и̑ное̑ что. А̑ в соуботꙋ и̑ в недѣлю и̑ въ вторникъ и̑ в четвергъ ры͑͑ ꙗсти двожа̑ дн҃емъ. а̑ поклона. с҃. на дн҃ь. а̑ в 'средꙋ и̑ в пѧтокъ. по. р҃н. А̑ще кто боленъ хощеть да ꙗсть в соуботоу и̑ в недѣлю мѧсо и̑ млеко тоже по нꙋжи. е̑гда здравъ да поститсѧ. а з҃равыи̑ брани. А̑ще кто не вѣдыи закона ꙗлъ боудеть мѧсо и̑ млеко в говѣнїе то запрещениѥ̑мъ да лишить за. в҃. лѣта. в недѣлю рож҃тва х҃ва. ѿ томъ прочее̑ говѣнїе поститисѧ. а̑ кто бꙋдеть вѣдаꙗ ꙗлъ е̑лико дн҃їи ꙗлъ. токмо поститисѧ:— (об.) Но ѡбаче же сїи говѣнїа въ петрово и̑ в' филипово. а̑ще любвѣ дѣлѧ в пиръ зовоуть. и̑ди оу̑бо но мало пїи. А̑ женъ свои̑ ѡба си говѣнїа не ѿлоучаитесѧ. развѣ̑ среди и пѧтка и̑ соуботы. и̑ недѣли.

Примѣчанія. [б] Въ ркп. нѣсть. [в] Въ ркп. и̑злиже пиѥ̑мъ.

Аще канѹнъ рж҃тва х҃ва или кр҃щніа причтетсѧ в сѹботѹ или в недѣлю. на ѡбѣдѣ хлѣбъ капоуста. по вечерніи рыбѹ:— Аще ѡпроче соуботы и недѣлѣ каноунъ то не ꙗсть никомѹ же рыбы. Аще празникъ причтетсѧ рж҃тва х҃ва или кр҃щніа в средѹ и в пѧтокъ. мѧсо ꙗсти по рж҃твѣ х҃вѣ и до васильєва дн҃и. А въ прочаꙗ среди и пѧтки не ꙗсти мѧса. ни млека и до тоꙗ недѣли иже преже мѧсопѹста. иже фарисѣєва недѣли в тѹ ꙗсти и в средѹ и в пѧтокъ ꙗсти млеко:—

XXXVIII б.

Солов. Кормчая 1493 г., лл. 310 об.—311 об.

Правило. бѣльцє.

Великоє говеніє проче феѡдоровы недели. вареніє въ вторникъ. и в чєверкъ. а в соубо. и в неделю. рыбы. и питїѧ мало. ѿ жены въздержисѧ. а поклонъ по. т҃. на дн҃ь. на бл҃говѣщенїєвъ дн҃ь ꙗсти рыбы развѣ страстныꙗ нєли:—

а въ филипово говѣніє. и петрѡ. поущай исполоу. а рыбы ꙗсти. в сѹ. в нє. втр. в чє. а поклонъ. р҃н. на дн҃ь. (л. 311) а мт҃ина по силѣ. а оу цр҃кви стоꙗти молча. а не ѹпиватисѧ. ни сварити. а в пнє. мѧ не ꙗжь. а в средѹ. и пѧтѡ. рыбъ не ꙗжь. а малымъ дѣтемъ молока не дай. а к причастїю за нєлю єблюдисѧ ѿ жены. а потомъ. г҃. дн҃и на воздвиженіє кр҃та чт҃наго рыбы не ꙗсти. на ѹсѣкновеніє главы. іѡана. рыбъ не ꙗ:

а в нєлю фарисїєвѹ. в срє. и пѧтѡ. мѧ ꙗсти. также

XXXVIII в.

Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 571, лл. 44 об.—45 об.

Уставъ белцє.

В великое говѣніе. опри деорово нли. и ст҃ртныа. и в петрово говѣніе. и дилипова. вариво ꙗсти во вторник да в чєвергъ и в сѹ и в нлю а рыбѹ ꙗсти и икрѹ а свѣжиꙗ рыбы не ꙗсти. а питиꙗ мало пити а ѿ же соблюстисѧ. до пасхи и до доминины нли а поклонов по. т҃. на дн҃ь на бл҃говѣщенье дн҃ь рыбѹ ꙗсти. развиꙗ ст҃ртныꙗ не. а в петрово говѣньꙗ и в дилипово рыбы не ꙗсти. г҃. дн҃и в пнлни в срє в пѧто а полоновъ. р҃. и .н҃. на дн҃ь а мт҃нѧ дати по силе а в цр҃кви стоꙗти молча со страхѡ. а не оупиватисѧ. ни сваритисѧ. къ прїчастию за нлю блюстисѧ ѿ жены а по причастии. г҃. дн҃и блюстисѧ ѿ жены. (л. 45) в нлю фарисѣевѹ в срє і в пѧ мѧ ꙗсти і в пѧдесѧтнѹю нлю такоже аще оуспеньꙗ или рж҃тво ст҃ыꙗ бц҃и прилѹчитсѧ. в срє или. в пѧ. или петровъ дн҃ь.

й въ масленѹю. тако҃ й в҆ великоднєвнѹю. в срⷣе. й пѧкъ. ıа҇ масо. й въ. н҃. ю неделю. въ срⷣе й пѧтокъ ıа҇ масо. а҆ щ е ѹспенїє. с҃тыа бц҃а йли ржтв҃ е҆ѧ. йли петровъ дн҃ь причтетсѧ. в҆ срⷣѹ. йли в пѧтницѹ. не ıа҇ маса.

а҆ ѿ ржтва х҃ва. й до крщ҃нїа ıа҇ масо. а҆ в канѹнъ ржтва х҃ва й крщ҃енїѧ. рыбы не ıа҇ а҆ще сѐ съблюдеши причастникъ бѹдеши жизни вѣчныѧ. й сн҃ъ свѣтѹ й х҃с бг҃ъ бл҃гословить тѧ. и простить тѧ мною грѣшнымъ рабомъ своимъ. й бѹдеши прощенъ в сїи вѣкъ й в боудѹщей. тако жившимъ жизнь бесконечна. а҆ не тако живши҃ (об.) моука бесконечна:—

мѧ не ıасти. а҆ще прилѹчитсѧ мѧ҃пѹсти҃ ѡспожина говѣнна или филипово в кии дн҃ь ни е҃ то заговѣти аще прилѹчица в срⷣе или в пѧтоⷦ то наканѹне заговѣти а ѿ ржетва х҃ва до крщ҃еньıа мѧ҃ ıасти в срⷣе и в пѧⷦ[a] а наканѹне ржтва х҃ва и крщ҃енїıа рыбы не ıасти в кии дн҃ь ни бѹдь аще прилѹчица канѹнъ ржтва х҃ва. или крщ҃еньıа. в сѹⷠ ли в н҃лю. то по҃ н҃е а пѣти ранее а слѹжба злаоѹ҃стаго а на празни҃ васи҃ева слѹжба а вечерна ѡпро҃ аще прилѹчитсѧ ка҃нъ ржтва х҃ва или крщ҃еньıа. в поздⷦе дн҃ь то поздѣе пѣти а слѹжба кесарѣиска҃. а в празни҃ злаѹ҃стаго. а вⷱ҇ерна с обѣднею вкѹпе. а҆ще сиıа соблюдеши то причастни҃ (об.) бѹдеши жизни вѣчныıа сн҃ъ свѣтѹ и наслѣдни҃ цр҃тва х҃ва несовершившимъ мѹка вѣчнаıа. и н҃е прощеньıа греховъ ѡбрѣсти. ни приемлющимъ ѡпитѣми горе попо҃ прощающе дѣти на дарѹ грѣхї и҃.

XXXVIII г.

Святцы XVI в. Б-ки Троицкой Лавры № 365 (1218), лл. 135—137.

Котораго ст҃го прилѹчитсѧ.[a] дважы. дн҃е ѧсти. и поклоновъ по. і҃. на дн҃ь. а филиповъ дн҃ь причтетсѧ. в срⷣе, или в пѧⷦ. ѧсти мѧ҃. ѿ ржтва х҃ва, до крещенїа. памѧти не творити. ни коу҃и слати. ни просфиры двати. ни свабе҃ творити, а поклоновъ н҃е. ѿ крещенїа до мѧпоу҃. в срⷣе, и в пѧⷦ, мѧ҃ не ѧ(л. 135 об.)сти. а поклоновъ по. р҃. на дн҃ь. мѧпоу҃нѹю н҃лю всю мѧ҃ ѧсти. в срⷣе. и в пѧⷦ. два҃ дн҃е.

Примѣчанія къ XXXVIII в. [a] Слова то наканѹне заговѣти . . . в пѧⷦ въ ркп. по ошибкѣ повторены.

Къ XXXVIII г. [a] Въ ркп. прилѹчтетсѧ; исправлено.

тако҃ и сыропоуⷭ҇ню нлⷣю всю. ꙗсти млеко и ꙗица в срⷣе. и в паⷦ҇, единою днⷭ҇е. а поклоновъ нⷮе, на ѡбоихъ нлⷣⷯ:

на фⷣеровⷣе нлⷣѣ:— Варива не ꙗсти. ꙗсти капоуста солонаꙗ. губы рѣпа печена или варена. роткⷪ҇. а поклоновъ по .д҃. ста. на днь. в соуⷠ. и в нлⷣю. двⷣа. днⷭ҇е ꙗсти.

А на второи нлⷣѣ. в нлⷣю. въ втоⷦ҇. и в чеⷦ҇. вариво. в срⷣе, и в паⷦ҇. капуста, единою днⷭ҇е. проче[б]. суботы, и нлⷣи. и срⷣекртнаꙗ нлⷣꙗ, тако҃ держати. ꙗкоже и федорова нлⷣꙗ; тако҃ и верьбнаꙗ. в пꙗтоую нлⷣю. по вса дни вариво единою днⷭ҇е ꙗсти. а на стртнⷭ҇и нлⷣи, сочиво безⷣ масла. а покло(л. 136)новъ по. с҃. на днь. в пнⷣе. въ вьтоⷦ҇. в срⷣе. и в чеⷦ҇, с масло҃ ꙗсти. в паⷦ҇. вⷭ҇е, не ꙗсти. в соуⷠ. вⷭ҇е, соухо ꙗсти. а на нефимоне коуⷮꙗ зобати. канⷪ҇ пѣти. на мⷣа.(!)

На стои нлⷣи. в срⷣе и в паⷦ҇. ꙗсти мⷭ҇а. А до °бѣда ни ꙗⷭ҇, ни піи. къ црькви тещи. ѿ тоꙗ нлⷣи до вознесеⷩ҇ꙗ, поклоновъ нⷮе. в срⷣе. и в паⷦ҇. ꙗсти двⷣа днⷭ҇е. в пꙗⷮдесꙗⷮтную нлⷣю в срⷣе. и в паⷦ҇, ꙗсти мⷭ҇а:

А петрⷪ҇ говѣніе такⷪ҇ держати, ꙗкоже и филипоⷦ҇. Ѿ петрова дни. до филипова говѣньꙗ. в срⷣе. и в паⷦ҇, млеⷦ҇. не ꙗсти. поклоⷩ҇. по триста, на днь. И егда бꙋдеⷮ. нарочитаго. стго. праⷥ. или гѣски. праⷥникъ. поклоⷩ҇ нѣтъ. аще причтетсꙗ праⷥ. оуспеніе, стѣи бци. в срⷣе или в паⷦ҇. млеко не ꙗсти. къ ильинꙋ дни, нⷣе(об.)лꙗ вса не ꙗсти млека. а поклоⷩ҇. по. с҃. на днь: дрꙋгоую нлⷣю къ здвиженію крⷭ҇та чтⷭ҇наго постити. единою днⷭ҇е ꙗсти. в срⷣе. и в паⷦ҇, рыбъ не ꙗсти. а поклоⷩ҇, по. с҃. на днь. тогⷣа крⷭ҇тъ целовати:

А причꙗстіе имаⷮ. въ фⷣеровꙋ соуⷠтꙋ. тако҃ и къ срⷣекрⷭ҇тнои нлⷣѣ. тако҃ и в великои четвертокъ. тако҃ и к петровꙋ дни. тако҃ к рж҃твꙋ хвꙋ: тако҃ и в великіи поⷭ҇. моⷧ҇. мⷭ҇а, не ꙗдаⷮ: и з женою своею не съвоꙋкплꙗютсꙗ, ѿ мꙗснаго загѡвеніа и до радꙋници. измытисꙗ на масленице. и по фⷣерове нлⷣи. и не мытⷭ҇и. ѿ верьбныꙗ пꙗтници до раⷣуници. и аще кто по хꙋдовѣрію своемꙋ не можеⷮ, ни в великъ поⷭ҇ ѿ жены своеꙗ ꙋдръжатⷭ҇и. и да оудрьжалъ бы (л. 137) сꙗ фⷣеровоу, нлⷣю. верьбнꙋю. нⷣе. стртнꙋю. нлⷣю. стꙋю. нлⷣю. и вси ѿноуⷣ. блꙋда бѣгаите. и до раⷣуници. тои бо. въскрⷭ҇сеніа гнꙗ. днь единъ. и вса нлⷣꙗ. Аще кто что држиⷮ. все говѣино. и до раⷣуници. ѿ жены соблюдетсꙗ[в]. то всего лѣта. ѿдадꙋтсꙗ емꙋ грѣси. в петроⷡ. и в филиповъ. поⷭ҇. нⷮе. възбранно, с женами совокоуплꙗтисꙗ. комоужⷪ҇ своею. развѣе, срⷣе. и пꙗтка. соуⷠ. и нлⷣꙗ. и дни стыхъ. егда трезвⷪ҇. единⷩ҇ нлⷣꙗ. вса ѿ жены съблюстⷭ҇и. егда причꙗстіе взꙗти.

Примѣчанія. [б] Исправлено; въ ркп. прочаꙗ. [в] Въ ркп. соблютсꙗ; исправлено.

XXXVIII д.

Сборникъ XIV—XV в. Софійской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 1262 л. 121 и об.

Оуста҃ ѿ средѣ и ѿ патни҃ ·:·

Боуди вѣдомо всѣмъ. (л. 121 об.) Стии бо апли и стии ѿци блжнии. не оуставили въ среду и ни в паток. млека гасти ни ма҃ но ѿпитемиа велика про два сиа дни заповедали. Въ стую же неделю въскрниа дѣла гна. рекли ма҃ гасти в среду и в пато҃. тоже не оупиватися. ни блудити. Въ среду преполовлениа... тиа. и в неделю пантикостную. речено же въ среду и в пато҃ ма҃ гасти. и по семь постъ петровъ. а пама҃ апостола петра б. въ среду и в пато҃. рибы гасти. а ма҃ не гасти·:· По семь иныи постъ. ѿ перваго дни мца авгоу҃ ѕі днии. і до оуспениа бци в. не гасти ма҃ ни млека. ни рибъ въ всемъ говении. а въ преѡбраженига гне въ тъ днь рибы гасти. а въ прочага дни до оуспениа стыа бца. акы въ великии постъ оуставлено. Аще же и празникъ оуспению. в среду или в пато҃ рибы гасти ·:· И по семь постъ предъ ржтвомь. аще же и памать апла филипа. въ среду

Примѣчанія. а Нѣсколько буквъ вытерто; вѣроятно здѣсь читалось разрѣшеніе ѣсть мясо [ма҃ гасти]. б Исправлено; въ ркп. петра и петра. в На полѣ приписано ѕі днии.

XXXVIII е.

Солов. Кормч. 1493 г., лл. 370 об.—371 об. Поправки въ *примѣчаніяхъ* сдѣланы по Сборнику XIV—XV в. Софійской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 1262, л. и 121 и об. —*С*, Сборнику XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 523, лл. 161 об.—163—*В* и Сборнику XV—XVI в. Чудов. Б-ки (Моск. Син. Б-ки) № 277, л. 356 об.—*Ч*.

Оуставъ людемъ ѿ средѣ и ѿ патницѣ:—

Боуди вѣдомо всѣмъ. стіи бо апли и ѿци блжніи. не оуставили бо въ средꙋ и в патокъ млека асти. но ѿпитеиа велика про два сиа дни заповѣдали. [Въ]а стꙋю [же]б недѣлю. въскрніа дѣла гна рекъли мясо гасти. въ средꙋ и в патокъ. тоже не оупивати же са и не блꙋдити. И въ преполовленіе мясо гасть и в недѣлю пантикостнꙋю речено (л. 371) же быть в средꙋ и в патокъ. а по семъ петровъ постъ. аже памать апла [петра]в в средꙋ или в патокъ. рыбы гасть а не мясо:— По семъ иныи постъ ѿ прьваго дни мца авгꙋста. ѕі. днь до ꙋспеніа стыа бца не гасть маса ни млека ни рыбъ. Ѿпꙋститса маса и млека. ла. июла. аще бꙋде в средꙋ или в патокъ. то въ. л. пꙋстится се бо намъ оуказано стыми ѿци. преѡбраженныа ради стрти. в семъ говѣньи г преѡбраженіе гне

Примѣчанія. а Изъ С. б Изъ СВ. в Изъ В. г Въ С В Ѿпꙋститса... стрти нѣтъ. Вм. в семъ говѣньи читается все говѣнье послѣ... ни рыбъ.

и в пѧто҃. рибы ꙗсти всемъ. а мѧ҃ и мле҃ не ꙗсти рж҃тво и крщ҃ние[г] гн҃е. аще ли въ среду и в пѧтокъ. мѧ҃ ꙗсти. а въ прочии среды и пѧтькы. развѣе рж҃тва или крщ҃ниꙗ. не ꙗсти мѧ҃. ни млека. аще и праздникъ которыи ни буде҃. а что на оусекновѣние ıѡ҃на предътеца главы. мѧ҃ не ꙗсти то ѿ грѣкъ пошло.⁘

Примѣчанія. [г] Въ ркп. крщ҃ниꙗ; исправлено.

в тотъ день рыбы ꙗсть. а въ прочаꙗ дн҃и до ѹспенiа бц҃и ꙗкы в великий постъ оуставлено. Аще праз҄дникъ ст҃ıи бц҃и в средѹ или в пѧтокъ рыбы ꙗсть. Праз҄дникъ въздвиженiе чт҃наго кр҃та семтѧбрѧ въ. дı҃. а поклоненiе чт҃номѹ древѹ варипсава (!). то в тыи дн҃ь по҃ а в самыи праз҄дникъ аще бѹдеть в сѹботѹ или в недѣлю да не ꙗдѧть рыбъ но постное брашно[д]. По семъ постъ пре҃ рж҃твомъ хв҃ымъ. аже памѧть ап҃ла филиппа в средоу и в пѧтокъ рыбы ꙗсти всѣмъ мѧса и млека прьвое того пѹститсѧ. Рж҃тво же гн҃е и крщ҃енiе аще в средѹ или в пѧтокъ мѧсо ꙗсти. а въ прочаꙗ среди и пѧтки развѣе рж҃тва и крщ҃енiа не ꙗсти мѧса ни млека. "Аще [и] праздникъ[е] которыи бѹдеть:— "А что на оусѣкновенiе главы [ıѡ҃на][ж] мѧса не ꙗсть то ѿ грѣкъ пошло. аже кого глава болить или ѡчи. а инии[з] ꙗдѧть аже ни в средоу ни в пѧтокъ[и]:—

Примѣчанія. [д] Въ С В нѣтъ Праз҄дникъ воздвиженiе... брашно. [е] Слова и праздникъ изъ С; въ Сол. Кормч. браздникъ. [ж] Изъ В. [з] Сол. Кормч. ни; испр. по В; Ч инѣ. [и] Въ Ч приб. ѡпи҃и за҃. к҃. дни.

XXXIX.

Посланіе Іакова черноризца къ Ростовскому князю Димитрію Борисовичу.

Сборникъ XV в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1130, лл. 347—352—*П¹*. *Варіанты* по Сборнику к. XVI в. И. Пуб. Б-ки (Собранія Погодина) № 1294, лл. 170 об.—174—*П*, Сборнику XVII в. Б-ки Кіев. Дух. Акад. (Почаев.) № 35 (88), лл. 442 об.—445 об.—*К*, Кормчей XVI в. Румянц. Музея № 233, лл. 321—323—*Р*.

Послаⷩ҇ѥ іакова черноризьца ко кнѧⷥю дмитрѣю борисовичⷰ[1]:·

[2] Добро бо ѿ ба҃ къ бж҃ію слоузѣ начати. великомоу кнѧзю дмитрею[3]. ѿ многогрѣшнаго черноризьца іакова. написалъ ѥси покаꙗньѥ[4] своѥ. велми смирено и жалостно и[б] слышати понеже много. с подъпаденьѥмъ[5]. да вѣсть оумъ твой. иже тѧ разумомъ кормить[6]. реⷱ҇ гь҃ ѿ покаꙗньи[а] ѥдиного чл҃вка вси аггли и[б] радоуютсѧ и[б] на неⷠ҇ѣхъ и самъ хощеть ѡбращеньꙗ а не смр҃ти. и на землю сниде. не правⷣ҇ныхъ дѣлѧ. но грѣшныхъ жертва бо[7] боу҃ дхъ҃ скроушенъ. [8] срⷣ҇ца и[б] смирена. и[б] николи же не оуничижить. жертва бо[9] ѥго подъ ꙗзыкомъ ти. и законъ ѥⷭ҇ посредѣ чрѣва ти. и что сѧ съдѣꙗло[10] про мене. того всего про(л. 347 об.)стить тѧ гь҃ іс҃ъ[11] и[б] всего мира. и[б] грѣхи вземъ ѿ таиныхъ твоиⷯ҇. ѡчⷭ҇тить тѧ и[б] молюсѧ[12] ѥмоу ѿ срⷣ҇ца. что ли же[13] оуже минуло то и[б] мы славⷩ҇ѣише[в] будемъ. но[14] боуди и всега бъдръ и[б] стражь тѣлоу своѥмоу. блюдисѧ[15] запоиства того бо дхъ҃ ст҃ыи бѣгаѥть [и][г] гордости семоу[16] гь҃ противитсѧ[17]. и

Варіанты. [1] П Нѣкоего ѿца къ дховномꙋ сн҃овi К Р... сн҃ꙋ [2] П Р К + Всеблг҃аго и преблг҃аго бг҃а нашего и цр҃ѧ [3] Р — начати к великомꙋ кнѧзю дмитрею [4] К покланеніе [5] П Р с попадениемъ К с попаденіи [6] П питаⷮ҇ [7] П — бо [8] П Р К + и [9] К Р + ѥⷭ҇ [10] К Р дѣꙗло [11] К Р бгъ҃ вм. гь҃ іс҃ъ [12] Р К молⷩ҇ѧ [13] П К Р — же [14] Р нж [15] К Р + оубо [16] П + бо К Р оубо [17] К сопротивлꙗѥсѧ Р противлꙗѥсꙗ.

Примѣчанія. [а] П¹ ѡ покаꙗньѥ; испр. по ост. сп. [б] Въ остальныхъ спискахъ нѣтъ и, которое является здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ ниже (отмѣченныхъ буквой [б]), излишнимъ, вставленнымъ переписчикомъ. [в] П¹ сла бꙋ҃ бѣꙗше; испр. по П; Р славⷩ҇ѣе. [г] Изъ ост. сп. И въ другихъ мѣстахъ переписчикъ опускалъ и, которое читается въ ост. сп.; ставимъ его въ [ ] съ приб. буквы [г].

беꙁаконьнаго смѣса[18]. всѧкъ бо грѣхъ кромѣ и[б] насъ ѥсть. а блоудѧи своѥ тѣло ѡскверньѥть[19]. ни моужь чтнъ не внидеть в калню[20] и[б] храминоу. али[21] бъ соломонъ бо сеи[22] искусомъ[23] приимъ всѣмъ ꙁаповѣда и[б] глѧ. и[б] не внимаи любодѣици[д] медъ бо каплеть ѿ оустъ ѥѧ. а послѣже горчаꙗ[24] ꙁолчи и чемери. ни стрѣтаи женꙑ сничавꙑ[25] и[е]. ѿврати ѡчи ѿ женꙑ красны[ж]. любодѣѧньꙗ бо женꙑ[26] во высотѣ ѡчью[27]. да не оудолѣѥть ти похоть[28] чюжеꙗ доброты[29]. и во слѣдъ ѡка[з] не идеть срце тии. видъ бо любодѣици (л. 348) стрѣла ѥсть чемерита[и] оуꙗꙁви и[б] лицемъ. и ꙗдъ въ срце вложи и мысли ꙗкы мухи вѧꙁнуть в поставъ паоучинии[30] [и][г] ꙗкы искра медливши в половахъ. пламеньмъ[31]. воспалитсѧ[і]. и[б] неводъ бо срце ѥѧ. и сѣти оуды ѥѧ [и оуꙁы в рꙋкꙋ еѧ. и ловление бесѣды еꙗ.][к] ѡсилы оустенъными ꙁаведеть во блудъ. акы волъ поверъстъ послѣдуѥть ѥи на ꙁаколеньѥ[32]. акы песъ жажелемъ а не вѣсть ꙗко ѿ дши течеть в добротѣ во женьстѣ мноꙁи ꙁаблудишасѧ[33]. и пополъꙁноушасѧ в пагоубоу и[б] смртью въ адъ женꙑ бо чтнꙑхъ моужь дша оуловлѧють[л]. ѥгуптѧнини. и[б] не вꙁороу ли иѡсифовоу восхотѣ. и[б] скорбь [и][г] до смрти въведе. [и][г] про сестроу ѥго дину[м] сикимлѧне погибоша. и самсонъ с нимже дхъ гнь[34] хожаше [и][г] двдъ ѥгоже бъ ѡбрѣте по срцу си[35]. и бы рабъ ѡчномоу вꙁороу и двоѥ ꙁло створи. и амонъ[н] сестры ра фамары ꙁлѣ оубьѥнъ (об.) и соломонъ паче всѣ члвкъ[36] имѣꙗ премудрость[37] женами погибе. и старци соудьи[38] вавилону похотѣста сусанѣ. побьѥна[39] ѿ людей. и гь провѣдыи дшетлѣнныи[о] вредъ. и[40] ре весь[п] воꙁрѣвыи на женоу къ похоти[41] ѥѧ. оуже прелюбодѣиствовавъ во срци гнушаѥть бо сѧ. гь и[б] нечтьвыхъ мысли[42]. паче же ражающаго ꙗ[р] [срца и мудрую-

Варіанты. [18] П смѣшениѧ [19] П К Р скверни [20] П Р калнꙋ К кальнїю [21] Р К нели [22] П се К Р—сеи [23] П искꙋшениемъ [24] К горчаше Р горче [25] Р соничавы [26] К Р+красны [27] Р—в высотѣ ѡчью К—ѡчью [28] П желание [29] К жены [30] П в сѣ паоучиннꙋ [31] К Р пламень [32] П Р+и [33] П К Р заблꙋдиша [34] П—гнь Р К стыи вм. гнь [35] П своемꙋ [36] Р—члвкъ [37] Р мрость [38] Р старцю соуи [39] П и побиени [40] П К—и [41] К Р ꙗ [Р ꙗко] похотѣти [42] Р К помыслъ.

Примѣчанія. [д] П¹ любодѣица; испр. по ост. сп. [е] Переписчикъ читалъ сничавыи. (какъ ниже красныи.) П К ставятъ точку предъ и (сничавы. и). [ж] П¹ красныи; испр. по ост. сп. [з] П¹ ѡчи; испр. по ост. сп. [и] К чемери. та, что едва ли правильно. [і] П¹ восполитсѧ; испр. по ост. сп. [к] Изъ ост. сп. [л] П¹ оулавлѧеть; испр. по ост. сп. [м] П¹ единꙋ; испр. по ост. сп. [н] П¹ амомонъ; испр. по ост. сп. [о] П¹ провѣды. и дшетлѣвыи; испр. по ост. сп. [п] П¹ весь; испр. по ост. сп. [р] П¹ ражающагосѧ; К ражающагосѧ; испр. по П Р.

щаго со][с] сластохотѣньємъ. акы євга съ бесловесны̑ гадо̑ бесѣдоуя. съ змиємъ[т]. поползни бо суть змиєвы мысли. [и][г] въ дрѧзгахъ темны̑. вредъ почиваєть[43] гнѣздатсѧ. и свѣта и[б] не любѧть. но[14] акы нетопыреве[44] во тмоу нрꙋть[45]. во тмѣ бо єсть[46] ꙋчтль и̑[47] мужества бо не дошедше[48]. и[б] ни разума и[49] єще имѣя что соблазнихомсѧ. абы не попустилъ. и[50] нн҃ѣ ꙋности играти собою[у] а варꙋисѧ[ф] чресъєстственыхъ. сверепа бо єсть похоть акы дикая быль[51]. ѿ себѣ возникъши[52]. на недѣланѣ нивѣ[53] имаши силу и[б] ꙋдолѣти[х] єи. страхо̑ бжиимъ. аки тѧжаръ ѿтребляти[54]. садъ желѣзомъ чюжа прилогы[55]. акы кормьчїи[ц] волны и[б] минуя. и[б] правїи[ч] блгтью. и[б] не ступи[56] праваго пути. имаши женоу мтрь похотемъ. єяже ра ѿстави ѿца и мтрь. и по аплꙋ. не токмо (и не токмо и)[ш] не скверно ложе. ино[57] чтно. и[б] не сравнаєть бо сѧ смрадъ с вонею. ни зла вонѧ со смрадо̑. ни безакониє со закономъ живи[щ] въ чтотѣ. акы въ црькви стѣи. потыкаємъ[ъ] свѣстью в горний єрмъ. и тамо в первѣньцѣхъ же вписанъ [имаши][ы] быти. помнѧ ѿного иже[58] по возлежании[ь] чертожнѣмь изгонима. гнѣвъ и ярость на согрѣшившая[59] оудержи. и[60] оумалиши грѣхы[61]. яко молишисѧ бу ѿстави ми якоже ѿставихъ блгорасꙋнъ боуди. да не єдиного вреда на многи[ѣ] възидеть. ни мьщаи[ю] врагꙋ. пожди и[б] га. да ти поможеть терпѣньє бо. не на лици ѿбрѣтаєтьсѧ но въ срци. не рѣчью (об.) издаєтсѧ но дѣло̑[62] и бы̑[63] неприпорно[64] [ти][я] слышати. чюдно оуказаньє ѣздяи[65] на хѣрувимѣхъ. вседержьць войны водимъ свѧзанъ. сѣдяи ѿдесную[66] ѿца. на судѣ архиєрѣю [и][ѳ] пилату стоить[67]. воспроси[68] и слышавъ ѿ него истинꙋ гнѣ-

Варіанты. [43] П К Р вредовъ почивая [44] Р нептыреве К нептиреве [45] К Р нырютъ П нрꙋтъ [46] П + и [47] Р — и̑ [48] Р не дошедль [49] П Р — и [50] Р попꙋстили вм. попустилъ. и К — и [51] П былиѧ [52] П возрастши [53] П Р К земли [54] П тѧжатель ѡчищати [55] П ѿрасли К прелогы [56] Р К съступити П погꙋбити [57] П Р но и вм. ино К и [58] Р П К и [59] Р съгрѣшиш҇ꙋю [60] К Р похоть вм. и [61] П съгрѣшениѧ [62] П К Р но языко̑ [63] К — и бы̑ Р Абы П Аще бы [64] П не нꙋжно [65] П сѣдѧи [66] К + бга [67] К Р прѣстол҇ [68] П впрашаємъ.

Примѣчанія. [с] Изъ ост. сп. [т] Р змїє вм. съ змиємъ; П с змїєю; К — съ. [у] Р ошиб. юностїи грабити съ собою. [ф] П[1] сарꙋисѧ; испр. по ост. сп. [х] П[1] ꙋдалѣти; испр. по П Р; К одолѣти. [ц] П[1] кормичьи; испр. по П; Р кръмчїи; К кръмныи. [ч] П[1] К правымъ; испр. по Р; П направлѧемъ. [ш] Поставленныя въ ( ) слова отсутствуютъ въ остальныхъ спискахъ и они лишнія. [щ] П[1] К живы; испр. по П Р. [ъ] К Р потыканїємъ,—чтеніе худшее. [ы] Изъ П. [ь] П[1] по возлежаниє; испр. по ост. сп. [ѣ] П[1] мниги; испр. по ост. сп. [ю] П[1] и мьщаѧ; испр. по П К; Р ни мъщаи. [я] Изъ ост. сп. [ѳ] Изъ П.

вае҃тъ[69] лице просвѣтивше си[70] паче слн҃ца (!) безаконьникы оударяемъ. плевахꙋ храчюще на лице его. плюновеньемъ ѿ рода слѣпаго исцѣливъ. а прочая вѣдома ти[71]. аще бо[72] бж҃ий сн҃ъ и мышца гн҃я. се подъя[73] ѿ чл҃вкъ. без грѣха[74] сы. за насъ да мы члв҃ци. и[б] ѿ чл҃вкъ тоже[75] стража[76] не бл҃гть воздаемъ. но[77] искупаемся долгꙋ. да не в годы мирныя. ис҃у другъ буди. а в годъ ратенъ врагъ[78]. малъ квасъ ѡко смоутить. мало слово ярость родить и малыми[г] болѣзньми большихъ изъбыти. моужь бо терпѣливъ. по[79] терпѣнью знаетъся[80]. соломонъ ре҃ терпѣливый (ре҃)[а] лучши крѣпкаго ѡбладый дш҃ею своею мука[81] есть (л. 350) в мысли таина симь. [и][г] безъ желѣза можемъ быти мч҃ници. аще бо[82] бы молился за[в] пакотьникы[83] того. и бѣси боятся. полюби[84] х҃а послушай гл҃ща ко ап҃лмъ. ѿ сего вы разоумѣють вси. яко мои ꙋч҃нци есте. аще любите дру҃ друга. а не аще чю҃са творите. [и][г] павелъ ре҃. и аще имѣю[д] вѣру яко и горы преставляти. и раздаю все имѣнье[85]. любьве же[86] не имѣю ничто же оуспѣю. бг҃ословець[87] ре҃. любяй г҃а[88] преже и[б] братью возлюби. оуказъ бо первомꙋ второе[89]. любы и[б] бг҃ъ есть[90] сн҃отворенье чл҃вкѡ. досяжено море смиренью. [бе҃зна[91] долготерпѣнию][е] источникъ и[б] ѡгньнъ. елико воскипить. толико жажющего дш҃ю запалить[92]. аще и чю҃сы подражати ап҃лы хощеши[ж]. и се ти мощно. ѡни хромы҃ ходити створиша и рукы сухимъ[93] исцѣлиша. а ты храмлющая ѿ вѣрѣ и[б] наꙋчи. и нози текущихъ на игры къ црк҃ви ѡбрати. и[б] руцѣ исъсохши ѿ скупости к нищимъ на (об.) подание[94] простерти створи. и ст҃ртьмъ ихъ подражетель хотя быти и. аще борения таковаго нѣ҃. но[77] вѣнцемъ такимъ не ѿступило время. и[б] не ѡстала[95] бо

Варіанты. [69] П Р [Р+и] гнѣваются [70] П просвѣтившееся Р просвѣтивша си К просвѣтившаго си [71] П прочее вѣдомо ти есть [72] П бг҃ъ вм. бо [73] К се по҃ять Р подятъ [74] П безгрѣшенъ [75] К Р—тоже [76] П стражѣ [77] Р нж [78] Р ратѣ взрогъ К ратѣ ворогъ [79] П ꙋченыи и по Р оученыи [—и по] [80] П знати К Р зна҃ [81] К+бо [82] Р П К—бо [83] П творящая пакости [84] П Р А о любви К а любви [85] К Р+мое [86] Р К ти любви П а любве [87] П Бг҃словъ [88] К Р бг҃ [89] К Р възлюбитъ: ꙋказъ бо первого второе П въздюби оуказание бо первое второе [90] П Р+и Р—есть К ен вм. есть [91] К+бо [92] П запалят [93] Р сяхии [94] П К дания Р даніе [95] К Р не стала П не преста.

Примѣчанія. [г] П[1] малы; испр. по ост. сп. [а] Въ ост. сп. нѣтъ второго ре҃ и потому оно заключено въ скобки какъ излишнее. [в] Въ П[1] здѣсь написано лишнее слово насъ, но зачеркнуты только двѣ его послѣднія буквы. [д] П[1] П имѣяи; испр. по К Р. [е] Изъ ост. сп. [ж] К П Р чюдеса вм. чю҃сы и хощете вм. хощеши даютъ худшее чтеніе.

рать дьа̂волѧ не гонѧть бо чл҃вци. но бѣси. не мч҃тль но дьа̂волъ. ѡ҆ни терпѣша ѡ҆гнь звѣри и҆[б] мечи[96] ѡ҆стры. а ты похоть възгарающюсѧ. и҆ мысли звѣрины и҆зутрь востающа и҆ ꙗзыкы[97] злыхъ чл҃къ. по ре҃ному. ѡ҆бостриша ꙗко копьꙗ[98] ꙗзыки[з] своꙗ. сего ра҃[99] павелъ велить пр҃но воѡ҆ружены быти. мл҃твий[100] помиловани будуть. мл҃ть бо[101] на судѣ при всѣмь [лишше][и] хвалима е҆сть и҆ смр҃ти и҆збавлѧе҆ть.[102] сѣѧ [и][г] щадѧ. и҆[б] щадѧ и҆ пожнеть. ре҃ паоулъ[103] все вашею любовью да бываетъ [и][г] се ти буди оуказъ е҆фъфаꙗ кнѧзѧ е҆динороднаꙗ дш҃и. и҆ ѹ҆богиꙗ[104] вдовы. двѣ медницѣ не вѣдѣ[105] сровналъ ли[106] боудеть. кому то принесени быша правила. свое҆го не ѡ҆стави[і] противу силѣ. се же бы҃ (л. 351) добро в тайнѣ. двц҃а бо хранима[к] и҆[б] любима внѣшными. аще ли и҆сходить то всѣмъ годѣ[107] е҆сть. ѿ и҆нѣхъ. прокудима[108] буди аки пчела и҆звону[л] носѧ цвѣты. а внутрь соты[м] дѣлаꙗ. да не дымъ въ сл҃нца мѣсто[н] примеши. и҆[109] не рци что зло творѧ. аще бы се҃ не годно бо҃у не попустилъ бы самъ власть[110] далъ е҆сть чл҃вку нераскаꙗненъ даръ е҆го но терпить[111] идолослужащимъ. и҆ ѿмѣтающимсѧ е҆го. и҆ е҆ретикѡ҃. и҆ дьа̂волу. или готову и҆мѣѧ҃. цѣлбу[112] покаѧньй. и҆ будеши часто ѡ҆гражаꙗсѧ[113]. е҆же не любо[114] бу҃ а[о] без вѣсти и҆ оутрений дн҃ь. а̂ рку[115] и дн҃ешний. и нѣсмѣ[116] тому властели. и҆[109] никто же вѣсть ѿ себѣ в тайны҃. бж҃ихъ судѣхъ[117]. да вси трепещемъ ѡ҆ своемъ дѣлѣ[118]. позорище бо е҆смы анг҃лмъ и҆ чл҃вкѡмъ[119] и҆ анг҃лы знаменаютсѧ на всѧ҃ дн҃ь. кто что пре҃ложить[120] и҆ ты вникъ во ср҃дци си и҆ мыслью. пройди всю тварь. и҆ расмотри и҆[б]. (об.) торгъ житьꙗ чл҃вча ка҃ сѧ расходить по писаному все стѣнѧ[121] и҆[б] немощнѣе҆[п]. и зри г҃а с нб҃съ уже градоуща на судъ чл҃вч҃кымъ тайнамъ [и][г] всѣмъ воздати по дѣломъ е҆го[122] вѣдомо ти буди[123]. ѡ҆гнь на҃ ждеть и҆ ѡ҆гньмъ питану и҆[б] быти. и҆ ѡ҆гньмь ѿкрываетсѧ

Варіанты. [96] П меча [97] П ꙗзыкъ [98] П колиѧ вм. копьѧ [99] П К Р дѣлѧ [100] П Р+бо [101] П Р—бо [102] К Р+и [103] П+и [104] Р оубогаго [105] К Р не видꙗ [106] П равно ли К е҆ревнаали(?) [107] П оугодна [108] П ѿ ѡ҆нѣ҃ сѹдима [109] К Р—и [110] П К Р самовластье [111] П+ї [112] П готово имѣа исцѣление [113] К Р бражаасѧ П обращаꙗсꙗ [114] П неоугодно [115] П гл҃ю [116] К нѣсми Р нѣсмы. [117] К Р во тайны҃ о себѣ [Р+ѡ] бж҃ій сѹдѣ҃ [118] П о свой҃ дѣѧнїи҃ [119] К Р—позорище ... чл҃вкѡмъ [120] К пре҃лежи҃ [121] Р стѣни [122] П К Р—е҆го [123] Р+ꙗко

Примѣчанія. [з] П[1] ꙗзыкѡ҃; испр. по ост. сп. [и] Изъ ост. сп. [і] П[1] ѡ҆би; испр. по ост. сп. [к] Р бг҃охранима,—чтеніе худшее. [л] Р ошиб. изъ вонꙗ. [м] П[1] сты; испр. по П; К Р стовїе. [н] П[1] не в дыма сл҃нца мѣсто; испр. по П Р; К мц҃ъ вм. мѣсто. [о] П[1] и; испр. по ост. сп. [п] П[1] немощнѣие; испр. по ост. сп.

житьє же члвчѣ[124] и ѿгньмъ искушена будуть дѣла наша буди акы в геѡнѣ оуже вржщи. се жестоко гл҃ю. да жестока[125] не искоуш҄ь. и преже временеР сготовимъ ищемаго[126] [въ][с] времѧ. по пѧти двц҃ь мдрыхъ. се єсть цѣла ѹма дѣло и свершеныхъ свершеноє свѣршеньство. аще знаєма ти будуть бж҃ѧ. то во свѣте єси бжиит[т]. и свѣтъ мирови. [и][г] возлюбить доброту ср҃ца ти. и блгвить мощь[127] твою. и дѣла рѹкѹ твоєю[128] приимет. се не ласкаѧсѧ тебѣ. или[129] ѩвити хотѧ. что вѣдаѩ. или самъ что добро творѧ. сердовидець є҃ бъ. но ѿ любви. и ѿ печали и[б] ѡ дши твоєи. абы ты ѹспѣлъ на добра(л. 352)ѩ[130] и моє҃ оума[131] и самъ вѣси разумъ несвершенъ. и всѧкого и[б] невидѣньѧ исполнь. крыти[132] и[б] немощно. паѹлъ кореньфѣємь. и[б] рє҃ аще изумѣхомъсѧ то бви. аще оумоудрихомсѧ. то вамъ не оуничижаю силы бжїѧ всемощныѩ. ни ѿмещю[133]. дара туне данаго ми. ѿу[у] скверна тѣла и ѿу[у] скаредна[134] и[б] ср҃ца. и ѿ нечтый дши и груба оума. и[135] нестроины мысли. ѿ безърасудна[136] ѩзыка. и ѿ нищю оустноу слово бато силою. и[137] разѹмомъ стыа трц҃а оумножено. ни на нбси горѣ. ни на земли долѣ. и[б] ничто же боле сего еже знати гл҃. и[137] повиноватисѧ десници єго. и шюйци єго[138]. и творити волю єго. и блюсти[139] заповѣди є҃ имѧ бо велико и[б] не введеть во црство нбноє. ни слово бездѣлно пользоуєть[140]. слышащимъ. слово бо [дѣлы][ф] оутворено вѣры достоино [сѧ][х] творить. ємѹже слва в вкы вѣкѡ амнь[141].—

Варіанты. [124] П К Р наше вм. же члвчѣ [125] П жестокїи [126] П искомаго [127] П силу [128] П К Р ти вм. твоєю [129] К П ли Р—или [130] Р абы ты на добро успѣлъ П чтобы ты оуспѣлъ блгаѧ творити [131] П Я мое неразѹмие [132] П скрыти [133] П ѿмещаю [134] Р скарѣда П гнѹснаго [135] Р—и [136] П Р К безстѹна [137] К Р—и [138] П К Р—и шюици его [139] П хранити [140] Р плъзоу [141] Р К П—ємѹ же. . . . аминь.

Примѣчанія. [р] П[1] времение; испр. по ост. сп. [с] Изъ ост. сп. [т] П[1] бьиѧ; испр. по ост. сп. [у] П[1] ѿ; испр. по ост. сп. [ф] Изъ ост. сп. [х] Изъ П Р.

XL.

Наказаніе отца духовнаго къ сыну духовному о пьянствѣ.

XL[а].

Сборникъ XIV—XV в. Б-ки гр. Уварова № 1770 (589) (361), лл. 55—55 об. и 303—*Ув.* *Варіанты:* по Сборнику XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 520, лл. 108 об.—109 об. —*В* и по Сборнику XVI в. Б-ки Ундольскаго (Рум. Муз.) № 570, лл. 151—152 об.—*У.*

[**Наказаніє оца дховна к дѣтє дхны.**[а]]

Блгвныє оца[1] **къ снвн. всѣн сну юже**[2] **далъ мн**[3] **єсть в҃ъ талантъ аще н недостоннъ юсмь**[4] **югоже таланта**[5] **хощеть нстазатн ѿ менє грѣшнаго на судѣ єго страшнѣ. тоже**[6] **талантъ є мн пєщнса вашнмн дшамн. всѣятн въ ваша срца сѣма бжтвноє. н**[7] **нскорєннтн нзъ ва терныє грѣховноє. єгда бо внжю вы в законѣ гнн ходаща**[8] **радуєть срце моє. єгда**[9] **бо внжю вы повелѣнья гна прєступающа. тогда пєча снѣдаєть ма. напнсахъ тн ча моє любнмоє мало**[10] **ѡ зломъ пьяньствѣ.**[11] **нє вна**[12] **єсн нынѣ тн напнса стужнвъ сн. понє в сня днн**[13] **внжю та пьяньство побѣжєна. н ѿпустнвша сня днн даныя ро чловѣчьскому**[14] **на ѡцѣщєньє**[15] **ка хощєшн бытн нє вѣсн**[16] **яко пьяньство бмь нєнавнмо єсть. самъ бо гь апамъ рє пьяннцн цртва бжня**[17] **нє наслѣда. но уготова нмъ му съ прелюбдоѣн с татмн н с разбоннн. в пєрвы родѣхъ проявлє єсть ѿ ба. яко н вєлнцнн мужн н оугоднпцн бжнн пьяньсто погнбоша**[18] **црвє црства ѿрнпуша**[19] **стлн стость**[20] **погубн снлнпн снлу**[б] **нспортнша храбрнн мєчю ядь бы**[21]**. батнн нпщн быша**[22] **сдравнн болнн быша. н мнлѣтнпн скоро умроша. бєзъ бжня бо**[23] **су**[24] **пьяннцн напра оумнраю акн н**[7] **оудавлєнн в нынѣшнє роду нє поманутн сну простыхъ** (л. 55 об.) **члвкъ. но князнн болє**[25] [**.л. лѣ**] **до врєманн** [**нє дожншє**][в] **ѿндоша свѣта сєго. поманутн жє лѣпо єсть**[26] **что здѣваєть**[27] **намъ пьяньствоа**

Варіанты. [1] В+**дховна** [2] В **нжє** [3] В **мн вѣда** [4] В **нєдостонноу** [5] В—**таланта** [6] В **н что** [7] У—**н** [8] В+**тогда** [9] В **а єгда** У **єгда** [10] В—**мало** [11] В+**н** [12] У+**лн** [13] В **стыа днн постныа** У **стыа днн вєлнкаго поста. єжє є во всѣ году** [14] В **хртьяньскомоу** [15] В+**грѣхо** [16] В **тако хощє бы нє вѣстє лн** [17] У В **нєбна** [18] У+**н цртва нєбнаго нє прняша** [19] У **црєвє бо цртва своє ѿрнноуша а** [20] В У **стльство** [21] В > **храбрїн. . . снлнпн. . .** [22] В **ннщєтою погыбоша** У **ннщєтою быша** [23] В—**бо** [24] У+**мнозн бо** [25] У **князн н боларє** вм. **князнн болє** [26] В У+**на** [27] У **съдѣловає.**

Примѣчанія. [а] Изъ В; У **Слово ѡ пьянствѣ.** [б] Ув. **сулу**; испр. по ост. сп. [в] [**. л. лѣ**] [**нє дожншє**] изъ В.

оумъ погублѧеть. ӧрудьꙗ заглажнваѥ҃. прнбытокъ губн[28] вражь здѣваѥ҃. пьꙗньство[29] кнѧзю[30] землю пу҃ творнть. лю҃ роботы довоⷣть. с братею[31] свазнваѥ҃. простымъ долгъ съдѣваѥ҃. дѣ губнть работѣ предаеть. пьꙗньство жены ѿлучаѥ҃ ѿ мужь. пьꙗньство[32] къ цр҃кви[33] не пустн҃ постнтн҃ не да҃ страхъ бж҃нн ѿгонить. кннгъ учнстн не дасть[34] м҃лтвы непрнꙗтны творн҃. пьꙗньство болезнн предаеть красоту губнть. трудовата[35] ꙗвлѧеть зра҃ ѡчнын погублѧеть[36] ногамъ болезнь[37] творн҃. оумъ ӧмрачаѥ҃[38] б҃а ѿлучаѥ҃[39]. см҃рті предаѥть[40] въ ӧгнь негаснмын посылаѥть. се вѣдын[41] с҃ну[42] престанн ѿ злаго пьꙗньства молю тѧ[43] ӧже себе не пощадашь а[44] мене пощадн. поне҃ про твоѥ безмѣрноѥ пнтьѥ[45] в печалн[46] ѥсмь[47]. н не пре҃ну ѿ тугн дондѣже оузрю тѧ[г] премѣннвшасѧ[48]. н запов҃ѣ тн полагаю не пнн до велнкаго днн[49]. дабы тѧ[50] простн҃ г҃ь[51] нже[52] ѥ҃ б҃а разгнѣва҃[53] оупнвааⷭ҃ въ велнкнн по҃[54] а҃плн же[55] не повелѣша мүнкомъ[д] памѧ҃ творнтн дабы поста не разрушн҃. вы же па҃ мүн҃къ поутосте своꙗ оутробы. въ страшныꙗ д҃нн давшесѧ пьꙗньству. н на въскр҃нье (л. 303) г҃нѥ кр҃тьꙗньскы веселѧщесѧ а не чреву[56] работающе но все въ славу бж҃ню творѧще[57] да б҃ъ въ твою[58] славу все творнтн наүчн҃[59] н пода҃ тн[60] здравыѥ н с҃пныѥ ч҃тье[е] н власть на землн.[61] н ч҃ть цр҃тва н҃бнаго во вся вѣкн амннь.[62]

Варіанты. [28] В У терае҃ [29] В—пьꙗнь҃ [30] В У кнѧзю [31] ВУ лю҃" с люмн [32] У—пьꙗнь҃ [33] В>ѿ моужен ѿлучае҃ дѣло губн҃ работѣ предаеть а к цр҃кви [34] В—страхъ бж҃нн . . . [35] В У+ч҃лка [36] У+пьꙗньство [37] В болѣзнь [38] У+а [39] В оумъ ѿлучае҃, ѿ б҃а ѿгонн҃ і [40] У+н [41] У предае҃ свѣдын [42] У+словеса моꙗ [43] В—молю тѧ [44] ВУ да [45] В п҃іаство [46] В печаленъ [47] У есмы [48] В премѣнувша҃ У+с҃ноу мон [49] В в постныꙗ д҃нн вм. до велн҃ д҃нн [50] У да вм. дабы тѧ [51] В б҃ъ [52] ВУ еже [53] В прогнѣва҃ б҃о [54] В в постныꙗ д҃нн [55] В—же [56] ВУ а не б҃гу [57] В всю сла҃ бж҃ію сътворнте [58] У вашу [59] У всю наүче҃ сътворнтн [60] В да҃ ва҃ [61] В—ч҃ть н власть... [62] В+а н҃ с҃тын кнн҃меть ре҃ всакъ му҃ работе҃ ѥ҃ ꙗростн. а ума тощь. ꙗзы҃ вемн҃ простнрае҃ н всуе г҃лнть (чит. г҃лть) а не ѥ҃ было волею нзг҃лалъ горе бо ѥ҃ упнвающему҃ па҃ же ѥ҃ гедео҃ ре҃. егда саде҃ш" превую (чит. первую) чашу спне҃ш" здравію. в҃. ю веселію. г҃. ю сытостн. д҃. ю безумею. е҃. ю бесо҃нью. ѕ҃. ю горцѣ смертн. з҃. ю же не буде҃ ко҃гда мүнню.

Примѣчанія. [г] Ув. оузрю҃; напеч. по ост. сп. [д] Ув. мүнмъ; испр. по ост. сп. [е] На этомъ обрывается списокъ У.

XL б.

Измарагдъ XVI в. Б-ки Моск. Дух. Академіи № 46, лл. 276—278.

Посланїе нѣкоего оца къ снѫ дховномѹ.

Желаю любимиче спнїа твоє. тѣ блвнїе даю". вѣси бо ты снѹ и ча (л. 276 об.) дхмъ ромое. е вда ми въ ѹченїа талатъ. да и кѫплю сътворю а не съкры в лѣностиª. прише бо гь истѧжеть его ѿ мене грѣшна на соудѣ срашнем' аще и нн҃ѣ прикѫпа не сътворю. лю ми сѧ боуде велми, и ѕо ѿвѣтъ. талантъ бо се е. е ми печаловати вашеми дшами. и сѣати в' ваша срца бжтвеное сѣмꙗ ѹченїе стое. а трьнїе грѣховное искоренѧ". еда бо вижю вы в законѣ гни ходѧще. тога срце мое раѹется. егда ли вижоу велѣнїе гнеᵇ престѹпающе. тогда пель снѣдае мѧ. се пре того гла ти ча любимое. ѡ зло пїаньствѣ то не послоушаᵛ. а нн҃ѣ стоужи си ѡ тебѣ веми. поне вижѫ тꙗ и в посныа дни си пьаньство побѣжена. а си дни христиано даны на ѡцыщенїе грѣхъ ї на спнїе дши. а ты в нѧ ꙗко невѣрзны пребываеши ѹпиваꙗ. не вѣси ли ꙗко въ їныꙗ дни пїаньство ѿрено. са бо гь ре. пїаници црства бжїа не наслѣдꙗ. но ѹготованнаѧ имъ (л. 277) моука с прелюбодѣи и со идолослоужтели с рабоиники. дшю бо свою погѫблꙗе пїаньчивы. мноѕи бо и в прѣвы родѣ пїаньство погибоша. и ѹгоницы бжїи црїеᵍ црства изринѹшасѧ. стли стость погоубиша. сїлнїи и храбрїи погибоша ѕлѣ. богатїи быша нищи ѕапивающе. ѕравїи болни быша. многолѣтнїи оумроша въскор без божїа бо соуда оумроша напрасно ꙗко оудавленїцы сами сѧ мноѕи погѹблꙗю пїтїе. без числа и до времени ѿидоша свѣта се. безвременна ради пїтїа, имже соу ѕо бѫде. а и вы брае вѣсте, и часто оупиваесѧ кто васъ несъвръше есть оу в не. въ пїаствѣ бо ни житескы нї дховны орѫ исправи" нѣ. пїанчивыи кнѧ землю пѹстѫ твори. неправо сѫди властели сѹда мрости забываю в пии мнозѣ пїаньство прибыто гоуби. и работы многы твори. пїаны бити и на сва гото с' браею свѧжꙗе и дав сѫдѣвае. дѣло гѫби. пїаньсво и жены ѿ моу" ѿлоуча[е]тъ (об.) пиꙗство и к' цркви не поусти. пост не приемле стра бжїи ѿгони. кни чести не да. млтвы не приемле. пїаство болѣзни предае тѣла красоу гѹби трѫдовата ꙗвлꙗе. ѡчию ѕрак' ѡмрачꙗе. нога болѣти творитъ оу ѿгонꙗе ба ѿлоучꙗе смрти предае в негасимы ѡгнь ѿсылае. Се вѣды сноу престаниᵈ ѿ ѕла пїаства молю тꙗ. и не пїи до ѡбѣда

Примѣчанія. ª Въ ркп. лѣсти; испр. здѣсь и ниже по печатному Златоусту. ᵇ Въ ркп. гнѧ. ᵛ Въ ркп. не пѹслоуша. ᵍ Въ ркп. црви. ᵈ Въ ркп. престани.

никогда҃. то бо немо҃ тѣлоу, а дши҃ пагоуба є҃ть и а҃ бо про твое многое питїе въ мнозѣ есмь скорби. радо҃ бы҃ ми се аще бы еси ѡставӣ злы҃ то҃ наукъ. се заповѣдаю҃. не пїи в по҃ си до велїка дни҃ сїа бо дни҃ ѡцыщенїа сѫ҃. дабы тѧ простӣ б҃ъ, и҃ еси прогнѣва҃ его упив҃сѧ доселѣ. ѡ чада҃ в по҃ не оупиваите҃ се бо зло велми. и апли҃ бо не повелѣли ї сты҃ пра҃никъ в по҃ дѣла҃. а вы боле бо[e] сты҃ памѧ҃ оутробо҃ свои҃ чт҃ь твори҃ упивающе҃ въ сты҃ дн҃ пос҃, да вотще оу хртиꙗне именоуе҃сѧ. а слабостїю пога҃скы живѫще. ѡ бра҃е все въ слав҃у, (л. 278) бж҃їю творите. да г҃ь прославӣ вы въ цр҃твїи свое҃. а здѣ здравїе и чт҃ь ми҃ и живо҃ пода҃ вы г҃ь б҃ъ.

Примѣчанія. [e] Въ печ. Златоустѣ нѣтъ бо; не слѣдуетъ ли бо?

XLI.

Посланіе духовника оставившему его сыну духовному.

Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 511, л. 51 и об. *Варіанты* по Сборнику XVI в. И. Публ. Б-ки Q. XVII. № 68, л. 335 и об.

Выше́ еси из҄ своего ѡбѣщанїа бе́ блгвнїа, и съкрꙋшаешисѧ ѕѣлнѣ[1]. и просиши прощенїа и ѿпꙋщенїѧ. ко иномꙋ ѿцꙋ дх҃овномꙋ. и ѡ прехоженїи азъ не согласꙋю, да памѧ́ имаш", (л. 51 об.) ꙗко непохвално е҃ прехоженїе безъ блгвнїа. и блвѧти[a] или не блгословити на прехоженїе не смѣю, ѡ се́ полагаю на бж҃їи сꙋдбѣ́. аще бг҃оꙋгоно блгвено е҃, аще ли инако бъ вѣ́. и запрѣщенїа и тѧготы не налагаю, по писанномꙋ, сꙋщихъ внѣ себе не сꙋди"[2]. а на дх҃овнѣ[3] к комꙋ въсхощеши ити, и а҃ не възбранѧю. гдѣ аще живеши, и полезнѣе дш҃и твоеи. твори во все́ блгоꙋгодно бгꙋ и спсаисѧ, и азъ ѡ се́ радꙋюсѧ. а что ти бꙋде́ ѿ мене было неоугодно, в то́ менѧ прости. а свидѣтель ми е҃, хс҃, что ти есми твори́ и гла́, хотѣлъ твоеѧ ползы дш҃вныѧ. а в мое́ тобѧ бгъ прости́, и здравъствꙋи бга ради". а ꙗ тебѧ блгвлѧю.

Варіанты. [1] зѣло [2] не сꙋди́ [3] на дх҃овнѣ́.

Примѣчанія. [a] Такъ въ обоихъ спискахъ; слѣдуетъ блгвити.

XLII.

Поученіе къ дѣтямъ душевнымъ.

XLII[а].

Сборникъ XVI—XVII в: И. Публ. Б-ки, Древлехранилища Погодина № 1590, лл. 126 об.—128.

Пооучение ст҃ыⷯ ѡц҃ь к дѣтеⷨ дш҃евнымъ.

Не мозите ленитиⷭ҇ послушайте ѡ тоⷨ к ваⷨ бесѣдую. се бо ми к ваⷨ слово. воⷨмѣте оу ваⷭ҇ словесеⷭ҇ бж҃їиⷯ. сотвоⷬ҇те повелѣное ваⷨ. хощу бо ся присѣсти гл҃я ваⷨ. бѣжите игрⷲ. да не смѣюся ваⷨ поганїи. лишитеⷭ҇ клявы ѡстанитеⷭ҇ мды[а]. рѣзоимания граления. воⷯвования тябы рабоя прелюбодѣяния. а вы ѡ зла вставая а на добро пооучаю[б]. а ваⷭ҇ никтоⷤ мене слушаеⷮ. но глите чему наⷭ҇ не оучиⷲ (л. 127) въ црквиⷯ раⷣ быхоⷨ тебе слышали а ты оучиши наⷭ҇ на трапезе. коли наⷨ пиⷮ и ясти. а наⷨ поⷣбаеⷮ оучити на трапезѣ и на улицаⷯ. а ваⷨ приходяи прїимаⷮ оучения. непрестанно лїания слезоу. а хотя бы еста приняли оученїе стое е нлю но вы не хощете послушаⷮ. аще прїидѣте в нлю к црквы. токо на коццуны на свары и на клеветы. на игры на величанїе. на укоренїе друⷢ҇ друга браⷮ брата. на обядение и пьяство. пѣния не слушаете. ни ст҃ыⷯ книⷢ҇ оучения. яже на спсенїе дши. а грѣхоⷨ на ѡцыщенїе. но твориⷮ дѣла дїавола. иⷤ нша дша и телеса вводяⷮ в муку вѣчную. а мы ему расть твориⷨ. аⷤ и станеⷨ в црквы то иныⷯ ѡсуждаеⷨ а сами творимся бесмртни и безгрѣшни. то что пришеше къ црквы приобрѣтаеⷨ. но на болшая грѣхи сходимся. идеⷨ в домы своя не с мл҃тїю бж҃їею. но со гнѣвоⷨ. в добра мѣсто хвалениа хулу бж҃ию приносиⷨ. агг҃ли плачюся нш҃ему безумїю. а бѣси радуюся. со ѿце своиⷨ сатаною нашему неразумїю. ѡ безунїи чяцы. доколѣ не ѡстанетеⷭ҇ дѣлъ сатаниныⷯ. а мнѣ что ми мощи ваⷨ сотворити ни ваⷭ҇ научити. ни вы ст҃ыⷯ книⷢ҇ слушаете. но по своей воли творите. а мнѣ ваⷭ҇ видящу тако творяща. лучше быⷯ жывы погребалъ. но начнете глати почто ны еси не оучиⷧ тогда, а мы быхоⷨ раⷣ слышаⷧ твоего оучения како

Примѣчанія. [а] Буква м стерта. [б] Буква ю наполовину стерта.

ти̏ во ст҃ы҃ книгⷯ҇ гл҃ет. и҃ добраꙗ дѣла твориⷮ. то̀ радуѥсѧ слыша бж҃іѧ словеса̀ бж҃іѧ книги. хвалу бо ѥмꙋ̀ гл҃юⷮ а ѥ҃ злою жиⷩ҇ню живеⷮ. тⷪ҇ не хоще҃ ни слыша҃ⷮ ст҃ы҃ кнⷢ҇ⷤ. хвалꙋ бо ѥ҃ гл҃юⷮ. тако҃ и҃ мы̀ коли ва҃ слыши҃ добраꙗ дѣла творѧща. то̀ радуѥсѧ ѡ҃ ва҃. ѥгда̀ ли злаꙗ творитѐ дѣла. то̀ не хоще҃ ни гласа (об.) того̀ слуша҃ⷮ. занѐ на҃ ѡ҃ тⷪ҇ попⷪ҇ хꙋла̀ буде҃ ѿ бг҃а. не гл҃и тⷪ҇ попѐ не сн҃ъ ми ѥсть. почто́ ми ѥго оучити. нⷪ҇ своѥго ради сп҃сеніѧ. всѧко̀ чл҃ка ѿ зла̀ въстѧгни. а на дрⷪ҇ поучаи̏. ты́ бо ѥси̏ всѣ҃ ѿц҃ь. стару и̏ маду богату і оубогу. поминаимы̀ како ре҃ моисеи̏ къ сн҃ѡ іилевы̏. ва҃ ра҃ на менѐ гнѣваѥсѧ бг҃ъ. тако и̏ вы̀ не прогнѣваите бг҃а. на҃ ѡ҃ тⷪ҇ велика печа҃. нетворѧщи҃ ва҃ никоѥ҃ добра̀. то̀ вѣми̏ на҃ срⷣ҇це боли҃ а҃ще ва҃ ѥсть невимⷪ҇ нашего̀ срⷣ҇ца болѣніе. гоши на҃ срⷣ҇чьные болѣни ва҃ⷲ҇ непослушаніе. а҃ще бо҃ грѣ҃ⷯ тажѣ҃ сотвори̏ не повѣси ѥго̀ попови срама ра҃ и бо҃ поноⷲ҇ніѧ. не срамаи҃ повѣжь. бг҃ъ свѣсть всѧ̀ наша грѣхи̏. по҃ оу҃ оучт҃ль разꙋмны̏ вѣсть како твоѧ гавы грѣхоⷩ҇ныѧ ицелити. а̀ тебѐ без печали сотвориⷮ. дабы̀ н҃ не ворѣ лютыѧ твоѥѧ̀ гавы и̏ злаго грѣха̀. не хвалы̀ себѣ҃ и̏щꙋ гл҃а ва҃. но҃ вы̀ ѥсте сп҃сені былі. і мънѣ ѥ тⷪ҇ великаѧ радсть была. како печалую ѡ҃ ва҃ по всѧ̀ дні̏ томⷪ҇ ѥди̏ бг҃ъ свѣсть. имите҃ вѣру, не пекꙋ тако ѡ҃ своѥ҃ сп҃сеніи ꙗко҃ ѡ҃ ваше҃. когда̀ вы вижꙋ вы злѣ живуща. тогда̀ своѥѧ̀ радсти забуду ѡ҃ ва҃ плача҃. а когда̀ вы̏ оуслышꙋ добрѣ творѧща тогда̀ своѥго зла̀ забꙋдꙋ. зане́ ми ѥстѐ дрꙋзи милии. весе҃ есми̏ ѡ҃ ваше҃ добрѣ. оуны̏ же ѥсмь ѡ҃ ваше҃ злѣ. а҃ще вы̏ а̀ вѣми̏ добръ. то̀ каꙗ помо҃ ѿ бг҃а. а҃ще ва҃ ста҃ хвⷪ҇ дѣти своѧ̀ погꙋлю̀. како лице҃ стану пре҃ бг҃ѡ. іли̏ на что́ сѧ надѣꙗ҃ⷮ. котораꙗ ⷨ҇ бꙋде҃ чт҃ь. чи̏ си҃ и̏бꙋдꙋ мꙋки вѣчныѧ. не дѣⷮ сх почто́ ми и҃ оучити. болѣ всѣ҃ по҃ пріиме҃ мꙋкꙋ. не оучи҃ дѣтей дш҃евны҃. и̏ всѣ҃ лю̏и̏ законꙋ бж҃ію. (л. 128) а҃ще и҃ оучиши а̀ ѡни̏ не слушаюⷮ ст҃ы҃ кни̏ и̏ твоѥго̀ оучн҃іѧ. тⷪ҇ ты̀ ѿ бг҃а болшую честь пріиме҃ⷮ не ѿвѣща҃ⷮ попови за̀ то но са҃ за҃ ѿвѣщаю̀ какоⷮ г҃ь гл҃е҃ во ст҃ѡ еу҃лі̏и слушаꙗ ва҃ менѐ слушаⷮ҇.

XLII б.

Златая Чѣпь XIV в. Б-ки Троицкой Лавры № 11 (2025), лл. 47—49—*Ч*. *Варіанты:* по Сборнику нач. XV в. той же Б-ки № 145 (1658), лл. 165—167—*С* и по Велик. Четь-Минеямъ, изд. Археогр. Комм., вып. VIII, стр. 1368—1371—*М*.

Сло҃ Іоа҃на златоуста҃. пооучение҃ ко всѣ҃ кр҃тьıаномъ г҃и блгви ѿч҃е[1].

Да не мозите[2] мнѣти к намъ[3] тоуью бесѣдуемъ. се бо с[лово][а] и к ва҃ е[сть] ıакож и внимати вамъ[4] въ оумы своıа бесѣ҃ сн[5] творити повелѣнаıа[6]. рассѣсти бо са[7] оуже хощю въпиıа к ва҃ идѣте[8] ѿ позорищь гл҃а. да друзии безумнии смѣютса[9]. ѿст҃нитеса ркуще[10]. кла҃вы[11] граблениıа уюжаго имѣниıа. беспрестани[12] оуч҃и[13]. на д[обро] ї никто же ва҃ не можеть послушати[14]. но или[15] гл҃те ıако нощью[16] бесѣдуеши. и[17] оучиши ıако павелъ[18]. велми быхъ хотѣлъ не нощью тоуью оуч҃и. но[19] и на трапеза҃ ваши҃. аще бы азъ [то]уью[б] на много раздравшю҃ и раздѣлшю҃. приходи҃ к ва҃ и бесѣдовати и оучити вы. но иелма же единою призываемъ вы. недѣлѣ изи҃щи[20] вы же са. и туто[21] лѣните. то[22] ѿвии ва҃ и не прихода҃.[в] а друзиı пришедше. и ничто же[23] приѡбрѣтше ѿхода҃. да что оуже могу вы створити[24] вѣдѣ ıако мнози потазают ны ркуще. ıакоже при҃ны[25] ѿ единомь бесѣдуеть. тако[26] быхомъ пригрубь[27] нѣ҃ вины ѿ на҃ в томъ но в ва҃[28] слышащихъ ибо[29] добраıа дѣла творить. при҃[30] то ра҃еть[31] слышати хота гл҃емаıа.[32] акы хвалы бо ему повѣда(л. 47 об.)ють.[33] а и[же] не

Варіанты. [1] М Іоанна Златоустаго слово поученіе къ людемъ о вѣрѣ и о любовѣріи. С Того҃ к людемъ ѡ вѣрѣ и о бл҃говѣріи. блгви ѡч҃е. [2] М С не мозѣте [3] С+се [4] С+е҃ [5] С М бесѣды сіа М+и [6] С ıакоже не ѿползати послоушаніа. что бо могоуть сътворити се по вса дни. вм. творити повел. [7] С М и разсѣстіса [8] С М отидѣте [9] М без оума смѣют ны са С смѣют ны а[—безумніи] [10] М реку С—ркуще [11] С М+и [12] С бесчисмене [13] С М и поучщаемъ [14] С ти никто же не послоуша҃е [15] С и [16] С М+не [17] С М ни [18] М С—ıако павелъ [19] С велми бы҃ хотѣл то творити и нощію [20] С въ недѣли [—изи҃щі] М изидуща [21] С М то же и ту са [22] С ти М и [23] М ничего же [24] С да что вы може (!) сътворити М да что вы уже могу створити [25] М присно ны [26] С М таковы [27] С пригорбь М пригрѣбъ [28] С М до насъ вины при томъ иъ [С—иъ] до васъ [29] С М иже бо [30] М присно [31] С М+присно [32] С а слыша гл҃емаıа [33] С его повѣдаемы.

Примѣчанія. [а] Въ Златой Чѣпи здѣсь и ниже нѣкоторыя слова пишутся кратко только первой буквой: .а҃. вм. азъ, .д҃. вм. добро и под.; въ этихъ случаяхъ добавляемъ недописанныя буквы изъ остальныхъ списковъ, точки же и титлы при этихъ сокращенныхъ словахъ опускаемъ. [б] Въ Ч уью; добавлено изъ С М. [в] Въ Ч не приходи҃; испр. по М; С приходıать.

хоще̑т своѥ̑ житиꙗ̑ оуправити добрѣ. то тужить си тѣмь гл̑ниѥмь иже[34] ѥму не годѣ[35] є[сть] ч̑тъ а[зъ] ѿ крови всѣ̑х.[36] си павлу достоино бяше глти. много свѣдуще своѥго добра[37]. и при̑т бдаше и печалаше̑ велми[38] н[же] сп̑а ра̑ вса оученичьскаꙗ по̑нмаше. а мы ѡно с[лово] речемъ ѥже и моиси ре̑ч. ꙗко разгнѣваса г̑ь на ма ва̑ дѣла[39]. имже въ многы грѣхы[40] въводите. ѥгда же печални бу̑мъ. видаще ва̑[41]. никоѥго же добра творяща[42]. и тако бо нашиꙗ мощи велми оуступаѥте и оубиваѥте.[43] и мы бо бж̑ею блг̑тью[44] оучимъ вы не престающе[45] слезъ[46] проливаниѥмь за вы и ср̑це ны болить по ва̑. аще[47] и не ꙗвлаѥмъ. но ѡба̑ въ ср̑ци болѣзнь ту имамъ. слезы же паче[48] горчаиша су̑т пролиᴠаѥмы̑х. сиꙗ бо поне оувѣтъ имать[49] ѿ чл̑вкъ видимыи. а ср̑дныꙗ[50] вашью болѣзнь творять оутрь чѣпаща ны.[51] аще бо[52] кто печаленъ є[сть] ти[53] не можеть болѣзни тоꙗ вонъ изнести сумниса[54]. да ѥму не ркуть хвалы ища то[55] творить. но[56] вѣсте вѣрнии[57] колику ст̑рть приѥмлеѥмъ[58]. аще̑ никто же не бы зазиралъ[59] ꙗкоже и хвалы чиста[60] се творю. то бы видѣлъ по вса д̑ни рѣкы[61] слезъ[62] точимы изъ ѡчью ми[63] вѣсть же се[64] моꙗ (л. 48) свѣсть и[65] мои хызъ.[г] ѥгда нѣ̑т никого же в немь но ѥдинъ а[зъ] [д] вѣру же[66] имѣте ми ꙗкоже своѥго сп̑ниꙗ ѿчаꙗлъса ѥсмь и злѣ живущи̑х ва̑ плачю[67]. и не оупразниса[68] своѥго зла желѣти и плакати толма ми ѥ[сте] дрази. аще ли слыш̑ю[69] вы д[обро] творяща то[70] не помню своѥго зла сластью и ра̑стью. и аще вижю кого не прітворившаго ни̑коѥго же[71] добра то печаль своѥю[72] все забу̑. и[73] веселъ же[74] бываю ѿ всемь вашемь добрѣ аще ли[75] имамъ

Варіанты. [34] С + аще и дважды слышить гл̑емо тоуїю, то мнитса многажды слыша [35] С не угодно М годѣ [36] С + ре̑ [37] С зане томоу достоꙗше то рещи вм. добра [38] М пепечалашеса (!) всѣми С печашеса всѣми [39] М ради̑ [40] С М + ны [41] С М вы [42] С не притворяюща М ни притворяюще [43] М уступаеть и убываеть С нашего житьꙗ сила велми оуступае̑ и оубываеть. на кыи бо оуспѣхъ бы̑ [44] С бл̑годѣтію [45] С третіее се лѣто имамъ. аще и д̑нь и нощь не можемъ молити васъ и оучити. то̑ ѡвогда третіи д̑нь. ѡвогда седмыи, и тоже творимъ оучаще вы. но на кыи то оуспѣхъ есть. поимы (!) вы твори̑ и прѣтимъ ва̑ [46] С М и слезы [47] М + ны [48] С такы [49] С М имуть [50] С пекоущимса проливаемыꙗ ср̑чныꙗ вм. ѿ ч̑лвкъ [51] С не проливаемы вм. оутрь чѣп.... [52] С М + и [53] М и [54] С М сумнася [55] М тои С — то [56] С то вм. но [57] С — вѣрнии [58] С тои страсть пріемлеть [59] М + ми С зазрѣлъ ми [60] С М ради вм. чиста [61] С М рѣками [62] М слезы [63] С — изъ оуью ми [64] С М то [65] С — моꙗ совѣсть и [66] С М бо [67] С запорленъ васъ плачоу вм. злѣ живущи̑х [68] М не оупражнаюся С не оупражнюся [69] С М чоую вы [70] С что сътворивша, то М что створиша и [71] С ничто же [72] С печалую и свое М печалью свое [73] С М — и [74] С — же [75] С М и.

Примѣчанія. [г] Въ Ч мониѣ зоиъ; испр. по С М. [д] Въ Ч а̑; [зъ] приб. изъ М; С есмь вм. азъ.

и много зла своего.[76] драхл же бываю[77] ѡ вашемь злѣ. аще и много бы добро створилъ. каа бо полза[78] оучителю егда ему буть ста погибло. каа ли чть каа л жизнь[79]. кацѣмь ли лицемь стати[80] пре бмь. или чимь оуповаа сице рци[81] ако[82] безъ зазора буть[83] и чисть ѿ кровии все но ѿба и таку[84] велику бѣду има прилати и болѣзнь. и ѿцмь бо за своа дѣти ѿ грѣсѣ[85] нѣ к бу ѿвѣть даяти[86]. аще ихъ не послушають грѣ[87] творяще[88]. но ѿба ѿци велику болѣзнь имуть ѿ дѣтѣ свои. и жалость и печаль. рѣ бо[89] ако си бдать за диша ваша ако с[лово] ѿдающе вамъ же се с[лово] гордо суще и страшно[90] и бесѣдую азъ ѿ томъ. аще и[91] ва е[сть] изъгибнути любо даднимъ с[лово] любо не даднимъ. нѣ бо ми никыи оуспѣ в томъ. но дабы са есте[92] спли. а а[зъ] да (об.) бы с[лово] далъ. за вы вамъ дабы спнѣ было. а мене быша поминали[93] ркуще. почто несй сконъчалъ. еже ти бѣ подобало. неже бы а[зъ] в томь погибль[94]. да быстѣ[95] спли мною. и собою или инымь кымь[96]. и не вѣсте колми[97] хотѣлъ бы родитель[e] двныи на многы части рассѣченъ[98] быти. неже видѣти сны своа погыбающа злы дѣлы[99]. да ка могу[100] ѿрѣшити инако никакоже развѣ и аще[101] ѡ бущи ѿ ва не ѿрѣши[102]. мощи бо начнемъ и мы гти. ако ничто[103] же несмь потаилъ ѿ двнаго[104] но и тако ркуще ѿбаче жалимъ си и болимъ и многоязычьскыи ѿ ѿпромечемъ ѿ ва.[105] а и[106] оудобно бы рещи ка[107] мнѣ вами. а[зъ] еже ми е[сть][108] лѣпо то створю[109]. чть а[зъ] ѿ свои[110] кровии. но не довлѣеть се мнѣ[111] на оувѣть. аще бо бы лзѣ срце мое раздравше. ти покаяниа показати вамъ.[112] то видѣли са бысте вси вы.

Варіанты. [76] С М много зло имамъ свое [77] С М боудоу и скорбенъ [78] С М надежда [79] С М > каа ли жизнь каа ли чть [80] С М станеть [81] С М чимъ ли оуповаа се рцѣмъ [М серцѣмъ (?)] [82] С М + же [83] С боудеть М буди [84] С М тако [85] С — о грѣсѣх [86] М отвѣта дати С ѿвѣщати [87] С М грѣхы [88] С творяща [89] С — бо [90] М + но С се мнится слѡ гордо сы и страшно но [91] С да М — и [92] С бысте вы са тоучію М вы са бысте тоучію [93] С М мнѣ да быша любо и поималн [М поминали] [94] М не бо азъ въ то тщоу (!) [95] М + са [96] М но тоучію кымъ любо любо сами собою любо инѣмъ [97] С не бѡ азъ того ищоу да бысте са мною спаслино тоучію кынимъ любо. любо сами собою. любо инѣмъ. и не вѣстѣ бо како дховное родительство есть. колма ти [М колма паче] [98] С расчиненъ [99] М С злынимъ дѣломъ [100] М възмогу С имамъ [101] М — и С — аще [102] С все ѿрѣшімъ. то вм. не ѿрѣши. [103] М ничесо [104] С потаили ѿ васъ М духовнааго вамъ [105] М всачьскы са опромещемъ С а якоже и болимъ та явѣ се есть, имже и многажды са ѡпромещемъ и строимъ [106] С М — и [107] М каи С а оудобьны бы и рещи и мощьно къ вамъ самѣмъ. каи [108] С — есть [109] С М сътворихъ [110] С М вашихъ [111] С — мнѣ [112] С аще бы льзѣ срце мое разъврѣсти ти показати М Аще бо бы лзѣ сердце мое развръзше и показати.

Примѣчанія. [e] Въ Ч родите; испр. по С М.

вънутрь сѣдаще въ мнѣ и съ женами и с дѣтьми. тако[113] бо сила є[сть] любовнаꙗ нб҃ъ[114] ширшю творить. дш҃ю и оутробу вмѣстит҃ь[115] в ны. ре҃ ап҃лъ никомꙋ не створи҃ бес правды. не[116] стꙋжите си в на҃ бо весь[117] гра҃ коринѳскыи* имаше в срц҃и своемь. ти[118] ре҃ не стꙋжите си. расширите҃ и вы но а[зъ] того не могу рещи[119]. добрѣ бо вѣдѣ[120] ꙗко и (л. 49) вы любите ны и вмѣщаєте в ны. да[121] на кою полꙁꙋ є[сть] вамъ[122]. или моꙗ любы є[сть][123] к ва҃ или ваша к на҃[124]. єгда бн҃ꙗ дѣла не вмѣщають҃ в ны. то больши печаль бꙋ҃ть. и вина скорби[125] велика. не имамъ вы что ꙁаꙁрѣти[126] собѣ. аще бо бы мощно то и очи свои ископавше дали бысте мнѣ. и мы жадаємъ[127] не точью єѵаглье но и дш҃ свои дати вамъ. любимъ бо вы и любимъ[128] єсмь вами. но не сего требуємъ но ꙁа хв҃ любимъ се бо[129] єго ꙁаповѣдь. а҃. ꙗ н[же] любити[130] га҃ ба҃ своєго. в҃. ꙗ же побна єи[131]. єже ближнаго любити ꙗко[132] собе. да. в҃ ю имамъ. а҃. а҃. ю[133] вꙁыщемъ. требѣ бо ны є[сть]. а҃. ꙗ иꙁради[134] и мнѣ и вамъ. да держимс҃ по ню. аще и нынѣ держимса. но не ꙗко же бы подобало. вѣсте же и сами колика мьꙁда томꙋ є[сть][135] н[же] хс҃ любить. да любимъ и дрꙋга[136] всѣмъ срц҃мь. да ѿ ба҃ приимемъ млт҃ь. и[137] можемъ гоньꙁнути[138] вѣчныꙗ мꙋкы[139] и приимемъ ѡбѣщанꙋю[140] блг҃ть. єже[141] є[сть] любащи҃ єго. блг҃тью и члвколюбьє҃. єдиночада҃[142] сн҃а твоє҃. с нимже блгвнъ єси.[143]

Варіанты. [113] С така [114] М небесе [115] С М вмѣститеса [116] М бесправдіа не С не сътворихѡ бесправдіа и [117] М бо [118] М и [119] С гл҃ати [120] С+ идеже [121] С но [122] С М—вамъ [123] С М—есть [124] С ко мнѣ [125] С и скорбь [126] С ꙁаꙁирати ѡ М чесо ꙁаꙁрѣти о [127] С М жадимъ [128] С М любими [129] С—се бо [130] М есть прьваꙗ ꙁаповѣдь еже любити С перваꙗ его ꙁаповѣдь люби [131] С М къ сеи [132] С М+и [133] С М а прьвыꙗ [134] С М иꙁрадь [135] С М+томꙋ [136] С М—дрꙋга [137] С М велмі са въꙁгорѣвше да ѿ него пріимше мл҃ть вм. да ѿ ба҃ [138] М гонести (!) [139] С М моукы вѣчныꙗ и горкыꙗ [140] С вѣчноую [141] С М благыню ꙗкоже [М ꙗже] [142] С единороднаго [143] С М съ нимже ѡ҃ц҃оу коупно съ ст҃ымъ дх҃омъ слава [С+честь дръжава]. и нн҃ѣ и присно и въ вѣкы вѣкѡмъ амінь.

Примѣчанія. * Въ Ч тоскꙋ; испр. по С; М Коринтескыи.

XLIII.

Поученіе дѣтямъ, въ постъ идущимъ.

Сборникъ XV в. Костром. Ипатьевскаго монастыря № 25, (не нумер.), глава ркг.

Поученіе дѣте҃ дх҃вны. в по҃ идущи҃[a].

Приспѣ҃ дѣти постъ господе҃. како г҃ь са҃ постиса в пꙋстыни. м҃. дни. да м҃. нощи. искꙋшае҃ ѿ дьꙗвола. а на҃ ѡбра҃ даꙗ. а ведае҃ дѣти. аже г҃ь ст҃ъ есть. тако и вы дѣти. что҃ гн҃ь постъ держите по ѡсподню словеси. и ст҃ы҃ ап҃лъ. и ст҃ы҃ ѡц҃ь. ѿ все҃ дѣлъ злы҃ ꙋдаляитеса. ѿ пьꙗнства. ѿ блꙋда ѿ гнѣва. ѿ величаниꙗ. ѿ ꙗрости. ѿ ѡсꙋжениꙗ. ѿ зависті. ѿ клеветы. ѿ рѣзоиманиꙗ, ѿ мздоимьства. ѿ татбы. ѿ рохо҃ства. и ѿ волхованиꙗ. и ѿ всякиꙗ неправды. и ѿ все҃ плоски҃ похотей, и ѿ всякоꙗ вражды. да и вы истинний постницы наре҃теса. да не вотще бꙋде҃ тру҃ вашь безъ разсꙋжениꙗ. ꙗко҃ бо неподобенъ хра҃ бес покрова. тако и по҃ бе҃ смирениꙗ. ꙗко҃ ѡблакъ мраче҃. закрывае҃ слн҃чны свѣ҃. тако гꙋби҃ чл҃къ дш҃ю свою помнѣние҃ гнѣва и всяко҃ зла. ꙗко҃ в постѣ нарено. дешрова нел҃. а иные небрегомы ꙋ за нашю слабость и лѣность. а ꙋ б҃а вси дни чт҃ни и до вскрениꙗ гн҃я. мнози бо ѿ чл҃къ погꙋбляю҃[б] дш҃ю свою. постяще҃ лицемѣрно. а не вѣдꙋще како постъ держати. а бꙋдꙋще вси хр҃тиꙗне. та҃ и вы дѣті последꙋите боганосны҃ ѡц҃мь. егда бо пріспѣетъ. по҃ное время. ѡскорбѣю пьꙗници. и зло творящіи люе. а вѣрний же возрꙋютса веселье҃мъ нелицемѣрны҃. тако҃ и вы браꙗ и сестры и чада послꙋшаите си҃ слове҃ ст҃ы҃ ап҃лъ и ст҃ы҃ ѡц҃ь заповѣдей. потрудите҃. и чт҃но стый постъ сохраните. со вски҃ воздержае҃ и мл҃тынею, и со всякою добродѣтелью къ б҃ꙋ. аже ѡдиною днемъ. а в сꙋбтꙋ. и в нелю. дважы дне҃. то ва҃ по҃ бгꙋ. и се ваша мл҃тва въ оутре вста҃. р҃. поклоновъ. а ѡбидѣ. р҃. поклоновъ. а ложа҃ спати. н҃. поклоновъ. то ваша мл҃тва к бгꙋ. а мл҃тыню творите по силѣ, неѡслабно. зане҃ вода ѡгнь гаси҃. тако и мл҃тыни ѡцыщае҃ хрѣхи. зане҃ то крилъ к бгꙋ есть мл҃тыни. аще кто имѣꙗ то҃ имае҃ са҃ ѿ ба҃ мл҃ти приꙗти. но что е҃ да҃ кому не пытай просящаго. добинъ ли е҃, бгат ли или оубгъ здравъ ли или немощенъ. а живите во смиреньи, а ꙗзъ ва҃ дѣтей свои҃ бл҃вляю.

Примѣчанія. [a] Въ текстѣ стоитъ в по҃ и҃; на полѣ приписано идꙋщи҃. [б] Испр.; въ ркп. покꙋбляю҃.

XLIV.

Поученіе новобрачнымъ дѣтямъ.

Сборникъ XV в. Ипатьевскаго мон. № 25, глава ρ҃к.

Поучение новобрачны дѣте.

Вы брате и сн҃у імр҃ и ты сестро и дщи. імр҃к. ва҃ бл҃влю. да҃ ва҃ б҃ъ любовь совокупити҃ въ едино мѣсто. и ты сн҃у імр҃к. да҃ тобѣ б҃гъ жену. тако҃ и ты дщи. імр҃к. да҃ тобѣ б҃гъ мужа. и вы живите в любви по съвѣту ѡ҃ ве҃. а ѡц҃а дх҃внаго себѣ держите. а ве҃ ѡц҃а дх҃внаго поста собою не др҃ъте. И проща҃е г҃ь б҃ъ грѣховъ наши҃ ѡц҃мь дх҃вны҃. а ѡц҃а дш҃евна҃ не мозите ѡслушати҃, среду и пято҃. соблюдите чт҃но. в срѣду бо свѣщали҃ жидовѣ на убьеніе х҃тво, а в пято҃ распяли г҃а. тоя дѣля скорби и бѣды заповѣдано е҃ хр҃тьяно҃ в сре҃ и в пято҃ по҃ держати. и в чистотѣ пребывати. а празд҃ники б҃жиа чт҃но др҃ъте. с женою блуда не творите. то аще имѣите в законѣ пребывати. то ан҃гл б҃жии име҃ писа҃ ваша добрая дѣла въ свитокъ. аще ли имѣте пребывати в небреженьи закона. то ан҃гл сотони҃ име҃ писати ваша злая дѣла в свито҃. и не будеть лзѣ ѿпрети҃ ихъ поне҃ лѣта и мц҃и, и времяна, и праз҃ници. и часы с памятью все исписано будеть. егд҃а коггда съгрѣши҃ в кое лѣто. в кои ча҃ и мц҃ь. или в которое время или в кии праз҃никъ. или до ѡбѣда. или по ѡбѣде. или в но҃ или въ дн҃ь. то явлени буду҃ грѣси наши пре҃ нами. яко҃ ст҃ѣнь держи҃ буде҃. а жены на себя не пу҃щаи. а заду жены не замаи. то е҃ грѣ҃ содомьскии. того ра҃ хрѣха содо҃ и гомо҃ гради погибоша. и посла г҃ь каменье ѡгненое на ни҃. то҃ не творите. и погуби и҃ злая дѣла и вы дѣти то҃ не твори҃. а ва҃ бл҃влю хрѣха боите҃. а к церква҃ ходи҃. а м҃тню творите.

XLV.

Четыре поученія духовника.

XLV а.

Сборникъ XVII в. И. Публ. Б-ки Q. I. № 1307, лл. 213 об.—218.

Тā, начнē гл̃ти, исповѣдникō, прē покаѧниемъ. Братие. и чада нарекли мѧ есте собѣ ѿцемъ дх̃овны̃. и пришли естѧ к покаѧнию и аще хощете прощение грѣхō полꙋчити. ѿтрѧсите ѿ себѣ прē неправѣдное собрание і воспомѧните еже что непрāдою (л. 214) притѧжано в животѣ вашē. и ē естѧ кого чемъ изобидили томꙋ. і вōвратите. аще тōко не томꙋ. то в. ї. ро ѿдати. а со врāдꙋющими смиритесѧ аще не тако. то не быти прощенꙋ таковӹ. вōще трꙋжаēца. и непрїѧ̃но покаѧнїе такова̃. и не загладѧ̃сѧ грѣси его. но и домашними братие смиритē. и женою и дѣтми. и ни с кē не враждꙋѧ постѧсѧ. то бгꙋ приѧ̃но. то любы. и дарове такова̃ а тѣло удēжите ѿ блꙋда. а ѧзыкъ ѿ многиѧ рѣчи. и ѿ прāны словē ѡчи ѿ напрасна̊ зрѣнїѧ. рꙋцѣ ѿ грабленим ноги ѿ напрасна̃ хожениѧ. ко цр̃кви всегда ходите. а во цр̃квѣ стоите со (об.) страхō. и слꙋшаите со вниманиē аще ли тако живете то раби бж̃їи бꙋдете. и а̊ ва̃ братїе бꙋдꙋ прē страшнымъ сꙋдею нелицемерны̃. послꙋ̃ се нн̃ѣ братие нарѣкли мене есте себѣ ѿцемъ дх̃овны̃. волею ли етē ко мнѣ пришли на покаѧние, Покаѧлни̃ речē. еи чт̃ныи ѿч̃е приими мѧ грѣшнаго желаē дш̃а моѧ грѣхи моѧ повѣдати твоемꙋ ерѣитвꙋ. Ѥрѣи же речē да хощеши ли слꙋшати ѿ божēтвена̊ писанїѧ моē поучениѧ. Ѡнъ̃ рече желаю ѿч̃е. Пō же рē да ходишъ ли по заповѣдē гд̃ни̃. і в моē наказанїи, Онъ̃ рече еи ѿч̃е, Попъ рē повинꙋеши ли сѧ цр̃ковномꙋ уста(л. 215)вꙋ. Ѡнъ̃ рē. еи ѿч̃е. Пō рече останеши ли̃ перва̃ ѡбычаѧ. еи. ѿч̃е. послѣдꙋеши ли прежни̃ ст̃ы̃. и правѣдны̃ еже дѣлы добрыми бгꙋ угодиша. да с ни̃ нн̃ѣ цр̃твꙋю в нб̃номъ, цр̃твїи. Ѡнъ̃ рече. еи ѿч̃е, Попъ рече. да и ты чадо поревнꙋи. и̃. житию. и правꙋ. да такō угожаи бгꙋ, да постигнеши

и҃. въ нбномъ црстві да с ними житѣ бꙋдеши. и с ними вовеселишисѧ. аще гдне сиꙗ сохранишь всѧ недалече бꙋдеши ѿ небнаго цртвиꙗ. и снъ свѣтꙋ наречешисѧ. Послушаи гда глща во еѵлі аще кто ѡстави ѿца или мтрь. и домъ. і имѣниѧ. и женꙋ. и дѣти, (об.) имꙗни моего ради. сторицею пріимѣ и живо вѣчныи наслѣдй. мнози бо сꙋ званни. а мало избранны. са ре гдь. иго мое блго. а бремꙗ мое легко есть. да нꙋно есть црство нбное а нꙋжею входѧ в него. ꙋзокъ пꙋ. и прискорбе. вводꙗи. в живо вѣчныи. широкъ пꙋ. и пространь. вводꙗи в пагꙋбꙋ. ꙋзокъ есть пꙋ. то житіе законное покореніе смиреніе безловие. кротость. млрдіе. к свои и к чюжи. ѿ ꙗди. и ѿ пиѧ безвременна. и ѿ слабости, тѣлесныѧ и ѿ многоглаголаниꙗ. и ѿ ꙗзыковелерѣчиѧ. ѡчеи ѿ напрасна смотрѣніѧ. рꙋцѣ ѿ граблениѧ. ꙋшеи. ѿ зла слушаниѧ. но ѿ напрасна. хоже(л. 216) ніѧ ѿ всѣ си воздержы. ко црквѣ всегда хоженіе. во црквѣ стоꙗніе со страхо ѡ божественомъ поученіи слꙋшаніе со вниманіе ѡ всемъ на бга упованиe. а широ есть пꙋ. непокорение завить. гнѣвъ. ꙗрость злоба. братоненавидѣние. житіе незаконое. велерѣчие. немлрдие. к свои. и к чюжы слабость невоздержание блꙋжение не во времꙗ. непокаꙗние. ѡ своеи, дши нераденіе. и питіе. и ꙗдѣніе безвременное. і иныѧ многиѧ дѣтели вражіѧ сіѧ всꙗ ѿ бга ѿлꙋчаю. и ко дїꙗволꙋ присвоꙗю. да то ради братие ѡстави волю свое хотѣниꙗ. и пріимемъ волю ꙋчаща на. да се брате (об.) прележи стое еѵліе. и чтныи крестъ. гднь. и престоѧ невидимо аггли гдни. видѧ. истинное покаꙗніе и ѿ чита срца безо лщеніꙗ. и ѡнѣ заглажаютъ. грѣси такова. а бѣси далече ѿстоꙗ. и плачю. а аггли радꙋюсѧ ѡ покаꙗніи его. аще ли лестью каеца а не истинною вѣдаꙗ грѣси велицы. и срамꙗ не исповѣть или малаго грѣха вѣдаѧ а не повѣдае. то аггли гдни плачю видꙗще его погибающа. а бѣси радꙋютсꙗ. что быти емꙋ с ними в мꙋце. ма бо грѣх братие великꙋ винꙋ твори. ѿ мала грѣха чловкъ ѡсꙋдица. да то ради братие. не мозите менѣ грѣшнаго (л. 217) ꙋтаити. а ꙋбо братие всѣго мира грѣхи ношꙋ. і всего мира грѣшнеиши еда ꙋже пришли есте ко мнѣ. і вы исповѣждьте мнѣ. а не стыдите менѣ и не срамлꙗите. а бо есмь на то бго ꙋчине. и слышите аптла павла глюща братіе повинꙋите. наставнико вашимъ. и покорꙗите. старѣишинам вашимъ. тѣ бо бдѧ ѡ душах ваших ꙗко слово и воздати ѡ ва въ днь сꙋдныи. да с радостию се творите. а не воздыхающе добро есть молити. а не воздати зла за ѕло. и аще бꙋде каково[a] зло сотворили. не мозите менѣ

Примѣчанія. [a] Исправлено; въ ркп. кakoково.

утанити. а убо братїе всякому злу началникъ любодѣи. прелюбодѣи и блу(об.)дний. и хищний. и мытар. и резоимец и сребролюбец. и грабител. и немлтивец. и пѣяница. і винопїица. да бы братїе. всякие грѣхи. исповѣдаите мнѣ без срама. и без стынїя. ѡ горѣ намъ, братие на сем свѣте. яко во снѣ пребывае. а по заповѣдемъ гдним не ходим и писания стаго не внимаем. а поучения стыхб ѡцъ. и ѡца духовнаго не слушаем. а ѡ дши небрежем. а ѡ грѣсехъ не скорбим. а смрти не убоимся. а исхода дши ѿ тѣла не поминаем, а прещенїя мук. не страшимся. а во грѣсѣхъ валяемся, аки свинїя в калѣ. аще ѿ грех покаемся. и паки тая дѣемъ и паче горшее творим. то аки пес на своя (л. 218) блевотины вовращаеца блевати. и паки поядает или аки свиня ѡбвалясяв в калу. и шед. измыеца. и паки ѡбваляеца, тако. и мы дѣемъ. да аще ѿ грѣховъ покаемся. у тѣхъ по покаянїи не творити. да не принимаите прчтнаго. и прчтаго тѣла с лестью аще кто приимет прчтое тѣло. и кров гдню. достоин. ѿ всех грехов покаяся истинною. то ни един грех в нем не ѡстася. аще недостоин приемлет прчтое тѣло. и кров гдню. внутреняя его вся ѡпаляема. ѡгнь бо вложил в нядра своя. и сх. і вѣчную муку. аще грѣшник ѿ истины каеца. то вся нбныя силы возрадуютца. а бездна вострепещет. ад (об.) востонет бѣси заплачют. а всѣ правѣдницы вовеселяца ѡ правѣдном покаянїи. прїидете братие припадем ко гдсу бгу ѡщему влце. помолимся друг за друга. единемы. усты и единемъ срцемъ. і вомем стая.

XLVб.

Тотъ же Сборникъ, лл. 241—253.

Поученїе дѣтем духовным ѿ оца духовнаго на пользу слышащим. дшеполезно зѣло.

Чада моя духовная елико мя приняте грѣшнаг. и нарекли мя себѣ ѡцем духовным (л. 241 об.) и предасте своя дша мнѣ грѣшному ї исповѣдасте мнѣ грѣшному грѣхи своя. і воложисте бременаа. грехов свои на мою выю. и кто вас братїе дшу свою спсти ѿ муки. избыти и кто хощет мать бжїю получити. и на нбсех. со агглы ликоствовати. и с правѣдными веселитися. во ѡном. в будущем вѣце. И кто братїе хощет на страшном судѣ добръ. ѡвет слышати. ѿ гда нашего. ica. хста. и тогда речет гдь. егда прїидет с нбси. со славою многою.

Примѣчанія къ XLVа. б Въ ркп. стх. в Въ ркп. ѡбвавалясеся.
Къ XLVб. а Исправлено; въ ркп. бребена.

с8дити живы͞х. и мертвы͞х. і возда͞ти проти͞в. дѣлъ. мзд8. и͞ кто како уготова͞л. правѣнымъ жизнь вѣчн8ю а грѣшны͞м. м8к8 вѣн8ю, (л. 242) бе͞с ко͞нца. и то͞гда братие. кто постои͞т проти͞в лица его. и како ѡвѣща͞е ем8 ѡ свои͞х согрѣшенїи͞х. сяде͞т бо то͞гда на пр͞тлѣ превысоце. ѡколо его пре͞стан8т воинства нб͞ная. херувими и серафими. начала. и гдьтвія. и силы. і вла͞сти. и аггли. ї арха͞ггли. со ѡр8жие͞м. пламенны͞м. ѡревающе грѣшны͞х. ѿ правѣны͞х и ра͞злучающе. др8гъ ѿ др8га. самого͞ гда бга не ви͞дети во[б] пламени. ѡгнене͞м. и то͞гда рече͞т правѣныи с8дї. единою. гла. прїидете блгословенїи ѿца моего наслѣд8ите уготованое ва͞м. црство. ѿ сложенїя мир8. а мнѣ вы тако рещи съ радостию. гди се а͞з. и дѣти. я͞же ми есть[в] (об.) да͞л бо͞г. и услыша͞т вы а͞з гла͞с ѿ гда глющъ. блженъ рабъ вѣре͞н. в мале бы͞л вѣре͞н. надо многими тя поставлю. вниди в радо͞сть га͞ свое͞го. сия͞ слышаще[г] братїе. поще͞мся угодити. гд8 бг8 своем8. преже исхода дши. не тѣла по 8мѣтвїи͞. никто ником8 не поможе͞т. и помощи не може͞т дати. токмо помог8т. дѣла добрая. яже с8 вѣра. покаяние. по͞стъ. слезы. мл͞тва. ѿ все͞го срца. и любо͞в ко всяком8. и не ѡс8жати никово͞ж. и крото͞сть. и смиренїе. и тѣрпѣнїе. и чи͞стота телѣсная. и не ѡбидѣти никово͞ж. ни са͞жати. ни красти. ни послуше͞ствовати. ни на праве ни на криве ни гнѣва не имѣти, (л. 243) чтити ѿца и мт͞рь. и сл8ша͞ти их͞ъ во все͞м наказанїи. и слушати. ѿца д͞ховна͞го и повиновати͞с ем8 во все͞м. ни упивати͞с ни ѡ͞ядати͞с. ни ск͞вены͞х слове͞с не гл͞ти. ни величати͞с. ни клеветати ни зави͞дѣти. во црквь ходити во цркви͞[д] стояти со страхо͞м. бесѣдовати (!) ни с ке͞м. ни шептати. ни гл8мити͞с ни на сторон8 не позирати. но то͞кмо взирати. на вышняго. и ча͞сто. ѡ грѣсехъ во͞здыхати. и слезы. и сл8ша͞ти и со всяки͞м прощенїе. имѣти. и стра͞х бжїи во срцы. имѣти всегда[е]. и смерть. поминати. и приходити на покаянїе ча͞сто ко ѿц8 д͞ховном8 исповѣдати вся грѣхи своя. ѿ чи͞ста (об.) срца.· а по покаянїи не согрѣшати, поще͞мся братїе. угодити. гд8 бг8 своем8. и пон8ждати. жен8[ж]. и дѣти. и рабы и рабыни. на покаянїе приходити не силою но волею. в сред8͞. і в пято͞к. і в во͞скресѣнїе. і в пра͞зники. гдни і во уреченые дни. в чистотѣ пребывати. и блюдите͞с братїе. да никто͞ж ва͞с не пре͞льсти͞т. с8етою мира сего. слава. и богате͞ство мира сего. погибаю͞т. і величе͞ство. и црство і всякия власти. но собирае͞м. имѣнїе на нбсе͞х. добрыми дѣлы. а кто небреже͞т дши своея на се͞м свѣте. и бга не боится. и заповѣди бжия не твори͞т. и угожае͞т на

Примѣчанія. [б] Въ ркп. во напис. дважды. [в] Въ ркп. еси. [г] Въ ркп. слыщаще. [д] Въ ркп. ходите во цркв ви͞. [е] Въ ркп. все. гда. [ж] Въ ркп. жена.

сеⷨ свѣте во всеⷨ пло(л. 244)ти своеи. и на покаꙗніе не приходиⷮ и пїеⷮ. и ꙗстъ рано. в воⷭкресѣніе і в празники гдⷭни. и мл҃тни не твориⷮ. ни в цр҃кⷡ ни к нищиⷨ. ни к домашниⷨ. ї аⷩгла своеⷢ ни в чеⷨ не возвеселиⷮ. всегда еⷢо прогнѣваеⷮ. таковаⷢ чл҃вка всегда его аⷩгглъ плачеⷮ. что не соблюⷣ дш҃и тое. и не привеⷣ ее в лиⷦ стыⷯ праведⷣныⷯ и кто не поминаеⷮ родителеи своиⷯ саⷨ забвеⷩ бѹдеⷮ. на страшноⷨ сѹдѣ. і возплачеⷮца тогда. и гдⷭь не ѹслышиⷮ его а кто гнѣвлиⷡ. то есть двоⷬ сатаниⷩ. а кто завиⷣливъ. то есть. храмина дїꙗволѹ. оѹбогїи чл҃вче. како еси бг҃ѹ ѡбѣщаⷧ работатⷮи. и почто прещаешиⷭ свѣтою вѣка сеⷢ. како сѧ бг҃а не боишиⷭ (об.) кто тѧ создаⷧ. и кто дш҃ѹ вдохнѹⷧ. і вся ти на земли покориⷧ. и по воⷥдѹхѹ. і в водаⷯ и что не разѹмѣеⷨ. колика бл҃га. сотвориⷧ наⷨ бг҃ъ, но мы ѹгодїѧ дїꙗволѧ твориⷨ и дїꙗволѡ сводѧ дш҃и. во аⷣ. и ѹмлⷭрдисѧ гдⷭь. и жалисѧ ѡ своеⷨ соⷥданїи. и посла дхⷭъ свои с нбⷭси на землю в двⷭѹ прчⷭтѹю і воплотиⷭ. и родисѧ. и бытⷭь ꙗко человѣкъ. и живъ на земли. лг҃. лѣта. и ѹча наⷭ законѹ бжⷭїю. и наставлѧѧ на птⷭ спⷭсенїѧ. и ѹтвеⷬжаѧ вѣрѹ и бытⷭь же всеⷯ ꙗзыкъ. ов҃. и едва аⷩгглоⷨ поⷥна истиннаⷢо бг҃а. і вѣроваша во стѹю троⷪцѹ. во ѡтⷰа и сн҃а. и стаⷢо дха. и. ві҃. ꙗзыⷦ на сѹдъ станѹⷮ. а ⷥ҃ не познаша бг҃а. и не вѣроваша во стѹю (л. 245) троцѹ. и беⷥ[3] памѧти погибнѹⷮ. и заⷣвиша жидове. и сотвориша совѣтъ. и поимаша. їсⷭа. и свѧзаша еⷢ. и заѹшиша. и заплеваша. и похѹлиша. ѡбнажиша. и на крⷭте распѧша. и копиеⷨ ребра емѹ прободоша. и погребеⷩ. бⷭть і в третїи днⷭь воⷭкресе. а все наⷭ ради претерпѣ. и паки на нб҃са воⷥнесесѧ и паки ѡбещасѧ второе прїити, на землю сѹдити жывыⷯ и меⷬтвыⷯ жывые нарекаютца праведⷣеницы. а меⷬтвые нарицаютца грѣшницы. і воздаⷭть гдⷭь комѹждо по дѣлоⷨ его праведныⷨ жиⷥнь вѣчнѹю. а грѣшныⷨ мѹкѹ вѣчнѹю. мыⷤ ѹбозїи тоⷢда. како ꙗвиⷨсѧ не имѹще никоеⷢ доⷠраго дѣла (об.) ни житїѧ чисⷮта. ни млⷭтни. да что тогда сотвориⷨ. тогдаⷤ никто не поможеⷮ. ни авраⷨ. ни їсаⷦ. ни ꙗковъ. ни моисѣи. ни даниⷧ. ни давыⷣ. ни сама бцⷣа ни всѣ праведⷣники. помощи не могѹⷮ развѣе добраѧ дѣла тѣ наⷭ иⷥбавѧⷮ. ѡгнѧ негасимаⷢо. и ѿ вечнаⷢ мчⷭнїѧ. да воⷥлюбиⷨ братїе доⷠраѧ дѣла. и ѡбещаеⷨсѧ. зла не творити. ни злата ни срⷷра ни риⷥ ни полаⷮ великиⷯ ни богатеⷭтва многа. ѿ срⷣца не любитⷮи. кореⷩ бо есть всемѹ злѹ сребролюбие. и ѡстанеⷨсѧ пїⷩꙗства. ї ѡбъⷣꙗнїѧ. и любодѣꙗниѧ. и блѹженїѧ. и ѡстанеⷨсѧ. гоⷬдости і величаниѧ. да не бѹдеⷨ предани бѣсоⷨ. и ѡстанеⷨсѧ смѣхотворенїѧ. ї (л. 246) игоⷬ. и кощѹⷩ. и праⷥнословїѧ. и глѹⷨленїѧ. да избѹдеⷨ плача неѹтѣшимаⷢ. и

Примѣчанія. [3] Въ рк. беⷥ.

сподобимся радости вѣчныя и ѡстанемся. ярости. и зависти. и хуленія. і всякаго бесовскаго дѣла, да не будем с ними в бесконечнои мукѣ[и]. но со аггелы причастницы будем. і ѡстанемся скверньнословія, и лжы. и клеветы і всякия нечистоты. да не будем со диаволом. и получим жизнь вѣчную. и ѡстанемся праздьнословія. и глумленія. да будем во всем угодни владыце. христу. ѡ горе тогда будет. непокаявшимся. ѡт чиста сердца. во адѣ уже нѣтъ исповѣдания ни покаяния да лучше бы таковому не родитися (об.) было. горѣ тогда будет на сем свѣте, иже не вѣрует святым книгам. а мнящие басни. а не истинна. и начнут тогда не во время плакати. и не будет им помощи. ѡ горѣ блудником. и блудницамъ еже скверниша телеса свои незаконно до венца. и после венца. мужи ѡт жен блудят. а жены. ѡт мужей. и ѡтроки и дѣвицы. и иже блудят. во праздники господни. і в воскресѣніе. і во вторникъ на вечер. и в среду. і в четвергъ на вечер. і в пяток. і в суботу по вечеру. ѡ горе им будет понеже сами тіи богом прокляти будут і изгнани небеснаго. чертога. ѡ горе піяницем. иже имат просити капля водныя во пламени седя. да вонзит устудит (л.247) кто язык его ѡт огня палящаго. и никтоже не подасть ему. и не устудит языка его. ѡ горе сребролюбцемъ. яко тамо. ему будет. на ѡбличение собраніе его ѡ горе ненавидящим брата своего. и друга своего. и не милующа убогаго. и недавающим милостини. ни ко церкви ни к нищим. и по умершим памяти нетворящим. горька имъ. и тяжка будет мука о горе татем. иже свяжут ему руцѣ и нозѣ, і ввергут его. во тму кромешную. ѡ горе клеветнику. и язычнику. яко за язык быти имат повешен. и ѡгнем палими. ѡ горе лжывым и смешливым и помозивым. ѡ горе лихоимцем. и резоимцем. и грабителем. и неправедным (об.) судиям. и праздьнословцем. и ѡсужающим друга. и чюжие грѣхи ѡбличающим и иже начнут тогда плакатися. и молитися. и богъ его не послушает. і вогда рече господь не знаю вас ѡтидите ѡт мене проклятіи во ѡгнь вѣчныи уготованыи діяволу. аггелом (!) его немилостивым бесом. господь рече во евангельи. и еже кто речет брату своему уродъ то еси его ѡсудит в рождество ѡгненое. слышите ли братіе. яко уродом нарещи брата своего. и за то ити. в муку. а мы кленемся. яко нѣзя і изглати. да тѣми словесы уста свои скверним. и то всех. ѡжидает нас ѡкаянных. горкая мука. горе тѣмъ иже не слушают. ѡтца духовнаго. і ѡ горе тем. иже живот свое (л.248) изжиша в лѣности. а на покаяние неприходящему. а о своеи души нерадящему. а вѣдуще яко умрети. имамы ѡ горе скомрахом. і всяким гудцомъ. и тем иже их слушают. ѡ горе неходящим. ко церкви.

Примѣчанія [и] Въ ркп. мѹки.

ѿ пиѧ. или ѿ иныⷯ вестⷭ҇. и почто прⷭ҇щаетеⷭ҇ чл҃вцы. или мнитесѧ беⷥ смрⷮ҇ти быти. о чл҃вче почто собираеши. имѣⷩ҇ие людеⷩ҇. а себѣ не полꙋчаеши ꙋкꙋпити имъ цр҃ства нб҃наго, и како тѧ когда ѡбрѧщеⷮ҇. смрⷮ҇ть неготова. ї имеⷮ҇ дш҃ꙋ ѿ тѣла. и несеⷮ҇ во ⷶно. адово. и что тоⷢ҇да сотвориши. во адеⷯ ꙋже нѣⷭ҇ть. покаѧниѧ. аще ли помышлѧеши. како сп҃тисѧ в мирꙋ живѧ з женою и ⷣдеми. а беⷥ имѣнїѧ ми нѣⷭ҇ть (об.) мощно быти. аⷥ же повѣⷨ ваⷨ братие заповѣди гдⷭ҇ни. и слово вл҃чне. како мошно сп҃тисѧ. и ⷥ женою живѧ. аще хощеши. мощно бо есть ѿ имѣниѧ своеⷢ҇ давай во цркв҃ь. и нищиⷨ и ко своемꙋ роⷣꙋ всѧⷦ ѿ избыⷦка. ащеⷧⷶ есть неправдою добыто. имѣнїе то раⷥдати томꙋⷨ ꙋ ково взѧто. ⷥ женами живите законⷩо. не ꙋбийте не ꙋкрадите на лжыве не послꙋшеⷭ҇твꙋйте. и чтите ѿц҃а. и мт҃рь любите блїжнѧго своего и дрꙋга ѧко себе. то и бг҃а любите. аще бг҃а любите а не видите. а дрꙋга, видите а не любите. то лоⷤ есть к бг҃ꙋ любишъ дрꙋга то и бг҃а. не ꙋпивайтеⷭ҇, ни ѡбъѧдайтеⷭ҇ беⷥ памѧти не любодѣй(л. 249)ствꙋйте. и не кленитеⷭ҇. именеⷨ божїиⷨ во ⷧжꙋ. и не клевещите. ни ѡклеветаите[i] ни гоⷬдитеⷭ҇ ни величайтеⷭ҇. ни завидите. ни скꙋпы не[к] бꙋдите на млⷭ҇тню сребра в лихвꙋ не давайте. не мноⷢ҇о гл҃ите не перекꙋйте. ꙋдежите ѧзыⷦ свои ѿ зла. и ꙋстнѣ свои. еже не гл҃ати лсти. не осꙋдите никовоⷨ. соблюдитеⷭ҇ ѿ жеⷩ в сꙋботꙋ на вечеⷬ. і в воⷥкресѣнїе. і во фтоⷬникъ на вечеⷬ. і в среⷣꙋ. и в чеⷮвегь на вечеⷬ. і в пѧтоⷦ і в праⷥники ст҃ыѧ. і в поⷭ҇тъ великїи. и роⷣꙋ своеⷢ҇. не преⷥрите. и чюжие милꙋйте бѣдныⷨ помозите. ко цркв҃ѣ ходите всегда во цркв҃ѣ стоите со страхоⷨ. и с моⷧчаниеⷨ. и ни с кѣⷨ не бесѣдꙋйте. и что слышите ѿ бж҃ⷭ҇твенаⷢ҇о писаниѧ поꙋчениѧ (об.) тоⷢ҇о не забывайте. а дома ꙋ ст҃ыⷯ поⷦлонѧние творите. и почеⷭ҇ть имъ воⷥдавайте в ꙋⷮре. і в вечере. ї ѡ обѣде. и после ѡбѣда по силе колико мога. а зла за ѕло не воⷥдавайте. главы своѧ поклонѧите ко всѧкомꙋ чл҃вкꙋ. и бꙋдите послꙋшливы. и блюдитеⷭ҇. і в цр҃квь ходите в чистотѣ. і в трапезꙋ і в притвоⷬ. і в чистоⷨ плаⷮи. да не ѡскверните бж҃ⷭ҇твенаⷢ҇о храма телѣсною сквⷬ҇ною не бранитеⷭ҇. и не ꙋкорѧйтеⷭ҇ меⷤ собою реⷱми неподоⷠными. миⷬ. имѣйте. меⷤ собою. да аще сиѧ всѧ сохраните. и бꙋдите причаⷭ҇тницы вѣчныѧ жиⷥни. ѡ чада моѧ послꙋшайте сеⷢ҇о поꙋчениѧ словеⷭ҇ бж҃ественыⷯ. иже дш҃аⷨ на сп҃енїе, (л. 250) и помыслиⷨ братїе житїѧ сеⷢ҇ свєтꙋ. и колико ѿ адама быша чл҃вкъ на земли ї всѣ беⷥ памѧти быша. ї инїи же ѿ ниⷯ ꙋмнїи быша. и поⷬнаша

Примѣчанія. [i] Въ ркп. ѡклеваⷮте. [к] Въ ркп. но.

истиннаⷮ҇ бг҃а вѣроваша в нѣ. и прослыша на землⷭ҇и. на неи по заповѣдеⷯ҇ бж҃іи ходиша. і во смиренiи. і в кротоⷭ҇ти. і в лю҆ви. і в покоренiи вся дн҃и своя ижыша. і всѣмъ срⷣцемъ. и дꙋшею на бг҃а уповаша. і беⷭ҇да ѡ црⷭ҇твіи бж҃іи печашеⷭ҇. и ѡ тоⷨ҇ беⷭ҇да. моляшеся гдⷭ҇у бг҃у. дабы и҆ достоины преⷣ ни҆ явитиⷭ҇, тако. і вы братіе и сестры изволите тѣⷯ҇ житіе. и нравы всприяти. и поревнꙋите дѣлоⷨ҇ и҆. і взыщите кои пꙋтеⷨ҇ тѣ идоша. и коею стезею тѣкоша. и да постигнеⷨ҇ ихъ во црⷭ҇твіи нбⷭ҇неⷨ҇ (об.) и с ними возрадꙋитеⷭ҇ великою радоⷭ҇тію ѣ в житіи семъ поⷭ҇щытеⷭ҇ по ни҆ тещы любоⷡ҇ же и кротоⷭ҇ть. и смиреніе доведеⷮ҇ до ни҆. и доидете съ ними в нераⷣꙋшимыя кровы горняⷢ҇. ієрⷭ҇лма. да бꙋдете чада главою поклонни. і ѡчима долꙋ зряще а умоⷨ҇ горѣ. помышляюще срⷣцеⷨ҇ и дш҃ею к бг҃у. уста. имѣите. закровеⷩ҇на. ногами тихо стꙋпаніе. а скоро, тецыте ко црⷦ҇кви. ушима не слыши злаⷯ҇ гл҃аніа. и разꙋмно слушаите со вниманиеⷨ҇ бжественаⷢ҇ поученія рꙋцѣ имѣите собеⷩ҇и. ѿ неправаⷣ. имѣнія. а простертиⷧ[1] на млⷭ҇тню. языкоⷨ҇ не много гл҃ите. и не стыдитеⷭ҇. ко всякомꙋ ч҃лвкꙋ во ѡбраⷥ҇ бж҃іи создаⷩ҇на главы своея по(л. 251)клонятиⷭ҇ старѣиши҆ почтите свеⷭ҇тники своя с мироⷨ҇ стретаите меⷩ҇ши себя любите чеⷭ҇тнѣиши себе не срамляите стояти преⷣ ними, грѣха бѣгаите аки раⷩ҇ника гꙋбящаⷢ҇ дш҃ꙋ и тѣло. и не лишаитеⷭ҇ братіе самохоⷮ҇ црⷭ҇тва нбⷭ҇наⷢ҇ и не доⷠ҇рѣ веселитеⷭ҇ в вѣце семъ без ꙋма яко веселіе свѣта сего скоро минꙋеца и разꙋмѣите братіе сꙋетꙋ свѣта сего и скоро падающꙋю плоⷮ҇ нашꙋ. днеⷭ҇ растеⷮ҇ а утро гние. да поищеⷨ҇ в житіи семъ вѣчныя жизни. идѣⷤ҇ нѣть ни болѣзни ни скорби ни печали ни воздыханиня ни плача ни сѣтованиня. но свѣⷮ҇ немеⷬ҇цаемыи. и слнце не заходяи, и радоⷭ҇ть і веселіе. и тамо поⷭ҇щися (об.) братіе тещы са. гдѣ учиⷩ҇ наⷭ҇ и гл҃я алчнаго накорми жаⷣна напои. страⷩ҇наⷢ҇ введи в доⷨ҇ свои болнаго посѣти в теⷨ҇нице приходи. и подаваⷯ҇те имъ требие. і видите бѣдꙋ и҆. і боⷧ҇дониите ѡ ни҆. и прослезитеⷭ҇. и роⷣꙋ своеⷨ҇ не прериⷮ҇те. и домашни҆ свои҆ милꙋите. ко церквѣ ходите по вся дн҃и. ко заутрене и и к литоⷬ҇гѣи. и к вѣчеⷬ҇ни. и слꙋшаⷯ҇те поученияя бжественыⷯ҇ словеⷭ҇ со вниманиеⷨ҇. и молитеся бг҃у боⷢ҇ бо еⷭ҇ть млⷭ҇твъ всеⷨ҇ срⷣцемъ призывающиⷨ҇ его пріимеⷮ҇ и покои҆ во свои҆ ѡбителеⷯ҇. разꙋмѣитеⷤ҇ и ѡ црⷦ҇кви. црⷦ҇квь бо именꙋеца нб҃о ѿтарь яко прⷭ҇толъ еⷭ҇ть вышняⷢ҇ бг҃а слꙋжители цркоⷡ҇нiи яко агл҃и бж҃іи, (л. 252) почтите. исхоⷣ҇ же живота своего всегда поминаите. и размыслите по себѣ сами чего ѿ наⷭ҇ свѣтодавеⷰ҇ проси҆. ѿ своея твари. малыя тоⷨ҇мо млⷭ҇тня. писано бо есть помилꙋи помиловаⷩ҇ бꙋдеши. и

Примѣчанія. [1] Въ ркп. простерети.

что требꙋе ѿ насъ х҃съ б҃гъ. н҃шъ. а всꙗка̑ бл҃га испо̑ненъ ꙗко хвалы ли. но а҃гли его на н҃бсѣ бе̑престани хвалꙗ̑. покланꙗнїꙗ ли требꙋе. но ꙗко покланꙗюца емꙋ бе̑престани всꙗ н҃бныꙗ силы но проси̑ того еже на̑ на сп҃нїе дабы е̑ волю творили. во̑дадите малое во̑мите великое дадите единою, во̑мите сторицею присво̑тесꙗ б҃гви да страшни враго̑ свои̑ бꙋ̑те. с҃тыꙗ̑ (об.) пра̑ники чтите. и каноны варите и по умѣши̑ памꙗти творите. и не упиваите̑ ни ѿꙗдаите̑. и нако̑млꙗите и напоꙗите. а̑чныꙗ. и жа̑ныꙗ и домы своꙗ знаеми сотворите ц҃рквы̑ слꙋга̑. і вдова̑. и сирота̑. и неимꙋщи̑ гдѣ главы по̑клонити. аще кто бога̑ то ѿ имениꙗ свое̑ десꙗтое ѿдѣлꙗте б҃гви. аще ли убо̑ то по силѣ. аще ли истинно желаеши слове̑ внимати. то ра̑плодица в твое̑ ср҃це пло̑ сп҃сенна̑ жыта. но все знающе б҃га сп҃саеми сꙋ да всꙗ братїе попецысꙗ ѡ свои̑ дш҃а̑ ѡ сп҃снїи. бл҃и бо на̑ братїе всѣ смр҃ть приготована сꙋще у всꙗка̑ ч҃лвка. за плечима. но жде̑ повелѣнїꙗ ѿ вышнꙗ̑ (л. 253) и когда прїиде̑ дн҃ь. а во дн҃и ча̑. и егда повели̑ г҃дь. і во еди̑ ча̑ всѣ на̑ не бꙋде̑ того ради попеце̑сꙗ братїе готови быти на исхо̑ дш҃евны̑. творꙗщеи свѣтлаꙗ. и по ра̑лꙋченїи дш҃и ѿ тѣла. добраꙗ та дѣла пре̑ворꙗца во а҃гли свѣтлы и помогꙋ еи. и ѡсвѣтꙗ̑ тꙋ дш҃ꙋ. да не бꙋде̑ све̑на во а̑. ѡ чада ми сеи, мимо иде̑. и слава мира сего скоро погибае̑. и егда прїиде̑ г҃дь. со н҃бною силою сꙋдити всꙗка̑ ч҃лвка. і во̑дастъ комꙋждо по дѣло̑ его праве̑ны̑ жи̑нь вѣчнꙋю а грѣшны̑ мꙋкꙋ вѣчнꙋю. тогда никто никомꙋ не поможе̑. ни ѿц҃ъ сн҃ꙋ ни м҃ти дщери ни сн҃ъ ѿц҃ꙋ ни дщи м҃три. тогда ра̑лꙋча̑ дрꙋ̑ ѿ дрꙋга. и ужыки ѿ ужы̑ (об.) сїрѣ̑ мꙋжи ѿ же̑. а жены ѿ мꙋжен ѡ горе братїе тогда вели̑ стра̑ и беда бꙋде̑. поне̑ всѣ стане̑ нази ꙗко рожени. і власы на глава̑ наши̑. востанꙋ̑. и ѡчи сле̑ не испꙋстꙗ̑. и рꙋцѣ ѿпадꙋ̑. и нозѣ и уста заградꙗ̑ца і всꙗ. уды и̑менꙗ̑ца. и убоисꙗ братїе бꙋдꙋща̑ сꙋда. и страшна̑ прещенїꙗ. в҃ѣчнаꙗ. са̑. г҃дь во еу̑льи рече н҃бо и землꙗ мимо иде̑ а словеса мои не имꙋ̑ преити. ꙗко тои ре̑ тако и быша. ѡ х҃ѣ. і҃сѣ г҃дѣ наше̑.

XLVв.

Тотъ же Сборникъ, лл. 227 об.—235 об.

Поученїе по причащенїи дѣте̑. ѿц҃а дх҃овна̑.

Да уже братїе принꙗли есте пре̑чтое тѣло. и кро̑. г҃дн҃ю. во ѡсщ҃нїе (л. 228) дш҃а̑. во ѡставленїе грѣхо̑. то по̑ните. что са̑ рече г҃дь. ꙗдыи мою пло̑ и пиꙗ мою кровь. тои во мнѣ пребывае̑. и а̑ в немъ. воистинноу бо есть братїе тѣло г҃дне. и кро̑. не могоша бо людїе сыра мꙗса ꙗсти и крови пити. и того ради. преложи г҃дь

тѣло свое во хлѣ. и кровь свою в вино. да кто причаститсѧ тѣла и крови гдни с вѣрою. и чтою. совѣтїю. ѿ истиннаго покаꙗниꙗ всѣ грѣхи исповѣда ѡцꙋ дховномꙋ ѿ чиста срца. то в таковѣ ни едн грѣ. не ѡстасѧ. зане в него вошла стаꙗ. а кто каесѧ ѿ грѣхъ се неистою вѣдаꙗ грѣ. а не испо(об.)вѣда и. ѡцꙋ срама ради. і вѣдаꙗ грѣ. и утаи ево таковыи лестию каеца. а не истинною. таковыи ѡгнь в надра своꙗ влагае. і всѧ внꙋтреннѧѧ его ѡпалꙗе. і всѣ составы. костеи его рассыпае. таковыи прїемле себѣ сꙋ. і вѣчнꙋю мꙋкꙋ. да ѡ кои грѣсѣ покаꙗли естѧ. то уже и по покаꙗнїи. не творити. а ѡпитеи здежыте по силѣ колико мога. а ко црви ходите на заутренюю. и на литогию и на веченюю. мꙋжы и жены. и дѣти. а во црькви стоите со страхомъ ни с кѣ не бесѣдꙋите. в го пѣнїꙗ не шепчите. и не глꙋмитесѧ. ни на то(л. 229)ронꙋ не позираите. но томо взираите на вышнꙗго. и молите ѡ грѣсе а до ѿпꙋщениꙗ бо. и црькви не ходите. и понꙋжаите ленивыꙗ. и рабꙋжаите спꙗщаꙗ. и раби. и свобонїи малїи. і велицы. бгатїи. и убозїи дрꙋ дрꙋга позываите. ко црквѣ ꙗкоже на бракъ. и тецыте не медлꙗꙗ. ꙗко перъ. ї ива. на гро гднь а что слышили (!) естѧ во црквѣ ѿ бжествена почитанїꙗ то не забываите. и дрꙋ дрꙋгꙋ повѣдаите. а слꙋшаите со вниманїе. и кладте в недра свои сѣмꙗ бжественна жита и расплодица в ва кла. сторичествующъ. и ми. имѣите межи собою, (об.) и со враги своими смирꙗите не враждꙋꙗ ни коново. нищаꙗ. и сироты милꙋите. и ро своего не прерите и надѣлѧите и. излишними своими и црковны слꙋга почеть творите. тѣ бо вожеве сꙋ к бгꙋ. и тѣ бо бдꙗ ѡ дша ваши. ꙗко слово и водати ѡ ва в днь. сꙋнъии. до литоргїи не ꙗдите и не пете и престаните зла творити. живите законо праники гдни чтите. воскресенїе ї уреченыѧ вамъ дни храните сре и пꙗто. аще кто сотвори грѣ. во торни на вече. и в сре. и в четергь на вечеръ. і в пꙗтокъ. і в сꙋбо на вече. і во скресенїе. то бго прокꙗ. да до ѡве(л. 230)тающа дни бы. чтꙋ. до понеденика. и до четега. и до сꙋботы. а в понеденикъ. і во втоникъ. и в четегь і в субо невобранно женами своими быти. аще требонно прани в тѣ дни. то не быти. а всꙗкому члкꙋ не годите главы своеꙗ поклонити. а чевѣиши себѣ почтите а пре властели творите все блгое, ѡца. и мтри. и старѣиши на собою не лословите. и поклонꙗите имъ в ꙋре. і в вечере. і во нощи. и бе-проса и ничто не творите. и ѡца дховна. чтите. и не раздражати е[a] и творите. млтню. во црькви.

Примѣчанія. [a] На лл. 319 об.—320 въ поученіи на Воскресеніе Господне, которое состоитъ изъ отрывковъ настоящаго поученія, послѣдняя фраза читается такъ: а ѡца дховнаго слꙋшаите, а чтите его ꙗко ба. и не раздражите его ни в чемъ.

и в монастыри. и нищы̑ по силѣ. аще кто (об.) болѣ пода҃тъ болѣ. и зде ѿ бга прииме̑. а стымъ праⷩникоⷨ гдни канонꙑ варите. и по умешиⷯ памяти творите. и а҃гла свое̑ не забыва҃те. творите емѹ поче҃ть. а в воскресѣніе хво. і в сре̑. и в пято. и въ праⷩники гдни. в мыне не моите гдь бо. устави в го. нб. или. и е̑ днеи. а в тѣⷯ нлахъ устави гдь бо д. пота. постъ великіи. постъ пречитые. два пота. апльская. і в великіи потъ. і в пртые. повелѣ гдь бо. постити. читою совестию. дшевно. а не тѣлено. не плоⷮ своеи угожая. но дша своѧ спсаѧ. ядение. единова дне. а и чре днь. елико кто мога (л. 231) по силѣ а в сѹбо. і в нлю. в. дне. а тѣлеса свои в тѣ поты. не ѡсквените блѹжение. а два апльская пота ка. ѿцъ. дховныи накаже. по уставѹ а в тѣⷯ ндля. днеи. тѣⷯ. днеи (!) і в тѣⷯ днеⷯ устави гдь. в. дни. сре и пято. да тѣ дни повелѣ. гдь чтити и храни посто. и поклонание. и милотынею. колико мога[б] по силѣ. и аще кого ѿцъ дховныи накаже в недѣли три дни. или. в. или еди комѹждо по силѣ. а кто каеца грѣхо свои а ѡпитен ни малы не може понети томѹ нѣть лзѣ причастити. а кто пріиде на покаяние. и повѣть вся грѣхи своѧ. и ѿцъ е. дховны. научи (об.) законѹ бжію. и заповѣде гдни. и дастъ емѹ. ѡпитею по силѣ. и ѿ пріиме с радостию. и ѡ кои грѣсе каяся то у тѣ не творити. и престати[в] ѿ ни блѹникѹ ѡстати блѹ. рабоинии рабоя граленья. мытарю мытарства сребролюцѹ сребролюбия резоицѹ резоимания пьяницe запоиства. і всякомѹ злодѣнце ѡстати всяка зла дѣла то мать божія полѹчити. и грѣхо прощеніе прияти. аще пріиде вторицею на покаяніе. и повѣдае тѣ грѣхи ѡ кои каяся. а ѡпитеи не мо ни малы понести. такова научи и наказа его добре. и прини его. на покаяние аще (л. 232) пріиде третицею на покаяніе а грѣхи тѣ же твори. ѡ кои каяся. а ѡпитен ни малы же не понелъ. то такова пре свѣдете научи. и запрети емѹ. и накажи емѹ. и пріими е аще пріиде в четвертые. тако твори. то не прини его. и рещи емѹ иди брате ищы себѣ ѿца потаⷦвника[г] по своемѹ изволенію. а а не хощѹ с тобою злѣ погинѹти. то неприяно таковаго покаяние. с лстию каеца. а не истиною. боще трѹжаеца. а всѹе мятеца. Помните са гдь во еули рече пріидете в ве ми проповѣдите чюдеса моя. и аще гдѣ пріидете. и ми дадите домѹ томѹ. и аще пріимѹ (об.) ва. и послѹшаю ва тѹ и

Примѣчанія [б] Въ ркп. могя. [в] Въ ркп. прѣстати. [г] Слогъ ко надъ строкою написанъ болѣе позднимъ почеркомъ; на л. 321 въ поученіи на Воскресеніе Господне потаковника.

пребываите. и ѿ радости возвеличите. а аще ли не пріиму вас. ни почтят вас. і вы в тот домъ не внидите. и не сыплите пред свиньи бисеру. да не толчут его ногами. ї из того града. изыдите. и прах ѿ ног ваших ѿрясите. во сведѣтелство имъ. не слушают ѿца духовна. і в заповѣдех гдних не пребывают. и по закону бжїю не живут. и по ѿчю наказанию ѿ таковах нѣсть ни в црквь приношенїя. да не мозите братїе и сестры на тѣх грѣхи ѡбратитися. ѿ коих покаялися. да не уподобитеся псом. ѡни бо блеват. и паки пожидают. вы же братие приимая пртое тѣло. и кровь гдню то у (л. 233) вошла су. в вас стая. тѣло бо есть црквь стому духу. духъ бо стъ вселися в вас вы же не ѡскверните. црквн тѣлесныя не ѡмрачите стаго духа. во всяком члвце ста дша. и чиста якоже аглъ. да дѣлы злыми ѡмрачився яко бѣси свѣтлїи и дѣлы своими ѡмрачистася. и аще чѣмъ ѡсквернится црквь. то ѡсвятят ея свщенною. водою. и млтвою. тако члвкъ аще ѡсквернится храм тѣлесныи коими грѣхомъ то ѡсвятити тѣло постом. и млтвою. и поклонянием. и млтнею. і всякою добротѣю тѣмъ тѣло ѡчистити. а дшу ѡсвятити. и не забудите данная вам. дара. еже вамъ ѿцъ духовныи наказал. и храни его бдяи и спя. і беседа. и аще кого потрелил. стре(об.)лою грѣховною дїявол. да повѣж скоро ѿцу духовному. скоро паденїе. скоро ї востанїе сотвори. не дивно согрѣшенїе дивно непокаянїе. а не зазорѣтеся грѣхов и не срамляитеся. ѿца. токо ѿ истины приступите ко ѿцу. духовному. и повѣдь ему еже еси согрѣшил. ѿ чиста срдца и ѿ тя наставит на пут спсенїя. блж бо еси. кающагося члвка бжїе црство. а ѿ ленивого. и непокаявшася. далече спсенїе бжїе. яко нбо ѿ земли ѿстоит. нужно бо есть братїе црство небесное. а нужницы. входят в не. узок бо есть пут. и прискорбен. вводяи в живот вѣчныи а широк пут. и пространен. вводяи в пагубу вы же братїе. и сестры. велицы. и малїи (л. 234) богатїи и убозїи. не дадите в слабость и не работаите дїяволу. не прогнѣвайте бга. не ѡскорбите. аггла. не ѡмрачите стаго. духа. не погубите дѣла добраго. не покорите вѣры. не поврезите крещенїя расужайте сами себѣ. да не будите ѿ бга ѡсужени. помните что на кршенїе реченно есть. ѿрекаеться сотоны. ї всѣх дѣл его да почто. дѣла его творим. да того. ради. уставил. гдь. постъ. и покаянїе члвкомъ дшам спте. ѿ дїявольских коней тѣлу ѡчистите. грѣхов ѡбличите. на нбо возводите. к бгу присвоите. со агглы единожите. да кто ѿ истины. покаеться. и пріимет пртое тѣло. и кровь гдню. и посем покаяния. не почнет творити (об.) тѣх грѣхов. ѿ коих каяся. и соблюдет наказанїе. ѿца духовна. и поживет в законѣ гдни. ї вынидет дша та. из тѣла ї вомет ту дшу аггли гдни. и понесут во ѡбитель ѿца нбнаго на мѣсто свѣтло.

ї всѧкиѧ радости. испо҃лнено. и поклонѧ҃тца с нею пр҃тлу. гд҃а бг҃а вседе҃ржителѧ вся нб҃ныѧ силы начн҃у ю целовати вои аг҃льстїи. ї возрадуеца та дш҃а радостию великою. что соблюде заповѣди гд҃ни. ї испо҃лни зако҃н. и не преступи҃в повелѣнїѧ ѿц҃а дховн҃а. и рече҃ тако. бл҃го мнѣ. ѧко. избави҃с ѿ сѣти лукава҃г. ї изыдо҃х ѿ суе҃наго свѣта. и прїидо҃х в покои а кто покаѧ҃лсѧ ѡ грѣс҃х. и прїиме҃т пречи҃стое тѣло. и кровь гд҃ню. и накаже҃т его ѿ(л. 235)ц҃ъ дш҃евнои. закону бж҃їю. ї всѣ҃х заповѣде҃и. гд҃ни҃х. и ѿ ѡбѣщаеца тако сохранити. и пото҃м да҃тъсѧ в слабо҃сть. и не удержи҃т тѣла свое҃г и чрева ѿ безвреме҃нныѧ ѧди. и го҃ртани ѿ безвреме҃нного пи҃тиѧ и ру҃к ѿ грабленнѧ. и ѧзыка ѿ многогла҃нїѧ и тѣла ѿ блуженїѧ безго҃наго. и но҃г ѿ зла҃г пути хоженїѧ. и ѡчи ѿ зависти. и ума ѿ помышлениѧ на зло. и пото҃м забуде҃т заповѣди гд҃ни. и наказанїе. ѿц҃а дховънаго. и начне҃т жити по своему изволенїю. и пото҃м умре҃т бе҃з покаѧннѧ. и прїиду по дш҃у тѣ злые бѣси. ї во҃зму ту дш҃у грѣшную. бѣси. а аг҃лъ гд҃нь ѡступи҃т ѿ нее и не поможе҃т еи. и понесу ю в мѣсто темно. в сѣ҃н смртную всѧка҃г смр҃ада. испо҃лнено (об.) гдѣ грѣшные дш҃и сѣдѧ҃т де҃ржими ѿ вѣка злѣ плачю҃т. и стону да у нимъ то҃гда никто не поможе҃т. но токмо помогу дѣла добраѧ ѡправѧ҃т. и помогу. и ѡсудѧ (!) да то҃г ради братїе. и се҃стры не мозите заповѣди гд҃ни преступи҃т и поучениѧ ст҃ы҃х. ѿц҃ъ. ї ап҃лъ. и ѿц҃а дховна҃г наказаниѧ. и не мозите ѡвратитисѧ на тѣ же грѣхи. ѿ кои҃х естѧ покаѧли҃с. злато или сре҃бро чл҃вкъ потерѧе҃т. то иное залѣзе҃т. а времѧ моли҃вено҃е погуби҃т нерадѣнїемъ то злѣ погине҃т. ѡ хе҃. ис҃ѣ. ѡ гдѣ наше҃м ему҃ слава во вѣки вѣкомъ аминь.

XLV г.

Тотъ же Сборникъ, лл. 325 об.—330 об.

Поученїе ѡ воскресѣнїи гд҃а нш҃е҃г. іс҃а. хр҃та кр҃тьѧно҃м. бл҃гви ѿч҃е.

Приспѣ братїе пра҃здникъ во҃скресѣ҃нѧ гд҃нѧ радо҃сть всѣму миру дарова гдь бг҃ъ нашъ и послушаите со вниманїе҃м. сеи пра҃здникъ во҃скресѣнїе нарицае҃тца вели҃к дн҃ь. сл҃нце бо стоѧло всю нл҃ю не заходѧи. ино бо е҃сть всѧ нл҃ѧ. еди҃н дн҃ь. ї вы братїе и се҃стры прїчастили҃с естѧ тѣла и крови. гд҃ни во ѡставленїе грѣхо҃в. ск҃а. гдь бг҃ъ на҃ш рече. ѧды҃и пло҃т мою. и пьѧ кро҃в мою. во мнѣ пребывае҃т. и а҃з в не҃м. воистинну е҃сть тѣло гд҃не. и кро҃в. не мо(л. 326)гоша людїе сыра

мꙗса ꙗсти и крови пити и преложы҇. гдѣ тѣло свое [в][а] хлѣ҇. а кро҇ свою в вино. да кто причастиса. тѣла, гдн҃ꙗ. и крови с вѣрою и чиⷭтою совестью. а грѣхи ѿцꙋ дх҃овномꙋ всѣ исповѣда҇. истинною ѿ срⷣца. то в такове҇ не ѡстанеца ни едиⷩ грѣ҇. зане҇ в неⷨ вошла еⷭть сⷮаꙗ. а кто каꙗса ѡ грѣсе҇ не истиⷩною. и не всѣ грѣхи. исповеда҇ ѿцꙋ дхⷪномꙋ а знаꙗ грѣ҇ а ꙋтаи. таковыи летью каꙗсѧ. а не истинною. таковыи ѡгнь в нара свои влагает таковыи. ꙗко їюда. да ꙋ҇ братїе ѡ грѣсе҇ покаꙗли҇ естꙗ. и за ниⷯ ѡпитеⷨю здѣжыте по силе колико мога. да сїю свѣтлꙋю нлⷣю всю в чистотѣ пребываите. в мыⷭне҇ не патеса не ꙋгажаите тѣлꙋ. а ко црⷦве (об.) ходите. на ꙋтреню млⷭтвꙋ. и на литоⷬгїю и на вечеⷬню. мꙋ҇. и жена и дѣти малиⷯ ї велицы҇. бр҃атїи. и ꙋбоѕїи раби. и свобоⷣнїи рабꙋжаите спꙗщїѧ понꙋжаите ленивыѧ. а всѧкое злое дѣло ѿ себе ѿрините. а во црквѣ стоите со страхоⷨ ни с кеⷨ не беседꙋите. и не глꙋмитеⷭ. и не шеⷫчитеⷭ миⷬ. имѣите межы собою. и со враги своими смиритеⷭ. не врадꙋꙗ ни на ково҇[б] нищыꙗ. и сироты милꙋите. роⷣ своеⷢ не презрите. и надѣлꙗите иⷯ илишными своими. и црⷦоⷡнымъ слꙋга҇ почеⷭть творите тѣ бо божове к бгꙋ. до литоⷬгїи не ꙗдите. и не пеите во всю стꙋю нлⷣю. и не мозите до пїꙗна ꙋпиватиⷭ. да не ѡсквѣрните тѣлеси своеⷢ. блꙋдоⷨ. и не погꙋбите доⷠродѣтеⷬ (л. 327) еже. ета сотвориⷨ. во стыи поⷭтъ. аканїеⷨ. и жаданїеⷨ. и млⷭтвами. и млⷭтнею и поклонꙗнїеⷨ. и проⷱими доⷠрыми дѣлы да не мозите братїе. и сестры на тѣ грѣхи ѡвратитиⷭ. ѡ коиⷯ есмѧ покаѧлисѧ да не ꙋподобиⷨсѧ псомъ. ѡниⷨ блевавъ[в] паки поѧдаю. выⷨ братїе ꙋⷨ приꙗли еⷭ прчтое тѣло. и чтнꙋю кро҇. гда ншеⷢ. їса хр҃та. то ꙋⷨ в ваⷭ вошла сꙋ стаꙗ. выⷨ естѧ цековъ стомꙋ дхꙋ. дхъ бо стъ всели҇ в ва҇. выⷨ не ѡсквѣрните црⷦви телеⷭныꙗ не ѡмрачите стаⷢ дха. то ꙗко аще[г] пеⷭ. аще ли кто чеⷨ ѡсквѣрниⷩ црⷦоⷡ бжїю. то ѡстити храⷨ свщ҃еною водою. и млтвою. тако и члвкъ. аще ѡсквѣрниⷩ храⷨ телеⷭныи. коиⷨ. грѣхоⷨ то ѡстити тѣло постоⷨ. и млⷭтвою. и млⷭтнею (об.) и поклоненїеⷨ. тѣⷨ тѣло ѡчистити. а дша ѡстити. и не забꙋдите даннаⷢ ваⷨ дара. еⷭ вамъ. ѿцъ дшеⷭныи дарова҇. и аще коⷢ, по-стрелиⷩ дїꙗвоⷧ стрелою грѣховною. да повеⷣдь скоро ѿцꙋ дховномꙋ. скоро паденїе скоро ї востанїе сотвори. не дивно бо то согрѣшенїе. дивно непокаꙗнїе. а не зазориⷭ грѣхомъ. и не срамиⷭ ѿца тоⷦе ѿ истиⷩны приступи ко ѿцꙋ дхⷪномꙋ и повеⷣдь емꙋ еже согрѣшыⷧ еси

Примѣчанія. [а] Здѣсь было написано в кровь, второе слово по ошибкѣ, потомъ оба вытерты. [б] Исправлено; въ ркп. никаковоⷯ. [в] Испр.; въ ркп. плевавъ. [г] Испр.; въ ркп. аще.

ѿ чита срдца. і ѿ тѧ настави на пꙋ спсніꙗ. блжн есть кающагѡ члвка. црство бжїе а ѿ ленива. и непокаꙗвшагѡ далече спсніе. ꙗко нбо ѿ земли. нꙋжно бо есть црство нбное. и нꙋницы входѧ в него (л. 328) ꙋзо бо есть пꙋ и прискорбенъ вводѧи в живо вечныи. а широ пꙋ и пространен. вводѧи в пагꙋбꙋ. вы братїе и сестры. велицыі. и малїи братїи. и ꙋбозїи. не дадите в слабость. не поработите дїаволꙋ. не прогнѣваите бга. не ѡскорбите аггла. не ѿгоните ѿ себѧ стаго дха. не погꙋбите дѣла добраго не покорите вѣры не повезите крещеніѧ. раꙁꙋжаите сами собѧ да не бꙋдете ѡсꙋжени. и помните что на крещенїи ѿрицаюца. сатаны. і всѣх дѣлъ его. да почто дѣла его творит. не того ради. хсъ воскреслъ да быша ѿпадали. и ꙋпивали. и рыкали аки волове. хсъ бо воскреслъ. радость всемꙋ мирꙋ дарова. і изо ада н. ѿ вѣка ꙋмершаѧ (об.) изведе. і вовел ихъ во ѡбителн раискїѧ и тогда вся правѣдники. великою радостїю возрадоваша. изыдоша из тмы на свѣт мы возрадуемсѧ что нас. гдь нашъ. ісъ хсъ. избави ѿ дїаволскїѧ темницы. своею смртью. и свѧза дїавола нерешимыми ꙋзами. аще бы. гдь бо нашъ не пришел с нбси. и не вселил быд дха стаго в двꙋ прчтꙋю. и не родил бы сѧ плотїю. и не принѧл бы. стрти. и не вкꙋсил бы смрти. ѿ созданїѧ своего. и не вшел бы во ад. то не бы свѧзал бы дїавол. і всѣ бы правѣдницы были. и донынѣ во аде. да всѧка бы дша. и донынѣ сведена была во ад. по адамовꙋ рꙋкописанїю. гдь же бгъ нашъ. не могїи видѣти погибающаго рода члвчѧ ѿ дїавола мꙋчима (л. 329) и преклон нбса. и сниде и тако изволи сїѧ. сотворити. и рꙋкописанїе адамово на кресте раздра. и прободен быть в ребра. сам гдь нашъ. ісъ. хсъ. і изыде из него кровь. і вода и тою кровїю. ѡмыи. гдь нашъ. ісъ. хсъ грѣхи члвческїѧ. и нас искꙋпил своею кровїю ѿ адовых ꙋзъ. и ѿ того времѧни. положил бог нам покаꙗнїе ѿ грѣховъ. и ꙋстави гдь бгъ нашъ времѧ покаꙗнїю стыи сеи великїи постъ дшам спситель. ѿ дьꙗволских козней тѣлꙋ ѡчиститель. грѣхам ѡбличитель. на нбо возводитель. к бгꙋ присвоитель со агглы единожитель. да кто истинною покаеца. и прїимет прчтое тѣло и кровь гдню. и после покаꙗнїѧ не начнет творити тѣх грѣхов ѡ коих каꙗсѧ. и соблюдет заповѣди (об.) ѿца дховнаго. и потом выидет дша та. ис тѣла. а жыл законно. і возмꙋ тꙋ дшꙋ агглы и несꙋ ю во ѡбителн. ѿца нбнаго в мѣсто свѣтло. і возрадуетца дша та радостїю великою тогда. что соблюла. заповѣди гдня і исполни закон. и не престꙋпил повеленїѧ ѿца дховнаго. и речет тако блго мнѣ ꙗко изба-

---

Примѣчанія. д Испр.; въ ркп. бых.

вї. ѿ стѣи лукавⷪ҇. ї изыдⷯ ѿ свѣнаго свѣта. и прїидⷯ в покои. а кто покаꙗвсѧ ѡ грѣсⷯ. и паки принѧ҇ прчⷭтое тѣло и крⷪ҇ гⷣню то ꙋ҇. стаꙗ вошла в нѣра ее[е] и накажеⷮ его. ѿцъ дшевныи законꙋ бжїю ї всѣмъ заповѣдеⷨ гⷣнимъ. и ѿ ѡбещаеца всѧ сохранити. и потоⷨ вдатьсѧ в слабость. и не удежыⷮ чрѣва своеⷢ. ѿ бемерныѧ ꙗди. и гортани ѿ беменаго пиⷮѧ. и рꙋкъ (л. 330) ѿ граленїѧ. и ꙗзыка ѿ многоглаⷭнїѧ. и тѣла ѿ блꙋженїа безвременнаⷢ. и ноⷢ ѿ злаⷯ пꙋти хоженїѧ, и ѡчеи[ж] ѿ зависти. и ума ѿ помышленїѧ на зло. и потоⷨ забꙋдеⷮ заповѣди гⷣнѧ. и наказанїе. ѿца дхⷪ҇наго. и начнеⷮ жыти по своемꙋ изволенїю. и потоⷨ ї умреⷮ бе покаꙗнїѧ. и прїидꙋⷮ злые бѣси, и возмꙋⷮ дшꙋ тꙋ грѣшнꙋю. и понесꙋⷮ ю в мѣсто темно. ї всѧкоⷢ смраⷣ исполнено. гдѣ грѣшные дши седѧⷮ ѿ вѣка дежыми ѕлѣ плачю. и. стонꙋ. да у имъ тогда никто не поможеⷮ, но токмо помогꙋⷮ дѣла добраѧ. ѡправдѧⷮ. и ѡсꙋдѧⷮ. да сего. ради братїе. и сестры не мозите престꙋпити. заповеди гⷣнѧ. и поученїѧ стыⷯ. ѿцъ. и аплъ. и не мозите ѡбратити[з] на тѣ грѣхи ѿ коиⷯ. естѧ покаꙗлиⷭ. и того ради (об.) сѧ. гдь наⷲ. їсъ. хсъ заповѣда наⷨ стыми ѿцы ї аплы вѣрныⷨ нлю сїю всю праⷥновати дхⷪ҇но. а не тѣлеⷭно ни пьꙗнствомъ ни ѡꙗденїеⷨ. ни игранїемъ ни пѣньми бѣсовскими ни плѧсанїеⷨ. тако бо невѣрныѧ творѧⷮ и еретицы созываюⷮ на пие. игрѣцы. и свиреⷣники. и плѧⷭцы. и без ꙋма упиваюца. ї все бесовское хотѣнїе творѧⷮ. а мы вѣрнїи крестьꙗне не дѣеⷨ тако. ꙗкоⷤ невѣрнїи. мнози бо невѣигласи. и несмысленнїи глюⷮ. тако праⷥникъ тои чтнъ есть. да тогⷪ҇ ради пьеⷨ и ꙗдиⷨ бе мѣры. таковїи дїаволꙋ работаюⷮ. а не бгꙋ. да не ѡсквѣрниⷨ братїе тѣлеси своеⷢ блꙋженїеⷨ. и дши блеванїемъ ѿ бемернаⷢ питїѧ. и ꙗденїѧ. но пребꙋдеⷨ всю нлю в чⷭтотѣ. а ко цркві ходиⷨ на заутреню[и].

Примѣчанія. [е] Въ ркп. е передѣлано изъ своꙗ. [ж] Въ ркп. ѿчен. [з] Въ ркп. ѡбратиⷮ. [и] На этомъ обрывается поученіе; слѣдующій 331 л. занятъ другимъ поученіемъ «О пользѣ душевнѣй».

XLVI.

Посланія преподобнаго Іосифа Волоколамскаго къ дѣтямъ духовнымъ.

Сборникъ скороп. XVI в. И. Публ. Б-ки О. XVII. № 64 (Собранія Толстого, отд. II, № 68), лл. 210—217 и 288—290 об.

Четыре посланія Іосифовы о опитеміяхъ къ нѣкоимъ велможамъ, въ мирѣ живущимъ, дѣтямъ его духовнымъ.

XLVI а.

О опитеміяхъ.

Память кому опитемія держати. В недѣли 3 дни—понедѣлникъ, среду, пятокъ ясти сухоядение: хлѣбъ или колачь с водою или с квасомъ. Аще ли се невозможно, ино едино варение или два нужа ради без масла. Аще ли случитца празникъ владычень, ино рыба ясти, а в вторникъ да в четвергъ ясти масленое, да и молочная, и рыба. А в суботу, да в недѣлю, да от Рожества Христова до крещения, да недѣля ѳарисѣева да недѣля сырная, да недѣля по велице дни, да недѣля по Троицыне дни разрѣшити на все: на мясо и на молочную ѣству. А пити квасъ и брагу, а от пьянства воздержатися, от того бо всякое зло бываетъ. А правила держати, по 4 каѳизмы на день, по 300 поклоновъ. А немощно будетъ поклоновъ класти, ино болѣ псалтири говорити, да молитвъ Ісусовыхъ[a] опричь суботы и недѣли, да по 1000 молитвъ Ісусовыхъ противу силѣ, да милостыня давати противу силѣ, занеже молитвою и милостынею очищаются греси: напередъ удоволи своихъ, чтобы з голоду и с наготы не плаколи, а от лихихъ дѣлъ ихъ уимати. А божественымъ Таинамъ Христовымъ не причащатися, ни къ дорѣ не

Примѣчанія. [a] Слова: «день по 300 . . . Ісусовыхъ» вписаны внизу страницы, при чемъ словно «день» по ошибкѣ повторено дважды: «день 300» и «день опричь суботы»; второе излишне и потому опускается.

ходити, ни Пречистые хлѣба не имати; а ко кресту и икономъ прикладыватися, а не целовати, а водою святою кропитися, а не пити. А проскуры выманыя (л. 212) не ясти, а невыманыя ясти; и в великую суботу и в великъ день иконы целовати и к дорѣ ходити и ко всякои святыни, да причаститися святыя воды богоявленския і Пречистые хлѣба имати. На Рожество Христово и на Крещеніе воду богоявленскую празничную пити, да на Петровъ день и на Успение святыя Богородици иконы целовати и к дорѣ ходити. А отъ Рожества Христова до Крещения, да от велика дни да (!) Петрова заговеина и в суботы, и в недѣли, и на владычни празники поклоновъ болшихъ в землю не класти, опричь великие суботы, занеже та субота постная. Аще случится болѣзнь в опитеміи, ино при концѣ причаститися божественымъ Христовымъ Таинамъ. А издоровевъ опять держати опитемія, даколе дана отцемъ духовнымъ. А отдержавъ опитемія, ино причащатися на всякои годъ божественымъ Христовымъ Таинамъ въ великии четвергъ, или в суботу великую. А иконы целовати, и къ дорѣ ходити, и Пречистые хлѣба имати на господьския празники, и во всякую недѣлю, и на апостольския празникы, и на всѣхъ святыхъ, которые еѵангелския. А жити благочесно, якоже Владыка Христосъ повелеваетъ истиннымъ хрестияномъ, а не возвратитися якоже псу на своя блевотины на тыя же грѣхи, отъ нихже очистися покояниемъ (об.) и милостынею и опитеміею. А въ среду и в пятокъ поститися: ясти сухояденіе или вариво без масла опричь владычнихъ празниковъ, и Пречистыя Богородицы, и всѣхъ святыхъ, которымъ всенощное, на тѣ празники рыба ясти. А кто не постится в среду и в пятокъ, таковыи равенъ есть людемъ, которые Христа распяша. А урокъ опитеміи—на колико лѣтъ по рассуженію—каковъ будетъ грѣхъ учинился: меншому грѣху опитемія годъ единъ, а иному два, иному 3, а иному 4, а инѣмъ 5, а инымъ 6, а инымъ 7. А великымъ грѣхомъ тяжкимъ 15 и болѣ, а инымъ 12, а инымъ 3; которои грѣхъ менши, ино тому опитемия менши; а кто держитъ опитемію крѣпко, да ещо и милостыню даетъ, ино отцы духовные опитеміи тому убавливаютъ. А кто постринжется в чернцы, ино тому с тѣхъ мѣстъ впередъ опитеміи нѣтъ; божественнымъ Таинамъ Христовымъ причащатися на всякои годъ, и всякои святыне причащатися, аще учнетъ почернечски жити, како узаконили святиі апостоли и святиі отцы инокомъ жити. (л. 213)

XLVI б.

О опитеміяхъ.

В весь годъ держати в недѣли 3 дни—понедѣльникъ, среду, пятокъ ясти сухоядение: хлѣбъ или колачь съ водою или съ квасомъ; аще ли се невозможно, ино едино варение или два нужа ради безъ масла. А вторники и четвертки—в мясные дни, в весь годъ ясти млеко и сыръ, и яица, а мяса не ясти; а будетъ невозможно, ино мясо ясти, зазирая и укоряя себе, яко нетерпѣлива суща, немогуща ни малого сего потерпѣти. А в суботу и недѣлю мясо ясти, а в великии постъ на 1 недѣли сухо ясти: хлѣбъ и колачь и зеліе сурово—капуста, росолъ, квасъ от жита или от меду, квасъ во всю (!) пять денъ. Такоже и в понедѣльникъ и среду, и пятокъ во всю 40-ницю[а], а во вторникъ и четвертокъ варение с масломъ и с медомъ прѣснымъ за нужю. А в суботы и недѣли и икра и потрохи. А на обрѣтение главы Предтечевы и на 40 мученикъ, и на Благовѣщение, и в цветную недѣлю рыба, а в великии четвертокъ с масломъ, и икра, и потрохи, а в пятдесятницу—в среду и пятокъ ясти рыба, и икра, и потрохи. А в прочая три посты вторники и четвертокъ и вариво с масломъ и с медомъ прѣснымъ, а за нужю и рыба ясти, укаряя себе, якоже нетерпелива суща; а в суботы и недѣли рыба (об.) ясти. Аще случится въ среду и в пятокъ празникъ владычень, ино на все разрешити. А в празникъ еѵангельскиі, и славословнои, и всенощныи ясти с масломъ и с медомъ прѣснымъ, по нужи же и рыба ясти, зазирая себе; а дванадесять днеи после Рожества Христова до Крещения, да недѣля ѳарисѣева, недѣля сыропустная, недѣля по велицѣ дни, недѣля по Троицыне дни, на все разрешити: на сыры и на яица, на рыбу и на меса (!), а пити не піянства ради, но нужи ради, занеже от пьянства вся злая ражаются. А молитися сице: по 300 поклоновъ на день, а немочно будетъ такъ, ино двѣсте, да молитвъ Іcусовыхъ на день по шти сотъ, да по 4 каѳизмы, кромѣ суботы и недѣли, а в суботу и недѣлю по два кануна, да часы, да по пяти сотъ молитвъ. Паче всего по вся днi бречи о церковномъ пѣниі. Аще ли к которому пѣнию не поспѣется к церкви, ино особь то исправити. Аще ли особное правило не успѣеши

Примѣчанія. [а] Чит. четыредесятницю.

исправити, ино въ инои день исправити, или милостыня по силѣ за то дати; аще ли день случится покоенъ, ино и на инои день впередъ правила запасти лзя. А не класти поклоновъ по вся суботы (л.214) и недѣли, и в празники владычни, і еvангельскии [а], и славословные, да от Рожества Христова до Крещнія, да от велика дни до Петрова заговеина, да такъ держати два года. А в тѣ 2 года не причащатися божественымъ Таинамъ, ни святыя доры, ни Пречистыя хлѣба, ни просѳиры; а святыя иконы и честныи крестъ целовати, но точию единою в годъ целовати—в великиі четвертокъ, и святыя воды богоявленския, и святыя доры, и Пречистыя хлѣба, и просѳvры причаститися, да въ великую суботу, и на великъ день по тому же причаститися всякои святыни; а нельзя будетъ причаститися воды богоявленския в великиі четвертокъ, ино в великую суботу или на великъ день. А на третьемъ году и на четвертомъ г дорѣ ити и на Петровъ день, да на Оспожинъ день, да на Рожество Христово поити г дорѣ, а къ святымъ иконамъ прикладыватися, а не целовати, просѳира невыманая ясти, а выманая не ясти; а в олтарь не ходити никогда же; а в велікіи четвертокъ святыя воды богоявленския и всякои святыни [б] причаститися, и в великую суботу, и на великъ день; святыя иконы и крестъ целовати и доры и Пречистыя хлѣба, и просѳиры, и артусъ причаститися. (об.) Да какъ минуть 4 годы, аще соблюдетъ тако все, якоже есть писано, паче же всего чистоту телесную, и отъ всякого зла отгребаяся, ино къ божественымъ Таинамъ причаститися. Аще ли в тѣ 4 годы случитца болѣзнь, ино божественнымъ Таинамъ причаститися при кончине; аще ли оздравеетъ, ино опять опитемія держати и не причащатися, даколе исполнятца четыре годы.

XLVI [в].

О опитеміяхъ.

Что ми еси, господине, прислалъ свою грамоту, а велѣлъ ми еси къ себѣ отписати, какъ поститися, какъ молитися, какъ милостыня творити, да какъ которои святыни коснутися в миру живущимъ, ино, господине, поститися такъ: держати в недѣле три дни—понедѣлникъ, среду, пятокъ ясти сухоядение, хлѣбъ или колачь с водою или с квасомъ; аще ли се невозможно, ино едино варение или два нужа ради без масла; аще ли же случитца в понедѣлникъ, или в среду,

---

Примѣчанія къ XLVI б. [а] Въ ркп. ї҃ульскии. [б] Въ ркп. с҃тны.

или в пятокъ празникъ владыченъ, ли еvангелской, ли славословнои, тогда разрешити на все; а дванадесять днеи после Рожества Христова до Крещения, да недѣля ѳарисѣева, недѣля сыропустная, да недѣля по велице дни, недѣля по Троицынѣ дни на все разрешіти (л. 215) и в понедѣлникъ, среду и пятокъ: и мясо, и на сыры, и на віно, а по нашему обычѣю, на медъ; паче же всего пьянства бѣгати, от пьянства бо всяко зло сосгавитца. Аще ли же будетъ немочно в посныи дни пити квасу житного, ино нужи ради великия испити меду, какъ бы пьянства не слышати. А молитися, господине, поклоны класти по триста на день, а немощно будетъ по триста на день класти, ино двѣсте; а и то будетъ немочно, ино по сту поклоновъ на день, да по 4 каѳизмы псалтыри на день кромѣ суботы и недѣли, а в суботу и недѣлю по два конуна, да бречи о церковномъ пѣнии, а не класти поклоновъ во всѣ суботы, и в недѣли, и празники владычни, и еvангелские, и славословные, да от Рожества Христова до Крещения, да недѣля ѳарисѣева, да недѣля сыропустная, да отъ велика дни да (!) Петрова заговѣнія, да коли не бываютъ поклоны, ино приложитъ к четырма[а] каѳизмамъ шесть сотъ молитвъ или четыреста. А в которои день постнои немощно будетъ поститися, или молитися, какъ здѣ писано, ино дать милостыня по силѣ за тотъ день: ино ты человѣкъ великои, имѣеши у себя живота много, и, по моему совѣту, ино бы тебѣ давати хотя мало—по гривне на день за тотъ день, а опрочѣ того давати милостыня по силе, занеже, господине, то вашъ путь, тѣмъ и спастися. (об.) А коли, господине, не в посної день немощно ти будетъ правила отправити, ино дати милостыня в полы того. А что еси, господине, писалъ, которои святыни[б] коснутися, ино, господине, в тѣ три годы не причащатися божественымъ Таинамъ, ни г дорѣ не ходити, ни Пречистыя хлѣба не имати, а к икономъ прикладыватися, а не целовати, а водою святою кропитися, а не пити, а просѳvры вымание не ѣсти, а невыманая ясти, а в великии четвертокъ причаститися святыя воды богоявленские, да і иконы целовати, и г дорѣ ходити, и всякои святыни; да и в суботу и на великъ день по тому же. А нелзя будетъ причаститися воды богоявленския въ великои четвертокъ, ино, господине, в великую суботу или на великъ день. Аще ли восхощеши вскорѣ пріяти всѣмъ грѣхомъ прощение, и ты облецыся во святыи аггельскии и иноческиі образъ, и преже всего

Примѣчанія. [а] Въ ркп. ч҃ема. [б] Въ ркп. ст҃ны.

да отступитъ от тебе всяка гордость и ослушание, зависть и ярость, хула, прекословие, безчиние, златолюбие и сребролюбие, многостяжание, сластолюбие и чревообъяденіе. Постити же ся подобаетъ ти такъ—держати в недѣли 3 дни—понедѣльникъ среду, пятокъ, ясти сухоядение: хлѣбъ или колачь с водою или с квасомъ. (л. 216) Аще ли се невозможно, ино едино варение или два нужа ради без масла. А в великие (!) говѣние все такъ держати опроче суботъ и недѣль: аще случитца в понедѣльникъ, или в среду, или в пятокъ празникъ владычень, ино на все разрешити; аще ли празникъ еѵангелскии, или славословнои, или всенощныи, тогда разрешити на масло, а не на рыбу, а 12 днеи по Рожествѣ Христове до Крещения, да недѣля ѳарисѣева, да недѣля сырная, да недѣля по велице дни, да недѣля по Троицные дни на все разрѣшити: на рыбу, и на сыръ, и на яица, и на масло; а отъ Ѳомины недѣли да (!) Троецкие суботы въ всѣ понедѣльники, и среды, и пятки ясти вариво с масломъ, а рыбы не ясти; а пити квасъ, а меду не пити, ни пива, ни вина, от пьянства бо всяко зло состоится. А молитися такъ: поклоны класти по 300 на день, а немощно будет по 300 на день, ино по двѣсте, да молитвъ Исусовыхъ по 1000, да по 4 каѳизмы псалтири на день, кромѣ суботы и недѣли. А кто не умѣетъ грамоте, ино за 4 каѳизмы 1000 молитвъ Ісусовыхъ да 200, а въ суботу и недѣлю по 2 кануна, да часы, да по пяти сотъ молитвъ, да брещи о церковномъ правиле паче всего; аще ли к которому пѣнию не поспѣетца церковному, ино в кѣльи исправити, (об.) ино в-ынои день исправити, а не класти поклоновъ по вся суботы, и недѣли, и в празники во владычни, да отъ Рожества Христова до Крещенія, а от велика дни да заговенія до Петрова. И егда убо приимеши святыи аггельскіи иночески образъ, тогда уготовися не к покоемъ, ни к пищи, ни ко иному, еже на земли красныхъ и слаткихъ, но к подвигомъ духовнымъ: к нищетѣ духовной, к плачю благу, къ всѣмъ скорбнымъ и болѣзненымъ трудомъ иноческымъ и к чистотѣ телеснѣи и душевнеи. И все желаніе свое преложи къ Господу Богу, и Пречистѣи Его Матери. І аще тако начнеши творити, и конецъ благъ получиши помощію Владыкы и Бога, тогда и запрещенія свободишися и грѣхомъ оставленіе пріимеши. Тогда и причастишися божественыхъ, и животворящихъ, и бесмертныхъ Таинъ; тогда оубо радостію радуися и веселиемъ веселися, яко избра тя и разлучи тя Господь Богъ от мирьскыя жизни, и постави тя, яко предъ лицемъ Своимъ Тому служити, и Тому всеусердно работати, и ни мало възвратитися

вспять, ниже обленишися, ни ослабѣеши, да не будеши столпъ [в] сланъ, яко жена Лотова: не мала бо ти бѣда есть обѣщавшуся нынѣ предреченная хранити, и потомъ ослабѣти ти от обѣщанія, и в небреженіи изжити дни своя, понеже тяжчашие (!) обрящеши осуженіе паче первыхъ на страшнѣмъ судіщи Христовѣ. Сего ради подобаетъ блюсти себе опасно, и имѣти душю сѣтующу, и смирену, и въздыхающу и очи всегда слезъ исполнены и помышляти, на кождо день и часъ, яко всяко пріидетъ смерть, и молитися Богови даже до конца живота своего, яко да пощадитъ душу твою и сотворитъ с тобою милость в нынѣшнемъ вѣцѣ и в будущемъ. [д]

XLVI [г].

О велможахъ старца Іосифа.

Аще кому немощно зазора для людскаго в церковь ходити, ино въ церковь входити, а во олтарь и в жертвеникъ не входити, а доры, и Пречисты хлѣба, и просфиры не ясти, а водою святою кропитися, а не пити, а ко кресту и къ иконамъ прикладыватися, а не целовати. Тако держати до великаго четвертка, а в великіи четвергъ вода богоявленьскаа пити, и к дорѣ итти, к Пречистои хлѣбу и к просфирѣ. А в суботу въ великую да на пасху крестъ целовати, и къ дорѣ ити, и к Пречистои хлѣбу и къ просфирѣ; а ясти в понедѣлникъ сухояденіе, а в среду и в пятокъ также сухо ясти, а вина и меду в тѣ трі дни не пити, а въсхищеное не по правдѣ отдати, и толко восхощетъ от Бога милости и онъ бы самъ помиловалъ бѣдныхъ и убогыхъ, иже пусты быша всего человѣчьскаго утѣшеніа. Да на семъ году не двигнути бы нікого до крові, ні озлобити, занеже и государьи нашихъ [а] Богъ избралъ есть въ Свое мѣсто, и на Свои престолъ посадилъ есть, и милость и животъ в руцѣ ихъ положи, якоже пророкъ глаголетъ: ибо от Господа дана бысть вамъ власть и сила от Вышняго; и давыи власть Господь Тои истяжетъ дѣла и помыслы, истязаетъ вскорѣ. И аще и тои сердце немилость покажетъ къ человѣкомъ, ихже ради Христосъ кровь Свою излиа,

---

Примѣчанія. [в] Въ ркп. слово столпъ напис. на полѣ. [д] На полѣ киноварью написано: «и ино посланіе іосиѳово о велможахъ пис. (писано) преж. грамоты прощалныя иосифа митрополита кѵевскаго». Дѣйствительно, впереди грамоты м. Іосифа (на лл. 288—291 об.) помѣщено посланіе «о велможахъ», начало котораго мы печатаемъ,—четвертое посланіе преп. Іосифа «о опитеміяхъ».

Къ XLVI [г]. [а] Въ ркп. нш҃ихъ.

скоро и страшно пріиде на того испытаніа и ярость Господня на немъ неисцѣлна. Праведны же царь или князь аггельскіи и святительскіи имать чинъ, аще сохранитъ законъ, и судъ, и правду, и не обинется лица силнаго на судѣ, ніже пріиметъ мзды, ні уповаетъ на неправду, и на восхищеніе не желаетъ. К таковымъ рече Господь: бозі будете и сынове Вышнего вси; князи бо и судіи и служители суть Божии нарицаються. Аще ли же ні, то вмѣсто чадъ Божіихъ, чадо гнѣву нарекуться, понеже судъ жестокъ бываетъ на великихъ: меншіи убо прощенъ бываетъ и достоинъ помилованію, силніи же крѣпко истязани будутъ, ніже бо сомніться лица всѣхъ Владыка, ніже срамляется величія, понеже малого и великаго сотворилъ есть, крѣпкихъ же и силныхъ крѣпко истязаніе ждеть; яже Богу всѣхъ досдѣ и толко. Что ми еси, господине, говорилъ со мною и велѣлъ ми еси написати, какъ молитися, и поститися, и милостина творити, и какъ причаститися, и которои святыни коснутися в миру живущимъ в запрещеніихъ, в весь годъ держати три дні в недѣли: понедѣльникъ, среду и пятокъ [б] . . .

XLVI [д].

Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 566, лл. 264 об.—269—*В.*[1] *Варіанты* по Сборнику XVI в. той-же Б-ки № 571, лл. 302 об.—305—*В.*

[Тогоⷤ прпⷣбнаго игꙋмена ӏ҆ѡсифа ѡⷩ҇питемьꙗ].[а]

Ѥже г҃не к моѥи хоудости бесѣдовалъ ѥси. како бы тобѣ должно ѥсть по силѣ держати правило своѥ. ѡсобноѥ ѥже пѣти. и молитисѧ. и поклоны класти. и поститисѧ;[б] Внегда аще хощеши. пѣти ѱалмы дⷣвы; сице начало сътвори. бжⷷе оцѣсти мѧ грѣшнаго и помилоуи мѧ; поклонъ первыи. тⷶж съзⷣавыи мѧ г҃и. и помилоуи мѧ. поклонъ .в҃. тⷶж без числа съгрѣшиⷯ, г҃и прости мѧ; поклонъ г҃. таже. кр҃тоу твоѥмоу поклонѧѥмсѧ влⷣко и ст҃оѥ въскрⷭнию твоѥ славимъ; поклоⷩ д҃. таже прⷱ҇тому ти ѡбразоу поклонѧѥмсѧ блгⷭыи; поклоⷩ. е҃. тⷶж дѡстоино ѥсть. поклонъ. ѕ҃. тⷶж. слаⷡ. ӏ нн҃ѣ. ги помилоуи. (л. 265) г҃и бл҃гви; Г҃и і҃с х҃е сн҃е бж҃ии, мл҃твъ раⷣ прⷱ҇тыꙗ мт҃ре. и препⷣѡбныⷯ и бг҃оносныⷯ ѡ҃ць нашиⷯ. и ст҃го прⷪ҇рка дⷣва. и всѣⷯ ст҃ыⷯ спⷭи мѧ грѣшнаго аминь; поклонъ. з҃. и гл҃и. мл҃твоу ст҃го макариꙗ в началѣ всѧкаⷢ

Примѣчанія къ XLVI [г]. [б] Дальнѣйшее опускается, потому что представляетъ собою дословное повтореніе сначала изъ второго, потомъ изъ перваго посланія (см. *Замѣтки*).

Къ XLVI [д]. [а] Заглавіе взято изъ В. [б] Въ В [1] Ѥже... поститисѧ напис. киноварью.

пѣнию; Бж҃е ѡцѣсти мѧ грѣшнаго ꙗко николиже бл҃го сътвори прⷣе тобою; и тако начинаи пѣти ѱалтырь. и ѿпѣваи по четыре кадисмы на дн҃ь; егда же съвершиши весь ѱалтырь до конца тогда мѡѵсеевы пѣсни по рѧдоу прочитаи; по скончанчании же статеи. или по свершении всего ѱалтырѧ; достоино есть; сла. і нн҃ѣ. г҃и помилоуи. в҃. г҃и бл҃гви; г҃и і҃с х҃е. сн҃е бж҃ии. мл҃твъ раⷣ прч҃ты(об.)ѧ ти мт҃ре. и прп҃бныⷯ и бг҃оносныⷯ ѿць нашиⷯ. и ст҃го пррка дв҃а и всѣ ст҃ыⷯ сп҃си мѧ грѣшнаго аминь;[в] а поститисѧ гн҃е. тако держати[1] в нⷣели три дн҃і. пнⷣелникъ. срⷣе. пѧтⷦо. ꙗсти соухоꙗдение. хлѣбъ или колачь. с водою. или с квасⷨѡ; аще ли се невъзможно[2] ино едино варение. или два ноужа ради безъ масла;[3] аще ли слоучитсѧ. в пнⷣелникъ. или. в срⷣе. или. в пѧⷦ. праⷥникъ влч҃нь. тогⷣа раⷥрѣшити на все. в славоу бж҃ию. и того рожⷣьшиꙗ[4]; аще ли же праⷥникъ еѵⷢальскои. или словословнои. или всенощнои. тогⷣа раⷥрѣшити точью на масла[5]. аще ли хощеши. и ты раⷥрѣши сиꙗ праⷥники на рыбоу. и на масло. (л. 266) и на вино. но не в пьѧньство[6]; а два на. і҃. дн҃еи после рж҃тва хв҃а до крщ҃ниꙗ[7]. да нⷣелѧ фарисѣева. да нⷣелѧ сыропоуⷭнаꙗ. да нⷣелѧ по велицѣ дн҃и[8]. да нⷣелѧ по троицинѣ дн҃и. на все раⷥрѣшити. и в пнⷣелникъ и в срⷣе. и в пѧтⷦо. на мѧсо. и на сыры. и на ꙗица. и на масло. и на рыбоу. и на вино. а по нашемоу обычѧю на мⷣе; паче же всего пиꙗньства бѣгати ѿ пиꙗньства бо състоитсѧ всѧко ꙁлѡ[9]; аще лиⷤ боудеть немощно в постныа дн҃и пити квасоу житнаго. ино ноужи ради великиꙗ испⷹти медоу. какъ бы пиꙗньства не слышати. или к медоу воды прилиꙗти. или в квасъ мало медоу вольꙗти. (об.) како бы пиꙗньства не слышати было[10]; А молитисѧ сице. поклоны[11] класти. по. т҃. на дн҃ь. а[12] немощно боудеть. по. т҃. на дн҃ь класти[13]. ино по двѣсте[14]. а и то боудеть немощьно. ино по стоу поклоновъ на дн҃ь класти[15]. да мл҃твъ і҃совыⷯ по тысечи на дн҃ь,

Варіанты. [1] Побаⷣе поститиⷭ таⷦ [2] + бѹдеⷮ [3] + а в великыꙗ говѣина всѣ таⷦ держати. ѡприч соубоⷮ. и нⷣель [4] ино на все разрѣшити вм. раⷥрѣшити... рожⷣьшиꙗ [5] + а не на рыбѹ [6] — аще ли хощеши... [7] + хв҃а [8] + ст҃аѧ [9] на сыръ, и на ꙗица. и на масло, и на рыбѹ. а ѿ фомины нⷣли. до троиⷦкіе сⷭ҃ты. во всѣ пнⷣелниⷦⷰ. и срⷣе. и пѧⷦ. ꙗсти вариво с маслⷨо. а рыбы не ꙗсти[г]. а пити квасъ, а медѹ не пити. ни пива ни вина. ѿ піаньства во всѧко зло состоитⷭ[д] вм. и в понⷣелникъ и в срⷣе... [10] — аще лиⷤ боудеть немощно... было [11] тⷦа поклоⷩ [12] ащⷷ [13] — по. т҃... [14] + на дн҃ь [15] — а и то боудеть...

Примѣчанія. [в] Отсюда начинается списокъ В. [г] Со словъ а ѿ фомины... написано внизу страницы. [д] Со словъ ѿ піаньства... написано на полѣ.

а боудеть немощно по тысечи. ино по ш҃ти сотъ і҃совы҃ м҃лтвъ на д҃нь[16]. да по четыри ка҃смы на д҃нь[17]. кромѣ соуботы и н҃ели[18]. а в со҃у. и в н҃елю. по два кан҃уна да часы[19]. да бречи ѿ црквнѣ пѣнии паче всего; а[20] х ко҃торомоу правилоу не поспѣется к црквн. ино[21] в кельи исправити. аще ли же келеиное правило не поспѣется исправити. ино в-ынои д҃нь[22] исправити; (л. 267) а не класти поклоновъ по вся со҃у и н҃ели. и пра҃зники в҃лчни. и аще хощеши. и въ ѥоульскыа и словословныя понеже ч҃лкъ мирянинъ ѥси. и мнѡгимъ попечениемъ мирьскы҃ вещеи пѡлежиши[23]; да ѿ рж҃тва х҃ва до кр҃щниѧ. да н҃еля фарисѣева. да н҃еля сыропоуснаѧ[24]. да ѿ велика д҃ни до петрова заговѣниѧ[25]. да коли не бывають поклоны[26] ино приложити[27] к четыремъ ка҃зма҃. ш҃е сѡ м҃лтвъ или четыреста[28]; да два годы держати сице[29]. ѥже[30] не причещатися б҃жтвенымъ таинамъ. ни с҃тыѧ дары. ни пр҃чтыѧ хлѣба а иконъ с҃ты҃ и честнаго креста не целовати; развѣ[31] точию ѥдиною в го҃[32] в великїи (об.) ч҃е.[33] с҃тыѧ воды б҃гоявленьскыя причащатися и[34] с҃тыя доры. и пр҃чтыя хлѣба и проскоуры. да[35] в великоую соуботоу и на великъ д҃нь. иконы с҃тыя и ч҃тныи[36] кр҃тъ цѣловати. и к дорѣ. и пр҃чтые хлѣбоу ходити. и проскоура ясти. да тако держати два годоу; а на третиемъ годоу и на четвертомъ к дорѣ ити на петро҃ д҃нь[37]. на г҃жинъ д҃нь.[37] на рж҃тво х҃во на кр҃щение [и]. а к с҃тымъ иконамъ все҃га[38] прикладыватися а не целовати. а проскоура невыманая ясти. а вымоныя не ясти. а в великии .ч҃е. с҃тыя воды б҃гоявленьскиѧ. причаститися. да и с҃тыя доры[39] и пр҃чтыѧ хлѣбоу. а[40] в великоую соуботоу и на великъ (л. 268) д҃нь с҃тыя иконы и кр҃ты цѣловати. и к дорѣ и[41] пр҃чтые хлѣбоу ходити. и проскоура и артоусъ ясти. да какъ мину҃ четырѣ годы.[33] аще тако съблюдеть все. якоже з҃ѣ написано

Варіанты. [16]—а боудеть немощно... [17]+псалтыри [18]+а хто не оумѣе҃ грамотѣ ино за четыре ка҃змы. ҂а҃. м҃лтвъ и двѣсте [е] і҃свы҃ [19]+да. ѕ҃. со҃ м҃литвъ і҃свыхъ [20]и аще [21]не поспѣе҃ [ж] ино то [22]в-ыныя д҃ни [23]—аще хощеши [24]—да н҃еля фарисѣева... [25]+поклоно҃ не класти҃ [з] [26]+в которыя пра҃зникы. или в п҃ядесѧ҃ницу [27]прилогати [28]і҃свы҃ вм. или четыреста [29]—да два годы... [30]да вм. еже [31]—развѣ [32]в году цѣловати [33]+и [34]причаститися да и [35]тако҃ и вм. да [36]—ч҃тныи [37]+да [38]+и ко кр҃то҃ [39]да и к дорѣ ходити [40]да и вм. а. [41]—и.

Примѣчанія. [е] Слова и двѣсте написано на полѣ. [ж] Слова не поспѣе҃ нап. наверху страницы. [з] Эта добавка вписана внизу страницы. [и] Въ В нѣтъ на кр҃щение, и здѣсь оставлена незаписанной строка слишкомъ.

єсть[42]. паче же всего чтотоу телесноую. ино бжтвеным таинамъ причаститися[43]. аще ли же в тѣ четыре годѣ[44] слоучится болѣзнь. ино причаститися бжтвеным таинамъ при кончинѣ[45]. и аще оздравѣеть. и онъ опять опитемю держить. и не причащаетъ дондеже исполнятся четырѣ годы; а въ всѣ четырѣ годѣ[46]. въ вторникъ. да[47] в чт ясти млеко и масленое. и яице. и сыры. и рыбоу. а мясо аще мощно єсть не ясти (об.) точию в соуботоу и и в нелю, и в празники гдьския[48]. и аще[49] начнеть члвкъ[50] жити. блгочтно и правено. якоже влко хс повелеваеть. истынным хртианомъ жити. да не възвратитися[51]. якоже псоу на своя блевотины. на тыя же грѣхи. ихже очистися покоянием. ино подобаеть причаститися бжтвеным таинамъ[52], в великии четверток. или в великоую соуботоу. а к дорѣ причащатися по празников гдьским. да и по еуальскым. и по словословным[53]. да по недлям. и прчтые хлѣбоу да и проскоуры[54] выманаи тогда причаститися; а постъ держати истинномоу хртияниноу члвкоу. сице[55], в сре. (л. 269) и в пяток. не ясти рыбы. но вариво без масла точию[56]. аще не настоить емоу немощь или болѣзнь. или нѣкая ноуда[57]. глть бо сщнная правила. аще хто не хранить среды и пятка. таковыи проклятъ єсть. и индѣ пакы глть. аще хто не хранить сре и пятка. таковыи равенъ єсть тѣмъ иже ха распяша. иже оубо[58] разрѣшая средоу и пяток. сь предаеть спса и распинаеть. сего ради подобаеть истинным хртияномъ. иже православно вѣроующимъ[59]. соблюдатися от сотониньскых дѣлъ. и пребывати в заповѣдех бжиих. да очистивше дша своя покаянием. и тако къ хоу приидемъ. емоу слава в вѣки аминь;

Варіанты. 42 написана соут 43 + яко ощь дховныи расоуди провоу грѣхопаденію [i] 44 в тѣ четыре годы 45 при конци 46 не причащается до четвертаго годоу. а въ олтарь не въходити до смрти [к] а во всѣ четыре годы 47 и 48 — и яице. и сыры... 49 да послѣ того аще 50 — члвкъ 51 + вспят 52 на всякъ год бжтвеномоу причащенію 53 — и по славословным 54 проскоурѣ 55 а постъ держати такъ 56 — точию 57 — аще не настоить... 58 бо 59 подобает всѣ православныи хртіано.

Примѣчанія. [i] Это добавленіе вписано наверху страницы. [к] Слова а въ олтарь... написаны внизу страницы.

XLVII.

Поученіе отца духовнаго къ дѣтямъ духовнымъ.

Сборникъ богослужебный вт. пол. XVII. в. И. Ак. Наукъ № 21. 7. 16 (Сѣв. 730), лл. 183—193 об.—*А*. *Исправленія и дополненія* дѣлаются по Сборнику вт. пол. XVII в. И. Пуб. Б-ки О. XVII. № 39, лл. 19 об.—25 об.—*П* и по Ждановскому Сборнику И. Акад. Наукъ того же времени № 1. 4. 1, лл. 76—80 об. (изд. *Вс. И. Срезневскимъ*, Изв. И. Ак. Н. т. XIX. № 1, г. 1903, іюнь, стр. 0100—0102)—*Ж*.

Поꙋчение ѿца дховнаго. к дѣтеⷨ дховныⷨ.

Велѣно ваⷨ вопоминати. по бжїе ѕаповеди ѡ вашеⷨ спсенїи. се бо е҃ть печаловатисѧ наⷨ вашими дшами. и сѣѧти в ваша срⷣца бжественое сѣмѧ стое ꙋчение. терьние[а] греховное искоренити. а нн҃е гн҃е ꙁаблꙋдилисѧ е҃мѧ какъ ѡвцы паⷭтꙋха не имꙋще по нши҃ грехоⷨ. и собла҃нилисѧ о наⷭ ꙋчителеⷯ. не ꙋмѣемъ ваⷭ ꙋчити и накаѕати толко свое чрево насыщаеⷨ ѿ ваⷭ. да чеⷭтнї и славни творисѧ а о вашиⷯ дшаⷯ не печемсѧ. а нн҃е гн҃е како не ꙋмѣемъ ꙋчиⷮ то и вы прили жеⷭтоки и наⷭ не слꙋшаете. (л. 183 об.) а все тѣлꙋ своемꙋ ꙋгодие творите а дꙋше своеи ни малыѧ чаⷭти не ꙋдѣлѧете. а гⷣе бы наⷨ дши своеи поберечи. понеⷤ ꙋбо тѣло праⷯ смрть[б] в ѕѣлю поидеⷮ истлѣетъ. а дша бесмеⷬтна поидеⷮ. в бꙋдꙋщїи вѣкъ [ї прїимеⷮ][в] по свои дѣлаⷨ что творила. аще ѕе живеⷮ члкъ в правде и в чиⷭтотѣ и ѿ всѧкоⷢ ѕлодѣиства ꙋдолѧетсѧ. и млⷭтыню твори ѿ своего потꙋ и постъ дерьжи. и покоѧние имѣетъ со слеѕами ти дша его имаⷮ быти въ црⷭтвїи небеⷭнеⷨ со аггли в раю веселитисѧ аще ли члкъ ѕе живеⷮ свое житие скверно и нечⷭто в блꙋⷣе и в прелюбодѣистве [ї въ пиѧнствѣ][г] и поⷭта не имѣетъ ни прани(л. 184)ковъ не чтеⷮ ни воскресениѧ хва ни милостыни [не][д] твори ни поꙋчениѧ книнаго не слꙋшаеⷮ ѕаповеⷣ бжию преⷭтꙋпаеⷮ ни покоѧниѧ чⷭтга не имѣетъ. [не каетсѧ][д]

Примѣчанія. [а] Въ А терь. ние; исправ. по П Ж. [б] Иное чтеніе въ П прахъ ї смертно; Ж прах смертно. [в] Изъ П. [г] Изъ П Ж. [д] Изъ Ж.

или каетсѧ. и опѧ҃ на пре҃ние грехи во҃вращаетсѧ. тои дш҃е люта буде҃ мука и несогрѣемаѧ гроѕа. понеже убо блуницы и прелюбодѣицы и пьѧницы цр҃твиѧ бж҃іѧ не наслѣдѧ҃. з҃е убо плоть нш҃а не можетъ мало ѕжениѧ терпѣти то какъ може҃ в будуще҃ вѣце в вѣчне҃ огнѣ горити ѕа своѧ грехи в вѣки. аще бы дш҃а вѣдала та҃шнюю муку и она бы з҃е мучила҃ ве҃ вѣкъ свои ѕа своѧ грехи. поне҃ убо з҃ешнему вѣку (об.) коне҃ есть. а тамошнему вѣку нѣсть конца в вѣки. и вы бг҃а ради поберегите҃ сами себе и своеи дш҃и ѿ всѧкиѧ бе҃лѣпицы уніманитесѧ помѧните смр҃тныи ча҃ и стра҃ны҃ су҃. и муку вѣчную. а вѣдомо что е҃мѧ не бе҃сме҃тніи види҃ бо гн҃е и сами себе не ло҃ есть [е]. ѿцы нш҃и. и мт҃ри и братиѧ и се҃тры и жены и чада ѿходѧ҃ на ѿ҃ свѣтъ. а мы по малу приближае҃сѧ ко сме҃ти. тамо҃ всѣмъ на҃ быти. толко ср҃ца нш҃а ѡжеточали. и мы гн҃е бога ради во҃помѧне҃ смр҃тныи ча҃ доколе живи. покаемсѧ ѡ҃ вои҃ грехе҃ что҃ на҃ бе҃ покаѧниѧ см҃ть не ѕастала. поне҃ (л. 185) не вѣмъ доколе живи буде҃ пре҃ сме҃тию на҃ вѣсти не буде҃. ни по҃ле смерти покаѧниѧ. и во аде покаѧніѧ [ж] приходи҃ бо смр҃ть аки хищникъ [з]. многи вечере легше. а утре не въставше. и коли по нш҃и грехо҃ пріидетъ смр҃ть бе҃ покаѧниѧ да лутче бы на҃ не родитисѧ увы и увы и на҃ ѡ горе буде҃. и мы гн҃е нн҃ѣ сами себе лишаемсѧ спс҃ение (!) не покаемсѧ [и] ѡ҃ вои҃ грехе҃. а мни҃ себе что млади е҃мѧ еще [і] по҃пѣю покаѧтисѧ. а вѣдаетъ ли доживетъ ли до утра смр҃ть убо не зритъ в очи ни стару ни мла҃. того ради велено на҃ на всѧ ча҃ готовы҃ быти. или кто молви҃ беѕу҃мны҃. (об.) нѣтъ на мнѣ греховъ что се ми каѧти. ни та҃ есми ни ра҃збоини҃. нѣсть того проклѧтѣе кто такъ говоритъ нѣсть на сте҃ [к] такова чл҃ка кто на себе греха не имѣетъ. единъ бо е҃ть бг҃ъ бе҃ греха. того бо ра҃ уставилъ противъ греховъ нш҃и҃ покаѧние да слеѕами ѡмывати грехи свои. аще человѣкъ которыи не има҃ покаѧниѧ и ймѣетъ по҃тъ или иную добродѣте҃. мл҃тню твори҃. то всуе тружае҃сѧ нѣсть ему на полѕу бе҃ покаѧниѧ. писано бо е҃ть кто на покаѧниѧ не приходи҃ ѡ своеи воли на свои҃ нога҃ то҃ чю҃ есть нш҃ие вѣры кр҃тиѧнъскиѧ. ни приноса ѿ него (л. 186) не велено пріимати ни свечи ни просвиры. ра҃зболитсѧ и з дары к нему не велено ходити котораѧ нужа была на свои҃ нога҃ не покаѧлсѧ. а҃ умре҃ то҃ чл҃къ не велено его погре҃ти у цр҃кви. аще кому буде҃ по которы҃ грехо҃ не достои҃ причаститиѧ

Примѣчанія. [е] Въ Ж и сами неложно что. [ж] Въ Ж вѣрнѣе исповѣданіѧ вм. покаѧніѧ. [з] Въ Ж тать вм. хищникъ; П тать в нощи. [и] Слово покаемсѧ переправлено, кажется, въ печемсѧ; въ Ж ни каемсѧ. [і] Въ Ж или речет кто: молодъ; П Аще кто речетъ младъ есмь. [к] Чит. на свѣте; Ж на земли.

ѕѣлѡ и ѿ бы ѡнако на покоıанииıа пришелъ да исповѣдалъ бы сıа. ни єного греха не утаилъ. аще чл҃къ утаи ѿц҃а своего д҃ховнаго хотıа единъ грѣхъ ма за то ѡсуженıе болшее прıимет и муку вѣчную. Притча се ес҃ть сему подобна[л]. Аще на птицу ставıат сило не ѕа ногу ѕадежетсıа ни ѕа главу томо (об.) за него да ѡнако не избудет сила тако ѿц҃а д҃ховнаго хто утаи хотıа единъ грѣхъ. то ѕа то не избыти ему вѣчны муки. а велено во всıакую нл҃ю приходити ко цр҃кви да что сıа доспѣетъ на тои нл҃и по діавольскому навоженıю то у ѿц҃а д҃ховнаго протитисıа в тѣх гресѣ. а не утаити его ка бы сıа не ѕабыло. или бо в тѣх гресѣ смрть не ѕастала. а опитемью в тѣх гресе прıимати противу греховъ с радостию. понеже убо без опитеми никаковъ грѣхъ не прощаетсıа. тѣломъ согрешит. а тѣломъ и потрудисıа по гн҃ю повелѣнию. и по правиломъ ст҃ыхъ ѿц҃ъ. нолни ѡпитемью (л. 187) ѿдержати тогда ко причастию приступити. аще не тако то люто дѣющему и горе прıемлющему ѿ него. слепецъ слепца ведетъ ѡба сıа вь ıаму ввалıат. да всѣмъ подобает кн҃ѕем и боıаромъ мужемъ и женамъ рабомъ и свободнымъ юнымъ и старымъ ѿц҃а д҃ховнаго послушати. и опитемью ѕа своıа грехи прıимати кто по силе своеи то бо сут бж҃іи ѕаповеди. аще ли которыи[м] поп не дает ѕа грехи опитемьи или вельможи дѣлıа стыдитсıа или мѕды делıа прощаетъ да будет проклıатъ жутъ его ѿненыıа муки. аще ли кто ѿц҃а д҃ховнаго не слушает ни трудитсıа ѡ гресех своих. (об.) не хощет ıако ему ѕаповѣдано не творити[н]. не имат ѿставленııа греховъ приıати вотще кр҃тиıанин наречетсıа проклıат есть таковыи. рече гь слушаıаи васъ мене слушает. а ѿметаıасıа васъ мене ѿметаетсıа не прıемлıа моих ѕаповедеи не прощенъ будет но проклıат будет а творıа ѕаповеди моıа тои есть любıаи мıа и азъ [воз]люблю[о] его в последнıи днь. прето сего братиıа моıа имѣите страхъ бж҃іи во ср҃цы своем. аще ли чл҃къ страхъ бж҃іи імѣет во ср҃цы тѣмъ бо сıа может воздержати ѿ всıакого ѕла. а которыи чл҃къ не имѣетъ страха бж҃іıа во ср҃цы своем ѡ гресех то не может спсе(л. 188)нъ быти к цр҃кви будите встанливи ходите. часто молитесıа бг҃у. то бо есть оцыщение д҃ша и тѣломъ нашим. аще кто колико не идет къ цр҃кви толко ему ѡпитеми держати. ко цр҃кви пришед стоите со страхом молитесıа бг҃у ѡ гресех послушаите пѣниıа со вниманием а не говорите ни с кем. да и молчащи не будите на пакость. аще кто во цр҃кви с кѣмъ говорит [и смѣетсıа][п]. англъ бж҃іи ѿста-

---

Примѣчанія. [л] Слова Причта... подобна написаны киноварью какъ заглавіе, и дальнѣйшія страницы поученія представляются въ А отдѣльнымъ памятникомъ. [м] Въ А которые; испр. по Ж. [н] Чит. не творитъ(?). [о] Въ А люблю; [воз] изъ П Ж. [п] Изъ Ж.

[влꙗетъ такова чл҃вка][р] и скоби ѡ не и гле. ѡле ꙗко дияволъ дш҃у прельстив пленꙗе[с] и пришобиде страхъ бж҃їи и не имѣе страха и ни сумнѣнияꙗ. ни студа не може ни едино чс҃а (об.) исполнити бг҃у припадаꙗ у нечистаго бѣса. в тѹ пору влогаетъ во ѹши смѣхъ и шепты. и вы бга ра того поберегитеся стоите во црк҃ви со страхомъ доколе ѿпою. да не погубите мз҃ды своея да не уповаите[т] июде предателю. ѡ горе тому чл҃ку иже кто слышитъ ѕвонъ или пѣние а не иде ко црк҃ви пѣнияꙗ слушати. ѡ горе тому иже на ко. кто гнѣвъ держитъ. или бився или сваривсꙗ с кѣмъ или кому что ѕло сотворилъ. или на кого ѕло на срд҃цы имѣꙗ. а не простився иде во црк҃вь. или просвиры и свещу принесетъ. то прино его недостоинъ. (л. 189) а са вине есть муце вѣчнеи[у]. а в нлю воскресение хр҃во чтите. не моѕите никакова дѣла дѣлати и в праники гс҃кия. а пировъ противъ праниковъ не чините ни пеите до велико пьꙗства что ѕаутреняя не пропати[ф] а праниковъ ѕа все пытаите у црк҃ви. какъ бы ваши невѣдание в кои праникъ на коеи нле в грѣхъ не впати. а понедѣлникъ сре. и пято и суботу дежите что ѿ блуда ся удержите. во вторникъ. и в че. совокуплꙗитеся ѕ женами своими. а коли в тѣ дни праниковъ не буде понедѣлни во велено чтити. аньгела хранителꙗ. а в сре пр҃чтыя де. (об.) пято крту[х]. а в суботу родительскои днь. в суботу на вечерни велено ѿ всꙗкого дѣла упраинитися. и в мовницах не велено мытися. поне убо в суботу вече. наречется нлны днь. а добро бы хто ѿ ранняго ꙗдения воздержался. аще в кои днь не ѕавътракае. а того дни коего буде стго или мчка то то ѕа него стоꙗ ѕа пртоло того дни бга моли. аще ли кто не лишитсꙗ рано ꙗсти ї пити то достоинъ есть тмѣ кромѣшнои. и ѡгню негасимому. паки блюдитеся прелюбодѣиства не моѕите помыслити ѿ женъ свои ко ины да не наиде на ва кань и на дети ваши а же(л. 190)ны не моѕите помыслити ко ины да не предани будете во дно адово различны мука. аще кто помысли будетъ во ѡгни горѣти бе конца то бо есть паче ины грѣхъ. да к волхво бы ета не посылали ни о

Примѣчанія. [р] Изъ Ж. [с] Слово пленꙗе въ ркп. зачеркнуто. [т] Чит. да не уподобитесь. [у] Въ П приб. а колико днеи чл҃вкъ не ходит к црк҃ви. кромѣ нужды. толко днеи ї поста за лѣность его; ср. Ж. [ф] Въ П Ж приб. ни на потешение [Ж потрѣшение?] не збираите. но ѡ дх҃овно бесѣдуите. ї проти пранико не упиваитеся. ї животнагѡ в праникъ не закалаите [Ж на усѣкновение пртчи ї на воздвижение чтнаго крта ни мяса, ни рыбы не ꙗдите]. [х] Въ А болѣе позднимъ почеркомъ надъ строкою приписано: чному.

каковыхъ вещеⷯ ни пыталися. ни ворожили бы. вѣровали бы во единаго бг҃а тои уповаетъ ѿ всѣхъ на҃ [ц] тои со все може҃. убожитъ. и бг҃атиⷮ живитъ и мертвиⷮ. аще кто к̕ волхвоⷨ ходиⷮ ѿ которои вещи ѕа то держати три годы ѿпитеи. да коⷬчемъ бы е҃тиа не деⷬжали ни пили ни молозива ⷠ есте не ѣли ни сомовины [ч]. ни браⷮ бы брата не обидилъ. ни сусеⷣ бы сусѣда. (об.) не обидилъ. ни друⷢ бы на друга не ıабѣничалъ и [не] ѕапиралися чюжаго имѣния. ни на криве не послушествуите ни божитеся. ни клените ся имене҃ бж҃иимъ ни ѿраѕоⷨ крⷭ҇тнаго целования берегитеся и матерны не лаите. и твар҃ бж҃ію не моѕите похулити коли приходиⷮ дожⷣи велицы. или снѣ҃. или бури. или мраⷥ. все бж҃іе созданіе а наⷨ ѕа все то ѿвещати. аще ли кто имѣеⷮ ѿц҃а или мт҃рь чтите иⷯ аки бг҃а и послушание к ниⷨ творите тѣми бо поⷣнахоⷣ свѣтъ сеи. а вы ѿц҃ы наказываите чаⷣ своиⷯ добрыⷨ дѣлоⷨ и ѿ всѣхъ ѕлыⷯ дѣлъ уимаите иⷯ. и на покоıаніе иⷯ приводите не токмо (л. 191) дѣти своıа но и рабы своıа. гдⷬю в ѿвѣтъ дати ѕа дети і ѕа рабы [ш]. а колко кто имѣетъ у себıа детеи іли раⷠ служащиⷯ на всѣхъ держите крⷭ҇ты. аще кто не имѣетъ тои тотарину уподобися чюⷤ есть нш҃ие вѣры хрⷭ҇тиıанъскиıа. [или кланıаеся слн҃цу іли лунѣ іли звѣздамъ іли иному чему, то есть поганоі законъ] [щ]. аще ли кто ѿнищаетъ в роⷣу вашеⷨ и вы иⷨ помогаите паче иныⷯ. гь бгъ вменıаеⷮ в млⷭ҇тню. млⷭ҇тню творите не ѿговорно любовию. аще кому ваⷨ нѣчеⷨ млⷭ҇тни творити нищему и и ты его накоⷬми. аще ли ти нѣчеⷨ накормиⷮ и ты его веди в доⷨ свои и упокои [ъ]. а не моѕи его ѿкобити. аще кому млⷭ҇тню творите то аки хⷭ҇у влогаете. бл҃жени (об.) млⷭ҇тви ıако ти помиловани будуⷮ аще ли нища ѿпечалите то хⷭ҇а ѿпечалите. саⷨ гь ходилъ в нищате ѿраѕе млⷭ҇тнıа бо при всѣхъ дѣлеⷯ хвалиⷮся на судѣ и ѿ муки ізбавитъ. а млⷭ҇тнıа бо творити ѿ своего поту не ѿ грабленıа ни ѿ насилıа. аще ли неправъдою добываеⷮ на худыⷯ сиротаⷯ емлюще и судıа не по правде по посулоⷨ да теⷨ млⷭ҇тню твориⷮ и тѣмъ хощеⷮ бгови милъ быти. и того бгъ ненавидиⷮ чл҃ка [ы] иже неправдою млⷭ҇тню твориⷮ и ѿвращаеⷮ лице свое ѿ него и не зритъ на такова чл҃ка. аще свещу тоⷨ ѕажетъ во црⷭ҇ви пришеⷣши ѡбидімы члкъ водонеⷮ ѿ тебıа и ѕаплачетъ преⷣ (л. 192) ст҃ыми. и угаситъ свещу твою слеѕами своими да луче бы ти беѕуⷨне престати [ь] ѿ насилиıа худыⷯ. и ѿ граⷠлениıа убогиⷯ. и ѿ неправеⷣныⷯ судовъ нежели просвещати храⷨ бж҃іи воскомъ собраноⷨ

Примѣчанія. [ц] Здѣсь написаны и зачеркнуты слова га ба. [ч] Слова ни сомовины зачеркнуты. [ш] Въ А рыбы; исправ. [щ] Изъ Ж. [ъ] Въ А было упокоити, но послѣдній слогъ зачеркнутъ. [ы] Въ А чл҃къ; исправ. [ь] Въ А преⷭтати; исправлено.

ѿ сокровищь убогих. и ѿ неправеднаго имѣния. аще коли скорби на нас приходят и болѣзни беды и печали. и мы тогда ся ѡбещеваемъ бг҃у ѡбѣты кладемъ. и мыслим добро творити. и кагда минется та болѣзнь или беда. или печаль и мы свои ѡбѣты ѕабываем. и на злые[ѣ] дела вовращаемся то есть мерско бг҃у и ненавистно. ѕа то гь҃ бгъ҃ на нас лютыя казни наводит (об.) и беды и в будущем вѣце мука вѣчьная. и вы бг҃а ради поберегите того чтобы гь҃ бгъ҃ не до конца прогнѣвался на нас грѣшных. и обѣтовъ старых не ѕакладываите [а новые поднимаите][э] по силе своеи [а ѡ црк҃ви бж҃ии радите. ї строение їконное ї книжное їмѣйте. аще ли о црк҃ви бж҃ии нерадите то гь҃ домы ваша разорит][ю] а праздники бж҃ія чтите свещею и просвирою. а не моѕите ѡсудити никого да не будите причастницы греху тому. ѡсужаете кого бг҃ом ся нарицаете не создавше чл҃ка да егѡ ѡсудите. бгъ҃ чл҃ка созда да его и судит а друга на лихо не поучите и вы бг҃а ради гд҃ие послушаите сего поучения со вниманием и домашних поучаите ѕане велено нам вас поучати и на покояния принужати. и поучати на (л. 193) доброе дѣло ѡ вашем спсе҃нии понеже не вам ѕа нас ѿвечати на страшнемъ судѣ но нам грѣшным. ино буде егда нечем ѕа вас ѿвечати ѕаградятся уста наша писание гл҃етъ аще бы сщ҃енникъ кои достоино жил свои век живот. а о детех духовных не печеся не избыти ему вѣчныя муки. також[я] а ѡкаянныи первое житие недостоино живу[ѳ] во грестѣхъ. а другое то и к дѣтем духовным попечения не имѣю. и вы бг҃а ради гд҃ие не посмотрите на меня грѣшнаго и не соблазнитеся поберегите своих[ѵ] душь сами ї наших[ѵ] не погубите. а какъ по сему станете ходити бж҃ественому писанию и по нашему грѣшно(об.)му поучению буди на вас мл҃ть бж҃ія. и мое бл҃гословение. ѡ хр҃сте їс҃е гд҃е нашем. ему слава нн҃ѣ и прис҃но и во вѣки вѣком. Аминь.

Примѣчанія. [ѣ] Здѣсь написано и зачеркнуто дни. и. [э] Изъ П Ж. [ю] Изъ П; близкій текстъ и въ Ж. [я] Изъ Ж; въ А то же; П толко. [ѳ] Въ А живу поправлено изъ живъ; Ж їзжи. [ѵ] Въ А поберегитесь вои; испр. по П Ж.

XLVIII.

„Правило Халкидонскаго собора“.

Сборникъ XIV—XV в. Б-ки Кирило-Бѣлозерскаго мон. № 15 (14) «Отъ Никоновскихъ правилъ. Чудотворца Кирилла» (Бѣлозерскаго), лл. 33 об.—42.

Правила стго ї вселеньскаго сбора .д. го иже в халкыдонѣ. хл. привило. ке.

1. Аще согрѣшить моужь съ женою в соуботоу вечеръ. н. днии да ıасть хлѣ с капоустою. единою днемъ. а поклона. н. в соуботоу вечеръ ѡтиноудь повелѣли стии ѡци блюстися женъ.

2. Аще попъ пиеть до. е. го ча нощи да не литоу(л. 34)ргисаеть.

3. Аще оутонеть попъ достоить его погрести в ризахъ.

4. Аще епнъ или прозвитеръ. или дьıаконъ. ѡбращется на брацѣхъ в немже боудоуть пискове. да извержется сана. нѣ бо то бракъ но коумирослоужение. наречется:·

5. Аще боудеть не кршнъ кто. то створити млтвоу емоу. но не ıасти с нимъ до кршнıа е. да не ıасть же и тъ маса ни масла до. и. днии. и по (об.) кршньи такоже.

6. Аще в храмѣ оудавится или срѣжется члвкъ. млтвоу створити храмоу томоу. и стою водою покропивше сѣдѣти в немь.

7. Аще оутонеть члвкъ въ кладязи или песъ или мышь. їли їна скотїна[а]. да излѣють из него. м. вѣдръ. аще ли малъ да весь. створше млтвоу. и волиють стыıа воды кртмь. и тако пиють.

8. Аще влѣзе песъ в печь и оумреть не достоить в неи печи хлѣбы (л. 35) но разбїти ю:[б]

9. Аще възбѣсится скотина. да зарѣжють ю. то же ıадать непокаıалници.

10. Аще члвкъ бѣсенъ оудавится или срѣжется или въ водѣ оутоне. достоить погрести и. и просфироу за нь принести въ црковь. не самъ в томъ повиненъ но бѣсъ.

Примѣчанія. [а] Слова їли їна скотїна написаны по вытертому. [б] Слова но разбїти ю тоже.

11. Аще кто въ ѡ҃питемьи боудеть. да єгда пострыгаєтса въ великъıи ѡбразъ да комкаєть тогда. аще ли в манатьицю постри-(об.)гаєтса. а боудеть во ѡпитемьи да не комкаєть.

12. Аще с коумою блоу҃ створить. да приимоуть єпитемию на. і҃. лѣ҃. а покло҃. ф҃. на дн҃ь. а комкають ѿ поста до пасхы.

13. Аще поимоутса коумове или братоучади. или сестръı да приимоуть єпитемию. д҃. лѣ҃. а покло҃. ф҃. на дн҃ь. а комкаю҃. ѿ поста до пас҃х.

14. Аще кто с женою блоу҃ створи҃ съзади. скотиноу и нарече҃ бъ. да постится за то (л. 36) м҃ дни а[в] на дн҃ь. пок҃л. т҃.

15. Аще попъ литоургисалъ боудеть въ цр҃кви безъ ст҃наго антиминса. да изверьжется.

16. Всака жена вѣдающи на моужь да приємлеть єпитемию. е҃. лѣ҃. а покло҃. по. н҃. на дн҃ь. а комкаєть ѿ поста до пасхі.

17. Аще кто боудеть съ женою. єгда чт҃итиса начнеть. ти аще зачнется. пло҃ то прокажено боудеть. родітела же да приимоуть єпитемию. на. в҃. лѣ҃.

18. Аще кто (об.) поустить женоу гордаса да постится. в҃і. лѣ҃. а покло҃. ҂а҃. на дн҃ь. Аще ли прелюбы створить ѿ него. ти видить ю своима ѡчима да ѿпоустить ю.

19. Ꙗко не подобаєть в постъ брака творити ни пировъ. ни памати чл҃вкъ.

20. Аще кто прелюбодѣица. любо моужь женатъ. любо жена моужата. лажеть съ инѣми моужатцемъ. имоуть єпитемию. и҃. лѣ҃.

21. Блоудникъ не имѣꙗ житиꙗ и(л. 37)дѣже аще блоу҃ створить имѣєть єпитимию. г҃. лѣ҃.

22. Аще котораꙗ жена блоу҃ створши. и проказить дѣта в себѣ. г҃. лѣ҃. да постится ѡ хлѣбѣ и ѡ водѣ.

23. Аще двоженець ли моужь ли жена. повелѣваєть заповѣдь лѣ҃. а҃. а поклона. р҃н. а иже треженець моужь или жена. повелѣваєть заповѣдь. г҃. лѣ҃. бес комканиꙗ бъıти а покло҃. с҃н. соухо ꙗдоуще.

24. Иже са покаєть ко ѡц҃ю попъ ꙗкоже ѡхабится ѡц҃ь єго (об.) поповьства. и хотѣти начнеть покаꙗтиса бъıвъшемоу с҃нви. и не достоить ємоу приимати єго. зане ѡц҃ъ ємоу бълъ пре҃.

25. Лѣпо оубо єсть попомъ. и всакымъ покаꙗникомъ оукланатиса всакихъ пѣсни бѣсовьскъıхъ гоусли и сопѣли.″ пласаніꙗ и

Примѣчанія. [в] Слова м҃ дни а написаны по вытертому.

игръ нечистыхъ. ненавидимыхъ ѿ ба. наипаче же скомрахъ и коудесникъ. и кощюнъ и смеха. и всехъ подобны(л. 38)мъ темъ. якоже ѿвергохомся въ стемъ крщний сотонинъ делъ всехъ. и ѡбещахомся хви.

26. Аще кто поиметь свою ближикоу жене си. томоу повелеваєть законъ. д. ле. поститися ѿ хлебе и ѡ воде. а покло. с. на всякъ днь.

27. Аще кто прокленется .з. ле поста .г. ѿ нихъ ѡ хлебе и ѡ воде. Аще кто ноужею кленется .г. ле поста ѡ хлебе и ѡ воде.

28. Аще кто травлениѧ ра погоубить члве(об.)ка. з. ле. да покаєтся. г. ѿ нихъ. ѡ хлебе и ѡ воде.

29. Аще кто белець женоу имый. то ли съ чюжею женою блоудъ створить. є. ле. съ девцею. є. ле. да поститься. г. ѿ нихъ ѡ хлебе и ѡ воде.

30. Аще ли кто помыслить на чюжю женоу. то ли не можеть согрешити с нею. з дни, да поститься.

31. Аще которыи простолюдинъ враждоу имыи оударить члвка. и ѡкровавить и. і. днии поститься.

32. Аще кто (л. 39) бедою что оукрадеть снеди. или ризоу. м. днии да поститься.

33. Аще кто съ вдовою блоу створить или съ девицею. г. ле поститься.

34. Аще кто алкати не можеть да испоеть. пcалмовъ. мз. аще ли не оумееть да дасть сребреницю. аще ли не имать цаты. ѿ брашна еже имать да дасть.

35. Аще кто черницю крадеть. г. ле. да покаєтся ѡ хлебе и ѡ воде. а еже єсть оукралъ да дасть нищимъ.

36. Аще (об.) которыи причетникъ ловіть. аще єсть дияко. в. ле да каєтся. аще ли попъ .г. ле да покаєтся ѡ хлебе и ѡ воде.

37. Попъ или дьяконъ. своєя жены да не изгонитьговениѧ ра. аще ли ѿпоустить ю да ѿлоучится ѿ цркви. пребываяи же тако да ѿпадеть сщнія.

38. Аще которыи попъ или дияконъ и весь причетникъ ѡбращется в корчемницахъ. да извержется сана а прочии ѿлоучаєтся ѿ ко(л. 40)мканиѧ.

39. Аще которыи прічетникъ попъ или дьяко. въ сваре єтера оударить. и аще ѿ єдинаго оударениѧ оумреть да извержется. аще ли людинъ да ѿлоучится ѿ цркве.

40. Попъ да не[г] ходить на бракъ ꙗсти и пити женѧщагосѧ второю женою. ꙁане покаꙗниꙗ требоующа двоженцю. что боудеть попъ прилагаꙗсѧ ꙗди. г҃. женца а не вѣнча҃. да ѿлоучитсѧ.[д]

41. Имѣꙗй женоу свою и примѣшаꙗсѧ к рабѣ. то рабꙋ тоу (об.) достойть продати во инꙋ ꙁемлю. и цѣноу ѥꙗ дати нищимъ. того же блоудившаго достойть бж҃иимъ рабомъ в постъ вложити на. ꙁ҃. лѣ҃. внѣ храма бж҃иꙗ стоꙗти въ времѧ ст҃ыꙗ литоургиꙗ. а два лѣ҃ влаꙁити въ црк҃овь. беꙁъ ст҃го ѥоуанг҃иꙗ. а прочаꙗ слоужьба до конца внѣ стоꙗти и послоушати литоургиꙗ. дроуꙁѣй же два лѣ҃. до вѣрꙋю въ ѥдиного б҃а. два лѣ҃ всю стоꙗти. не вꙁимати же прї(л. 41)частиꙗ ни дорꙑ. но сконьчавше всю. ꙁ҃. лѣ҃. на ѿсмоѥ комкати.

42. Аще ѥтера простаґюдина соуща жена прелюбꙑ створить и ѿбличитсѧ. тѣмь[е] не можеть таковꙑй внити въ ст҃ниѥ. аще ли по ст҃ньй прелюбꙑ створить. ѿпоустити ю доґженъ ѥсть. аще ли живеть с нею. се не можеть держати пороученаго ѥмоу слоуженїꙗ.

43. Аще которꙑй причетникъ блоу҃ створить с҃ скотиною. л҃. лѣ҃. боуда. г҃. лѣ҃ да пости(об.)тсѧ. аще ли женоу имать. ѥ҃i. лѣ҃. поститсѧ.

44. Иже ли идеть кто на рать и оубиють чл҃вка. да прийметь ѥпитемию ꙁа лѣто. а ѿ комканиꙗ такоже и постъ расмотрївше житиѥ ѥго.

45. Моужемъ не достойть в женьстѣмь портищѣ ходити. ни женамъ в моужьскомъ.

46. Аще кто челѧдина оубиѥть. то акї раꙁбойникъ прийметь ѥпитемию.

47. Иже съ треми женами моужьскꙑми боудеть бꙑлъ. ꙁа .ꙁ҃. лѣ҃. не комкаѥ҃ (л. 42) такоже и поста противоу силѣ.

48. Ѿтроꙋ҃ женившюсѧ. ꙁа .м҃. днїи. въ црк҃овь ѥмоу не лаꙁити. ни проскоурꙑ не ꙗсти ни женѣ ѥго.

Примѣчанія. [г] Слова да не написаны по стертому. [д] Слова г҃ женца а не вѣнчаны напис. по вытертому, да ѿлоучитсѧ на полѣ. [е] Слово тѣмь напис. по вытертому.

Замѣтки.

§ 1. Предисловіе.

а. Задача изданія «Матеріаловъ».— *б.* Памятники др.-русской покаянной письменности со стороны происхожденія.— *в.* Затрудненія при ихъ изслѣдованіи.— *г.* Рукописные каноническіе сборники— «покаянные номоканоны».— *д.* Памятники покаянной письменности со стороны ихъ канонической цѣнности и историческаго значенія.— *е.* Издаваемые Тексты со стороны литературной формы и содержанія.— *ж.* Планъ *Текстовъ* и задача *Замѣтокъ.*

а. Задача печатаемыхъ здѣсь *Матеріаловъ*—древнихъ текстовъ и наблюденій надъ ними,—разсчитанныхъ на два выпуска, заключается въ томъ, чтобы дать историческій очеркъ постепеннаго накопленія покаянной письменности въ древней Руси. Заимствованная первоначально и пополнявшаяся впослѣдствіи со стороны, эта письменность создавала и регулировала покаянную дисциплину въ древней Руси. Потомъ, возникнувъ и у насъ и въ свою очередь являясь регуляторомъ духовнической практики, она отражаетъ уже созданную и сложившуюся древне-русскую покаянную дисциплину, отражаетъ и направленіе пастырскаго воздѣйствія духовныхъ отцовъ на мірскую среду. Обслѣдованіе этой письменности составляетъ одну изъ „ближайшихъ задачъ изученія древне-русской книжности“ [1]).

б. Разумѣется, для исторіи древне-русскаго церковнаго быта болѣе интересна своя, чѣмъ заимствованная, покаянная письменность, какъ плодъ нашей литературной и церковно-юридической производительности. Но имѣетъ, даже большое, значеніе и письменность заимствованная: во-первыхъ, по ней устроилась покаянная дисциплина русской древности, и нѣкоторые памятники греческой письменности не только оставались въ силѣ во все продолженіе древне-русской исторіи, но и лежали въ основѣ цѣлаго института тайной исповѣди—таково Правило Іоанна Постника; во-вторыхъ, и самая древнерусская покаянная письменность создавалась въ лучшемъ случаѣ по образцу заимствованной, а то и прямо изъ матеріала, доставленнаго послѣдней. Поэтому мы постараемся собрать памятники покаянной письменности, обращавшіеся и дѣйствовавшіе въ древней Руси, независимо отъ ихъ происхожденія—какъ заимствованные, такъ и свои, тѣмъ болѣе, что распредѣлить ихъ по происхожденію очень трудно, а иногда невозможно.

---

[1]) *Проф. Н. К. Никольскій* справедливо говоритъ: „Многіе памятники, восходящіе къ раннимъ вѣкамъ, до сихъ поръ не включаются въ исторію древне-русской литературы. Такова, напр., довольно обширная литература, стоящая въ связи съ епитимійно-катихезическимъ поученіемъ древняго времени“. Ближайшія задачи изученія др.-рус. книжности, 31.

Дѣло въ томъ, что средне-вѣковая греческая покаянная письменность далеко не изучена: для греческихъ епитимейниковъ мы не имѣемъ такихъ изданій и изслѣдованій, какъ труды Вассершлебена и Шмитца для западно-европейскихъ пенитенціаловъ; а существующія изданія греческихъ епитимейниковъ покойный Павловъ называлъ „неполными и неудовлетворительными"[1]). Поэтому далеко не для всѣхъ заимствованныхъ памятниковъ покаянной письменности, обращавшихся въ древней Руси, можно отыскать обнародованный греческій текстъ. Мало изслѣдована и покаянная письменность южныхъ славянъ, также въ значительной степени заимствованная—переводная, но отчасти самостоятельная. Южно-славянская письменность покаяннаго характера, и переводная и самостоятельная, переходила на Русь, попадала въ широкій оборотъ—въ духовническія руководства, переписываясь приспособлялась къ нашимъ потребностямъ и языку, и теряла отличительныя черты своего происхожденія. Поэтому излѣдователь очень часто бываетъ лишенъ возможности отгадать, откуда происходитъ тотъ или иной памятникъ; если, по даннымъ языка или другимъ признакамъ, памятникъ переводной, то гдѣ переведенъ—на Руси или у южныхъ славянъ. Само собой понятно, что при рѣшеніи такихъ вопросовъ необходимо обращаться къ южнославянскимъ рукописямъ каноническаго содержанія (или ихъ изданіямъ) и въ нихъ искать изучаемыхъ памятниковъ. Но и нахожденіе ихъ здѣсь, въ южно-славянскихъ рукописяхъ еще не говоритъ съ непререкаемой убѣдительностью за южно-славянское происхожденіе памятника или его славянскаго перевода, такъ какъ установленъ фактъ литературнаго вліянія со стороны древней Руси на южныхъ славянъ, фактъ взаимнаго литературнаго обмѣна. И, конечно, нѣтъ основаній отвергать возможности того, что къ южнымъ славянамъ переходили и русскіе памятники каноническаго права, частнѣе, покаянной письменности, какъ перешли къ нимъ нѣкоторыя слова русскихъ проповѣдниковъ (Кирила Туровскаго), наши житія (Ѳеодосія Печерскаго, сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ), полемическія сочиненія противъ латинянъ (слово Ѳеодосія о латинахъ), Пчела и нѣкоторыя лѣтописныя извѣстія[2]). Поэтому возможно встрѣтить памятникъ древне-русской покаянной письменности или, по крайней мѣрѣ, древне-русскаго перевода въ южно-славянской рукописи и ошибиться на счетъ происхожденія того или другого.

в. Такое положеніе дѣла очень затрудняетъ изслѣдователя, и мы не беремся за рѣшеніе вопроса о происхожденіи всѣхъ нами издаваемыхъ памятниковъ: сдѣлали, что могли... Нѣкоторое оправданіе въ этомъ случаѣ мы получаемъ въ томъ, что *Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины* не есть вполнѣ самостоятельное изслѣдованіе въ области источниковъ каноническаго права (задача котораго изученіе именно исто-

---

[1]) Мнимые слѣды, 49.

[2]) *Проф. М. Н. Сперанскаго* Переводные сборники изреченій въ слав.-русской письменности. М. 1905, стр. 344 и *проф. Иконникова* Опытъ русской исторіографіи, II, 1, 249, пр. 1.

рической и историко-библіографической судьбы ихъ); они стоятъ въ тѣсной связи съ нашимъ церковно-бытовымъ изслѣдованіемъ о древне-русскомъ духовникѣ и прежде всего должны представлять данныя для картины покаянной дисциплины, сложившейся въ древней Руси изъ разносторонних элементовъ, подъ разнообразными вліяніями; представлять собою совокупность соотвѣтствующихъ памятниковъ письменности, которые были дѣйствующимъ правомъ, потому что руководили древне-русскаго духовника въ его дѣятельности, а также и тѣхъ памятниковъ, которые являлись результатомъ этой послѣдней дѣятельности, потому что уже обращались отъ лица духовника къ его духовнымъ дѣтямъ. Но мы убѣждены, что и въ такомъ сыромъ видѣ наши „Матеріалы" не будутъ лишними въ настоящее время, при сравнительно слабой обслѣдованности не только русской, но и греческой, особенно южно-славянской покаянной письменности. Мы даже надѣемся, что при дальнѣйшей разработкѣ этого источника, обильнаго и цѣннаго для исторіи церковнаго быта, напечатаные выше памятники (по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ), не смотря на то, что они взяты въ большинствѣ изъ русскихъ списковъ, дадутъ точку опоры для изслѣдователя пенитенціальной письменности православнаго Востока, греческой и южнославянской. Мы не беремъ на себя непосильной задачи дать исчерпывающее излѣдованіе въ области древне-русской покаянной письменности, обнимающее всѣ памятники этого рода на пространствѣ семи-вѣковой нашей древней церковной исторіи, доводящее до конца изученіе ихъ текста и ихъ содержанія. И съ этой стороны мы сдѣлали лишь то, что могли: пользуясь трудами предшественниковъ, а иногда и удовлетворяясь ими, мы брали менѣе обслѣдованные памятники, среди послѣднихъ наиболѣе выдающіеся. *Въ „Матеріалахъ" мы хотѣли бы дать не болѣе, какъ дополненіе къ тому, что уже сдѣлано въ области изслѣдованія древне-русской покаянной письменности:* отъ того намѣренно опускали памятники сравнительно хорошо извѣстные—изданные и изученные (Правило Іоанна Постника, Заповѣдь святыхъ Отецъ, Номоканонъ при Большомъ Требникѣ и др.). И если спеціалистъ изслѣдователь древне-русской или, общѣе, восточной канонической письменности найдетъ въ нашихъ „Матеріалахъ" новые для него и цѣнные тексты; если нѣкоторыя изъ нашихъ наблюденій надъ издаваемыми памятниками покажутся ему вѣрными и догадки удачными; если, тѣмъ болѣе, онъ признаетъ, что въ результатѣ такъ поставленныхъ работъ въ области изученія древне-русской покаянной письменности можетъ получиться довольно отчетливая картина исторіи ея накопленія и развитія,—то цѣль нашего изданія мы сочли бы вполнѣ достигнутой.

г. Покаянная письменность, попавшая въ древне-русскія кормчія въ видѣ добавочныхъ статей, обслѣдована цѣлымъ рядомъ выдающихся ученыхъ: канонистовъ, историковъ церкви и литературы (Павловъ, Суворовъ, Горчаковъ, Бенешевичъ, преосв. Макарій, Голубинскій, Срезневскій и др.). Имѣется капитальное изслѣдованіе и относительно покаянной письменности, заключающейся въ древне-русскихъ требникахъ, письменности преимущественно богослужебнаго характера (чины исповѣди и привходящія въ нихъ статьи—

проф. А. И. Алмазова Тайная исповѣдь въ православной Восточной церкви, тт. I—III). Другое дѣло каноническіе сборники, какъ называли ихъ иногда, „Номоканоны", „Зинари". Они далеко не закончены еще изученіемъ. Въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка покойный Срезневскій писалъ въ предисловіи къ описанію одного изъ такихъ сборниковъ (Дубенскаго, принадлежащаго Петербургской Духовной Академіи): „Древнія кормчія наши до нѣкоторой степени извѣстны и вообще по составу и по содержанію частей. Нельзя того же сказать о книгахъ этого рода, которыя составлялись позже разнообразно и произвольно, и въ которыя входили не рѣдко и очень древнія статьи. Особенно любопытны сборники"...[1]). Но въ 30 слишкомъ лѣтъ послѣ того, какъ написаны эти строки, далеко не все сдѣлано для научнаго обслѣдованія такихъ сборниковъ, хотя покойный Павловъ извлекъ изъ нихъ не мало цѣнныхъ текстовъ въ Памятники древне-русскаго каноническаго права (VI т. Рус. Истор. Б-ки). Вотъ эти то рукописные сборники каноническаго содержанія, не очень древніе (ни одинъ изъ нихъ не восходитъ ранѣе к. XIV в.), но распространенные въ свое время, а теперь разсѣянные по разнымъ рукописнымъ библіотекамъ, и были особеннымъ предметомъ нашего вниманія, потому что покаянная письменность занимаетъ въ нихъ господствующее мѣсто. Изъ этихъ „покаянныхъ номоканоновъ" мы и взяли большую часть изданныхъ выше „Текстовъ". Впрочемъ по возможности использованы и рукописи другого рода: учительные сборники, Великія Четь-Минеи, потребники, кормчія и проч.

д. Каковъ каноническій авторитетъ издаваемыхъ нами памятниковъ, сказать затруднительно, такъ какъ самое Правило Іоанна Постника, легшее въ основу института тайной исповѣди, а вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣдующей покаянной письменности на православномъ Востокѣ, вызывало къ себѣ разное отношеніе съ точки зрѣнія его канонической цѣнности и практической пригодности. И это обстоятельство вмѣстѣ съ переходомъ исповѣди въ руки монашества и духовенства, намъ кажется, имѣло огромное значеніе для дальнѣйшаго развитія покаянной письменности православнаго Востока и покаянной дисциплины. Не отвергнувъ Правила Постника, но и не давъ ему своей санкціи какъ обязательному руководству, принявъ его, такъ сказать, молчаливымъ согласіемъ, церковь тѣмъ самымъ открывала широкую свободу творчества въ литературной и практической разработкѣ вопросовъ покаянной дисциплины. Въ этихъ двухъ взаимно связанныхъ обстоятельствахъ заключается главная причина многочисленности, разнообразія памятниковъ покаянной письменности на Востокѣ и у насъ на Руси, а вмѣстѣ съ тѣмъ причина неопредѣленности ихъ со стороны ихъ каноническаго достоинства. Не имѣя полнаго каноническаго значенія, какъ правила апостоловъ, соборовъ и отцевъ, принятыя въ кормчую книгу, памятники древнерусской покаянной письменности имѣютъ разную степень и относительной авторитетности. Судя по тому, что нѣкоторыя статьи покаянныхъ номоканоновъ являются фрагментами древне-русскихъ каноническихъ памятниковъ

[1]) Свѣдѣнія и замѣтки, XLI—LXXX, СПБ. 1876, стр. 305.

(напр., статьи Вопрошанія Кирика, Поученія архіеп. Иліи), можно ожидать, что здѣсь содержатся, хотя бы по частямъ, неизвѣстныя изъ кормчихъ и другихъ сборниковъ постановленія древне-русскихъ іерарховъ или соборовъ. Это памятники высокаго сравнительно каноническаго достоинства. Другія статьи были, вѣроятно, произведеніями неизвѣстныхъ духовниковъ древности, едва разбиравшихся въ сложныхъ вопросахъ своей духовнической и вообще священнической практики и въ письменности, регулировавшей ту и другую. Авторитетъ ихъ, конечно, сомнителенъ. Третьи—такъ называемые „худые номоканунцы" рѣшительно осуждались церковной властью, потому чти они расходились съ ея постановленіями и мнѣніями по вопросамъ покаянной практики. Съ точки зрѣнія каноническаго достоинства худые номоканунцы не имѣютъ ровно никакого значенія. Но провести точное распредѣленіе древне-русской покаянной письменности по указаннымъ тремъ категоріямъ (какъ и по происхожденію) невозможно, потому что съ точки зрѣнія каноническаго достоинства покаянная письменность не сортировалась въ древности и весьма основательно перемѣшалась[1]). Рѣзче бы должны, кажется, обозначиться съ одной стороны постановленія іерарховъ и соборовъ, съ другой худые номоканунцы, а рядовая духовническая письменность должна бы пойти, такъ сказать, по равнодѣйствующей линіи, объединяя тѣ и другіе. Но, къ сожалѣнію, древне-русская покаянная письменность почти вся анонимна или псевдонимна; и та, которую мы склонны признать офиціальной по происхожденію, осложнялась потомъ сомнительными подробностями и теряла въ своемъ достоинствѣ, а другая отреченная, наоборотъ, исправлялась: можно наблюдать, какъ худые номоканунцы лишались своего специфически отреченнаго элемента и служили матеріаломъ для статей, помѣщавшихся потомъ въ сборникахъ офиціально-церковнаго значенія (напр., въ Великихъ Четь-Минеяхъ). Подмѣтить весь этотъ процессъ переработки памятниковъ не всегда удается.

Но для исторіи церковнаго быта имѣютъ безспорное значеніе памятники покаянной письменности независимо отъ ихъ каноническаго авторитета. Именно свобода литературнаго творчества въ области покаянной дисциплины содѣйствовала тому, что эта письменность живѣе отражала міросозерцаніе и каноническую мысль своихъ авторовъ, нравы и бытъ своей среды. И въ то же время свобода эта нисколько не препятствовала покаянной письменности вліять въ свою очередь на ту среду, въ которой она употреблялась практически, въ качествѣ руководствъ для духовниковъ. Въ этомъ смыслѣ имѣютъ свое значеніе и худые номоканунцы. Отражая всю примитивность религіозной мысли своихъ неизвѣстныхъ творцевъ, ихъ каноническую неосвѣдомленность или же сознательное стремленіе къ послабленію дисциплины—„потаковничество", за все это отвер-

[1]) Осужденіе „худыхъ номоканунцевъ" въ Спискѣ книгъ истинныхъ и ложныхъ слишкомъ обще; энергичное же порицаніе архіеп. Нифонтомъ „Нѣкоторой Заповѣди" (Вопрош. Кирика, 74—76 стт.) единственный примѣръ въ такомъ родѣ, и, какъ увидимъ, оно не имѣло замѣтныхъ практическихъ послѣдствій.

гаемые и осуждаемые церковной властью, худые номоканунцы, тѣмъ не менѣе, получили широкое распространеніе (и въ чистомъ и въ исправленномъ видѣ), создавали своеобразный церковный бытъ, входили какъ одно изъ слагаемыхъ въ область понятій и воззрѣній народнаго христіанства. „Если смотрѣть на восточные епитимейники и западные пенитенціалы не съ канонической, а съ исторической точки зрѣнія, говоритъ Павловъ, то они окажутся важнымъ источникомъ для познанія народныхъ вѣрованій, нравовъ, обычаевъ и вообще культуры тѣхъ странъ, гдѣ произошли эти книги“ [1]). То же самое слѣдуетъ сказать и о древне-русской епитимейной письменности.

е. Со стороны литературной формы своей и содержанія издаваемые *Тексты* разнообразны. Они представляють собою: а) правила, состоящія изъ статей главнымъ образомъ каноническаго, отчасти богослужебнаго характера, среди которыхъ епитимейныя статьи и касающіяся покаянной дисциплины то господствуютъ, то составляютъ лишь часть; б) сравнительно обширныя предписанія или наставленія духовникамъ о принятіи кающихся на исповѣдь и о наложеніи епитимій на нихъ; в) близкія къ такимъ наставленіямъ правила о постахъ; г) посланія и поученія духовныхъ отцевъ духовнымъ дѣтямъ; д) поученія о постахъ и е) „поученія попамъ“.

ж. По этимъ литературнымъ формамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по содержанію, мы сочли болѣе удобнымъ расположить напечатанные выше *Тексты,* при чемъ въ каждомъ отдѣлѣ придерживались приблизительно хронологическаго порядка памятниковъ или руководились общностью содержанія, взаимными литературными заимствованіями [2]).

Задачей ниже печатаемыхъ нашихъ наблюденій надъ изданными Текстами мы не ставили ихъ всестороннее изслѣдованіе. *Это не болѣе, какъ замѣтки.* Палеографическая сторона памятниковъ, а равно и филологическая почти не затронута нами. Сообразуясь съ задачами своего изслѣдованія о древне-русскомъ духовникѣ и трактуя свои Замѣтки какъ подготовительный матеріалъ для него, мы считали нужнымъ установить по возможности происхожденіе, источники и взаимое отношеніе памятниковъ, степень ихъ канонической авторитетности и практическаго значенія въ древней Руси.

---

[1]) Курсъ ц. права, 83.

[2]) Поученія о постахъ и „поученія попамъ“ войдутъ во II выпускъ „Матеріаловъ“, гдѣ будутъ напечатаны и не вошедшіе въ I выпускъ памятники первыхъ четырехъ отдѣловъ.

§ 2. Правила, состоящія изъ краткихъ статей по вопросамъ пастырской, въ частности, духовнической практики, и епитимейники.

а. Безпорядочность такихъ правилъ въ древней Руси и связь ихъ съ епитимейниками.— *б.* Памятники пол. XII в., дающіе ключъ къ такимъ правиламъ и указывающіе на древнѣйшую покаянную письменность на Руси.— *в.* Два разряда правилъ и епитемейниковъ: до пол. XII в. и послѣ.— *г.* Образованіе каноническихъ сборниковъ или покаянныхъ номокановъ: связь ихъ съ «молитвенникомъ».— *д.* Связь ихъ съ учительными сборниками.— *е.* Чисто каноническій сборникъ XIV—XV в.— *ж.* Южно-славянское вліяніе на русскіе каноническіе сборники к. XV, XVI и пер. пол. XVII вв.— *з.* Общій планъ правилъ, состоящихъ изъ краткихъ статей, въ изданіи.

а. Не позднѣе конца XV вѣка неизвѣстный русскій составитель Правила, содержащаго подобныя статьи[1]) и озаглавленнаго „А се въспросъ священническій", писалъ: „мнѣ же и не волею написавшу сія вся, но ради разньствія сего и мятежа, бывшаго отъ несмысленныхъ онехъ мужей; а еже написахъ не отъ себе, но отъ божественого исправленія нудимъ есмь ово на утвержденіе христоименитыхъ людій, ово жъ на соединеніе Божіи церкви, а на обращеніе заблужшихъ" [2]). Эти слова даютъ знать, что уже тогда правила, руководящія священника въ его богослужебной, пастырской и духовнической практикѣ, были въ довольно безпорядочномъ видѣ: затрудняли духовенство своею взаимною несогласованностью и даже противорѣчіями; удивляли иногда слабостью своихъ предписаній[3]); можетъ быть вызывали несогласія и споры по части признанія авторитетности того или другого памятника. Не мало затрудняютъ эти правила и современнаго изслѣдователя. Большая часть ихъ неизвѣстна по происхожденію: они псевдонимны или анонимны подобно памятникамъ древне-русской учительной письменности. Какъ наши древнія поученія нерѣдко озаглавливаются именами вселенскихъ учителей: Златоуста, Василія Великаго и другихъ или надписываются общѣе—„слово святыхъ отецъ", такъ и каноническая письменность древней Руси изобилуетъ „заповѣдями", „правилами", „уставами", носящими претенціозныя заглавія: „заповѣдь святыхъ апостолъ" или „святыхъ отецъ", или же тѣхъ и другихъ вмѣстѣ,—„Василія Великаго", „святаго собора" такого-то (Лаодикійскаго, Сардикійскаго, Анкирскаго, Никейскаго, Халкидонскаго и под.), что̀, однако, не мѣшаетъ этимъ правиламъ содержать далеко не авторитетныя, часто наивныя, даже антиканоническія предписанія. Провести черту, отдѣляющую подобныя правила отъ епитимейниковъ, положительно невозможно. Правило священнику о совершеніи, напр., литургіи, указывая неправильности или возможные

[1]) Слово „правило" употребляемъ въ древне-русскомъ смыслѣ (Правило митр. Іоанна II и под.),—въ смыслѣ цѣльнаго устава; частныя же предписанія его называемъ „статьями".

[2]) *Востоковъ,* Опис. рук. Румянц. Музея, стр. 512. „Въспросъ священническій" изданъ *Павловымъ* въ VI т. Рус. Ист. Б-ки, стб. 857—872, но приведенныя слова опущены.

[3]) См. *Тексты,* XV [б], 17.

промахи его какъ священно-служителя, тутъ же предписываетъ и епитемію за тѣ и другіе, т.-е. сближается съ епитимейникомъ, а давая очень часто пастырю наставленія по части исповѣди, какъ духовному отцу, естественно переходитъ въ епитимейникъ. Статьи епитимейниковъ нерѣдко попадаютъ въ составъ такихъ правилъ; бываетъ и обратное. Поэтому не было бы, думается, большой неточностью даже назвать правила, состоящія изъ краткихъ статей, епитимейниками въ общемъ смыслѣ слова. Вотъ почему мы печатаемъ и изслѣдуемъ тѣ и другіе вмѣстѣ.

б. Къ счастью, въ древне-русской канонической письменности есть нѣсколько памятниковъ, авторы, время и мѣсто происхожденія которыхъ извѣстны или точно установлены, которые даютъ ключъ къ правиламъ и епитимейникамъ: они помогаютъ внести нѣкоторый порядокъ въ эту письменность, указать элементы древнѣйшей покаянной письменности на Руси и подмѣтить по крайней мѣрѣ порядокъ ея накопленія въ послѣдующее время. Отъ половины XII в. дошли до насъ такіе памятники, весьма цѣнные для исторіи древне-русской церковной, частнѣе, покаянной, дисциплины, это: 1) Поученіе монаха Θеодосія Грека (пол. XII ст.) о тропарныхъ чашахъ и Посланіе къ великому князю Изяславу о недѣлѣ[1]); 2) Вопрошаніе Кирика, Саввы и Иліи (между 1136 и 1166 гг.) и 3) Поученіе архіеп. Иліи 1166 г.,—въ особенности два послѣдніе. Поученіе и Посланіе Θеодосія—памятники кіевской письменности, остальные новгородскіе. Кирикъ, Савва, Илія и Θеодосій ссылаются на тѣ руководства, которыми они пользовались. Намъ удалось, хотя и въ позднихъ сравнительно спискахъ, отыскать значительную часть этихъ руководствъ по тѣмъ небольшимъ выдержкамъ, которыя приводятся изъ нихъ дословно или въ изложеніи названными авторами XII в. Путемъ такихъ сопоставленій получилось нѣсколько памятниковъ каноническаго содержанія, которые читалъ и употреблялъ какъ руководство русскій духовникъ XII в. и которые то признавала и санкціонировала, то порицала и отвергала высшая церковная власть. *Эти памятники появились на Руси, очевидно, никакъ не позднѣе половины XII стол., а можетъ быть и ранѣе*[2]). Они представляютъ собою элементы, изъ которыхъ образовалась древне-русская покаянная письменность. Едва ли изъ такихъ правилъ составлялись тогда спеціальные каноническіе сборники, какъ это было съ к. XIV—н. XV в.; по крайней мѣрѣ не сохранилось подобныхъ сборниковъ въ рукописяхъ и не встрѣчается стороннихъ указаній на нихъ[3]). Скорѣе всего каноническія правила первона-

[1]) О принадлежности этихъ произведеній монаху Θеодосію Греку см. *акад. Шахматова* Кіево-Печерской Патерикъ и Печерская лѣтопись. СПБ. 1897, стр. 35—39.

[2]) Мы имѣемъ очень скудныя данныя относительно покаянной дисциплины въ русской церкви за начальные полтора вѣка ея существованія и не имѣемъ нарочитыхъ указаній на обращавшуюся тогда покаянную письменность. Объ этомъ надо жалѣть, потому что кон. X, XI и первая половина XII в. были временемъ организаціи института тайной исповѣди въ Восточной церкви, то-есть эпохой, наиболѣе интересною въ его исторіи.

[3]) Въ древнихъ памятникахъ (напр., Слово бож. о покаяніи, *Тексты*, XXXIV, вар. 18, 30) есть ссылки на „манакануnъ", въ которыхъ можно предполагать указаніе на каноническій сборникъ. Но изъ заглавій напечатанныхъ выше *Текстовъ*, III[б] и XXXIV

чально примыкали къ богослужебной письменности, были разсѣяны „по молитвенникамъ у поповъ", какъ это положительно извѣстно о худыхъ номоканунцахъ[1]). Можетъ быть при богослужебныхъ книгахъ въ видѣ добавленій къ чинопослѣдованіямъ и появились къ намъ со стороны, болѣе всего отъ южныхъ славянъ каноническія правила изучаемаго вида.

в. Осуждаемыя отчасти церковною властью эти правила или заповѣди были, тѣмъ не менѣе, сильно распространены на Руси. Ихъ признавали годнымъ матеріаломъ для составленія своихъ каноническихъ правилъ съ ясной примѣсью уже русскаго элемента и охотно ими пользовались на практикѣ. Древнія правила, состоящія изъ краткихъ статей, удобно раздѣлить поэтому на два разряда: такія правила, въ которыхъ мы не замѣчаемъ присутствія матеріала изъ названныхъ русскихъ памятниковъ половины XII в., вслѣдствіе ли болѣе ранняго времени или вслѣдствіе разнаго мѣста появленія сравнительно съ ними, и такія, для которыхъ эти памятники XII стол. служили отчасти источникомъ. Поученіе архіеп. Иліи (также его Правило совмѣстно съ епископомъ Бѣлгородскимъ), особенно Вопрошаніе Кирика дали обильный матеріалъ для дальнѣйшихъ составителей древне-русскихъ правилъ, и я не знаю, можно ли отыскать такой русскій покаянный номоканонъ XV, XVI или XVII в., въ которомъ бы не читалось хотя нѣсколько статей изъ Вопрошанія. Въ иныхъ случаяхъ статьи этого и другихъ памятниковъ переписывались механически. Но часто встрѣчаются и такіе уставы или правила, въ которые русскія статьи внесены послѣ значительной редакторской переработки, отразившей движеніе церковнаго быта въ древней Руси и, хотя приблизительно, время происхожденія даннаго русскаго правила (таково, напр., „Правило о церковномъ устроеніи"—*Тексты*, XIII—XV). Русскія по происхожденію, не смотря на пестрый матеріалъ въ нихъ вошедшій, эти правила сравнительно легче пріурочиваются къ извѣстному времени, благодаря присутствію въ нихъ статей изъ извѣстныхъ русскихъ памятниковъ и по другимъ признакамъ, внутреннимъ и внѣшнимъ.

г. Появленіе каноническихъ правилъ, представляющихъ переработку матеріала заимствованнаго и своего, говоритъ, конечно, за наличность возраставшей среди нашихъ священниковъ потребности въ такого рода руководствахъ. Та же потребность вызываетъ, далѣе, появленіе каноническихъ сборниковъ, сначала небольшихъ по объему, объединявшихъ въ себѣ такія правила, а равно и другіе виды покаянной письменности[1]). Драгоцѣнный сборникъ этого рода мы имѣемъ въ ркп. XIV—XV в. Моск. Синод. Б-ки № 153 (3), въ третьей ея части[2]). Здѣсь читаются правила или

легко убѣдиться, что именемъ „монакануна" назывались въ древности правила, состоящія изъ краткихъ статей, или наставленія о совершеніи покаянія, а не сборники такихъ правилъ и наставленій, назывались вѣроятно и епитемейники (ср. выраженіе „худые номоканунцы"). Слѣдовательно, видѣть въ древнихъ ссылкахъ на „манаканунъ" указаніе на существованіе каноническихъ сборниковъ, болѣе или менѣе обширныхъ, подобныхъ позднимъ покаяннымъ номоканонамъ, было бы неправильно.

[1]) Списокъ книгъ истинныхъ и ложныхъ. Лѣт. занят. Археогр. Комм. I, 29.

[2]) Болѣе обстоятельную рѣчь о каноническихъ сборникахъ мы надѣемся вести во II вып. Матеріаловъ, когда будетъ обслѣдовано больше источниковъ и изучено больше

„заповѣди“, появившіяся на Руси до половины XII в., которыми уже пользовался Кирикъ (кстати это единственный извѣстный намъ списокъ данныхъ правилъ). Но они перемѣшаны въ сборникѣ съ болѣе поздними правилами, для которыхъ Вопрошаніе и современные ему памятники уже служили матеріаломъ, которыя, какъ ниже будетъ выяснено, появились не ранѣе полов. XIV стол. Въ сборникѣ чередуются правила перваго и второго періода,—и въ этомъ лучшее доказательство сравнительно поздняго его образованія. Слѣдуетъ отмѣтить, что интересующія насъ правила въ названной рукописи предваряются краткимъ чинопослѣдованіемъ и молитвами надъ кающимся; среди нихъ есть „Покаянье“—правило съ указаніемъ епитимій за разные грѣхи. То и другое ясно показываетъ, что данный Сборникъ правилъ не утратилъ еще связи съ „молитвенникомъ“ или требникомъ. Отсюда можно сдѣлать заключеніе о порядкѣ возникновенія сборниковъ этого рода. Сборники каноническихъ правилъ появились у насъ послѣ того, какъ значительно разросся въ древнихъ „молитвенникахъ“ отдѣлъ правилъ, связанныхъ съ покаяніемъ[2]). Представляя собою довольно тяжелый балластъ въ богослужебной книгѣ, эти правила и выдѣляются въ особые сборники. Подтвержденіе высказаннаго предположенія мы получаемъ съ двухъ сторонъ: въ древнихъ служебникахъ и требникахъ встрѣчаемъ нерѣдко разнообразныя каноническія, чаще всего покаянныя, правила и, наоборотъ, въ каноническихъ сборникахъ XV—XVII вѣковъ иногда помѣщаются статьи изъ чина исповѣди.

д. Въ тѣхъ же самыхъ сборникахъ находили себѣ мѣсто и статьи характера учительнаго—поученія, обращенныя къ священникамъ, своимъ содержаніемъ связанныя съ правилами. Это обстоятельство даетъ намъ право предполагать и другой путь образованія древне-русскихъ каноническихъ сборниковъ. Краткія правила проникаютъ въ сборники учительнаго содержанія, что̀ и понятно, такъ какъ древне-русская исповѣдь тѣсно связана была съ учительной дѣятельностью пастыря,—а отсюда, вмѣстѣ съ „поученіями попамъ“, переходятъ въ каноническіе сборники. Въ Сборникѣ XII—XIII в. Троицкой Лавры № 12 помѣщено Правило монахамъ (см. *Тексты,* III), единственный каноническій памятникъ среди поученій, апокрифовъ и под. Номоканонъ XIV в. собранія Погодина № 31 (И. Пуб. Б-ки) преимущественно каноническаго содержанія[3]). Два смѣшанныхъ сборника въ такомъ родѣ извѣстны намъ отъ XIV—XV стол. Въ Паисіевскомъ Сборникѣ (Петерб. Дух. Акад., Кирило-Бѣлозерской Б-ки № $^{4}/_{1081}$), писанномъ около 1400 г., среди памятниковъ учительной письменности читается рядъ

рукописей, что̀ должно увеличить запасъ нашихъ наблюденій. Сейчасъ говоримъ объ этомъ лишь затѣмъ, чтобы помочь читателю оріентироваться въ изданныхъ Текстахъ.

[1]) Описаніе ркп. см. *Горскаго и Новоструева* Опис ркп. Синод. Б-ки, II, 2 247—283. Третья часть описана недостаточно подробно. Поэтому во II вып. мы помѣстимъ подробное описаніе этой части рукописи съ замѣчаніями о каждой статьѣ.

[2]) О древнихъ „молитвенникахъ“ см. *Мансветова* Митр. Кипріанъ, стр. 10—11, прим., стр. 61—62.

[3]) Содержаніе Троицкаго Сборника въ Описаніи ркп. Б-ки Троицкой Лавры, I, 19—22. Погодинскій Номоканонъ печатнаго описанія не имѣетъ.

каноническихъ статей покаяннаго характера[1]). Еще сильнѣе канонически-покаянный элементъ въ Сборникѣ XIV—XV в. Софійской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 1262[2]). Наконецъ, I редакція Измарагда, образовавшаяся не позднѣе XIV стол., отъ котораго имѣется старшій дефектный, правда, списокъ (Румянц. Музея № 186), редакція, какъ думаютъ, предназначавшаяся для священниковъ, содержитъ въ себѣ обширную „Заповѣдь ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ" (*Тексты*, XIX) и тѣ поученія священникамъ, которыя, какъ и эта Заповѣдь, перешли частію въ каноническіе сборники или покаянные номоканоны[3]). Считаемъ излишнимъ говорить, что древне-русскіе каноническіе сборники получили не мало матеріала изъ кормчей, особенно изъ добавочныхъ статей ея.

е. Приблизительно отъ того же времени (XIV—XV в.) дошелъ до насъ Сборникъ почти исключительно каноническаго содержанія, представляющій высокій интересъ еще и потому, что онъ принадлежалъ очень извѣстному историческому лицу, преп. Кириллу Бѣлозерскому († 1427) и можетъ быть даже есть его автографъ—„Отъ Никоновскихъ правилъ" (Б-ки Кирило-Бѣлозер. монастыря № 15 (14)[4]). Изъ Никоновскихъ правилъ (Никона Черногорца) взята въ Сборникъ одна небольшая статья. Значительная часть статей заимствована изъ кормчей. Но здѣсь помѣщено нѣсколько древне-русскихъ правилъ, нѣкоторыя въ особой редакціи, можетъ быть принадлежащей знаменитому подвижнику[5]).

ж. Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вв. не прошло безслѣдно для канонической и, въ частности, для покаянной письменности древней Руси. Отъ южныхъ славянъ перешли къ намъ въ то время нѣкоторыя готовыя правила и пришли лица, составлявшія потомъ подобныя правила уже на Руси (разумѣемъ митр. Кипріана). Отъ к. XIV в. извѣстны намъ болгарскіе покаянные номоканоны И. Публ. Б-ки (собранія еп. Порфирія Успенскаго) Q. II. № 90 и Собранія Хлудова въ Москвѣ № 76[6]). Сопоставляя съ этими рукописями рядъ русскихъ каноническихъ сборниковъ начиная съ к. XV в. особенно же XVI стол.,

---

[1]) Описаніе Паисіевскаго Сборника въ Свѣдѣн. и замѣткахъ *Срезневскаго*, XLI—LXXX, стр. 297—304.

[2]) Сборникъ этотъ не имѣетъ печатнаго описанія. Свѣдѣнія о немъ сообщаются *проф. Н. К. Никольскимъ*, Матеріалы для ист. др.-рус. дух. письменности, №№ I—XXIII, стр. 127—134.

[3]) См. *Яковлева* Опытъ изслѣдованія Измарагда, особ. 154 стр.

[4]) Сборникъ описанъ вмѣстѣ съ другими рукописями библіотеки преп. Кирилла *архим. Варлаамомъ*, Чтен. Общ. Ист. и Др. Росс., 1860, II, стр. 61—65.

[5]) Дальнѣйшей формой каноническаго сборника мы склонны признать сравнительно поздніе по письму, но древніе по составу правилъ сборники: XV—XVI в. Чудовскаго собранія (Моск. Син. Б-ки) № 277 во втор. его полов., а также близкіе между собою по содержанію сборники Н. П. Никифорова нач. XVI в. и Б-ки Уварова XVI—XVII в. № 559 (329). Первые два не имѣютъ печатнаго описанія, послѣдній описанъ (Опис. ркп. гр. Уварова, I, 625—627). Но ставить ихъ увѣренно въ рядъ мы подождемъ, пока не отыщутся болѣе древніе списки сборниковъ такого состава.

[6]) Первая ркп. описана въ Отчетѣ И. Пуб. Б-ки за 1883 г., 39—42 стр., вторая *А. Поповымъ*, Опис. ркп. и каталогъ книгъ церк. печати, М. 1872, стр. 200—201.

мы ясно наблюдаемъ, какъ много новаго каноническаго, частнѣе, покаянно-епитимейнаго матеріала влилось къ намъ снова отъ южныхъ славянъ. Таковы сборники: такъ наз. Соловецкая Кормчая 1493 г. (Каз. Дух. Акад.) № 412 (858), XVI в. Дубенскій Петерб. Дух. Акад., № 129, Б-ки Ундольскаго № 28, гр. Уварова № 572 (325), Волоколамской Б-ки (Моск. Дух. Акад.) №№ 541 и 542, Моск. Архива Мин. Ин. Дѣлъ № 621/1131[1]). Перечисленные сейчасъ сборники очень близки между собою по составу, и указаніе Срезневскаго о „разнообразномъ и произвольномъ составленіи" каноническихъ сборниковъ (§ 1, *г*) будетъ не совсѣмъ точно въ отношеніи къ нимъ: сборники эти представляютъ уже довольно опредѣленный типъ. Новый каноническій матеріалъ, попавшій въ нихъ, вмѣстѣ съ прежними правилами усердно переписывается, передѣлывается, комбинируется у насъ, по крайней мѣрѣ, до полов. XVII стол. Не смотря на появленіе обширнаго Номоканона при Большомъ Требникѣ, который начали печатать въ Кіевѣ 1620 г., а въ Москвѣ съ 1639 (Номоканонъ этотъ два раза изданъ и обслѣдованъ со стороны источниковъ и содержанія покойнымъ Павловымъ), старые каноническіе сборники или покаянные номоканоны продолжаютъ свое существованіе, живутъ, переработываются. Таковъ интересный Серпуховской сборникъ 1645 г. собранія Буслаева И. Публ. Б-ки Q. II. № 102[2]).

з. „Правила, состоящія изъ краткихъ статей по вопросамъ пастырской, въ частности, духовнической практики, и епитимейники" въ нашемъ изданіи обнимаютъ собою №№ I—XXX и XLVIII[3]). На первое мѣсто ставимъ особую редакцію Вопрошанія Кирика; слѣдующія 11 правилъ и XLVIII[3]) связаны съ Вопрошаніемъ то какъ его источники, то общностъю источниковъ. Это будетъ *первая группа*. *Вторую группу* (XIII—XVIII) составляетъ „Правило о церковномъ устроеніи" въ трехъ редакціяхъ и его источники. *Третью группу* (XIX—XXIV) „Заповѣдь ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ" съ ея источниками или близкими правилами. Послѣ XXV „Правила о вѣрующихъ въ гады", являющагося образцомъ перешедшихъ къ намъ въ XV в. южно-славянскихъ правилъ, мы печатаемъ *рядъ худыхъ номоканунцевъ* (XXVI—XXX), изъ которыхъ два первые относятся къ типу описанныхъ правилъ, а три остальные уже примыкаютъ по своей литературной формѣ къ другому отдѣлу—къ правиламъ о покаяніи или наставленіямъ духовникамъ.

---

1) Для характеристики этихъ новыхъ заимствованныхъ отъ южныхъ славянъ правилъ мы печатаемъ „Правило о вѣрующихъ въ гады" (XXV), связанное съ именемъ Аѳанасія, мниха іерусалимскаго.

2) Описаніе въ Каталогѣ собранія ркп. Буслаева, сост. *И. А. Бычковымъ*, 259—271.—Среди старообрядцевъ покаянные номоканоны остаются долго въ употребленіи, осложняясь спеціально старообрядческимъ содержаніемъ. У насъ въ рукахъ было два такихъ сборника отъ XVIII—XIX стол.,—одинъ изъ Б-ки Моск. Университета (безъ №), другой изъ Древлехранилища при Братствѣ Александра Невскаго во Владимірѣ на Клязьмѣ № 21 по описи.

3) Первоначально этотъ № мы думали помѣстить во II вып., но потомъ напечатали здѣсь въ виду того, что онъ имѣетъ близкое отношеніе къ Правилу съ именемъ Максима, *Тексты*, VIII.

§ 3. I. Особая редакція „Вопрошанія Кирика".

а. Обычная редакція Вопрошанія въ кормчихъ и ея изданія. — *б.* Особая редакція въ каноническихъ сборникахъ и ея списки.— *в.* Надписаніе памятника: сравнительная полнота списковъ.— *г.* Заглавія отдѣловъ.— *д.* Текстъ памятника.— *е.* Систематизація матеріала и ея недостатки.— *ж.* Пріемы комбинированія матеріала.— *з.* Болѣе полныя статьи особой редакціи: статьи съ цитатами изъ другихъ источниковъ (К 1, 78, 20).— *и.* Болѣе обширныя статьи (С 24, К 82, ‹Климово», К 64, 65).— *і.* Статьи съ мелкими дополненіями (К 32, 80, 90, 95, 97, 46, И 12 и К 98, 96, 49).— *к.* Важные варіанты.— *л.* Вопросъ о первоначальной редакціи Вопрошанія.— *м.* Статьи о дьякахъ.— *н.* Время и мѣсто появленія особой редакціи.— *о.* Объ изданіи особой редакціи.— *п.* Таблица.

а. „Вопрошаніе Кирика" издавалось до сихъ поръ и изучалось по тому тексту, какой сохранили древне-русскія кормчія начиная съ Софійской или Новгородской Кормчей 80-хъ годовъ XIII в. (Моск. Син. Б-ки № 132). По этому списку съ варіантами изъ двухъ болѣе позднихъ кормчихъ издалъ Вопрошаніе *Калайдовичъ* въ „Памятникахъ Россійской словесности XII вѣка" (М. 1821), но не вполнѣ, „съ изключеніемъ нѣкоторыхъ токмо мѣстъ, противныхъ благонравію и цѣломудрію". Въ полномъ видѣ памятникъ изданъ покойнымъ *Павловымъ* въ VI т. Русской Исторической Библіотеки по той же Софійской Кормчей съ варіантами изъ пяти другихъ (одна XV в., остальныя XVI). Изслѣдователи Вопрошанія—историки церкви, литературы, литургисты и др., естественно, руководились текстомъ названныхъ изданій, справедливо жалуясь на неясность его во многихъ мѣстахъ и стараясь осмыслить невразумительныя строки памятника XII вѣка.

б. Однако кромѣ этой редакціи Вопрошанія, содержащейся въ кормчихъ, которую мы будемъ называть *обычной редакціей,* существуетъ *особая его редакція,* встрѣчающаяся въ сборникахъ каноническаго содержанія [1]). Особая редакція заслуживаетъ вниманія, потому что имѣетъ большое значеніе для изученія и установленія текста Вопрошанія Кирика. Намъ извѣстно три ея списка:

1) въ Сборникѣ нач. XVI в., принадлежавшемъ Н. П. Никифорову, (безъ №) лл. 14 об.—36—*Н* [2]);

2) въ Номоканонѣ XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 559 (329), лл. 15 об.—29 (см. Описаніе ркп. гр. Уварова *арх. Леонида,* I, 525—527)—*У.*

3) въ Сборникѣ XVI в. Софійской Б-ки (Петер. Дух. Академіи) № 1454, лл. 55—62 (см. его описаніе въ Лѣтоп. занятій Археогр. Комм., III, 3, 29—43; *проф. Д. И. Абрамовича,* Софійская Б-ка, III, 220—228)—*С.*

---

[1]) Впрочемъ надо оговориться, что въ каноническихъ сборникахъ помѣщалась и обычная редакція Вопрошанія Кирика. Такъ, напр., каноническій сборникъ 1493 г., неточно называемый Соловецкой Кормчей, Каз. Дух. Ак. № 412 (858), лл. 100 об.—109 об., содержитъ обычную редакцію Вопрошанія не въ полномъ видѣ.

[2]) Сборникъ находится въ настоящее время у С. А. Бѣлокурова, обязательно предоставившаго намъ его для пользованія.

в. Въ надписаніи памятника по всѣмъ тремъ спискамъ встрѣчается общая ошибка въ имени автора—„Вопрошаніе *Кирилово*“, та же самая ошибка, которая наблюдается и въ переводѣ Вопрошанія у бар. Герберштейна [1]). Въ этомъ сходство списковъ. Далѣе, въ особой редакціи статьи Вопрошанія слѣдуютъ въ одномъ и томъ же порядкѣ, отличномъ отъ обычной. Разница же между списками: въ полнотѣ, съ которой воспроизводится текстъ памятника, и въ степени исправности самого текста. Наиболѣе полнымъ является списокъ Никифорова. Изъ 153 статей Вопрошанія (101 Кирика, 24 Саввы и 28 Иліи) здѣсь опущены лишь слѣдующія статьи (по нумераціи Павлова) цѣликомъ: К 25, 26, 28, 31, 34, 35, 41, 57, 75, И 27; вторыя половины К 40, 71, С 4, 12; слиты вмѣстѣ и сокращены К 27 и 29 [2]). Уваровскій списокъ также опускаетъ эти статьи и сверхъ того еще 38 полныхъ статей: К 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 23, 24, 33, 36, 37, 39, 40, 44, 45, 47, 50, 58, 59, 89, 94, С 16, 23, И 1, 14, 16, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 28, концы К 59 и 90. Зато здѣсь повторены два раза К 96 и С 22. Что касается Софійскаго списка, то онъ очень не полонъ, передаетъ менѣе четверти Вопрошанія, а именно: К 1, 2, 13, 14, 15, 23, 24, 39, 44, 49, 50, 51, 52, 56, 60, 63, 66, 78, 79, 80, 83, 84, 100, С 3, 14, 15, 18, 20, 21, И 9, 11, 19, 28,—т.-е. всего 33 статьи изъ 153; остальныя отсутствуютъ. Но здѣсь среди статей Вопрошанія есть четыре статьи, не принадлежащія къ этому памятнику: вставлено правило „Святыхъ о отрыганіи“, нерѣдко встрѣчающееся отдѣльно [3]), а въ концѣ приписаны три статьи, изъ которыхъ одна представляетъ 20 ст. Правила митр. Іоанна II, двѣ другія также встрѣчаются независимо отъ Вопрошанія Кирика. [4])

г. Отличіемъ особой редакціи Вопрошанія отъ обычной являются заглавія въ текстѣ. Эти заглавія не сходны или не совсѣмъ сходны между собою въ трехъ спискахъ. Въ самомъ полномъ Н ихъ 32 [5]), въ У 35, въ С ихъ 14. Большею частію заглавія эти относятся къ цѣлому ряду статей и обозначаютъ ихъ общее содержаніе („о кающихся“, „о наложницахъ“, „о

---

[1]) Латинскій и нѣмецкій тексты Вопрошанія по Герберштейну см. Рус. Ист. Б. VI [2], 383—406; рус. переводъ *проф. Малеина* въ „Запискахъ о Москов. дѣлахъ“, изд. Суворина, стр. 52—56. Свой переводъ или, точнѣе, перифразъ нѣсколькихъ статей Вопрошанія Герберштейнъ сдѣлалъ по обычной редакціи. У него идутъ, нѣсколько отступая отъ обычнаго порядка, сначала статьи изъ Кирикова Вопрошанія, потомъ изъ Саввы, наконецъ изъ Иліи. Для установленія текста памятника трудъ Герберштейна едва ли имѣетъ значеніе. Онъ важенъ однако для показанія того, какъ понималось у насъ Вопрошаніе Кирика въ нач. XVI в.

[2]) Надо впрочемъ прибавить, что Никифоровскій списокъ дефектный: одного листа (между 19 и 20) въ немъ недостаетъ. Этотъ пропускъ пришлось восполнить Уваровскимъ спискомъ, который, предполагаемъ, здѣсь сходенъ съ Никифоровскимъ.

[3]) Сборникъ XVI в. Моск. Арх. М. Ин. Д. № 478—958, лл. 451 об.—452; Сборники XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Ак.) № 560, л. 102 и об., № 542, л. 251 об.

[4]) См. *Тексты*, стр. *27*, прим. і.

[5]) При этомъ мы не считаемъ трехъ заглавій на утраченномъ листѣ, которыя ставимъ въ изданіи по У.

женящихся“ и пр.), иногда же обозначаютъ содержаніе одной первой статьи отдѣла или указываютъ автора того или другого рѣшенія („Климово“, „Аркадиево“, „о Евдокимове“), не касаясь содержанія. Въ У, имѣющемъ заглавій больше, чѣмъ остальные списки, нѣсколько разъ киноварью въ видѣ заглавій пишутся начальныя слова статьи, обозначающія ея содержаніе („А въ клѣти честный крестъ“, „А кости мертвыхъ валяются гдѣ“, „О причащеніи Тѣла Христова еже чрезъ лѣто и под.“). Въ томъ же спискѣ нѣсколько заглавій поставлено неудачно въ срединѣ статьи, разрывая ее („О покаяніи съ любовью вольное“ въ С 18, „О сочетаніи брака“ въ К 72, „О службѣ“ въ К 77, „О болѣхъ изблеваніе даровъ“ въ К 56, „Рѣхъ, владыко, достоитъ ли отъяти“ въ К 13). Въ Н и С такого явленія не наблюдается. Все это даетъ право заключать, что, представляя одну редакцію памятника, извѣстные намъ списки въ то же время независимы другъ отъ друга, т.-е. что ни одинъ изъ нихъ не является копіей другого.

д. Изученіе самого текста подтверждаетъ это наблюденіе. Болѣе исправенъ текстъ Софійскаго списка, къ сожалѣнію, самаго неполнаго; Н гораздо менѣе исправенъ (много описокъ); У исправнѣе Н: онъ представляетъ нерѣдко лучшее чтеніе. Но въ этомъ спискѣ текстъ особой редакціи значительно передѣланъ, снова проредактированъ, при чемъ очевидно на характеръ редакціи повліяли древне-русскія воззрѣнія, господствовавшія гораздо послѣ XII в.: С 4 „а крестъ на тобе снимаи, рече“ (при соитіи съ женою); въ *обычной редакціи:* „а крестъ на тобѣ чи съимаешь“?... Въ К 74 опущены заключительныя слова Нифонта, осуждающія статью худого номоканунца: „а ты книгы (*особ. ред.* твоя книгы) годятся сжечи“, и статья въ У получаетъ положительный смыслъ, обратный тому, что въ Н и въ обычной редакціи. К 87—объ удавившейся дичи въ силкѣ передѣлана въ смыслѣ дозволенія ѣсть птицу, зарѣзанную уже мертвой, если только изъ нея пойдетъ кровь[1]). Въ К 56 выпущенъ почему то чинъ пріобщенія больныхъ.

е. Особая редакція Вопрошанія представляетъ собою попытку систематизировать матеріалъ памятника сообразно съ содержаніемъ разныхъ статей его по предметамъ священнической практики. При этомъ подъ общимъ заглавіемъ „Вопрошаніе Кирилово“ (*чит.* Кириково) помѣщаются статьи изъ всѣхъ трехъ частей памятника, хотя именъ Саввы и Иліи не упоминается вовсе. Но систематизація произведена далеко не удачно: въ порядкѣ отдѣловъ нельзя подмѣтить никакой системы; объ одномъ предметѣ трактуется въ разныхъ рубрикахъ; подъ извѣстнымъ заглавіемъ попадаются статьи не подходящаго содержанія. Такъ въ отдѣлъ 19 „объ отходящихъ“—о паломникахъ (К 12 И 22) помѣщены статьи о священникѣ-лихоимцѣ (К 4)

[1]) Въ Н можно отмѣтить одинъ подобный случай: С 23 об. ред. дозволяетъ нечистой женщинѣ ѣсть освященную просфору; особая не дозволяетъ. Въ И 26 понимается разно терминъ „бабити“: об. ред. понимаетъ въ смыслѣ повиванья и потому назначаетъ 8-дневное отлученіе отъ храма; ос. ред. предписываетъ 15-лѣтнюю епитимію, слѣдовательно, подъ словомъ „бибити“ разумѣетъ—ворожить (если только не описка здѣсь—„лѣтъ“ вмѣсто „дней“).

о изображеніи трехъ отроковъ (К 39), толкованіе мѣста изъ прор. Захаріи (24), объясненіе евангельскихъ словъ „зерно горющное“ (23), сказаніе о древѣ креста Христова (37).

ж. Комбинируя матеріалъ, редакторъ прибѣгаетъ къ такимъ пріемамъ. Въ текстъ одной статьи онъ вставляетъ часть другой, иногда довольно удачно (напр., въ отд. 23 статьи К 101 и С 19 о сорокоустѣ по живыхъ; въ отд. 14 слиты стт. И 12 и К 98 о просфорницѣ; въ отд. 34 статья К 10 о крещеніи осложняется вставкою К 47, С 16, частью К 50; за ними слѣдуетъ И 28 и другая часть К 50). Въ иныхъ случаяхъ комбинація совсѣмъ неудачна. Въ К 1 по У вставлена сокращенно совсѣмъ не къ дѣлу К 96, которая послѣ повторяется въ томъ же спискѣ вполнѣ и съ заголовкомъ. Вопросо-отвѣты основного текста передѣлываюся иногда въ положеніе (И 9). Нѣкоторыя статьи читаются усѣченно (К 40 и 71, С 4 и 12), съ пропусками въ срединѣ (К 38), сокращенно (К 27 и 29). Наоборотъ, рядъ статей въ особой редакціи читаются болѣе полно, чѣмъ въ обычной. Излишки эти разнаго объема: то одно-два слова, разъясняющія смыслъ статьи или придающія ей новый смыслъ, то фраза или даже рядъ фразъ.

з. На это послѣднее явленіе слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, потому что излишки изучаемой редакціи въ большинствѣ случаевъ, по всей вѣроятности, являются принадлежностью древнѣйшаго текста Вопрошанія, отъ котораго отступаетъ редакція обычная. Приведемъ прежде всего статьи съ цитатами изъ древнихъ памятниковъ письменности, правильно читаемыхъ именно въ особой редакціи.

К 1. Въ обѣихъ редакціяхъ статья приводится довольно близко; отличіе лишь въ концѣ:

Особая редакція.	*Обычная редакція.*
Н ...аще ли его пси вкусятъ, дніи 100.—*У* ...аще ли его пси поедятъ, то сто днѣи поста, а поклоновъ по 1000 на день.	аще то пси вкусять, 40 дниі да поститься.

Ясно, что гдѣ-нибудь текстъ исправленъ противъ подлиннаго. Рѣшить это не представляется особенно труднымъ. Кирикъ приводитъ здѣсь двѣ статьи древней „Заповѣди св. Отецъ“ (объ этомъ ниже, § 4, *е*), но тамъ срокъ епитиміи 100 дней. Можно смѣло сказать, что такой срокъ былъ въ томъ текстѣ, который читалъ Кирикъ, какъ это и сохранили нѣкоторые списки[1]). Слѣдовательно, текстъ Вопрошанія въ обозначеніи срока епитиміи точенъ въ особой редакціи и измѣненъ въ обычной. Слова У о поклонахъ несомнѣнная прибавка, которой не было въ первоначальномъ текстѣ Вопрошанія, потому что нѣтъ ея въ Заповѣди св. Отецъ, но прибавка древняя. Въ „Правилѣ о церковномъ устроеніи“, памятникѣ не

---

[1]) Солов. Кормчая, 1493 г., Сборникъ Кир.-Бѣл. мон. № $^{9}_{1086}$, л. 54 и об.; у Герберштейна, Р. И. Б. VI², 385 стб.; р. пер. *проф. Малеина*, 52 стр.

позднѣе конца XIV в. (*Тексты,* XIII[a], 13) прибавка эта имѣется: „Аще же пси снѣдять блеваная, 100 дни постится, поклонъ по 1000 на день.“ Однако мы не имѣемъ права предполагать, что составитель Правила о церковномъ устроеніи пользовался особой редакціей Вопрошанія, которую мы знаемъ: въ той же статьѣ, въ ея началѣ стоитъ прибавка къ епитиміи 40 дней—„а поклонъ по 1000) на день, а не служити въ тыи дни“,—которой не имѣютъ ни та ни другая редакція. Это наблюденіе въ связи съ разборомъ статей о дьякахъ К 80-81 и 83 (см. ниже, *м*) наводитъ на предположеніе, что у составителя упомянутаго Правила была редакція Вопрошанія Кирика, намъ неизвѣстная.

Особ. ред.	*Обыч. ред.*
К 78. Се же (С *приб.* въ устна) глаголющима нама высла (С выславъ У выслахъ) всѣхъ вонъ: что есть устнама оскверненье, написаное въ заповѣди Іоана Постніка?	А еже «глаголющема има оскверньея» написаное въ заповѣди Іоана Постьника?

Безспорно, въ обычной редакціи текстъ испорченъ механическимъ сокращеніемъ, при которомъ пропало слово и изъ цитаты Постникова Номоканона „*устнама* оскверненье“ [1]). Выпущена и интимная подробность—высылка изъ комнаты архіеп. Нифонтомъ постороннихъ слушателей его бесѣды съ Кирикомъ, вызванная, конечно, тѣмъ, что обсуждаемый вопросъ былъ слишкомъ пикантный.

Особ. ред.	*Обыч. ред.*
К 20. (У) И рехъ (Н грѣхъ),—митрополитъ написалъ: причаститися попадьи отъ своего попа не достоитъ (Н достоитъ) [2]).—Есть ли рехъ то (*чит.* Н грѣхъ, *приб.* ти), и онъ помолче.	Рѣхъ митрополиту: причащатися попадьи у своего попа достоить ли?—Есть ли, рече, то грѣхъ? есть ти оконо и помолча.

Надо признать правильнымъ чтеніе особой редакціи: 1) Кирикъ былъ въ Кіевѣ при митр. Климентѣ Смолятичѣ, но послѣдняго вслѣдъ за епископомъ Нифонтомъ едва ли признавалъ законнымъ и въ другихъ мѣстахъ своего Вопрошанія называетъ неизмѣнно „Климъ“; отсюда естественно заключать, что разбираемая статья говоритъ не о живой бесѣдѣ Кирика съ митрополитомъ, какъ слѣдовало бы по буквальному смыслу обычной редакціи; 2) въ древне-русскихъ правилахъ, дѣйствительно, находимъ статью, заимствованную изъ греческихъ правилъ, которая запрещаетъ священнику пріобщеніе своей жены (см. § 7, *б*). По поводу этой статьи возникъ и самый вопросъ у Кирика.

и. Отсюда мы въ правѣ заключать, что и другія статьи, болѣе обширныя въ особой редакціи, не представляютъ собою непремѣнно амплификаціи сравнительно съ первоначальной.

---

[1]) *Суворовъ,* Вѣроятный составъ покаяннаго устава. Визан. Врем. VIII, 3—4, стр. 420—421. Ср. ркп. Моск. Д. Акад. № 54 Кормчая Іоанна Схоластика, л. 64.

[2]) Чтеніе У, судя по контексту („есть ли грехъ“), вѣрнѣе.

Особ. ред.

С 24. Прашахъ сего: иже жена родитъ дитя или иногда скверна, достоитъ ли своимъ мужемъ быти?—Добро бы, рече, дондеже чиста будетъ (*приб.* 40 днеи), тоже быти съ нею. Да быша[1]) и до 8 днеи соблюстися; аще ли зблудитъ до 8 днеи, дати за то опитемья 20 днеи; аще ли велми нетерпел[ивъ], то 12 днеи. А егда жене месечная нечистота, то съ нею не пребыти 8 днеи, велми бо сего законъ бранитъ не смешатися зъ женою своею во исходе крови ея отъ нея; аще ли не удержится, то 20 днеи опитемьи.

Обыч. ред.

Прашахъ и сего: аще и жена родить дѣтя, или иногда сквьрньна, достоить ли съ своимь мужемь быти?—Добро бы, рече, дондеже чиста боудеть, тоже быти съ нею, да быша любо и до 8 днии, дати опитемья за то.

Лишнія слова особой редакціи противъ основной могутъ быть добавленіемъ, сдѣланнымъ редакторомъ. Въ данномъ случаѣ онъ могъ воспользоватся статьею „О совокупленіи,“ которая не разъ читается въ древнихъ правилахъ: въ „Изложеніи правиломъ апостольскимъ и отеческимъ“, въ „Правилѣ „Аще двоженецъ““, наконецъ, въ памятникѣ „Отъ правилъ св. Апостолъ“ [2]). Или же статья въ обычной редакціи представляется усѣченной. Вѣроятнѣе, на нашъ взглядъ, вторая возможность. Вопросъ Саввы о совокупленіи съ женою послѣ родовъ и послѣ мѣсячной нечистоты (*об. ред.* „или иногда сквьрньна“; *особ. ред.* У „или иное на нее скверно“) требовалъ раздѣльнаго отвѣта, потому что отвѣтить однимъ рѣшеніемъ по обоимъ пунктамъ совершенно неестественно. Особая редакція и даетъ именно отдѣльное рѣшеніе, правда, не совсѣмъ ясное. То обстоятельство, что текстъ особой редакціи стоитъ въ явной зависимости отъ статьи другого памятника, можетъ давать указаніе на то, что статья „О совокупленіи“, читающаяся въ нѣсколькихъ древнихъ правилахъ, извѣстна была уже въ пол. XII в. и имѣла практическое значеніе: ею руководился арх. Нифонтъ при рѣшеніи недоумѣнныхъ вопросовъ Саввы. Дальнѣйшія рѣчи объ этой статьѣ см. въ замѣткѣ къ „Изложенію правиловъ“ (§ 12, *а*).

Особ. ред.

К 82. Аще отъ попа лі отъ діакона попадья створитъ прелюбы?—А пустівше ю, рече, дръжати свои санъ, а она ходячи хотя по торгови лежы (У лежати). Аще ли ю дръжитъ (У аще ли живетъ съ нею), да не поетъ въ ризахъ.

Обыч. ред.

А оже отъ попа или отъ дьякона попадья сътворить прелюбы?—А пустивъ ю, рече, дьржати свои санъ.

---

[1]) На этомъ мѣстѣ начинался вырванный листъ Н, дальнѣйшій текстъ читается по одному У. Отмѣчаемъ въ виду того, что сомнѣваемся въ точности срока—8 дней, котораго не имѣемъ возможности провѣрить другими списками.

[2]) См. *Тексты,* IX, 51—52; XI, 4—5; X, 10—11.

Есть основанія думать, что въ обычной редакціи статья усѣчена. Она представляетъ собою комментарій къ 8 пр. Неокесар. соб., но это правило заканчивается соотвѣтственно особой редакціи: „Аще же сожительствуетъ, не можетъ касатися служенія, ему порученнаго“ [1]). Далѣе. Разбираемая статья Вопрошанія есть въ древне-русскомъ Правилѣ о церковномъ устроеніи (о которомъ рѣчь впереди) въ перифразѣ; но ясно, что перифразъ сдѣланъ не по обычной редакціи: „Аще отъ попа или отъ дьякона жена сблудить, то, отбивъ ея прочь, держа свои санъ; аще ли жити съ нею, отинудъ сана своего лишенъ есть“ (XIII [а], 34). Такимъ образомъ послѣдняя фраза имѣла мѣсто въ первоначальной редакціи Вопрошанія Кирика. Тогда можно считать вѣроятной первоначальность и этихъ словъ: „а она ходячи хотя по торгови лежы“,—рисующихъ открытую проституцію въ древне-русскихъ городахъ.

Между К 66 и 84 въ особой редакціи (отд. 30) по всѣмъ тремъ спискамъ читаемъ слова, отсутствующія въ обычной редакціи: „*Климово* (въ У нѣтъ этого заглавія). А Климъ молвяше, насиливо велми рече епископу: „такъ достоитъ молвити, а намъ умѣти““. Трудно сказать, къ которой изъ статей относится эта фраза—къ предыдущей или послѣдующей: если къ 66 статьѣ, то смыслъ фразы будетъ такой,—„по поводу этого Климентъ настойчиво сказалъ епископу (Нифонту): такъ долженъ сказать (священникъ, обличающій недостойнаго собрата, духовнаго отца своего), а мы епископы должны уже знать, какъ распорядиться“. Но противъ отнесенія фразы къ предыдущей статьѣ и за отнесніе ея къ послѣдующей можетъ говорить заглавіе „Клімово“, предъ нею поставленное въ Н и С. Въ томъ и другомъ спискѣ не встрѣчается примѣра, чтобы заглавіе разрывало статью на части, что̀ мы должны допустить, относя обсуждаемыя слова къ К 66; сверхъ того въ Н мы имѣемъ аналогичное употребленіе заглавій съ личными именами и всѣ они стоятъ передъ статьей на мѣстѣ („Климово“ предъ К 30, „Аркадиево“ предъ К 45 „О Евдокимове“ предъ К 40; см. отдѣлы 4, 13 и 34). Но въ такомъ случаѣ слова Климента въ связи съ дальнѣйшей К 84 совершенно непонятны. Судя по всему ходу рѣчи, слова обращены въ К 84 не къ епископу Нифонту, а къ духовнику Кирику, но какой же тогда смыслъ словъ: „а намъ (духовнику и митрополиту) умѣти“?! Можетъ быть еще найдутся такіе списки особой редакціи, которые помогутъ удовлетворительно разъяснить вопросъ. Но во всякомъ случаѣ и теперь ясно, что приведенныя слова Климента не внесены составителемъ особой редакціи, а читались въ редакціи первоначальной (для сравненія см. К 43 въ 32 отд.): это одна изъ тѣхъ подробностей, которыя незачѣмъ было

---

[1]) Среди южно-славянскихъ статей встрѣчается довольно близкій перифразъ 8 Неокесарійскаго прав.: „Аще діакова жена прѣлюбы створит и обличит се, не быти ему попу. Аще ли есть попь и вь тожде будеть егова попадиа, да отпустить ю; аще ли ни, не быти ему попу“. Starine, VI, 142, о... Ср. *Павловъ,* Номоканонъ при Б. Требникѣ [2], 341—342 стр.; *проф. Заозерскій и Хахановъ,* Номоканонъ Іоанна Постника, стр. 53. П. Никифора ст. 99. Ἱερεὺς ἐπιγνοὺς τὴν σύνοικον μοιχευθεῖσαν ἀπωσάμενος μεν, ἀκώλυτος· παραδεξάμενος δὲ, ἀνίερος. Ср. ст. 179.

выдумывать послѣдующему редактору памятника. Но выбросить фразу съ именемъ Клима, темную и малопонятную, было вполнѣ естественно для обычной редакціи.

Особ. ред.	*Обыч. ред.*
К 64. (У) Достоитъ ли (Н *приб.* рѣхъ) исправити (*чит.* испрати) платъ, иже тои лѣжить на престолѣ согбенныи, въ немже и крохотки?—Іспра(ви)ти, рече, все достоитъ развее единаго антимиса, *сии рьче антимисъ—писаньи платъ;* того не достоитъ испра(ви)ти. *Инии же въ томъ не творяще въ томъ (!) греха; то есть великии грьхъ.* Н.... «развее единаго писанного платка не достоитъ пра(ви)ти, не творя въ томъ грѣха».	Достоить ли, рече, испрати платъ, иже лежить на тряпезѣ согбеныи, въ немже крохотьцѣ?—Прямь все, рече, достоить испирывати, развѣ одиного антимиса не достоить прати. Не творяше въ томь грѣха.

Разъясненіе, что антиминсъ писаный платъ—вѣроятно позднее добавленія редактора, но конецъ статьи въ У безспорно вѣрнѣе, чѣмъ въ редакціи обычной и въ Н, потому что слова обычной редакціи „не творяше въ томь грѣха“ противорѣчатъ всей статьѣ. И особая редакція даетъ объясненіе происхожденія этого противорѣчія: въ обычной редакціи слова эти вырваны изъ контекста.

Ст. К 65 о томъ, можно ли ходить ногами по изрѣзаннымъ грамотамъ, въ обычной редакціи читается безъ конца, представляя собою одинъ вопросъ Кирика (у Павлова пунктуація произвольная). Въ особой редакціи есть конецъ: „ти онъ (Нифонтъ) помолче“.

ї. Теперь приводимъ рядъ случаевъ, когда особая редакція представляетъ мелкія дополненія, одно-два лишнихъ слова противъ обычной, иногда прямо недостающихъ въ редакціи обычной.

К 11. Рѣжущихъ скотъ въ воскресенье „да того дѣля *отъ канона кажи,* ато не тому станутъ“ (отд. 20 ad fin.); въ обычной редакціи: „да того дѣля, ать не тому станутъ“. Ясно, что чтеніе особой редакціи вѣрнѣе,—въ обычной вслѣдствіе пропуска словъ „отъ канона кажи“ получилось въ одной фразѣ два однозначущихъ союза: *да* и *ать* (ато)= *пусть, ut*.

Особ. ред.	*Обыч. ред.*
К 32. Попу *черньцу* достоитъ причащатися въ манатіи и съ людми, аще бы коли не служилъ; белцу безъ ризъ не достоитъ (причащати).	Причащатися достоить попу въ монатьи съ людми, аще бы не служилъ, *и паки коли хотя служити.*

Текстъ особой редакціи, конечно, правильнѣе: причащаться въ мантіи долженъ попъ-чернецъ, а не всякій священникъ. Бѣлый священникъ, по древне-русскимъ правиламъ (*Тексты,* IX, 25 и XIX, 20), пріобщался въ фелони. Объ этомъ и говоритъ конецъ статьи по особой редакціи. Окончаніе же обычной редакціи неясно.

Особ. ред.

К 80. (У) О діяцехъ (Н С О діаконехъ). Аще диякъ (Н С *нѣтъ* диякъ) девку растлитъ, а паки ся оженитъ другою, достоитъ ли поставити?—А того, рече, не прошали (Н не прашаи С не въпрашаи) у мене (Н С *прив.* чисту быти оному и онои).

Обыч. ред.

А оже дѣвку растлить и пакы ся оженить иною, достоить ли поставити?—А того, рече, не прашаи у мене: чисту быти и оному и онои.

Подлежащее „диякъ“, сохраненное лишь У, несомнѣнно стояло въ этомъ предложеніи. Въ Правилѣ о церковномъ устроеніи (XIII [a], 35) статья читается: „Аще дьякъ дѣвицю растлить, а ину поиметь, не стати ему попомъ“. Ниже (§ 3, *м*) будетъ доказываться, что эта статья заимствована изъ Вопрошанія Кирика, и она содержитъ слово „дьякъ“, сохраненное однимъ лишь спискомъ особой редакціи.

К 95. Къ словамъ обычной редакціи: „лзѣ ли заповѣдь дати ему“ особая редакція по Н добавляетъ: „лзѣ ли *первие*“ и добавляетъ правильно, потому что рѣчь всей статьи (какъ выяснится ниже, § 34, *а*) именно о новопокаявшемся, т. е. вѣрующемъ, въ *первый разъ* подвергнувшемся тяжкой епитеміи.

Особ. ред.

К 97. Прашахъ пакы: аще, рече (У *нѣтъ* рече), будетъ праздникъ господьски въ среду и въ пятокъ, или святыя Богородица, или святаго Іоана, *то ясти ли млеко или мясо?*—Да аще ядятъ добро, аще ли не ядятъ, а луче.

Обыч. ред.

Безъ опитемьи сущихъ прашахъ.—Аже, рече, будеть праздникъ господьскыи въ среду и въ пятокъ, и святыя Богородица, и святаго Іоана, аще ядять добро; аще ли не ядять, а луче.

Въ обычной редакціи, несомнѣнно, пропущены слова: „то ясти ли млеко и мясо“, и этотъ пропускъ затемнялъ нѣсколько смыслъ статьи (пунктуація Павлова поэтому неправильна); а въ особой редакціи въ свою очередь опущены слова: „безъ опитемьи сущихъ прашахъ“,—указаніе на то, что рѣчь шла о рядовыхъ вѣрующихъ, а не о покаяльникахъ.

Особ. ред.

К 46. О рожении. А се подобаетъ вѣдати: въ немже храмѣ дитя мати родитъ, не достоитъ влазити во нь (П по три дни)[1]); помьютъ вы всю и молитву створятъ надъ суномъ (*чит.* судномъ?) осквернившемся, а добрее было до осмого дне; аще ли кто влазитъ во храмину ту, да не входятъ во церковь по 3 дни, потомъ измыется, вземъ молитву чистую, и тако влазитъ во церковь.

Обыч. ред.

Въ немже храмѣ мати дѣтя родить, не достоить влазити въ нь по три дни, потомъ помыють всюдѣ и молитву створять, юже надъ съсудомь творять оскверньшимъся, молитву възметь чистую, и тако влазить.

---

[1]) Что обозначеніе срока было въ древнѣйшей редакціи Вопрошанія, на это наводятъ дальнѣйшія слова: „а добрее бы до осмого дне“.

Статья особой редакціи сложнѣе: она трактуетъ не только о запрещеніи входить въ домъ, оскверненный рожденіемъ ребенка, но и о запрещеніи входить въ церковь тѣмъ, кто осквернился пребываніемъ въ такомъ домѣ. Трудно рѣшить, которая редакція первоначальная: съ равнымъ правомъ можно говорить за первоначальность обычной редакціи, признавая особую осложненной, и за первоначальность особой, считая усѣченной статью обычной редакціи.

Особ. ред.	*Обыч. ред.*
И. 12 и К 98. Проскуры такой женѣ подобаетъ пещи, аже бы пришла къ мужеви по закону—дивіцею чиста съ вѣнчаньемъ, абы отъ мужа не бляла; и егда бываетъ или по обычаю нечистота, тогда не печетъ; аже како приимется ко испеченѣ, нѣту беды.	*И 12.* Просфуры такои женѣ печи, аже бы не бляла, аже бы чиста; аще ли будетъ нечиста, тогда да не печетъ. *К 98.* Просфуръ не достоитъ женамъ печи, егда по обычаю есть еи; аже како прииметься къ испеченѣ, то нѣтуть бѣды.

Трудно сказать, которое чтеніе И 12 ближе къ первоначальному. Послѣдовательность рѣчи въ особой редакціи („аже бы пришла къ мужеви по закону дивіцею чиста съ вѣнчаніемъ, абы отъ мужа не бляла“) какъ будто бы даетъ основаніе предпочесть чтеніе особой редакціи. Но то обстоятельство, что особая редакція сливаетъ сокращая двѣ статьи, препятствуетъ принять ея текстъ, какъ первоначальный.

Особ. ред.	*Обыч. ред.*
К 56. (Н С) ...И приготовитъ ссудъ чистъ, да еще возблюетъ, то влити въ рѣку; *а даръ Божіи николиже неизблеванъ есть.* (У) *О болѣхъ изблеваніе даровъ.* Аще боль, вземъ святое причастие, изблюетъ, то влити въ рѣку, *а даръ Божии никакоже изблеваютъ,—причастия, ни доры, ни богородична хлеба; но Духомъ Святымъ хранима нисходитъ и утробу человѣку освятитъ.*	...И приготови съсудъ чистъ, да аще възблюетъ, влити въ рѣку.

И опять затруднительно рѣшить, были ли первоначально лишнія противъ обычной слова особой редакціи, или послѣдняя имѣетъ здѣсь добавленіе. Чтеніе У представляетъ, кажется, естественное развитіе мысли краткой замѣтки: „а даръ Божии николиже изблеванъ есть“. Его смыслъ такой: „изблеваніемъ святыни (Даровъ, антидора, богородичнаго хлѣба) смущаться не слѣдуетъ; не смотря на это благодать Божія остается въ человѣкѣ, освящая его“. Но такое разъясненіе могло быть добавлено и послѣ.

К 49. И рѣхъ ему: аще лазятъ дѣти не смыслячи *во олтарь.*—А въ томъ, рече, мужеску полу нѣты беды (грѣха) до 10 лѣтъ, а дѣвице не пытаи, могутъ бо, рече, и борзо вредити, яко то, рече, у васъ сут сут бо (sic! С у васъ суть суть бо, У субота, П суботы).

Обычная редакція не имѣетъ словъ „во олтарь", которыя читаются во всѣхъ трехъ спискахъ особой редакціи и даютъ статьѣ совершенно новый смыслъ. Обычная редакція говоритъ о блудѣ дѣтей; особая о дѣтяхъ, входящихъ въ олтарь. Толкованіе статьи во второй ея половинѣ встрѣчаетъ затрудненіе по обѣимъ редакціямъ тѣмъ болѣе, что конецъ ея испорченъ (а догадка Павлова, будто надо читать „съ оуноты" вмѣсто „суботы", ничѣмъ не подтверждается). Поэтому вопросъ о томъ, читались ли слова „во олтарь" въ первоначальной редакціи, пока надо признать открытымъ. Въ Правилѣ „Аще двоженецъ" (*Тексты*, XI, 19), памятникѣ XIV стол., статья читается такъ: „А что не смысля дѣти лазять на ся, до 10 лѣтъ мужеску полу нѣсть грѣха; но болѣ дѣвици стеречи, да не погубять дѣвства своего". Но эта справка говоритъ лишь за то, что составитель Правила пользовался Вопрошаніемъ въ обычной редакціи, и не рѣшаетъ вопроса о первоначальномъ чтеніи данной статьи.

к. Изъ варіантовъ, характеризующихъ особую редакцію съ лучшей стороны, обращаемъ вниманіе на рядъ случаевъ, когда въ вопросахъ Кирика стоитъ правильное чтеніе *рѣхъ* вм. *рече* обычной редакціи (К 2, 28, 61, 64, С 20). Эту, можно сказать, систематическую ошибку обычной редакціи придется принять во вниманіе въ своемъ мѣстѣ (§ 7, *в*), при анализѣ важной К 57, къ сожалѣнію, опущенной вовсе въ особой редакціи.—Въ К 87 читается: „а силце того дѣля еси поляклъ"; *об. ред.* „поставилъ" вм. „поляклъ". Чтеніе особой редакціи, явно, болѣе древнее, чѣмъ обычной.— К 45 „Бѣлаго дѣля женскаго съ Аркадиемъ помолвихъ съ игуменомъ, а творяшеся епископъ; прашавъ и инѣхъ". *Обыч. ред.* „Тѣлнаго ради женьскаго со Оркадиемъ молвихъ се, со игуменомъ, а творяшеся и епископа прошавъ [и] инѣхъ". Чтеніе особой редакціи заслуживаетъ предпочтенія, потому что выраженіе обычной „а творяшеся и епископа прошавъ" не имѣетъ смысла. Тогда мы получаемъ важную хронологическую дату: Вопрошаніе Кирика писалось отчасти послѣ 1156—1158 годовъ, когда игуменъ Аркадій, избранный на вѣчѣ, не былъ еще посвященъ въ Кіевѣ. Варіантъ „*бѣлаго*" вм. „*тѣлнаго*" также заслуживаетъ вниманія.—С 12 Нифонтъ „сваряшеся велми"; *об. ред.* „не веляше". Особая редакція даетъ болѣе яркое изображеніе бесѣды владыки съ духовникомъ, чѣмъ обычная [1]).

л. Приведенныя отступленія текста особой редакціи отъ обычной заставляютъ предполагать, что ея составитель имѣлъ въ своемъ распоряженіи иной текстъ, чѣмъ какой сохранили древне-русскія кормчія. Это была редакція, отличная отъ обычной, болѣе полная. Очевидно также, что въ Новгородскую Кормчую XIII в. попалъ текстъ, до нѣкоторой степени измѣненный и сокращенный, при чемъ были допущены пропуски и ошибки, затемняющіе смыслъ памятника. Трудно сказать, проредактировали ли

---

[1]) Въ К 68 (отд. 3) странный варіантъ къ слову *отнюдъ*—Н *евхое* У *овхое* (=εὐχή, молитва?).—Въ К 70, трактикующей о принудительномъ освобожденіи рабы-наложницы, вмѣсто словъ „сдѣ, рече, обычаи нѣсть таковъ" въ особ. ред. „здѣ, рече, обычаи есть так(овъ)", каковое чтеніе Павловъ признавалъ болѣе правильнымъ.

неудачно Вопрошаніе именно при внесеніи его въ кормчую книгу, или эти измѣненія оно получило въ живомъ употребленіи. Второй возможности нельзя отвергать. Вопрошаніе Кирика не было произведеніемъ академическаго интереса; оно вызвано было нуждами времени—потребностями духовенства и вошло въ практическое употребленіе очень рано. Въ 1166 г. архіеп. Илія уже ссылается на Вопрошаніе, называя его „Уставомъ блаженнаго Нифонта“. Естественно, что при усердной перепискѣ новгородскимъ духовенствомъ памятникъ рано началъ терпѣть сокращенія и получать ошибки. Составитель особой редакціи, безспорно, пользовался текстомъ болѣе полнымъ, чѣмъ текстъ редакціи обычной, и во многихъ мѣстахъ болѣе исправнымъ, но былъ ли то возможно точный текстъ первоначальной редакціи, это составляетъ новый вопросъ.

м. Не разъ упомянутое Правило о церковномъ устроеніи даетъ намъ право приписывать предположительно Вопрошанію Кирика еще одну статью, которую опускаютъ обѣ извѣстныя намъ редакціи—и обычная и особая. Для наглядности приводимъ тексты параллельно.

Правило.	*Особая ред. Вопрошанія.*
XIII^{a}, *35.* Аще дьякъ дѣвицю растлить, а иную поиметь, не стати ему попомъ.	*К 80.* Аще (диякъ) дѣвку растлитъ и пакы ся оженитъ иною, достоитъ ли поставити?—А того, рече, не прашаи у мене: чисту быти оному и онои.
36. Аще дѣвицю обручивъ, а иную поиметь, не стати же.	
37. Аще оженится дьякъ, а жена не дѣвица будеть, не стати ему въ попы, писано бо обѣима быти чистыма.	*81* Аще діякъ поиметъ жену и уразумѣетъ, аже есть не дѣвка, пустівше ю, рече, тоже стани.
38. Се въ заповедехъ заповѣда Іоанъ Постникъ, писано бо: Аще же кто въ велику татбу вшелъ....	*83.* Напісано есть въ заповеди Іоана Постника: аще кто украдетъ головныя началныя татбы....
39. А что парабка крадша бьють и вяжють, то (того) лзѣ ставити.	*83. конецъ.* Аще паробка государь свяжутъ и біютъ, украдшаго что любо, достоитъ ставити попомъ.

Что составитель Правила о церковномъ устроеніи (второй пол. или кон. XIV в.) пользовался для 35—39 статей Вопрошаніемъ Кирика, это намъ кажется несомнѣннымъ. Къ приведенному сопоставленію надо добавить еще и то, что и ст. 34 Правила соотвѣтствуетъ 82 К: составитель использовалъ, очевидно, группу статей Вопрошанія, стоящихъ рядомъ. Но текста, соотвѣтствующаго ст. 36 Правила, въ Вопрошаніи не имѣется. Откуда же онъ попалъ сюда? Конечно, можно бы предположить, что статья взята сюда еще изъ какого-нибудь источника. Но въ этомъ позволительно усомниться: ни въ одномъ другомъ памятникѣ этой очень оригинальной статьи намъ не встрѣтилось. Скорѣе можно предположить, что статья читалась въ Вопрошаніи, такъ какъ она въ Правилѣ совершенно на мѣстѣ по смыслу

и тѣсно связана съ предыдущею статьею стилистически, но выброшена была въ извѣстныхъ намъ двухъ редакціяхъ Вопрошанія можетъ быть потому, что она рано перестала примѣняться на практикѣ[1]). Отсюда такой выводъ: составители особой редакціи Вопрошанія Кирика пользовались болѣе древней его редакціей, чѣмъ обычная, но едва ли первоначальной (ср. выше, *з*).

н. Время и мѣсто появленія особой редакціи неизвѣстно. Три извѣстныхъ намъ списка ея не восходятъ ранѣе нач. XVI в. Но судя по тому, что она использовала древній текстъ памятника, болѣе ранній, чѣмъ текстъ кормчихъ, судя по архаизмамъ въ языкѣ, особенно въ С, вѣрнѣе относить ее къ болѣе раннему времени (XIII—XIV вв.). Мѣстомъ появленія особой редакціи Вопрошанія, вѣроятно, былъ Новгородъ, гдѣ памятникъ этотъ болѣе употреблялся, гдѣ легче могли сохраниться списки старшихъ его редакцій. Но относительно имени редактора нѣтъ основаній высказывать даже предположеній.

о. Въ своемъ изданіи мы принимаемъ въ разсчетъ всѣ три списка. Положивъ въ основу Н, прежде всего исправляемъ, оговаривая въ примѣчаніяхъ, текстъ, руководясь главнымъ образомъ С и У, но иногда и П, затѣмъ отмѣчаемъ съ возможной полнотой разночтенія изъ остальныхъ двухъ списковъ—С и У, сличая все время текстъ особой редакціи съ обычной въ изданіи Павлова *(П)*. Мы приводимъ варіанты только изъ принятаго Павловымъ текста, не касаясь его варіантовъ, нерѣдко совпадающихъ съ текстомъ особой редакціи. Думаемъ, что при новомъ критическомъ изданіи Вопрошанія по обычной редакціи издаваемый нами текстъ и приводимые варіанты послужатъ цѣннымъ матеріаломъ. Весь памятникъ дѣлимъ на 34 отдѣла по заглавіямъ и предъ каждымъ отдѣломъ ставимъ цифру. Въ текстѣ вставляемъ цифры статей по обычной редакціи (К 1=Кирика 1 ст.; С 12=Саввы 12 ст.; И 28=Иліи 28 ст.). Предъ варіантами обычно ставится буква, означающая списокъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда при варіантѣ не отмѣчена такая буква (это бываетъ лишь, когда текстъ Н сличается съ однимъ еще спискомъ), надо смотрѣть на букву предшествующаго варіанта.

п. Для удобства пользованія нашимъ изданіемъ Вопрошанія прилагается *таблица.* Статьи Вопрошанія, опущенныя въ особой редакціи, опускаются и въ таблицѣ.

---

[1]) Что текстъ Вопрошанія въ приведенномъ отдѣлѣ неисправенъ, ясно изъ 80 К: слова „чисту быти оному и оной" болѣе были бы на мѣстѣ въ концѣ К 81, гдѣ говорится о цѣломудріи жены дьяка, чѣмъ здѣсь. Но именно такъ и стоятъ приведенныя слова въ Правилѣ о церк. устр. (ст. 37). Изъ этого заключаемъ, что первоначальный текстъ Вопрошанія подвергся порчѣ; могъ онъ подвергнуться и сокращенію.

Статьи обычной редакціи по изд. Павлова въ VI т. Р. И. Б-ки.	Отдѣлы особой редакціи по нашему изданію.	Статьи обычной редакціи по изд. Павлова въ VI т. Р. И. Б-ки	Отдѣлы особой редакціи по нашему изданію.	Статьи обычной редакціи по изд. Павлова въ VI т. Р. И. Б-ки.	Отдѣлы особой редакціи по нашему изданію.
Кирика: 1	1.	Кирика: 56	22.	Саввы: 5	4.
2	17.	58	21.	6	18.
3	24.	59	21.	7	26.
4	19.	60	22.	8	27.
5	33.	61	16.	9	27.
6	33.	62	16.	10	27.
7	20.	63	2.	11	27.
8	33.	64	26.	12	26.
9	14.	65	16.	13	26.
10	34.	66	29.	14	22.
11	20.	67	3.	15	22.
12	19.	68	3.	16	34.
13	26.	69	5.	17	28.
14	26.	70	5.	18	2.
15	26.	71	4.	19	24.
16	22.	72	7.	20	22.
17	23.	73	7.	21	31.
18	23.	74	7.	22	7.
19	28.	76	15.	23	13.
20	28.	77	28.	24	8.
21	32.	78	30.	Иліи: 1	15.
22	32.	79	30.	2	15.
23	19.	80	31.	3	10.
24	19.	81	31.	4	8.
27	28.	82	28.	5	8.
29	28.	83	31.	6	5.
30	4.	84	30.	7	5.
32	28.	85	20.	8	15.
33	12.	86	20.	9	1.
36	33.	87	20.	10	2,
37	19.	88	20.	11	2.
38	24.	89	20.	12	14.
39	19.	90	20.	13	2.
40	34.	91	18.	14	11.
42	22.	92	11.	15	15.
43	32.	93	11.	16	8,12
44	22.	94	11.	17	15.
45	13.	95	2.	18	12.
46	9.	96	10.	19	6.
47	34.	97	20.	20	2.
48	22.	98	14.	21	7.
49	22.	99	26.	22	19.
50	34.	100	26.	23	12.
51	22.	101	24.	24	12.
52	22.	Саввы: 1	25.	25	12.
53	25.	2	9.	26	12.
54	25.	3	22.	28	34.
55	25.	4	7.		

§ 4. Источники Кирика, Саввы, Иліи и Ѳеодосія.

а. Кормчая XIV титуловъ и Іоанна Схоластика: правила, взятыя Кирикомъ изъ той и другой.—*б.* Ссылки архіеп. Иліи на «Монокануна».—*в. Номоканонъ Іоанна Постника.* Ссылка на него въ Вопрошаніи (стт. 71, 78, 79, 83, 84, 95).—*г.* Текстъ Постникова Номоканона, бывшаго у Кирика.—*д.* Ссылки на Номоканонъ въ Поученіи архіеп. Иліи.—*е. Заповѣдь святыхъ Отецъ.* Ссылки на нее Кирика (стт. 1, 69—70).—*ж.* Ссылка Ѳеодосія Грека.—*з.* Вопросъ о 3 ст. Саввы.—

а. Кормчая XIV титуловъ и Іоанна Схоластика.

Кирикъ пользовался церковными канонами. Въ свое Вопрошаніе онъ выписываетъ три правила Василія Великаго: конецъ 9-го, 46-ое и 48-ое (см. ст. 94), читаетъ архіеп. Нифонту 2 (по другой нумераціи 3) и 13 правила Тимоѳея Александрійскаго (ст. 18 и 73). Павловъ доказалъ, что текстъ каноновъ Кирикъ бралъ изъ Кормчей XIV титуловъ такъ называемой до-фотіевой редакціи. [1]) И отсюда между прочимъ покойный ученый сдѣлалъ выводъ о преимущественномъ употребленіи этой редакціи кормчей въ домонгольской Руси. Остается безспорнымъ тотъ фактъ, что правилами Василія Вел. Кирикъ пользовался по Кормчей XIV титуловъ: у Кирика текстъ этихъ правилъ дословно сходенъ съ тѣмъ, какъ они читаются въ Ефремовской Кормчей. Не такъ это безспорно и ясно относительно правилъ Тимоѳея Александрійскаго, которыя, какъ извѣстно, представляютъ разные переводы въ кормчихъ до-фотіевой и Іоанна Схоластика. 13 правило Кирикъ читалъ по той же редакціи, что и правила Василія Великаго, но отнюдь не по редакціи Іоанна Схоластика.

Вопрошаніе Кирика, 73 ст.	*Кормчая XIV тит., Бенешевича, 545.*	*Кормчая Іоанна Схол., ркп. Моск. Дух. Ак. № 54, л. 86 об.*
И *сочтовающимся на бракъ общенія*, прочьтохъ ему Тимоѳеевъ канунъ, аже велить блюсти недѣлю и суботу. (Далѣе отвѣтъ Нифонта).	*Съчетавающимъся на бракъ объщенія* въ кыя дни недѣла подобаетъ удалятися къ собѣ объщенія и коея имѣти власти. *Отв.* .... въ суботу и въ недѣлю удаляитеся...	Сочтавшимся малъженома в кыя дни недѣля соблюдатися достоитъ и въ кыя дни вкупь бывати. ... в суботу и в недѣлю да не смѣшается.

Но текстъ 2 (3) правила Тимоѳея, приводимый Кирикомъ, сходенъ отчасти

---

[1]) Сопоставленіе текстовъ Кириковыхъ выписокъ и правилъ кормчей (Моск. Синод. Б-ки № 227 Ефремовской) сдѣлано въ кн. *Павлова*, Первоначальный слав.-рус. номоканонъ, стр. 58—59, прим.; также въ примѣчаніяхъ къ указаннымъ статьямъ Вопрошанія въ VI т. Рус. Ист. Б-ки. Въ этой редакціи др.-славянская кормчая издана *проф. В. Н. Бенешевичемъ*, Др.-слав. Кормчая XIV титуловъ безъ толкованій, СПБ. 1906 (см. названныя правила Василія Вел. на стр. 473—74, 493—94 и 492).

съ тѣмъ переводомъ, который представляетъ славянская редакція Схоластиковой Кормчей.

Вопр. Кир., *18 ст.*	*Кормч. XIV тит.*, *541.*	*Кормч. І. Схол.*, *л. 85 об.*
И прочтохъ ему правило святого Тимоѳея: «Аще кто вѣренъ есть и възбѣситься, *есть ли лѣпо ему причаститися* святыхъ Таинъ или нѣсть?—Аще не исповѣдаеть таины ни инако хулить, да приметь, но не по вся дни; довлѣеть бо ему поне въ недѣлю“....	Аще къто вѣрьнъ бѣситься, или *подобаетъ приимати* святыхъ Таинъ или ни? Отъвѣтъ. Аще не исповѣсть таины ни инако како хулить, да приемлеть не вьсьгда убо; довлѣеть бо ему по вся недѣля тъкмо.	Аще кто вѣренъ есть ли взбѣсится, *есть ли лѣпо ему причаститися* святыхъ таинъ или ни? Отвѣтъ. Аще не исповѣдаеть таины ни инако власвимисаеть, да пріиметь; но не всегда, но въ недѣлю тъкмо.

Отсюда возникаетъ естественный вопросъ: не пользовался ли Кирикъ и другой редакціей кормчей—Іоанна Схоластика? На него мы постараемся дать отвѣтъ нѣсколько ниже, послѣ разбора цитатъ Кирика изъ покаяннаго Номоканона Іоанна Постника и изъ древнѣйшаго славянскаго пенитенціала Заповѣди святыхъ Отецъ. А теперь посмотримъ, какъ пользовался церковными канонами современникъ Кирика архіеп. Новгородскій Илія [1]).

б. Въ своемъ Поученіи духовенству Илія ссылается между прочимъ на 44 апост. правило, но приводитъ его въ чтеніи, несходномъ съ текстами обѣихъ редакціи кормчей книги.

Поученіе Иліи, ст. 2.	*Кормч. XIV тит.*, *71.*	*Кормч. Іоан. Схол.*, *л. 14.*
Пишеть бо въ Моноканунѣ: «Аже которыі попінъ или дьаконъ или клирікъ обрящется вземляй лихву, да или останется или извержется».	Епископъ ли попъ ли дьяконъ, лихвы принося у заимьника, ли да остаметься ли да изверженъ будеть.	Епископъ ли попъ ли дьяконъ, лихву вземля отъ заимникъ, ли да останется того, ли да извержется.

Можно бы предположить, что Илія цитируетъ правило по Схоластиковой Кормчей, текстъ которой все-таки ближе, свободно излагая его. Но есть препятствіе къ такому предположенію: подъ „Монокануномъ“ новго-

---

[1]) Поученіе архіеп. Иліи, извѣстное въ одномъ спискѣ по первоначальной редакціи (Сборникъ XV в. Рум. Муз. № 2515 изъ собранія А. Н. Попова № 147), по которому оно издавалось *Павловымъ* (Ж. М. Н. Пр. 1890 г. окт., ч. 271) и переиздавалось *проф. В. Н. Бенешевичемъ* (Р. И. Б. VI², 347—376), распространено въ редакціи сокращенной. Кромѣ Измарагда XVI в. Троиц. Лавры № 204, принятаго Павловымъ для варіантовъ, мы знаемъ слѣдующіе списки сокращенной редакціи Поученія: И. Пуб. Б-ки F. I. № 233 Измарагдъ XVI в. и Покаянные Номоканоны XVI в. Солов. Б-ки №№ 417 (685); 418 (824); Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) №№ 541 и 542; Б-ки гр. Уварова № 572. Въ этой редакціи Поученіе было уже издано по списку Солов. Б-ки № 685 въ *Правосл. Собес.* 1861 г., I, стр. 444—462.

родскій владыка разумѣетъ, кажется, не кормчую книгу, а нѣчто иное. Говоря объ отреченіи нѣкоторыми священниками своего сана (отреченіи повидимому, добровольномъ, но не искреннемъ, при какихъ-нибудь исключительныхъ обстоятельствахъ), Илія прибавляетъ: „и отъ сего вы възбраняеть въ Манаканунѣ“ (ст. 15). Насколько извѣстно, кормчая книга не содержитъ соотвѣтствующаго правила, и архіеп. Илія называетъ Моноканунομъ какой-нибудь покаянный номоканонъ, едва ли впрочемъ въ смыслѣ сборника правилъ, скорѣе въ смыслѣ правила—сборника краткихъ статей[1]).

Ссылается Илія на Василія Великаго. „Аже пригодиться кому душегубьство, то възбраняйте ему церковьнаго въхода. Святый бо и великый Василій пишеть то въ опитемью, еже не влазити въ церковь, ни доры ясти, ни еѵангеліа цѣловати“ (ст. 8). Сопоставляя приведенныя слова съ предшествующей статьей Поученія, трактующей о убійцахъ-рабахъ, Павловъ справедливо предполагалъ, что здѣсь рѣчь о невольныхъ убійцахъ, и на справку приводилъ рядъ соотвѣтствующихъ правилъ Василія Великаго: 9 (но это ошибка, можетъ быть, просто опечатка, вѣрнѣе—8 и 11), 54, 55, и 57. Въ одномъ изъ нихъ (57), дѣйствительно, есть предписаніе, возбраняющее невольному убійцѣ входъ въ церковь, другими словами, предписаніе покаянія по степенямъ; но запрещенія ѣсть дору и цѣловать евангеліе нѣтъ. А отсюда можно предположить, что и правила Василія Великаго Илія читалъ не по кормчей, а по какому-нибудь епитимейному правилу: предписаніе „ни доры ясти, ни еѵангеліа цѣловати“ въ духѣ именно епитимейныхъ правилъ.

Итакъ Поученіе арх. Иліи заставляетъ думать, что владыка черпалъ каноническій матеріалъ не изъ кормчей книги, а изъ одного или нѣсколькихъ покаянныхъ правилъ.

в. Номоканонъ Іоанна Постника.

Кирикъ руководился покаяннымъ Правиломъ или Номоканономъ, извѣстнымъ съ именемъ Іоанна Постника, и называлъ этотъ памятникъ „Заповѣдью Іоанна Постника“, „Ивановой заповѣдью“. Сопоставимъ выписки Кирика съ текстомъ Постникова Номоканона, какъ онъ читается въ двухъ древнихъ спискахъ Схоластиковой Кормчей—Устюжской XIII в. (Рум. Муз. № 230) и Іоасафовской XV—XVI вв. (Моск. Дух. Ак. № 54)[2]).

---

[1]) Что касается 44 ап. правила, то оно не разъ встрѣчается въ епитимейникахъ и съ разнообразными добавленіями (*Тексты*, XX, 3; IX, 6). „Аще ли епископъ или попъ или дьяконъ взимаетъ лихву, аще не останетъ того, да извержется сана, и людинъ комканія отлучится“. *Уставъ 7 собора*, Сборникъ XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277, л. 365. Номок. анонима,ст. 87: Ἱερεὺς τόκους λαμβάνων δανείου καθαιρείσθω. Номок. Котел., 109. Εἴ τις ἱερεὺς ἢ ἐπίσκοπος ἢ ἡγούμενος ἢ κοσμικὸς δανείζει χρυσὸν καὶ λαμβάνῃ τόκους, ἐπικατάρατός ἐστιν.

[2]) Текстъ Іоанна Постника по Устюжской Кормчей изданъ *Суворовымъ*, Вѣроятный составъ покаяннаго устава въ восточной церкви. Виз. Врем. 1901, 3—4 в. и 1902, 3—4, но въ текстѣ есть пропускъ между 94 и 95 лл., вѣроятно, вслѣдствіе потери листовъ (Ср. *Суворовъ*, Виз. Вр. 1902, 3—4, 401). По Іоасаф. Кормчей текстъ покаяннаго устава (но безъ устава исповѣдного) изд. *проф. Заозерскимъ и Хахановымъ*, М. 1902. Сверхъ

71 ст. То се, рѣхъ, писано есть въ заповѣди Іоана Постьника: молвить первое, яко не дати причащания; пакы молвить: „по недомысьлию, и елма же суть нѣции и въ великыи постъ удержатися не могуще отъ грѣховъ, и ти сами имуще жены, подобаеть тѣмъ по скончаніи своея заповѣди, ти аще преидуть лѣта множаиша, не имуть комкати како, зане присно впадати въ грѣхы, яко да держить постъ святыи великыи весь, яко да не съгрѣшати, и съ страхомь и трепетомь 3 дни да комкають на паску". И прочии, рекуть [1]), попове ци по тому дають на великъ день толико говѣнье утерпѣвшимъ?—Да кыми, рече, муками исполнити, то, рече, видять; а како друзѣмь мѣстѣ въ тои же заповѣди молвить, а того не видять: „или како бы жити въ постѣ и не имѣти гнѣва ни на кого же, сухо ясти чресъ день, а не пити, ни словесъ праздьныхъ молвити, и въ купли не клятися и веcдѣ, и ино много". Но ты, рече, не даи.

Первая выдержка взята, несомнѣнно, изъ Правила Іоанна Постника въ томъ именно переводѣ, въ какомъ читается Правило въ Схоластиковой Кормчей. „И ельма же суть нѣции нужею быстро ни въ великыи постъ удьражатися отъ грѣховъ не възмогущю, и ти же сами мъногажды имуще жены, подобаеть по сконьчании тѣмъ своя заповѣди, ти аще преидуть лѣта множаиша, и не имуть како комькати, зане имъ присно впадати въ грѣхы, да дьрьжать святыи постъ великыи вьсь, яко да не съгрѣшать, и съ страхъмь и трепетъмь три дни да комькають на пасху, се же по недомыслю" [2]). Что касается словъ, приводимыхъ дальше Нифонтомъ изъ той же заповѣди, то ихъ нѣтъ въ Правилѣ Іоанна Постника по двумъ указаннымъ спискамъ Схоластиковой Кормчей. Это значитъ, что тотъ списокъ Правила, которымъ руководились Кирикъ и Нифонтъ, былъ болѣе полный, чѣмъ тотъ, который мы знаемъ по славянской Кормчей Схоластика.

78 ст. (по особой ред., отд. 30) „Се же (въ устна) глаголющима нама высла (выславъ, выслахъ) всѣхъ вонъ: что есть „устнама оскверненье", написаное въ Заповѣди Іоана Постніка" (въ обычной редакціи, какъ было выяснено (§ 3, *з*), текстъ сокращенъ и испорченъ: „а еже глаголющема има оскверься", напсанное въ заповѣди Іоана Постьника). Здѣсь, вѣроятно, разумѣются слѣдующія слова Номоканона Постника: „И о дьяконѣхъ и о попѣхъ. Яко дьяконъ *устьнама осквърнься* и до того сгрѣшити исповѣдавъ службу, а еже причащатися съ дьяконы сподобиться, тѣмъ же образъмь и попъ; аще ли кто боле того обличенъ будеть се сгрѣшивъ въ какомь любо, аще ли будеть, ряду отлучиться. *Что же есть еже устнама осквърнивъся*,

того въ концѣ Іоасаф. Кормчей содержится сокращенный Уставъ Постника—„отъ Номоканона Постнича" (л. 123 об.—128), повидимому, не изданный.

[1]) Въ особой редакціи Вопрошанія (отд. 4) 71 ст. кончается словами „и прочая" вм. „и прочіи" (дальнѣйшихъ словъ нѣтъ). Слова „и прочая" относятся къ предыдущему, означая какъ бы перерывъ чтенія изъ Постника. Слѣдующая фраза должна поэтому начинаться: „Рекуть попове".

[2]) Устюж. Кормч., л. 84 об. у *Суворова,* Вѣроятный составъ древн. испов. и покаян. устава въ восточ. церкви. Виз. Врем. 1901 г. VIII, 3—4, стр. 420; Іоасаф. Кормч., л. 63, *Заозерскій и Хахановъ,* Номоканонъ Іоанна Постника, 80 стр. Ср. Іоас. Кормч., л. 126. *Migne* P. G. LXXXVIII, pp. 1902—1903.

азъ убо не пишю, ибо явѣ вѣдыи, створивыи бо явить се и приимыи исповѣдание да скажеть бесъ блазна" [1]).

79 ст. Аще кто холость буда, створить блудъ и отъ того ся дитя родить, достоить ли поставити дьякономъ?—Дивно, рече, сдѣ внесено: аже „одиною" створить, а отъ того дѣтя будеть, аже многажды и съ десятью?

Статья эта, являющаяся непосредственнымъ продолженіемъ только что разсмотрѣнной, вѣроятно также имѣла въ виду текстъ Постника,—статью, говорящую объ однократномъ паденіи кандидата на священство. Но соотвѣтствующаго вполнѣ предписанія нѣтъ ни въ одномъ изъ двухъ списковъ, хотя есть статья объ однократномъ паденіи духовныхъ лицъ. „І аще же иереи и діакони и прозвитери идѣ аще въпадуть, аще едино паденіе будеть, никто же отнудь да не служитъ; комкають же безо осужденіа, егда хотять, четца же чинъ да дръжитъ" [2]). Можно предполагать, что въ спискѣ, которымъ пользовались Кирикъ съ Нифонтомъ, была статья объ однократномъ паденіи кандидата на священство, сопровождающемся рожденіемъ ребенка,—статья, недостающая въ двухъ спискахъ Схоластиковой Кормчей.

83 ст. Написано есть въ заповѣди Іоана Постьника: „аще кто украдеть головныя началныя татьбы, да не придеть въ чистительство,"—прашахъ того.

Подобныя слова читаются, дѣйствительно, у Постника. „Аще ли кто крадеть, да не пріидеть въ чистительство" [3]). Но въ статьѣ здѣсь опущены три слова—„головныя начальныя татьбы"—и она получила видъ болѣе общій и краткій, чѣмъ въ Вопрошаніи. Поэтому замѣчено было покойнымъ Суворовымъ, что „своей цитаты Кирикъ не могъ почерпнуть изъ того, что говорится въ Руси" (т.-е. въ русской кормчей). Между тѣмъ греческій подлинникъ точно соотвѣтствуетъ тексту, приведенному у Кирика. Ἐὰν δέ τις ἔκλεψε κεφαλαιώδη κλέμματα, μὴ ἐρχέσθω εἰς ἱερωσύνην [πότε]" [4]). Въ концѣ Іосафовской Кормчей, въ уставѣ „Отъ Номоканунa Постнича" есть статья о кражѣ, соотвѣтствующая греческому тексту, но славянскій переводъ иной, чѣмъ у Кирика: „Аще ли украдетъ *главизну украденія,* да не приходить въ службу тогда" (л. 128). Отсюда выводъ тотъ, что Кирикъ читалъ Правило Іоанна Постника въ томъ же переводѣ, что и въ Схоластиковой Кормчей, но безъ пропуска трехъ словъ, который наблюдается въ обоихъ спискахъ этой кормчей.

---

[1]) Устюж. Кормч., лл. 85 об.—86. *Суворовъ,* о. с. 420—421; Іоасаф., л. 63 об.—64, ср. 127 ad fin. *Migne* P. G. LXXXVIII, coll. 1906—7 и 1932—ἐν χείλεσι μιανθείς. *Pitra,* Spicil. IV, 439. Ср. Вас. Вел. прав. 70.

[2]) Іоасаф. Кормч., л. 127 и об.; греч. текстъ по Мюнхенской ркп. № 498—*Суворовъ,* о. с. 406.

[3]) Устюж. Кормчей л. 95 об. *Суворова,* о. с. 428 стр. Іоасаф. Кормч., л. 74. *Заозерскій и Хахановъ,* о. с., 57.

[4]) *Суворовъ,* 405; *Заозерскій и Хахановъ,* 57. *Morinus,* Comment. de discipl. poenitentiae, p. 87. Ср. Номок. анонима, ст. 17: Ὁ κλέψας κεφαλαιώδη κλέμμα μὴ ἐρχέσθω εἰς ἱερωσύνην· ὁμοίως καὶ μετὰ τῆς ἱερωσύνης κλέπτων μηκέτι ἱερουργείτω.

84 ст. Бѣлець попъ бесъ жены, аще ся случить ему пасти единою токмо, или пьяну, или како?—Аще и мьртвыя, рече, въскрешаи, не можеть попомъ быти, такоже и дьякономъ.

Здѣсь мы видимъ перифразъ слѣдующихъ словъ Номоканона Постника: „Ничсоже бо отлучаеть святителя священьства, нъ тъкъмо еже кромѣ законьныя жены съ иною явѣ лещи; единою бо тъкъмо аще ляжеть кромѣ законьныя жены, не имать въстания, сирѣчь область къде любо священьствати, аще имать подвигы, яко мьртвыя въскрѣшати“ [1]).

95 ст. (Рѣчь идеть о пищѣ для тяжкаго грѣшника, несущаго епитемію; для покаявшагося первый разъ въ тяжкомъ грѣхѣ епитимія смягчается). „Аже самъ кто поволитъ на колико, хотя отлучити отъ чего, а того не бранити, аже ли, яко въ Ивановѣ заповѣди писано есть“.

По смыслу статьи, тяжко согрѣшившему, но искренно кающемуся и готовому добровольно нести строгую епитемію, не слѣдовало возбранять этого. Въ противоположномъ случаѣ („аже ли“—если нѣтъ) предписывается руководиться Номоканономъ Постника, т.-е. руководиться его тремя уставами или заповѣдями, которые духовникъ примѣняетъ, соображая исполнимость устава тѣмъ или инымъ кающимся по его положенію и расположенію [2]).

г. Вотъ статьи Вопрошанія со ссылками на Правило Іоанна Постника. Голубинскій склоненъ думать, что Кирикъ читалъ Правило Постника по Схоластиковой Кормчей [3]). Приведенныя выше сопоставленія заставляютъ насъ остеречься отъ такого утвержденія. Что Кирикъ пользовался Правиломъ Іоанна Постника въ томъ же переводѣ, въ которомъ Правило читается въ Схоластиковой Кормчей, это надо признать безспорнымъ. Но необходимо думать (см. стт. 71, 79 и 83), что подъ руками новгородскаго духовника XII в. былъ текстъ болѣе обширный, и что вѣроятно ранѣе внесенія въ Схоластикову Кормчую, которое могло произойти и послѣ пол.

---

[1]) Устюж. Кормч., л. 85 об. *Суворовъ,* о. с., 420; Іосаф. Кормчей л. 63 об. ad fin., ср. л. 127. Соотвѣтствуетъ этому правилу греч. ст. *Суворовъ,* Къ вопросу о тайн. испов.[2], 180, 14 пр. *Morinus,* о. с., 86. *Migne* P. G. LXXXVIII, p. 1907. На основаніи приведенныхъ словъ Постника составлялись статьи: Ἐὰν ἐμπέσῃ ἀρχιερεὺς ἢ πρεσβύτερος ἢ διάκονος εἰς πορνείαν οἵαν δήποτε ἕως ἅπαξ, οὐκ ἔτι ἐστιν ἄξιος ἱερατεῦσαι· εἰ καὶ τοσοῦτον ἀγονήσεται ὥστε καὶ νεκροὺς ἀναστῆσαι· ἰστέον δὲ καὶ τοῦτο ὅτι ἱερεὺς ἐπιτίμιον οὐκ ἔχει εἰ μὴ τὴν ἀποχὴν τῆς ἱερωσύνης· ἀποκόψας δὲ τὸ κακὸν ὅτε βούλεται κοινωνεῖτο μετὰ τῶν ἱερέων. Номок. анонима, 14. Ср. „Скопець же, отъ 16 лѣтъ въ женѣ впадъ, въ поповство да не приятъ будетъ отнудъ; и аще мужу примесится или отъ мужа постражетъ, ни тако да дрьзнетъ священство пріяти, аще и добродѣтеленъ и подвижникъ, да будетъ и тако и мертвыя возставляти, да не дрьзнетъ того сотворити“. Іосаф. Кормч., л. 63 об. *Заозерскій и Хахановъ,* 81, также Іоас. К. 128 л. Ср. Номок. анонима, 15.

[2]) Устюж. Кормч., л. 98 об. 100, ср.—*Суворовъ,* 431—432; Іоасаф. Кормч. л. 75—77, ср. *Заозерскій, и Хахановъ,* стр. 63—69.

[3]) Исторія, I, 1[2], 657, прим. „Кирикъ Новгородскій приводилъ мѣста изъ Номоканона Іоанна Постника по переводу, читаемому въ Номоканонѣ Іоанна Схоластика... Но если это такъ, то это будетъ служить доказательствомъ, что Кирикъ имѣлъ у себя подъ руками оба номоканона“ (т. е. Кормчую Схоластика и XIV титуловъ).

XII в., Правило было при этомъ нѣсколько сокращено. Какой именно текстъ читали Кирикъ и Нифонтъ, этого мы не знаемъ. Однако это необходимо имѣть въ виду спеціалистамъ, изслѣдующимъ очень трудный и запутанный вопросъ о первоначальномъ составѣ Постникова Номоканона. Признано, что славянскіе списки Номоканона (Устюж. XIII в. и Іоасаф. XV—XVI в.) имѣютъ значеніе при выясненіи этого вопроса. Но теперь оказывается, что списки, представляемые кормчими, не полны; въ пол. XII в. въ рукахъ русскихъ церковныхъ дѣятелей Правило Іоанна Постника было болѣе обширно. Будемъ надѣяться, что изученіе славянскихъ списковъ памятника поможетъ найти текстъ, о которомъ можно будетъ сказать съ увѣренностью, что онъ соотвѣтствуетъ вполнѣ тому, какой былъ у Кирика и Нифонта. И тотъ текстъ долженъ быть еще болѣе цѣннымъ въ научномъ смыслѣ.

д. Архіеп. Илія въ своемъ Поученіи епархіальному собору (1166 г.) также не разъ ссылается на Номоканонъ Постника.

7 ст. А сиротамъ не мозите великой опитемьи давати. Пишеть бо въ заповѣдѣхъ: „сущимъ подъ игомъ работнымъ на полы даяти заповѣди“.

Предписаніе половинной епитиміи для рабовъ содержится въ Номоканонѣ Іоанна Постника: „раби бо и рабыня отъ тѣхъ самѣхъ божественыхъ канонъ исправлено есть на полы токмо запрѣщеніе пріимати“ [1]). Текстуально статьи не совпадаютъ, и, вѣроятно, Илія взялъ это предписаніе Постника откуда то изъ вторыхъ рукъ или же привелъ по памяти.

9 ст. А еже о брашнѣ и о питьи, а то по человѣку расудити, какъ будеть: оже будеть крѣпокъ, а болшю заповѣдь дати ему, да нъ токмо грѣха избудеть, нъ и вѣнча добудеть; пакы ли кто будеть слабъ, да лъжьшю заповѣдь дайте, отъ въ отчаяніе не въпадеть. Того бо дѣля намъ повелѣно есть человѣчьскаaго мятежа укланятися, да быхомъ ничтоже безъ расуженья створили, да и онѣхъ быхомъ свободили отъ грѣха, и сами быхомъ отъ Бога приялі.

Павловъ замѣчаетъ, что „всѣ наставленія, изложенныя въ этой статьѣ, основаны на покаянномъ номоканонѣ Іоанна Постника“. Дѣйствительно, первая половина статьи взята изъ слѣдующихъ словъ Постника. „Подобаеть бо, да малогрѣшныи и бодрыи велику заповѣдь пріиметь, да и венца ему исходатайши (!) и мзду пріиметь отъ приемлющаго.... И не бодрый мене болма (ὀλιγώτερον πολὺ) по всему малогрѣшнаго и бодраго“ [2]). Но ссылокъ на Номоканонъ Постника у архіеп. Иліи такъ мало, что нельзя изъ нихъ дѣлать вывода относительно того текста, по которому новгородскій владыка читалъ этотъ памятникъ [3]).

---

[1]) *Заозерскій и Хахановъ*, op. cit., 65, ср. 68; Ср. Иліи Вопрошаніе, ст. 2.

[2]) *Заозерскій и Хахановъ*, 71 стр. *Суворовъ*, Вѣроятный составъ исп. и пок. уст. 1901 г. 3—4 вып., греч. текстъ по Мюнхенской ркп. № 498, стр. 400, 409—10. *Morini* Comment. de disc. poenitentiae, pp. 83, 95. *Migne* P. G. LXXXVIII, 1900, 1925—27.

[3]) *Предъсловіе покаянію* заканчивается ссылкой: „Прочее же указанье указаеть Іоанъ мнихъ, ученикъ святаго Василья, на потребу кающимся, о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ“...

е. Заповѣдь святыхъ Отецъ.

Въ 1 ст. своего Вопрошанія Кирикъ ссылается на древнѣйшій славянскій епитимейникъ „Заповѣдь св. Отецъ", изъ которой приводитъ двѣ статьи.

1 ст. А се нѣвкоторои заповѣди налѣзохъ: „Аще кто обьядъся изблюеть причастие, да трегубуеть 40 днии—100 и 20. Аще отъ болѣзни кто изблюеть причастье, 3 дни да поститься, а еже есть изблевалъ, да схранить на огни, 100 псаломъ да испоеть; аще то пси вкусять, 40 днии да поститься" (*ос. ред.*—днiи 100).

Древнѣйшій списокъ Заповѣди XI в. въ Синайскомъ глаголическомъ Евхологіи; болѣе поздній XIII в. въ Кормчей Іоанна Схоластика—Устюжской Кормчей (тождественный почти списокъ въ Іоасафовской Кормчей XV—XVI в. Моск. Дух. Акад.) [1]). Текстъ статей въ кормчихъ представляетъ редакцію, отличную отъ текста Евхологія. Сопоставляя выдержку Кирика съ обѣими редакціями, мы видимъ, что подъ руками новгородскаго духовника XII стол. была редакція Заповѣди, отличная отъ редакціи Евхологія, близкая къ редакціи кормчихъ, но не тождественная и съ нею. Приводимъ для сравненія:

По Евхологію стт. XIX—XX.

Аще кто обѣдъся блюетъ, да тръгубитъ 20. Аще кто болѣзни ради ізблюетъ брашеньце, 3 дьни да постится; и еже естъ избльвалъ, да съхранитъ на огни и 100 псаломъ да испоетъ. Аще ли его пси да вкусятъ, 100 денъ да поститъся.

По Устюжской Кормчей 16 ст.

Аще кто объядъся блюеть, трьгубь 40-ти. (18 ст.) Аще кто болѣзнуеть и болѣзни ради изьблюеть причастие, еже есть комъкание, 3 дни да поститься. Аще пси въкусять, 100 днии да поститься [2]).

(Р. И. Б. VI [2], 846). Павловъ (ibid., прим. 6) сопоставилъ съ приведенными словами заглавіе Номоканона Постника по Устюжской Кормчей: „Іоанна мниха, чада послушанію святаго Василія, о исповѣданіи" и пр. (Опис. Рум. Муз. стр. 277. NB. Точнѣе у *Срезневскаго,* Обозрѣніе др.-рус. списковъ Кормчей, 126) и замѣчаетъ, что „русскій памятникъ имѣетъ много общаго съ этимъ номоканономъ". Укажемъ два примѣра заимствованія „Предъсловія" изъ Номоканона. Слова о томъ, что попъ долженъ испытывать кающагося (стб. 846) ср. *Заозерскаго и Хаханова* о. с., 96 fin. Выраженіе: „съ чюжими грѣхи не хочемъ погибнути" (стб. 844) ср. Іоасаф. К., лл. 63 об., 124 об. *Суворовъ*, о. с. 411,—греч. текстъ Мюнх. ркп.; *Migne* P. G. LXXXVIII, p. 1918. Но „Предъсловіе покаянію" памятникъ не датированный. Старшіе его списки (Софійской Б-ки № 1262, Паисіевскій Сборникъ, „Отъ Никонов. Правилъ"—ркп. преп. Кирилла Бѣлоз. № 15 (14) относятся къ XIV—XV в. Только предположительно его считаютъ русскимъ памятникомъ XI или XII вв. Поэтому мы и говоримъ теперь о немъ въ примѣчаніи. Во всякомъ случаѣ Предъсловіе лишній разъ даетъ знать о широкомъ употребленіи Постникова Номоканона въ древней Руси.

[1]) Заповѣдь издана: a) по глаголическому Евхологію *L. Geitler*'омъ, Euchologium glagolski Spomenik monastira Sinai brda. U Zagrebu, 1882, pp. 188—195 и *проф: В. Н. Бенешевичемъ* въ Zbornik u slavu Vatroslava Jagisa, Berl. 1908, SS. 591—596; b) по Устюжской Кормчей Рум. Муз. № 230 *Суворовымъ*, Слѣды зап.-катол. вліянія, Прилож. III—XXVIII, и *Павловымъ*, Мнимые слѣды, 164—174. Здѣсь и ниже мы цитируемъ Заповѣдь св. Отецъ по изданіямъ Бенешевича и Павлова, пользуясь счетомъ ихъ статей, при чемъ впереди ставимъ римскую цифру Бенешевича, позади арабскую—Павлова.

[2]) Близкія къ этой статьи встрѣчаются въ греческихъ епитимейникахъ: Ѳеод. Студ. ежедн., 15 и 64; п. Софронія, 38; Номок. анон., 82; Каноны отц., 24; Номокан. Котел., 144,

Сроки епитимій въ Вопрошаніи иные. Поэтому мы отвергаемъ заявленіе Суворова, что Кирикъ цитировалъ данныя статьи по редакціи Евхологія [1]). Едва ли онъ читалъ эти статьи и по Схоластиковой Кормчей, потому что онѣ здѣсь разорваны вставленной между ними 17 статьей посторонняго содержанія, благодаря чему 16 ст. получаетъ нѣсколько иной смыслъ: она трактуетъ вообще объ изблеваніи, а не объ изблеваніи причастья.

Не совпадаетъ вполнѣ также и тотъ текстъ, который приведенъ Павловымъ въ примѣчаніи къ изданію 1 ст. Вопрошанія, хотя текстъ этотъ (взятый изъ пергаменнаго епитимейника XIV в. Григоровича) ближе двухъ предыдущихъ. Вотъ онъ: „Аще кто блюеть комкание обьядь се, да трегубуеть 40 днии; аще ли оть болѣзни, пость 3 дни; блюеное да сьхранить и речеть псаломь 100. Аще ли его пси вкусеть, пость 100 днии“ [2]).

Выводъ изъ этого сопоставленія можетъ быть сдѣланъ слѣдующій. Заповѣдь святыхъ Отецъ, довольно распространенная въ древней Руси, ходила не въ одной и не въ двухъ, а, можетъ быть, въ трехъ и болѣе редакціяхъ. Впрочемъ возможно и то, что Кирикъ читалъ статью въ какой нибудь иной заповѣди, вырванной изъ Заповѣди св. Отецъ и подвергнувшейся уже тамъ измѣненіямъ [3]).

Теперь возникаетъ вопросъ, пользовался ли Кирикъ древней Заповѣдью св. Отецъ въ цѣломъ видѣ, по крайней мѣрѣ, другими ея статьями кромѣ указанныхъ? Слѣдующее наблюденіе заставляетъ отвѣтить на него положительно. Разсуждая о томъ, что холостые живутъ съ рабами и родятъ дѣтей, Кирикъ спрашиваетъ Нифонта: „владыко, аже пустити свободна?“ Епископъ отвѣчаетъ, что это не въ обычаѣ, и предлагаетъ другую мѣру (ст. 69—70). Вопросъ Кирика предполагаетъ знакомство его съ законоположеніемъ, непривившимся къ русской жизни. Здѣсь онъ разумѣлъ или статью Заповѣди св. Отецъ XLV (41): „Аще кто съ рабою блудъ сътворитъ, толи родитъ дѣтищь, да свободитъ рабу ту и поститься лѣто едино“ (приводимъ

[1]) Слѣды зап.-катол. вліянія, 161.

[2]) *Starine*, VI, 144 ad fin.

[3]) Всего ближе подходитъ къ тексту Кирика слѣдующая редакція этихъ двухъ статей въ Сборникѣ к. XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки № 9/1086, л. 23 об.—24: Іоана рылска̑ митрѡ̄. Аще кто ѡбьядся изблюе̑ пристїе. да трегоубь. м҃. дни. рекше. р҃к дни поститсѧ: Аще кто ѿ болѣзни изблюе̑ пристїа. г҃. дни да поститсѧ. а е̑ есть изблева̑ да сохрани̑ в мѣсто непрохо̑но. р҃. ты ѱа̑мь да воспое̑. аще̑ его пси вкоуса̑. р҃. дни да. поститсѧ. Однако близость этого текста можетъ быть объяснена и тѣмъ, что онъ заимствованъ изъ Вопрошанія Кирика. По крайней мѣрѣ, слѣдующія за этими словами статьи взяты оттуда (2 ст., 46, 62, 81, 84 не вполнѣ, до сл. „въ подьяконьствѣ“.... 86, 87, Сав. 2, 3, 4 сокращенно, 7, 16, Кир. 48, 49, 42). Какъ попало имя извѣстнаго подвижника Іоанна Рыльскаго († 946 г.) съ титуломъ митрополита въ надписаніе приведенной статьи о блеваніи и затѣмъ ряда статей русскихъ памятниковъ—Вопрошаній Кирика и Саввы, сказать затрудняемся. При этомъ интересно отмѣтить, что отвѣтъ архіеп. Нифонта ст. 1 помѣщенъ ниже въ той же ркп. (л. 54 и об.) „Нифонтово. Въпрашах о семь святителя“: (при чемъ въ концѣ взяты и положенія Заповѣди) „аще человѣкъ сблюеть причастився, аще, реч, оть объяденіа, 20 дни; аще л попъ, такожде не служить; аще л по нужи, 8 дни. Аще л пси снѣдять блевотину, пос 100 дни“.

по Евхологію, но и по кормчей статья читается почти также). Есть подобная статья въ „Законѣ судномъ людямъ“, памятникѣ, какъ подмѣчено, близкомъ къ Заповѣди, можетъ быть, связанномъ съ нею единствомъ происхожденія [1]). „Имѣя жену свою и примѣшаяся рабѣ, являющеся бещиньници, сию достоить отъ князя земли тоя да во ину землю продадять ю, а цѣну ея дати нищимъ“ [2]). „Имѣя жену свою, блудить съ робою, да ся біеть мужь тъй, а робу ту достоить отъ князь земля тоя продати чресъ землю ту въ иную область и цѣну дати убогымъ“ [3]). Но, безспорно, текстъ Заповѣди святыхъ Отецъ ближе къ статьѣ Кирика, чѣмъ тексты Закона суднаго: въ послѣднихъ нѣтъ упоминанія о рожденіи дѣтища отъ рабы, о чемъ трактуетъ Кирикъ, какъ и статья Заповѣди.

ж. На Заповѣдь св. Отецъ, прямо ее цитируя, ссылается и кіевскій монахъ Ѳеодосій Грекъ—современникъ Кирика въ Поученіи о тропарныхъ чашахъ. „А се указаніе вѣдати *въ заповѣди святыхъ отецъ*: аще упоить другъ друга за любовь или святыми заклиная, да постится 7 дни; или блюеть, то 40 о хлѣбѣ и о водѣ“ [4]). Ѳеодосій здѣсь соединяетъ и излагаетъ, свободно сокращая, двѣ статьи Заповѣди, читая ихъ не въ редакціи Евхологія, а въ редакціи кормчей, какъ покажетъ нижеслѣдующее сопоставленіе:

По Евхологію.	*По Устюжской Кормчей.*
XLII. Аще кто друга своего упоить до руга, да поститеся оба 7 дьнеи.	38. Аще кто упоить друга своего, да поститася оба 7 днии.
LVIII—LIX. Аще кто заклинаеть кого святыми, толи оупився облюеть, 20 ти денъ да постится о хлѣбѣ о водѣ. Аще ли диѣкъ есть, 7 денъ да поститься о хлѣбѣ о водѣ.	50. Аще кто кого заклинаеть святыми, толи упивъся блюеть, 40 днии да покаеться о хлѣбѣ и о водѣ; аще ли есть дьякъ, да 7 лѣтъ о хлѣбѣ и о водѣ.

з. Суворовъ утверждаетъ, что по Заповѣди св. Отецъ составлена 3 ст. Саввы, а 4 ст. Иліи имѣетъ связь съ Заповѣдью [5]). Однако это не подтверждается сопоставленіемъ. Саввы 3 ст.: „Аще ли, речеть, умреть дѣтя нехрьщено небреженіемь родитель или поповымь, велми за душегубье поста 3 лѣта; аще ли не вѣдуче, то нѣту опитемьи“.

Соотвѣтствующая статья въ Заповѣди читается такъ:

XLVI. Аще кому умьреть дѣтищь некръщенъ за лѣность, 3 лѣта да покается о хлѣбѣ о водѣ.	42. Аще кому умреть отроча некрьщено за лѣностью, 3 лѣта о хлѣбѣ и о водѣ.

---

[1]) *Акад. А. И. Соболевскій*, Матер. и изслѣд. въ области слав. филол. и археологіи. Сборникъ И. А. Н., т. 88, стр. 113—116.

[2]) *Срезневскій*, Обозрѣніе списковъ Кормчей кн., 201 (краткая редакція Закона суднаго).

[3]) Новгородская Лѣтоп. по Синод. списку, 476 (пространная ред. Закона суднаго).

[4]) Уч. Зап. И. А. Н. Ц, 2, стр. 198, ср. 199.

[5]) Слѣды зап.-кат. пр., 161.

Но подобная статья извѣстна и помимо Заповѣди св. Отецъ. Παιδίου ἀβαπτίστου ἀποθανόντος τῇ τῶν οἰκείων γονέων ἀμελείᾳ, εἰς τρία ἔτη οἱ γονεῖς τῆς κοινωνίας ἐκβάλλονται [1]). Близкія къ этой статьи встрѣчаются и на славянскомъ языкѣ [2]).

Между 4 вопросомъ Иліи и XXI (19) ст. Заповѣди, вопреки предположенію Суворова, нѣтъ сходства: вопросъ говоритъ о невольномъ убійствѣ ребенка, когда его заспятъ; Заповѣдь объ убійствѣ намѣренномъ—удавленіи дитяти. Для этого вопроса Иліи можно указать болѣе близкій источникъ: „Аще умреть младенецъ въ нощи близъ родителю его некрещено 7 дни бывши, да сотворятъ родителя его 40 днеи постъ, а поклоновъ по 100 на день" [3]). Статья эта переведена съ греческаго: Ἐὰν ἀποθάνῃ βρέφος ἀβάπτιστον πλησίον τῶν γονέων αὐτοῦ πληρουμένων τῶν ζ ἡμερῶν, ἵνα οἱ γονεῖς αὐτοῦ κρατήσωσι νηστείαν ἡμέρας 40, ποιοῦντες καὶ μετανοίας, καὶ ἄλλο εἴ τι παραγγείλῃ ὁ ἱερεύς [4]). Или еще ближе въ Номоканонѣ анонима: Γυνὴ ἡ ὑπνοῦσα καὶ ἐν τῷ μαστῷ ἀποκτείνασα τὸ νήπιον ἔτη γ' ἀκοινώνητος ἔστω, μετανοίας ν' (ст. 50).

Далѣе мы увидимъ, что Заповѣдью св. Отецъ широко пользовались русскіе составители разныхъ правилъ и заповѣдей, а въ „Заповѣди ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ" цѣлый отдѣлъ статей заимствованъ изъ Заповѣди св. Отецъ съ прямою ссылкой на нее (*Тексты*, XIX, 130—142).

---

[1]) Ραλλη και Ποτλη, IV, 443.

[2]) „Правило 2 отъ Моноканунa" (нач. „Аще дитя некрещено умреть"), Номоканонъ XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова, № 559 (329), лл. 32 об.—34, содержитъ цѣлый рядъ статей въ такомъ родѣ.

[3]) Правило 2 отъ Моноканунa, ст. 2. Ср. Правило „Аще двоженецъ", *Тексты*, XI, 23.

[4]) *Суворовъ*, Вѣроятный составъ, 369. Ср. *Павловъ*, Мнимые слѣды, 15, прим., Номок. Котелерія, 487, 484; *Алмазовъ*, III, 14—15 стр., 70 стр., ст. 12; Номок. анонима, 81; Златоуста, 16.

§ 5. II. „Нѣкоторая Заповѣдь"—худой номоканунецъ.

а. 74—76 статьи Вопрошанія Кирика.— *б.* Ссылки Кирика на одинъ источникъ «Нѣкоторую Заповѣдь»—«Св. Апостолъ Правило».— *в.* Сопоставленіе 74 ст. о зачатіи въ пятницу и т. д. по „Правилу" и другимъ епитемейникамъ съ словами Кирика.— *г.* Источники 75 ст. Вопрошанія.— *д.* Источникъ 76 ст.— *е.* «Нѣкоторая Заповѣдь» или «Св. Апостолъ Правило»—худой номоканунецъ.— *ж. Время и мѣсто происхожденія:* апост. правила въ славянскомъ переводѣ Схоластиковой Кормчей—составитель Н. З. славянинъ.— *з.* Сопоставленіе Н. З. съ Заповѣдью св. Отецъ, независимость Н. З. и ея глубокая древность.— *и.* Еще черты древности: еженедѣльное пріобщеніе, публичное покаяніе.— *і.* Время появленія Н. З.—первая полов. XI в.; мѣсто—среди славянъ.— *к. Сборный характеръ Н. З. и ея ближайшіе источники.*— *л.* Греческая епитимейная письменность—источникъ статей, характеризующихъ Н. З. какъ худой номоканунецъ: двѣ статьи о зачатіи;— *м.* странныя правила объ епитиміяхъ;— *н.* о литургіяхъ взамѣнъ епитиміи и др.— *о.* Употребленіе Н. З. духовниками-потаковниками и широкое вліяніе ея на древне-русскіе епитимейники.— *п.* Изданіе.

а. Кирикъ пишетъ (ст. 74): „Прочтохъ же ему изъ *нѣкоторой заповѣди:* „оже въ недѣлю и въ суботу и въ пятокъ лежить человѣкъ, а зачнеть дѣтя, будеть любо тать, любо разбоиникъ, любо блудникъ, любо трепетивъ, а родителма опитемья двѣ лѣта."—А ты книгы годяться съжечи" *(особ. ред.* „и рече ми: я (!) твоя книгы годятся съжещи"). (Ст. 75). „Аже въ опитемьи велицѣ будуть, причищатися отъ пасхы до пасхы, или на мѣсяць.—И тако дивовашеся". (Ст. 76). „А се прочтохъ ему, како опитемьи избавляеть 10 литургии за 4 мѣсяцы, а 20 за 8, а 30 за лѣто".—И то, рече, что напсано, цр҃ь бы, али инии богатии съгрѣшающе, а даяли за ся службу, а сами ся не отрече нимало. Неугодно".

Издатель Вопрошанія Павловъ, раздѣливъ этотъ отрывокъ памятника на три статьи (74, 75 и 76), указалъ источники для двухъ изъ нихъ—первой и третьей. Первая, по указанію покойнаго ученаго, заимствована изъ „Заповѣди святыхъ отецъ ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ" (*Тихонравова,* Памятники отреченной письменности, т. II, стр. 302—303) т.-е. изъ того памятника, который Голубинскій призналъ за уставъ митр. Георгія—Исторія I, 2^2, стр. 544, ст. 108,—который издали и мы (*Тексты,* XIX). Третья статья встрѣчается въ епитимейникѣ Григоровича XIV в. въ Правилѣ подъ заглавіемъ „Заповѣдь и уставъ св. отецъ 318" (см. *Starine,* 1874, VI, 129: „и молити се Богу литургию поюще, избавить бо ихь 10 литургіи за 4 мѣсеце и 20 литургіи за 8 мѣсець, а за 12 мѣсець 30 литургіи"). Источника для второй статьи Павловъ не указываетъ: соотвѣтствующихъ 75 статьѣ словъ не нашлось въ двухъ отмѣченныхъ имъ заповѣдяхъ.

б. Намъ кажется, по прямому смыслу Вопрошанія, всѣ три ссылки сдѣланы Кирикомъ *на одинъ и тотъ же памятникъ,* который имъ названъ въ началѣ первой изъ приведенныхъ статей *нѣкоторой заповѣдью.* Дѣло представляется такъ: Кирикъ читалъ Нифонту статьи этой заповѣди, а владыка сопровождалъ ихъ своими замѣчаніями. Слѣдуетъ поэтому оты-

скать такой памятникъ, который бы содержалъ соотвѣтствующія выраженія. И подобный памятникъ, дѣйствительно, имѣется въ ркп. Моск. Син. Б-ки XIV—XV в. № 153 (3), лл. 295—297 [1]), подъ заглавіемъ *„Святыхъ Апостолъ Правило“*. Въ Правилѣ содержится, по нашей пунктуаціи, 44 статьи; въ нихъ можно найти всѣ три ссылки Кирика и приблизительно въ томъ же порядкѣ, какъ онѣ стоятъ въ Вопрошаніи.

в. Предписаніе о соблюденіи половой чистоты въ пятокъ, субботу и воскресенье взято изъ 10 ст. указаннаго Правила, гдѣ предписаніе читается такъ же, какъ у Кирика, лишь порядокъ дней недѣли измѣненъ (*Кирика* „въ недѣлю, въ субботу, въ пятокъ“; *Прав*. „въ пятокъ, или въ субботу, или в недѣлю“) и въ иной комбинаціи представлены послѣдствія для зачатаго плода (*Прав*. „любо разбойникъ, любо тать, любо блудникъ, любо трепетивъ“; *Кир*. „любо тать, любо разбойникъ, любо блудникъ, любо трепетивъ“; *особ. ред.*—„любо тать, любо блудникъ, любо разбойникъ, любо трепетивъ“). Но, какъ ясно, отступленія эти настолько незначительны, что обычны для одной и той же редакціи любого древняго памятника въ разныхъ его спискахъ. Во всякомъ случаѣ въ Правилѣ статья читается ближе къ Кирику, чѣмъ въ „Заповѣди ко исповѣдающимся“, на которую указалъ Павловъ. („Аще смѣсится кто съ женою въ пятницю и въ суботу и въ недѣлю, да аще зачнетъ, и будетъ тать или разбойникъ или блудникъ, родителя же да пріимутъ опитемью 2 лѣта, *поклона по 100 на день*“. Ср. *Тексты*, XIX, 108). Порядокъ, въ которомъ перечислены дни, сходенъ съ Правиломъ, но не съ Кирикомъ; перечень послѣдствій былъ бы ближе къ Кирику, если бы здѣсь не было пропуска „любо трепетивъ“, наконецъ, прибавка о 100 поклонахъ лишняя противъ того, что прочиталъ Кирикъ. Еще далѣе отстоитъ текстъ въ правилѣ „Въпрошаніе апостольско Господа о мукахъ и о грѣсѣхъ“, изданномъ Тихонравовымъ въ качествѣ худого номоканунца. „Аще кто съ женою смѣсится въ пятокъ, или въ суботу, или въ недѣлю, ти аще зачнется роженое любо ратникъ (*чит*. ротникъ?), любо блудникъ, любо разбоиникъ, любо трепептивъ, да пріимуть родителя его поста 2 лѣта“ [2]). И, вопреки Суворову, слѣдуетъ думать, что Кирикъ читалъ Правило не по этому худому номоканунцу [3]).

Сопоставляя между собою три памятника, въ которыхъ содержится интересующая насъ статья, извѣстная еще Кирику, нельзя не притти къ тому выводу, что ея первоначальное мѣсто именно въ „Святыхъ Апостолъ Правилѣ“. Здѣсь статья эта довольно тѣсно связана съ предшествующей, 9: „И всякъ, и (*чит*. иже) съ женою, чиститься внегда, будетъ, то аще зачнется плодъ, то прокаженъ будетъ, и родители да имать опитеміи 2 лѣта“. Въ остальныхъ двухъ памятникахъ—въ „Заповѣди ко исповѣдающимся“ и въ „Вопрошаніи апостольскомъ“ статья стоитъ одиноко, внѣ связи съ предыдущими и послѣдующими статьями, и ясно, что сюда она заимство-

---

1) О ней см. выше, § 2, *г*.

2) Памятн. отреч. литер., II, 312.

3) *Суворовъ*, Слѣды, 163. Ср. *Павловъ*, Мнимые слѣды, 109.

вана откуда то изъ другого памятника, вѣроятно, изъ указаннаго „Правила" [1]).

г. Въ ст. 75 Кирикъ не приводитъ дословно выдержекъ изъ „нѣкоторой заповѣди", но несомнѣнно имѣетъ въ виду указываемый нами памятникъ. Буквально выраженія: „аже въ опитемьи велицѣ будуть, причащатися отъ пасхы до пасхы, или на мѣсяцъ" не встрѣчается въ „Св. Апостолъ Правилѣ". Но можно легко понять, что Кирикъ имѣлъ въ виду цѣлый рядъ статей именно изъ него,—это статьи: 3, 6, 25, 28, 41; 14 и 27. Не выписывая всѣхъ ихъ дословно, онъ излагалъ ту сторону ихъ, которая удивила Нифонта—несообразность въ наложеніи епитимій съ дозволеніемъ пріобщаться во время ихъ перенесенія (каноническая безсмыслица, потому что епитимія, лишеніе церковныхъ благъ, есть прежде всего удаленіе грѣшника отъ св. Таинъ). Въ 3 ст. предписана 6-лѣтняя епитимія священнику скопцу, впавшему въ блудъ, и въ то же время сказано: „а причастье да возметь отъ пасхи до пасхи" (т.-е. разрѣшается ему ежегодное пріобщеніе—одинъ разъ въ годъ въ концѣ великаго поста, но не чаще; только въ этомъ и состояло ограниченіе!). 6 ст. предписываетъ также 6-лѣтнюю епитемію женѣ, всѣдающей на мужа, и затѣмъ продолжаетъ: „и комкаеть отъ пасхи до пасхи, понеже Божій образъ оскверни". 25 ст. налагаетъ 12-лѣтнюю епитимію на двоеженца (т.-е. имѣющаго двухъ женъ) и разрѣшаетъ причащеніе отъ пасхи до пасхи; 28 ст. присуждаетъ кровосмѣсителей (отца съ дочерью, мать съ сыномъ) къ 30-лѣтней епитиміи, а въ то же время дозволяетъ пріобщеніе отъ пасхи до пасхи; 41 ст. присуждаетъ къ 3-лѣтней епитиміи родителей, оскопившихъ свое дитя, разрѣшая также пріобщеніе отъ пасхи до пасхи. Выраженію Кирика „или на мѣсяцъ" соотвѣтствуютъ вполнѣ 14 ст.: „Всякъ, иже звѣрза (!?) вязаеть, имущь въ дому своемъ, да имать постъ 2 лѣтѣ, а причастие въ мѣсяци единою"... и 27 ст.: „Аще кии мьзду даеть блуда ради, да имать опитемьи 3 лѣта и причастие единою на мѣсяцъ"... Таковы странныя статьи Правила, вызвавшія удивленіе архіеп. Нифонта и, очевидно, недоумѣніе даже со стороны довѣрчиваго Кирика.

д. Въ 76 ст. Вопрошанія приводится почти дословно часть послѣдней 44 статьи Правила: „избавить бо 10 литоргии за 4 мѣсяца, а 20 за 8, а 30 за 12 мѣсяца, такоже паки другая 30 за друг(ій) годъ и тако расчести". Эта статья была довольно распространенна, и очень можетъ быть, что въ „Св. Апостолъ Правилѣ" она является заимствованной, перенесенной въ памятникъ изъ другого какого-то вмѣстѣ съ сосѣдней 43 ст., потому что конецъ Правила (стт. 34, 36—40, 43—44) какъ будто бы составленъ

---

[1]) Обѣ статьи въ такомъ же порядкѣ читаются и въ другомъ правилѣ „Оптемьи св. богоносныхъ отецъ", *Тексты,* XXVII, 24—25, при чемъ текстъ статьи о зачатіи въ субботу и пр. нѣсколько отличенъ отъ приведенныхъ. Въ такомъ же порядкѣ читаются онѣ, какъ увидимъ, и по-гречески.—9 ст. Правила встрѣчается и одна (подобно 10-ой), см. „А се грѣхи", *Тексты,* VII [6], 9.

изъ сторонних элементовъ [1]). Но такое заимствованіе произошло до Кирика, и, судя по всему контексту 74—76 ст. Вопрошанія, онъ ссылаяся на Правило въ настоящемъ его объемѣ: оно содержало и нелѣпую статью о зачатіи въ пятокъ, субботу и воскресенье, и удивительное разрѣшеніе пріобщаться для епитимейцевъ, и, наконецъ, статью о замѣнѣ епитиміи литургіями. Этотъ именно памятникъ удивлялъ архіеп. Нифонта; его предписанія казались владыкѣ неугодными, вызвали его гнѣвное восклицаніе: „а ты книги годяться сжечи“. Кирикъ назвалъ Правило „*Нѣкоторой Заповѣдью*“; такъ будемъ далѣе называть его и мы.

е. Что же представляетъ собою Нѣкоторая Заповѣдь или „Святыхъ Апостолъ Правило“? Безспорно, это „*худой номоканунецъ*“. Кромѣ разобранныхъ статей его, вызвавшихъ справедливое осужденіе древне-русскаго епископа, можно отмѣтить еще нѣсколько статей весьма сомнительнаго содержанія. 4 ст. „Попу аще суть ногти снѣтови, да ся извержеть“ [2]).— 21 ст. толкуетъ о наймѣ нести епитимію за другого, когда нанявшійся обманетъ; обманъ статья наказываетъ 2-лѣтней епитиміей, не запрещая самого обычая найма, что̀ осуждалось и южно-славянскими и древне-рускими правилами [3]).—Изумительна 30 ст.: „Аще кто речеть „дождь идеть“, да поклонится 100“ [4]).—32 ст. вызываетъ недоумѣніе несообразностью наказаній: сказавшій брату „рогатче“ наказывается смертью, но раскаявшійся въ тотъ же день несетъ за это всего 100 поклоновъ. Въ первомъ случаѣ наказаніе строго, несоразмѣрно винѣ и притомъ не церковное; во второмъ черезчуръ слабо, несоразмѣрно первому наказанію.—34 ст. о признакахъ истинности мощей также странная: при настоящихъ мощахъ должны произойти непремѣнно слѣдующія три чуда,—„глухъ да прослышить, нѣмъ проглаголеть, слѣпъ да прозрить“ [5]).

---

[1]) Въ епитимейникѣ Григоровича XIV стол. (*Starine*, VI, 129) встрѣчается разбираемая статья въ видѣ цитаты. „Лѣпо есть чедомь послушливомь быти и трьпѣливомь, *якоже пишеть:* Аще же кто хощеть исповѣдати грѣхи свое, сь слезами да исповѣсть“... Здѣсь ссылка или на разбираемое Правило, или же на источникъ, откуда заимствована 44 ст. его.

[2]) Заимствованная изъ разбираемаго номоканунца эта статья повторяется и въ другихъ епитимейникахъ. См. *Тексты*, IX, 29; ср. *Уставъ 7 собора*: „а попове (!) ногти снятивы“. Сборникъ XV—XVI Чудов. Б-ки № 277, л. 362 об.

[3]) *Заповѣдь святыхъ Отецъ*, изд. Бенешевича XXXVI, Павлова—33. *А се грѣхи*, *Тексты*, VII [a], 62—64: „аще кто мзду возметъ поститися хотя“ и далѣе отъ слова Иларіона. Впрочемъ извѣстно греческое правило, дозволяющее наемъ: Ἐάν τις λάβῃ δώρημα, ἢ ἱερεύς, ἢ ἑτερός τις τοῦ ποιῆσαι μετανοίας, καὶ οὐ ποιήσει αὐτὰς εἰς τὸν καιρὸν αὐτοῦ, ἵνα ποιήσῃ αὐτὰς διπλοῦν. Номок. Котел., 69 ст.

[4]) Солов. Кормч. 1493 г., л. 378: „Аще кто речеть „дождь идеть“, и за то 8 поклонъ“ (ср. Волок. Сборн. № 566, л. 153). „Аще кто речетъ „дождь будеть“, 8 поклоновъ за то“. Дубенскій Сборн., л. 126.

[5]) Едва ли можно поэтому считать данную статью выраженіемъ церковнаго мнѣнія (*Ключевскій*, Древне-русскія житія святыхъ, стр. 424) несмотря на то, что она повторяется въ древнихъ сборникахъ. Цвѣтникъ XVI в. Моск. Син. Б-ки № 326 (687), л. 79.

ж. Безъ всякаго сомнѣнія, мы имѣемъ дѣло съ весьма интереснымъ памятникомъ епитимейной письменности, заслуживающимъ полнаго вниманія и разносторонняго изслѣдованія.

Попытаемся опредѣлить источники Нѣкоторой Заповѣди, посмотримъ на языкъ, чтобы вывести заключеніе о времени и мѣстѣ ея происхожденія. Четыре статьи Заповѣди взяты изъ каноническихъ апостольскихъ правилъ. Такъ уже двѣ первыя статьи представляютъ собою 60 и 85 правила апостольскія, при чемъ 60-ое приведено вполнѣ, 85-ое наполовину и сильно испорчено въ смыслѣ текста: можетъ быть отъ этихъ апостольскихъ правилъ и весь памятникъ получилъ свое громкое заглавіе—„Святыхъ Апостолъ Правило“. Два правила апостольскія взяты сюда, вѣроятно, изъ Схоластиковой кормчей, гдѣ стоятъ они рядомъ и въ такомъ же порядкѣ. Является только вопросъ, изъ славянскаго или греческаго номоканона взяты оба правила. Для отвѣта на него необходимо сопоставленіе.

Нѣкоторая Заповѣдь.	*Кормчая Схоластика, Срезнев., Обозрѣніе, 65; Іоас. Корм., л. 34 об.—35.*	*Кормч. XV тит., Бенешевича, 74, 80—81.*
1. Аще кто лежа (!) написаныя книги и яко святы въ церкви и чтеть на соблазнъ людемъ, да ся извержеть.	60. Аще (кто) лъжая писанья книжная яко свята въ церкви чтеть на съблазнъ стрижникомъ и людьмъ, да изверждеться.	60. Иже лъжанаписаныя нечьстивыихъ книгы яко святы въ церкви почитаеть на пагубу людьмъ и причьту, да извьрждеться.
2. Буди же всѣмъ причетникомъ и людемъ книги честны святы Моисеевъ путь (!), исходъ, бытье, левгитъ, числа, 2-и законъ, Іисуса сына Навгина, сутиа (!), рутины (!) 1, царя Давида паралипомени 2, Ериддны (!) 2, Естирины 1, псалтирь, Соломоне 3: притчи.	85. Буди же намъ всѣмъ, церковникомъ и людемъ, книгы честьны и святы убо ветхаго завѣта: Мо(и)сѣовы пятеры: Бытие (—а), Исходъ Егюпьтьскы(и), Числа, Девторономіа; Іисуса (сына) Навгіна пьрвое (едіны); Царствие (—а) 4; Паралипоменовы (—ны) двоѣ; Ездрины (двои); Естировы одины; Псалтырь одина; Соломоня три: Притча...	85. Да будуть же вамъ всѣмъ причьтьникомъ кънигы чьстьны и святы ветъхаго убо завѣта: Мосѣовы пятеры: бытие, исходъ, леуитьская числа, вътoрыи законъ, Іісуса сына Наугина едина, судии едина, Руѳина едина, царствии четверы, паралипомена дъвоя, Ездры дъвоя, Есѳерина едина, маковеискы троя, Иовля едина, псалтырьская едина, Соломоня троя: притъча...

Переводъ 60 апост. правила гораздо ближе къ Схоластиковой Кормчей, чѣмъ къ до-фотіевой по Ефремовскому списку, а если предположить, что слово „стрижники“ опущено русскимъ писцомъ какъ непонятное, то совпаденіе текстовъ будетъ почти полное[1]). Ст. 2 составлена какъ

[1]) Основаній для такого предположенія два: 1 ст. Нѣк. Зап. встрѣчается въ южнославянскихъ епитемейникахъ такъ: „Аще кто лъжна писания книжна яко светаа чтеть вь црькви, вь съблазнь людемь и стрижникомь, да извержет се“. *Starine,* VI, 144 с.

будто по обѣимъ редакціямъ славянской кормчей. Изъ до-фотіевой редакціи взяты: 2-й законъ (въ Схоласт.—Девторономія), книги Судей и Руѳь, которыя опущены въ Схоластиковой славянской Кормчей. Но съ другой стороны, согласно съ этой послѣдней и вопреки до-фотіевой Кормчей, 2 ст. Заповѣди опускаетъ книги Маккавейскія и Іова. Конечно, этихъ данныхъ недостаточно для предположенія, что составитель Нѣкоторой Заповѣди пользовался обѣимя редакціями славянской кормчей, но фактъ пользованія имъ Схоластиковой Кормчей въ славянскомъ переводѣ, намъ кажется, надо признать.

31 ст. изучаемаго памятника представляетъ собою 64 апостольское правило, но передѣланное и дополненное:

Нѣкоторая Заповѣдь.	*Кормчая Схоластика, Срезневскаго, 36; Іоас. Кормч., л. 21 об.*	*Кормч. XIV тит., Бенешевича, 75.*
31. Аще кто постится въ суботу или въ недѣлю развѣ великия суботы, то да извер興жется. Аще цесарь, то да имать опитемьи 2 лѣта; аще ли есть простъ, то отъ года до года; поклонъ 12 утро, 12 вечеръ.	64. Аще которыи клирикъ обрящеться постяся въ суботу, ли (и) въ недѣлю, развѣ единоя великоя (—кія) суботы, да изверژеться; аще ли людинъ, да отлучиться.	64. Иже причьтьникъ обрящеться въ недѣльныи дьнь постяся ли въ суботу развѣ единоя тъкмо, да изверженься, аште ли людинъ, да отълучиться.

Здѣсь апост. правило передѣлано, но передѣлано оно по славянскому переводу Схоластиковой Кормчей; иначе неоткуда бы было взяться слову „*великия* суботы“, котораго нѣтъ ни въ греческомъ подлинникѣ правила [1]), ни въ славянскомъ переводѣ кормчей другой редакціи.

33 ст. Нѣкоторой Заповѣди есть сокращеніе 52 апост. правила.

Нѣкоторая Заповѣдь.	*Кормч. Схол., Срезнев., 48; Іоас. Корм., л. 26 об.*	*Кормч. XIV тит., Бенешевича, 73.*
33. Аще къ кому братъ приидеть на покаяние, ти отвержеть, и то Христа опечалить.	52. Аще которыи епископъ ли попъ обращающагося отъ грѣха не пріиметь, «нъ отвратить», да изверженься, зане печаль створи Христу, рече бо: радость бываеть на небеси (—ехъ) единого ради грѣшника кающася.	52. Иже епископъ ли попъ обраштаюштагося отъ грѣха не приемлеть, нъ отъвраштаеть, да извьрженься, яко опечаляеть Христа рекъшаато: радость бываеть на небеси о едином грѣшницѣ кающимься.

Съ другой стороны въ греческихъ епитемейникахъ данная статья читается въ очень краткой редакціи: Ὁ ἀσεβῶν βίβλους ἐκκλησιάζων καθαιρείσθω. Номокан. анонима, 92. Поэтому нѣтъ основаній предпологать переводъ статьи изъ епитимейниковъ, что мы предполагаемъ далѣе о другихъ статьяхъ Нѣк. Зап., основанныхъ на апостольскихъ правилахъ.

1) Εἴ τις κληρικὸς εὑρεθῇ τὴν Κυριακὴν ἡμέραν νηστεύων ἢ τὸ σάββατον (πλὴν τοῦ ἑνὸς μόνου) καθαιρείσθω· εἰ δὲ λαϊκὸς, ἀφοριζέσθω. Текстъ одинаковъ у Ραλλη κ. Ποτλη, въ Пидаліонѣ, у Бенешевича. Ср. *Voelli et Justelli*. Bibliothecae juris canonici veteris, t. II, p. 560.

Надо знать, что это апост. правило очень нерѣдко встрѣчается въ греческихъ епитимейникахъ и, часто употребляясь, сокращается. Въ епитимейникѣ Κανὼν τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, изданномъ проф. Алмазовымъ, правило читается совершенно точно какъ въ кормчей[1]); въ Номоканонѣ анонима, изд. Суворовымъ, правило короче[2]); а затѣмъ съ именемъ Петра Дамаскина (пол. XII в.) оно читается почти такъ же, какъ въ Нѣкоторой Заповѣди: „Аще къ коему священнику братъ пріидетъ на покааніе, тои отвержетъ и, тои Христа опечаляетъ" [3]).

Какой же ближайшій выводъ изъ сдѣланныхъ выше сопоставленій? Если апост. правила берутся въ Нѣкоторую Заповѣдь изъ славянскаго перевода Кормчей Іоанна Схоластика, то ясно, что *памятникъ составленъ или редактированъ славяниномъ, а не грекомъ;* что, далѣе, *Заповѣдь не есть переводъ цѣльнаго греческаго епитимейника,* хотя большая часть ея статей имѣетъ, вѣроятно, греческую основу.

з. Будучи памятникомъ славянской редакціи, Нѣкоторая Заповѣдь содержитъ четыре статьи, общія по темѣ и по содержанію съ древнѣйшимъ славянскимъ епитемейникомъ—Заповѣдью святыхъ Отецъ: о вытравленіи плода, невольной клятвѣ, блеваньи, наймѣ нести епитимію другого. Сопоставляемъ эти статьи.

Нѣкоторая Заповѣдь.	*Заповѣдь св. Отецъ.*
Ст. 7. Всяка жена, скажающи въ собѣ отроча, душегубица наречется; и аще обратится въ покаяние, 3 лѣта да покаеть, а причастие въ ѣ̃. ю̃. да имать и поклониться 12 заутра, 12 вечеръ.	Ст. XXXVII (34). Аще котораа жена блудъ сътворьши, толи проказитъ отроча въ себѣ, 10 лѣтъ да покается, 3 отъ нихъ о хлѣбѣ о водѣ[4]).
15. Аще кто друга своего нуждею влечеть на клятву, да дасть въ сугубину, а да кльнеться. Аще прииде̃ть въ покаяние, да имать заповѣдь 2 лѣта, поклонъ 12 заутра, 12 вечеръ[6]).	VI (6). Аще кто нудьми (нужею) клънеться, 3 лѣта да покаеться (о хлѣбѣ и о водѣ)[5]).

[1]) Тайная испов., III, 72, ст. 48.

[2]) Ст. 79. Εἴ τις τὸν ἐπιστρέφοντα ἀπὸ ἁμαρτίας οὐ προσδέχεται, ἀλλὰ λυπῇ αὐτὸν, ἐλύπησε τὸν Κύριον τὸν εἰπόντα· χαρὰ γίνεται ἐν οὐρανῷ ἐπὶ ἑνὶ ἁμαρτωλῷ μετανοοῦντι.

[3]) *Тексты,* XXXV, 2.

[4]) Къ этой статьѣ можно указать близкій греческій текстъ изъ Номокан. анонима, ст. 29: Τῶν πορνευσάντων γυναικῶν καὶ ἀναιρουσῶν τὰ βρέφη, ἔτη ι'. ξηροφαγῇ τὰς ἡμέρας τὰς γ'. καὶ τὰς γ'. σεραχοστάς. ἅγια ἐλέη ι'. καὶ λειτουργίας θ'. Въ славянскихъ епитимейникахъ статья имѣетъ еще такой видъ: „Аще котора жена, блудь сьтворивши, растворить дѣтя вь себѣ зѣліемь, 10 лѣть да постить ся, 1 оть нихь о хлѣбе и о водѣ". *Starine,* VI, 119 ее. „Аще коя жена, блудь створши, проказить дѣте вь себѣ, пость 10 лѣть, 1 о хлѣбѣ и водѣ (*приб.* поклонь 100"). *Ibid.* 138, bb.

[5]) Въ славян. епитемейникѣ не позднѣе XIV в. читается похожая статья: „Аще кого влѣкуть на клетву, да дасть двоину и не кльнеть се; аще ли се кльне, 3 лѣта пость, а по неволи, 1 лѣто". *Starine,* VI, 144, d... Начало статьи представляетъ собою какъ будто другой переводъ съ того же приблизительно подлинника, что̀ и въ Нѣкоторой Заповѣди.

[6]) Номоканонъ анонима, ст. 31: Ὁ ἐπιορκήσας ἀδίκως, χρὴ ἐν ἄρτῳ καὶ ὕδατι.

42. Аще попъ блюеть упився, да извержется; аще ли отъ возгнушенья, да поститься 40 днии, поклонъ 12 утро, 12 вечеръ [1]).	XX (18) приведена выше, § 4, *е*.
21. Аще кто отъ кого мьзду возметь о постѣ и о покаяньи и облазнить и, да то губить (!) пос[тъ]; аще ли не историть такъ, да имать на страшнѣмь судѣ отвѣтъ дати за нь, а опитемьи имать 2 лѣта, метание 12 утро, 12 вечеръ [2]).	XXXVI (33). Аще кто мъзду възъметъ (въземъ) отъ кого поститися (*приб.* хотя) за нь; аще вѣды се сътворилъ естъ (створить), да алъчетъ за ся, елико и за оного, і еже естъ вьзялъ, да дастъ нищиимъ, ѣко тужя грѣхы (якоже и чюжа грѣхы) вьземлетъ, нѣстъ лѣпо да именоуетъся Христовъ рабъ.

Выводы изъ сопоставленій такіе: а) трактуя объ однихъ и тѣхъ же предметахъ, Заповѣди ни разу не совпадаетъ дословно; б) онѣ обработываютъ общія темы самостоятельно и независимо другъ отъ друга, вѣроятно, оттого, что въ основѣ имѣютъ разные тексты, съ которыхъ переведены или переработаны; в) два сопоставляемые памятника явнымъ образомъ и радикально расходятся въ отношеніи къ одному и тому же церковно-бытовому явленію—найму терпѣть епитимію за другого: Нѣкоторая Заповѣдь считаетъ наемъ дозволительнымъ, если обязательство добросовѣстно выполняется нанявшимся, Заповѣдь св. Отецъ запрещаетъ такой наемъ категорически.

г. Но и помимо этой послѣдней частности есть важныя общія отличія двухъ Заповѣдей. Системы епитимій въ той и другой совершенно разныя: Нѣкоторая Заповѣдь предписываетъ поклоны, которые обычны для

[1]) Въ славянскомъ епитимейникѣ читается близкая статья: „Аще попь блюеть оть вина, да ся изме [*вар.* изметнеть] сана 40 дніи; аще ли оть гнуса [*вар.* гнушеніа], пость 15 дни, поклонь по 25“. *Starine*, VI, 142 b. И здѣсь мы имѣемъ дѣло какъ будто бы съ другимъ переводомъ одного подлинника, но съ пропускомъ, послужившимъ причиною несообразности; „изметнеть сана 40 дни“. Еще *Star*. 141, s: „Аще попь литургисавь по томъ блюеть, да месо не ясть 40 дни, ни да литургиса вь тые дни“. Извѣстны и греческія правила по тому же вопросу. Θеод. Студ., ежедн. епитиміи: „Священникъ изблевалъ послѣ литургіи, и если онъ подвергся этому вслѣдствіе пресыщенія, то 60 дней долженъ провести безъ причастія, поститься и каждый день дѣлать 1000 поклоновъ; а если это произошло отъ болѣзни, то онъ долженъ 7 дней нести епитимію и дѣлать 25 поклоновъ“ (ст. 15). „Мірской іерей, совершившій богослуженіе и въ тотъ день изблевавшій вслѣдствіе пресыщенія, долженъ подвергнуться епитиміи—не священнодѣйствовать 40 дней“ (64 ст.). Μοναχὸς ἱερεὺς ὢν λειτουργήσας καὶ γαστριμαργήσας, εἰ ἐμέσῃ αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ, ὅτε λειτουργήσει, ἵνα ποιήσῃ ἡμέρας μ′, νηστεύων καὶ πληρῶν καθεκάστην χιλίας μετανοίας, καὶ ἵνα φυλάξῃ καὶ τὴν λειτουργίαν ἡμέρας μ′. Мюнх. ркп. по изд. *Суворова*, 368. Ср. *Алмазовъ*, III, 14, ст. 24; короче въ Номок. анон., 82. Номок. Котелерія, 144: Πρεσβύτερος ἐὰν ἐξεμέσει ἀπὸ οἴνου, ὑστερεῖται τῆς λειτουργίας αὐτοῦ ἡμέρας μ′. εἰ γὲ ἀπὸ φαρμακίου αὐτοῦ, ἢ οὐδήτινος συμβῇ αὐτῷ ξεράσαι, ὑστερεῖται τῆς λειτουργίας ἡμέρας η′.

[2]) Источникъ этой статьи Н. З. греческій; въ греческихъ епитимейникахъ встрѣчается статья, разрѣшающая наемъ нести чужую епитимію: Номок. Котел., 69. (см. выше стр. *285*, прим. 3). Славянскій переводъ ея см. *Тексты*, XXV, 38.

восточныхъ епитимейниковъ, вовсе необычны для латинскихъ пенитенціаловъ и почти неизвѣстны для Заповѣди св. Отецъ. Эта послѣдняя предписываетъ за грѣхи постъ „на хлѣбѣ и водѣ“ то для всего періода епитиміи, то для части епитимейныхъ годовъ—покаянный подвигъ, гораздо шире практиковавшійся на Западѣ, чѣмъ на Востокѣ, и ни разу не отмѣченный Нѣкоторою Заповѣдью [1]).

Полная независимость Нѣкоторой Заповѣди (памятника славянскаго, какъ сейчасъ увидимъ) отъ древнѣйшаго славянскаго епитимейника—Заповѣди св. Отецъ есть показатель оригинальности и глубокой древности разбираемаго епитимейника. Говоримъ такъ потому, что южно-славянскіе епитимейники, даже древнѣйшіе изъ извѣстныхъ въ наукѣ, каковы, напр., изданные Ягичемъ въ въ VI т. Starine (по рукописямъ XIV, даже XIII вв.) весьма широко пользуются Заповѣдью св. Отецъ, зависятъ отъ этого авторитетнаго, нашедшаго свое мѣсто въ Схоластиковой Кормчей, покаяннаго руководства.

Но въ разбираемомъ памятникѣ встрѣчаются и другія черты глубокой, позволимъ себѣ сказать, глубочайшей древности—черты церковнаго быта, отразившагося въ немъ. Выше (*г*) приведены статьи съ разрѣшеніемъ для нѣкоторыхъ грѣшниковъ пріобщаться однажды въ мѣсяцъ (14 и 27). Но сверхъ того одна статья разрѣшаетъ причащаться разъ въ 3 мѣсяца (23), другая—въ 3 недѣли (17). Отсюда ясно, что въ эпоху составленія Нѣкоторой Заповѣди вѣрующіе, не подвергшіеся епитиміи, пріобщались еженедѣльно, каждый воскресный день: иначе не имѣло бы ни малѣйшаго смысла ограничивать права покаявшагося грѣшника 3-хъ или 4-хъ-недѣльнымъ пріобщеніемъ. Если же достойные пріобщались каждый воскресный день, то отсюда слѣдуетъ, что во время появленія Нѣкоторой Заповѣди еще держался древній христіанскій обычай причащаться св. Таинъ безъ обязательной предварительной исповѣди, обычай, извѣстный изъ періода вселенскихъ соборовъ и потомъ постепенно, вѣроятно, вытѣсненный другимъ обычаемъ пріобщаться послѣ „говѣнья“ и исповѣди (говѣнья и въ смыслѣ поста) въ великіе праздники, заключавшіе три поста—Пасху, Петровъ день, Рождество [2]). По крайней мѣрѣ, мы не знаемъ (говоримъ это о себѣ)

---

[1]) Формула Заповѣди св. Отецъ „о хлѣбѣ и о водѣ“, какъ извѣстно, была для Суворова однимъ изъ главныхъ аргументовъ въ пользу западнаго происхожденія Заповѣди, и указанныя ему Павловымъ греческія статьи съ этой формулой онъ готовъ былъ считать переведенными съ латинскаго. Но мы убѣждены, что епитимейный постъ „на хлѣбѣ и водѣ“ восточнаго происхожденія. Онъ практиковался въ египетскихъ монастыряхъ IV—V стол.—преп. Пахомія Великаго и въ Скитѣ (см. *Смирнова* Духовный отецъ, I. 143—144, прим.). Отсюда эта мѣра и распространилась по Востоку и на Западъ.

[2]) По вопросу объ евхаристіи въ періодъ всел. соборовъ см. *Смирнова* Духовный отецъ, I, 148—156.—Въ „Заповѣди Іоанна Златоуста о законѣ церковнѣмъ“, памятникѣ южно-славянскомъ и встрѣчающемся въ ркп. XIV в., есть статья: „Аще кто комкает се без попа, да поклонит (се) 150“. *Starine,* VI, 151. Если комканье „безъ попа“ понимать здѣсь въ смыслѣ—безъ дозволенія духовника, то будетъ ясно, что статья боролась съ тѣмъ древнимъ обычаемъ, который отмѣчаетъ Нѣкоторая Заповѣдь. А слѣдуетъ сказать, что въ видѣ церковнаго безпорядка этотъ пережитокъ древности долго держался

ни одного славянскаго памятника, который бы отмѣчалъ это древнее явленіе церковнаго быта[1]).

Въ слѣдующихъ пяти статьяхъ Нѣкоторой Заповѣди, стоящихъ рядомъ, предписывается *публичная епитимія.*

36. Двоеженець припадая да имать опитемьи 3 лѣта, поклонъ 1000и 30.

37. Треженець припадая 6 лѣтъ да покается, поклонъ по 1000 и 40.

38. Всякъ, ходяи межю малъжена, припадая да покается 11 лѣтъ, поклонъ 300.

39. Аще кто кленется за друга, да припадаетъ 5 лѣтъ, поклонъ 100 и 40.

40. Аще кто вдовицю приводитъ къ попу, припадая 3 лѣта, поклонъ 100 и 10[2]).

Степень публичнаго покаянія „припадающихъ", о которой здѣсь рѣчь, долго оставалась въ покаянной дисциплинѣ Востока: въ Номоканонѣ Іоанна Постника она называется выходомъ „отъ оглашенныхъ", въ славянскихъ и русскихъ правилахъ стояніемъ „внѣ церкви". Но, во-первыхъ, ни въ русскихъ ни въ славянскихъ памятникахъ не употребляется терминъ „припадати" въ смыслѣ—нести публичную епитимію съ выходомъ изъ церкви[3]), а во-вторыхъ, публичная епитимія, по крайней мѣрѣ, по древне-русскимъ правиламъ, не практиковалась такъ широко, какъ въ приведенныхъ пяти статьяхъ,—не предписывалась за второбрачіе, клятву за друга, женитьбу на вдовѣ[4]). Этого мало. И въ періодъ вселенскихъ соборовъ публичная епитимія полагалась не въ тѣхъ размѣрахъ и не за всѣ тѣ грѣхи, которые отмѣчены пятью статьями: второбрачнымъ она предписывалась, но не трехлѣтняя, а „непродолжительная"—годъ или два (Лаод. 1: Вас. Вел.

на Востокѣ. На Кипрскомъ соборѣ 1260 г. постановлено: „не должно безъ разбора всѣмъ приступающимъ раздавать пречистыя Тайны, а надобно священнику спрашивать приступающихъ, исповѣдывалъ ли онъ грѣхи свои и какому духовному отцу; должно спросить, воздержался ли отъ страстей, покинулъ ли грѣхи, которые прежде допускалъ, исполнялъ ли наказанія, наложенныя на него". *Левъ Алляцій*, De Eccles. Occid. et Orient. Consens. L. III, c. XVII, p. 1308.

[1]) Въ Заповѣди ко исповѣдающимся есть статья (*Тексты*, XIX, 9), которая предписываетъ достойному пріобщаться св. Таинъ во всѣ воскресные дни великаго поста и въ великіе праздники, и Голубинскій видитъ здѣсь указаніе на остатокъ древне-христіанскаго обычая пріобщенія (Исторія I, 2[2], 433—34. Ср. *проф. Н. К. Никольскаго*, Матеріалы для исторіи др.-рус. дух. письмен., стр. 132—134 и 138). Однако съ этимъ можно спорить: 9 ст. неразрывно связана съ предшествующими, содержащими предписанія о постѣ и поклонахъ для епитимейцевъ, и смыслъ ея, вѣроятно, такой: „достойному", т.-е. точно выполнившему епитимію слѣдуетъ пріобщаться въ воскресные дни великаго поста и великіе праздники, ближайшіе послѣ времени окончанія имъ епитиміи.

[2]) Безспорно, намъ кажется, что статьи эти взяты изъ какого-то другого памятника: а) система покаянія въ нихъ отлична отъ остальныхъ статей Нѣк. Зап., б) о троеженцѣ читается и другая 20-я статья, мало согласная съ 37; тоже и о двоеженцѣ ст. 25—ср. 36.

[3]) По крайней мѣрѣ, въ словаряхъ Миклошича и Срезневскаго нѣтъ такихъ текстовъ (исключая выписокъ изъ кормчей—древнихъ каноновъ и основаннаго на нихъ опредѣленія собора 1572 г. по поводу четвертаго брака Грознаго. А. А. Э. I, № 284, стр. 329—31).

[4]) По одной греческой статьѣ даже обольщеніе вдовы наказывается легче—двухъгодичной епитиміей: Ὁ πλανήσας χήραν χρόνους β', μετανοίας ρ'. Номок. Котел., 472.

4); троебрачнымъ по канонамъ 3 или 4 года (Вас. Вел. 4), по Нѣкоторой Заповѣди 6 лѣтъ. Наоборотъ, прелюбодѣйство здѣсь называется легче, чѣмъ въ канонахъ: 11-ю годами публичной епитиміи, тогда какъ по правиламъ Василія Вел. (58)—15 лѣтъ. Но клятва за друга и женитьба на вдовѣ по церковнымъ канонамъ не наказывались публичной епитиміей[1]). Все это даетъ знать, что разбираемыя пять статей Нѣкоторой Заповѣди появились въ такое время, когда была очень широко и при томъ своеобразно распространена публичная дисциплина покаянія, а это ведетъ насъ опять таки къ признанію глубокой древности памятника, по крайней мѣрѣ, этой его части: статей 36—40[2]).

г. Послѣ всего сказаннаго объ источникахъ Нѣкоторой Заповѣди и признакахъ ея глубокой древности постараемся опредѣлить точнѣе время ея появленія. Составитель Заповѣди пользовался славянскимъ переводомъ Схоластиковой Кормчей, но этотъ переводъ приписывается св. Меѳодію, первоучителю славянскому († 885). Заповѣдь появилась не ранѣе этого времени—к. IX в., вѣроятно, послѣ; но не позднѣе полов. XII стол., а вѣроятно, и ранѣе, потому что къ этому времени списки Нѣкоторой Заповѣди успѣли дойти до Новгорода Великаго, стать извѣстными новгородскимъ духовникамъ. Отмѣченныя сейчасъ черты глубокой древности—еженедѣльное пріобщеніе вѣрующихъ и широкое употребленіе публичной епитиміи, независимость отъ древнѣйшаго (не позднѣе XI в.) славянскаго епитимейника Заповѣди св. Отецъ—заставляютъ насъ предполагать, что появленіе Нѣкоторой Заповѣди отстоитъ не далѣе отъ перваго термина, чѣмъ отъ второго, что время ея происхожденія можно отодвигать даже къ первой половинѣ XI стол.

О мѣстѣ происхожденія Нѣкоторой Заповѣди трудно сказать что-нибудь точное, потому что ясныхъ указаній на это въ ней нѣтъ. Слѣдуетъ судить по языку. Но единственно извѣстный намъ списокъ Заповѣди русскаго письма, очень поздній сравнительно со временемъ ея происхожденія, притомъ не совсѣмъ исправный; и судить о языкѣ памятника XI стол. по списку XIV—XV в., конечно, слѣдуетъ съ осторожностью. И не смотря на это лексиконъ Нѣкоторой Заповѣди даетъ знать, что это памятникъ не русскаго, а славянскаго происхожденія. Здѣсь читаются слѣдующія слова, необычныя или вовсе неизвѣстныя нашимъ древнимъ памятникамъ: *ногти снѣтови* (ст. 4), *трѣбую*—въ смыслѣ приношу языческія жертвы, требы (13), *присяде* (?), *нурить* (19), *облазнить*—въ смыслѣ обмануть (21), *рогатче* (32)[3]).

---

[1]) Ср. Вас. Вел. 41 и 24.

[2]) Напомнимъ, что публичная епитимія по степенямъ упоминается въ Законѣ Судномъ краткой редакціи, гл. 4. *Срезневскій*, Обозр. сп. Кормч., 201—202. Остатки публичной дисциплины довольно ясны и по славянскимъ епитимейникамъ. За убійство отца, матери и подобн. въ церковь не влазить... (*Starine*, VI, 119 gg); еретики и душегубцы должны выходить отъ литургія вѣрныхъ (p. 120 kk); явный и тайный разбойникъ въ церковь не влазить (p. 136 г, 137 x); за кровосмѣшеніе отца съ дочерью „плачь внѣ црькве“ (—степень плачущихъ!), за другіе виды этого грѣха стоять внѣ церкви (p. 142 yyy).

[3]) *Ногти снѣтови* переводъ греч. ὄνυχες ζοφεροί или χορχόνυχος (см. ниже—*и*). Самое слово „снѣтови“ можно сопоставить съ чешскимъ Snětivý—гангренозный, сербскимъ

Славянское происхожденіе Нѣкоторой Заповѣди доказывается еще и тѣмъ, что нѣсколько статей ея встрѣчаются въ древнихъ южно-славянскихъ епитимейникахъ: онѣ могли сюда проникнуть скорѣе и легче изъ своихъ источниковъ, чѣмъ изъ стороннихъ, напр., изъ русскихъ. Такъ въ „Правилѣ св. Отецъ по заповѣди св. Василія Великаго“ повторяются четыре статьи Нѣкоторой Заповѣди: 17 о лжесвидѣтельствѣ, 22 о смѣющемся причетникѣ, 26 о посѣченіи плодовитаго дерева и 39 о клятвѣ за друга[1]).

к. Нѣкоторая Заповѣдь, какъ и большинство епитимейниковъ, является произведеніемъ сборнымъ, заимствовавшимъ свой матеріалъ изъ разныхъ правилъ того же рода, обращавшихся въ тогдашней славянской письменности. И это совершенно понятно: и греческая письменность, служившая источникомъ и образцомъ для славянской, отличается въ значительной мѣрѣ такимъ же характеромъ. Мы уже указывали нѣсколько апостольскихъ правилъ, взятыхъ въ Заповѣдь изъ кормчей, отчасти переработанныхъ. Было также отмѣчено, что пять статей Заповѣди (36—40) взяты въ нее изъ сторонняго источника, потому что онѣ представляютъ систему покаянія, отличную отъ остальныхъ статей памятника и идущую совершенно вразрѣзъ съ ними: тамъ безмѣрное ослабленіе епитиміи, здѣсь излишняя строгость. Можно подмѣтить и еще нѣсколько заимствованій. Ст. 32 только одна изъ всѣхъ предписываетъ не церковное наказаніе за грѣхъ, именно смерть за бранное слово „рогатче“; не взята ли она изъ какого-нибудь судебнаго устава?[2]). Послѣднія двѣ статьи 43—44, предписывающія постъ и молитвы духовникамъ за грѣхи дѣтей духовныхъ и литургіи взамѣнъ епитимій ихъ, статьи, взаимно связанныя между собою, также взяты изъ какого-то самостоятельнаго источника. Это ясно уже изъ самаго начала 43 ст.: „Тако же имъ (но кому именно „имъ“, не объяснено; надо понимать—духовнымъ отцамъ, о которыхъ говорилось въ неизвѣстномъ намъ источникѣ) постъ 7 лѣтъ за дѣти“ (духовныя)... Источникъ сомнительнаго авторитета, какъ показываетъ это отзывъ арх. Нифонта, осудившаго замѣну епитиміи литургіями. Таковы ближайшіе, непосредственные источники славянскаго редактора. И нужно надѣяться, что дальнѣйшее изученіе южно-славянской епитимейной литературы вскроетъ ихъ; тогда мы получимъ рядъ каноническихъ памятниковъ глубокой славянской древности.

л. Но намъ представляется несомнѣннымъ, что основа большей части статей Нѣкоторой Заповѣди греческая, и ея источники, какъ и для большинства славянскихъ и древне-русскихъ епитимейниковъ, скрываются въ

„снѣтьливъ“—ржавый.—*Рогатьць* соотвѣтствуетъ греч. κεράστης—родъ червя, змѣи, кометы. Словарь *Миклошича*. Предоставляемъ филологамъ—славистамъ точнѣе опредѣлить мѣсто появленія Нѣк. Заповѣди.

[1]) *Starine*, VI, 145 q, r, s, u. Ср. выше, стр. *285*, прим. 1.

[2]) Въ Законѣ судномъ обширной редакціи подобная статья: „ащеречетъ человѣку: еретиче“; въ Уставѣ Владимира: „урекапія три“...

греческихъ рукописяхъ каноническаго содержанія. Начать съ того, что формула, въ которой предписываются поклоны Нѣкоторой Заповѣдью: „поклонъ 12 утро, 12 вечеръ", греческая; она дословный переводъ— μετανοίας πρωῒ ιβ′ καὶ ἑσπέρας ιβ′. Для нѣсколькихъ статей Заповѣди можно указать греческій оригиналъ.

Выше (*е* и *з*) уже отмѣчались близкіе греческіе тексты для 42 ст.; 8 ст. также греческая: Ἀνὴρ ἐὰν ἁμαρτήσῃ μετὰ γυναικὸς ὄπισθεν, κρίνεται ὡς κτηνοβάτης, νηστευσάθω ἡμέρας μ′ [1]).

Статьи 9 и 10, наиболѣе характерныя для этого худого номоканунца, въ своей основѣ имѣютъ греческія статьи. Послѣднія указаны и изданы покойнымъ Суворовымъ [2]). Мы печатаемъ параллельно греческій и славянскій тексты:

Πᾶς ὁ κοιμώμενος μετὰ τῆς συμβίου αὐτοῦ ὅταν ἔχῃ τὰ συνήθεια αὐτῆς, ἐξέρχεται σπέρμα κελεφόν. καὶ πάλιν ἀφ' οὗ τέξῃ ἕως οὐ πληρῶσει ἡμέρας μ′. ἐὰν φθασθῇ ἐκφύει σπέρμα πονηρόν· ἔχῃ ἐπιτίμιον ἔτη γ′, μετανοίας πρωῒ ιβ′ καὶ ἑσπέρας ιβ′.	9. И всякъ, и (иже?) съ женою, чистится внегда, будетъ, то аще зачнется плодъ, то прокаженъ будетъ, и ро(ди)тели да имать опитемьи 2 лѣта.
Πᾶς δὲ ὁ κοιμώμενος μετὰ τῆς συμβίου αὐτοῦ παρασκευὴν ἢ σάββατον ἢ κυριακὴν, βλαστάνει σπέρμα πονηρὸν ἢ φονίσκον ἢ ἡλακτικόν· ἔχωσιν οἱ γονεῖς αὐτοῦ ἐπιτίμιον ἐνιαυτὸν ἕνα, λαμβάνειν δῶρον κυριακὴν ὑπὲρ κνυττξ (?). μετανοίας πρωῒ ιβ′ καὶ ἑσπέρας ιβ′.	10. Аще съ женою будетъ въ пятокъ или въ суботу или в недѣлю, ти аще зачнется, будетъ любо разбоиникъ, любо тать, любо блудникъ, или трепетивъ, да имать родители опитеміи 2 лѣта.

Не представляя дословнаго перевода съ греческаго, данныя статьи, безспорно, имѣютъ гречесвую основу (а можетъ быть, имѣли и болѣе близкій греческій подлинникъ) [3]). Какъ бы то ни было, констатировать данный фактъ важно, на нашъ взглядъ, съ принципіальной стороны. Разъ наиболѣе яркія статьи славянскаго худого номоканунца оказываются греческими по происхожденію, то это даетъ уже намъ право думать, что и остальныя черты антиканоническаго элемента Нѣкоторой Заповѣди получены ею изъ греческой епитимейной литературы. И это, дѣйствительно, такъ.

м. Дозволеніе кающимся тяжкимъ грѣшникамъ пріобщаться до истеченія срока епитиміи ежегодно извѣстно и изъ греческихъ епитимейниковъ. Въ правилахъ съ именемъ патріарха Никифора (ст. 108) есть такое. „Женщина, ободряющая дитя свое на прелюбодѣяніе и на блудъ или на другія какія-нибудь преступленія, пусть держитъ епитимію 3 года и пріобщается однажды

---

[1]) Каноны по челов., 18.

[2]) *Суворовъ,* Къ вопросу о тайной исп. [2], 188.

[3]) Для 9 ст. есть и еще параллели. Въ статьѣ съ именемъ Іоанна Постника запрещается совокупленіе во время мѣсячныхъ и прибавляется: συμβαίνει γὰρ παρὰ τοῦτο ἀσθενῆ καὶ ἐξίτηλα γίνεσθαι τὰ σπειρόμενα. Ραλλη κ. Ποτλη, IV, 161.

на пасху“ (ἐπιτιμάσθω ἔτη γ', καὶ ἅπαξ κοινωνείτω τὸ πάσχα). Самая формула „отъ пасхи до пасхи“ опять таки встрѣчается въ греческихъ правилахъ [1]). Нѣсколько разъ она читается въ древнихъ правилахъ монахамъ, которыя, несомнѣнно, переведены съ греческаго. Эти правила подъ заглавіемъ „Два Правила монахамъ“ мы напечатали по древнѣйшимъ спискамъ вслѣдъ за Нѣкоторой Заповѣдью (*Тексты*, III). Вотъ статьи Двухъ Правилъ, содержащія разрѣшеніе для епитимейцевъ пріобщаться „отъ пасхи до пасхи“: 29, 44, 47 и 56 или чрезъ 40 дней—ст. 45 и 46 [2]).

Неясно, какъ относятся Правила монахамъ къ Нѣкоторой Заповѣди. Есть черты, и сближающія памятники и отдаляющія ихъ. Съ одной стороны Правила какъ будто бы независимы, потому что разно оцѣниваютъ грѣхи: за блудъ чернеца съ черницей 15 лѣтъ епитиміи, по Нѣкоторой Заповѣди всего 2 года; а съ другой безспорная литературная близость. Кромѣ общей формулы „отъ пасхи до пасхи“ имѣетъ значеніе и слѣдующее совпаденіе, дающее знать, что источники памятниковъ общіе.

Первое Правило.	*Нѣкоторая Заповѣдь.*
32 ...блудника и Богъ наречетъ. (ср. 34 и 35).	5 ...душегубца нарече и Богъ.
40 ...то медвѣди и Богъ нарече.	8 ...скота Богъ наречетъ.
41 ...пса и Богъ нарече.	24 ...то пса Богъ наречетъ.
36 ...то мртвьца и Богъ наречетъ.	

Второе правило монахамъ „Номоканонъ св. Отецъ Никейскихъ и Халкидонскихъ“ не имѣетъ подобныхъ параллелей съ Нѣкоторой Заповѣью,

---

[1]) Въ одномъ безыменномъ Правилѣ Вѣнской ркп. 1191 г., лл. 72 об. и 73, читаются слѣдующія статьи съ указанной формулой: Πρεσβύτερος ἐὰν μυχεύσῃ. ἔχων τὴν σύμβιον ἀυτοῦ. ἢ μοναχὸς εἴτε εἰς ὕπανδρον ἢ εἰς ἄλλην τινά, ἔχει ἐπιτίμιον ἔτη δ'. μετανοίας ν'. καὶ καθαιρείσθω ἀπὸ τῆς λειτουργίας. κοινωνεῖ δε ἀπὸ πάσχα εἰς πάσχα. ξηροφαγῶν τετράδα καὶ παρασκευήν.—Εἴ τις ἀρενοφθόρος ἢ παιδοφθόρος ἐστὶν, ἔχει ἐπιτίμιον ἔτη ιβ'. μετανοίας ρ'. ξηροφαγῶν τετράδα καὶ παρασκευήν. καὶ κοινωνεῖν ἀπὸ πάσχα εἰς πάσχα.—Εἴ τις μοναχὸς μεγαλόσχημος μοιχεύσει εἴτε εἰς μοναχὴν εἴτε εἰς πρεσυτέρισσαν εἴτε εἰς ὕπανδρον ἢ εἰς παρθένον, ἔχει ἐπιτίμιον ἔτη ε'. μετανοίας ν'. κοινωνεῖ δὲ ἅπαξ τοῦ ἐνιαυτοῦ ξηροφαγῶν τετράδα και παρασκευήν.—Ср. Номок. анон., 72: δῶρον ἀπὸ πασχ εἰς πασχ.

[2]) Въ изданіи этихъ правилъ *Горчаковымъ* (Отчетъ о XVI присужд. наградъ гр. Уварова, стр. 166) встрѣчается еще такая статья: „Аще чернецъ со простою женою соблудить, да постится 3 лѣта, а комкаетъ отъ пасхи до пасхи“. Встрѣчаются также статьи, въ которыхъ все церковное наказаніе согрѣшившему состоитъ въ томъ, что онъ лишается права пріобщаться св. Таинъ въ великіе праздники послѣ двухъ апостольскихъ постовъ, не теряя однако этого права относительно пасхи. „Аще причаститcя кто и облюется опився, отъ обою посту да удержится не причаститися: св. Апостолъ постъ и св. Филиппа, творя поклоновъ на всякъ день по 12.—Аще кто осквернится по причащеніи въ великыи четвертокъ или въ пятокъ или въ суботу великую, да отлучаются родители ихъ отъ причащенія ил въ святыхъ Апостолъ постъ или Рождества Христова, поклоновъ 50“. Сборникъ вт. пол. XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки (Пет. Дух. Ак.) № 9/1086. лл. 35 и 36 об. „Св. Тимоѳея“. Но статьи эти болѣе позднія, чѣмъ Нѣкоторая Заповѣдь и Правила монахамъ: онѣ появились, когда уже сложился порядокъ говѣнья въ три поста и пріобщенія въ заключающіе ихъ великіе праздники.

но въ немъ дословно повторяется слѣдующая статья Заповѣди (35): „Аще кто речеть „любя смерть“, да ся поклонить 100“. Характеръ епитимій съ совершенно антиканоническимъ дозволеніемъ пріобщаться въ періодъ несенія епитиміи настолько общій первому Правилу и Нѣкоторой Заповѣди, что естественно возникаетъ предположеніе, не вышли ли они изъ одной церковной среды, при чемъ Нѣкоторая Заповѣдь была худымъ епитимейникомъ для мірянъ, Правило—для монаховъ. Во всякомъ случаѣ сопоставленіе Нѣкоторой Заповѣди съ Правиломъ черноризцамъ, переведеннымъ съ греческаго, даетъ право предполагать, что изучаемый памятникъ получилъ свои странныя предписанія объ епитиміяхъ, удивившія въ свое время архіеп. Нифонта и непонятныя теперь, изъ греческой епитимейной письменности.

Однако и въ южно-славянской письменности можно указать нѣсколько статей въ стилѣ Нѣкоторой Заповѣди, являющихся отрывками изъ худыхъ епитимейниковъ, на нее очень похожихъ [1]). Очевидно, Нѣкоторая Заповѣдь была памятникомъ славянской письменности не единственнымъ въ своемъ родѣ, а лишь однимъ изъ ряда подобныхъ.

н. Итакъ двѣ характерныя черты нашего худого номоканунца можно возвести къ его греческимъ источникамъ, снявъ половину вины съ славянскаго редактора. Остается разсмотрѣть, откуда появилось въ Нѣкоторой Заповѣди правило о замѣнѣ епитиміи литургіями, которое какъ неугодное отвергъ архіеп. Нифонтъ. Двѣ послѣднія статьи Заповѣди, взятыя, какъ говорили мы, изъ какого-то сторонняго источника могутъ вести насъ на Западъ къ латинскимъ пенитенціаламъ, потому что такія литургіи, дѣйствительно, широко практиковались въ покаянной дисциплинѣ Запада. Покойный Суворовъ такъ и хотѣлъ судить по поводу выдержки Кирика о литургіяхъ вмѣсто епитиміи: „Можетъ быть на Руси небезызвѣстенъ былъ и еще другой какой-нибудь латинскій покаянный уставъ кромѣ Заповѣди св. Отецъ, въ которомъ прямо былъ выраженъ принципъ замѣны покаянія разными другими дѣлами, между прочимъ и служеніемъ литургій“ [2]). Однако догадка

---

[1]) Приводимъ ихъ. „Аще попь сь туждею женою блудь сътворить, 6 лѣть да не літургисаеть, причащаяся оть пасхы до пасхы, каяся своего падениа“. *Тексты*, XXI, 11. „Прьво крьвомесьство мнихь сь чрьницею (сьтворивь), 12 лѣть пость соухояды, комкати се оть пасхы до пасхы, поклонь 150, вьнѣ црькве стое.—Второе крьвомесство, (аще будеть) отьць сь дьщерию, ли сынь с материю, пость 9 лѣть и плачь вьнѣ црькве, поклонь всакы д(е)нь 150, комкати се на пасхы.—Третие крьвомесство двѣма кумома или двѣма братома, или 2 шури, или 2 зети, пость 5 лѣть, поклонь по 100 (вар. 150) на д(е)нь, комкати се на пасхы“. *Starine*, VI, 142 у. (Ср. Нѣк. Запов., ст. 28 а) б) в) г) о кровь мѣсящихъ; сроки епитимій всѣ иные). Подобныя статьи у *Алмазова*, III, 283, также въ Номоканонѣ XVI—XVII в. гр. Уварова № 559 (329), л. 47, „Заповѣдь св. Отецъ 7 собора“.—„Аще отроче умреть между родитеяма піаноma, пость 3 лѣта, комкати се на пасху.—Имѣеи свою жену и блудить сь рабою, да га биють, а рабу заточеть инамо и тому пость 4 лѣта, комкати се на пасхы, поклонъ 50.—Аще кто кльнеть се женѣ блуда ради, прость человѣкь пость 3 лѣта, а не комкаи его, токмо на пасхы, поклонь 100 вечерь и заутра“. *Starine*, VI, 145 р... 146 а... (Ср. Зап. св. От. XLV—41), 151.

[2]) Слѣды, 162.

Суворова о латинскомъ пенитенціалѣ (хотя бы и на славянскомъ языкѣ), какъ ближайшемъ источникѣ Кирика, не подтвердилась. Павловъ указалъ какъ на его источникъ статью епитимейника Григоровича XIV в.[1]) Мы же полагаемъ, что Кирикъ цитировалъ статью по Нѣкоторой Заповѣди, а въ другіе епитимейники она могла попасть или изъ этой Заповѣди или изъ ея источника. Но гдѣ искать этотъ источникъ—на Востокѣ или на Западѣ? Къ сожалѣнію, источниковъ на греческомъ или на латинскомъ языкѣ для двухъ послѣднихъ статей Нѣкоторой Заповѣди мы не знаемъ. Но думаемъ, что нѣтъ необходимости ходить за ними на Западъ. Павловъ указалъ въ греческихъ епитимейникахъ рядъ данныхъ, доказывающихъ, что и на Востокѣ служеніе литургій входило въ составъ епитиміи, какъ это было принято во латинскихъ пенитенціалахъ. Въ своемъ отвѣтѣ на критику Павлова Суворовъ не коснулся этого пункта, должно быть, убѣжденный доводами ученаго оппонента[2]). Такъ, можно предполагать, что и третья черта, характеризующая Нѣкоторую Заповѣдь какъ худой номоканунецъ для канонической мысли еще въ XII стол., вѣроятно, заимствована изъ греческой письменности.

Странная 4 ст.: „Попу аще суть ногти снѣтови, да ся извержеть“, несомнѣнно, греческая. Ἱερεύς, ἐὰν δακρύωσιν οἱ ὀφθαλμοὶ αὐτοῦ, ἢ ὦσιν οἱ ὄνυχες αὐτοῦ ζοφεροί, καθαιρείσθω. Или: Ἐάν τις πρεσβύτερος... ἐστὶν κορκόνυχος, καθαιρείσθω. Стт. 34 и 35 также. Ἐὰν εὕγῃ λείψανον ἀπὸ τὴν γῆν (*вар.* ἐκβῇ... ἀπὸ τῆς γῆς) καὶ οὐ ποιήσῃ τρία ἰάματα· κωφὸν ἀκοῦσαι. ἄλαλον λαλῆσαι. τυφλὸν ἀναβλέψαι. καὶ μέλη κρατούμενον ἀνορθῶσαι· ἐὰν ποιήσῃ ταῦτα, ἐστὶν ἀπο θεοῦ. εἰ δε μὴ ποιήσει ταῦτα, μὴ δέξεσθαι αὐτὰ πλάνη γάρ ἐστιν τῶν δαιμόνων. μὴ πλανήσῃ ὑμᾶς.—Καὶ ἐάν τις εἴπῃ ἕνα ἀπεθανοῦ (?), ἔχει ἐπιτίμιον τὴν αὐτὴν ὥραν μετανοίας ν΄[3]).

о. Нѣкоторая Заповѣдь возникла, конечно, среди духовниковъ потаковниковъ, которые не только попускали слабостямъ дѣтей своихъ доховныхъ, но и „учили на слабость“, а предписывая епитимію, въ то же время разрѣшали грѣшникамъ пріобщаться въ періодъ ея несенія или предлагали откупаться отъ епитиміи платой за литургіи. Этимъ епитимейникомъ пользовались и въ древней Руси, вѣроятно, духовники потаковники. И когда въ древнемъ „Правилѣ о новопокаявшихся“ мы читаемъ такія слова: „Аще же кто преже исправления опитемьи прииметь причастия, преобидя страхъ Божии, та о горе дающему будеть таковая, оба осужена будуть въ беско-

---

[1]) *Starine,* VI, 129.

[2]) *Суворовъ,* Слѣды, 161—162; *Павловъ,* Мнимые слѣды, 118—115; *Суворовъ,* Къ вопросу о зап. вліяніи, 275—279.

[3]) Никиф. 161. *Алмазова,* III, 15, ст. 42. Περὶ διακρίσεως τῶν ἐξαγορευόντων, Вѣн. ркп. 1191 г., л. 87 об. Статья Нѣк. Зап. о мощахъ, явно, древнѣе греческой по списку к. XII в.: въ греческой также сказано о трехъ чудесахъ—признакахъ истинности мощей, но въ перечисленіи стоятъ четыре чуда, и послѣднее—объ исцѣленіи разслабленнаго, прибавлено послѣ. Въ той же Вѣнской ркп. (л. 82 об.) эта статья читается въ болѣе обширномъ видѣ, но текстъ ея здѣсь дальше отъ славянскаго.

нечную муку зъ бѣсы“ [1]),—то мы ясно видимъ, что здѣсь осуждается именно тотъ порядокъ, который предписывается Нѣкоторой Заповѣдью и сродными ей номоканунцами.

Несмотря на явную непригодность и антиканоничность, Нѣкоторой Заповѣдью широко пользовались въ древней Руси, и ея слѣды остались въ нѣсколькихъ памятникахъ епитимейнаго характера: въ Заповѣди ко исповѣдающимся (*Тексты*, XIX, 110) повторена 10 статья о зачатіи въ пятницу, субботу и воскресенье [2]); въ „Правилѣ Халкидонскаго собора“ (XLVIII, 14 и 17) мы читаемъ 8 и 9 стт. Нѣкоторой Заповѣди; въ худомъ номоканунцѣ „Опитемьи св. и богоносныхъ отецъ“ (XXVII, 19—25) приводится уже семь статей изъ Заповѣди (ст. 31, 28 a, c, 28 d, 8, 30, 9 и 10) [3]). Но самое большее вліяніе оказала она на перечень грѣховъ, помѣщенный въ Великихъ Четь-Минеяхъ Макарія (подъ 31 авг.) подъ заглавіемъ „А се грѣхы“ (*Тексты*, VII). Впрочемъ Нѣкоторая Заповѣдь такъ переработана въ этомъ памятникѣ, что статьи ея потеряли свой антиканоническій смыслъ.

п. Нѣкоторая Заповѣдь, какъ и другіе памятники изъ ркп. Моск. Синод. Б-ки № 153 (3), а равно изъ всѣхъ рукописей ранѣе XVI в., издается съ надстрочными знаками. Къ сожалѣнію, воспроизвести ихъ точно въ печати не удалось. Такъ въ изданіи точкою надъ гласными принуждены мы были обозначать два знака: точки и короткія горизонтальныя черточки. Надъ цифрами ставимъ вездѣ ⁻, хотя въ рукописи такой знакъ рѣже, чѣмъ ⌒, покрывающій всю букву. Пунктуація, какъ и во всѣхъ почти изданныхъ текстахъ, оставляется та же, что въ рукописи.

---

[1]) *Тексты*, XXXI [a], вар. 6; XXXI [в], ϵ. Та же статья читается въ Патерикѣ XVI в. съ приписями Волок. Б-ки (Моск. Еп.) № А XV¹/₄ Г—600, л. 316, и въ Цвѣтникѣ XVI стол. Моск. Син. Б-ки № 326 (687), л. 80 и об. „Съгрѣшаа причищается кто. Въпрашати подобаеть съгрѣшившаго: аще и съгрѣшаа причастился ес паче аще и кромѣ пасхы, сеи болии ес грѣх инѣхъ грѣховъ“. Требникъ XVI в. Троиц. Лавры № 233, л. 291 и об. Ср. *Алмазова*, III, 92.

[2]) Въ Соловецкой Кормчей 1493 г. (л. 378 об.) статья имѣетъ такой видъ: „Аще съ женою блудилъ въ святыи день и отъ того часа зачнеть и родить, то будеть любо тать, любо разбоиникъ, любо блядь, любо слѣпъ, да имаеть родителя та за дѣти, аще то пріи(ме)ть опитемью два лѣта“.

[3]) Въ другомъ епитимейникѣ того же Чудов. Сборника № 277 (по которому изданы Опитемьи) „Уставѣ 7 собора св. Отецъ“ двѣ статьи на лл. 362 об. и 366 взяты изъ Нѣк. Зап. 4 и 22; въ „Правилѣ св. Апост. и св. Отецъ“, л. 375 об. читается 20 ст. Нѣкоторой Заповѣди.

§ 6. III. Два Правила монахамъ.

а. Списки Правилъ и ихъ редакціи.— *б.* Изданія.— *в.* Литература.— *г.* Первое Правило— худой номоканунецъ.— *д.* Вопросъ о первоначальномъ объемѣ Правила.— *е.* Второе Правило, и вопросъ о его первоначальномъ объемѣ.— *ж.* Греческіе источники Двухъ Правилъ монахамъ.— *з.* Мѣсто и время происхожденія.

а. Первое Правило, болѣе пространное, озаглавливается—*„О калугерѣхъ“*, *„О черноризьцѣхъ правила“* или читается безъ заглавія; второе—*„Номоканонъ святыхъ Отецъ Никѣисьскыхъ и Халкидоньскыхъ“*. Но въ большинствѣ списковъ оба Правила сливаются въ одно. Правила эти принадлежатъ къ очень распространеннымъ памятникамъ древней письменности. Они встрѣчаются въ кормчихъ, въ сборникахъ каноническихъ и учительныхъ, въ требникахъ.

1. Древнѣйшій списокъ въ Сборникѣ Троицкой Лавры № 12 (лл. 49—52), относимомъ къ XII или къ XII—XIII в.[1]), къ сожалѣнію, безъ конца: онъ прерывается въ срединѣ 47 ст. перваго Правила, по нашему счету, вслѣдствіе утраты дальнѣйшихъ листовъ, такъ что второго Правила въ древнѣйшемъ спискѣ не имѣется вовсе. Эту потерю вознаграждаетъ до нѣкоторой степени Никифоровскій сборникъ нач. XVI в., лл. 86—91. Здѣсь первое Правило читается все до конца, при чемъ приводятся нѣсколько статей, отсутствующихъ въ остальныхъ спискахъ (статьи эти ниже—*д*—печатаемъ).

Правила читаются въ спискахъ кормчей Схоластиковой редакціи:

2. Устюжской XIII в. Румянц. Музея № 230, лл. 122—126 (по прежнимъ помѣтамъ листовъ 114—118).

3. Іоасафовской XV—XVI в. Моск. Дух. Академіи № 54, лл. 88 об.—91. По этимъ тремъ спискамъ мы и издаемъ памятники.

Два Правила помѣщаются и въ кормчихъ XIV тит. русской редакціи:

4. Новгородской 1280-хъ годовъ Моск. Синод. Б-ки № 132, лл. 547—549.

5. Варсонофьевской или Чудовской XIV в. № 4, лл. 293 и слѣд.

Это списки редакціи сокращенной, какъ выяснимъ ниже *(е, д)*, производной. Вслѣдъ за древнѣйшими кормчими Правила читаются и во множествѣ позднѣйшихъ[2]). Извѣстны они намъ и въ болѣе позднихъ сборникахъ

---

[1]) Сборникъ описанъ *И. И. Срезневскимъ*, Свѣдѣнія и Замѣтки, XLI—LXXX, стр. 196—212, и *іер. Арсеніемъ*, Опис. ркп. Б-ки Троиц. Лавры, ч. I, 19—22.

[2]) Въ древнѣйшемъ спискѣ XIV тит. до-фотіевской редакціи кормчей, такъ называемомъ Ефремовскомъ (конецъ котораго утерянъ) повидимому этихъ двухъ Правилъ не было; по крайней мѣрѣ, въ другихъ спискахъ—Уваровскомъ и Троицкомъ правилъ этихъ нѣтъ; относительно Плигинскаго (И. П. Б.) не имѣемъ свѣдѣній. Правила читаются въ Соловецкомъ спискѣ № 1056, л. 326; но въ этой ркп. много позднихъ даже русскихъ добавленій, и Правила монахамъ могли быть перенесены сюда изъ кормчихъ другихъ редакцій Схоластиковой и типа Новгородской. (О спискахъ Ефремовскомъ и близкихъ къ нему см. *проф. В. Н. Бенешевича* Канонич. Сборникъ XIV тит., 260—261 стр.)

каноническаго и канонически-учительнаго содержанія. Множество списковъ этихъ Правилъ указано *проф. Алмазовымъ*[1]). Къ его перечню можемъ сдѣлать нѣсколько добавленій.

6. Упомянутый Никифоровскій Сборникъ нач. XVI в., лл. 86—91.

7. Ркп. XIV—XV в. Моск. Син. Б-ки № 153 (3), лл. 287 об.—289 (редакція русскихъ кормчихъ, но во второмъ Правилѣ встрѣчаются добавочныя статьи, которыя ниже—*е*—приводятся).

8. Кирило-Бѣлоз. Б-ки XV в. № 9/1086, лл. 51—53 (списокъ неполный и порядокъ статей иной).

9. Чудов. Сборникъ XV—XVI в. № 277, л. 409, не полная редакція.

10. Соловецкая Кормчая 1493 г. 387—388 (всего нѣсколько статей, есть статьи изъ другихъ источниковъ).

11. Сборники XVI в. Волокол. Б-ки (Моск. Дух. Акад.): № 523, лл. 167 об.—173 об. „Правило отъ манакануна о чернцехъ".

12. № 566, лл. 473—476 (въ обоихъ Сборникахъ производная редакція русскихъ кормчихъ).

13. Тотъ же Сборникъ, лл. 510—513 (текстъ съ добавочными статьями во второмъ Правилѣ подобно ркп. Моск. Син. Б-ки)[2]).

б. По спискамъ Имп. Публичной Б-ки—Уставу XVI в. F. 100 и Сборнику XVII в. О. № 248 Правила изданы покойнымъ *Горчаковымъ* въ рецензіи на книгу Павлова, Номоканонъ при Большомъ Требникѣ (Отчетъ о XVI присужденіи наградъ гр. Уварова, СПБ. 1874, стр. 164—168). Эта редакція производная русскихъ кормчихъ, но съ дополнительными статьями, какъ въ Синод. ркп. и Волок. Сборникѣ №566. По Уставу XVII в. Моск. Син. Б-ки № 953 съ варіантами изъ Сборника Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 560 памятникъ изданъ *проф. Алмазовымъ* (III, 271—274).—Въ настоящее время издается вновь *проф. Вл. Н. Бенешевичемъ* (Древне-славянская кормчая безъ толкованій, II т.) по редакціи русскихъ кормчихъ.

в. Въ ученой литературѣ объ этихъ Правилахъ имѣется лишь нѣсколько замѣчаній, которыя и приводимъ.

Издатель правилъ *Горчаковъ* указываетъ, что Правила монахамъ послужили однимъ изъ источниковъ первыхъ 50 статей Номоканона при Большомъ Требникѣ, а потомъ замѣчаетъ: „Сборникъ о монахахъ", составленъ, вѣроятно, на Аѳонѣ, сродный „съ тѣмъ, который перешелъ къ намъ въ Россію въ отдѣльномъ видѣ, ранѣе номоканона помѣщаемаго при требникѣ. Греческій текстъ сборника о монахахъ въ полномъ составѣ не найденъ". „Греческій подлинникъ этихъ правилъ въ полнотѣ не отысканъ, но отдѣль-

---

[1]) *Алмазовъ*, I, 485—486.

[2]) Надо прибавить, что эти монашескія Правила встрѣчаются въ соединеніи съ статьями изъ другихъ подобныхъ правилъ и образуетъ новыя редакціи. Таковы „Разныя правила чернецамъ", изд. *акад. Ягичемъ*, *Starine*, VI, 131—133; ср. сербскую Слѣдов. Псалтирь XV в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1298, лл. 400—402 об. (здѣсь читаются нѣсколько статей изъ перваго Правила).

ныя статьи встрѣчаются въ эпитимійныхъ правилахъ, приписываемыхъ Василію Великому, Ѳеодору Студиту и др.“ [1]).

И. И. Срезневскій дважды высказался по поводу Правилъ при описаніи древнѣйшихъ списковъ ихъ: въ описаніи Троицкаго Сборника № 12 и потомъ Устюжской Кормчей. Въ первомъ случаѣ онъ отдѣляетъ отъ Правилъ, какъ особую, непосредственно примыкающую къ нимъ статью: „Въпросиша Господа апостоли о ядении“, которую и напечаталъ цѣликомъ (не совсѣмъ исправно), а дальше пишетъ: „Въ слѣдъ за этимъ апокрифическимъ отрывкомъ помѣщены *Правила о черноризцахъ* безъ заглавія:— Аще калугеръ въ блоудъ впадеть и пр., тѣ же, что и въ Устюжской Кормчей XIII в., л. 115, и въ Новгородской 1280-хъ годовъ, л. 547, только съ нѣкоторыми отличіями въ языкѣ и безъ конца“. Характеризуя языкъ монашескихъ Правилъ по Троицкому Сборнику, Срезневскій находитъ въ немъ черты сербскаго языка: „нѣкоторыя статьи (разумѣется,—всего Сборника) носятъ на себѣ черты языка юсоваго письма, другія Сербскаго (напр., статья о монашескихъ епитиміяхъ)“. Въ описаніи Устюжской Кормчей покойный ученый говоритъ: „эта статья („о калоугерѣхъ“) помѣщена во многихъ кормчихъ то подъ этимъ названіемъ, то подъ названіемъ *о черноризцѣхъ правила*. Она находится и въ Троицкомъ сборникѣ XII в. безъ заголовка. Здѣсь каждое правило начинается выраженіемъ *аще калоугеръ* или тому подобнымъ. Въ Устюжской же кормчей и Іоасафовской слово *калоугеръ* только въ заголовкѣ, а въ правилахъ вмѣсто слова *калоугеръ* употреблено слово *черньць*. Можно полагать, что первоначально вездѣ было *калоугеръ* и послѣ уже замѣнено другимъ болѣе понятнымъ [2]). Изъ этихъ правилъ отдѣлено 12 подъ особымъ названіемъ *Номоканонъ святыхъ Отецъ Никѣйскыхъ и Халкидоньскыхъ* также о калугерахъ (л. 125 об.). Въ другихъ спискахъ эти правила не отдѣлены отъ прежде написанныхъ“ [3]). Итакъ Срезневскій, повидимому, признаетъ, во-первыхъ, Правила о монахахъ каноничными, отдѣляя отъ нихъ апокрифическую статью „Вопросиша Господа апостоли“, а во-вторыхъ, предполагаетъ, что это одинъ памятникъ, а не два: послѣднія статьи „отдѣлены“, по его мнѣнію, подъ особымъ заглавіемъ.

Павловъ признавалъ второе Правило „Номоканонъ св. Отецъ Никейскихъ и Халкидонскихъ“ одною изъ дополнительныхъ статей въ Схоластиковой Кормчей позднѣйшаго происхожденія,—болгарской статьей [4]). Къ

---

[1]) Отчетъ... стр. 96, 164, 1 пр. Однако Павловъ не придалъ значенія этому указанію своего рецензента и не предпринялъ розысковъ относительно монашескихъ Правилъ, послужившихъ, дѣйствительно, однимъ изъ источниковъ Номоканона при Большомъ Требникѣ.

[2]) Это предположеніе вполнѣ подтверждается Никифоровскимъ спискомъ.

[3]) Свѣд. и зам., 199, 204. Обозр. др.-рус. списковъ Кормчей, 127, ср. 108 и 36.

[4]) Первонач. слав.-рус. Номоканонъ, стр. 23, ср. 53. Замѣчаніе *Голубинскаго* (Исторія I, 1², стр. 656, ср. 652) относительно ошибки Павлова, невѣрно будто бы принявшаго „Правила св. Василія Вел. положена яже достоить черньцемъ ходити“ (Солов. Корм. № 1056, л. 326) за тѣ правила, которыя разбираемъ мы,—недоразумѣніе. Судя по

сожалѣнію, относительно перваго Правила покойный ученый, кажется, нигдѣ не высказался.

Проф. А. И. Алмазовъ указываетъ много списковъ изучаемыхъ Правилъ, отмѣчаетъ разнообразныя ихъ заглавія, отличія въ порядкѣ статей и отношеніе ихъ къ чину исповѣди[1]). Но древнѣйшихъ списковъ онъ не принималъ во вниманіе ни при своихъ разсужденіяхъ о памятникахъ ни при изданіи.

г. Выше (§ 5, *м*) мы уже высказали свой взглядъ на первое Правило. Оно худой епитимейникъ для монаховъ, очень близкій по своей литературной и антиканонической физіономіи къ Нѣкоторой Заповѣди, епитимейнику для мірянъ. Слѣдуетъ добавить къ сказанному выше, что не только дозволеніе грѣшникамъ пріобщаться „отъ пасхи до пасхи" характеризуетъ монашескія Правила съ этой стороны. Прежде всего начало перваго Правила, какъ оно читается въ древнѣйшемъ Троицкомъ спискѣ,—чисто апокрифическое, очень характерное для худого номоканунца. „Въпросиша Господа апостоли о ядении. Рече же Господь: иже есть на мя твърдъ сердцьмь, да ѣсть мяса"... Такъ приблизительно начинаются номоканунцы, изданные Тихонравовымъ, Соколовымъ и др.[2]). Правда, покойный Срезневскій считалъ эти слова отдѣльнымъ апокрифическимъ отрывкомъ. Но съ этимъ можно не соглашаться[3]). Апокрифическая статья связана логически съ слѣдующей статьей Правила. Апостолы спрашиваютъ Господа: „какы тому (т.-е. *блуднику монаху*) заповѣди", и Господь даетъ заповѣдь такому грѣшнику: итти къ болоту, бѣжать въ пустыню. Слѣдующая статья—первая по спискамъ кормчихъ—говоритъ объ епитимійныхъ срокахъ для *чернеца блудника*. Этого мало. Апокрифическая статья соотвѣтствуетъ заключенію перваго Правила, какъ читается оно въ Схоластиковой Кормчей и Никифоровскомъ спискѣ, соотвѣтствуетъ, такъ сказать, логически и стилистически. Апостолы спрашиваютъ Господа *о заповѣдяхъ*,—такъ говорится въ апокрифической статьѣ. Въ заключеніи же перваго Правила (III ^{а}, 57) читаемъ: „Та вся *заповѣди* нѣсть въ всѣхъ человѣцѣхъ, нъ въ разумныхъ;

Обозр. списковъ Кормчей Срезневскаго, 36, и Опис. Солов. Б-ки II, 32 стр. (здѣсь сдѣлана сноска на Опис. Рум. Муз. № 278, другими словами, на Два Правила монахамъ по Устюжской Кормчей), Павловъ правъ.

[1]) *Алмазовъ*, I, 485—486.

[2]) Памятн. отречен. литер., II, 311. Матеріалы и замѣтки по стар. слав. литер. I в., I—V, стр. 68. Ср. *проф. М. Н. Сперанскій,* Откровеніе св. апостолъ, *Древности*, Труды слав. Комм. IV, I, стр. 268 (начало памятника утрачено); а также *Тексты*, XXVI ^{а} и XXVI ^{б}.

[3]) Заглавія въ Троицкомъ спискѣ нѣтъ ни предъ „апокрифическимъ отрывкомъ" ни предъ Правилами. Поэтому отрывокъ съ одинаковымъ правомъ можетъ быть принятъ и за начало Правилъ и за отдѣльный памятникъ. Палеографическія наблюденія также не рѣшаютъ вопроса. Киноварная буква, начинающая „отрывокъ", одного размѣра съ начальными буквами послѣдующихъ статей. Между „отрывкомъ" и слѣдующей статьей поставленъ тотъ же знакъ (четыре точки ::), который стоитъ между остальными статьями Правила, если онѣ приходятся въ концѣ строки; если же не въ концѣ, то стоитъ ::—. Впрочемъ такими же знаками кончаются и другіе памятники, помѣщенные въ Троицкомъ Сборникѣ.

ти бо нарекуться небесниu человѣци, а земнии ангели, въ имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Слѣдовательно, и по заключенію Правило или заповѣди монахамъ представляются какъ особое откровеніе, извѣстное далеко не всѣмъ. Поэтому, вопреки Срезневскому, мы думаемъ, что „апокрифическій отрывокъ“ есть вступленіе къ первому Правилу монахамъ. Вступленіе это выпущено было, вѣроятно, вслѣдствіе своего явнаго апокрифическаго характера ранѣе внесенія въ славянскую кормчую Схоластиковой редакціи: его нѣтъ уже въ Никифоровскомъ спискѣ, который есть, повидимому, копія съ очень древняго оригинала. И въ своемъ изданіи мы ставимъ его впереди статей о монахахъ (безъ №).

Совершенно антиканоническій характеръ носитъ 22 ст. Правила: „Черньцю уне есть ходити 3 лѣта (Никиф. сп.—5 лѣтъ) не комкавъше, нежели комъкати отъ мирьскаго попа, нъ отъ черньчъскаго тъкмо“ [1]). И оно вызывало въ древности справедливый протестъ. Καὶ πολλοὶ μοναχοὶ δῆθεν ἀσκήσεως ἐξ ἀμαθίας καὶ ἀγνωσίας παρὰ πρεσβυτέρων κοσμικῶν οὐ κοινονοῦν(ται) πίπτοντες εἰς αἵρεσιν ἐξ ἀφελίας [2]). Въ Погодинскомъ Номоканонѣ XIV в. есть статья: „*Внимаи сие правило, о еже глаголеть не причащатися инокомъ отъ мирянина попа.* Сие божественое правило иже *въ Карфагенѣ.* Иноци се мудръствують и творять отъ невѣжьства и неразумиа, еже не причящатися инокомъ отъ рукы мирьскаго священика, и впадають въ ересь Еустафия Севастиискаго“ [3]).—Статьи 30 и 46 отличаются крайней жестокостью—предписываютъ сжигать на головѣ монаха его частную собственность: обувь, одежду, даже металлическія деньги несмотря на то, что послѣднее наказаніе равносильно смертной казни.

д. Есть основаніе думать, что памятникъ первоначально имѣлъ болѣе значительный объемъ, чѣмъ въ какомъ представляютъ его два списка Схоластиковой Кормчей. Никифоровскій списокъ, очень близкій (съ 1 по 47 ст.) съ Троицкимъ XII—XIII в., въ концѣ Правила имѣетъ рядъ лишнихъ статей, еще неизвѣстныхъ намъ ни изъ какого другого списка из-

---

[1]) Въ ред. Новгород. Кормчей статья эта носитъ болѣе приличный видъ: „чернець причащаеться от черньчъскаго попа токмо, а не отъ мирьскаго“. То же самое въ изд. *Алмазова*, III, 272 и 279. Ср. Чудов. № 277, л. 410: „Аще чернець причащаеться от мирьскаго попа, а не чернець есть попъ, поститися 40 днии, а поклоновъ по 100 на день“. Въ изд. Горчакова: „Аще чернцю причаститися, то отъ чернечскаго попа, а не отъ мирскаго: аще ли отъ мирскаго, та бо причастія въ великый грѣхъ себѣ пріемлетъ“ (стр. 165). „Черньцу подобаетъ причащатися отъ попа черньца; аще и случится, то по нужи и отъ мирскаго, а не поновлятися“. Сборникъ XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки (Пет. Дух. Акад.) № 9/1086, л. 51. Статья эта имѣетъ, несомнѣнно, греческую основу. Μοναχὸν οὐ χρὴ τὰς τρίχας αὐτοῦ ὑπὸ λαϊκοῦ ἀποκεῖραι, ἀλλ᾿ ὑπὸ ἱερομένου μοναχοῦ, καὶ μὴ μεταλαμβάνειν τῶν θείων καὶ ἀχράντων μυστηρίων ὑπὸ κοσμικοῦ ἱερέως ἀλλ᾿ ὑπὸ μοναχοῦ (ἢ ἐπισκόπου?). Париж. ркп. XIII в. № 1152, л. 17 об.

[2]) Вѣнск. Номок. 1911 г., л. 16.

[3]) № 31, л. 91 об.—92. Помимо значительной близости греческаго и славянскаго текстовъ ихъ сближаетъ еще и то, что греческая статья есть прибавка къ 4 пр. Гангрскаго собора, а въ славянскомъ Номоканонѣ приведенныя слова сопровождаются ссылкой на правило Гангрскаго собора.

учаемыхъ памятниковъ. Одна статья является очевидною вставкой, но остальныя, можетъ быть, читались въ древнѣйшей редакціи Правила.

Высказывая такое предположеніе, мы опишемъ здѣсь конецъ Правила по Никифоровскому списку, приведя полностью статьи, не встрѣчавшіяся намъ въ другихъ спискахъ и не попавшія въ наше изданіе[1]).

Ст. 47, на которой обрывается Троицкій списокъ, здѣсь читается полностью.

Ст. 48 близка къ изданной.

Ст. 49: Аще калугеръ ꙗсть непокровеною главою. то ꙗко блудъ створи есть.

Ст. 50, 51, 52, 53, 56, 54, 55 въ общемъ сходны съ изданными. Далѣе идутъ оригинальныя статьи этого списка (л. 90.)

а) Калугеру в схыме велитъ ходити а не снимати себѣ (!).

б) Калугера не достоить постригати у болѧрина въ мирѣ.

в) Калугеру не достоитъ въ великы постъ мытисѧ.

г) Калугеру не достоитъ ѿ белца главы пострищи. но чернцу же и поютъ. ѱлѡ. н҃. (Ср. *Star.*, VI, 117, n).

д) Калугеру не достоитъ носити мѧсусу.

е) Калугеръ аще сѧ рострижетъ. то не достоитъ его постризати второе. но положатъ ему порты на стои трапезе да самъ на сѧ возложытъ в неже будетъ былъ. (*Ibid.* m).

ж) Аще калугеръ разболитсѧ. а не будетъ попа чернца. дабы пострижетъ (об.) в схыму. да белець потомъ пострижетъ.

з) Калугеру не достоитъ пѣти в соборе. но токмо в монастыри.

и) Калугеру не достоитъ конархати в клобуцѣ ни чтенія чести (ср. *Тексты*, XIX, 37).

і) Аще калугерицы будутъ грамотны. то конархатъ достоитъ имъ. прокимень пѣти не достоить. (*Star.*, VI, 119 z).

к) Надъ калугеромъ пѣти в паперти цр҃квнѣй. икону положывше на персехъ его. да иконоу целоватъ такоже и брата.

л) Брата аще сварѧтасѧ. и начнетъ единъ ею покарѧтисѧ. а ѡнъ начнетъ не простити его. да аще всхощетъ покаавсѧ комкати достоитъ.

м) Аще калугеръ заразить птицю не хотѧ. то нѣтъ епитемьи за ко (чит. то) но поклонь за недѣлю. аще ли хотѧ заразитъ. дати ему поклонъ за недѣлю и постъ. аще ли и чюешь ꙗко и с радостью дай. и за болѣ. да не токмо грѣха избудетъ но и венець приметъ.

н) Калугеру безъ (л. 91) апл҃ка и бе-скымы не спати попомъ ні діакономъ.

о) Аще калугеръ съблазнитсѧ блудомъ и не мыѧсѧ будеть. то во ѡлтарь не влазитъ. ні еѵліа не цѣлуетъ.

п) Ꙗко не подобаетъ мнихомъ входити во ст҃ы ѡлтарь. имже возбранено сщ҃еніе ибо мнишескы чинъ четца имать.

р) Правіло цр҃ковное. Аще ѡбетшаеть цр҃ьковное ѕлато ли сребро. или ино что на иконахъ ли на книгахъ. ли ссуды церковныꙗ. ли запоны. ли жемчюгъ. ли оувазее іерѣиско. да ничему же иному пристроитсѧ. но в тои же служебе потребну быти. еже цр҃кві на свершенье.

---

[1]) Сожалѣемъ, что Никифоровскій Сборникъ попалъ намъ въ руки тогда, когда „Два Правила монахамъ" были уже напечатаны.

Далѣе слѣдуетъ ст. 57—заключеніе Правила. Можно допустить, что всѣ эти статьи, исключая озаглавленной „Правило церковное“ (ср. Правило митр. Іоанна II, ст. 11), не касающейся монашества и потому являющейся вставкой, читались въ Троицкомъ спискѣ, другими словами, въ первоначальной редакціи Правила. Что для Схоластиковой Кормчей конецъ Правила могъ быть сокращенъ, и оно читалось здѣсь въ производной редакціи, косвенное подтвержденіе этому можно видѣть въ томъ, что и второе Правило, вѣроятно, потерпѣло сокращеніе.

е. Второе Правило въ большинствѣ рукописей слито съ первымъ и его заглавіе „Номоканонъ святыхъ Отецъ“... опущено. Но, несомнѣнно, это отдѣльный памятникъ. За это говоритъ прежде всего то, что предшествующее Правило заканчивается заключеніемъ. Далѣе, ст. 4 Номоканона, направленная противъ стяжательности монашеской, предписываетъ не сожженіе на главѣ, какъ гласятъ 30 и 46 статьи перваго Правила, а иное наказаніе—лишеніе грѣшника христіанскаго погребенія[1]). Въ данномъ пунктѣ мы расходимся еще разъ съ покойнымъ Срезневскимъ. Двѣнадцать статей подъ заглавіемъ „Номоканонъ св. Отецъ“ не только самостоятельный памятникъ, но, по нашему мнѣнію, значительно сокращенный. Въ ркп. Москов. Син. Б-ки XIV—XV в. № 153 (3), лл. 288 об.—289 среди статей Номоканона послѣ 3 по нашему счету и 6, 7, 8 помѣщены слѣдующія статьи, отсутствующія въ древнѣйшихъ спискахъ, всѣ касающіяся монаховъ и, возмо́жно, опущенныя при редактированіи памятника для кормчей.

а) Мни҃ огниво носѧ. пса бъ҃ наре҃че. разгнѣва бо сѧ не можеть ба҃ славити.

б) Анхимандри҃ да не изгонить из манастырѧ никого же токмо. е҃ буде҃ павликиянинъ.

в) Аще игуменъ хрозано҃ биеть бра҃. да имать епитемью. г҃. лѣ҃. аще ли есть по҃ да извержетсѧ. и да поклонитсѧ. к҃. заоу҃. к҃. вер҃.

г) Аще которъии игуменъ створи҃. в҃ манастырѧ. нѣ҃ достоинъ да погребетсѧ въ скимѣ.

д) Аще которъии игуме҃ мъıетсѧ. или нозѣ. да по(л. 289)клонитсѧ. р҃. в то҃ ча҃.

Статьи подъ буквами: б) в) г) д) читаются и въ изданіи Горчакова (о. с., стр. 168). Въ Волок. Сборникѣ № 566, на лл. 512 об.—513 об. читаются статьи: а) б) в) г). А кромѣ того слѣдующія:

е) Аще чернец҃ речетъ дож҃ь боудеть. покло҃. р҃.

ж) Аще чернець мл҃тву творитъ без монатьицѣ яко блоу҃ створилъ есть.

з) Чернець аще въземеть златницю да поклонитсѧ. х҃. а за сребреницю. т҃. покло҃ (ср. *Тексты,* VIII, 12).

и) Аще чернець во снѣ блоу҃ створить. да поклонитсѧ н҃. поѧ себѣ ѱало҃ помилоуи мѧ бж҃е.

10 ст. второго Правила: „Аще кто речеть любя смерть, да ся поклонить 100“ является общею съ 35 ст. Нѣкоторой Заповѣди; 9 ст. Номоканона,

---

[1]) Въ терминологіи, наконецъ, по Схоластиковой Кормчей есть отличіе. Въ первомъ Правилѣ монахъ называется *чернецъ,* во второмъ *калугеръ.*

представляющая изложеніе 52 апостольскаго правила, читается дословно сходно, какъ въ Нѣкоторой Заповѣди (ст. 33)[1]). Эта близость къ худому номоканунцу подозрительна: она показываетъ, что редакторъ не брезговалъ даже такими источниками. Обратнаго отношенія здѣсь нельзя предполагать, нельзя думать, что статьи попали въ Нѣкоторую Заповѣдь изъ Номоканона св. Отецъ, такъ какъ въ самомъ Номоканонѣ онѣ носятъ признакъ вставки,—только эти двѣ статьи не имѣютъ въ виду спеціально монаховъ. Но такъ какъ сами по себѣ онѣ не представляютъ ничего антиканоническаго, то мы не имѣемъ никакого права причислять „Номоканонъ св. Отецъ“ къ худымъ номоканунцамъ. Въ этомъ его важное отличіе отъ перваго Правила.

ж. Источники Двухъ Правилъ монахамъ надо искать въ соотвѣтствующей греческой письменности, въ епитемейникахъ для монаховъ[2]). Въ виду того, что взаимное отношеніе греческихъ памятниковъ не выяснено, мы располагаемъ статьи изучаемыхъ Двухъ Правилъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія здѣсь и затѣмъ отмѣчаемъ параллели изъ греческихъ источниковъ. Знакомъ = отмѣчаемъ такіе тексты, которые точно соотвѣтствуютъ славянскимъ; словомъ—*ср.* (сравни) сходные по темѣ и содержанію, но отличающіеся по тексту; безъ всякаго знака приводятся близкіе тексты, заставляющіе думать, что данная статья переведена съ другой редакціи указываемой статьи. Статьи Двухъ Правилъ, источники которыхъ намъ неизвѣстны, опускаемъ.

1. Блудъ монаховъ въ великой и малой схимѣ.	=Мюнх. 366 с.; Θеод. Студ. ежедн. 47; Никиф. 202—203; Номок. анон. 22—24;—Кан. отц. 16 и 17; Номок. Кот. 148; Номок. Б. Тр. 91. Ср. Злат. 38.
2. Монахъ упьется.	=Никиф. 204; Мюнх. 367 с.; Софр. 9.; Θеод. Ст. ежедн. 48; Ном. Б. Тр. 95.
3. » украдетъ.	ср. Ном. Б. Тр. 96.
4. » опечалитъ брата.	=Мюнх. 367 с.; ср. Θеод. Ст. ежедн. 30.
5. » засмѣется (ср. 26).	Θеод. Студ. ежедн. 49, ср. 61; Никиф. 206, 212, 220; Софр. 11; ср. Ном. анон. 121, 126; Кан. отц. 26; ср. Номок. Б. Тр. 88.
6. » блюетъ.	=Софр. 10; Θеод. Студ. ежедн. 50; Мюнх. 367 с.; Кан. отц. 47; Постн. 89.
7. » ходитъ безъ куколя.	=Мюнх. 367 с.; Никиф. 205; ср. Θеод. Ст. еж. 4, 51; Кан. отц. 48; Вас.[1] 18.
8. » безъ мантіи.	ср. Θеод. Студ. еж. 4; Постн. 89; Иріарт. 9; Вас.[1], 18.

[1]) А въ Волокалам. Сборникѣ № 566 есть и еще статья подъ буквою е), заимствованная изъ Нѣкоторой Заповѣди (30 ст.) и приспособленная къ Правилу для монаховъ,—странная статья, осуждающая сотней поклоновъ сказавшаго: „дождь идетъ“.

[2]) Въ текстѣ правилъ встрѣчаются непереведенныя греческія слова: III *, 15—аксапсалмы, 24—хризма, 30—кентинарь, 37—аласкается (вар. алаксается).

9. Монахъ возражаетъ игумену.	=Мюнх. 367 с.; ср. Θеод. Студ. еж. 52; Номок. анон. 123; Никиф. 213; Ном. Котел. 149; Вас.[2] 19.
10 » на бракѣ.	Никиф. 217; Ном. Б. Тр. 98, ср. 92; Париж. ркп. XIII в., л. 12 об.
11. » украдетъ у игумена (ср. 3 ст.).	ср. Номок. Б. Тр. 96.
12. » цѣлуетъ женщину.	=Θеод. Ст. еж. 11; Ном. анон. 112 и 113; Никиф. 117 и 221; Мюнх. 367 с.; Вѣн. Ном., л. 89. Ср. Ном. Б. Тр. 101.
13. » ударитъ брата.	Мюнх. 367 с.; Никиф. 214; Кан. отц. 17; ср. Номок. Б. Тр. 104.
15. » уйдетъ отъ шестопсалмія.	=Мюнх. 368 с.; ср. Θеод. Ст. общ. 2; Никиф. 55.
16. » пьетъ послѣ меѳимона.	Θеод. Студ. еж. 5; Вѣн. Ном., л. 87.
17. » на чужомъ ложѣ.	=Мюнх. 368 с.; Никиф. 207; Ном. анон. 118.
18. « хвалится родомъ.	=Мюнх. 368 с.; Θеод. Ст. еж. 9; Ном. анон. 119; ср. Кан. отц. 27.
20. » или попъ блюетъ.	=Мюнх. 368 с.; Ном. ан. 82; Софр. 38; ср. Θеод. Студ. еж. 15, 64; Кан. отц. 24; Злат. 35.
21. » распоясавшися ляжетъ.	=Θеод. Ст. еж. 58; Софр. 13; Мюнх. 368 с.; Постн. 91; Ном. Б. Тр. 106; Никиф. 208; Вѣн. Ном., л. 93 Париж. ркп. XIII в., л. 17 об. Ср. § 6, г.
22. » не долженъ пріобщаться у мірского священника.	
24. » мажется въ банѣ.	Никиф. 210; Θеод. Ст. еж. 59; Мюнх. 368 с.; Ном. анон. 120; Кан. отц. 38.
25. » не благословяся идетъ спать.	=Мюнх. 368 с.; Постн. 91; Θеод. Ст. еж. 60; ср. Кан. отц. 25; Никиф. 211.
26. » смѣется въ церкви.	=Мюнх. 368.; Θеод. Ст. еж. 61; Ном. анон. 121, 126; Кан. отц. 26; Никиф. 212; ср. Ефр. II, 1.
27. » сну вдастся.	Никиф. 209.
28. » на игумена говоритъ.	Мюнх. 368—369 с.; Никиф. 213 [1]).
29. Блудъ монаха съ монахиней.	Никиф. 113; Ном. Котел. 147, ср. Θеод. Ст. еж. 63; Злат. 41.
30. Монахъ принесетъ въ монастырь имущество.	=Θеод. Студ. еж. 7; Ном. анон. 124 и 125; Кан. отц. 39.

[1]) Послѣ 28 ст. въ изд. *проф. В. Н. Бенешевича* читается ст. „Аще чернець грамоты пріемлеть или посылаеть безъ вѣданіа игуменя, и отлучится недѣлю едину на пость, и покаявъся съ слезами пакы того не творити, и прощенъ будеть“. Ср. Вас.[1] 59—60; Мюнх., л. 225 об.

31. » возмется за лоно.	Ср. Вѣн. Ном., л. 87 об.
32. » ляжетъ безъ молитвы игумена.	Ср. Ном. анон. 122; Кан. отц. 25.
34. Два монаха лягутъ на одну постель.	Ср. Ефр. I, 28.
35. Тайнояденіе монаха.	=Ном. Б. Тр. 96; Мюнх. 368 с.; Ѳеод. Студ. еж. 55; Постн. 89; Кан. отц. 21.
38. Монахъ схимникъ возляжетъ женѣ на лоно.	Вѣн. Ном., л. 87 об.
40. Монахъ на людской трапезѣ.	Кан. отц. 37.
41. » ходящій въ литіи	=Никиф. 121; Вѣн. Ном., л. 88.
43. » отправленный на путь.	Ср. Вѣн. Ном., л. 93.
44. » повержетъ апостольскій образъ.	Постн. 93. Ср. Вѣн. Ном., л. 87; 88 об.—89; 93.
45. » ѣстъ мясо.	Ср. Ѳеод. Студ. еж. 1; Никиф. 129, 215; Ефр. II, 2.
46. » уходитъ безъ благословенія игумена.	Ср. Ѳеод. Студ. еж. 19.
— Сребро и злато сжечь на главѣ.	Мюнх. 369 с.; Ном. анон. 125; Канон. отц. 29. Ср. Вас.[1] 12—13.
48. » отъ борзыхъ псалмовъ уйдетъ изъ церкви.	Ср. Ѳеод. Ст. еж. 56; Мюнх. 368; Ном. анон. 117; Ном. Б. Тр. 89.
50. » ядущій ослабитъ поясъ.	Вѣн. Ном., л. 93.

Номоканонъ св. Отецъ Никейскихъ и Халкидонскихъ.

1. Монахъ пройдетъ съ женщиной.	Ном. при Б. Тр. 100; Злат. 44. Ср. Вѣн. Ном., л. 87 об.
2. » одинъ скитается.	Ср. Вѣн. Ном., л. 87 об.
5. » праздный сидитъ.	Ном. анон. 69.
6. » постриженный оставляетъ родъ.	Ср. Иріарт. 2.
8. » приходящій къ роду.	р. Ефр. 7.
9. Отверженіе пришедшаго на покаяніе.	Ап. пр. 52; Нѣк. Зап. 33.

10. Кто скажетъ „люба смерть".	Ср. § 5, *н*.
11. Монахъ, не умѣющій грамотѣ[1]).	Ср. Ном. Б. Тр. 87.

з. Выводъ изъ нашихъ сопоставленій тотъ, что Два Правила монахамъ представляютъ собою памятники, основанные на греческихъ источникахъ. Являются ли они переводами съ двухъ такихъ же правилъ (которыя остаются пока неизвѣстными) или составлены славянскимъ редакторомъ изъ разнообразныхъ греческихъ епитимейниковъ для монаховъ, съ увѣренностью сказать трудно. Однако литературное сходство перваго Правила съ Нѣкоторою Заповѣдью—епитимейникомъ славянскаго составителя—и заимствованія, сдѣланныя изъ этого худого номоканунца во второе Правило, говорятъ скорѣе за то, что оба памятника не переводъ двухъ неизвѣстныхъ намъ греческихъ правилъ, а сборники, составленные славянскимъ редакторомъ или редакторами. Если же это такъ, то въ обоихъ Правилахъ могутъ быть статьи и славянскаго происхожденія среди тѣхъ, греческіе источники которыхъ нами не отмѣчены. Но указать ихъ съ точностью нѣтъ возможности.

Трудно пріурочить памятники къ опредѣленному времени. Если второе Правило въ томъ видѣ, какъ мы его читаемъ по Схоластиковой Кормчей представляется памятникомъ болѣе позднимъ, чѣмъ Нѣкоторая Заповѣдь, статьи которой въ немъ встрѣчаются, то первое Правило можетъ быть одновременнымъ Нѣкоторой Заповѣди. Во всякомъ случаѣ оно явилось ранѣе кон. XII—нач. XIII стол., отъ котораго имѣется его древнѣйшій, уже русскій списокъ.

---

§ 7. IV. „Написаніе митрополита Георгія русскаго и Ѳеодоса".

_а_. Свидѣтельства Вопрошанія Кирика о «Написаніи митрополита»: 101 ст. въ пониманіи Голубинскаго и Павлова.— _б_. 20 ст. по особой редакціи Вопрошанія.— _в_. 57 ст. «Уставъ бѣлеческій».— _г_. «Написаніе митрополита» есть Правило Моск. Синод. ркп. № 153 (3).— _д_. Что такое Написаніе Ѳеодоса?— _е_. «Написаніе» не офиціальный каноническій уставъ.— _ж_. Кто такой Ѳеодосъ?— _з_. Источники «Написанія».—_и_. «Написаніе» памятникъ русскій.— _і_. Оно извѣстно Саввѣ и Иліи, источникъ Заповѣди ко исповѣдающимся и Правила съ именемъ Максима.—

а. Три раза въ Вопрошаніи Кирика упоминается какое-то *Написаніе митрополита*. При этомъ однажды названъ митрополитъ по имени— „митрополита Георгья русьскаго", въ другой разъ дается знать о лицѣ, которое записывало за митрополитомъ, о какомъ-то Ѳеодосѣ. Разберемъ всѣ три статьи Кирика—101 о сорокоустѣ по живыхъ, 20 о причащеніи попадьи мужемъ и 57 о супружескомъ воздержаніи великимъ постомъ—

---

[1]) Статья объ игуменѣ, бьющемъ брата „хрозаномъ" (см. выше *е*, подъ в), также греческая: Вѣн. Номок. 1191 г., *л*. 89.

и постараемся рѣшить, какой памятникъ или какіе памятники онъ здѣсь разумѣетъ.

Ст. 101. Прашахъ его (архіеп. Нифонта) и сего: аже дають сорокоустье служити за упокои, и еще живи суще?—Не можеть, рече (Нифонтъ), того възборонити, аже приносять спасения хотяче души своеи, *еже творишь и митрополита Георья русьскаго напсавъша, а нѣту того нигдѣ же*[1]). Луче бы имъ, да быша добру другу поручили, давше что, абы послѣди исправилъ или убогымъ и вьсѣмъ Бога ради приемлющимъ. Егда ли емлешь сорокоустье отъ того, научи й, глаголя: „брате, абы ти како не съгрѣшати болѣ; видиши ли: мертвьць не съгрѣшаеть.“

Въ толкованіи этой статьи разошлись наши лучшіе ученые. Голубинскій переводитъ отвѣтъ Нифонта такъ: „Нельзя, сказалъ, того запретить, такъ какъ приносятъ, желая спасенія своей душѣ; хотя ты и приводишь Георгія митрополита русскаго, написавшаго (запрещеніе), а нѣтъ того нигдѣ“ [2]). Почтенный историкъ видитъ въ данномъ мѣстѣ ссылку на запретительную статью изданной имъ обширной „Заповѣди св. Отецъ ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ“ подъ заглавіемъ „Уставъ бѣлеческій“ или „Заповѣдь“ митр. Георгія: „Аще кто, живъ сыи, вдасть за ся сорокоустье, пѣти не достоитъ ему“ [3]).

Павловъ понималъ приведенную статью Вопрошанія по другому. Первую половину отвѣта архіеп. Нифонта переводилъ онъ такъ: „Нельзя возбранять сорокоуста по живыхъ, если они дѣлаютъ таковыя приношенія для спасенія души своей, *что*, какъ ты говоришь, написалъ и митрополитъ Георгій, *хотя онъ нигдѣ этого не писалъ.* Я же думаю, что лучше бы имъ поручать доброму другу часть своего имѣнія съ тѣмъ, чтобы онъ, послѣ ихъ смерти, исправилъ по нихъ сорокоустъ и роздалъ милостыню“. Отсюда покойный канонистъ дѣлалъ такой выводъ. „Итакъ весь контекстъ рѣчи—скорѣе въ пользу того, что Кирикъ имѣлъ въ виду правило митр. Георгія, *дозволяющее* сорокоусты по живыхъ, съ чѣмъ былъ *не вполнѣ* согласенъ Нифонтъ. Впрочемъ для нашего вопроса всего важнѣе то, что новгородскій владыка *вовсе отрицалъ* существованіе какого либо Георгіева правила по предмету бесѣды“ [4]). Разсуждая такъ, Павловъ не имѣлъ въ виду никакого опредѣленнаго памятника взамѣнъ указаннаго Голубинскимъ. Между тѣмъ такой памятникъ имѣется. Въ той же ркп. Моск. Синод. Б-ки, которая содержитъ Нѣкоторую Заповѣдь, есть небольшое (всего изъ 41 краткой

---

[1]) По особой редакціи: „аще творишь и митрополита Георгіа русскаго написавша (*вар.* написаніе), а нѣту того нигдѣ жъ“.

[2]) Переводомъ Вопрошанія Кирика ненапечатаннымъ мы пользовались съ разрѣшенія покойнаго Е. Е. Голубинскаго. Дальнѣйшее у Голубинскаго переводится такъ: „(Впрочемъ) лучше бы имъ было, если бы поручили надежному другу, чтобы послѣ (ихъ смерти) исправилъ (сорокоустъ) или (роздалъ?) убогимъ и всѣмъ собирающимъ Бога ради нищимъ“.

[3]) *Голубинскій*, Исторія [2], I, 1, 436, пр. 3; I, 2, 539. *Тексты*, XIX, 58.

[4]) *Павловъ*, О сочиненіяхъ митр. Георгія, *Прав. Обозр.* 1881 г. I, 346—347. Ср. Мнимые слѣды, 111—12.

статьи) Правило безъ всякаго надписанія, и въ немъ, дѣйствительно, читаемъ о дозволеніи сорокоуста по живыхъ (ст. 22): „Аще кто живъ дасть за ся сорокоустие, достоить пѣти". (Та же самая статья, что въ Заповѣди ко исповѣдающимся, но изложенная въ положительной формѣ. Далѣе мы увидимъ, что Правило многими своими статьями вошло въ эту Заповѣдь). Мы не хотимъ пока судить, кто правъ изъ ученыхъ. Контекстъ статьи Кирика стоитъ какъ будто за Павлова, но то слово, на которомъ онъ дѣлалъ логическое удареніе „*еже* творишь ... напъсавша"—*что*, какъ ты говоришь, написалъ—въ особой редакціи Вопрошанія замѣнено союзомъ „аще", и это дѣлаетъ текстъ безразличнымъ, вполнѣ естественнымъ для того и для другого толкованія. И пока оставимъ открытымъ вопросъ, на какой именно памятникъ ссылается Кирикъ,—на обширную ли Заповѣдь ко исповѣдающимся или на краткое Правило.

б. Вторая ссылка на Написаніе митрополита содержится въ *20 ст.* Вопрошанія Кирика, если читать ее *по особой редакціи.* „И рехъ: митрополитъ написалъ: „причаститись попад(ь)и отъ своего попа [не] достоитъ" [1]). Рече: есть ли грѣхъ? то ти онъ помолче" [2]).

Слѣдовательно, въ Написаніи митрополита была статья, воспрещавшая причащеніе попадьи отъ своего мужа. И вотъ въ томъ же самомъ Правилѣ Синодальной рукописи мы, дѣйствительно, находимъ соотвѣтствующую статью (9): „Отъ попа своего не достоитъ попадьи комкати". Есть такая статья и въ Заповѣди ко исповѣдающимся, но въ подавляющемъ большинствѣ списковъ она читается положительно, въ смыслѣ разрѣшенія: „У попа своего комкати попадьи" (ст. 59) [3]). Лишь одинъ списокъ Заповѣди, именно изданный Тихонравовымъ, даетъ чтеніе, согласное съ цитатой Кирика: „у попа своего комкати попадьи не достоитъ" [4]). Но, разумѣется, мы обязаны

---

[1]) Въ спискѣ Н „достоитъ" безъ отрицанія. Но за то, что первоначальное чтеніе было „не достоитъ" говорятъ: а) контекстъ—при положительной формѣ не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо грѣхѣ; в) греческое соотвѣтствующее правило: „Ἱερεὺς... μὴ... τὴν γαμετὴν αὐτοῦ μεταλάβῃ". Номок. Котелерія, 125.

[2]) Въ обычной редакціи смыслъ статьи совершенно иной. „Рѣхъ митрополиту (*вар.* рече митрополитъ): причащатися попадьи у своего попа достоитъ [ли]?—Есть ли, рече, то [г]рѣхъ? есть ти оконо [и] помолча". Болѣе правильнымъ мы признаемъ, однако, чтеніе особой редакціи, а не обычной. Принимая чтеніе послѣдней, небходимо понимать статью такимъ образомъ, что здѣсь рѣчь о живой бесѣдѣ Кирика съ тогдашнимъ митрополитомъ Климентомъ Смолятичемъ, упомянутомъ въ сосѣдней 21 ст. Но Кирикъ систематически называетъ его только по имени „Климъ" (ст. 21, 30, 38, 43; ср. Сав. 4; особ. ред. отд. 30) и, конечно, потому, что вмѣстѣ съ архіеп. Нифонтомъ не признавалъ законности поставленія Климента Смолятича въ митрополиты. Ст. 20, если принять чтеніе обычной редакціи, представляла бы необъяснимую непослѣдовательность (ср. выше § 3, *з*). Принимая особую редакцію, мы должны предполагать, что Кирикъ ссылается на писаніе митрополита законнаго съ его точки зрѣнія, а бесѣдовалъ онъ здѣсь съ своимъ епископомъ Нифонтомъ, мнѣніе котораго и записалъ.

[3]) Мы имѣемъ въ виду, кромѣ Троиц. Лавр. № 204, изд. Голубинскимъ, Унд. № 28, Волок. № 541 и № 542, Солов. Б-ки № 685 и принадл. проф. Н. К. Никольскому. *Тексты,* XIX, 59.

[4]) Памятники отреч. литер., II, 297.

считаться и съ этимъ однимъ спискомъ и снова до времени оставить открытымъ вопросъ, на какой же изъ двухъ памятниковъ ссылается Кирикъ.

в. Переходимъ къ третьей ссылкѣ.

57 ст. Прашахъ: достоить ли дати тому причащение, аже въ великыи постъ съвокупляеться съ женою своею?—Разгнѣвася: ци учите, рече, въздержатися въ говѣние отъ женъ? Грѣхъ вы въ томь!—Рѣхъ: напсано, владыко, *есть бо въ уставѣ въ бѣлечьскомь, яко добро есть блюстися, яко Христовъ постъ есть. Аще не могуть, а преднюю недѣлю и послѣднюю. И Феодосъ, рече, у митрополита слышавъ, напсалъ.—Тако же не ни напсавъ, рече, ни митрополитъ ни Феодосъ,* развѣ недѣля празьдникъ (праздныя); а праздное недѣли вси дние, акы дньe недѣля. Аще ли створить тако, запрети ему пакы творити. А хотяче кому причащатися въ недѣлю, то въ суботу измытися рано, и пакы къ женѣ въ понедѣлникъ на вечеръ.

Отстаивая мнѣніе объ обязательности супружескаго воздержанія великимъ постомъ, Кирикъ ссылается на два авторитета: на уставъ бѣлеческій и на запись Ѳеодоса за митрополитомъ. Архіеп. Нифонтъ, не раздѣляя мнѣнія Кирика и другихъ духовниковъ, даже осуждая его, опровергаетъ рѣшительно и аргументацію своего собесѣдника: объ этомъ не писали, по заявленію владыки, ни митрополитъ ни Ѳеодосъ. Однако Кирикъ не выдумывалъ: онъ указалъ два источника и привелъ два краткихъ предложенія, вѣроятно, резюмирующихъ содержаніе предписаній. „Напсано, владыко, есть бо *въ уставѣ въ бѣлечьскомь* (первый источникъ): яко добро есть блюстися, яко Христовъ постъ есть (первое предложеніе). Аще не могуть, а преднюю недѣлю и послѣднюю (второе предложеніе.) И *Феодосъ,* рече, *у митрополита слышавъ, напсалъ*“ (второй источникъ). Не совсѣмъ ясная цитація Кирика станетъ намъ понятною, если мы подыщемъ въ древне-русской канонической письменности соотвѣтствующіе его ссылкамъ тексты. Слова: „добро есть блюстися, яко Христовъ постъ есть“ можно признать за резюме довольно обширной статьи „О великомъ постѣ“, встрѣчающейся въ разныхъ древнихъ правилахъ[1]). Послѣ запрещенія пріобщаться тѣмъ супругамъ, которые нечисто провели великій постъ, въ статьѣ говорится: „се бо мзда велика есть, аще хто весь постъ пребудетъ въ чистотѣ и святую недѣлю стерпитъ, *зане постъ есть Христовъ*“. Послѣднія слова соотвѣтствуютъ приведеннымъ у Кирика: *„яко Христовъ постъ есть“*. Однако эта статья въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, позднихъ спискахъ, какіе намъ извѣсты, не называется Уставомъ бѣлеческимъ (для мірянъ): она читается съ заглавіемъ „О великомъ постѣ“ или безъ заглавія въ качествѣ рядовой статьи древнихъ правилъ. Но въ рукописяхъ нерѣдко встрѣчаются уставы бѣльцамъ—мірянамъ, обычно дающіе предписанія мірскимъ людямъ о пищѣ, поклонахъ постами; касаются они и супружескихъ отношеній. Вотъ, напр., „*Уставъ* людемъ о велицѣмъ постѣ“. Его начало: „Въ всю Федорову недѣлю по вечерніи и по литургіи ясть *бѣлцемъ* хлѣбъ“... И въ этомъ Уставѣ бѣль-

---

[1]) *Тексты:* Заповѣди іереямъ, діяконамъ и клирикамъ, V, 9; Правило „Аще двоженецъ“, XI, 16.

цамъ читаемъ: „отъ женъ своихъ отинудь воздержатися, *занеже Господень постъ есть*“ [1]). Опять слова, близкія къ ссылкѣ Кирика. Который то изъ этихъ памятниковъ и имѣлъ въ виду Кирикъ (ср. § 8, *а*).

г. Но ни въ томъ ни въ другомъ памятникѣ не дается снисхожденія супругамъ, и словъ, соотвѣтствующихъ второму предложенію—„аще не могуть, а переднюю недѣлю и послѣднюю“ въ нихъ мы не найдемъ [2]). Между тѣмъ очень близкія къ этимъ слова содержатся все въ томъ же Правилѣ Московской Синодальной рукописи. „Въ говѣнье добро бы блюстися жены своея, но аще [не] можеть, то первую недѣлю и послѣднюю да съблюдется“ (ст. 33). Словъ, взятыхъ изъ Устава бѣлеческаго: „яко Христовъ постъ есть“, здѣсь не читается. И очевидно, Кирикъ взялъ два памятника, поставилъ выдержки изъ нихъ—не-буквальныя—рядомъ, а цитаты одну впереди первой фразы, другую позади второй. Вторая цитата, „и Феодосъ, рече, у митрополита слышавъ, написалъ“, очевидно, относится къ приведеннымъ сейчасъ словамъ Правила. Этотъ памятникъ, уже два раза въ Вопрошаніи названный „Написаніемъ митрополита“, здѣсь обозначается какъ запись какого-то Ѳеодоса за неизвѣстнымъ митрополитомъ.

Однако Голубинскій полагалъ, что Кирикъ имѣетъ здѣсь въ виду Заповѣдь ко исповѣдающимся, которую ученый и издалъ какъ „Уставъ митрополита Георгія“. Въ этой Заповѣди, дѣйствительно, есть подобное предписаніе супругамъ, повторенное дважды: стт. 9 и 64. Но въ 9 ст. оно выражено не тѣми словами, что въ выдержкахъ Кирика: „а отъ женъ своихъ достойно воздержатися всякому крестьянину... въ великое говѣнье“, а въ 64 ст. читается съ добавленіями, несомнѣнно, поздними: „Въ святый и великый постъ добро удержатися малженама отъ себе: аще ли не можета, то первую и послѣднюю недѣлю чисто съхранити, *тако и къ Рожеству Христову постъ и къ Петрову дни*“. Подчеркнутыя слова признаемъ добавленіемъ, потому что въ этомъ вопросѣ дисциплина шла все къ большей строгости, и въ древнихъ правилахъ (каково, напр., „О великомъ постѣ“) въ малыя говѣнья разрѣшалось „невозбранно съ женами пребывать“ [3]). И это обстоятельство даетъ намъ, наконецъ, право утверждать, что во всѣхъ трехъ статьяхъ Вопрошанія „Написаніемъ митрополита“ называется краткое Правило Синодальной рукописи, а не обширная Заповѣдь ко исповѣдающимся, носящая, къ тому же, черты болѣе поздней редакціи.

Итакъ сдѣланныя сопоставленія заставляютъ насъ, вопреки Голубинскому, думать, что Уставъ бѣлеческій есть памятникъ, отличный отъ Написанія митрополита. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, то обстоятельство, что

---

[1]) *Тексты*, XXXVIII [а], 5.

[2]) Въ статьѣ „О великомъ постѣ“ (но не въ „Уставѣ бѣльцамъ“) есть снисхожденіе, но меньшее: запрещено супругамъ сожитіе не въ двѣ недѣли, а въ четыре постныя (Ѳеодорову, средокрестную, вербную и страстную), а также пасхальную; такимъ супругамъ малая мзда и воспрещеніе пріобщаться.

[3]) Наконецъ, слово „блюстися“ въ первой цитатѣ своей Кирикъ взялъ изъ указаннаго нами Правила, а не изъ Заповѣди ко исповѣдающимся: тамъ стоятъ другія слова—„сохранитися малженома“.

тексты, соотвѣтствующіе тремъ ссылкамъ Кирика на Написаніе митрополита, содержатся въ одномъ и томъ же Правилѣ и читаются они здѣсь отчасти въ болѣе древнихъ редакціяхъ, вынуждаетъ насъ признать, что Кирикъ имѣлъ дѣло съ этимъ именно, а не какимъ либо другимъ, памятникомъ [1]).

д. Но ссылки на него въ Вопрошаніи различныя: въ отвѣтѣ архіеп. Нифонта памятникъ названъ Написаніемъ митрополита Георгія русскаго; Кирикъ обозначаетъ его просто Написаніемъ митрополита, а въ другой разъ даетъ новую подробность о памятникѣ: онъ былъ собственно Написаніемъ Ѳеодоса, но со словъ митрополита. Слѣдовательно, въ первыхъ двухъ случаяхъ цитація не точна. Такой способъ цитаціи со стороны Кирика и Нифонта не долженъ, впрочемъ, казаться намъ страннымъ: архіеп. Илія Новгородскій называетъ же Вопрошаніе Кирика „Уставомъ блаженнаго Нифонта“, конечно, потому, что отвѣты этого владыки занимаютъ главное (но не исключительное) мѣсто въ памятникѣ. Такъ же и здѣсь предполагаемая запись Ѳеодоса за митрополитомъ называется „Написаніемъ митрополита“. Понятія объ авторствѣ въ то время на Руси были отличны отъ нашихъ: лицо, давшее словесное рѣшеніе вопроса другому для записи, представлялось уже авторомъ этой записи. По этому самому Кирикъ придавалъ своему источнику *церковно-официальное значеніе* [2]).

е. Архіеп. Нифонтъ смотрѣлъ иначе: „тако же не ни напсавъ, рече, ни митрополитъ ни Ѳеодосъ“,—замѣчаніе параллельное тому, что было въ 101 ст.: „еже творишь и митрополита Георгья русьскаго напсавъша, а нѣту того нигдѣ же“. Конечно, владыка не объявляетъ въ этихъ словахъ несуществующимъ памятника, который несомнѣнно существовалъ и навѣрно былъ ему извѣстенъ. Но своимъ заявленіемъ онъ лишаетъ Написаніе того авторитета, который придавалъ ему Кирикъ: оно не было ни произведеніемъ пера митрополита, ни записью его рѣшеній, сдѣланной другими. И замѣчательно, что по всѣмъ тремъ вопросамъ, которые поднималъ Кирикъ на основаніи этого источника, Нифонтъ разсуждалъ совершенно самостоятельно: не вполнѣ раздѣлялъ онъ предписаніе о сорокоустѣ по живыхъ, не видѣлъ грѣха въ пріобщеніи попадьи ея мужемъ и, наконецъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ осуждалъ предписаніе о супружескомъ воздержаніи великимъ постомъ.

---

[1]) Еще *Горскій и Невоструевъ* отмѣчали, что Кирикъ ссылался на правила и запрещенія, содержащіяся въ ркп. Моск. Синод. Б-ки № 153 (3),—см. Описаніе, II, 2, стр. 281—и указывали статьи изъ Написанія и Нѣкоторой Заповѣди. Но послѣдующіе ученые не воспользовались до сихъ поръ ихъ замѣчаніемъ.

[2]) Наши выводы, сдѣланные на основаніи текстуальныхъ сопоставленій, совпадаютъ съ сужденіями покойнаго Павлова, высказанными имъ по поводу т. н. Устава Георгія—Заповѣди ко исповѣдающимся, несмотря на то, что ему не были извѣстны тексты, которыми мы располагаемъ. „Уже самое разнообразіе цитатъ Кирика „нѣкоторая заповѣдь“, „уставъ бѣлеческій“, „писаніе митрополита Георгія“ показываетъ, что онъ имѣлъ дѣло не съ однимъ, а съ разными источниками“. Открытое письмо Е. Е. Голубинскому. *Прав. Обозр.* 1881, I, 346. Мнимые слѣды, 110. И наши выводы таковы, что Нѣкоторая Заповѣдь, Уставъ Бѣлеческій и Написаніе митрополита Георгія совершенно разные памятники. Голубинскій же, который видѣлъ въ ссылкахъ Кирика одинъ памятникъ—Заповѣдь ко исповѣдающимся, оказывается здѣсь неправымъ.

ж. Кто же такой Ѳеодосъ, упомянутый въ бесѣдѣ Кирика съ Нифонтомъ? Калайдовичъ видѣлъ здѣсь указаніе на современника митр. Георгія знаменитаго игумена монастыря Кіево-Печерскаго, т.-е. Ѳеодосія Печерскаго [1]). Ему слѣдуютъ Макарій и Павловъ [2]). Совершенно иного мнѣнія держится Голубинскій. „Кирикъ ссылается на какого-то Ѳеодоса, который, у митрополита слышавъ, такъ написалъ. Такъ какъ Нифонтъ выставляетъ своего Ѳеодоса своимъ современникомъ, каковымъ былъ нашъ Ѳеодосій (т.-е. Ѳеодосій Грекъ), и такъ какъ онъ представлялъ его человѣкомъ близкимъ къ митрополиту, что̀ со всею вѣроятностію слѣдуетъ думать и о послѣднемъ: то оказывается совершенно вѣроятнымъ предполагать, что нашъ Ѳеодосій былъ авторомъ какого-то пока неизвѣстнаго каноническаго сочиненія“ [3]). Мнѣніе покойнаго ученаго вытекало изъ слѣдующаго пониманія текста 57 ст. Кирика: „и Ѳеодосъ рече, у митрополита слышавъ написалъ“—„и Ѳеодосій сказалъ, что онъ, отъ митрополита слышавъ, написалъ то же“ [4]). Но это предположеніе о Ѳеодосіи Грекѣ создаетъ непреодолимыя затрудненія прежде всего для самаго Голубинскаго. Въ 57 ст. Вопрошанія онъ видѣлъ (въ другомъ мѣстѣ своей Исторіи [5]) указаніе на Уставъ митр. Георгія. Но Георгій и Ѳеодосій Грекъ не современники: Георгій упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1072 и 1073 гг., а Ѳеодосій Грекъ, какъ извѣстно, жилъ около половины XII в. [6]). Признавъ участіе Ѳеодосія Грека, въ каноническомъ трудѣ митр. Георгія, ученый долженъ бы отказаться отъ своей теоріи о подлинности Устава Георгія. Признавъ теперь, противорѣча себѣ, особое отъ Устава Георгія каноническое сочиненіе Ѳеодоса, Голубинскій отказывается на этотъ разъ уже отъ своей собственной аргументаціи, что въ ссылкахъ Кирика имѣется въ виду одинъ и тотъ же памятникъ. Между тѣмъ отношеніе Нифонта къ памятнику одинаковое въ двухъ случаяхъ съ опроверженіемъ принадлежности его митрополиту. И сдѣланныя нами сопоставленія также вынуждаютъ думать, что всѣ три ссылки Кирика имѣютъ въ виду одинъ и тотъ же памятникъ, а не разные,—такъ называемое Написаніе митрополита Георгія, которое, какъ сейчасъ выяснено, не могло быть считаемо даже записью Ѳеодосія Грека. Такимъ образомъ, мы полагаемъ, слѣдуетъ возвратиться къ прежнему мнѣнію, что подъ именемъ Ѳеодоса Кирикъ и Нифонтъ разумѣли современника митр. Георгія, вѣроятно, преп. Ѳеодосія. Съ именемъ славнаго подвижника, слѣдовательно, ходило то Написаніе, которое мы имѣемъ въ Правилѣ Синодальной рукописи. Однако архіеп. Нифонтъ рѣшительно отрицаетъ авторство Ѳеодоса, котораго бы мы ни разумѣли здѣсь: препо-

---

1) Памятн. росс. словесн. XII в., 162.

2) Исторія, III [3], 323; Рус. Истор. Б-ки VI [2], указатель, стр. 31.

3) Исторія, I, 1 [2], стр. 860.

4) Пользуемся рукописнымъ переводомъ Вопрошанія Кирика, сдѣланнымъ Голубинскимъ.

5) Исторія, I, 1 [2], 436, прим. 3; I, 2 [2], 530, ср. 540, ст. 64 и прим. къ ней.

6) *Голубинскій*, Исторія, I, 1 [2], 859—860. *Акад. Шахматовъ*, Кіево-Печерскій патерикъ и Печерская лѣтопись, СПБ. 1897, стр. 35—41.

добнаго ли Ѳеодосія или Ѳедосія Грека. Заявленію Нифонта, человѣка освѣдомленнаго въ канонической письменности, притомъ постриженника Печерскаго монастыря, къ которому имѣютъ отношенія оба Ѳеодосія (Ѳеодосій Грекъ считается его игуменомъ), мы не имѣемъ права не вѣрить, и такимъ образомъ имя автора изучаемаго памятника остается, къ сожалѣнію, неизвѣстнымъ [1]).

Здѣсь кстати припомнить, что авторское имя митрополита Георгія не въ этомъ только случаѣ соприкасается съ именемъ Ѳеодосія. „Стязаніе съ латиною“, надписанное именемъ митрополита Георгія, какъ извѣстно, составлено по двумъ полемическимъ сочиненіямъ: митр. Никифора (1104—1121 гг.) и Ѳеодосія [2]). Къ сожалѣнію, не выяснено окончательно, кому принадлежитъ этотъ послѣдній полемическій трудъ, преподобному ли Ѳеодосію или Ѳеодосію Греку. Итакъ выходитъ, что митрополиту Георгію неправильно приписывали въ древности два труда (оба на русскомъ языкѣ)—каноническій и полемическій—и оба они были связаны еще съ именемъ какого-то Ѳеодосія.

з. Что же представляетъ собою этотъ памятникъ, который Кирикъ признавалъ произведеніемъ официальнаго каноническаго творчества и которымъ поэтому довѣрчиво руководился? Это сборникъ статей отчасти епитимейныхъ, отчасти обще-дисциплинарныхъ, затрогивающихъ разные вопросы священнической практики. Не будучи официальнымъ каноническимъ памятникомъ, „Написаніе митр. Георгія русскаго“ не имѣетъ однако ярко выраженнаго антиканоническаго элемента. Написаніе есть скорѣе добрый, чѣмъ худой номоканунецъ, хотя арх. Нифонтъ и не раздѣлялъ нѣкоторыхъ его предписаній. Значительная часть статей взята изъ южно-славянской канонической письменности, нѣкоторыя восходятъ къ греческимъ оригиналамъ.

9 ст. о пріобщеніи попадьи мужемъ, см. въ епитимейникѣ изъ Берлинскаго Сборника. *Starine*, VI, стр. 119 bb; Номок. Котелерія, 125; ср. Никиф., 143.

---

[1]) Однако Голубинскій опирается на точный смыслъ 57 ст. Вопрошанія. Но здѣсь возможно иное пониманіе, котораго держался покойный Павловъ, поставившій „рече“ въ запятыхъ, какъ слово вводное, а не какъ сказуемое къ „Феодосъ“. Думаемъ, не погрѣшимъ методологически, если, опираясь уже на свои изложенные выводы по вопросу о „Написаніи митрополита“, а также на свои наблюденія надъ текстомъ особой редакціи Вопрошанія, мы сдѣлаемъ предположительно одну поправку къ данному тексту Кирика. Намъ кажется, вѣрнѣе читать такъ: „и Феодосъ, *рѣхъ* (вм. рече), у митрополита слышавъ, написалъ“,—т.-е. „и Ѳеодосъ, я сказалъ, слыша у митрополита, написалъ“. Дѣло въ томъ, что обычная редакція нѣсколько разъ ставитъ неправильно третье лицо „рече“ вмѣсто перваго „рѣхъ“, какъ это показываютъ варіанты особой редакціи (см. § 3, *к*). Къ сожалѣнію, 57 ст. въ особой редакціи нѣтъ совсѣмъ, но, можетъ быть, первоначальное чтеніе здѣсь было именно—„рѣхъ“. А въ такомъ случаѣ не будетъ въ текстѣ намека на современность Ѳеодосія съ Кирикомъ и Нифонтомъ, не будетъ основаній и для предположенія о Ѳеодосіи Грекѣ, какъ авторѣ неизвѣстнаго намъ каноническаго сочиненія.

[2]) *Павловъ*, Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ, стр. 48—58. О сочиненіяхъ митр. Георгія (открытое письмо Голубинскому). *Прав. Обозр.* 1881, I, 351.

18 ст. о служеніи безъ антиминса—греческая, встрѣчается въ правилахъ Никифора, 98; Ном. Котелерія, 72. Ср. *Тексты*, XXV, 43. § 12, *д*.

27 ст. о причащеніи родильницы, см. Номок. Котел., 279; ср. 338, 496.

29 ст. о некрещенномъ дитяти, см. Запов. св. Отецъ, XLVI (42); ср. *Star*. VI, 116 b; 138 ff; Номок. анон., 30; Злат. 16; Номок. при Б. Тр., 68 и 69.

30 ст. оскверненіе чрезъ прикосновеніе къ мертвому, см. Никиф., 158.

39 ст. объ изверженіи мертваго ребенка, см. Зап. св. От., XXVII (26); ср. *Star*. VI, 118 s, 149 yy; Номок. анон., 28.

40 ст. о женщинѣ, соблудившей и вытравившей плодъ, см. Зап. св. От., XXXVII (34); ср. *Star*. VI, 110 ee, 138 bb; Номок. анон., 29.

Кромѣ указанныхъ сейчасъ и еще нѣсколько статей заимствовано изъ древней Заповѣди св. Отецъ неизвѣстнымъ составителемъ Написанія:

Написаніе.	*Заповѣдь.*
ст. 34 объ отравленіи человѣка	XII (10),
„ 35 о несоблюденіи св. Даровъ	LI (46),
„ 36 о погубленіи части Тѣла Господня	XVII (15),
„ 38 объ удавленіи дитяти	XXI (19); ср. *Star*. VI, 118 r, 140,
„ 41 о хожденіи къ волхвамъ	—51.

и. Сравненіе текста статей Написанія съ двумя редакціями Заповѣди—южно-славянской, сохранившейся въ Синайскомъ глаголическомъ Евхологіонѣ, и русской въ нашихъ древнихъ кормчихъ Іоанна Схоластика—убѣждаетъ съ несомнѣнностью въ томъ, что составитель изучаемаго памятника пользовался русской редакціей Заповѣди.

1. Послѣдняя статья Написанія (41) о хожденіи къ волхвамъ, отсутствующая въ южно-славянской редакціи (въ Евхологіи), почти дословно взята изъ русской кормчей (ст. 51).

2. Срокъ епитиміи въ ст. 35 Написанія взятъ изъ соотвѣтствующей статьи Заповѣди по кормчей (46), но не по Евхологію (LI).

3. Чтеніе 36 ст. Написанія, безспорно, ближе къ чтенію кормчей, чѣмъ Евхологія. Приводимъ для сравненія:

Написаніе, 36.	*Устюж. Кормч., 15.*	*Синайск. Евхолог., XVII.*
Аще кто Господня плъти часть *едину* потребить, 1 лѣто да покаеться.	Аще кто отъ Господня плъти часть *едину* погубить, 1 лѣто да покаеться.	Аще кто Господня плъти чясть погубитъ, лѣто да покаетъся.

По существу разницы нѣтъ, но подчеркнутые варіанты убѣждаютъ въ томъ, что составитель Написанія пользовался редакціей русской кормчей, а не южно-славянскаго Евхологія.

4. Тотъ же выводъ слѣдуетъ и изъ разсмотрѣнія 34 ст. Написанія. Слова „отравленьемъ *дѣла*" (явная описка) образовались изъ ст. 10 Заповѣди по кормчей „отравления дѣля", а не изъ XII ст. Евхологія, гдѣ чтеніе иное—„отровениѣ ради".

Все это даетъ основаніе предполагать, что Написаніе составлено на Руси.

Семь статей Написанія заимствованы изъ другихъ южно-славянскихъ источниковъ; онѣ читаются въ Берлинскомъ Сборникѣ XIII в.[1]):

ст. 10	о погребеніи попа, монаха и бѣльца въ ризахъ	*Star.*	117—118 q,
» 19—20	о застрѣленной птицѣ или звѣрѣ и о удавленинѣ	»	121 uu,
» 21	о медвѣдинѣ и бобровинѣ	»	121 qq,
» 26	о нечистой женѣ	»	120 nn,
» 28	о крещеніи человѣка въ постъ	»	117 f,
» 32	о постѣ дитяти	»	121 pp,

Можно также предполагать, что 23 ст. Написанія составлена подъ вліяніемъ статьи, помѣщенной въ Берлинскомъ Сборникѣ.

Написаніе, 23.	*Берлинскій Сборн., Star.* 121 vv.
Аще ся бѣсныи погубить, достоить и погрести, бѣсъ бо есть виноватъ; а онъ, иже небѣсенъ погубится, не достоить ни пѣти надъ нимъ.	Аще попь сьмрѣжеть ся и аще оживеть, не пѣти ему вь ризахь. Аще ли оть бѣса научень, то бѣсь вь томь виновать.

Большая часть статей южно-славянскихъ источниковъ приводится дословно или по крайней мѣрѣ очень близко[2]). Но вотъ замѣчательная особенность Написанія: въ немъ систематически замѣняется выраженіе Заповѣди св. Отецъ—„о хлѣбѣ и о водѣ" словомъ „опитемья" (см. ст. 29, 38, 39, 40 и соотвѣтствующія). Не показываетъ ли это снова, что „Написаніе митр. Георгія русскаго" редактировалось, дѣйствительно, на Руси, гдѣ епитимейный постъ не обозначался словами „на хлѣбѣ и водѣ"? Къ тому же и языкъ памятника чисто русскій.

Итакъ все приводитъ насъ къ тому, что Кирикъ былъ правъ, когда считалъ Написаніе *русскимъ* памятникомъ. Считая его произведеніемъ митрополита и преп. Ѳеодосія Печерскаго, не былъ ли правъ онъ еще и въ томъ, что это памятникъ *кіевскій?* Если послѣднюю догадку признать вѣроятной, то въ т. н. „Написаніи митрополита Георгія" мы будемъ имѣть *древнѣйшій изъ извѣстныхъ русскій епитимейникъ, не позднѣе первой полов. XII в. и притомъ кіевскаго происхожденія.*

Насколько въ немъ силенъ русскій оригинальный элементъ, сказать точно затрудняемся. За вычетомъ статей, заимствованныхъ изъ южно-славянскихъ источниковъ, остается добрая половина памятника,—болѣе 20 статей, источникъ которыхъ мы указать не можемъ. И среди нихъ читаются очень важныя и любопытныя предписанія объ отношеніяхъ духовнаго отца

---

[1]) Болгарскій Сборникъ изъ собранія Вука Караджича № 48 принадлежитъ Берлинской Королевской Библіотекѣ. Сборникъ описанъ акад. *Ягичемъ, Starine,* 1873, V, стр. 42—55, и *проф. Г. А. Воскресенскимъ* въ Библіограф. Запискахъ 1892 г., 322—328. Сходная ркп. XVII в. изъ собранія Гильфердинга № 42. Епитимейникъ, на который ссылаемся, напечатанъ *Ягичемъ* въ VI кн. *Starine,* 116—122. Два памятника изъ того же Берлинскаго Сборника напечатаны въ нашихъ *Текстахъ*—XVII и XXXIV.

[2]) Существенное отличіе наблюдается въ южно-славянской статьѣ, соотвѣтствующей 39 ст. Написанія: „Аще кая жена, *быліе пивше,* извержетъ дитя"... Подчеркнутыхъ словъ въ Написаніи нѣтъ. Еще: въ статьѣ, соотвѣтствующей 19—20 Написанія (*Star.*, VI, 121 uu) предложенія стоятъ въ иномъ порядкѣ, но они дословно сходны.

и дѣтей, опредѣлявшія самое ядро духовническаго института въ древней Руси (ст. 2—5). Было бы чрезвычайно важно установить русское происхожденіе именно этихъ статей Написанія. Но, къ сожалѣнію, пока не обслѣдованы достаточно греческіе и славянскіе епитимейники, интересующія насъ статьи можно признать русскими только гадательно[1]).

і. Несомнѣннымъ является тотъ фактъ, что „Написаніе митр. Георгія" было распространенно въ древней Руси. Вопрошатели архіеп. Нифонта Савва и Илія имѣли его подъ руками, хотя и не ссылались на него прямо, какъ Кирикъ. И значеніе Написанія въ данномъ случаѣ заключалось въ томъ, что оно вызывало въ своихъ читателяхъ духовникахъ вопросы къ владыкѣ, а затѣмъ и рѣшенія этого послѣдняго. Достаточно, мнѣ кажется, сопоставить приводимыя ниже статьи Написанія, чтобы убѣдиться въ этомъ:

ст. 4 о несмѣняемости духовника, ср. И 4.;
» 15 о постѣ послѣ крестоцѣлованія, ср. К 25, особ. С 4 ad fin.;
» 27 о причащеніи родильницы, ср. С 2;
» 29 о смерти некрещеннаго дитяти, ср. С 3;
» 30 о прикосновеніи священника къ мертвецу, ср. С 20[2]).
» 32 о постѣ дитяти, ст. С 20[2]).

Древне-русскіе составители епитимейно-каноническихъ правилъ широко пользовались статьями Написанія. Нѣсколько статей Написанія повторяется въ Изложеніи правиломъ (*Тексты*, IX). Въ Заповѣдь св. Отецъ ко исповѣдающимся (XIX) Написаніе вошло почти половиною своихъ статей. Нѣсколько статей его читается въ Правилѣ съ именемъ Максима (VIII), вѣроятно, также южно-русскомъ епитимейникѣ. Правило же съ именемъ Максима въ свою очередь имѣетъ много общихъ статей съ Заповѣдью ко исповѣдающимся и, кажется, послужило ея источникомъ такъ же, какъ и Написаніе.

---

§. 8. V. Заповѣди іереямъ, діаконамъ и клирикамъ.

а. Ст. 9 «О великомъ постѣ».— *б*. Ст. 10 и 11 о другихъ постахъ.— *в*. Время ихъ происхожденія.— *г*. Время происхожденія Заповѣдей и ихъ источники.— *д*. Заповѣди—памятникъ русскій.

а. Это небольшое правило интересно для насъ особенно своею 9 статью „О великомъ постѣ", которая предписываетъ половую чистоту супругамъ въ дни четыредесятницы. Было уже отмѣчено (см. § 7, *в*), что Кирикъ ссылался или на эту статью, или же на „Уставъ о постѣ" (XXXVIII [а], 5), защищая свою строгую требовательность въ отношеніи къ супругамъ, и при этомъ называлъ свой источникъ „Уставомъ бѣлече-

---

[1]) На 5-ю статью или на сходную съ нею встрѣчается ссылка въ древнихъ памятникахъ: въ Словѣ божественномъ о покаяніи (см. *Тексты*, XXXIV, 96—101) и въ Поученіи къ попамъ то съ именемъ Григорія Богослова, то какого-то Максима (*Алмаз*. III, 268, ср. ниже, § 11, *ж*). Но эти ссылки не уясняютъ происхожденія 5 ст. Написанія.

[2]) Неясная 31 ст. Написанія имѣетъ какъ будто отношеніе къ К 17.

скимъ“ (ст. 57 Вопрошанія). Категорически нельзя рѣшить, который именно памятникъ имѣлъ въ виду новгородскій духовникъ пол. XII в., такъ какъ цитата Кирика слишкомъ коротка и, вѣроятно, не дословна.

Вопрошаніе ст. 57.	*Заповѣди, ст. 9.*	*Уставъ о постѣ, стр. 4—5.*
... есть бо въ уставѣ бѣлечьскомъ, яко добро есть блюстися, яко Христовъ постъ есть.	Аще кто весь постъ пребудетъ въ чистоте и святую недѣлю стерпитъ, зане постъ есть Христовъ.	Все говѣніе отъ женъ своихъ отинудь воздрьжатися, занеже Господень постъ есть.

Къ словамъ Кирика „яко добро есть блюстися“ ближе выраженіе Устава „отъ женъ своихъ воздержатися“; но выраженіе „яко Христовъ постъ есть“ гораздо болѣе соотвѣтствуетъ Заповѣдямъ—„зане постъ есть Христовъ“.

Уставъ о постѣ можно бы предпочесть въ этомъ случаѣ Заповѣдямъ потому, что все содержаніе его есть, дѣйствительно, содержаніе устава бѣльцамъ и хотя въ заглавіи даннаго термина не имѣется, однако другіе памятники этого типа назывались именно „Уставъ бѣльцамъ“ (см. *Тексты*, XXXVIII[б] и XXXVIII[в]). Но рѣшающее значеніе въ данномъ вопросѣ имѣетъ та особенность 9 статьи Заповѣдей, что она запрещаетъ причащать супруговъ въ св. Пасху: „Аще кто всего поста не можетъ въ чистотѣ пребывати, нѣсть достоинъ причастия“, чего вовсе нѣтъ въ Уставѣ о постѣ, а между тѣмъ весь вопросъ, въ которомъ разошлись Нифонтъ съ Кирикомъ, состоялъ въ томъ, причащать или не причащать невоздержныхъ супруговъ. Кирикъ могъ, конечно, ссылаться на Уставъ о постѣ, но эта ссылка его была бы гораздо слабѣе, чѣмъ на статью Заповѣдей: доказывая необходимость половой чистоты великимъ постомъ, она нисколько не оправдывала бы строгости того наказанія, которому подвергали въ XII в. русскіе духовники нарушителей такого правила,—запрещенія пріобщаться. Вотъ почему, намъ кажется, съ увѣренностью можно говорить, что Кирикъ ссылался на указанную статью Заповѣдей, попавшую сюда изъ какого-нибудь бѣлеческаго устава.

б. 9 ст. Заповѣдей стоитъ въ связи съ 10-ой „О Петровѣ постѣ“, трактующей о супружеской чистотѣ въ апостольскія говѣнья, и съ ст. 11-ой, которая предписываетъ полное воздержаніе супругамъ въ успенскій постъ. Однако въ XII стол. правило о воздержаніи супруговъ постами не могло имѣть такого объема уже потому, что успенскій постъ появился у насъ не ранѣе конца XIII в. Слѣдовательно, 11-ая статья—болѣе поздняя прибавка[1]). Въ Правилѣ „Аще двоженецъ“ (XI, 16) двѣ статьи 9 и 10 повторяются безъ упоминанія объ успенскомъ постѣ, хотя въ концѣ второй есть передѣлка первоначальнаго текста—указаніе недѣльнаго срока полового воздержанія желающимъ пріобщаться послѣ апостольскихъ говѣній. Поэтому всего естественнѣе думать, что въ уставѣ бѣлеческомъ, который цити-

[1]) Если бы 11 ст., запрещающая вовсе супружескія сношенія успенскимъ постомъ, была написана одновременно съ 9 и 10, она должна бы была скорѣе слѣдовать за 9 ст., запрещающей эти сношенія великимъ постомъ, а не за 10, предписывающей неполное воздержаніе въ апостольскіе посты.

ровалъ Кирикъ, читались лишь 9 и 10 статьи Заповѣдей, но, конечно, памятникъ этотъ могъ быть болѣе обширенъ, могъ содержать, да и содержалъ, вѣроятно, предписанія о пищѣ и поклонахъ постами, какъ это мы видимъ въ уставахъ подобнаго рода (см. *Тексты* Уставовъ подъ № XXXVIII).

10 ст. предписываетъ супругамъ, находящимся подъ епитиміею, половую чистоту въ апостольскіе посты: „а кто въ опитемьи, тому не блудити". Это оригинальное предписаніе, рѣдко встрѣчающееся въ памятникахъ древне-русской письменности, стоитъ въ связи съ западными пенитеціалами, которые ограничиваютъ лицъ, несущихъ покаяніе, со стороны ихъ супружескихъ отношеній, а можетъ быть, впрочемъ въ связи съ такими греческими епитимейниками, которые составлены подъ вліяніемъ Запада[1]).

в. Въ 9 ст. говорится, что невоздержные супруги, отказавшіеся отъ сношеній лишь въ четыре недѣли великаго поста, „малу мзду пріимутъ на Воскресеніе Господне", и сейчасъ же прибавляется, что такой вѣрующій „нѣсть достоинъ причастія". Этимъ дается какъ будто знать, что статья составлялась въ такое время, когда пріобщеніе вѣрующихъ происходило обычно въ день св. Пасхи, но не въ теченіе великаго поста. Но такой порядокъ извѣстенъ намъ изъ памятниковъ XII в. Эта черта, несомнѣнно, архаическая.

г. Однако въ цѣломъ „Заповѣди іереямъ, діаконамъ и клирикамъ" памятникъ не ранній. Ст. 11, упоминающая объ успенскомъ постѣ, какъ сказано выше (*б*), не ранѣе к. XIII в. Статьи 1 и 2 (объ оскверненіи устъ священника предъ службой) взяты изъ русскаго памятника вт. пол. XIV в. Правила о церковномъ устроеніи (XIII[a], 14, 15; XIV[б], 14, 15), при чемъ 15 ст., основанная на 62 ст. Вопрошанія Кирика, немного распространена сравнительно съ Правиломъ.—Статьи 5 и 6 (о причащеніи родильницы и о смерти некрещеннаго дитяти) взяты изъ Вопрошанія Саввы, 2 и 3 стт., при чемъ послѣдняя статья, у Саввы соотвѣтствущая греческимъ правиламъ[2]), въ Заповѣдяхъ значительно расширена и передѣлана.—7 ст. о крещеніи дѣтей очень близка къ 54 ст. Вопроса священническаго, памятника также, вѣроятно, не ранняго, вѣка XV. Но черпалъ ли составитель Заповѣдей изъ Вопроса или отношеніе здѣсь обратное, съ увѣренностью сказать трудно.—Ст. 3 о нечистотѣ устъ и пріобщеніи взята изъ Правила съ именемъ Максима[4]).—Статья 12, озаглавленная „Правило

---

[1]) *Wasserschleben*, Die Bussordnungen, S. 465. *Schmitz*, Die Bussbücher, I, S. 615. Ср. *Frank*, Die Bussdisciplin d. Kirche, Mainz, 1867, SS. 677—679. *Суворовъ*, Объемъ дисцип. суда [2], 125. Но и въ греческихъ епитимейникахъ встрѣчаются статьи подобнаго рода. Родителямъ, ребенокъ которыхъ померъ некрещеннымъ, предписывается 40 дней епитиміи на хлѣбѣ и водѣ, „и пусть разлучатся отъ ложа" (*Алмазовъ*, III, 70. Этотъ чинъ западно-греческаго происхожденія. *Алмаз*. I, 132—136).—Въ 150 прав. съ именемъ патр. Никифора предписывается второбрачному, женившемуся на вдовѣ, воздержаніе въ два поста—великій и Филипповъ. *Pitra*, Juris eccles. graec. hist. et monum. II, p. 341.

[2]) Ραλλη και Ποτλη, IV, 443 ad fin.

[3]) Р. И. Б., VI, 867.

[4]) *Тексты*, VIII, 29; ср. Тим. Алекс. 16, Номок. Котел. 505.

помѣстнаго I собора", запрещающая духовенству мыться въ банѣ съ женщинами, представляетъ собою 30 пр. Лаодикійскаго собора съ толкованіемъ къ нему (ср. 77 пр. Трул. соб.)

д. Итакъ „Заповѣди іереямъ, діаконамъ и клирикамъ" представляютъ собою правило, несомнѣнно, русскаго составленія. Появилось оно не ранѣе XIV в., но не позднѣе XVI-го. Половина его статей взята изъ русскихъ памятниковъ XII в. и позднѣйшихъ. Отсюда возможно предположеніе, что интересующія насъ 9 и 10 стт., составлявшія часть Устава бѣлеческаго, на который ссылался Кирикъ, также русскаго происхожденія.

---

§ 9. VI. Правило іереямъ о соблазнѣ во снѣ.

а. Правило старше Вопрошанія Саввы.— *б.* Греческое происхожденіе Правила.— *в.* Практическое значеніе его.— *г.* Статья о соблазнѣ инокамъ.—

а. Это Правило старше Вопрошанія Саввы (т.-е. полов. XII в.), потому что въ 17 ст. послѣдняго встрѣчается прямая ссылка на него: „что кажеть: *„укаряя себе,"* то лучше бы не служити"; въ *особ. ред.* (отд. 28) *„укаряа себе отпѣти"*; оже ли то не служыти бы луче" (въ Правилѣ: *„укаряя себе* во всемъ и тако литургисаетъ"). Ясно, что Савва и Нифонтъ имѣли Правило предъ глазами, обсуждали его, при чемъ Нифонтъ находилъ нужнымъ исправлять его предписаніе.

б. По происхожденію своему этотъ памятникъ—если не статья, переведенная съ греческаго, то, несомнѣнно, основанная на греческихъ текстахъ. Ближе всего подходятъ къ Правилу о соблазнахъ 151 ст. Правилъ съ именемъ патріарха Никифора, 12 вопросо-отвѣтъ Петра Хартофилакса и неизвѣстно чья статья изъ Вѣнскаго Номоканона 1191 г. Ἱερεὺς ὁ πεσὼν εἰς ῥεῦσιν οὐκ ὀφείλει λειτουργῆσαι τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ, καὶ μᾶλλον ἐὰν ἀπὸ γαστριμαργίας ἢ οἴνου πολλοῦ πεπτώκῃ. Ἐὰν δὲ φθόνῳ τοῦ δαίμονος, ὀφείλει τοῦ ποιῆσαι Τρισάγιον καὶ ψάλλειν τὸν ν', καὶ πλυνέτω ἑαυτὸν ἐν ὕδατι καὶ ἀλλοιούτω τὸ ἑαυτοῦ ἱμάτιον, καὶ εἶτα λειτουργεῖν. Τὸ αὐτὸ καὶ μοναχοῖς ὁρισθήτω[1]).—Ὁ ἱερεὺς ἐν φαντασίᾳ γενόμενος σωματικῇ καὶ τὴν ἡμέραν ἐκείνην ἵνα λειτουργήσῃ ἢ κοσμικὸς ἵνα κοινωνήσῃ; Λύσις. Ἐὰν πολλάκις τοῦτο πάσχῃ ἐκ δαιμονικῆς ἐπηρείας, ὥςθε κωλύεσθαι τῆς τοῦ ἀγαθοῦ μεταλήψεως, ἐξαγορεύσει πρότερον, καὶ οὕτως ὁ μὲν ἵνα λειτουργήσῃ, ὁ δὲ λαϊκὸς ἵνα μεταλήψεται [вар. приб. εἰ δὲ ἐκ τρυφῆς καὶ πολυποσίας, μηδὲ οὗτος μήτ' ἐκεῖνος].—Ἐάν τις ἱερεὺς χωρὶς ἐπιθυμίας πορνικῆς ἀφυπνώσῃ καὶ μάλιστα μοναχὸς καὶ πέσῃ εἰς ῥεῦσιν, οὐκ ὀφείλει ἱερουργῆσαι· εἰ δὲ κατὰ σπάνιν ἱερέων ἵνα μὴ καταλειφθῇ τὸ εὐκτήριον ἀλειτούργητον· μάλιστα ἐὰν ἐστιν καὶ ἑορτή· ὀφείλει φορέσαι ἱμάτια καθαρὰ καὶ ἱερουργῆσαι πλὴν μετὰ φόβου καὶ τρόμου

---

[1]) Правило патр. Никифора, 151. Ср. Ном. Котел., ст. 117.

ποιῶν πρῶ (!) *μετανοίας ρ' καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν*[1]). Подобное разсужденіе есть у Вальсамона и Зонары[2]). Они основываются на канонахъ Діонисія Александрійскаго 4 и Тимоѳея Ал. 12[3]). Подобныя статьи встрѣчаются и въ южно-славянской письменности. Такъ въ Сборникѣ Сречковича XIII—XIV в. содержится статья: „Аще попь сьблазниться вь снѣ, и будеть праздникь, да аще будеть безь иного попа, да и ть литургисаеть, нь да измѣнить свите ине и да поклонить 50, и да одпоеть помилуи ме Боже 3 до коньца, и да литоурги“.... (не окончено)[4]). Близкій текстъ къ приведенной статьѣ въ „Правилѣ изъ Схоластиковой Кормчей“ (*Тексты,* XX, 24, ср. *Star.* VI, 138 ii). Но въ греческихъ и южно-славянскихъ текстахъ нѣтъ главнаго,—словъ „укаряя себе“, которыя сближаютъ Правило о соблазнѣ съ вопросомъ Саввы. Слова эти или добавлены въ русской редакціи, или же являются переводомъ съ неизвѣстной намъ греческой редакціи. То же слѣдуетъ сказать и о другихъ, лишнихъ противъ греческаго текста, выраженіяхъ разбираемаго памятника.

в. Правило іереямъ, которое, какъ видно, признавали Савва и отчасти Нифонтъ, служило руководящимъ началомъ по вопросу о ночномъ соблазнѣ священника, имѣло до к. XIV в. практическое значеніе, по крайней мѣрѣ, оно попадаетъ, послѣ нѣкотораго сокращенія, въ русскій каноническій сборникъ втор. пол. XIV в. Правило о церковномъ устроеніи (XIII [a], 23)[5]). Но интересно отмѣтить, что митрополитъ Кипріанъ рѣшилъ вопросъ о ночномъ соблазнѣ въ смыслѣ полнаго запрещенія священнику служить и касаться святыни въ день послѣ невольнаго оскверненія[6]).

г. Ст. „О соблазнѣ инокомъ во снѣ“, вѣроятно, взята изъ монашескихъ правилъ и приписана здѣсь по сходству темы. По крайней мѣрѣ, въ монашескомъ Правилѣ подъ заглавіемъ „Събора 1-го 318“ читается такая статья: „Іереи мнихъ, аще истицаніе ему будеть, да не служить въ тои

---

[1]) Отвѣты Петра Хартофилакса (к. XI в.) изд. *проф. В. Н. Бенешевича* СПБ 1909 г. Записки И. Ак. Н. т. VIII, № 14, стр. 6. Ср. Ραλλη καὶ Ποτλη, V, 370. Вѣн. Номок. 1191 г., л. 82 об.

[2]) Отвѣты патріарху Марку. Ραλλη καὶ Ποτλη, IV, 455, 602. Ср. „Отъ Петра Дамаскина“—*Тексты,* XXXV, 4.

[3]) Это правило Тимоѳея Александрійскаго приводится въ правилахъ съ им. патр. Софронія, 36, патр. Никифора, 193—194, и въ „Запов. ко исповѣд.“ (*Тексты,* XIX, 151). Ср. Номоканонъ анонима, 114 ст.

[4]) *М. И. Соколовъ,* Матеріалы и замѣтки по стар. слав. литературѣ, I, 18 стр.

[5]) Предполагать, что Правило о соблазнѣ есть не болѣе, какъ указанная ст. Правила о церк. устроеніи, затруднительно: 1) послѣднее Правило—памятникъ компилятивный, слѣдовательно, необходимо предполагать источникъ для данной статьи; 2) сокращеніе текста статьи въ Правилѣ о церк. устроеніи противъ Правила о соблазнѣ соотвѣтствуетъ всему характеру перваго Правила: оно обычно перерабатываетъ свои источники, чего не замѣтно относительно второго,—статья о соблазнѣ инокамъ приведена дословно сходно съ источникомъ (см. *г*). Возможно впрочемъ, что существовалъ общій источникъ для обоихъ Правилъ.

[6]) Р. И. Б. VI, 249. Источникъ Кипріановой статьи указанъ у *Мансветова,* Митр. Кипріанъ, 126—127.

день, аще и какова нужда будеть“ [1]). Это обстоятельство даетъ намъ право предполагать, что и первая статья, которую читали Савва и Нифонтъ, есть, вѣроятно, отрывокъ болѣе обширнаго, пока неизвѣстнаго намъ памятника. Близкая статья „о соблазнѣ инокомъ“ встрѣчается и въ греческихъ епитимейникахъ: Ὁ πεσὼν μοναχὸς εἰς ῥεῦσιν καθ᾽ ὕπνου αὐτοῦ ἢ ἐκ μελέτης ἢ ἀπὸ θεωρίας, ὀφείλει μὴ λειτουργεῖν ἕως ἡμερῶν ζ´, ποιῶν δὲ καθ᾽ ἑκάστην μετανοίας μ´, ξηροφαγῶν [2]).

---

§ 10. VII. „А се грѣхи“.

а. Задача замѣтки.— *б.* Начало памятника—изъ «поновленія».— *в.* Дальнѣйшій перечень грѣховъ изъ епитимейниковъ; сборный характеръ памятника и *его источники*.— *г.* Заповѣдь св. Отецъ.— *д.* Нѣкоторая Заповѣдь.— *е.* Другіе южно-славянскіе источники.— *ж.* «А се отъ иного слова» съ именемъ Иларіона.— *з. Русскій элементъ памятника:* статья объ аллилуія.—*и.* Ст. объ умычкѣ и толокѣ.— *і.* Ст. объ пзгойствѣ.— *к.* Стт. о чарахъ, наузахъ и пр., о культѣ Рода.— *л.* Ст. противъ пировъ въ великій постъ.— *м.* Три части «А се грѣхи».— *н.* Время и мѣсто происхожденія памятника.— *о.* Практическое назначеніе его.

а. Проф. Н. К. Никольскій замѣчаетъ объ этомъ памятникѣ: *„статья повидимому русская, но не обслѣдованная“* [3]). Задача нижеслѣдующей замѣтки сообщить нѣсколько наблюденій относительно памятника—главнымъ образомъ установить его связь съ другими произведеніями покаянной (и отчасти учительной) письменности, обращавшимися въ древней Руси.

б. Начало его, стт. 1—4 по нашей пунктуаціи, а можетъ быть, и нѣсколько далѣе, взято, вѣроятно, изъ поновленія. За это говоритъ прежде всего литературная форма: перечень многихъ грѣховъ, но по возможности съ краткимъ ихъ обозначеніемъ, а потомъ самое надписаніе—„А се грѣхы“. Подобное надписаніе мы не разъ встрѣчаемъ въ поновленіяхъ,—или въ самомъ ихъ началѣ или послѣ предисловія: „а се суть грѣхи мои“, „а се суть, отче, моя согрѣшенія“, „а се суть грѣси мои“ [4]). Происхожденіе этихъ перечней грѣховъ проф. Алмазовъ выводитъ изъ перечня мытарствъ [5]). Но среди изданныхъ этимъ ученымъ текстовъ поновленій мы не нашли такого, въ которомъ бы грѣхи перечислялись въ томъ именно порядкѣ, какъ въ разбираемомъ памятникѣ. Ближайшій источникъ для 1—4 ст. остается неизвѣстнымъ.

в. Дальнѣйшій перечень грѣховъ получился главнымъ образомъ изъ епитимейниковъ чрезъ отсѣченіе окончаній ихъ статей—срока епитимій и количества поклоновъ. Но редакція произведена не совсѣмъ тщательно, и въ нѣкоторыхъ статьяхъ сроки епитимій остались: „Аще кто вкуситъ нечиста въ святый постъ, да постится 40 дніи“ (VII [6], 10). [Статья эта

---

1) Сборникъ XV в. Кирило-Бѣлоз. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 9/1086, л. 37 об.

2) Епитиміи Іоанна Злат., 40. *Pitra*, Spicileg. Sclesm. IV, 462—463.—О соблазнѣ дьякона во снѣ есть особая статья,—*Starine,* VI, 118 у.

3) Матеріалы для поврем. списка, 90.

4) *Алмазовъ*, III, 197, 213, 218.

5) О. с. I, 444—6.

взята изъ Нѣкоторой Заповѣди. *Тексты*, II, 11, ср. *Starine*, VI, 151 стр.] „Аще кто будеть въ бѣдѣ ти самъ ся комкаеть бесъ попа, да ся поклонить въ тои часъ 40“ (VII б, 25).

Встрѣчаются повторенія, напримѣръ,—„кривосуженіе“, „еже криво судити“ (VII а, 4 и 22); „Аще жена блудъ створши, толи проказить отроча“..... „Аще жена блудъ створить ти непраздна будеть, и проказить дѣтя“ (VII б, 1 и 19). Повторенія свидѣтельствують о сборномъ характерѣ памятника и объ его неудовлетворительномъ редактированіи. Въ одномъ случаѣ источникъ указывается самимъ редакторомъ: „А се отъ иного слова“—изъ слова Иларіона, который здѣсь называется митрополитомъ (VII а, 64). Другіе можно отыскать и безъ указаній редактора.

г. Такимъ источникомъ служила—*Заповѣдь св. Отецъ.*

Изъ древней Заповѣди св. Отецъ, безспорно, заимствовано въ разбираемый памятникъ 9 статей:

А се грѣхи.	*Заповѣдь св. Отецъ.*
VIIа, 56. Погубленіе плоти Господней.	XVII, 15 [1]).
57. Изблеваніе причастія.	XIX, 16.
62. Моленіе сатанамъ.	LXVI, 27.
63. Постъ по найму.	XXXVI, 33 (Star. VI, 137).
VII б 2. Упоить друга.	XLII, 38.
3. Прижитіе ребенка съ рабою.	XLV, 41.
4. Ядение удавленины и мертвечины.	XLIX, 45.
5. Не сохранить причастья.	LI, 46.
6. Упоить, заклиная святыми.	LVIII, 50.

Не совсѣмъ сходны по тексту, хотя довольно близки, еще слѣдующія статьи:

VII а, 59. Коляда.	XXVI, 25.
VII б, 1. Погубленіе дитяти.	XXVII, 26.
18. Оскверненіе церковнаго сосуда.	VI, 6.

Статья VII в, 16 сходна и по тексту съ 52 ст. Схоластиковой Кормчей, но она довольно обычна въ древне-русской епитимейной письменности—„къ волхвомъ ходити“ [2]), и потому могла быть заимствована и не изъ Заповѣди св. Отецъ. Интересно было бы рѣшить, изъ какой же редакціи Заповѣди составитель разбираемой статьи черпалъ свой матеріалъ: изъ глаголическаго Евхологія или кормчей,—чтобы выяснить мѣсто происхожденія памятника. Но сопоставленіе текстовъ не рѣшаетъ этого вопроса, такъ какъ статьи, заимствованныя въ перечень „А се грѣхи“, сильно сокращались или усѣкались. Можетъ быть сдѣланъ опредѣленный выводъ изъ порядка заимствованныхъ статей, нѣсколько отличающагося, какъ извѣстно, въ редакціи кормчей отъ того, что въ Евхологіи. И изъ приложеннаго сопоставленія можно видѣть, что въ разбираемомъ памятникѣ точно выдержанъ порядокъ статей въ кормчей. Если бы признать, что краткая статья

[1]) Римская цифра означаетъ изд. Заповѣди по глаголическому Евхологію *проф. Бенешевичемъ*, арабская по Устюжской Кормчей *Павловымъ*.

[2]) *Тексты*, IV, 12; XI, 10.

„къ волхвомъ ходити“ взята изъ Заповѣди св. Отецъ, то это будетъ новое подтвержденіе высказаннаго предположенія: статья о хожденіи къ волхвамъ имѣется, какъ извѣстно, въ редакціи кормчей и отсутствуетъ въ редакціи Евхологія. Однако статья VII б, 2 „Аще ли другъ друга до руганіа упоить“ ближе къ чтенію Евхологія, чѣмъ кормчей (см. XLII, 38), такъ какъ въ послѣдней опущены слова „до руга“, изъ которыхъ образовалось въ разбираемомъ памятникѣ „до руганіа“. Не была ли у составителя „А се грѣхи“ подъ руками, какъ и у Кирика (§ 4, *е*), особая, неизвѣстная намъ редакція Заповѣди св. Отецъ? Или, быть можетъ, пропускъ словъ „до руга“ = „до руганія“ въ редакціи кормчей случайная ошибка писцовъ, не болѣе?

д. Широко воспользовался для своего перечня грѣховъ редакторъ *Нѣкоторою Заповѣдью* (*Тексты*, II).

Изъ этого худого номоканунца въ разбираемый памятникъ заимствовано, по нашимъ наблюденіямъ, 20 статей, при чемъ статьи эти помѣщены только въ двухъ первыхъ частяхъ перечня (VII а и VII б), тогда какъ третья часть—VII в составлена изъ другихъ источниковъ. Впрочемъ къ чести редактора „А се грѣхи“ надо сказать, что статьи сомнительнаго содержанія онъ или опускаетъ вовсе (напр., II, 10) или же приводитъ ихъ усѣченно, придавая имъ тѣмъ самымъ болѣе приличный видъ: VII а, 26—„Иже кому речеть „рогатче““ (ср. II, 32); VII б, 9—„Аще кто съ женою будеть, внегда чистится“ (ср. II, 9). А главное дѣло, составитель перечня не слѣдовалъ рабски за своимъ сомнительнымъ источникомъ—позволялъ себѣ иногда, руководясь другими болѣе надежными источниками, исправлять странныя предписанія Нѣкоторой Заповѣди. Такъ Заповѣдь разрѣшала наемъ епитиміи, осуждая лишь обманъ въ данномъ случаѣ (21 ст.). Составитель изучаемаго памятника настойчиво запрещаетъ епитиміи по найму: онъ приводитъ (ст. 63) запретительную статью Заповѣди св. Отецъ (XXXVI, 33) и сверхъ того отрывокъ изъ слова (точнѣе Посланія) Иларіона.

Нижеслѣдующая таблица покажетъ заимствованія въ изучаемый памятникъ изъ Нѣкоторой Заповѣди.

	А се грѣхи.	*Нѣкоторая Заповѣдь.*
VII а,	26. Сказать «рогатче».	32.
	27. Сказать «безъ Бога есмь».	29.
	30. Клятва за друга.	39.
	35. Соитіе сзади съ женою.	8.
	44. Жена, влѣзающая на мужа.	6.
	49. Разлучить супруговъ.	38.
VII б,	7. Ложныя книги.	1.
	8. Пускать сѣмя на землю.	5.
	9. Соитіе съ женой во время мѣсячныхъ.	9.
	10. Вкушеніе нечистоты въ постъ.	11 (*Starine,* VI, 151).
	11. Вѣра въ чары.	12.
	13. Ужинъ нивы и снѣданіе чужихъ домовъ.	16.
	14. Очарованіе друга.	18.
	15. „Нурить“ церковное.	19.

VII^{б}, 16.	Третья жена.	20.
19.	Проказитъ дитя сблудившая женщина.	23.
20.	Калугеръ съ калугерицею.	24.
21.	Водить двѣ жены.	25.
22.	Причетникъ смѣшно скажетъ.	22.
23.	Посѣчь плодовитое дерево.	26.

Большая часть статей взята изъ Нѣкоторой Заповѣди съ дословною точностью, только въ усѣченномъ видѣ, а VII^{б}, 10—11 даже цѣликомъ. Лишь въ двухъ случаяхъ статьи худого номоканунца подверглись перифразировкѣ или легкому изложенію: VII^{а}, 27—29 (*Н. З.* Всякъ глаголяи: „нѣсть Бога, а Богъ во всѣхъ есть“. *А се грѣхи.* Иже кто речеть: „безъ Бога есмь“) и 49—38 (*Н. З.* Всякъ ходяи межю малъжена, припадая да покается 11 лѣтъ, поклонъ 300. *А се гр.* Аще кто разлучить малъжена).

е. Кромѣ Заповѣди св. Отецъ и Нѣкоторой Заповѣди были, несомнѣнно, и другіе южно-славянскіе источники у составителя изучаемаго памятника. Напримѣръ, VII^{а}, 24 „Аще кто воду льетъ въ вино продаа“ сходна съ статьею изъ южно-славянскаго епитимейника „Правило св. Отецъ по заповѣди св. и вел. Василія“: „Аще кто воду вь вино лие продаваеть, пость 40 дни, поклонь 100“ [1]).

ж. Въ большое затрудненіе ставитъ изслѣдователя статья „А се отъ иного слова“ съ именемъ Иларіона митрополита— VII^{а}, 64. Проф. Никольскій призналъ ее „небольшимъ отрывкомъ изъ неизвѣстнаго сочиненія митрополита Иларіона“ [2]), но указалъ другой памятникъ, въ которомъ приводится тотъ же отрывокъ съ именемъ преподобнаго Иларіона [3]). „О семь преподобныи Иларіонъ глаголетъ: мнози охочіи взимая мзды за чужая грѣхы молитися, а своихъ не управя. О, убогии грѣшниче, еда еси хѣровимъ или сѣрафимъ? самъ грѣхи многими оплетенъ, аще чюжая грѣхи вземлеши на погибель себѣ. Аще же себѣ не науча, како иныя можеши научити“ [4]). Въ настоящее время, какъ намъ извѣстно, проф. Никольскій уже отказывается отъ своего прежняго мнѣнія, будто отрывокъ „отъ иного слова“ принадлежитъ русскому митрополиту, знаменитому витіи XI в.

---

[1]) *Starine,* VI, 145 v... VII^{а}, 48: „Аще кто учить раба не работати господіи своеи съ пріязьнию,“—отражаетъ на себѣ, можетъ быть, противо-богомильскую тенденцію (извѣстно, что богомилы отрицали земныя власти и учили рабовъ не повиноваться господамъ) и составлена, повидимому, по слѣдующей статьѣ: **Иже аще кто раба нѣчїего учить льстию не послушати своего владыкѫ, нѫ укланѣтисѧ ѿ послушанїа и постититисѧ и благочиньствовати, анадема таковаго учѹтелѣ.** Номоканонъ к. XIV в. И. П. Б-ки Q. П. № 90, л. 47. Впрочемъ данная статья могла образоваться и подъ вліяніемъ 3 прав. Гангрскаго собора.

[2]) Матеріалы для повр. сп., I, 90.

[3]) „Слово св. апостолъ и отецъ о церковномъ приношеніи“. *Нач.* „Вѣдомо буди епископомъ и попомъ“. Одно изъ ряда поученій попамъ. Старшій списокъ этого слова извѣстенъ намъ отъ XIV—XV в. въ Сборникѣ перг. Уваров. Б-ки № 1770, лл. 45—54 об., гдѣ поученія попамъ надписаны именемъ св. Евсевія, ср. Сборникъ Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 576, лл. 276—283 об.

[4]) Увар. Сборникъ, л. 54 об.

И, дѣйствительно, онъ едва ли можетъ принадлежать митр. Иларіону. Отрывокъ этотъ есть передѣлка одного мѣста обширнаго Посланія къ брату столпнику или Наказанія къ отрекшимся отъ міра, которое въ одномъ сербскомъ спискѣ XIV—XV в. надписано именемъ Иларіона, митрополита Кіевскаго[1]), въ русскихъ съ XIV стол. надписывается именемъ святого или преподобнаго Иларіона. Вотъ это мѣсто, сокращенное въ нашемъ перечнѣ грѣховъ.

Мы же внѣ пустыни живоуще. и охвотиви есмы оу мирьскыхъ възимати. и о грѣсѣхъ ихъ обѣщавающеся молитися. еда бо серафимы есмы или хероувими; сами грѣхы не (!) оплетени и ины отрѣшающе или сами чтни и ины омывающе реченo есть стми книгами. и ѿ всѣхъ чловѣкъ ли (?) пороугано и проклято. еже мъзды възимающе ѿ чловѣкъ, ко властемъ о нихъ глати. что же речете о иноци. взятиꙗ ради окоушающеса. оумолите непристоупнаго нбнго страшнаго нбси, и земли творца. ѡ како не вѣмы ся что творяще. невъзбранно же намъ есть молитися другоу за друга. но и зѣло повелѣно, но безъ мъзды. не мъздоимни бо сѹть дарове бжии. истиннии его млтвенници мъзды о млтвѣ не требоують. гнѣваеть бо га млтвеникъ мъздоу приемыи не о благыхъ дѣлѣхъ акы дерзновение имыи приищеть къ боу чатоу или двѣ во чпазѣ своемъ приемъ[2]).

Какъ видно отсюда, въ разбираемомъ памятникѣ, а равно и въ Словѣ о приношеніи приведенныя слова неизвѣстнаго автора съ именемъ Иларіона подверглись передѣлкѣ; имъ приданъ смыслъ, котораго нѣтъ въ источникѣ, а именно: въ Посланіи Иларіона говорится о монахахъ, которые нанимались молиться за грѣхи мірянъ; тогда какъ „А се грѣхи“ говоритъ о людяхъ, нанимавшихся терпѣть епитемію за другого—„поститься“ (XII², 63 и Зап. св. Отецъ, XXXVI, 33); а въ Словѣ приведенныя выраженія Иларіона примѣняются къ духовенству, потакающему беззаконнымъ богачамъ и радующемуся приносамъ ихъ. Статья вызываетъ затрудненіе тѣмъ, что авторъ ея „Иларіонъ“ остается неизвѣстенъ. Свидѣтельство русскаго памятника „А се грѣхи“ въ пользу принадлежности Посланія *митрополиту* Иларіону ослабляется тѣмъ, что тѣ же самыя слова въ Словѣ о церковномъ приношеніи приписываются *преподобному* Иларіону. Поэтому имѣютъ всю силу доводы противъ принадлежности Посланія Кіевскому Митрополиту Иларіону[3]).

з. Таковы южно-славянскіе источники статьи „А се грѣхи“. Обращаемся къ *русскому элементу памятника.*

---

[1]) Издано по этой ркп. *М. Петровскимъ,* Ученыя Записки Казанскаго Университета, 1865, I, 47—84.

[2]) Номоканонъ XIV в. собр. Погод. № 31, лл. 108—134, 136—143 (135 л. содержитъ отрывокъ изъ общаго поученія епархіальному собору. Р. И. Б. VI, 111—116), см. л. 125—126. Ср. изд. *Петровскаго,* стр. 69—70.

[3]) Эти доводы см. въ кн. *проф. Никольскаго,* Матеріалы для поврем. списка, I, 91—93. *А. В. Горскій* и *акад. А. И. Соболевскій* признаютъ Посланіе Иларіона переводомъ съ греческаго. *Петровскій* (о. с. 55 стр.) приписываетъ его митр. Иларіону, какъ „сводъ нѣсколькихъ существовавшихъ уже въ древне-славянскомъ переводѣ поученій греческихъ писателей“,—изборъ изъ нихъ или новое поученіе по нимъ.

Статья объ аллилуія VII [б], 31, осуждающая двоеніе и предписывающая трегубую аллилуію съ разъясненіемъ ея значенія. Вмѣстѣ съ другими памятниками, касающимися аллилуіи, статья читается и въ іюньской Четь-Минеѣ [1]). Статью эту (вмѣстѣ съ посланіемъ къ ктитору Аѳанасію) митр. Макарій въ своей „Исторіи русскаго раскола“ признавалъ указомъ Макарія въ бытность его архіепископомъ Новгородскимъ (1526—1546). Въ „Исторіи русской церкви“ онъ отказался, повидимому, отъ этого мнѣнія [2]). На самомъ дѣлѣ разбираемая статья появилась гораздо раньше XVI в. Подъ заглавіемъ „Уставъ о пѣтьи меѳимона“ она помѣщена въ Златоустѣ XIV—XV в. Софійской Б-ки (Петербургской Дух. Ак.) № 1264, л. 15 об. [3]) Въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ сугубая аллилуія встрѣчается, кажется, и ранѣе [4]). Рано поэтому могла возникнуть и полемика противъ такого обычая, гораздо раньше извѣстныхъ псковскихъ споровъ XV в. И наличность данной статьи въ памятникѣ „А се грѣхи“ не говоритъ еще за сравнительно позднее происхожденіе его.

и. Къ русскимъ статьямъ слѣдуетъ отнести VII [а], 51—52: „Аще кто мучить (*чит.* умчить) жену безъ совѣта родитель своихъ. Аще кто иметь жену въ толоку“. Въ этихъ статьяхъ указаны явленія, описанныя въ Уставѣ Ярослава, стт. 2 и 7 [5]). Умычка отмѣчается цѣлымъ рядомъ памятниковъ (лѣтописью, Поученіемъ Иліи, Уставами Владимира и Ярослава), но что касается „толоки“, то о ней говорятъ лишь Уставъ Ярослава и вопросы кающимся. Устава ст. 7: „Иже дѣвьку кто умолвить къ себѣ и дасть ю въ толоку, а умычници (*чит.* на умолвници?) митрополиту гривна серебра, а на толочанѣхъ по 60, а князь казнитъ“. Статья эта вызываетъ разногласіе въ толкованіи среди нашихъ лучшихъ историковъ [6]). Въ разбираемомъ памятникѣ мы имѣемъ текстъ съ рѣдкимъ въ письменности терминомъ „толока“ [7]).

---

[1]) По сп. Усп. собора (л. 1004) Слово Лаодикійскаго собора, изд. въ *Прав. Собес.* 1866, II, 165—166.

[2]) Исторія церкви, VIII [2], стр. 142 ad. fin. Исторія раскола [2], 31—32.

[3]) Указана *Ключевскимъ*, Житія святыхъ, 256, пр. 2; издана преосв. Макаріемъ, VIII [2], 130—131 и пр. 162. Встрѣчается этотъ коротенькій уставъ и въ ркп. XVI в. Моск. Синод. Б-ки № 330 (Опис. II, 3, стр. 741), также въ ркп. Волок. Б-ки № 577, лл. 212—213.

[4]) „Н. С. Тихонравовъ нашелъ въ б-кѣ Троицкой Сергіевой лавры служебникъ XII в. съ сугубой аллилуіей“. *Ключевскій*, Житія святыхъ, 256, 2 пр. Но на магистерскомъ диспутѣ Ключевскаго Е. В. Барсовъ указалъ ему, что эта ссылка на служебникъ XII в. неточна.—Въ Словарѣ *Срезневскаго* (I, 17) приводится выписка изъ Толковой Псалтири XI в. „*Аллилуя... сугубя* рече пѣснь да възноситься“.—Замѣчанія о разбираемой статьѣ объ аллилуія можно читать въ ст. *Нильскаго* Къ исторіи споровъ объ аллилуіа, *Хр. Чт.* 1884, I, 722, пр. 1; *Голубинскаго* Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами [2], 207, прим. 2; *Н. И. Серебрянскаго* Очерки по исторіи Псковскаго монашества, 136—137, прим.

[5]) По изд. *Голубинскаго*, Исторія, I, 1 [2], 630 и 632. Текстъ провѣренъ нами по ркп.—Солов. Кормч. 1493 г.

[6]) Ср. *Голубинскаго*, Исторія, I, 1 [2], стр. 632, прим. *Ключевскаго*, Курсъ, I [2], 320—321.

[7]) Въ Словарѣ *Срезневскаго* указано лишь одно мѣсто изъ устава Ярослава къ слову *толока*. Поэтому мы приводимъ въ дополненіе извѣстные намъ тексты. *Алмазовъ*,

і. Статьи VII^{в} 4 и 10 заимствованы составителемъ „А се грѣхи“ изъ памятника, признаваемаго русскимъ по происхожденію и относимаго къ глубокой древности—„Предъсловія покаянію“ [1]). Первая статья „Аще кто на изгои емлеть куны“ излагаетъ слѣдующія слова Предъсловія: „И се пакы горѣе всего емлющимъ изгойство на искупающихся отъ работы“ [2]). Вторая является сокращеніемъ части того же памятника, что̀ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго сопоставленія.

А се грѣхи, VII^{в}, 10.	*Предъсловіе покаянію*. (Р. И. Б. VI, 843 стб.)
Аще кто продаеть челядь, излиха возметь цѣны его на немь.	Такоже иже кто продаеть целядинъ, да елико на немь давши, толико и взяти; аще ли лише, то обрѣтается наклады емля и прасоля живыми душами, съ нимиже и на судищи предъ Богомъ стати.
Такоже аще кто выкупается на свободу, толико же дасть на себе, елико же на немь [3]); аще ли боле, то грѣхъ. Аще кто емлеть куны на изгоевыхъ дѣтехъ, то обрящется продая кровь неповинную.	Такоже иже кто выкупается на свободу, то толико же дасть на собѣ, колико же дано на немь; потомъ же, будя свободенъ, ти добудеть дѣтей, то начнуть имати изгойство на нихъ:то обращаются продающе кровь неповиньну.

к. Статья VII^{в}, 1 заимствована изъ „Слова св. Отецъ, како крестьяномъ жити“, которое обычно помѣщалось въ Измарагдѣ 2 редакціи.

А се грѣхи.	*Слово св. Отецъ*. (Прав. Собес. 1859, I, 474—475).
Аще кто приносить жертву бѣсомь и недуги лѣчать чарми и наузы; немощнаго бѣса, глаголемаго трясцю, прогоняють нѣкыми писмены лжывыми; и проклятыхъ бѣсовь еллиньскихъ, пишюще на яблоцехъ и на просфурахъ, и покладають на святѣи трапезѣ въ годъ святыа литургіа; и тогда ужаснутся страхомь аггельскаа воинства.	Немощь волшьбою лѣчатъ и наузы, чарами, бѣсомъ требища приносятъ, и бѣса, глаголемаго трясцею, творятъ отгоняюще, и еллиньска пишуть на яблоцѣ слова, и кладутъ и на престолѣ въ годъ службы. Се проклято есть [4]).

I, 416. „Или с иноверцемъ (*чит.* съ иноверною) пался“, „или с робою блудил, или рабы в толоцѣ доходилъ еси“, „или с рабою дѣтій добыл еси?“ (Служ. съ требн. Соф. Б-ки № 875; Требн. Погодина № 314). Ср. *Алмаз.*, III, 150 по Сборнику XV в. Кирило-Бѣлоз. м-ря № 22/1099: „Аще ли съ двѣма сестрами ил съ вдовою. или съ дѣвицею ил робы въ толоцѣ. ил дѣвици також доиде епит. два лѣта“. (Но Кир.-Бѣлоз. Сборикъ № 9/1086, л. 82 об.: „Аще с двѣма сестрама. ил со вдовою. или с дѣвицею. или с робою. поста два лѣта“). Замѣтку о толокѣ см. въ кн. *проф. Сумцова*, Культурныя переживанія, § 177, стр. 343—344.

[1]) *Павловъ*, Р. И. Б. VI^{2}, 835—36. *Изергинъ*, Предъсловіе покаянію. *Ж. М. Н. Пр.* 278 ч. (1891 г., ноябрь).

[2]) Р. И. Б. VI, 842.

[3]) Сокращеніе въ данномъ мѣстѣ не совсѣмъ осмысленное,—пропущено „дано“.

[4]) См. также *проф. Архангельскаго*, Твор. Отцовъ церкви, IV, 29. Въ Паисіевскомъ Сборникѣ (л. 198) текстъ нѣсколько отличный; см. *Срезневскій*, Словарь, III, 1632—„яблъко“.

Ст. VII^а, 10: „Желя, Роду и рожаницамъ по Рожествѣ въ понедѣльникъ муку варити и святѣи Богородици, а Роду примолвливающе“. Это свидѣтельство о Родѣ и роженицахъ—древне-русскихъ божествахъ родового культа—дополняетъ рядъ данныхъ, собранныхъ покойнымъ *Срезневскимъ* въ его статьѣ „Роженицы у славянъ и другихъ языческихъ народовъ“ (Архивъ историко-юридич. свѣдѣній, 2, 1), указывая время рожаничныхъ торжествъ послѣ празника Рождества Христова[1]).

л. Стт. VII^а, 11—12: „Пѣтья (*чит*. питья) дѣля не ити въ церковь; пиръ съ плясаніемъ“, можетъ быть, составлены изъ слѣдующихъ статей „Покаянья“: „И пиръ ли створилъ еси въ постъ великій съ плясаньемъ, гусльми, епитиміи 15 днии. Ли опоздилъ еси годъ пѣнья лѣностию, или сна дѣля, или питья дѣля, опитемьи 40 днии“ (*Тексты*, XXIV, 17—18).

м. Разбираемый памятникъ дѣлится тождественнымъ заглавіемъ „А се грѣхы“ на три части, и, очень можетъ быть, образовался не сразу. Вѣроятно однако, что двѣ первыя части (VII^а и VII^б) представляютъ одновременное произведеніе, и заглавіе надъ второй явилось только для того, чтобы отграничить вставку изъ слова Иларіона. Что послѣднія статьи VII^а 56—63 и первыя VII^б 1—5 писаны за разъ, доказывается уже тѣмъ, что и тѣ и другія заимствованы изъ общаго источника—древней Заповѣди св. Отецъ. Выписка изъ слова Иларіона разрывала группу статей изъ одного источника, заимствованныхъ, всего вѣрнѣе, въ одно время. Сродство двухъ первыхъ частей на основаніи сказаннаго раньше можно видѣть и въ томъ еще, что въ нихъ обѣихъ встрѣчаются многочисленныя заимствованія изъ Нѣкоторой Заповѣди.

Другое дѣло третья часть—VII^в. Она составлена помимо вліянія Нѣкоторой Заповѣди и Заповѣди св. Отецъ (если не считать 16 ст., которая могла быть взята и не изъ послѣдней Заповѣди). Вобще южно-славянскаго элемента здѣсь не замѣтно. Между тѣмъ связь ея съ древне-русскими памятниками тѣсная и безспорная. И можно поэтому думать, что третья часть составлена самостоятельно, а потомъ присоединена къ двумъ первымъ.

н. Трудно сказать опредѣленно и точно, гдѣ и когда появился изучаемый памятникъ. Онъ возникъ, несомнѣнно, на Руси (за это говоритъ русскій элементъ во всѣхъ трехъ частяхъ) и не позже никакъ первой полов. XVI в., такъ какъ содержится уже въ Софійскомъ спискѣ Великихъ Четь-Миней. Но древность тѣхъ источниковъ, которыми пользовался составитель, свидѣтельствуетъ, конечно, о гораздо большей древности „А се грѣхи“.

о. Какое практическое назначеніе имѣлъ этотъ длинный перечень грѣховъ, затрудняемся сказать. Это не поновленіе, потому что поновленія писались спеціальныя для лицъ каждаго класса: духовенства, монашества и міряна, а здѣсь перечислены вмѣстѣ грѣхи и тѣхъ, и другихъ, и третьихъ.

---

[1]) Ср. *Голубинскій*, Исторія, I, 2², 855 и пр. 3. Мы слышали, что въ Веневскомъ у. Тульской губ. до сихъ поръ держится пережитокъ рожаничныхъ жертвъ въ видѣ приношеній Богоматери 26 дек., въ день „собора Богородицы“.

И не епитимійникъ это, потому что сроки и виды епитимій намѣренно отсѣчены составителемъ. Можетъ быть, длинный перечень грѣховъ, составленный на основаніи епитимейной литературы, являлся произведеніемъ нравоучительнымъ, назидательнымъ, каковые извѣстны въ нашей древней письменности то отдѣльно, то въ видѣ составныхъ частей поученій[1]).

§ 11. VIII. Правило съ именемъ Максима.

а. Списки Правила.— *б*. «Максимъ рече».— *в*. Уставъ Максима и его источники.— *г*. Правило (вторая часть) и его источники—епитимейная письменность домонгольскаго періода.— *д*. Правило съ именемъ Максима и епитимейники XIV—XV вв.— *е*. Древность стт. 9 и 27: Правило, вѣроятно, кіевскій памятникъ домонгольскаго періода.— *ж*. Кто такой Максимъ?

а. Этотъ интересный памятникъ извѣстенъ намъ въ двухъ спискахъ. Въ Сборникѣ нач. XVI в. Н. П. Никифорова Правило довольно обширно по объему—53 статьи, въ Уваровскомъ Номоканонѣ XVI—XVII в. № 559 (329) оно имѣетъ всего три начальныя статьи. На вопросъ, оборванъ ли памятникъ въ Уваровскомъ спискѣ, или Никифоровскій осложненъ прибавкой, необходимо отвѣтить въ первомъ смыслѣ, такъ какъ 4 ст., которой уже нѣтъ въ Номоканонѣ Уварова, представляетъ собою естественное продолженіе 2 и 3 стт., неразрывно связана съ ними: ею заканчиваются три пункта перечисленныхъ плотскихъ грѣховъ. Такимъ образомъ Уваровскій списокъ есть только начало интереснаго памятника, но и оно для насъ цѣнно.

б. Именно въ самомъ началѣ Правила по обоимъ спискамъ мы читаемъ: „*Максимъ рече*", и далѣе выдержка общаго содержанія, имѣющая, кажется, тотъ смыслъ, что согрѣшившій добровольно и переживающій сердцемъ сладость грѣха, не можетъ получить прощенія, придя на покаяніе[2]). Что же это такое? Видѣть въ 1 ст. Правила цитату изъ сочиненій какого-нибудь Максима (напр., Максима Исповѣдника) едва ли возможно. Такія цитаты въ краткихъ правилахъ главнымъ образомъ покаяннаго содержанія не встрѣчаются. Естественно видѣть здѣсь указаніе на живое лицо, дававшее каноническія рѣшенія (выраженіе „Максимъ рече" напоминаетъ „Нифонтъ молвяше", „Аркадій молвяше" Вопрошанія Кирика ст. 47 и Иліи ст. 25), и ставить въ связь 1 ст. памятника съ слѣдующими за нею: не совсѣмъ ясная 1 ст. осталась въ Правилѣ, вѣроятно, потому, что она

[1]) Таково „Сіе поученье св. Отець о расужении грѣховъ душевныхъ и телесныхъ", Сборникъ 1491 г. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1191, изд. въ Отчетѣ Б-ки за 1896 (СПБ 1900), стр. 109—110. Ср. *Пономарева* Памятники, III, 236—237.—Длинные перечни грѣховъ встрѣчаются и въ поученіяхъ, напр., въ Словѣ нѣкоего христолюбца и наказаніи отца духовнаго, изд. *проф. Н. К. Никольскимъ*, Матеріалы для исторіи др.-рус. письменности, стр. 113.

[2]) Мы не можемъ допустить, чтобы изреченіе Максима имѣло такой смыслъ: добровольный грѣхъ непростимъ. Мысль эта расходится съ обычнымъ представленіемъ о безпредѣльности Божія милосердія и прощаемости всякаго грѣха, а приводить изреченіе такого смысла въ началѣ епитимейника было бы совершенно неумѣстно.

стояла въ источникѣ, какъ указаніе на автора цѣлаго ряда статей. Статьи эти являются записью за Максимомъ, подобной записи Кирика за Нифонтомъ; разница только въ томъ, что здѣсь изложена запись не въ видѣ вопросо-отвѣтовъ, а въ видѣ опредѣленій. Кто это такой Максимъ, неизвѣстно, и дѣлать предположенія на счетъ его можно только послѣ подробнаго разбора памятника со стороны его состава, источниковъ, времени и мѣста происхожденія. Иначе пришлось бы искать Максима по всѣмъ вѣкамъ исторіи до нач. XVI в. и не только русской, но и славянской и византійской.

в. Начнемъ съ выясненія того, что̀ принадлежитъ этому неизвѣстному намъ Максиму въ Правилѣ. Принадлежатъ ему, вѣроятно, первыя четыре статьи: онѣ касаются одного вопроса—половыхъ сношеній; перечисляютъ грѣхи по пунктамъ: „прьвое“, „второе согрѣшеніе“, „третій грѣхъ“; составлены однообразно, по одному шаблону,—епитиміи формулированы такъ: „(цифра) дней сухо да ястъ, а поклоняется (цифра) заутра, (цифра) вечеръ“. Такая формулировка епитимій очень напоминаетъ греческія епитимейныя правила: ξηροφαγία, πρωῒ καὶ ἑσπέρας и древнѣйшіе епитимейники, обращавшіеся на Руси, основанные на греческихъ источникахъ [1]). И любопытно, что въ остальныхъ статьяхъ Правила за исключеніемъ 41 ст., которая есть изложеніе XLII (38) ст. Заповѣди св. Отецъ, такой формулировки не встрѣчается (см. 9 ст. „а покланяется по 50 на день“, ст. 13 „40 дни постится“ и под.). Поэтому мы не имѣемъ права приписывать Максиму статьи Правила начиная съ 5 до конца. Составитель Правила могъ начать свой трудъ выдержкой изъ недошедшихъ до насъ каноническихъ рѣшеній, записанныхъ за Максимомъ, а все остальное взялъ изъ другихъ источниковъ, которые ниже будутъ отчасти указаны; могъ онъ и самъ записать за Максимомъ его опредѣленія, какъ Кирикъ записывалъ за Нифонтомъ, а остальныя статьи добавилъ уже самостоятельно изъ другихъ источниковъ. Могло быть, наконецъ, и такъ. Этотъ Максимъ, давъ свое устное рѣшеніе первыхъ вопросовъ, предложилъ затѣмъ своему вопрошателю готовыя статьи, обращавшіяся тогда въ письменности, и принялъ ихъ, такъ сказать, на свою отвѣтственность: сейчасъ будетъ указано, что и 2—4 стт. не совсѣмъ оригинальны. Во второмъ и третьемъ случаѣ составитель Правила долженъ являться современникомъ Максима. Но настаивать на двухъ послѣднихъ предположеніяхъ мы не имѣемъ достаточныхъ основаній. Поэтому раздѣлимъ Правило на двѣ неравныя части: стт. 1—4, стт. 5—53 и будемъ разсматривать ихъ отдѣльно. Всмотримся сначала въ первыя четыре статьи, которыя станемъ называть *Уставомъ Максима* [2]). 1 ст. Устава оригинальна: она не встрѣчалась намъ ни въ греческой, ни въ южно-славянской, ни въ русской письменности. 2 ст., запрещающая супругамъ соитіе въ субботу,

---

[1]) Нѣкоторая Заповѣдь, *Тексты,* II, стт. 3, 6, 7 и др. Два правила монахамъ, *Тексты,* III, стт. 12, 18, 24, 37, 39 и др.

[2]) Руководимся примѣромъ арх. Иліи Новгор., назвавшаго Вопрошаніе Кирика „Уставомъ блаженнаго Нифонта“.

въ основѣ своей имѣетъ, можетъ быть, 10 статью *„Нѣкоторой Заповѣди“* — *худого номоканунца*, или же ея греческій источникъ. Что составитель имѣлъ въ виду какой-то источникъ, это ясно изъ его ссылки: „въ суботу вечеръ отнудь *повелѣли святіи отци* блюстися отъ женъ“. Статья эта разработана довольно обстоятельно: указана небольшая епитимія, отсутствующая въ Нѣкоторой Заповѣди, а затѣмъ еще меньшая тому, кто допуститъ такой грѣхъ впервые.—3 ст. опять таки близка къ Нѣкоторой Заповѣди.

Правило, ст. 3.	*Нѣкоторая Заповѣдь, ст. 8.*
Второе согрѣшенье зсаду (!) съ женою блудъ створивше, да имать епитимію: 40 дни сухо да ясть, а поклоняется 30 вечеръ, а заутра 30, понеже бо скотину наричетъ.	Аще кто съ женою сзади грѣхъ створить, скота Богъ наречетъ, да поклонится 300.

Статью сомнительнаго источника Максимъ переработываетъ по своему—опредѣляетъ болѣе строгую епитимію, но онъ имѣетъ въ виду именно этотъ худой епитимейникъ, потому что ссылается на его выраженіе: „скотину Богъ наречетъ“=„понеже бо скотину наричетъ“. Могъ, конечно, Максимъ имѣть въ виду и греческій источникъ, изъ котораго черпалъ составитель Нѣкоторой Заповѣди: по крайней мѣрѣ, 40-дневную епитимію за этотъ грѣхъ и аналогію его съ скотоложствомъ можно найти въ греческихъ епитимейникахъ. Ἀνήρ, ἐὰν ἁμαρτήσῃ μετὰ γυναικὸς ὄπισθεν, κρίνεται ὡς κτηνοβατής, νηστευσάτω ἡμέρας μ΄.[1])—4 ст. предписываетъ легкую, 3-дневную епитимію и 60 поклоновъ за похоть на чужую жену. Она напоминаетъ не только темой, но и количествомъ поклоновъ XLIV (40) статью, древней *Заповѣди св. Отецъ:* „Аще кто помыслитъ блудъ сътворити, толи не можетъ, да трегубитъ 20“. Въ епитимейникѣ Григоровича приведенная статья изложена такъ: „Аще кто, помысливъ *на жену (тужду)*, не сътворитъ, нѣсть ту епитимие, поклонъ 40“. Подчеркнутый варіантъ попалъ въ Уставъ Максима[2]).

Таковъ Уставъ Максима. Въ основѣ двухъ его статей лежитъ худой номоканунецъ, впрочемъ значительно переработанный подъ вліяніемъ, можетъ быть, греческой болѣе авторитетной письменности. Послѣднюю статью можно возвести къ каноническому источнику. Нѣкоторая Заповѣдь, которой, очевидно, пользовался Максимъ, извѣстна на Руси уже въ пол. XII стол., это славянскій памятникъ XI стол. (§ 5, *і*). Имъ пользовался Кирикъ, слѣдовательно, Максимъ могъ быть его современникомъ (пол. XII в.). Но, конечно, послѣдній могъ жить и позднѣе, потому что и послѣ Кирика, несмотря на рѣзкій отзывъ архіеп. Нифонта, Нѣкоторая Заповѣдь продолжала употребляться какъ руководство (см. § 10, *д*). И Заповѣдь св. Отецъ,

---

[1]) *Алмазовъ*, III, 70, ст. 18. *Каноны св. апостолъ*. „Судится какъ скотоложникъ“— это выраженіе греческой статьи не совсѣмъ то, что „понеже бо скотину наричетъ“. Источникъ послѣдняго, вѣроятно, въ Нѣкоторой Заповѣди.

[2]) *Starine*, VI, 143 s. Есть исповѣдной вопросъ, основанный на 4 ст. Устава: „Или на чужую жену помыслилъ еси?“ *Алмаз.* III, 153. По Заповѣди ко исповѣд. (XIX, 65) грѣховное намѣреніе, въ которомъ человѣкъ раскается, епитиміей не наказывается.

какъ мы знаемъ, извѣстна была Кирику, но ею также пользовались долгое время и послѣ. Древность Устава Максима видна, по нашему мнѣнію: а) изъ легкости епитимій, которыя здѣсь предписываются и которыя Уваровскій списокъ отчасти усиливаетъ (вар. 15); б) изъ того еще, что соитіе съ женою запрещается въ одинъ только день недѣли—въ субботу вечеромъ, тогда какъ въ послѣдующее время число запретныхъ дней считалось больше: кромѣ вечера субботы и вечеръ воскресенья, среда и пятница[1]).

г. Разсмотрѣніе дальнѣйшихъ статей Правила (второй его части) можетъ дать намъ новыя точки опоры. Эти статьи въ ихъ цѣломъ, какъ опредѣленный сборникъ, можно признавать или одновременными Уставу Максима или болѣе поздними. Но по источникамъ своимъ онѣ принадлежатъ глубокой древности.

Изъ *Заповѣди св. Отецъ* въ Правило взяты слѣдующія статьи:

Правило.	*Заповѣдь св. Отецъ.*	*Starine*, VI.
7. Прижитіе ребенка съ рабою.	XLV (41).	138 d.
11. Постъ по найму.	XXXVI (33).	137 fin.
33. Аще кто проклинается.	V (5).	—
34. Проклятіе брата въ гнѣвѣ.	XLVIII (44).	138 g.
36. Гнѣвъ на брата.	XLVII (43).	138 h.
37. Блудъ съ черницею.	XV (13).	—
41. Упоить друга.	XLII (38).	—
43. Блудъ „въ себя“.	XVI (14).	144 fin.
45. Кража съѣстнаго.	XXV (24).	138 e.
52. Поджогъ гумна.	XXIX (29).	137 y.

Сличивъ текстъ перечисленныхъ статей Правила съ соотвѣтствующими статьями Заповѣди по двумъ ея редакціямъ Синайскому Евхологію и Схоластиковой Кормчей, мы пришли къ тому выводу, что составитель, слегка передѣлывая статьи, особенно въ епитиміяхъ, имѣлъ подъ руками вторую редакцію, по которой Заповѣдь извѣстна на Руси (см. стт. Правила 33, начало 34, 52 и параллельныя стт. Заповѣди св. Отецъ).

Составителю Правила извѣстна была, повидимому, *Нѣкоторая Заповѣдь*. 38 ст. Правила: „Аще кто возглаголетъ самъ, хотя смѣху людемъ, да поклонится томъ дні 300, занеже бѣгаетъ отъ него ангелъ Господень“ напоминаетъ 22 ст. Нѣкоторой Заповѣди: „Аще кии причетникъ *смѣяно* рчеть, да ся усмѣютъ иніи, да ся поклонять 100“[2]). Но тѣми же самыми источниками, какъ сейчасъ мы видѣли, пользовался и Максимъ[3]).

Источникъ нѣсколькихъ статей Правила открывается въ греческой епитимейной письменности, но мы не имѣемъ права думать, что составитель

---

[1]) *Тексты*, XIX, 13, XLIV, 10; XLV[6], 41—42, 95—98, 139—141. Ср. *Котошихинъ*, О Россіи въ царств. Алексѣя Мих.[2], 8; *Посошковъ*, Завѣщ. отеческое, 35.

[2]) Подобная статья читается въ епитимейникѣ Григоровича: „Аще кто причетникъ *скврьнно* что речеть и насмѣет се, поклонь 100“. *Starine*, VI, 145 г. Однако „смѣяно“ ближе къ Уставу, чѣмъ „скврьнно“.

[3]) Ст. 12 Правила какъ будто бы передѣлана изъ южно-слав. Правила монахамъ (§ 6, *е*, *з*).

переводилъ ихъ съ греческаго. Вѣроятнѣе всего, онъ взялъ ихъ изъ тѣхъ же южно-славянскихъ переводовъ и передѣлокъ. Вотъ эти статьи:

Правило.	*Епитиміи Аѳанасія и Златоуста.* Pitra, Spicileg. IV, 457.
22. Скоромное въ великій постъ.	ст. 10.
24. Оскверненіе колодца.	— 5.
48. Убійство челядина.	— 8.

Ст. 46 о продажѣ своего дитяти есть дословный переводъ греческой статьи: Οἱ τὰ ἴδια τέκνα πωλήσαντες· εἰ μὲν κατὰ ἀνάγκην, ε' ἔτη ἔχουσι τὴν ἐπιτίμησιν· εἰ δὲ χωρὶς ἀνάγκης, ιη'[1]).

Несомнѣнно, составитель Правила знакомъ былъ съ другими древнѣйшими епитимейниками, обращавшимися на Руси. Изъ „*Написанія Георгія митрополита Русскаго*“ взяты имъ статьи:

Правило.	*Написаніе.*
25. Оскверненіе дома удавленникомъ.	1.
30. Покаяльный отецъ лютый, невѣжа.	4 (ср. *Тексты,* XIX, 27).
31. Переходъ къ духовному отцу послѣ смерти перваго.	5.
40. Запрещеніе браковъ на масленицѣ.	25 (*тамъ же,* 30).

Рядъ статей заимствованъ изъ южно-славянскаго *епитимейника Берлинскаго сборника к. XIII в.* Епитимейникъ этотъ давно извѣстенъ и на Руси: имъ пользовался уже составитель „Написанія Георгія“ (см. § 7, *и*).

Правило.	*Епитим. Берлинскаго Сборника.*
19. Яденіе медвѣдины.	121 qq, ср. Нап. Георгія, 21.
18. » удавленины.	» 20.
20. » мяса подстрѣл. звѣря.	» 19.
21. Мышь, попавшая въ медъ.	121 uu, ср. Прав. Схол. Корм., 20. (для ст. 18, 20, 21, 23, 26)
23. Песъ налочетъ.	
26. » умреть въ печи.	
35. » съѣсть просфору.	121 ww.
39. Мужчинѣ не ходить въ женскомъ платьѣ.	121 oo, ср. Номок. при Б. Требн.[2], 23 [a], стр. 152.
51. Убійство ратнаго или разбойника.	117 g, ср. Запов. ко испов. XIX, 89.

Правило изъ Схоластиковой Кормчей, а можетъ быть, и другой

---

[1]) Вѣн. Номок. 1191 г., л. 221.—5 ст., предписывающая вѣнчать второбрачныхъ, покладая вѣнецъ на плеча, а не на головы брачущихся, близка къ 456 ст. Котельерова Номоканона, также Аѳан. и Злат., 1 ст. Ѳеодоръ Студитъ осуждалъ обычай полагать вѣнцы на плеча второбрачныхъ: „это, кромѣ нелѣпости, мнѣ кажется еще и смѣшнымъ“. *Migne,* P. G. XCIX, 1095—1096; рус. пер.[2], II, 310. Ср. *проф. И. М. Громогласова* О вторыхъ и третихъ бракахъ въ правосл. церкви. *Бог. Вѣстн.* 1902 г., окт., 153—154, прим.—29 ст. объ омовеніи рта водою предъ причащеніемъ имѣетъ въ основѣ своей 19 пр. Тимоѳея Алекс. (ср. Софр. 2, Номок. Кот. 505).—10 ст., приравнивающая съ язычнику христіанина, 40 дней непріобщавшагося, не по тексту, а по мысли своей сходна съ 6 и 62 стт. Ежедн. епитимій Ѳеодора Студита.

южно-славянскій епитимейникъ, помѣщенный уже въ ркп. Григоровича XIV в., послужили источникомъ для слѣдующихъ статей:

Правило съ им. Максима.	*Правило Схол. Кормчей. Тексты, XX.*	*Епитимейникъ Григоровича.*
13. Возвращеніе въ церковь отпавшаго въ язычество (ср. *Тексты,* XIX, 113).	22.	139 mm.
16. Возвращеніе изъ плѣна отъ поганыхъ.	21.	138 kk.
17. Вкушеніе языческаго брашна.	19.	138 jj.
22. Вкушеніе скоромнаго великимъ постомъ (ср. *Тексты,* XI, 43).	25.	139 qq [1]).

Заповѣдью св. Отецъ, Нѣкоторой Заповѣдью и „Написаніемъ митр. Георгія", мы знаемъ, пользовался Кирикъ въ пол. XII в. Епитимейникъ Берлинскаго сборника извѣстенъ былъ на Руси еще ранѣе составителю „Написанія Георгія". Наконецъ, Правило изъ Схоластиковой Кормчей, помѣщенное въ Устюжской Кормчей XIII в., конечно, также было въ ходу на Руси въ домонгольскій періодъ. Судя по всему этому, составителемъ второй части разбираемаго Правила могъ быть человѣкъ домонгольскаго времени.

д. Но онъ могъ жить, разумѣется, и позднѣе—до начала XVI стол., отъ котораго имѣемъ мы списокъ Правила. Однако есть возможность болѣе точно хронологически пріурочить происхожденіе разбираемаго памятника въ цѣломъ, въ обѣихъ его частяхъ. Для этого надо разсмотрѣть, въ какихъ древне-русскихъ епитимейникахъ повторяются статьи разбираемаго Правила. Такими оказываются нѣсколько русскихъ правилъ XIV—XV стол.

Нѣкоторыя статьи Правила съ именемъ Максима читаются: а) въ *Заповѣди ко исповѣдающимся (нач. XIV в.).*

Правило.	*Заповѣдь.*
5. Второбрачіе (ср. начало).	165 (начало).
6. Третій бракъ.	165 (продолженіе).
8. Вѣнчанье для кандидата на священство.	35; ср. *Тексты,* XIII [б], 27.
42. Топить просфору.	32.
44. Помочиться на востокъ.	115.
48. Убійство челядина.	87; ср. *Тексты,* XXIV, 11.
46. Продажа своего дитяти.	110; ср. *тамъ же,* 10 [2]).

[1]) Можетъ быть, изъ того же источника взята 49 ст., предписывающая епитимію убійцѣ, 134 a.—Ст. 28 о мѣсящемъ хлѣбъ безъ кваса очень близка къ статьѣ южнослав. „Заповѣди Іоанна Златоуста о законѣ церковнѣмъ". *Starine,* VI, 150 fin. Ср. „А се грѣхи", *Тексты,* VII [а], 25.

[2]) Сроки епитимій въ „Заповѣди" и въ „Покояньи" иные. Но статья эта точно приводится въ Діоптрѣ XVI в. Румянц. Музея № 96, л. 112: „Аще кто продасть сво(е) дитя, не имѣя у себе ничтоже, 5 лѣтъ; аще имѣя, 18". Ср. выше (§ 11 *г*) греческій подлинникъ статьи.

15. Постъ взрослаго человѣка предъ крещеніемъ 71 [1]).

б) въ *„Правилѣ Аще двоженецъ“*.

Правило съ им. Максима.	*Прав. „Аще двоженецъ“.*
2. Соитіе съ женой въ субботу вечеромъ.	7.
3. » » сзади.	6.
14. Принятіе еретика.	42.
27. Брашно поганаго, жидовина, латины.	44.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Правилѣ „Аще двоженецъ“ всѣ статьи эти значительно переработаны.

в) въ *„Правилѣ Халкидонскаго собора“* по ркп. преп. Кирилла Бѣлозерскаго († 1427). *Тексты,* XLVIII.

Правило съ им. Максима.	*Правило Халкид. соб.*
2. Соитіе съ женою въ субботу.	1.
3. » » сзади.	14.
15. Постъ предъ крещеніемъ.	5.
24. Оскверненіе колодца.	7.
53. Покаяльники должны уклоняться отъ игръ и пѣсенъ.	25 [2]).

Въ двухъ памятникахъ почтенной древности статьи Правила съ именемъ Максима, а можетъ быть, впрочемъ, его источниковъ переработаны (тамъ, гдѣ статьи общія) одинаково: въ *Правилѣ о церковномъ устроеніи* (к. XIV в.) и *Изложеніи правиломъ* въ добавочныхъ статьяхъ второй его редакціи (см. § 12, *г*).

Правило съ им. Максима.	*Прав. о церк. устроеніи.*	*Изложеніе.*
8. Обязательность вѣнчанья для кандидата на священство.	XIII 27, ср. *Тексты.* XIX, 35.	—
26. Песъ умретъ въ печи.	—	55.
29. Омытіе рта предъ причащеніемъ.	XIII [6], 2.	—
35. Песъ съѣстъ просфору.	XIII [6], 3.	46.
42. Топить просфору.	XIII [6], 4.	47.

То обстоятельство, что разбираемый памятникъ перерабатывается въ правилахъ XIV стол. и притомъ во многихъ статьяхъ своихъ изъ

[1]) Въ „Заповѣди“ изложеніе статьи иное съ упоминаніемъ „погана“. Можетъ быть, въ данномъ случаѣ оба памятника имѣли общій источникъ, но по разному переработали его. Ср. также Уставъ Ярослава, ст. 50. *Голубинскій,* Исторія, I, 1 [2], 537.

[2]) Въ Правилѣ Халк. соб. статьи источника перерабатываются меньше, чѣмъ въ предыдущемъ, и отчасти, такъ сказать, на нашихъ глазахъ: епитимія за соитіе съ женою сзади написана по вытертому—40 дней и 300 поклоновъ, за соитіе въ субботу вмѣсто сухояденія поставлено „хлѣбъ съ капустою“ однажды.—Изъ разбираемаго же, вѣроятно, памятника, а не изъ древнихъ источниковъ взяты и слѣдущія статьи Правила Халк. соб.: 6 (ср. 25), 8 (ср. 26) 45 (ср. 39), 19 (ср. 40), 46 (ср. 48).

Правило съ им. Максима нѣсколькими статьями своими повторяется въ худыхъ номоканунцахъ, изданныхъ нами: Вопрошеніе апостольское (XXVI) и Опитемьи св. богоносныхъ Отецъ (XXVII). Но эти памятники неизвѣстнаго времени (не позднѣе только нач. XVI в.) и не могутъ выяснить времени происхожденія разбираемаго Правила.

начала, середины и конца, показываетъ, что уже тогда памятникъ читался въ томъ объемѣ, какъ его мы знаемъ по рукописи нач. XVI в., и въ обѣихъ частяхъ: Устава Максима (1—4 ст.) и дальнѣйшихъ статей (5—53). Отсюда время его происхожденія можно опредѣлить такъ: пол. XII в.—кон. XIV.

е. Нѣсколько статей разбираемаго Правила неизвѣстны намъ по своимъ источникамъ (9, 14, 15, 24, 27, 44, 50 и 53) и нѣкоторыя изъ нихъ носятъ признаки глубокой древности. И если бы было возможно доказать, напримѣръ, что 9 и 27 стт. Правила оригинальны, то это давало бы намъ основаніе относить весь памятникъ къ кіевскому періоду, такъ какъ эти статьи очень древни. Ст. 9 запрещаетъ тайный постъ безъ заповѣди духовника въ теченіе 40 дней и за этотъ проступокъ наказываетъ отлученіемъ на 1 лѣто; о такомъ человѣкѣ выражается: „*странець* свѣту и тъ наречется“ (параллельный текстъ „Вопрошенія апостольскаго“ XXVI [a], 8 „*страникъ* наречется, да отлучится отъ церкви“). Статья направлена, очевидно, противъ богомильства, противъ тайнаго аскетизма еретиковъ [1]). Но свидѣтельства о еретикахъ Андреянѣ скопцѣ и Дмитрѣ, въ которыхъ принято видѣть богомиловъ, относятся къ началу XI в. (1004 и 1023 гг.). Въ Посланіи Ѳеодосія Грека (пол. XII в.) къ князю Изяславу о святости воскреснаго дня мы читаемъ запрещеніе вѣрующему держать постъ безъ духовника: „не достоитъ человѣку крестьяну себе связати, аже не ясти ни пити, нъ оже связанъ будеть отъ отца духовного“ [2]). То и другое заставляетъ относить статьи, по крайней мѣрѣ, къ XII в.—Ст. 27 является ограничительнымъ разъясненіемъ 17 ст., которая запрещаетъ вкушеніе пищи иновѣрцевъ. Запрещая брать отъ еврея хлѣбъ и медъ—ѣду и питье уже приготовленныя, 27 ст. дозволяетъ принимать отъ него перецъ—„поперъ“, рыбу и животныхъ [3]). Статья эта, вѣроятно, домонгольскаго періода, когда русскимъ приходилось вступать въ дѣловыя сношенія съ евреями торговцами, обмѣниваться съ ними дарами—съѣстными припасами, какъ и съ язычниками [4]). Но евреевъ жило въ то время болѣе всего въ Кіевѣ. И, вѣроятно, ст. 27, представляющая собою компромиссъ сравнительно съ 17 ст., вынужденный жизнью, южно-русскаго, кіевскаго происхожденія. Повторяемъ, если бы была доказана оригинальность этой статьи—ея принадлежность составителю Правила какъ автору, это давало бы основаніе пріурочить все Правило съ именемъ Максима къ южной Руси, частнѣе, къ Кіеву. Нѣкоторое значеніе имѣло

---

[1]) Ниже будутъ разбираться еще памятникъ съ статьями, направленными противъ богомильства: „Отъ апостольскихъ заповѣдей“, XXII, Заповѣдь ко исповѣдающимся, XIX.

[2]) Уч. Зап. 2 отд. И. Ак. Н., II, 2, стр. 215.

[3]) Въ Правилѣ „Аще двоженецъ“ (XI, 44) разбираемая статья осложнена: здѣсь являются „поганыи“, „латынинъ“ и „жидовинъ“; „поперъ“ (рѣдкое слово, употреблявшееся въ формахъ *пъпьръ, пьпьръ, пеперъ*, см. *Срезневскій*, Матеріалы для словаря, II, 1760—1761), выпущенъ, но прибавлено разрѣшеніе принимать отъ иновѣрцевъ „порты“.

[4]) Правило митр. Іоанна II, стт. 19 и 28. Р. И. Б. VI², 9 и 15.

бы сейчасъ высказанное соображеніе даже и въ томъ случаѣ, если статья 27, какъ и большинство другихъ, заимствована изъ другого источника, до насъ не дошедшаго. Задача Правила, конечно, чисто практическая, жизненная: и если составитель помѣщаетъ въ свой сборникъ статью о еврейскомъ брашнѣ, значитъ, въ этомъ была настоятельная нужда: составитель—современникъ оживленныхъ торговыхъ сношеній русскихъ съ евреями[1]).

Отрицательный аргументъ въ пользу кіевскаго происхожденія разбираемаго Правила тотъ, что оно совершенно независимо отъ новгородскаго памятника пол. XII в. Вопрошанія Кирика, которое вѣка съ XIII—XIV обычно служитъ матеріаломъ при составленіи правилъ, подобныхъ разсмотрѣнному. Кіевскіе церковные дѣятели не нуждались въ канонической письменности вольнаго города.

ж. Послѣ всего сказаннаго попытаемся выяснить предположительно, кто могъ быть тотъ Максимъ, съ изреченія котораго начинается Правило, которому мы приписываемъ рѣшенія по вопросамъ, изложеннымъ во 2, 3 и 4 стт. Максимъ былъ, повидимому, лицо авторитетное, имѣвшее право на рѣшеніе вопросовъ церковной дисциплины, вѣроятно, іерархъ. Изъ іерарховъ русскихъ древняго времени съ этимъ именемъ по лѣтописи извѣстны двое: митр. Максимъ (1283—1305), оставившій свое небольшое Правило[2]), и епископъ Бѣлгородскій Максимъ (упом. въ 1187 и † 1190), возможный сотрудникъ арх. Иліи Новгородскаго въ составленіи Правила о литургіи (см. § 16, *к*). Изъ этихъ двухъ іерарховъ мы бы отдали предпочтеніе древнѣйшему, епископу Максиму Бѣлгородскому. Вотъ основаніе для нашего предложенія. Въ своей статьѣ „Два русскихъ поученія съ именемъ Григорія“ акад. А. И. Соболевскій открываетъ новаго автора домонгольскаго періода *епископа Бѣлгородскаго*, имя котораго, предполагаетъ ученый, было Григорій. Тому же Григорію Соболевскій склоненъ приписать „поученія священникамъ, несомнѣнно, русскія по происхожденію“ съ именемъ Григорія Богослова[3]). Но одинъ отрывокъ изъ Поученія священникамъ встрѣчается съ именемъ *Максима* въ Сборникѣ XVI в. Моск. Архива Мин. Ин. Дѣлъ № $^{478}/_{958}$. л. 457. Приводимъ этотъ отрывокъ.

Максимово.

Нѣцїи оубо сїа глють ѿ своего домышленїа. наоучишася ѿ грꙋбыи члкъ не почитающїи стго писанїа. ни преданїа стхъ ѿць. но се глють своимъ безꙋмїемъ, и ѿ грꙋбости смысла. аще комꙋ глють ѿць дховныи оумреть и къ иномꙋ ѡцꙋ

---

[1]) Изъ перечисленныхъ выше статей обращаетъ на себя вниманіе своею странностью 44 ст. „Аще кто на востокъ помощится стоа, да поклонится 300“,—единственная худая статья во всемъ Правилѣ съ именемъ Максима. Она потомъ повторяется въ другихъ памятникахъ (*Тексты*, XIX, 115), особенно въ исповѣдныхъ вопросахъ. *Алмаз.* III, 144, 148, 155, 164, 166.

[2]) Р. И. Б. VI, 139—142.

[3]) Одно изъ этихъ поученій изд. *Алмазовымъ*, III, 267: ср. I, 475.

хотѧ покаѧти и не велѧть имъ прьвыи грѣховъ повѣдати и глють имъ тако. что еси прьвомꙋ (об.) ѡцꙋ повѣдалъ то мнѣ того не повѣдаи, то нѣсть то право ꙋченіе. аще оубо которыи попъ тако ꙋчить покаѧтисѧ. ѡно оставлѧти а ѡно повѣдати. таковыи попъ нѣсть оучитель но гꙋбитель дша. и законꙋ попиратель. и врагъ бжіи нарѣтсѧ, и проклѧтъ есть ѿ бга и ѿ стхъ ѡць. преданіе бо стыхъ ѡць тако пишеть въ стхъ правилѣ. аще комꙋ ѡць дховныи оумре. и к дрꙋгомꙋ ѡцꙋ покаетсѧ то ісповѣсть всѧ грѣхи своѧ что ѿ юности сългрѣшилъ до старости. подобаеть емꙋ всѧ исповѣдати ѿ прьваго и до послѣднѧго, не ѡставити ничто, то како (чит. тако) намъ стіи ѡци предаша и наоучиша.

Отрывокъ этотъ дословная выдержка изъ „Поученія священникамъ“ съ именемъ Григорія Богослова, по мнѣнію акад. Соболевскаго, Бѣлгородскаго епископа Григорія[1]). Приведенный текстъ даетъ иное авторское имя, и оно заслуживаетъ полнаго вниманія въ виду того, что Бѣлгородскій епископъ Максимъ извѣстенъ намъ по лѣтописямъ, тогда какъ Григорія, Бѣлгородскаго епископа, наши памятники не знаютъ. Впрочемъ говоря это, мы сознаемъ, что такая аргументація не вполнѣ убѣдительна. Предпочитая имя Максима имени Григорія въ надписаніи Поученія священникамъ, мы тѣмъ самымъ разрываемъ связь этого памятника съ авторствомъ того Бѣлгородскаго епископа, трудъ котораго открытъ акад. Соболевскимъ. Къ тому же имя Максима могъ носить и еще какой-нибудь епископъ, въ лѣтописяхъ не упомянутый. Поэтому настаивать на своемъ предположеніи не рѣшаемся. Неизвѣстные намъ списки Правила, которые, вѣроятно, найдутся, разъяснятъ, можетъ быть, этотъ темный пока вопросъ.

---

§ 12. IX. Изложеніе правиломъ апостольскимъ и отеческимъ.

а. Стт. 51—52 Изложенія «О совокупленіи» и ихъ связь съ 24 ст. Саввы.— *б*. Запутанность статьи Саввы и разъясненіе ея при помощи источника.— *в*. Источники статей О совокупленіи.— *г*. Двѣ редакціи Изложенія правиломъ.— *д*. Система.—*е*. Источники: апостол. правила, греческая епитимейная литература, южно-славянскія правила;— *ж*. древнерусскія правила.— *з*. Вопросъ о времени происхожденія «Изложенія».— *и*. Добавочныя статьи второй редакціи.

а. Главный интересъ этого памятника въ 51 и 52 статьяхъ его „О совокупленіи“, которыя, повидимому, имѣли въ виду Савва и Нифонтъ. Выше (§ 3, *з*) доказывалось, что чтеніе 24 ст. Саввы въ этой редакціи есть первоначальное, а чтеніе редакціи обычной представляетъ механическое и неудачное сокращеніе. Нижеслѣдующее сопоставленіе покажетъ несомнѣнную зависимость текста Саввы отъ статей „О совокупленіи“, которыя встрѣчаются въ трехъ памятникахъ кромѣ Вопрошанія Саввы.

---

[1]) Приведенныя строки памятника довольно близки также къ Слову бож. о покаяніи, *Тексты*, XXXIV, 88—101, ср. § 37, *а*. Содержащееся въ нихъ требованіе совершенно согласно съ 5 ст. Написанія митр. Георгія (*Тексты*, IV, 5; ср. § 7. *и* fin.).

Саввы, 24, особ. ред. (Тексты, I, 8).	*Изложеніе правиломъ (IX).*	*Правило „Аще двоженецъ“ (XI).*	*Отъ Правилъ св. Апостолъ (X).*
Прашахъ сего: иже (аще) жена родитъ дитя или иногда скверна, достоитъ ли своимъ мужемъ быти?—Добро бы, рече, дондеже чиста будетъ (40 днеи), тожъ быти съ нею. Да быша и до 8 днеи соблюстись; аще ли зблудитъ до 8 днеи, дати за то опитемья 20 днеи; аще ли велми нетерпел(ивъ), то 12 днеи.	51. *О совокупленіи.* Аще коя жена дитя родитъ, не совокуплятися съ нею мужу 40 днеи. Аще ли нетерпеливъ, то 20 днеи. Аще ли велми нетерпеливъ, то 12 днеи удержатися. Аще ли попу, подобаетъ вся 40 днеи удержатися. Аще ли прилѣпится жены въ тыя дни, да не служитъ, да прииметъ опитомью 6 днеи отнюдь.	4. Аще кая жена дитя родить, не совокуплятися съ нею мужу 40 дни. Аще нетерпѣливъ, до 20 дни, и аще ли велми, до 12 дни удержися отъ жены.	10. Мужу съ женою по роженіи отрочати не подобаетъ смѣситися 40 дни; аще ли нетерпѣливъ, 20 дни; аще ли велми нетерпѣливъ, 12 дни да удержиться.
А егда жене месечная нечистота, то съ нею не пребыти 8 днеи, велми бо сего законъ бранитъ не смешатися зъ женою своею во исходе крови ея отъ нея; аше ли не удержится, то 20 днеи опитемьи.	52. Егда жене мѣсячная нечистота, то 8 днеи удержатися велитъ, велми бо, рече, законъ бранитъ не смешатися съ женою во исходе крови отъ нея; аще ли не удержатся, то опитемьи 20 днеи.	5. А егда женѣ мѣсячная нечистота, то 8 дни удержатися, велмі бо сего законъ бранить не смешатися съ женою во исходѣ крови отъ нея. Аще ли не удержится, 20 днии опитемьи.	11. Егда женѣ нечистота, рекше, изъ нея кровь течетъ, 8 дни удержатися мужю, или дондеже очистится и въ церковь не входитъ.

Въ Правилѣ „Аще двоженецъ“ текстъ древнѣе, чѣмъ въ „Изложеніи“, не имѣетъ онъ словъ о попѣ въ 4 ст., являющихся, конечно, вставкой. Текстъ статей Отъ правилъ св. Апостолъ явно сокращенъ, изложенъ, и, несомнѣнно, Савва имъ не пользовался [1]).

б. Нужно сознаться, что совершенно ясныя слова Изложенія и Правила „Аще двоженецъ“ въ 24 ст. Вопрошанія Саввы изложены запутанно, и статью эту можно разъяснить себѣ только сопоставленіемъ ея съ указан-

[1]) Статьи эти встрѣчаются и отдѣльно одна отъ другой. Такъ въ краткой „Заповѣди св. Василія“ (Моск. Син. Б-ки ркп. XIV—XV в. № 153 (3), л. 293) 51 ст. имѣетъ такой видъ: „Аще которая жена родить дѣтя, то не прикасаеться мужь ея къ неи 12 дни“. Въ Сборникѣ того же времени Соф. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 1262, содержащемъ нѣсколько статей изъ Правила „Аще двоженецъ“, читается одна 52 ст. съ нѣкоторыми варіантами. См. въ *Текстахъ* варіанты къ 5 ст. Эти два текста являются и наиболѣе древними по письму для интересующихъ насъ статей.

нымъ источникомъ. Отвѣтъ Нифонта на два вопроса Саввы о совокупленіи послѣ родовъ и послѣ мѣсячнаго очищенія жены передается въ такомъ видѣ: послѣ родовъ срокъ воздержанія 40 дней. Дальнѣйшія слова „да быша и до 8 дней соблюстись“ съ указаніемъ 20-дневной епитиміи за нарушеніе преписанія, очевидно, относятся къ мѣсячному очищенію, а слѣдующее затѣмъ выраженіе „аще ли велми нетерпѣливъ, то 12 дней“ опять касается срока воздержанія послѣ родовъ. Послѣдняя фраза „А егда жене мѣсечная нечистота“.... и до конца является поэтому повтореніемъ. Разбирая данную статью Саввы въ связи съ другими статьями особой редакціи Вопрошанія Кирика, мы признали вѣроятнымъ, что сравнительно обширная статья въ особой редакціи ближе къ первоначальному тексту памятника, чѣмъ краткая статья редакціи обычной (§ 3, *и*). Неловкости ея изложенія въ особой редакціи, запутанность и непонятность безъ сопоставленія съ указанными нами статьями не могутъ препятствовать такому предположенію, не говорятъ еще за первенство редакціи обычной, потому что и въ послѣдней эта запутанность текста имѣетъ мѣсто. Вотъ отвѣтъ Нифонта по обычной редакціи: „Добро бы, рече, дондеже чиста будетъ (явный пропускъ срока—40 дней) тоже быти съ нею, да быша любо и до 8 днеи (новый пропускъ словъ вслѣдствіе ошибки глаза: „соблюстись; аще ли зблудитъ до 8 днеи“), дати опитемья за то.“ Если допустить, что дальнѣйшія слова „20 дней“... приставка позднѣйшаго редактора Вопрошанія Кирика (что̀ едва ли возможно въ силу грамматической близости продолженія къ тексту первоначальной редакціи), то отвѣтъ Нифонта нисколько не выиграетъ въ своей ясности. Въ самомъ дѣлѣ, что значатъ слова: „да быша и до 8 днии“.... Относясь, конечно, къ вопросу о соитіи послѣ мѣсячнаго очищенія, они опять таки являются скачкомъ рядомъ съ рѣчью относительно срока воздержанія послѣ родовъ. Запутанность или, по крайней мѣрѣ, неясность остается.

Мы предполагаемъ, что Савва, неопытный духовникъ, какъ онъ самъ сознается (ст. 18), и человѣкъ неширокаго кругозора (именно ему принадлежитъ диковинный вопросъ о женскомъ платѣ, ст. 6), былъ въ то же время и писатель не изъ умѣлыхъ. Получивъ отвѣтъ Нифонта на два свои вопроса, совершенно согласный съ разбираемыми статьями О совокупленіи, а можетъ быть, зная эти статьи и самъ, Савва сумѣлъ запутать весьма основательно и отвѣтъ своего владыки и ясный смыслъ самыхъ статей. Отвѣтъ Нифонта можно уразумѣть теперь, зная источникъ, на который онъ опирался. Но читатели и переписчики Вопрошанія, явно, путались въ этой статьѣ, и вотъ почему они механически сократили ее для обычной редакціи и сдѣлали совершенно непонятной.

Итакъ весьма вѣроятно, почти несомнѣнно, что двѣ статьи О совокупленіи въ чтеніи Правила „Аще двоженецъ“ были извѣстны на Руси уже въ пол. XII стол.

в. Что же представляютъ собою эти статьи? Онѣ если не переводъ, то, по крайней мѣрѣ, передѣлка съ греческаго. Подобного рода статья извѣстна съ именемъ Іоанна Постника. Запретивъ женщинѣ, имѣющей крово-

теченіе, касаться святыни и пріобщаться на основаніи отеческихъ правилъ, эта статья между прочимъ содержитъ и такое предписаніе. Τοῦτο καὶ ὁ παλαιὸς παραγγέλλει νόμος. Ἀλλ' οὐδὲ ἀνδράσι μίγνυσθαι συγχωρεῖ· συμβαίνει γὰρ παρὰ τοῦτο ἀσθενῆ καὶ ἐξίτηλα γίνεσθαι τὰ σπειρόμενα. Ἐντεῦθεν καὶ ὁ θεῖος Μωϋσῆς τὸν τοῦ λελωβημένου Πατέρα κατέλευσεν, ὅτι δι' ἀκρασίαν τῆς γυναικὸς τὸν καθαρισμὸν οὐκ ἀνέμεινε[1]). Близость статьи О совокупленіи съ греческой въ томъ, что и та и другая ссылаются на законъ Моисея.

г. Неизвѣстно, представляли ли эти статьи въ XII в. отдѣльное правильце или, какъ позднѣе, онѣ читались вмѣстѣ съ другими статьями въ правилахъ, болѣе или менѣе обширныхъ. Въ Изложеніи правиломъ, какъ сейчасъ увидимъ, двѣ статьи о совокупленіи представляютъ собою прибавку, неизвѣстную первоначальной редакціи памятника. Изложеніе мы знаемъ всего въ двухъ спискахъ: по Сборнику нач. XVI в. Н. П. Никифорова, и по Номоканону XVI—XVII в. Увар. № 559 (320), при чемъ Уваровскій списокъ болѣе обширенъ, чѣмъ Никифоровскій (послѣдній кончается 44 статьей; въ немъ есть три статьи лишнія противъ Уваровскаго: 9 [a], 12 [a], 13 [a] см. *варіанты*, слѣдовательно, всего въ немъ 47 ст.; поэтому статьи 51—52 О совокупленіи читаются по одному Уваровскому списку). Трудно сказать съ увѣренностью, въ какомъ объемѣ патятникъ былъ первоначально. Скорѣе въ томъ, какъ въ Никифоровскомъ спискѣ. Этотъ списокъ является старшей редакціей, чѣмъ Уваровскій, языкъ его древнѣе; и теперь мы видимъ, что было бы правильнѣе издать памятникъ по Никифоровскому списку, который кстати и старше Уваровскаго, приведя изъ этого послѣдняго варіанты, а въ концѣ напечатать по второму списку добавочныя статьи. Основанія для того, чтобы признать старшей редакцію Никифоровскаго списка, слѣдующія: а) въ немъ не нарушается система (о которой сейчасъ ниже), въ Уваровскомъ же спискѣ конецъ безсистемный; б) три лишнія противъ Уваровскаго списка статьи также отнюдь не нарушаютъ этой системы,—онѣ скорѣе, можно думать, опущены въ Уваровскомъ спискѣ, чѣмъ добавлены въ Никифоровскомъ; в) стт. 45—50, какъ увидимъ, всѣ взяты изъ одного источника—Правила о церковномъ устроеніи (*Тексты*, XIII), тогда какъ ранѣе въ 1—44 стт. текстуальнаго сходства Изложенія съ Правиломъ о церковномъ устроеніи не замѣтно (хотя и встрѣчаются статьи близкія по содержанію); г) разобранныя стт. 51—52 О совокупленіи являются также дополненіемъ, можетъ быть, взятымъ изъ какого то другого источника; д) наконецъ, послѣднія три статьи встрѣчаются въ разныхъ древнихъ правилахъ.

д. Можно наблюдать нѣкоторую систему въ расположеніи статей изучаемаго памятника (если признать его первоначальный объемъ въ 47 статей)—явленіе до крайности рѣдкое, едва ли не единственное въ литературѣ подобнаго рода. Въ противоположность Правилу съ именемъ Максима, касающемуся почти однихъ мірянъ, Изложеніе регулируетъ жизнь и служебную

---

[1]) Ραλλη και Ποτλη, IV, 441.

дѣятельность только духовенства и клира: сначала идутъ статьи (1—22), касающіяся епископовъ, священниковъ и отчасти дьяконовъ, далѣе (стт. 23—31), относящіяся къ священникамъ; 32—40 касаются дьяконовъ (дьяковъ) и причетниковъ. Въ концѣ четыре статьи о церкви (41—44). Таковъ Никифоровскій списокъ, предполагаемая нами первая редакція Изложенія.

е. Заглавіе памятника до нѣкоторой степени точно: въ немъ дѣйствительно *излагаются* нѣсколько каноническихъ апостольскихъ правилъ, взятыхъ изъ „святаго Монакануна", т.-е. кормчей книги. Вотъ эти правила.

Изложеніе.	*Апост. прав.*
1. Поставленіе епископа, священника и дьякона.	1—2.
2. Непринятіе кающагося.	52.
3. Небреженіе о наученіи людей.	58.
5. Азартныя игры и пьянство.	42.
6. Лихоимство.	44.
33. Водящій двѣ сестреницы.	19.
38. Причетникъ досадитъ епископу или священнику.	55 и 56.
39. Причетникъ возьметъ отъ церкви воскъ и масло.	72.

Сличая апостольскія правила въ передачѣ разбираемаго памятника съ двумя переводами ихъ въ Схоластиковой Кормчей и XIV титуловъ мы видимъ, что составитель Изложенія пользовался обѣими редакціями кормчей книги, обращавшимися въ древней Руси.

Замѣтна зависимость Изложенія отъ епитимейной литературы греческой, южно-славянской и русской. Это и есть, вѣроятно, тѣ „отеческія" правила, о которыхъ говорится въ заглавіи памятника. 24 ст. о сожитіи вдоваго попа съ женщиной основана на греческой соотвѣтствующей статьѣ Правила св. апостолъ по человѣку[1]). Ст. 18 о совершеніи литургіи на антиминсѣ всецѣло основывается на греческихъ источникахъ. Ἱερεὺς χωρὶς ἀντιμινσίου λειτουργήσας, ποιήτω μετανοίας σ'.—Οὐδὲν ἔξεστιν ἐν ἀκαθιερώτῳ ναῷ χωρὶς ἀντιμινσίου ἱερουργίαν γενέσθαι πότε.—Ἐὰν ἱερεὺς λειτουργήσῃ δίχα ἀντιμινσίου, ἔχει ἐπιτιμίον, χρόνον ἕνα, μετανοίας ρ'. Одна греческая статья предписываетъ семь дней послѣ освященія храма служить на антиминсѣ, а потомъ αἴρονται τὰ ἀντιμίνσια, καὶ λοιπὸν ἱερουργία καὶ χωρὶς ἀντιμινσίων γίνεται ἐν τούτῳ διὰ τὸ εἶναι καθιερώμενον[2]).

Но, вѣроятно, у составителя „Изложенія" или у автора его источника былъ болѣе близкій текстъ, резюмировавшій содержаніе этихъ греческихъ статей[3]).

16 ст., осуждающая епископа и священника, который разговариваетъ, облачаясь къ службѣ, встрѣчается въ Номоканонѣ Котелерія, ст. 108.

---

[1]) *Алмазовъ,* III, стр. 71, ст. 25. Однако текстъ здѣсь иной, тождественна лишь тема.

[2]) Номок. Котел., 72; Никиф., 98; *Дю-Канжа,* Gloss med. graecit. I, 86. *Starine,* VI, 151: „Аще попь литургіса безь андімиса, да изверждет се". „Уставъ 7 собора", Сборникъ Чудов. Б-ки № 277, лл. 362 об.—368 об. „Аще попъ литургисаетъ безъ антимиса во церкви, да изверждеться". Ср. *Тексты,* IV, 18; XIX, 52.

[3]) Объ антиминсѣ см. еще Вальсамона толкованіе на 7 пр. VII всел. соб., Описаніе Синод. Б-ки II, 3, 46; тамъ ссылка на 29 слово Тактикона Никона Черногорца.

Ἱερεὺς ὅταν ἄρξηται τῆς θείας λειτουργίας, καὶ οὐχ ἵσταται μετὰ φόβου καὶ τρόμου, ἀλλ' ἐπιστρέφεται ὄπισθεν, καὶ τῷ λαῷ ὁμιλεῖ, ἀνάθεμα ἔσθω. (Ср. *Тексты*, XIII [б], 32).—17 ст. о епископѣ и священникѣ, литургисающихъ въ одной одеждѣ (въ рубашкѣ), ср. Никифора 160 ст. Ἱερεὺς λειτουργήσας μετὰ ἕνα χιτῶνα καθαιρείσθω.—Ст. 21, запрещающая мытье священнику предъ службой и послѣ, близка къ 133 ст. Номок. Котелерія. Но, конечно, трудно сказать съ увѣренностью, что составитель Изложенія читалъ эти статьи по-гречески. Могъ онъ найти ихъ въ неизвѣстныхъ намъ правилахъ южно-славянскихъ или древне-русскихъ, которыми, какъ сейчасъ увидимъ, пользовался усердно.

Изъ южно-славянскихъ источниковъ редакторъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи:

а) *Заповѣдь св. Отецъ.*

Изложеніе.	*Заповѣдь.*
13. Питье безъ памяти.	XLI (37).
14. Пролитіе св. Даровъ.	LII и LIII (47). Ср. *Тексты*, XIX, 142; XIII [а], 22; XIII [б], 1; ср. Номок. Кот. 143, 90.
19. Не сохранять св. Таинъ, и вкусить ихъ мышь.	LI (46) *Star.* 136 n; XVI (15).
36. Скотоложство причетника.	XXXIX (36).

б) *Нѣкоторую Заповѣдь.*

Изложеніе.	*Нѣк. Заповѣдь.*
29. У попа ногти снѣтови.	4 ст. [1])

в) *Заповѣдь „Аще епископъ“* (*Тексты*, XXI).

Изложеніе.	*Заповѣдь.*
22. Не ѣсть лука предъ литургіей.	21; ср. *Тексты* XIX, 25.
25. Пріобщеніе неслужащаго священника въ фелони.	19.
12 [а]. Не служить послѣ пьянства ночью [2]).	26; ср. *Тексты*, XXI, 26.

ж. Составитель Изложенія пользовался также русской епитимейной письменностью, и это говоритъ за русское происхожденіе разбираемаго памятника. Воспользовался онъ *Написаніемъ митр. Георгія.*

Изложеніе.	*Написаніе.*
28. Запрещеніе водить попа на роту.	7.
31. Кровь на лицѣ.	11; ср. *Тексты*, XIX, 21; XXI, 20.
40. Дьяку не рѣзать животнаго [3]).	12; ср. *тамъ же*, 23.

---

[1]) Статья эта, какъ указано выше (§ 5, *н*), греческая, но составитель Изложенія пользовался Нѣкоторой Заповѣдью, потому что удержалъ (*вар.* 76) терминъ „снѣтови“.

[2]) Однако 32 ст. Изложенія имѣетъ обратный смыслъ сравнительно съ 18 ст. Заповѣди „Аще епископъ“. *Изложеніе*: дьяконъ, постриженный въ монахи, можетъ служить, если жена уйдетъ замужъ; по *Заповѣди* священникъ въ этомъ случаѣ не служитъ. Въ Изложеніи вопросъ рѣшается согласно съ русской практикой (*Тексты*, I, 28, К 82).

[3]) 45 ст. Изложенія, запрещающая нечистой женѣ печь просфоры, по мысли сходна съ 26 ст. Написанія.

Но болѣе всего сходенъ разбираемый памятникъ съ *Заповѣдью ко исповѣдающимся.* Цѣлый рядъ статей дословно приводятся и тамъ и здѣсь.

Изложеніе.	*Заповѣдь.*
13. Епископъ или попъ упьется.	ср. 125.
21. Предъ службой попу или дьякону не мыться ни зноиться.	124.
23. Попъ забудетъ потребить св. Дары.	157.
26. Попу рука усохнетъ.	29.
34. Поставленіе въ дьяконы покаяннаго сына.	164.
35. Дьяку обрученная умретъ.	36.
37. Мухи въ алтарѣ.	26.
44. Удавятся или срѣжутся въ церкви.	15.
53. Просфоры печь въ воскресенье.	68.

з. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что у того и другого памятника оказываются общіе источники, южно-славянскіе и русскіе (см. выше *д*). Какъ объяснить эту близость Изложенія и Заповѣди ко исповѣдающимся? Можно считать заимствованными изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ дословно сходныя статьи обоихъ памятниковъ; тогда хронологическое соотношеніе Изложенія и Заповѣди будетъ совершенно неопредѣленно. Но если предположить, что одинъ изъ этихъ двухъ памятниковъ служилъ источникомъ для другого, а это можно дѣлать съ равнымъ правомъ, то Изложеніе надо признать источникомъ для Заповѣди и отдать ему первенство по времени. Изложеніе, какъ мы видѣли, памятникъ довольно стройный, систематичный, онъ вышелъ какъ будто изъ-подъ пера одного лица, которое потрудилось надъ литературной, по крайней мѣрѣ, переработкой заимствованнаго съ разныхъ сторонъ матеріала. Заповѣдь же есть механическая компиляція, безсистемная, можетъ быть, постепенно нараставшая. И если признать Изложеніе однимъ изъ многихъ источниковъ для Заповѣди, то ее надо относить не позднѣе, какъ къ нач. XIV в. Рѣшеніе этого вопроса затрудняется тѣмъ, что списки обоихъ памятниковъ сравнительно поздни (XVI в.).

Есть въ Изложеніи общія статьи съ *Правиломъ о церковномъ устроеніи.*

Изложеніе.	*Правило.*
9. Если епископъ, священникъ и діаконъ окровавятъ кого въ гнѣвѣ.	XIII ^{б}, 16.
16. О священникѣ, разговаривающемъ въ ризахъ передъ службой.	XIII ^{а}, 32 (Ном. Кот. 108, см. выше *е*).
14. О пролитіи св. Даровъ.	XIII ^{а}, 22, XIII ^{б}, 1.

Однако эти статьи могли быть составлены по однимъ и тѣмъ же источникамъ, и это тѣмъ болѣе, что дословнаго сходства между ними не замѣчается.

и. Но изъ Правила о церковномъ устроеніи взяты статьи 45—50 во второй редакціи Изложенія. Сходство здѣсь дословное ср. Пр. о церк. устр. XIII ^{а}, 25; XIII ^{б}, 3, 4, 32, 35, 36 [1]). Здѣсь выдержанъ даже и поря-

---

[1]) Слѣдуетъ отмѣтить, что 50 ст. Изложенія относительно службы священника послѣ прикосновенія къ мертвому составлена въ обратномъ смыслѣ сравнительно съ Написаніемъ

докъ, въ какомъ статьи эти слѣдуютъ въ источникѣ. Послѣднія четыре статьи Изложенія встрѣчаются: въ Зап. ко испов., 38, Правилѣ „Аще двоженецъ, 26 (ст. 53); въ Прав. Халк. соб., 9 и 8 ст. (стт. 54 и 55) и въ Правилѣ съ именемъ Максима, 26 (ст. 56)[1]). Изъ этихъ источниковъ онѣ, вѣроятно, сюда и заимствованы.

---

§ 13. X. „Отъ правилъ св. Апостолъ“.

а. Статьи О совокупленіи.— *б.* Русскіе источники памятника.— *в.* Время его происхожденія.

а. Этотъ небольшой памятникъ, такъ же какъ и Изложеніе правиломъ, содержитъ статьи О совокупленіи (ст. 10—11), но въ болѣе краткой редакціи и, безспорно, не въ той, въ какой читалъ ее Савва (§ 12, *а*).

б. Арх. Варлаамъ въ своемъ описаніи Кирило-Бѣлоз. Сборника № 9/1086 говоритъ о разбираемомъ памятникѣ: „всѣ тѣ правила—отеческія и нѣтъ между оными ни одного апостольскаго“[2]). Но едва ли точно и это, если не давать термину „отеческій“ самаго широкаго толкованія. Отъ правилъ св. Апостолъ—составлено на Руси и не очень рано. Это доказывается тѣмъ, что въ немъ нѣсколько статей русскихъ. 2 ст., запрещающая изображать крестъ на землѣ и снѣгу, представляетъ собою начало „Слова о крестѣ“ въ его измѣненной уже редакціи[3]).

12 ст. о соитіи съ женою сзади есть усѣченная ст. 6 Правила „Аще двоженецъ“ (XI).

13 ст. объ измѣнѣ супруговъ—сокращенная 9 ст. того же Правила.

20 ст., воспрещающая служить священнику, пьющему до 6-го часа ночи, встрѣчается въ южно-славянской Заповѣди „Аще епископъ“ (*Тексты*, XXI, 26), а затѣмъ въ чтеніи болѣе отдаленномъ въ Изложеніи правиломъ (IX, 12[а]).

митр. Георгія (*Тексты*, IV, 30), которымъ пользовался составитель первой редакціи Изложенія: въ Написаніи запрещается служеніе въ такомъ случаѣ, въ Изложеніи, наоборотъ, дозволяется. На характеръ рѣшенія вопроса вліяла практика, а также и источники. Текстъ Изложенія въ этой ст. ближе всего подходитъ къ Прав. о церк. устр. XIII [б], 36; Вопр. Саввы 1 ст. и Запов. ко испов., 33, дающія одинаковое по смыслу рѣшеніе вопроса, по тексту стоятъ дальше.—Точно также 49 ст. о пѣніи надъ младенцемъ въ ризахъ стоитъ близко къ Правилу о церк. устр. XIII [б], 35, отличаясь сильно по тексту отъ соотвѣтствующей 51 ст. Вопрошанія Кирика.

[1]) Послѣдняя ст. читается въ Сборникѣ XIV—XV в. Соф. Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 1262, л. 122 об., въ такой формѣ: „Аще песъ въ печь влезъ умретъ или сука ощениться, не печи въ неи просфоръ“.

[2]) Уч. Зап. II отд. И. А. Н. V т., стр. 7—8.

[3]) Старшій списокъ этой редакціи Слова, намъ извѣстный, относится къ концу XV в. въ Солов. Кормч. 1493 г.; см. *Смирнова*, Водокрещи, *Богосл. Вѣстн.* 1900, I, 7 стр. и отд. отт.

Другія статьи, греческія по происхожденію, попали въ разбираемой памятникъ, вѣроятно, чрезъ переводы.

5 ст. о татѣ, 6—о клеветникѣ, 7—о гробномъ татѣ сходны съ „*Вькратцѣ правило*“ Моск. Син. Б-ки № 153 (3), л. 291 об.: „Тать 2 лѣт да кается.—Клятвенникъ (клеветникъ?) 10 лѣтъ да кается.—Гробный тать 10 лѣтъ кается“. Статьи эти дословный переводъ съ греческаго[1]).

19 ст., запрещающая путешествіе въ воскресенье, соотвѣтствуетъ 43 ст. патр. Никифора: Ὅτι οὐ δεῖ ὁδοιπορεῖν ἐν τῇ κυριακῇ ἄνευ ἀνάγκης[2]).

4 ст. о молитвѣ духовника за дѣтей духовныхъ есть выдержка изъ Правила „Отъ Петра Дамаскина“ (*Тексты,* XXXV, 6).

в. Правило „Аще двоженецъ“, какъ сейчасъ увидимъ, памятникъ XIV в. Рукопись, по которой мы издали Отъ правилъ Апостольскихъ (Кирил. Бѣлоз. Б-ки № 9/1086), относится къ 80-мъ годамъ XV в. Этими двумя терминами опредѣляется время происхожденія памятника: XIV—кон. XV в.

---

§ 14. XI. Правило „Аще двоженецъ“.

а. Списки. — *б.* Время происхожденія Правила. — *в.* Источники его: до Вопрошанія Кирика. — *г.* Вопрошаніе Кирика. — *д.* Поученіе Иліи, Правило съ именемъ Максима. — *е.* Южно-славянскія и греческія правила. — *ж.* 8 ст. Правила — *з.* Объ изданіи Правила «Аще двоженецъ».

а. Старшіе списки Правила, намъ извѣстные, далеко не полны.

1. Сборникъ XIV—XV в. „Отъ Никоновскихъ правилъ чудотворца Кирила“ (Бѣлозерскаго) № 15 (14), лл. 24—28. Правило здѣсь имѣетъ всего одиннадцать начальныхъ статей.

2. Моск. Синод. Б-ки XIV—XV в. № 153 (3), лл. 294 об.—295 содержитъ слѣдующія статьи памятника по счету полной радакціи: 2, 8, 32 и 33 подъ заглавіемъ „*Правила святыхъ Апостолъ*“.

3. Софійской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) Сборникъ XIV—XV в. № 1262 на л. 122 содержитъ безъ всякаго заглавія 10, 5 и 15 статьи полной редакціи.

4. Соловецкая Кормчая 1493 г., лл. 358—365 об. „Правило св. Апостоль и св. Отець“ (опущена одна 28 ст.).

5. Чудовскаго собранія Сборникъ XV—XVI в. (Моск. Син. Б-ки) № 277, лл. 337—348 об. *Полный списокъ, по которому мы издаемъ Правило.* Онъ имѣетъ не мало описокъ, но, вѣроятно, представляетъ копію съ древняго и хорошаго оригинала. Возстановить его предположительно

---

[1]) См. *Павлова,* Замѣч. греч. ркп. канонич. содержанія въ Моск. Синод. Б-кѣ. *Записки Новор. Универс.* XIII, 146.

[2]) Статья эта встрѣчается, кажется, и въ др.-русскихъ рукописяхъ, напр., въ Солов. Кормчей 1493 г., л. 179 и об.

можно, исправляя явныя описки помощью другихъ списковъ, что мы и пытались сдѣлать.

6. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Ак.) Сборникъ XVI в. № 523, лл. 128—148 об. (списокъ, близкій по тексту къ списку Соловецкой Кормчей).

7. Волок. Б-ки Сборникъ XVI в. № 571, лл. 25—34 об. Списокъ этотъ сравнительно исправенъ, но замѣтна тенденція къ сокращеніямъ, и трехъ статей (22, 26 и 55) въ немъ нѣтъ вовсе.

8—9. Волок. Б-ки Сборники XVI в. № 560, лл. 81 об.—92, и № 566, лл. 116—125, представляютъ отличную, сокращенную редакцію Правила, но съ дополненіями при нѣкоторыхъ статьяхъ (объ этомъ см. § 15)[1].

б. Списки этого Правила, извѣстные намъ съ XIV—XV в., не полны, содержатъ по нѣскольку статей памятника, но ясно, что они представляютъ сокращеніе полныхъ списковъ: или не дописываютъ это Правило до конца (какъ списокъ преп. Кирилла), или же выбираютъ изъ него лишь по нѣскольку статей. Надо отмѣтить, далѣе, что общія статьи старшихъ списковъ (2, 5, 8 и 10) даютъ не мало варіантовъ—показатель, что до этого времени памятникъ уже употреблялся и переписывался. Отсюда, намъ кажется, можно заключать, что Правило никакъ не моложе второй половины XIV в. Въ рукописяхъ оно обычно слѣдуетъ за „Правиломъ о церковномъ устроеніи“, памятникомъ, какъ увидимъ, второй полов. XIV в., вѣроятно, новгородскаго происхожденія. Это сходство, а также и тѣсная связь разбираемаго Правила съ новгородскими памятниками (о чемъ ниже) можетъ также говорить за близость времени происхожденія. Покойный Л. Майковъ, приводя 55-ю ст. Правила „Аще двоженецъ“—вопросъ Кирика съ отвѣтомъ Нифонта о паломникахъ (ст. 12 Вопрошанія) въ особой редакціи этого Правила, дѣлаетъ такое замѣчаніе: „приводимъ выписку изъ одного сборника XVI вѣка, содержащаго въ себѣ такъ-называемое Кириково вопрошаніе въ редакціи, которая можетъ быть отнесена къ XIII—XIV в.“[2]).

в. Источники, изъ которыхъ составитель собралъ Правило, можно раздѣлить на двѣ эпохи: до Кирика, а потомъ произведеніе самаго Кирика и послѣдующаго дѣятеля—Новгородскаго архіеп. Иліи.

Составитель взялъ одну статью (40-ю) изъ Правила митр. Іоанна II (1080—1088 гг.)—19-ю объ оскверненіи ѣдой съ язычниками, прибавивъ отъ себя лишь сроки епитимій за такой грѣхъ[3]). Слѣдуетъ отмѣтить, что

---

[1]) Къ сожалѣнію, не имѣли мы возможности воспользоваться спискомъ Дубенскаго Сборника XVI в. Петерб. Дух. Акад. № 129, лл. 102 сл. (*Родосскій*, Описаніе 432 ркп., стр. 159) и Сборникомъ XVI И. Пуб. Б-ки Q. XVII. № 178, о которомъ знаемъ по ст. *Л. Майкова*, Бесѣды о святыняхъ Цареграда, стр. 45.

[2]) Бесѣда о свят. Цареграда, стр. 45. Покойный ученый счелъ Правило за особую редакцію Вопрошанія, конечно, потому, что въ Правилѣ содержится много статей изъ Вопрошанія, какъ сейчасъ это увидимъ.

[3]) Р. И. Б. VI, 19. *Проф. В. Н. Бенешевичъ*, Др.-славянская Кормчая, т. II, 67.

статьи этого канонически авторитетнаго Правила русскаго митрополита рѣдко употреблялись составителями древне-русскихъ правилъ въ качествѣ матеріала. Но разбираемое Правило представляетъ исключеніе въ этомъ отношеніи. Однако 49 ст. его о яденіи животнаго, убитаго ястребомъ, совершенно расходится съ 3 ст. Правила митр. Іоанна.

Въ распоряженіи составителя были отчасти источники Кирика и Саввы, а именно стт. О совокупленіи (4 и 5, см. § 12, *а*). Онъ привелъ (въ 16 ст.) уставъ бѣльцамъ о постахъ, возбраняющій имъ сожитіе съ женами въ постные дни (см. §§ 7, *в;* 8, *б*).

Ст. 10, направленная противъ волхвовъ и волшебства, составлена изъ двухъ статей древнихъ правилъ, бывшихъ въ рукахъ Кирика,—изъ 51 ст. Заповѣди св. Отецъ въ редакціи Схоластиковой Кормчей (ср. Нап. Георгія, 41 ст.) и изъ 12 ст. Нѣкоторой Заповѣди.

г. Изъ самаго Вопрошанія Кирика взяты въ Правило „Аще двоженецъ“ слѣдующія статьи:

Правило.	*Вопрошаніе.*
14. Холостые богобоязненные.	К. 67 и 68 сокращ.
15. Иконы и крестъ въ клѣти.	Сав. 4.
17. Женитьба холостого.	ср. Кир. 68.
19. Дѣти, лазящія другъ на друга.	К. 49.
20. Наложницы холостыхъ.	69—70.
22. Раздѣленіе епитиміи.	96.
24. Причащеніе дѣтей.	58.
25. Дѣти яйцемъ толкутъ въ зубы.	59.
26. Гной изъ устъ и причащеніе.	61.
28. Разводъ мужа съ женой.	92.
31. Не каявшійся разболится.	63.
33. Причастіе бѣсноватому.	18; ср. Тимоѳ. Алекс. 3.
34. Причастіе сумасшедшему.	16—17.
37. Пріобщеніе больного.	56; ср. *Тексты*, XIX, 148.
38. Литургіи за епитимію.	76.
39. Молитва сосудамъ.	2.
48. Векшина и давленина.	89.
50. Кровь рыбья.	86.
51. Дичь, умершая въ силкѣ.	87.
52. Не рѣзать скотъ въ воскресенье.	11.
54. Поклоны земные въ субботу.	9.
55. О паломникахъ.	10.

Итакъ 22 статьи изъ 55 въ Правилѣ „Аще двоженецъ“ заимствованы изъ Вопрошанія Кирика. Это, несомнѣнно, самый главный источникъ для разбираемаго Правила. Сопоставленіе перечисленныхъ нами въ Правилѣ статей (особ. 19 и 37) съ соотвѣтствующими статьями Вопрошанія по двумъ редакціямъ убѣждаетъ съ несомнѣнностью въ томъ, что подъ руками составителя Правила была обычная редакція Вопрошанія, редакція кормчихъ. Статья, взятая изъ Правила митр. Іоанна II, которое обычно помѣщается въ кормчихъ Новгородской фамиліи, можетъ также под-

тверждать то, что составитель имѣлъ въ своемъ распоряженіи какъ будто бы кормчую этой фамиліи. Но надо замѣтить, что онъ относится къ тексту Вопрошанія довольно свободно: добавляетъ статьи (см. 15, 28, 38, 51, 55 и соотвѣтствующія статьи Вопрошанія) или даже помѣщаетъ такія предписанія, которыя устами архіеп. Нифонта осуждаются въ Вопрошаніи; такова, напр., 16 ст. о чистотѣ супруговъ въ дни поста (ср. ст. 57 Вопрошанія). Это значитъ, что церковная практика пошла тѣмъ путемъ, которымъ вели ее новгородскіе духовники XII стол., считавшіеся болѣе съ предписаніями епитимейниковъ и разныхъ безыменныхъ уставовъ, чѣмъ съ разъясненіями іерарха, и составитель Правила—дѣятель XIV в. ей подчинился.

д. Всего одну статью (32) составитель взялъ изъ Поученія архіеп. Иліи (ст. 3) о пріемахъ исповѣди грѣховъ мужчинами и женщинами. При этомъ онъ подвергъ текстъ Поученія легкому перифразу, удержавъ ея основную мысль—оригинальное предписаніе заставлять мужчинъ самихъ разсказывать свои грѣхи, а у женщинъ выспрашивать ихъ.

Выше было указано, что составитель разбираемаго Правила заимствовалъ нѣсколько статей изъ *Правила съ именемъ Максима* (§ 11, *г*), памятника, вѣроятно, домонгольскаго періода и южно-русскаго происхожденія.

Есть въ Правилѣ статья (46) о крестѣ съ мощами, общая съ Заповѣдью ко исповѣдающимся (ст. 44). Но текстъ статьи въ Заповѣди непонятенъ и, надо думать, болѣе древній или приближающійся къ древнему. Ст. 53 о печеніи просфоръ въ воскресенье читается довольно близко и въ Заповѣди (ст. 68).

Русскіе памятники, использованные составителемъ Правила „Аще двоженецъ“, заставляютъ считать его русскимъ человѣкомъ, а то обстоятельство, что онъ больше всего взялъ изъ памятниковъ новгородскихъ. новгородцемъ [1]).

є. Но кромѣ русскихъ памятниковъ онъ имѣлъ подъ руками и южно-славянскіе.

Правило „Аще двоженецъ“.	*Правило изъ Схоласт. Кормчей.*
41. Возвращеніе плѣннаго отъ язычниковъ.	21.
42. Возвращеніе изъ ереси.	22.
43. Скоромное великимъ постомъ.	25.

Впрочемъ тѣ же статьи читаются въ Правилѣ съ именемъ Максима (стт. 16, 14, 22), и составитель могъ взять ихъ изъ этого русскаго памятника.

[1]) Мы исходимъ изъ того предположенія, что произведенія новгородской канонической письменности первоначально имѣли чисто мѣстное значеніе, а кіевскіе памятники вслѣдствіе церковнаго значенія Кіева были распространены болѣе обширно; Кирикъ, напримѣръ, пользовался южно-русскимъ Написаніемъ митр. Георгія. Отсюда тотъ фактъ, что составитель Правила „Аще двоженецъ“ пользуется Правиломъ Іоанна II и Правиломъ съ именемъ Максима, не говоритъ за его южное и противъ его сѣвернаго происхожденія, тогда какъ зависимость его отъ новгородскихъ памятниковъ доказываетъ, вѣроятно, что онъ былъ новгородецъ.

47 ст. о рабынѣ, оскверненной господиномъ, читается также въ Правилѣ изъ Схоластиковой Кормчей (ст. 14), однако она представляетъ изъ себя 49 пр. Василія Великаго, которое составитель могъ читать прямо въ кормчей. Но ст. 12 о разстлѣнной дѣвицѣ, несомнѣнно, есть перифразъ одной статьи Закона Суднаго въ полной его редакціи: „Приложивыйся дѣвици преже врѣмени 13 лѣтъ да продасться отрокъ, дажь и все имѣніе его, и да биется, и дасться все имѣніе его дѣвици“ [1]).

Для нѣкоторыхъ статей разбираемаго Правила открываются источники въ греческихъ епитимейныхъ правилахъ. Такъ 2 ст. о троеженцѣ близка къ ст. 24 епитимій св. Ефрема; ст. 21, обязывающая господъ женить рабовъ, встрѣчается въ болѣе краткомъ видѣ въ правилахъ съ именемъ патр. Никифора, 182; 23 ст. о смерти некрещеннаго ребенка также греческая (см. выше § 4, *з*). Но отсюда мы не дѣлаемъ вывода, будто неизвѣстный составитель Правила переработывалъ греческій текстъ статей для своего сборника. Вѣроятно, онъ ихъ заимствовалъ изъ славянскихъ правилъ. По крайней мѣрѣ, послѣдняя статья читается въ „Привилѣ 2 отъ Монокануна“ [2]).

з. Изъ того же самаго Правила могла быть взята въ разбираемый памятникъ ст. 8 о женѣ, которая „снѣсть ложе иныя жены дѣтей ради“. Трудно сказать, откуда появилась эта оригинальная статья. Несомнѣнно однако, что она отмѣчаетъ явленіе, извѣстное и въ древней Руси. Древнерусскія женщины употребляли отъ неплодія очень радикальныя средства— кромѣ разныхъ зелій, онѣ вкушали „сѣменныя скверны“, „дѣтину пупорѣзину“ и, наконецъ, „ложе дѣтино“ (такъ наз. сорочку). Вотъ нѣсколько вопросовъ женамъ. Изъ пергаменнаго Требника XIV в. Чудовскаго собранія (№ 5): „Ложе дѣтиное или скверны сѣменныя ци укушал(а)? Или снѣла будешь ложе свое?“ [3]). Проф. Алмазовъ склоненъ считать вопросы Чудовского Требника русскими по происхожденію [4]). „Или скверно нѣчто съяла или ложе дѣтино снѣла?“ „Или ложа дѣтинаго, или сѣмянныя скверны кушала еси дѣтей дѣля?“ [5]) Въ упомянутомъ „Правилѣ 2 отъ монокануна“ читаемъ: „Аще жена скверна семяни вкуситъ, или ложе снесть, или течения кровнаго вкуситъ своего, посту лѣта“ [6]). Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Вопросахъ Иліи, которые онъ, еще будучи приходскимъ священникомъ Новгорода, предлагалъ архіеп. Нифонту, есть намекъ на разсматриваемый обычай. „А еже *дѣтии дѣля жены творять что либо,* а еже взболять

---

[1]) Новгор. Лѣтоп. по Синод. сп. СПБ. 1888, стр. 477. Иной текстъ этой статьи по краткой редакціи въ кормчихъ у *Срезневскаго*, Обозрѣніе списковъ Кормчей книги, 202—203 стр. Эта редакція болгарскаго судебника, предназначенная, какъ думаютъ, для свѣтскихъ судей, помѣщалась обычно въ частныхъ юридическихъ сборникахъ, извѣстныхъ подъ именемъ Мѣрила Праведнаго, или при лѣтописяхъ (*Павловъ*, Славяно-русскій номоканонъ, стр. 95). И у составителя разбираемаго Правила подъ руками былъ или такой сборникъ, или же лѣтопись съ дополненіями.

[2]) Номоканонъ XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 329 (559), л. 33 об.

[3]) *Алмазовъ*, III, 159.

[4]) *Алмазовъ*, I, 320—321.

[5]) *Алмазовъ*, III, 167, 168.

[6]) Номоканонъ XVI—XVII в. Б-ки гр. Уварова № 329 (559), л. 34.

(т.-е. дѣти) или къ волхвамъ несуть, а не къ попови на молитву?—То 6 недѣль или 3, оже будуть молоди" [1]). По смыслу вопроса Иліи, средства отъ неплодія рекомендовались волшебницами, древне-русскими акушерками. 6-недѣльный срокъ епитиміи, по отвѣту Нифонта, соотвѣтствуетъ 6 недѣлямъ поста предъ помазаніемъ муромъ [2]). Но, разумѣется, наличность существованія суевѣрія не говоритъ еще съ рѣшительностью за русское происхожденіе 8 ст. Правила: то же суевѣріе могло имѣть мѣсто среди другихъ славянскихъ народовъ, даже у грековъ, и разбираемая статья могла перейти къ намъ отъ тѣхъ или другихъ.

и. Считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній о нашемъ изданіи Правила. Списки памятника даютъ очень много варіантовъ, такъ что къ каждой строкѣ рукописи приходится ихъ отъ двухъ до пяти. Выписавъ вчернѣ всѣ варіанты, мы увидали, что въ ихъ массѣ тонутъ важнѣйшія разночтенія и потому рѣшили сократить ихъ. Мы приводимъ только *важные*, которыхъ также набралось не мало, опуская *описки* побочныхъ списковъ, пропуски словъ, не измѣняющіе смысла, равно и добавленія, не дающія новаго смысла („*ли*"—„*же*"), разночтенія въ разстановкѣ словъ; однозначущія слова (*рѣзовьникъ—рѣзоимецъ*), подновленія языка въ позднихъ спискахъ (*ради* вм. *дѣля*). Безъ пропуска приводимъ лишь разночтенія старшихъ списковъ. При изданіи Правила „Аще двоженецъ" (а также Правила о церковномъ устроеніи) мы сочли за лучшее ввести современную пунктуацію, потому что въ Чудовской рукописи точки ставлены въ два пріема: сначала чернилами, потомъ киноварью, и ихъ оказалось слишкомъ много (см. №№ XXVI и XXVII, въ которыхъ удержана пунктуація Чудовского Сборника).

---

15. XII. Статья Вопрошанія Кирика о паломникахъ (12-я) и Слово св. Даніила.

а. Особая редакція Правила «Аще двоженецъ».— *б.* Прибавки къ статьямъ.— *в.* Источникъ добавленій къ статьѣ о паломникахъ—Бесѣда пресвитера Козмы или Слово св. Даніила.

а. Было упомянуто (§ 14, *а*), что въ двухъ Сборникахъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, лл. 116—125, и № 560, лл. 81 об.—92 об., сейчасъ разобранный памятникъ читается въ сокращенномъ видѣ. Въ № 566 отсутствуютъ слѣдующія статьи Правила „Аще двоженецъ": 8, 14, 17, 19, 23, 24, 25, 26, 32, 33, 34, 35 и 36. Въ № 560 нѣтъ 1—8 стт., 14, 19, 24, 25, 34, 35 и 36. Отличіе послѣдняго списка въ томъ, что передъ статьями помѣщены заглавія. Нѣкоторыя статьи Правила въ двухъ указанныхъ спискахъ сокращены, иныя передѣланы.

б. Но сверхъ того встрѣчаются любопытныя прибавленія, заслуживающія того, чтобы ихъ отмѣтить. Къ 1 ст. въ № 566 прибавлено о

---

[1]) Р. И. Б. VI, стб. 60, ст. 18. Вопросы Иліи по списку XVI в., не совсѣмъ полному и далеко неисправному, изданы еще *Сырку*, Изв. Отд. русск. яз. и Слов. Имп. Ак. Н., XII (1907), 4, стр. 133—136.

[2]) 6-недѣльной епитиміей наказывалось употребленіе женщинами „зелія дѣтей дѣля". *Алмазовъ*, III, 282.

супружеской чистотѣ великимъ постомъ.—Къ 4 ст. „Аще ли попъ или дияконъ смесится до 40 дніи, да приметь епитемью на 6 мѣсяць“. Эта прибавка восходитъ къ редакціи данной статьи въ Изложеніи правиломъ (ст. 51).—Въ 5 ст. аналогичная прибавка, непослѣдовательная относительно сроковъ епитиміи; въ соотвѣтствующей статьѣ Изложенія (52) ея не читается.—Въ 16 ст. о половой чистотѣ великимъ постомъ, добавлено: „А кто въ опитемьи, тому остерегатися (остерегиватися) не блудити“ и опять таки не случайно,—соотвѣтствующія слова читаются въ Заповѣди іереямъ... *Тексты,* V, 10: „а кто въ опитемьи, тому не блудити.“—Къ ст. 29 о блудѣ съ холостыми или вдовами прибавленіе: „Аще ли по любви (а не поимутся), то обѣима опитемьи 6 лѣтъ за дръзость грѣха“.—Къ ст. 44 о пищѣ, полученной отъ иновѣрца, прибавка: „Аще ли яси съ нимъ и піешь (ясте ли, или пиете, или хлѣбы принимаете, за) то опитемья велика“.—Ст. 46 по № 560, л. 90, читается такъ: „*Крестоноцное.* Достоитъ человѣку священнымъ крестомъ на проходъ ити; аще ли же будутъ моцни въ немъ, то нелзи ити“ (ср. *Тексты,* XIX, 44). Ст. 53 въ спискахъ читается въ видѣ вопроса-отвѣта и притомъ по разному. Въ № 566: „*Вопросъ.* А хлѣбъ печи въ недѣлю или ни? *Отвѣтъ.* Въ недѣлю достоитъ проскуры печи едины, а хлѣба не печи“. Въ № 560: „*Вопросъ.* Достоитъ ли въ недѣлю печь иное что?—*Отвѣтъ.* Въ недѣлю развие проскуры достоитъ печь, аще и хлѣбъ въ тои день требѣ, а на запасъ не достоитъ“.

То обстоятельство, что нѣкоторыя прибавки въ статьяхъ восходятъ къ древнимъ текстамъ, заставляетъ признать эту редакцію Правила памятникомъ почтенной древности. И является еще вопрось, которая редакція старше. Не беремся гадательно рѣшать его, пока не располагаемъ болѣе древними текстами. Возможно даже такое предположеніе, что обѣ редакціи Правила представляютъ собою два изданія его, сдѣланныя самимъ его составителемъ: онъ могъ перерабатать свое Правило подъ вліяніемъ новыхъ для него текстовъ статей. Но, конечно, то же могло сдѣлать и другое лицо.

в. Самое любопытное отличіе обѣихъ редакцій Правила представляетъ послѣдняя (55) статья его о паломничествѣ, которую мы и печатаемъ подъ № XII а. Статья эта есть распространенная 12 ст. Вопрошанія Кирика при помощи заимствованій изъ Бесѣды Козмы пресвитера на богомиловъ, изъ отдѣла „О мятущихся черньцахъ“ (*Прав. Соб.* 1864, II, 211—216). Этотъ отдѣлъ, нѣсколько сокращенный къ концу, читается въ нашихъ древнихъ рукописяхъ какъ самостоятельный памятникъ—Слово св. Даніила (XII б). Составитель Правила „Аще двоженецъ“ воспользовался Бесѣдою или Словомъ,—фраза: „и съ прилыганиемъ начнуть поведати: тако на онои земли живуть“ (ср. *Тексты,* XI, 55: и прилыгая начнеть повѣдати на инѣхъ странѣхъ бывшая“) взята изъ словъ Козмы: „повѣдающе и прилыгающе сущая на онѣхъ земляхъ“ (ср. XII б, строки 12—13). Слова статьи: „и невозбранно живуть съ женами своими“, указывающія на паломничій обѣтъ полового воздержанія, представляютъ собою, повидимому, изложеніе словъ Бесѣды: „и ови въ нихъ своя жены поемлють“ (ср. XII б, 7). Изданная нами въ XII а редакція статьи о паломникахъ значительно подробнѣе XI, 55 и цѣн-

нѣе. Интересно указаніе на то, что паломничество совершалось съ дозволенія духовника, и потаковники-духовники не возбраняли этотъ благочестивый обычай, вырождавшійся уже тогда въ бродяжничество. Указаніе же на обѣтъ полового воздержанія паломниковъ, кажется, единственное въ памятникахъ нашей письменности.

Слово св. Даніила, изданное нами по Соловецкой Кормчей 1493 г., читается еще въ Дубенскомъ Сборникѣ XVI в. (Петерб. Дух. Акад.) № 129, а также въ Сборникѣ XVI в. И. Пуб. Б-ки Q. XVII. № 178. Но почему отрывокъ изъ Козмы пресвитера озаглавленъ именемъ Даніила, неизвѣстно.

---

§ 16. XIII. Правило о церковномъ устроеніи.

а. Цѣнность Правила о церковномъ устроеніи.— *б.* Объемъ его (стт. 1—2; Правило Сардикійскаго собора).— *в. Русскіе источники Правила о церк. устроеніи.* Вопрошаніе Кирика и Саввы.— *г.* Поученіе архіеп. Иліи.— *д.* Правило Иліи, архіеп. Новгородскаго, и Бѣлгородскаго епископа.— *е.* Связь двухъ статей этого Правила съ сосѣдними статьями Правила о церковномъ устроеніи.— *ж. Первоначальный объемъ Правила двухъ епископовъ.* Заповѣдь епископамъ о храненіи церковныхъ правилъ—заключеніе Правила двухъ епископовъ.— *з.* Надписаніе Правила въ Новгородской Кормчей.— *и.* Наблюденія надъ редакторской дѣятельностью составителя Новгородской Кормчей.— *і.* Статьи Правила о церковномъ устроеніи, вѣроятно, заимствованныя изъ Правила архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа.— *к.* Вопросъ о епископѣ Бѣлгородскомъ, сотрудникѣ арх. Иліи.— *л.* Время и мѣсто появленія Правила о церковномъ устроеніи; предположеніе о его составителѣ.— *м.* Остальные источники Правила.— *н.* Его практическое значеніе.

а. Этотъ памятникъ, до сихъ поръ не изданный и не обслѣдованный, цѣненъ главнымъ образомъ тѣмъ, что онъ въ значительной степени составленъ изъ русскихъ каноническихъ статей, среди которыхъ, по нашему мнѣнію, есть статьи, неизвѣстныя въ первоначальномъ видѣ и отдѣльно отъ Правила о церковномъ устроеніи.

б. Первоначальный объемъ Правила нельзя опредѣлить съ непререкаемой точностью. Предполагаемъ, оно начиналось Поученіемъ къ священникамъ: „Священници, разумѣйте честь сана, еже пріясте" (Кирило-Бѣлозерская редакція Правила, XIV^{a}, ст. 1—2). Основаніемъ для нашего предположенія служитъ, во-первыхъ, начало обычной редакціи: „*А* о церкви *же* со тщаніемъ и богобязньствомъ ходите". Подчеркнутые союзы ясно показываютъ, что словамъ этимъ что-то предшествовало [1]). Во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ Поученіе это стоитъ предъ Правиломъ о церковномъ устроеніи, какъ бы заканчивая собою „Поученія попамъ", которыя обычно предшествуютъ изучаемому памятнику, и, вѣроятно, оно отдѣлено было сюда отъ Правила о церковномъ устроеніи. Въ-третьихъ, списокъ Кирило-Бѣлозерской

---

[1]) Правда, въ другихъ спискахъ опускается то тотъ, то другой союзъ (см. 3 ст., вар. 2 и 3), но и наличность одного изъ нихъ говоритъ уже за то, что 3 ст. (по нашему счету) связана съ предыдущими словами, недостающими въ обычной редакціи.

редакціи одинъ изъ старшихъ для Правила о церковномъ устроеніи, и разъ онъ ставитъ въ началѣ памятника Поученіе, мы, не имѣя достаточныхъ основаній оспаривать этого, не въ правѣ предполагать въ данномъ случаѣ интерполяцію. Впрочемъ это нисколько не обязываетъ насъ утверждать, что Поученіе никогда не было отдѣльнымъ памятникомъ: все почти Правило, какъ узнаемъ потомъ, составлено изъ разныхъ источниковъ—кононическихъ статей и поученій. Мы утверждаемъ только, что Поученіе священникамъ—памятникъ, вѣроятно, самостоятельный—стояло въ началѣ Правила о церковномъ устроеніи въ его первоначальной редакціи, какъ это и сохранилось въ Кирило-Бѣлозерской редакціи памятника.

Правило въ обычной и Кирило-Бѣлозерскихъ редакціяхъ дѣлится на двѣ части: первая озаглавливается „Правило св. Апостолъ" *вар.* „Правило св. Отецъ о церковномъ устроеніи"; вторая „Правило Сардинскаго (Сардійскаго, *чит.* Сардикійскаго) збора". Однако въ значительномъ количествѣ списковъ второго заглавія нѣтъ (см. XIII [б], 1 вар.), и памятникъ представляется въ нихъ произведеніемъ одного пера. Возникаетъ вопросъ: одинъ это памятникъ, или же два. За то, что это разные памятники, можетъ говорить слѣдующее: повторяются однѣ и тѣ же статьи: о попѣ, играющемъ въ кости (XIII [а], 31 ст. и XIII [б], 26), о крови, идущей у священника изъ зубовъ предъ обѣдней (XII [а], 14—15 и XIII [б], 2); нѣкоторыя статьи близки между собою, а между тѣмъ находятся въ разныхъ частяхъ памятника, напр., о мытьѣ священника предъ службой и послѣ (XIII [а], 19 и XIII [б], 14); встрѣчаются несходныя или несогласованныя предписанія по одному вопросу,—о пролитіи св. Даровъ (XIII [а], 22 и XIII [б], 1). Наконецъ, группа статей XIII [а], 26—28 о просфорѣ даетъ знать, что составитель Правила о церковномъ устроеніи старался собрать въ одно мѣсто статьи по одному вопросу; между тѣмъ въ Правилѣ Сардикійскаго собора читается одна статья о просфорѣ (XIII [б], 3).

Но есть серьезныя основанія и за единство этого памятника: во-первыхъ, во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ то и другое Правило встрѣчаются рядомъ (нерѣдко второе безъ особаго заглавія) и притомъ въ одномъ и томъ же порядкѣ: Правило Сардикійскаго собора отдѣльно отъ Правила о церковномъ устроеніи не попадалось намъ нигдѣ; во-вторыхъ, источники, изъ которыхъ составлены та и другая часть, какъ увидимъ, одни и тѣ же. И если допустить, что это два отдѣльныхъ памятника, то слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, признать, что они произведенія, вѣроятно, одного автора, одного мѣста и очень близкія по времени. Вторая часть, можетъ быть, появилась какъ дополненіе къ первой. Принявъ это предположеніе, легко объяснить отмѣченныя повторенія и даже нѣкоторую несогласованность статей той и другой части. То и другое могло зависѣть отъ взаимнаго несогласія источниковъ, изъ которыхъ составитель черпалъ статьи по извѣстному вопросу. Такія повторенія и такая несогласованность, объяснимыя разногласіемъ источниковъ, замѣтны иногда даже въ одной части Правила,—въ первой: см. статьи о пролитіи св. Даровъ (6 и 22), о крохахъ съ илитона (10 и 21).

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, мы станемъ разсматривать Правило во всемъ его объемѣ, т.-е. Поученіе священникамъ, Правило о церковномъ устроеніи и Правило Сардикійскаго собора, какъ одинъ памятникъ, называя его *Правиломъ о церковномъ устроеніи.*

в. Обращаемся прежде всего къ источникамъ, изъ которыхъ Правило составлено, и начнемъ съ тѣхъ, которые извѣстны по авторамъ, времени и мѣсту своего происхожденія, чтобы такимъ путемъ установить время и мѣсто происхожденія самаго разсматриваемаго памятника.

Составитель пользовался тремя новгородскими памятниками XII в.: Вопрошаніемъ Кирика въ двухъ первыхъ его частяхъ, Поученіемъ архіеп. Иліи и Правилами архіеп. Иліи совмѣстно съ Бѣлгородскимъ епископомъ. Изъ Вопрошанія Кирика заимствованы слѣдующія статьи Правила:

Правило.	*Вопрошаніе Кирика.*
XIII а, 13. Блеваніе послѣ службы.	1 ст. См. выше, § 4, *е.*
15 (XIII б, 2). Кровь изъ зубовъ.	62.
25. Нечистой женщинѣ не печь просфоръ.	98. Ср. *Тексты,* IV, 26; XIX, 75; *Starine,* VI, 120 nn. Ср. Иліи, вопр. 12.
27. Вынутую просфору не класть на кутью.	38 [1]).
34—37. О дьякѣ.	82, 80, 81; см. *выше,* § 3, *м.*
38—39. Татьба кандидата на священство.	83: *тамъ же.*
XIII б, 33. Погребеніе до захода солнца.	53.
34. Погребеніе костей.	54.
35. Погребеніе младенца.	51 [2]).

Правило.	*Вопрошаніе Саввы.*
XIII а, 26. Просфора, упавшая на землю.	7.
29. Плеванье на землю послѣ службы.	9.
30. Принятіе на покаяніе своихъ родственниковъ.	21.
XIII б, 18 нач. Смерть некрещеннаго ребенка.	3 [3]).
24. Пріобщеніе умирающей родильницы.	2. Ср. *Тексты,* XIX, 63.
25. Постъ для грудного ребенка.	20. Ср. *Тексты,* IV, 32, XIX, 55; *Star.* 121, pp.
36. Прикосновеніе священника къ мертвому.	1. Обратная ст. *Тексты,* IV, 30.

---

[1]) См. слова митр. Климента: „проскура бо испроскурмисавше во олтарп, а болѣ ея не носять надъ кутью“.

[2]) Нѣсколько передѣлано. Вопрошаніе говоритъ, повидимому, о младенцѣ, умершемъ во время крещенія. Правило же по однимъ спискамъ о крещенномъ младенцѣ, по другимъ о некрещенномъ,—см. варіанты.

[3]) Статья очень распространенна и, можетъ быть, заимствована изъ другихъ: Зап. св. От., XLVI (42); Зап. ко испов., 141; *Star.,* 116, b, c, d, 138.

38 (начало). Хожденіе во храмъ послѣ соитія съ женою.	4. Обратная ст. Вопр. Кир. 29.
— (Продолженіе). То же для холостыхъ блудящихъ.	Обратная ст. Вопр. Кир. 68[1]).

Почти всѣ статьи Вопрошанія подверглись при внесеніи въ Правило значительной передѣлкѣ: сокращеніямъ, добавкамъ, свободно изложены. Выше было высказано предположеніе, что составитель Правила о церковномъ устроеніи пользовался редакціей Вопрошанія старшей, чѣмъ та, которая послужила основной для особой редакціи послѣдняго и, слѣдовательно, еще болѣе старшей, чѣмъ обычная (§ 3, *м*). Сопоставленіе, приведенное выше, подтверждаетъ это предположеніе. Бросается въ глаза то, что составитель разбираемаго Правила черпалъ полной рукой каноническій матеріалъ изъ Вопрошаній Кирика и Саввы, но не приводитъ ни одной статьи изъ послѣдней части памятника—изъ Ильина Вопрошанія. Едва ли это случайность. Сейчасъ мы увидимъ, что архіеп. Илія далъ обильный матеріалъ составителю Правила своими другими трудами, и если составитель не пользовался Вопрошаніемъ съ его именемъ, то, вѣроятно, потому, что въ той древнѣйшей редакціи Вопрошанія и было всего двѣ части: Иліино Вопрошаніе присоединено уже послѣ[2]).

г. Можно подмѣтить сходство по содержанію и даже по тексту трехъ статей разсматриваемаго Правила съ Поученіемъ Иліи, архіеп. Новгородскаго, епархіальному собору.

Правило.	*Поученіе.*
XIII ᵃ, 7. Аще же дѣти крестить, сосудъ приготовити на то.	10 ст. Не мозите обливати дѣтий, но погружайте; а съсудъ чисть дръжите на то.
XIII ᵇ, 18. Аще хто поповымъ небрежениемъ безъ причастия умреть или некрещенъ, попу за то 3 лѣта опитемьи. Аще бо въ ризы облечешися къ службѣ, и ркуть ти: „изнемогаеть онъ", а еще будеши агнеца не вынелъ, или дитя болно велми, *то некрещено, остави служьбу и крести, нѣсть грѣха. Се вельми пуще есть, аще хто бесъ покаяния умреть или некрещенъ.*	20. Аже вы позовуть въ святый день къ боли, или дѣтяти крестить, *тъ любо си и службу оставіте, нѣтуть вы въ томъ грѣха, нежели умреть человѣкъ бесъ покаянія, или дѣтя некрьщено:* то велми тяжко есть; подобно бо то душегубьству, оже нашимъ небрежениемъ тако умреть[3]).

[1]) Сверхъ указанныхъ параллелей—заимствованій изъ двухъ Вопрошаній въ Правило—можно отмѣтить статьи послѣдняго памятника, близкія по мысли съ статьями Вопрошаній, но довольно далекія по тексту и, можетъ быть, не изъ нихъ заимствованныя: XIII ᵃ, 8 о мытьѣ антиминса, ср. В. Кир. 64; XIII ᵃ, 19 о мытьѣ священника предъ службой, ср. В. Сав., 11; XIII ᵃ, 23 о соблазнѣ іерею во снѣ, ср. В. Сав., 17. Но эта статья Правила о церк. устр., скорѣе, заимствована изъ Правила іереямъ о соблазнѣ во снѣ (*Тексты*, VI; ср. § 9, *в*).

[2]) Въ Поученіи своемъ Илія руководится всѣмя тремя частями Вопрошанія, но третью часть—свою собственную запись онъ могъ имѣть и отдѣльно.

[3]) Ср. 78 ст. Номок. Котел., близкую по содержанію; переводъ ея въ Правилѣ „И се паки о іереяхъ", Номоканонъ к. XIV в. И. Пуб. Б-ки (собранія Порфирія Успенскаго) Q. II. № 90, л. 39 об.

Нѣсколько строкъ обоихъ текстовъ сходны почти дословно. Начало 18 ст. Правила по изложенію отлично, но по существу сходно. Но особенно любопытно сопоставить начало статьи съ концомъ приведенныхъ словъ изъ Поученія Иліи. Изложенныя совершенно по разному, онѣ оказываются тождественными по сущности своей. Ст. 18 наказываетъ небрежнаго священника *3-лѣтней епитиміей;* Поученіе Иліи приравниваетъ этотъ проступокъ къ *душегубству*. Но извѣстно положительно, что въ Новгородѣ XII в., по „Савинымъ главамъ“ (ст. 3) полагалось священнику или родителямъ за эту преступную небрежность три лѣта поста, какъ за душегубство. „Аще ли, речеть (т.-е. сказалъ архіеп. Нифонтъ), умреть дѣтя нехрьщено, небреженiемь родитель или попомымъ, велми за душегубье поста 3 лѣта; аще ли не вѣдуче, то нѣту опитемьи“ [1]). Очевидно, составитель разбираемаго памятника прямо руководился приведенной статьей изъ Вопрошанія Саввы. Онъ поступалъ совершенно такъ же, какъ авторъ Поученія къ епархіальному собору, архіепископъ Илія, который, какъ извѣстно, во многомъ основывался на Вопрошаніи Кирика, отчасти Саввы и Иліи, называя памятникъ Уставомъ блаженнаго Нифонта [2]).

Правило.	*Поученіе.*
XIII [б], 22. А егда во утробѣ кая жена носить младенець, не вели кланятися еи до земли, но токмо до пояса, аще и въ великии постъ. Мнози бо вережаются, до земли кланяяся, и младенець измещуть. Таковыя учите милостыню по силѣ даяти.	16 ст. Егда жена носить въ утробѣ, не велите ей кланятися на колѣньхъ, ни рукою до земли, ни въ великый постъ: оть того бо вережаются и измѣтають младеньца... Нъ повелите милостыню вдати за поклонъ по силѣ, како кто мога; или пакы кто убогъ, тъ гдѣ взяти? [3])

д. Въ Правилѣ о церковномъ устроеніи (XIII [а], 9—10) приводится постановленіе Иліи, архіепископа Новгородскаго, и неизвѣстнаго Бѣлгородскаго епископа по двумъ случаямъ при совершеніи литургіи,—третій каноническій памятникъ новгородской письменности XII стол., послужившій источникомъ для разбираемаго Правила. Старшій списокъ этого

[1]) Архіеп. Нифонтъ руководился въ данномъ случаѣ предписаніями, извѣстными въ греческой, южно-славянской и древне-русской письменности, см. выше, § 7, *з*—параллели къ 29 ст. „Написанія митр. Георгія“.

[2]) Зависимость Поученія архіеп. Иліи отъ Вопрошанія Кирика отмѣчена въ примѣчаніяхъ къ изданію Поученія у *Павлова* и *Бенешевича* (Ж. М. Н. Пр. 1890, ч. 271; Р. И. Б. VI [2], дополненія, 347 и слѣд.).

[3]) Не стоитъ ли въ связи съ этою статьею вторая полов. XIII [б], 24 ст.: „Учить же: егда кая жена нетуня. дабы потрудилася къ Богу волею по силѣ, за все бо се (вамъ) попомъ вина, аще не учите люди“? Эти слова, слѣдующія въ статьѣ Правила за ст. 2 Саввы и не встрѣчавшіяся намъ ни въ одномъ еще памятникѣ (ср. *Срезневскаго*, Словарь, II, 435, „нетуня“), навѣрно взяты изъ какого-нибудь поученія попамъ (обращеніе во втор. лицѣ множ. числа—„вамъ“, „попомъ“). Продолженіемъ 2 ст. Саввы, опущеннымъ во всѣхъ извѣстныхъ намъ редакціяхъ Вопрошанія, эти слова нельзя считать потому, что мало связи между ними и статьею Саввы: видно, что они приклеены къ ней откуда то со стороны.

постановленія или Правила содержится въ Новгородской или Софійской Кормчей конца XIII в. (Моск. Син. Б-ки № 132). Заглавіе его такое: *„Илья, архиепискупъ Новьгородьскыи, исправилъ съ Бѣлогородьскымь епископомь“* [1]).

Въ Правилѣ двухъ епископовъ XII стол. говорится о случаяхъ при совершеніи литургіи: о забвеніи на проскомидіи влить вино въ потиръ,— первая статья и вторая—объ оскверненіи агнца мышью. Текстъ обѣихъ статей въ Правилѣ о церковномъ устроеніи нѣсколько отступаетъ отъ текста ихъ въ Новгордской Кормчей (сопоставленіе см. *Тексты*, XVI [a]), но ясно и неоспоримо, что составитель разбираемаго Правила воспользовался для 9—10 ст. его именно этимъ, а не другимъ какимъ-либо памятникомъ канонической письменности.

е. Разбирая статьи Правила, заимствованныя изъ Вопрошанія и Поученія Иліи, мы видѣли, что составитель дробилъ ихъ—бралъ безъ всякаго порядка, свободно излагалъ, сокращая или добавляя. Не то мы наблюдаемъ относительно двухъ статей, составленныхъ владыками XII в. Обѣ онѣ стоятъ въ Правилѣ рядомъ и въ томъ самомъ порядкѣ, что и въ кормчихъ; текстъ ихъ измѣненъ, но не такъ значительно. Составитель болѣе щадилъ Правило двухъ епископовъ, чѣмъ остальные свои источники. Этого мало. Статьи архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа въ Правилѣ о церковномъ устроеніи оказываются тѣсно связанными какъ съ предыдущими, такъ и съ послѣдующими статьями. Въ самомъ дѣлѣ: 3 ст. памятника, съ которой и начинается обычная редакція, общаго характера—говоритъ о богобоязненномъ отношеніи къ храму; 4-я запрещаетъ потреблять св. Дары неслужившему духовенству; 5-я воспрещаетъ служить литургію на винѣ, которое пролито было на полъ и потомъ подобрано; 6 ст., наполовину заимствованная, предписываетъ, если пролитъ потиръ, пролитое подобрать съ землею и высыпать въ воду, назначая за такую оплошность епитимію въ 50 дней [2]); конецъ статьи приводимъ буквально: *„аще ли кдѣ прилучиться* проче церкви пролити, то выжещи огнемъ, дабы не знати пролитаго“. Послѣ 7 ст. объ особомъ сосудѣ для крещенія дѣтей, которая является какъ бы вставкой, разрывающей рядъ статей объ одномъ предметѣ—о винѣ для совершенія евхаристіи и св. Дарахъ—и, какъ уже было отмѣчено, заимствована изъ Поученія архіеп. Иліи (см. выше—*г*), и 8-й о мытьѣ священныхъ напрестольныхъ одеждъ кромѣ антиминса, взятой, можетъ быть, изъ Вопрошанія Кирика (ст. 64), идетъ статья, насъ интересующая—9-я, которая и по содержанію близка къ 6-й,—имѣетъ въ виду также несчастный

---

[1]) По этому списку съ варіантами изъ Кормчей XVI в. Б-ки гр. Толстого № 132 Правило издано было *Калайдовичемъ* въ Памятникахъ россійской словесности XII в., 223—224; затѣмъ *Павловымъ* съ варіантами изъ трехъ Кормчихъ: Чудовской XIV в., Берсеневской перв. полов. XV в. и Троицкой-Лаврской XVI в. въ VI т. Р. И. Б-ки (стб. 75—78). Въ томъ же видѣ переиздано подъ наблюденіемъ *В. Г. Дружинина* во 2 изд. VI т. Р. И. Б-ки (тѣ же стбб.).

[2]) Изложенная половина этой статьи сходна съ 17 ст. „Написанія митр. Георгія“ (см. ниже—*г*); источникъ второй ея половины неизвѣстенъ.

случай при совершеніи евхаристіи съ св. Дарами,—и по стилю аналогична: „*Аще прилучиться* въ службѣ забыти вина влити“... Еще болѣе очевидна связь второй статьи изъ Правила двухъ епископовъ съ послѣдующей, т.-е. связь 10 и 11 статей Правила о церковномъ устроеніи: 10 ст. имѣетъ въ виду случай за литургіей Златоуста или Василія Великаго,—если мышь начнетъ ѣсть неосвященный агнецъ, 11-я же, которой уже нѣтъ въ кормчихъ, предусматриваетъ случай за литургіей преждеосвященныхъ Даровъ, когда мышь осквернитъ агнецъ освященный. И слѣдуетъ признать за весьма вѣроятное, что 11-я статья есть не болѣе, какъ органическое продолженіе 10-ой, она также принадлежитъ архіеп. Иліи и Бѣлгородскому епископу. Разумѣется, нельзя совершенно отрицать той возможности, что ст. 11 прибавлена самимъ составителемъ Правила о церковномъ устроеніи къ 10 ст., какъ ея развитіе,—но этому противорѣчитъ весь составъ Правила, компилятивнаго. Могла она, конечно, быть заимствованной изъ другого какого либо памятника, а не изъ Правила двухъ епископовъ. Однако противъ этой возможности говоритъ то, что по стилю ст. 11 представляетъ рѣшительную близость съ ст. 10. Итакъ, повторяемъ, весьма вѣроятно, что 11 ст. читалась въ Правилѣ архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго владыки.

ж. Разсмотрѣніе группы статей (3—11) Правила о церковномъ устроеніи, особенно же сопоставленіе 10 и 11 ст. привели насъ къ очень любопытному предположенію, что *Правило архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа первоначально было болѣе обширно, чѣмъ въ какомъ видѣ представляетъ его Новгородская Кормчая XIII в.* На этомъ основаніи мы должны остановиться и разсмотрѣть Правило двухъ владыкъ съ возможной обстоятельностью. Можно привести рядъ данныхъ въ пользу того, что Правило это содержало не двѣ помѣщенныя въ кормчихъ статьи, а болѣе.

Въ нѣкоторыхъ кормчихъ и каноническихъ сборникахъ къ двумъ извѣстнымъ уже намъ статьямъ о случаяхъ при совершеніи литургіи присоединяется третья—„Заповѣдь епископамъ о храненіи церковныхъ правилъ“ [1]). При этомъ статьи стоятъ подъ №№: 1, 2 (или „правило 2“), [правило] 3 епископомъ [2]). Въ Новгородской Кормчей Заповѣдь слѣдуетъ

---

[1]) Заповѣдь изд. въ Р. И. Б. VI², 127—128 стбб. по Новгор. Кормчей XIII в.

[2]) Издается проф. *В. Н. Бенешевичемъ,* Древне-славянская Кормчая безъ толкованій, II, стр. 58—59. Въ составѣ трехъ статей Правило архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа читается и въ Соловецкой Кормчей 1493 г., л. 93. Приводимъ текстъ 3 ст. или Заповѣди по этому списку. Єпкпомъ. г҃. Всею силою и всею мощею (!) должни сꙋ҃т. архиепкпи и епкпи. имѣти стꙋ҃жꙋ ѡ сщ҃енны҃х правилѣ҃х. порꙋчено бо имъ є҃ твердо съблюдатї а. да не что ѿ ни҃х престꙋпаемо. и забытїе премин꙯ꙋемо. невзисканїемъ ѡставлꙗемо. въ ѡнъ днь въ мꙋка ѡнѣхъ изискомо боу҃де. хранѧще бо сщ҃нныꙗ каноны влкы. бж҃їа помощи сподоблѧютсѧ. сїа же престꙋпающе въ конечное ѡсꙋженїе себе влагають бжтвены҃ бо правиломъ несъхранѧемымъ. различна престꙋпленїа бываю҃т. ѿ того бо бж҃їи гнѣвъ на на҃с. и многїа казни. и послѣднїи соудъ. томꙋ҃ всемꙋ повинни сꙋ҃т стлі҃и. не бдѧще. ни стрегꙋще винограда. еже есть цр҃кви. но и препꙋщающе въ ѡбидꙋ по нѣкоеи стр҃ти. или по неразꙋмїю. не помышлѧюще боꙗзни. и вышнаго страха. иже сꙋ҃т клѧлисѧ съхранити соꙋбы закона и правды бж҃їа. и рече како соудъ тѣмъ по дѣломъ въздание.

за этими двумя статьями, но какъ самостоятельное правило, и Павловъ счелъ ее отдѣльнымъ отъ Правила произведеніемъ. Онъ полагалъ, что Заповѣдь эта въ другихъ спискахъ присоединена къ Правилу *архіепископа* Иліи и Бѣлгородскаго *епископа* и присоединена потому, что она начинается словами: „Всею силою и мощію должни суть *архіепископи и епископи* имѣти стражбу о священныхъ правилѣхъ“. Мнѣніе ученаго подтверждалось еще и тѣмъ наблюденіемъ, что эта статья повторяется въ древне-русскихъ кормчихъ по два или даже по три раза въ одномъ спискѣ то въ соединеніи съ Посланіемъ епископа Владимірскаго [1]), то отдѣльно [2]). Однако эти соображеніе и наблюденіе мы не можемъ считать рѣшительными. Первое соображеніе могло бы имѣть значеніе лишь послѣ того, какъ на основаніяхъ внѣшнихъ и внутреннихъ будетъ прочно установленъ фактъ отдѣльности и независимости Заповѣди отъ двухъ статей Правила (отдѣльность Заповѣди въ Новгородской Кормчей и другихъ нѣкоторыхъ еще не рѣшаетъ вопроса): только тогда можно объяснять, почему состоялось присоединеніе Заповѣди, но никакъ не ранѣе, потому что сходство стиля—въ данномъ случаѣ упоминаніе архіепископовъ и епископовъ въ заглавіи Правила и въ Заповѣди—можетъ доказывать какъ разъ обратное, именно зависимость того и другой, принадлежность ихъ одному памятнику. Но отдѣльность и независимость Заповѣди отъ Правила не установлена, и соображеніе Павлова само собою падаетъ. То наблюденіе, что Заповѣдь повторяется при другихъ памятникахъ или отдѣльно, еще ни мало не опровергаетъ ея принадлежности къ Правилу двухъ святителей: обычное явленіе, конечно, хорошо знакомое покойному канонисту, что краткія статьи каноническаго содержанія повторяются въ разныхъ правилахъ. Статьи, напр., Вопрошанія Кирика читаются въ разбираемомъ Правилѣ о церковномъ устроеніи, въ Правилѣ „Аще двоженецъ“ и пр., но, разумѣется, это не можетъ говорить противъ принадлежности данныхъ статей Вопрошанію. Другой примѣръ: ст. 26 Поученія арх. Иліи „О турѣхъ, и о лодыгахъ, и о колядиницѣхъ“ встрѣчается въ сборникахъ и отдѣльно, но отсюда вовсе нельзя заключать, что данная статья не принадлежитъ Поученію Новгородскаго владыки [3]).

Итакъ слѣдуетъ думать, что Заповѣдь о храненіи правилъ церковныхъ принадлежитъ двумъ святителямъ русскимъ XII в., что она составляла часть Правила о двухъ случаяхъ при совершеніи литургіи, слѣдуетъ вернуться къ этому мнѣнію, давно высказанному Калайдовичемъ, повторенному архіеп. Филаретомъ [4]) и напрасно оспариваемому Павловымъ. Но достаточно бѣглаго прочтенія Заповѣди, чтобы видѣть, что она представляетъ

---

[1]) Изд. въ Р. И. Б. VI, 117—118.

[2]) Въ печатной кормчей Заповѣдь о храненіи церк. правилъ поставлена предъ титулами Фотіева номоканона (л. 14 перваго счета). См. замѣтку Павлова предъ изд. Заповѣди.

[3]) *Горскій и Невоструевъ*, Опис. II, 3, 796 стр. Ср. Р. И. Б. VI [2], стб. 378, прим. 3—разсужденіе самого Павлова по поводу отдѣльной статьи этой въ Дубенскомъ Сборникѣ. *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки XLI—LXXX, стр. 314.

[4]) Памятники росс. словесности XII в., 222. Обозръ рус. дух. литературы [3], 38.

собою ничто иное, какъ заключеніе каноническаго памятника. Заканчивая собою двѣ извѣстныхъ теперь статьи Правила, Заповѣдь являлась, вѣроятно, окончаніемъ болѣе обширнаго памятника, у котораго было и соотвѣтствующее начало. Мы хотимъ сказать, что Правило едва ли начиналось такъ ex abrupto, какъ начинается оно теперь: „Оже ся пригодить у служьбы“, что изъ Новгородской Кормчей мы знаемъ въ настоящее время лишь два его отрывка (первый—двѣ статьи, второй—Заповѣдь). Окончаніе второй статьи по Новгородской Кормчей: „а крохы въспуть въ ты крохы, иже то съ литона сънимають“ лучше всего показываетъ, что мы имѣемъ дѣло съ отрывкомъ. Рѣчь недостаточно опредѣленная или недоговоренная, совсѣмъ не подходящая къ общепринятому стилю опредѣленій или постановленій; но если предположить, что въ Правилѣ говорилось ранѣе, куда именно дѣвать крохи съ илитона, то эта неопредѣленность исчезнетъ сама собою: авторы теперь ссылаются на свое раннѣйшее замѣчаніе. Другія редакціи этой статьи заканчиваются болѣе опредѣленнымъ выраженіемъ: „а крохи собравъ, иже съ литона снимають, всыплють въ воду“, „а крохи въ рѣку“ [1]). Но такъ какъ, вѣроятно, у составителей ихъ, по крайней мѣрѣ, у составителя Правила о церковномъ устроеніи былъ передъ глазами болѣе полный текстъ Правила двухъ іерарховъ (объ этомъ ниже), то ихъ замѣчаніе о погруженіи крохъ въ воду или въ рѣку, надо думать, взято прямо изъ недошедшей до насъ статьи Правила.

з. Слѣдуетъ также обратить вниманіе на самое надписаніе двухъ статей въ Кормчей: *„Илья, архиепискупъ Новъгородьскыи, исправилъ съ Бѣлогородьскымъ епископомъ“*. Это вовсе не офиціальное заглавіе Правила: въ немъ, несомнѣнно, названы были бы по именамъ оба его составителя, оба епископа; кромѣ того, офиціальныя заглавія имѣютъ обычно существительное: уставъ, заповѣдь, правило, вопрошаніе. Едва ли это даже современная Правилу запись, которая также должна была бы перечислить обоихъ составителей [2]). Скорѣе всего, надписаніе Правила простая цитата, если хотите, ссылка составителя Кормчей новгородца, который, имѣя предъ глазами списокъ Правила съ именами обоихъ составителей, захотѣлъ удержать имя лишь своего, извѣстнаго въ Новгородѣ и почитаемаго владыки, и опустилъ чужое имя, ничего не говорящее ни его уму ни его сердцу.

и. Наконецъ, въ пользу высказаннаго предположенія можно привести еще соображеніе изъ наблюденій надъ редакторской дѣятельностью составителя Новгородской Кормчей. Несомнѣнно, этотъ неизвѣстный редакторъ и съ другими памятниками древне-русскаго каноническаго права поступалъ довольно самостоятельно: онъ чуждъ былъ того благоговѣйнаго отношенія къ текстамъ древней канонической письменности русской, какой мы при-

---

[1]) Ср. *Тексты*, XVI [а].

[2]) Ср. запись въ Русской Правдѣ, изд. *Сергѣевича*, III, 65, стр. 15. „Володимѣръ Всеволодичь по Святополцѣ, созва дружину свою на Берестовѣмь: Ратибора, кіевского тысячьского, Прокопью, бѣлогородьского тысячьского, Станислава, переяславьского тысячьского, Нажира, Мирослава, Іванка Чюдиновича, Олгова мужа, и уставили до третьяго рѣза, оже емлеть въ треть куны“.

выкли ждать отъ древне-русскаго грамотея, и, слѣдовательно, могъ поступить съ Правиломъ двухъ епископовъ такъ, какъ, по нашему предположенію, и поступилъ—взялъ всего три статьи, а все остальное опустилъ. Вопрошаніе Кирика въ обычной редакціи (старшій списокъ въ Новгородской Кормчей), какъ было отмѣчено (§ 3, *з, и, і, к, л, м*), измѣнено противъ первоначальнаго текста. Только мы не знаемъ, произведено ли это измѣненіе составителемъ Новгородской Кормчей или произошло раньше (§ 3, *к*). Бóльшое значеніе имѣетъ слѣдующее наблюденіе. Въ Новгородской Кормчей есть небольшое Правило подъ заглавіемъ: „О крестѣ, иже на земли и на леду пишутъ“, осуждающее два суевѣрія, соединенныя съ праздникомъ Крещенія Господня, по старинному выраженію, съ „Водокрещами“ [1]). Здѣсь оно является въ формѣ постановленія собора и заканчивается такъ: „отселѣ не буди тако; аще ли, то проклинати повелѣваемъ“. Эти слова заставили покойнаго Павлова приписать Правило о крестѣ Владимірскому собору 1274 г. Но покойный канонистъ введенъ былъ въ заблужденіе редакторомъ Новгородской Кормчей. Первоначальную редакцію этого небольшого памятника намъ удалось найти въ Сборникѣ XVI в. Имп. Публ. Б-ки, собранія Погодина № 1590 подъ заглавіемъ: „Мѣсяца генваря въ 6 день Слово св. Отець о крестѣ“. Измѣненная редакція того же Слова, въ значительной степени стершая черты первоначальной, встрѣчается часто. И изъ первоначальной редакціи памятника мы ясно видимъ, что это произведеніе одного лица, вѣроятно, увѣщаніе пастыря, а не строгое предписаніе или прещеніе собора: „Оле, неразумия человѣча! оле, невѣдѣнія! зряще въ писании святыхъ книгъ, не видимъ и чтуще не разумѣемъ. *Увы мнѣ грѣшному, яко мнѣ обависъ на конецъ живота моего*“. Редакторъ Новгородской Кормчей отчасти механически сократилъ Слово о крестѣ, а частію кратко изложилъ; опустивъ приведенныя выше выраженія и другія въ концѣ Слова, рисующія личное настроеніе автора, онъ придалъ своей передѣлкѣ видъ соборнаго правила [2]). Извѣстно, далѣе, что редакторъ Новгородской Кормчей выпустилъ два послѣднихъ правила Опредѣленій Владимірскаго собора 1274 г. [3]). Сократилъ онъ Правило митр. Іоанна II [4]). Трудно угадать, чѣмъ руководился редакторъ Новгородской Кормчей въ выборѣ русскаго каноническаго матеріала, вѣроятно, какими-нибудь практическими соображеніями, расцѣнивая правила какъ регуляторъ пастырской дѣятельности. Изъ новгородскихъ памятниковъ онъ помѣщаетъ Вопрошаніе Кирика, Саввы и Иліи, три статьи архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа. Но превосходное Поученіе того же архіеп. Иліи собору епархіальнаго духовенства не заслужило почему то его вниманія.

---

[1]) Изданіе см. Р. И. Б. VI², 100—102 стбб.

[2]) Подробнѣе см. объ этомъ въ ст. *Смирнова* Водокрещи (Матеріалы для исторіи крещенскихъ обрядовъ въ древней Руси). *Богосл. Вѣстн.* 1900, № 1 и отд. оттискъ. Надо добавить, что сокращенное Правило о крестѣ перешло изъ кормчихъ въ Мѣрило Праведное; см. старшій списокъ Мѣрила XIV в. Б-ки Троицкой Лавры № 15, лл. 344 и слѣд.

[3]) Р. И. Б. VI² 99—100 и прим. *.

[4]) *Проф. В. Н. Бенешевичъ*, Древне-славянская Кормчая безъ толкованій, II, стр. 68—69.

Какъ бы то ни было, но приведенныя наблюденія надъ редакторской работой составителя Новгородской Кормчей убѣждаютъ съ несомнѣнностью, что онъ являлся не простымъ собирателемъ и переписчикомъ, но редакторомъ,—полнымъ хозяиномъ дѣла, то сокращавшимъ то измѣнявшимъ первоначальный текстъ древне-русскихъ памятниковъ каноническаго права. А это даетъ намъ новое основаніе думать, что и Правиломъ архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго владыки онъ распорядился по своему редакторскому усмотрѣнію,—выбралъ изъ него три статьи, а всѣ другія оставилъ безъ вниманія. Этого мало. Онъ воспользовался матеріаломъ, который представляло ему Правило механически: выписывая статью объ оскверненіи агнца мышью за литургіей Златоуста, онъ опускаетъ естественное продолженіе ея объ оскверненіи мышью преждеосвященнаго агнца. Оставивъ заключеніе Правила—Заповѣдь епископамъ о храненіи церковныхъ правилъ, редакторъ Новгородской Кормчей опустилъ его начало.

i. Правило о церковномъ устроеніи и помогаетъ, конечно, предположительно возстановить до нѣкоторой степени Правило двухъ епископовъ XII стол. Надо думать, статьи: 3, 4, 5, 6, 9, 10 и 11 принадлежали Правилу архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа, потому что статьи эти, какъ уже выяснено выше *(е)*, взаимно связаны[1]). Статья 3 общаго содержанія, трактующая о томъ, что въ церковь надо ходить со тщаніемъ и богобоязненно, не обидѣть ее небреженіемъ, есть, по всей вѣроятности, начало Правила двухъ святителей, какъ бы его приступъ. Вѣроятно, статья эта русская: словамъ „ничто же отъ скота да не обрящется въ ней“ вполнѣ соотвѣтствуетъ слѣдующее мѣсто Устава съ именемъ Владимира: „скотъ, или псы, или поткы безъ великы нужи введетъ или ино что неподобно церкви подѣетъ“ [2]). 4, 5 и 11 статьи оригинальны, не встрѣчались, по крайней мѣрѣ, намъ ни въ какомъ другомъ памятникѣ. 6 ст. въ начальной половинѣ очень близка къ ст. 17 „Написанія митр. Георгія“ и къ 92 ст. Заповѣди ко исповѣдающимся.

Правило.	*Написаніе.*	*Заповѣдь.*
6. Аще же по грѣху пролиется (*вар.* проткнется...) потирь, пролитое, съ землею воскопавъ, и въ воду всути, а опитемьи 8 днии.	17. Аще кто проткнеть потырь или доры уронить не хотя, пролитое, съ землею вскопавъ, въ воду всыплеть и покланяется за недѣлю по 12.	92. Аще кто не хотя проткнеть потырь или доры уронить, пролитое съ землею вскопаетъ и въ воду всыплеть, а уронившуюся дору сжещи ю, поклона за недѣлю 12 на вечеръ, 12 заутра.

[1]) Двѣ первыя статьи Правила о церковномъ устроеніи (XIV [a], 1—2) не принадлежатъ Правилу арх. Иліи и Бѣлгородского епископа: а) это не правило, а поученіе, судя по обращенію во второмъ лицѣ множ. числа; б) разная теминологія: *„Священницы,* разумѣйте честь сана“, между тѣмъ въ произведеніяхъ архіеп. Иліи первое слово не употребляется,—неизмѣнно стоятъ *„попъ“*, *„попове“* и в) апокрифическія слова о меѳимонѣ (2 ст., стр. *96*, см. также прим. *б)* заставляютъ думать, что Поученіе попамъ не есть произведеніе офиціальной канонической письменности; въ частности, въ трудахъ архіеп. Иліи вовсе не замѣтно апокрифическаго или худого элемента.

[2]) *Голубинскій,* Исторія, I, 1 [2], 624—625. Ср. 88 прав. VI всел. соб.

Заимствовалъ ли эти слова изъ Написанія составитель Правила о церковномъ устроеніи, который, можетъ быть, пользовался этимъ древнѣйшимъ русскимъ епитимейникомъ, или ихъ взяли въ свое Правило изъ того же источника два епископа XII стол., рѣшить затруднительно. Второе возможно потому, что конецъ 6-й ст. и по содержанію и стилистически близокъ къ 9 ст., статьѣ изъ Правила архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа (см. выше—*е*).

Но составитель Правила о церковномъ устроеніи не использовалъ всего Правила двухъ епископовъ для своего труда; Заповѣдь епископамъ о храненіи правилъ церковныхъ—вѣроятное заключеніе этого Правила—онъ опустилъ; опустилъ, надо думать, рядъ статей и изъ средины памятника. Очень можетъ быть, что въ дальнѣйшей части Правила о церковномъ устроеніи есть статьи изъ Правила двухъ епископовъ, но рѣшить, какія именно, не представляется возможнымъ. Статьи, слѣдующія непосредственно за 11-й, не принадлежатъ этому Правилу: 12-я, запрещающая священникамъ и дьяконамъ соитіе съ женами въ ночь послѣ литургіи, не есть опредѣленіе или постановленіе; это отрывокъ изъ какого-то епископскаго поученія духовенству, притомъ же отрывокъ этотъ встрѣчается въ южнославянскихъ рукописяхъ (*Тексты*, XVII; ср. *Замѣтки*, § 20), слѣдовательно, онъ, можетъ быть, и не русскій. 13 ст. взята изъ Вопрошанія Кирика (ст. 1) и т. д. Содержа Правило двухъ владыкъ не во всемъ его объемѣ, Правило о церковномъ устроеніи передаетъ текстъ древняго памятника и не вполнѣ точно. О двухъ статьяхъ относительно случаевъ при совершеніи литургіи это несомнѣнно (см. *Тексты*, XVI и *Замѣтки*, § 19), то же самое слѣдуетъ думать и объ остальныхъ пяти статьяхъ. Такимъ образомъ Правило о церковномъ устроеніи даетъ намъ, предполагаемъ, семь статей изъ Правила архіепископа Иліи и Бѣлгородскаго епископа въ позднемъ изложеніи[1]).

к. Заканчивая рѣчь объ этомъ памятникѣ, попытаемся хотя бы предположительно рѣшить, кто именно былъ вторымъ составителемъ Правила, какъ звали Бѣлгородскаго епископа—сотрудника Иліи. Свѣдѣнія о епископахъ, занимавшихъ Бѣлгородскую каѳедру, которая закрыта послѣ монгольскаго нашествія, чрезвычайно скудны: въ спискахъ ихъ у Строева и Голубинскаго не указано ни одного подъ годами управленія Иліи Новгородской каѳедрой (1164—1186); нѣсколько ранѣе—подъ 1147—1148 гг. упоминается еп. Ѳеодоръ, позднѣе—подъ 1187 г. еп. Максимъ, умершій въ 1190 г.[2]). Первый издатель Правила двухъ владыкъ Калайдовичъ и

---

[1]) Возможно, что среди остальныхъ статей первой части Правила о церк. устроеніи есть и еще принадлежащія къ Правилу двухъ святителей. Слѣдуетъ обратить вниманіе на три статьи, нигдѣ еще намъ не встрѣчавшіяся и рѣшающія вопросы, связанные съ совершеніемъ литургіи: 17—запрещеніе попу и дьякону сквернословить послѣ службы (ср. Р. И. Б. VI, 921), 18—запрещеніе священнику служить послѣ ночного соитія съ женою и 28—дозволеніе служить на кутейной просфорѣ, если не будетъ иной. Статьи эти могли быть взяты изъ Правила двухъ епископовъ, которое содержало опредѣленія именно о совершеніи литургіи.

[2]) *Строевъ*, Списки іерарховъ, 1047—1048; *Голубинскій*, Исторія, I, 1 [2], 669.

полагалъ, что Максимъ, можетъ быть, и былъ, сотрудникомъ архіеп. Иліи въ дѣлѣ составленія Правила[1]). Догадка Калайдовича теперь находитъ свою опору въ томъ, что въ домонгольскій періодъ былъ какой-то писатель, авторъ каноническихъ статей и Поученія, съ именемъ Максима, какъ выше (§ 11, *ж*) мы готовы были предполагать,—Максимъ, епископъ Бѣлгородскій. Теперь твердо установлено также и то, что среди бѣлгородскихъ епископовъ бывали учительные пастыри, писатели. Таковъ авторъ недавно открытаго и изданнаго академикомъ А. И. Соболевскимъ „Поученія Философа, епископа Бѣ(л)городьскаго". По догадкѣ издателя, имя этого епископа—Григорій[2]). Тотъ или другой епископъ и былъ, вѣроятно, сотрудникомъ Новгородскаго владыки по составленію Правила.

Интересно рѣшить, гдѣ съѣхались епископы, каѳедры которыхъ отдѣлены одна отъ другой такимъ большимъ разстояніемъ, и когда это могло быть[3]). Всего вѣроятнѣе, встрѣча владыкъ произошла на югѣ—въ Кіевѣ, куда могъ пріѣзжать по дѣламъ, напр., на митрополичій соборъ Новгородскій архіепископъ, а не на сѣверѣ—въ Новгородѣ, куда ѣздить Бѣлгородскому епископу, кажется, совсѣмъ было не по что. Въ житіи св. Іоанна Новгородскаго (т.-е. архіеп. Иліи) говорится: „и на священнѣмъ соборѣ бывшу ему всея Руси и велика *исправленія* показавшю и паки возвращшуся въ Великій Новгородъ"[4]). Не отголосокъ ли это дѣйствительнаго происшествія—хожденія Иліи въ Кіевъ на соборъ, когда онъ вмѣстѣ съ Бѣлгородскимъ епископомъ *„исправилъ"*, т.-е. составилъ опредѣленіе относительно разныхъ случаевъ при совершеніи литургіи? Если это такъ, то есть возможность опредѣлить время составленія Правила: въ житіи приведенное сообщеніе стоитъ ранѣе „суздальщины", т.-е. ранѣе 1169 г. Значитъ, время путешествія Иліи въ Кіевъ и появленія Правила можно съ нѣкоторой вѣроятностью относить къ 1165—1169 гг. Положеніе бѣлгородскихъ епископовъ, какъ извѣстно, было особое: они были придворными епископами Кіевскихъ князей—episcopi curiales, а затѣмъ состояли при Кіевскомъ митрополитѣ какъ бы викаріями и помощниками; но за отсутствіемъ митрополита въ Кіевѣ епископы Бѣлгорода являлись его замѣстителями. Такое служебное положеніе сотрудника Новгородскаго владыки

---

[1]) Памятники росс. словесности XII в., 221.

[2]) „Два русскихъ поученія съ именемъ Григорія". *Изв. Отд. Рус. Яз. и Слов. И. Ак. Н.*, XII (1907), I, стр. 250—262. „Философъ" имя календарное, но въ древней Руси оно совершенно не употреблялось (ср. Указатель къ лѣтописямъ, ч. II). Поэтому вѣроятнѣе думать, что въ надписаніи Поученія „Философъ" означаетъ не имя, а прозвище учительнаго Бѣлгородскаго владыки. А такъ какъ другой списокъ Поученія озаглавленъ именемъ Григорія Богослова, такъ какъ съ именемъ этого отца церкви (или св. Григорія) встрѣчается нѣсколько другихъ древне-русскихъ поученій, то акад. Соболевскій и сдѣлалъ догадку, что имя епископа-философа Григорій, хотя въ далеко неполномъ спискѣ бѣлгородскихъ владыкъ это имя и не упоминается.

[3]) Бѣлгородъ—имѣнье Кіевскихъ князей и крѣпость въ 23½ верстахъ къ юго-западу отъ Кіева, на р. Ирпени, на большой Житомірской дорогѣ. *Семеновъ*, Географич. словарь, I, 354.

[4]) Вел. Четь-Минеи, I, 329.

по составленію Правила вынуждаетъ предполагать одно изъ двухъ: или то, что въ данномъ случаѣ епископъ Бѣлгородскій дѣйствовалъ по прямому порученію митрополита, или же то, что съѣхались владыки въ то время, когда митрополита въ Кіевѣ не было, и Бѣлгородскій епископъ являлся его замѣстителемъ, какъ бы мѣстоблюстителемъ митрополичьяго престола[1]).

Выше мы не одобряли редакторскіе пріемы составителя Новгородской Кормчей, а теперь считаемъ себя обязанными сказать ему слово благодарности. Вѣдь если бы онъ не извлекъ въ Кормчую три статьи изъ Правила двухъ епископовъ XII в. и не поставилъ надъ ними драгоцѣннаго надписанія съ упоминаніемъ архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа, изслѣдователь лишенъ бы былъ всякой возможности опредѣлить время, мѣсто происхожденія и авторовъ разсмотрѣннаго Правила. А теперь, если читатели раздѣляютъ высказанныя выше предположенія, благодаря редактору Новгородской Кормчей мы получаемъ еще нѣсколько каноническихъ статей, составленныхъ нашими іерархами домонгольскаго періода.

л. Помимо прямого интереса статьи Правила Иліи и Бѣлгородскаго епископа важны еще тѣмъ, что по нимъ можно опредѣлить приблизительно время появленія всего Правила о церковномъ устроеніи. 9 и 10 стт. послѣдняго памятника представляютъ особую редакцію ихъ сравнительно съ текстами кормчихъ, отразившую на себѣ движеніе древне-русской литургической практики и по этому легко пріурочиваемую къ кон. XIII—второй половинѣ XIV вв. Разборъ тѣхъ же статей наводитъ на предположеніе, что редакторомъ Правила о церковномъ устроеніи было лицо, близкое къ офиціальнымъ церковнымъ сферамъ, а не рядовой духовникъ, возможно даже, какой-нибудь новгородскій владыка (подробнѣе см. § 19, *ж*). Русскій элементъ Правила, рѣшительно преобладающій въ немъ, почерпнутъ, какъ мы видѣли, изъ новгородскихъ источниковъ. И это даетъ намъ право думать, что Правило о церковномъ устроеніи новгородскаго происхожденія, какъ и Правило „Аще двоженецъ“, обычно слѣдующее въ покаянныхъ номоканонахъ за разбираемымъ памятникомъ (ср. выше § 14, *б*).

Но будучи земляками, сосѣдями и современниками, эти два Правила принадлежатъ разнымъ авторамъ: а) Вопрошаніе Кирика было у нихъ въ разныхъ редакціяхъ (см. § 14, *г* и § 16, *в*); б) пріемы пользованія источниками не одинаковы: составитель Правила „Аще двоженецъ“ большею частію выписываетъ статьи дословно или усѣкаетъ ихъ, соединяетъ ихъ механи-

---

[1]) Въ правленіе архіеп. Иліи смѣнились слѣдующіе митрополиты: посвящавшій его Іоаннъ IV † 1166; Константинъ пришелъ въ 1167 г. и упоминается въ 1169 или 1172 гг.; Никифоръ II упоминается съ 1182 г. по 1197 г. *Голубинскій*, Исторія, I, 1 [2], 228. Въ промежуточные годы и могло быть составлено Правило. Интересно отмѣтить, что Бѣлгородскій епископъ, авторъ открытаго акад. Соболевскимъ Поученія, указываетъ, что онъ лишь *временный пастырь для своихъ слушателей*: „аще бо нѣсмь пастырь вашь... и въ пастыря бо мѣсто оставленъ есмь вамъ“. „Значитъ, заключаетъ отсюда акад. Соболевскій, поученіе произнесено въ Кіевѣ, во время исправленія авторомъ обязанностей отсутствовавшаго митрополита“. *Изв. Отд. Рус. Яз. и Слов. И. Ак. Н.*, XII (1907), 1, стр. 254 и прим. 7.

чески или осложняетъ добавленіями; редакторъ Правила о церковномъ устроеніи обычно переработываетъ или излагаетъ свой источникъ. Поэтому первое цѣнно для возстановленія древнихъ текстовъ канонической письменности (напр.,см. статьи О совокупленіи, § 12, *а*); второе для характеристики движенія церковно-канонической и литургійной практики,—того положенія, въ какомъ она находилась съ кон. XIII стол. до второй половины XIV в.

м. Разсмотрѣнныя статьи показали, что Правило о церковномъ устроеніи памятникъ компилятивный. Разбирая остальныя его статьи со стороны источниковъ, мы видимъ, что для большей части ихъ можно указать рядъ сходныхъ по содержанію въ русскихъ, южно-славянскихъ или греческихъ правилахъ. Такихъ статей, параллелей къ которымъ мы не знаемъ, не много (XIII[а], 21; XIII[б], 5, 6, 9, 11, 14, кон. 24). Но текстуальныя совпаденія или параллели рѣдки, и это, можетъ быть, потому, что редакторъ Правила основательно переработывалъ свои источники.

Изъ русскихъ источниковъ, кромѣ указанныхъ выше, у составителя Правила было въ распоряженіи Правило съ именемъ Максима (см. выше, § 11, *д*[1]). Отношеніе Правила о церковномъ устроеніи къ Заповѣди ко исповѣдающимся представляется неяснымъ. Ст. XIII[а], 25, запрещающая нечистой женщинѣ печь просфоры, близка къ 75 ст. Заповѣди; XIII[а], 31 о священникѣ—охотникѣ и играющемъ въ кости общая со 121 и 120 стт. Заповѣди. Но предполагать здѣсь взаимную зависимость не обязательно: оба памятника могли заимствовать данныя статьи изъ общаго источника[2]).

Изъ южно-славянскихъ памятниковъ въ его пользованіи была Заповѣдь св. Отецъ въ редакціи Схоластиковой Кормчей.

	Правило.	*Заповѣдь.*
XIII[а], 16.	Пьянство духовенства безъ памяти.	XLI (37).
20.	Оскверненіе мышью непотребленныхъ св. Даровъ.	LI (46).
22.	Пролитіе св. Чаши.	LII—LIII (47).
XIII[б], 30.	Сказать съ гнѣвомъ и бить человѣка.	XXXI (31).

Ст. XIII[а], 12 есть изложеніе южно-славянскаго отрывка изъ какого-то „поученія попамъ“—„О поповѣхъ службы ради“, который мы издали (*Тексты*, XVII; ср. *Замѣтки*, § 20).

Ст. XIII[б], 23 представляетъ собою также изложеніе другого отрывка подъ заглавіемъ „Слово св. Отецъ о крещеніи дѣтемъ“, изданнаго нами (*Тексты*, XVIII; ср. *Замѣтки*, § 21).

---

[1]) Изъ болѣе раннихъ, можетъ быть, было у него Написаніе митр. Георгія: сн. XIII[а], 22 о пролитіи св. Чаши съ 37 ст. Написанія; ср. Заповѣдь ко исповѣдающимся, 142. Впрочемъ могъ онъ заимствовать эту статью и изъ другого источника.

[2]) Конецъ ст. XIII[б], 7, въ которомъ неотпѣтіе дневныхъ службъ священникомъ представляется какъ бы татьбой—„аки татю вина“, основанъ на какомъ-то русскомъ или хорошо извѣстномъ на Руси правилѣ. По крайней мѣрѣ, въ Поученіяхъ съ именемъ преп. Ѳеодосія говорится: „И блюдемъ годинъ заутрьнихъ и обѣденныхъ и павечернихъ; иже бо погубляетъ годины лѣности ради, *татбѣ подобно есть украдаа святая*“. *Пономаревъ*, Памятники, I. 41.

XIII^{б}, 10 о мірскихъ пѣсняхъ въ дому священника есть распространенная южно-славянская статья (см. *Starine,* 145, t...). Только заимствована она не непосредственно отсюда, а изъ какого-то „поученія попамъ", которое пользовалось указанной южно-славянской статьей.

XIII^{б}, 12, предписывающая епитимію о хлѣбѣ и водѣ „а третья о попелѣ", конечно, не русская, а южно-славянская, притомъ съ слѣдами католическаго вліянія („о попелѣ").

XIII^{б}, 13 представляетъ собою, кажется, переложеніе южно-славянской статьи изъ Заповѣди „Аще епископъ" (*Тексты,* XXI, 11), при чемъ худой, антиканоническій смыслъ источника (представленіе, что священникъ за блудодѣяніе подлежитъ 6-лѣтнему только запрещенію священно-служенія, а не изверженію изъ сана) устраненъ въ разбираемомъ Правилѣ. И та и другая статьи въ основѣ своей имѣютъ греческій текстъ (см. §§ 5, *м,* 24, *а*), но по отношенію къ русской статьѣ текстъ этотъ довольно отдаленный.

н. Содержа въ себѣ предписанія почти исключительно для бѣлаго духовенства, притомъ предписанія преимущественно изъ русскихъ каноническихъ памятниковъ, Правило о церковномъ устроеніи имѣло поэтому обширное практичное значеніе. Не даромъ оно читается во множествѣ древне-русскихъ покаянныхъ номокановъ, далеко не исчерпанныхъ нами, и ждетъ своего спеціальнаго изслѣдователя. Мы сочли необходимымъ издать памятникъ, кромѣ обычной редакціи, еще въ двухъ Кирилло-Бѣлозерскихъ редакціяхъ (см. §§ 17 и 18).

Но сверхъ передѣлки Правила въ цѣломъ встрѣчаются передѣланными отдѣльныя статьи его. Такъ 3 ст. о благоговѣйномъ отношеніи священнослужителя къ церкви была нѣсколько распространена и переработана въ довольно складное отдѣльное Правильце „О церковномъ благоустроеніи", которое здѣсь и приводимъ[1]).

Ѡ црк҃вномъ бл҃гоустроеніи.

Въ црк҃овь бж҃ію ерѣомъ и всѣмъ людемъ достоитъ с пощаніемъ и з бг҃обоязньствомъ. і со страхомъ входити. а не ѿлучатися ѿ нея небреженіемъ і нічто же ѿ скота. да не ѡбращется в неи. мести же ея часто. (г҃. в нед҃ли) а пороха и паоучины ѿню не имѣти в неи. Но вся въ неи лѣпо и чисто устраяти. и всегда пещися дабы в неи все лѣпотно было. да не ѡскверниться ничем же нерадѣніемъ нашимъ. и въ время пѣнія стояти в неи съ страхомъ. аще ли же небрежемъ ея. то наша домы разорит гь. не полагаите же в црк҃ви ничто же снѣдъна домовнаго. ни портніиного ничто же. развѣе просфиры. и фиміана. і свѣщи. и кутіи. и каноуна. а во ѡлтарь хотити попоу и діаконоу съ страхомъ. а диаку црк҃овному и стражоу входити же. Аще будут в покоаніи. а двоеженцу. і троеженцу не входити ѿню. а простым браните да не входят. аще ли не възбраните то соуд Боль пріимоут. лѣпо есть намъ почитати бж҃твеная чт҃нѣ. да вѣчных благъ полоучити сп҃обимся. ѿ ха бг҃а емоуже слава. съ ѿцемъ и съ ст҃ымъ дх҃омъ. нн҃ѣ і прн҃о и в бесконечныя вѣки. аминь.

---

1) Печатаемъ по Сборнику XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 512, л. 27 и об. Другіе списки этого Правильца: Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 566, лл. 92 об.—93, Сборникъ XVII в. Б-ки Ундольскаго № 44, лл. 24 об.—25.

§ 17. XIV. Кирило-Бѣлозерская редакція Правила о церковномъ устроеніи.

а. Цѣнность этой редакціи Правила.— *б.* Поученіе священникамъ съ апокрифическими словами о меѳимонѣ.— *в.* Другія отличія Кирило-Бѣлозерской редакціи отъ обычной.

а. Редакція эта важна и цѣнна во многихъ отношеніяхъ. Читается она въ одномъ изъ трехъ старшихъ (XIV—XV в.) списковъ Правила, притомъ въ спискѣ сравнительно съ двумя остальными полномъ. Ея списокъ, а можетъ быть, даже и самая редакція принадлежитъ очень извѣстному исторически и авторитетному лицу—преп. Кириллу Бѣлозерскому [1]). Благодаря этой редакціи можно возстановить первоначальный объемъ Правила о церковномъ устроеніи: именно она устанавливаетъ тотъ фактъ, что началомъ Правила служило Поученіе священникамъ о дневныхъ службахъ,—первоначально, вѣроятно, самостоятельный памятникъ, которымъ составитель Правила воспользовался для его начала; потомъ оно было отдѣлено въ обычной редакціи въ особый памятникъ и примкнуло къ ряду „поученій попомъ", предшествующихъ обыкновенно въ рукописяхъ Правилу о церковномъ устроеніи (см. выше § 16, *б*).

б. Что же можно предполагать о происхожденіи этого Поученія священникамъ? Въ Правилѣ о церковномъ устроеніи за нимъ слѣдуютъ статьи, взятыя, по нашему предположенію, изъ Правила архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа; поэтому можетъ возникать вопросъ о принадлежности двумъ владыкамъ XII в. этого Поученія. Но такую возможность мы уже отвергли (§ 16, *і*, примѣч.). Трудно сказать съ увѣренностью о времени появленія этого памятника. Мы не знаемъ списка Поученія старше того, по которому его издали, но, возможно, памятникъ этотъ болѣе древній, чѣмъ кон. XIV—нач. XV в. Въ Поученіи довольно складно объясняется, почему слѣдуетъ келейно молиться въ тотъ или иной срокъ дня, при этомъ относительно меѳимона дается объясненіе своеобразное, въ стилѣ народнаго заговора: „Нефимонъ нарицается замокъ Святыя Троица—Отца, и Сына, и Святаго Духа, а ключь честныи крестъ; Господи, Іисусе Христе, Сыне Божии, помилуи насъ, аминь. Аще кто тако творить, непокрадомъ будетъ домъ его душевныи" (XIV [a], 2). Эти строки даютъ нѣкоторое основаніе предполагать, что Поученіе памятникъ русскаго происхожденія, такъ какъ онѣ представляютъ сокращеніе слѣдующей тирады изъ „Поученія правыя вѣры душеполезна" (по Златой Чѣпи XIV в. Троице-Сергіевой Лавры № 11, л. 40 об.).

Мефимонъ наречь. печать и замокъ стыя трца оца и сна и стго дха. а клю чтныи крть. сице рци отмычюче гн ісе хе бе н. (*чит.* **нашъ**) **помилуи на амин. аще брате тѣ замкомь замычеть кто и тѣ ключе отмычеть то непокрадомъ буть дхвныи до. аще ли тѣмь замкомь не замычеть. то влѣзъ дьяволъ окраде дшвныи домъ. и буть чявку тому последняя горши первы.**

---

[1]) Каноническій Сборникъ XIV—XV в. „Отъ Никоновскихъ правилъ. Чюдотворца Кирилла" Б-ки Кирило-Бѣлозерскаго монастыря № 15 (14) Шевыревъ считалъ автографомъ подвижника. „Поѣздка въ Кир.-Бѣлозерскій монастырь", II, 18.

„Поученіе правыя вѣры" принято считать русскимъ, его относятъ и основательно не позднѣе, какъ къ XIII стол., но изреченіе о меѳимонѣ и дальнѣйшія апокрифическія слова объ участіи дароносивыхъ ангеловъ въ совершеніи литургіи признаются приписанными къ Поученію[1]). Поэтому можно сказать только, что интересующая насъ выдержка о меѳимонѣ не позднѣе XIV стол.—времени написанія Златой Чѣпи Троицкой Лавры.

Слова о меѳимонѣ читаются еще въ старшемъ спискѣ (XIV—XV в.) извѣстной уже намъ русской статьи объ аллилуіи (*Тексты*, VII [б], 31: ср. § 10, *з*), читаются усѣченно, но болѣе близко къ Поученію, чѣмъ въ Правилѣ о церковномъ устроеніи[2]).

в. Главное отличіе Кирило-Бѣлозерской редакціи—Поученіе священникамъ—нами уже разсмотрѣно. Дальнѣйшее отличіе ея въ томъ, что она сокращаетъ Правило о церковномъ устроеніи пропускомъ цѣлаго ряда статей: въ первой части ст. 31, во второй: 14, 26, 27, 28, 30. Однѣ изъ этихъ статей, повидимому, опущены при перепискѣ Правила, другія же сначала были написаны, а потомъ, можетъ быть, не сразу послѣ вытерты. Нельзя угадать, чѣмъ руководился редакторъ, сокращая такимъ образомъ памятникъ. Наконецъ, онъ дѣлаетъ рядъ исправленій въ самомъ текстѣ Правила. Прежде всего сокращаетъ количество епитимейныхъ поклоновъ съ 900 или 1000 на 500 (XIV [а], 12, 13; XIV [б], 9, 12), облегчая такимъ образомъ тяжесть епитиміи, но за то обычно (за однимъ исключеніемъ XIV [б], 3) увеличиваетъ продолжительность срока епитиміи. Слѣдуетъ отмѣтить наиболѣе характерные варіанты Кирило-Бѣлозерской редакціи. XIV [а], 18 имѣетъ нѣсколько другой смыслъ сравнительно съ обычной редакціей. Въ ст. 39 объ украдшемъ паробкѣ, кандидатѣ на священство, прибавленъ возрастъ его „10-ти лѣтъ", чѣмъ измѣняется статья въ смыслѣ усиленія ея строгости. То же самое наблюдается въ XIV [б], 32: по обычной редакціи, священника самоубійцу, если онъ не былъ сумасшедшій, предписано отпѣвать, но погребать его безъ ризъ; по Кир.-Бѣлоз. редакціи „то безъ ризъ погрести и, ни пѣти надъ нимъ, ни службы дѣяти". Языкъ по мѣстамъ подновленъ: XIV [а], 9 „въ малыи олтарь" замѣнено—„къ жертвенику"; XIV [б], 24 „жена нетуня" замѣнено—„жена непраздна".

Интересно отмѣтить, что редактированіе текста въ спискѣ преп. Кирилла происходитъ, можно сказать, на нашихъ глазахъ. Часто вытираются цифры срока епитимій и вставляются новыя, выскабливаются цѣлыя строки, а одинъ разъ вытерта чуть не вся страница, на которой, вѣроятно, помѣщались двѣ статьи (*Тексты*, стр. *102*, прим. *з*).

---

[1]) Поученіе правыя вѣры издано: *Буслаевымъ*, Истор. Хрестоматія ц.-слав. и др.-рус. яз., М. 1861 г., 483—485, съ значительными пропусками, *Пономаревымъ*, Памятники, III, 23—28; сн. 260—261, и *А. С. Орловымъ*, *Древности*, Труды Славянской Коммиссіи, IV, I, М. 1907 г., стр. 270—286. Послѣдній издатель указалъ второй списокъ Поученія XVII в. Б-ки Синодальной Типографіи и предпослалъ изданію изслѣдованіе о памятникѣ.

[2]) Сборникъ Софійской Б-ки (Петерб. Дух. Академіи) № 1264; см. *Макарій*, Исторія, VIII [2], стр. 131, прим. 162.

§. 18. XV. Краткая Кирило-Бѣлозерская редакція Правила о церковномъ устроеніи.

а. Отличія Краткой Кирило-Бѣлозерской редакціи отъ двухъ предшествующихъ — *б.* Другія передѣлки Правила о церковномъ устроеніи.

а. Составитель этой редакціи, воспользовавшись сейчасъ разсмотрѣнной Кирило-Бѣлозерской редакціей, еще болѣе сократилъ Правило: опустилъ не мало другихъ статей и значительно короче изложилъ оставшіяся. Въ первой половинѣ Правила у него осталось всего 19 статей (изъ 39 ст. обычной редакціи, 38 Кирило-Бѣлозерской), во второй 17 статей (изъ 38 обычной редакціи, 33 ст. Кирило-Бѣлозерской). При этомъ рѣдкая статья приводится въ цѣломъ видѣ; большею частію онѣ сокращены: то не имѣютъ конечныхъ словъ (XV^{а}, 1, 4, 5; XV^{б}, 2), то представляютъ собою одну фразу статьи—первую (XV^{а}, 7) или послѣднюю (XV^{а}, 16).

Краткая Кирило-Бѣлозерская редакція Правила содержится въ Сборникѣ 80-хъ годовъ XV в. Кирило-Бѣлозерской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № $^{9}/_{1086}$ и, какъ уже замѣчено, сдѣлана она по болѣе полной Кирило-Бѣлозерской редакціи, которая читается въ Сборникѣ самого преп. Кирилла: статьи, опущенныя тамъ, отсутствуютъ и здѣсь; сроки епитимій, отличные отъ обычной редакціи, одни и тѣ же въ обѣихъ Кирило-Бѣлозерскихъ редакціяхъ; разночтенія, сравнительно съ редакіей обычной, также общія. Но въ краткой редакціи есть нѣкоторыя отличія, ей одной свойственныя, а именно по поводу словъ послѣдней статьи (XV^{б}, 17) „достоитъ взяти хлѣбецъ Богородичинъ, бывъ съ женою своею“ редакторъ сдѣлалъ такую критическую замѣтку: *„се же слабо написано“*, однако статьи не измѣнилъ. Сверхъ того онъ добавилъ какъ разъясненіе (а можетъ быть, это добавка переписчика) фразу: „прелюбодѣйство есть съ мужатицею, а блудъ есть со свободною“ [1]).

б. Краткая Кирило-Бѣлозерская редакція Правила о церковномъ устроеніи есть лишь одна изъ подобныхъ передѣлокъ памятника. Въ Требникѣ XVI в. Б-ки Троице-Сергіевой Лавры № 233 (1001), лл. 273—275, мы читаемъ Правило, также сокращенное отчасти сходно съ разсмотрѣнной

---

[1]) Въ описаніи Кирило-Бѣлозерскаго Сборника № $^{9}/_{1086}$ *архим. Варлаамъ* говоритъ о разбираемой редакціи Правила слѣдующее: „23 правила казуистическія относительно таинства евхаристіи и просфоръ, и нравственныя о проступкахъ іереевъ, взятыя частію изъ отвѣтовъ Іоанна, епископа Китрошскаго, частію изъ извѣстныхъ вопросовъ Кирика и отвѣтовъ Нифонта, епископа Новгородскаго, и изъ наставленія Иліи (Іоанна), архіепископа Новгородскаго же (о не влитіи вина по забвенію при совершеніи литургіи), и изъ другихъ неизвѣстныхъ“. *Ученыя Записки 2 Отд. И. Ак. Н.*, кн. V, стр. 14. Эта замѣтка, далеко не точная, представляетъ собою всю литературу не только относительно разсматриваемой редакціи Правила о церковномъ устроеніи, но и о всемъ этомъ памятникѣ въ разныхъ его редакціяхъ.

сейчасъ редакціей, отчасти по своему. Въ общемъ Лаврская редакція полнѣе Кирило-Бѣлозерской: изъ первой части Правила она содержитъ 23 статьи, изъ второй 19. Очевидно, широко распространенное Правило о церковномъ устроеніи передѣлывалось на разные лады сообразно съ мѣстными потребностями или личными вкусами.

---

§ 19. XVI. Правило Иліи, архіепископа Новгородскаго, и Бѣлгородскаго епископа.

а. Двѣ редакціи Правила въ кормчихъ: Новгородской и Чудовской.— *б.* Третья редакція (въ Правилѣ о церк. устроеніи)—переработка второй.—*в.* Переработка языка въ ней.— *г.* Сокращеніе текста 1 ст.— *д.* Дьяконъ—совершитель проскомидіи.— *е.* Время происхожденія каждой редакціи.—*ж.* Общій выводъ о времени происхожденія Правила о церковномъ устроеніи и предположеніе о его составителѣ.— *з.* XVI [б]. «Архіепископа Илиинъ».

а. Сдѣлаемъ сравненіе текста двухъ статей изъ Правила архіепископа Иліи и Бѣлгородскаго епископа по разнымъ редакціямъ.

Въ нашихъ древнихъ кормчихъ эти статьи, имѣя тождественное заглавіе, читаются не одинаково, можно сказать, въ двухъ редакціяхъ или изводахъ, правда, близкихъ другъ къ другу. Онѣ представлены двумя древнѣйшими списками: одна Новгородской Кормчей 80-хъ годовъ XIII в.—*Н*, другая Варсонофьевской—Чудовской XIV стол.— *Ч*. Варіанты Чудовской Кормчей, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе вносятъ болѣе опредѣленности въ текстъ, сохраненный Новгородской Кормчей:

Н влити... молвяче, еже и преди молвяче льють; *Ч* ркуще: „единъ отъ воинъ копь(емъ)“.

Н поставити на своемь мѣстѣ; *Ч* поставить на престолъ.

Н А послѣ опитемью попъ или дьяконъ; *Ч* а опитемьи 40 днии.

Н А крохы въспуть въ ты крохы, иже то съ литона сънимають; *Ч* а крохи собравъ, иже съ литона снимають, всыплють въ воду [1]).

Ч имѣетъ тенденцію къ сокращенію: пропускаетъ изъ Н „укропа вливъ“, „опять ничего же не заходя, ни тѣла иного не вынимая“. Но эти опущенія не мѣняютъ смысла постановленія, даже не дѣлаютъ его темнѣе или неопредѣленнѣе.

Всего вѣроятнѣе, чтеніе Новгородской Кормчей и есть первоначальная редакція, текстъ Чудовской—новая обработка въ смыслѣ опредѣленности. Когда же она произведена? Безспорно, не позже XIV в., къ которому относится Чудовская Кормчая (а отъ конца XIII ст.—втор. полов. XIV в. имѣется уже третья редакція, отразившая вліяніе второй). Выше мы

---

[1]) Варіанты: *Н* мышь начнетъ *дискосъ* у службы; *Ч* мышь начнетъ *агнецъ*—объяснить можно такъ. Вѣроятно, въ первоначальномъ текстѣ стояли оба слова: „агнецъ“ и „дискосъ“, см. Правило о церк. устроеніи, XIII [а], 10 „аще начнетъ мышь *агньць на дискось* или дору“. Редакціи же опустили каждая по слову: одна слово „агнецъ“, другая „дискосъ“. Отсюда въ *Н* смыслъ получился странный.

доказывали, что двѣ статьи Правила Иліи и Бѣлгородскаго епископа являются только извлеченіемъ изъ недошедшаго до насъ памятника, сохранившагося не вполнѣ въ Правилѣ о церковномъ устроеніи. Тождество заглавій, поставленныхъ надъ двумя статьями въ обѣихъ Кормчихъ—Новгородской и Чудовской, повидимому, говоритъ за то, что редакція Чудовской Кормчей представляетъ собою переработку двухъ статей, уже извлеченныхъ въ кормчую книгу изъ цѣлаго Правила. Въ Новгородской редакціи текстъ оттого и неопредѣлененъ, что онъ—отрывокъ изъ цѣльнаго памятника, а Чудовская редакція передѣлываетъ этотъ отрывокъ, какъ отдѣльное Правило. Но то обстоятельство, что составитель Правила о церковномъ устроеніи пользуется отчасти переработкой статей, сохраненной въ Чудовской Кормчей, не исключаетъ возможности того, что была общая переработка всего Правила двухъ іерарховъ,—редакція, предшествовавшая той, которую мы имѣемъ лишь отчасти въ Правилѣ о церковномъ устроеніи.

б. Третья редакція разбираемыхъ статей въ 9—10 стт. Правила о церковномъ устоеніи—*П*—есть несомнѣнная переработка второй. Варіантами послѣдней, вносящими большую опредѣленность въ текстъ статьи, третья редакція воспользовалась за однимъ исключеніемъ, а именно:

Ч на престолъ; *П* на престолѣ (*Н* на своемь мѣстѣ):

Ч а опитемьи 40 днии; *П* опитемьи 40 днии (*Н* а послѣ опитемью попъ или дьяконъ).

Ч а крохы... всыплють въ воду; *П* а крохи въ рѣку.

Исключеніе составляетъ: *Н* молвяче еже и преди молвяче льють; *Ч* ркуще: „единъ отъ воинъ копьемъ"; *П* и глаголя, еже и первѣе вливая.

Только отмѣченное исключеніе даетъ основаніе думать, что у составителя Правила о церковномъ устроеніи было въ распоряженіи и чтеніе Новгородской Кормчей, если впрочемъ не было у него редакціи, соединявшей оба чтенія: „молвяче, еже и преди молвяче льють: единъ отъ воинъ копьемъ". Какъ бы то ни было, безспорно, третья редакція развилась подъ вліяніемъ второй и появилась позднѣе ея.

в. Первая статья о забытіи влить вина подверглась здѣсь сильной переработкѣ, прежде всего со стороны языка въ смыслѣ подновленія его, а потомъ редакціонному сокращенію.

Н Ч Оже ся пригодить у службы; *П* Аще прилучится въ службѣ. (Во второй статьѣ въ аналогичномъ мѣстѣ сокращеніе: *Н Ч* Аще ся пригодить се, оже начнеть мышь; *П* Аще начнеть мышь).

Н Ч Опять не заходить ничего же (ср. ниже *Н* опять ничего же не заходя, ни тѣла иного не выимая). *П* не починати опять. При томъ послѣднія слова поставлены, явно, не на мѣстѣ, разрывая грамматическую связь рѣчи: „егда узрять то [не почииати опять] или до переноса или у святая святыхъ". Они, конечно, вставка. Правильная конструкція возстанавливается древнѣйшими чтеніями: „а то узрять, оли рекше „святая святымъ". Вотъ эта неправильность вмѣстѣ съ общимъ подновленіемъ языка въ свою очередь убѣдительно доказываютъ, что въ 9—10 ст. Правила о церковномъ устроеніи мы имѣемъ дѣло съ производной, уже третьей редакціей статей Правила архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа.

Н молвяче, еже и преди молвяче льють; *П* и глаголя, еже и первѣе сливая. Здѣсь языкъ въ *П*, явно, подновленъ.

Н Ч Река тако: „а еже есть въ чаши сеи честьную кровь Христа Твоего". *П* Глаголя: „еже въ чаши сеи ту честную кровь и обои преложи Духомъ Твоимъ Святымъ".

г. Заслуживаетъ особеннаго вниманія сокращеніе текста въ первой статьѣ по третьей редакціи. Статья опускаетъ дважды участіе дьякона въ литургійныхъ, именно въ проскомидійныхъ дѣйствіяхъ, въ первомъ случаѣ ставя безличное предложеніе, во второй оставляя участіе одного священника.

Н Ч Оже ся пригодить у службы любо *попу ли дьякону* забыти влити... *П* Аще же прилучится въ службѣ забыти влити.

Н Ч и веемше одна (*Ч* единъ) потирь ли *попъ или дьяконъ* и отнесеть въ малыи олтарь; *П* веемъ *попъ* потырь идеть въ малыи олтарь. Но участіе дьякона оставляется въ послѣднемъ моментѣ литургіи (дьяконъ „аминь": „по обычаю причащаются", т.-е. священникъ и діаконъ). А во второй статьѣ „дьяконъ" вносится даже въ текстъ: *Н* и узрить попинъ (*Ч* попъ); *П* узрить попъ или дьяконъ (дьякъ).

По *Н* епитимія за упущеніе влитія вина налагается на одного изъ виновныхъ (опитемью *попъ или дьконъ*). *Ч*, какъ видѣли, вмѣсто трехъ послѣднихъ словъ ставитъ срокъ епитемьи, и Правило о церковномъ устроеніи принимаетъ второе чтеніе [1]).

д. Такая переработка статьи не случайна. Она стоитъ въ связи съ вопросомъ объ участіи діакона въ проскомидійныхъ дѣйствіяхъ, вопросомъ, который, какъ извѣстно, трактовался не разъ въ древне-русскихъ каноническихъ правилахъ. Судя по всему ходу рѣчи первой статьи, при совершеніи проскомидіи дьяконъ является не помощникомъ—служителемъ священника, а лицомъ самостоятельнымъ: онъ можетъ забыть влить вина и воды въ потиръ, онъ же одинъ и отвѣчаетъ за свою оплошность. Это совершенно согласно съ древнѣйшей русской практикой. Въ древнѣйшихъ спискахъ студійскаго устава читается: „попъ или діяконъ идета въ олтарь... и оболкся діяконъ проскумисаетъ (и проскумисаетъ діяконъ) и все доспѣетъ" [2]). Владимірскій соборъ (1274 г.) отмѣчаетъ какъ особенность новгородской практики то, что дьяконы совершали проскомидію прежде священника [3]). Разсматриваемая статья, составленная Новгородскимъ же епископомъ, но столѣтіемъ ранѣе, восполняетъ показаніе Владимірскаго собора: дьяконы не только вынимали агнецъ, но и вливали въ потиръ вино и воду. Этотъ древній церковный обычай перешелъ къ намъ въ видѣ пережитка изъ Греціи и тамъ держался, повидимому, дольше, чѣмъ у насъ [4]). Но Владимір-

---

[1]) *Сокращенія во второй статьѣ*, которыхъ отчасти мы касались, не представляютъ особаго интереса.—*Дополненія*: „агнецъ на дискосѣ или дору"—вѣроятно ближе къ первоначальному тексту, чѣмъ *Н* и *Ч*, какъ выяснено; „или дьяконъ", какъ сказано, прибавка.

[2]) *Мансветовъ*, Церк. уставъ. 386; Митр. Кипріанъ, 137—141; *Одинцовъ*. Порядокъ богослуженія въ др. Россіи, 60—61.

[3]) Р. И. Б. VI, стб. 96—97, ст. 4.

[4]) *Голубинскій*, Исторія, I, 2 [2], 355. 2 пр., 358; *Павловъ*, Номоканонъ при Б. Требникѣ [2], 214 ст., стр. 413—414; *проф. А. А. Дмитріевскій*, Богослуженіе въ русской

скій соборъ признаетъ его мѣстной новгородской погрѣшностью, съ силою вооружается противъ него и возможныхъ его защитниковъ, грозя духовенству изверженіемъ изъ сана, мірянамъ проклятіемъ [1]). Такимъ образомъ редакція статьи, какъ она изложена въ Новгородской и Чудовской Кормчихъ, не соотвѣтствовала узаконяемой соборомъ проскомидійной практикѣ. Обѣ эти редакціи ранѣе Владимірскаго собора. Но отсюда именно, вслѣдствіе его постановленій, намъ кажется, вышли два отмѣченныя сокращенія редакціи статьи въ Правилѣ о церковномъ устроеніи. Въ этомъ положительно убѣждаетъ насъ одно изъ опредѣленій Константинопольскаго собора 1276 г. на вопросы еп. Ѳеогноста Сарайскаго (ст. 20). „*Въпросъ.* Аще *забудеть презвитеръ* влити вина или воды въ потирь и упомнить среди службы, починати ли ему опять, или по ряду тако пѣти?—*Отвѣтъ.* Да когда въспомянеть и вліеть вино и воду, да съвершаеть службу: опять не починаеть“ [2]). О дьяконѣ, какъ совершителѣ проскомидіи, здѣсь нѣтъ помина: забыть влить вина или воды въ потиръ можетъ только пресвитеръ—то же самое, что въ третьей редакціи разбираемой статьи.

е. Это обстоятельство даетъ опору для установленія приблизительной хронологіи разныхъ редакцій изучаемыхъ двухъ статей.

Первая редакція, представляемая Новгородской Кормчей, вѣроятно, та самая, которая вышла изъ подъ пера архіеп. Иліи и его сотрудника. Вторая редакція, читаемая въ Чудовской Кормчей, появилась, вѣроятно, до послѣдней четверти XIII в.—до Владимірскаго собора. Третья редакція, содержащаяся въ Правилѣ о церковномъ устроеніи, относится къ послѣдующему времени. Три списка Правила (Синодальной, Софійскій и Кир.-

---

церкви за первые пять вѣковъ. *Пр. Соб.* 1882, III, 158—159. *Прот. Лисицынъ,* Первон. слав.-рус. тактиконъ, Спб. 1911, стр. 49—56 и др.

[1]) Когда прекратился на Руси обычай совершенія проскомидіи дьяконами, неизвѣстно. Въ Посланіи митр. Кипріана къ игумену Аѳанасію (Высоцкому) 1390—1405 гг., вызванномъ вопросами послѣдняго, есть статья: „дьякону нельзѣ проскомисати, слуга бо есть попу, а не ровень“. Р. И. Б. VI, 257. Трудно сказать, чѣмъ вызвана статья—наблюденіемъ ли надъ продолжавшимся безпорядкомъ въ русской церкви или наблюденіемъ надъ этимъ пережиткомъ на Востокѣ: Аѳанасій, какъ извѣстно, значительную часть своей жизни провелъ въ Константинополѣ. Но вполнѣ возможно, что въ видѣ пережитка совершеніе проскомидіи дьякономъ по мѣстамъ на Руси долго держалось и послѣ Владимірскаго собора.

[2]) Р. И. Б. VI, 136. Ср. стб. 866. —*Въпросъ священническій,* ст. 49. „Аще священикъ забудеть вина влити въ потырь?—И онъ не служить годъ и сухо да ясть“.—Разобранныя статьи Правила двухъ святителей XII в. оказали замѣтное литературное вліяніе на древнерусскія поновленія діаконамъ и священникамъ. Одно изъ нихъ, вѣроятно, до Владимірскаго собора, хотя читается въ Требникѣ XVI в. „Поновленіе діакономъ“: „Согрѣшихъ, господине отче, служа въ проскомидіи, подобныхъ стиховъ не изглаголалъ забытіемъ, или мышь Тѣлу Господню коснулася, или на землю сронилъ, или укрошихъ, или забылъ влити вина въ потиръ и воды и во святилище дерзнулъ внити недостоинъ“... *Алмазовъ,* III, 227. Ср. стр. 233 и 235. Священническое поновленіе въ Сборникѣ XV в. Кир.-Бѣлоз. Б-ки (Петер. Дух. Акад. № 6/1083. л. 135 об. „Съгрѣших: забых вина влити в потирь, а иногда воды влити, а агнець сроних и забых молвити „святая святых“ (!). Сгрѣшихъ: многажды Даровъ уліахъ на жертвеницѣ, и на престолѣ, и на землю“.

Бѣлозерскій) XIV—XV в., слѣдовательно, она никакъ не позднѣе нач. XV стол. Но относить третью редакцію разбираемой статьи къ началу XV в. мы не считаемъ возможнымъ, потому что обильные варіанты этихъ трехъ списковъ даютъ знать о давнишнемъ употребленіи памятника. Такимъ образомъ *третья редакція статьи никакъ не позднѣе конца XIV в., или даже второй половины этого столѣтія.*

ж. Эти выводы важны для насъ въ томъ отношеніи, что отсюда мы можемъ опредѣлить время происхожденія всего Правила о церковномъ устроеніи. Оно *появилось послѣ Владимірскаго собора 1274 г., но не позднѣе, вѣроятно, второй половины XIV вѣка*[1]). Тотъ фактъ, что Правило о церковномъ устроеніи въ разобранной статьѣ своей такъ живо отразило важную литургическую перемѣну, исходившую отъ церковной власти, даетъ право предполагать, что составителемъ Правила было лицо, близкое къ официальнымъ церковнымъ сферамъ, можетъ быть, даже какой-нибудь новгородскій владыка, а не одинъ изъ рядовыхъ духовниковъ, которые жили, дѣйствовали и служили по старинѣ, воспринимая, конечно, очень не скоро распоряженія высшей церковной власти, касающіяся измѣненій литургійной практики. Это предположеніе объ официальномъ происхожденіи памятника не опровергается тѣмъ обстоятельствомъ, что Правило о церковномъ устроеніи не совсѣмъ свободно отъ худого, апокрифическаго элемента: припомнимъ Посланіе о раѣ архіеп. Василія...

и. Въ виду того, что объемъ Правила Иліи и Бѣлгородскаго епископа остается неизвѣстенъ, мы печатаемъ (*Тексты*, XVI[6]) небольшой памятникъ подъ заглавіемъ „Архіепископа Илиинъ“,—сборникъ статей, начинающійся двумя извѣстными статьями о забытіи вина влить въ потиръ и объ оскверненіи св. агнца мышью. Разсмотримъ здѣсь эти двѣ статьи. Онѣ представляютъ собою новую своеобразную редакцію, получившуюся изъ комбинаціи уже разсмотрѣнныхъ. Статьи читаются въ общемъ близко къ древнѣйшему тексту Новгородской Кормчей, но содержатъ одинъ варіантъ изъ третьей редакціи Правила—слова совершительной евхаристійной молитвы „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. Остальныя шесть статей не принадлежатъ Правилу двухъ іерарховъ XII стол.: онѣ встрѣчаются въ южно-славянскихъ и въ древне-русскихъ правилахъ.

Такъ 3 ст. объ обветшавшемъ Тѣлѣ Христовѣ, общая съ 163 ст. Заповѣди ко исповѣдающимся, сходна съ 152 ст. той же Заповѣди, а также съ одной статьей Правила изъ Схоластиковой Кормчей (*Тексты*, XX, 26). Источникъ этой статьи греческій, напр., Никифора ст. 196; ср. анонимные вопросоотвѣты Вѣнской ркп. 1191 г., л. 78.

4 ст. о св. Дарахъ, оскверненныхъ мышью, и 7 о пролитіи св. Чаши заимствованы изъ Заповѣди св. Отецъ, ст. LI (46) и LII (47).

---

[1]) Здѣсь считаемъ необходимымъ исправить вкравшійся на раннѣйшихъ страницахъ недосмотръ въ датировкѣ Правила о церковномъ устроеніи: тамъ—стран. *260—261, 268* (стрк. 32—33), *321* (стрк. 23—24), *323* (стрк. 20) *338* (стрк. 22), *350* (стрк. 21—22)—мы неточно называли Правило памятникомъ второй половины или к. XIV в.

5 ст., осуждающая непріобщеніе литургисавшаго епископа или священника, взята изъ Изложенія правиломъ (*Тексты*, IX, 13 [a] въ варіантахъ).

6 ст. о невѣждѣ епископѣ или попѣ читается въ Правилѣ „Отъ апостольскихъ заповѣдей“ (*Тексты*, XXII, 2).

8 ст. о каноническомъ возрастѣ для пресвитера и діакона есть изложеніе 14 правила VI всел. собора со ссылкою на номоканонъ или кормчую.

Такимъ образомъ заглавіе „Архіепископа Илиинъ“, поставленное надъ статьями памятника, появилось, очевидно, подъ вліяніемъ заглавія въ Новгородской Кормчей и правильно оно лишь относительно двухъ первыхъ статей.

Въ заключеніе должно сказать, что мы далеко не исчерпали рукописный матеріалъ относительно Правила архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа. Разсмотрѣнныя сейчасъ двѣ статьи иногда съ третьей—Заповѣдью епископамъ о храненіи церковныхъ правилъ или съ нѣсколькими посторонними часто встрѣчаются въ кормчихъ, каноническихъ сборникахъ, требникахъ. Поэтому возможны не отмѣченныя нами редакціи этихъ статей и новыя комбинаціи ихъ съ древне-русскимъ каноническимъ матеріаломъ.

§ 20. XVII. „О поповѣхъ службы ради“.

а. Тексты статьи «О поповѣхъ» въ Правилѣ о церковномъ устроеніи и въ Заповѣди ко исповѣдающимся.— б. О времени и мѣстѣ происхожденія «О поповѣхъ».— в. Практическое значеніе памятника въ древней Руси.

а. Этотъ небольшой памятничекъ является источникомъ для XIII [a], 12 ст. Правила о церковномъ устроеніи и для 161 ст. Заповѣди ко исповѣдающимся (*Тексты*, XIX), при чемъ текстъ его въ Заповѣди ближе къ первоначальному чтенію, чѣмъ въ Правилѣ. Въ Заповѣди, механически-компилятивномъ сборникѣ нач. XIV в., сохранились слова, опущенныя даже въ текстѣ Берлинскаго Сборника XIII в.: „якоже вы рекохъ“ [1]). Они даютъ знать, что „О поповѣхъ службы ради“ не есть опредѣленіе собора (тогда стояло бы „якоже вы рекохомъ“), а предписаніе одного лица, всего вѣро-

[1]) Есть еще прибавки въ Заповѣди противъ текста Берлинскаго Сборника: „*а поклонъ, какъ ему отецъ духовный повелитъ*, или заутра 30“... Подчеркнутыя слова—явная вставка: они не вяжутся съ дальнѣйшимъ точнымъ обозначеніемъ количества поклоновъ. Другая прибавка, такъ сказать, стилистическаго порядка: „*рече бо Христосъ*: ядый Мою плоть“... Но вообще текстъ статьи въ Заповѣди сокращенъ и иногда по ошибкѣ глаза писца, иногда же сознательно, смягчая рѣзкій тонъ источника (опущено выраженіе „и віи попове льжевѣ“).—Интересно отмѣтить, что въ текстѣ Правила, представляющемъ изложеніе статьи „О поповѣхъ“, всѣ пропуски Заповѣди на лицо; но изъ прибавокъ удержана самая невыразительная—послѣдняя. Не по Заповѣди ли ко исповѣдающимся составилъ 12 ст. свою редакторъ Правила о церк. устроеніи?

ятнѣе, епископа. Стиль предписанія—это чередованіе обличеній довольно рѣзкихъ съ увѣщаніями пастырямъ, также обращеніе къ священникамъ во второмъ лицѣ—наводятъ на мысль, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ частью епископскаго поученія или посланія духовенству, скорѣе поученія: для посланія естественнѣе другое выраженіе: „якоже писахъ вамъ“. Что это не цѣльный памятникъ, а часть, отрывокъ, ясно изъ самаго начала статьи: „*И се пакы* и се слышахомь о попѣхь“... (*Запов.*—„*И пакы се* слышахомъ о попѣхъ“...)

б. Статья составляла часть поученія попамъ, памятника не позднѣе XIII стол., къ которому относится Берлинскій Сборникъ. Но является ли это поученіе южно-славянскимъ (болгарскимъ, каковъ названный Сборникъ), или оно переводъ съ греческаго, сказать затруднительно[1]). Самое предписаніе совершенно естественно, потому что древнія правила запрещали соитіе съ женою въ ночь послѣ пріобщенія даже простымъ міряНамъ[2]). Въ „Откровеніи св. Апостоловъ“, апокрифическомъ памятникѣ, извѣстномъ въ спискахъ XIII и XIV стол., указывается между прочимъ такой грѣхъ духовенства: „горе вьземлющимъ прѣчистое комькание, а вь ть дьнь сь женою бывьше“[3]). Но Откровеніе, навѣрно, памятникъ переводный съ греческаго. Возможно, что съ греческаго же переведено поученіе духовенству, часть котораго, предполагаемъ, представляетъ статья „О поповѣхъ“.

в. Вѣкѣ въ XV за такой грѣхъ по древне-русскимъ правиламъ запрещали священнику служеніе на одинъ годъ, а равно и приближеніе къ своему подруженію, т.-е. наказывали гораздо строже, чѣмъ по статьѣ „О поповѣхъ“[4]). Но, конечно, эта практика создалась подъ вліяніемъ разобранной статьи (и аналогичныхъ, можетъ быть): заимствованная въ два распространенныя правила—Заповѣдь ко исповѣдающимся и Правило о церковномъ устроеніи статья „О поповѣхъ службы ради“ имѣла свое практическое значеніе.

---

[1]) Противъ русскаго происхожденія „О поповѣхъ“, если имѣть въ виду наличность литературнаго обмѣна между домонгольской Русью и южными славянскими (см. выше § 1, *б*), говоритъ то, что поклоны обозначены формулой, необычной для древне-русской покаянной письменности: „30 заутра и (30) вечеръ“, но обычной для греческой и южнославянской письменности (см. выше § 11, *в*).

[2]) *Тексты*, XIX, 8 и 13. *Starine*, VI, 136 s; ср. *Тексты*, XXVII, 10; XXXVIII, 43.

[3]) *М. И. Соколовъ*, Матеріалы и замѣтки по старой слав. литературѣ, I, 71. *Проф. М. Н. Сперанскій*, Откровеніе св. апостоламъ. *Древности*, Труды слав. коммиссіи, т. IV в. I, стр. 269.

[4]) „А попу, служивъ святую литургію, да блудъ сотворить, что опитемья?—А тотъ священьства лишенъ лѣто едино (и) отъ приближенія своего подружія“. *Въпросъ священническій*, Р. И. Б. VI, 863 и прим. 3.

§ 21. XVIII. Слово св. Отецъ о крещеніи дѣтемъ.

а. Слово о крещеніи—источникъ одной статьи Правила о церковномъ устроеніи.— *б.* Распространенность неправильнаго обычая, противъ котораго направлено Слово.

а. Это Слово, точнѣе, правильце послужило источникомъ для одной статьи Правила о церковномъ устроеніи (XIII *б*, 23). Но редакторъ Правила, по своему обычаю, сильно измѣнилъ и осложнилъ его. Основа для Слова о крещеніи апостольскія правила: 49, которое повторяется и въ епитимейникахъ какъ греческихъ, такъ и славянскихъ [1]), и, можетъ быть, 50. Но въ Устюжской Кормчей XIII стол., по которой мы печатаемъ Слово, оно имѣетъ видъ полемической статьи противъ латинянъ. Поэтому оно, вѣроятно, переводъ съ греческаго, хотя въ трудахъ А. Попова и Павлова о полемической литературѣ противъ латинянъ этого Слова мы не встрѣтили ни какъ отдѣльнаго памятника, ни какъ части болѣе обширнаго цѣлаго.

б. Рѣшеніе вопроса о происхожденіи „Слова о крещеніи дѣтемъ" затрудняется тѣмъ, что самый обычай, противъ котораго оно направлено,—крестить въ три Отца, въ три Сына, въ три Св. Духа—былъ очень распространенъ: существовалъ не только въ Греціи, но и у южныхъ славянъ и, кажется, у насъ на Руси .Его отмѣчаетъ Статья о книгахъ истинныхъ и ложныхъ [2]). Въ южно-славянскихъ покаянныхъ номоканонахъ встрѣчается такая статья: „Аще іереи крестить кого любо третицею, да отлучится отъ іереиства; еже бо крестити трици кого либо, сьи наричеть три Отця, и три Сыновы, и Духы Святыя три, ну единою крьщатися кому либо и потомъ, аще чимь осквернится, то да молитвы ему сътворить іереи" [3]). Должно быть, неправильное совершеніе крещенія въ три Отца и т. д. вмѣстѣ съ латинскимъ обливаніемъ существовало и у насъ по мѣстамъ, напр., въ Псковѣ, о чемъ неоднократно писалъ митр. Фотій въ своихъ посланіяхъ [4]).

---

[1]) Каноны по человѣку, ст. 47. *Алмазовъ,* III, 72; ср. Номок. Котел. 91. *Тихонравовъ,* Памятн. отреч. литер., II, 313; ср. Сборникъ XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277, л. 365.

[2]) Р. И. Б. VI, 794. Ср. Лѣтоп. зан. Археогр. Комм. I, 49.

[3]) „И се паки о іереехъ", Номок. болг. к. XIV в. собранія Порфирія Успенскаго И. П. Б. Q. II. № 90, л. 42. Статья эта перешла и въ русскіе покаянные номоканоны, см., напр., Сборникъ XVI в. Б-ки Ундол. № 28, л. 34 об.

[4]) Р. И. Б. VI, 275, 283—284, особ. 416; ср. 93, 132.

§ 22. XIX. Заповѣдь ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ.

а. Извѣстность Заповѣди въ наукѣ. — *б.* Ея списки и изданія; научная литература о ней. — *в.* Двѣ редакціи Заповѣди и старшинство полной. — *г.* Мѣсто и время происхожденія Заповѣди.— *д.* Вопросъ о каноническомъ достоинствѣ Заповѣди и о ея принадлежности митр. Георгію.— *е.* Ея составъ: первая часть—«Заповѣдь ко исповѣдающимся» въ точномъ смыслѣ.— *ж.* Вторая и третья части памятника.— *з.* Источники ихъ—русскіе: «Написаніе митр. Георгія». — *и.* Другіе русскіе источники Заповѣди. — *і.* Южнославянскіе источники. — *к.* О греческихъ епитимейникахъ и западныхъ пенитенціалахъ, какъ источникахъ Заповѣди ко исповѣдающимся.

а. Обширная Заповѣдь ко исповѣдающимся давно извѣстный въ наукѣ памятникъ древне-русской епитимейной письменности. Два раза была она издана. Ея содержаніе использовано Голубинскимъ въ качествѣ матеріала для исторіи богослужебнаго обряда и церковнаго строя кіевскаго періода. По вопросу объ авторѣ Заповѣди, времени ея происхожденія и канонической авторитетности высказано спеціалистами не мало вѣскихъ сужденій. Этимъ упрощается наша задача: говоря о Заповѣди, мы имѣемъ полную возможность не только опираться на наблюденія своихъ предшественниковъ, но и отсылать иногда читателя къ ихъ трудамъ.

б. Списки Заповѣди, извѣстные пока, гораздо моложе ея,—не восходятъ ранѣе XVI в.

1. Неизвѣстная „ркп., писанная полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, конца XVI в. въ листъ". По этой рукописи сдѣлалъ изданіе Заповѣди *Тихонравовъ*, Памятники отреченной русской литературы, II 289—310 [1]).

2. Измарагдъ XVI в. Б-ки Троицкой Лавры № 204, лл. 261 об.—277. По этой рукописи издалъ памятникъ *Голубинскій*, Исторія [1], I, 1, 509—526; 2 изд. I, 2, 530—551.

3. Канон. Сборникъ XVI в. собранія проф. Н. К. Никольскаго. 4° 372 лл., на лл. 352—366 об. Мы пользовались копіей, обязательно предоставленнной намъ владѣльцемъ Сборника.

Это списки полной редакціи Заповѣди. Списки редакціи неполной или краткой указаны нами въ изданіи. Тѣ списки, которыхъ мы не имѣли возможности использовать при изданіи, указываемъ подъ строкою [2]).

---

[1]) По словамъ *Голубинскаго* (Исторія I, 2 [2], стр. 531, пр. 2), *Мансветова* (Приб. къ Твор. св. От., 36 ч., 364) и *Суворова* (Слѣды, 166—167), изданіе сдѣлано Тихонравовымъ по Троицкому Измарагду. Однако это заявленіе совершенно неправильно. Что списокъ, послужившій для изданія Тихонравова, не тотъ, по которому издалъ Заповѣдь Голубинскій, не Троицкій Измарагдъ № 204, ясно изъ того, что изданіе Тихонравова представляетъ не мало варіантовъ, иногда существенныхъ (они отмѣчены въ нашемъ изданіи).

[2]) Зонара или Номоканонъ сокращенный к. XVI в. гр. Уварова № 572 (325), лл. 157—182.—Зинарь XVI—XVII в. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ $^{621}/_{1131}$, лл. 124—143. Оба эти Зинаря по составу своему совпадаютъ съ тѣми, по которымъ мы издаемъ неполную редакцію. Поэтому предполагаемъ, что Заповѣдь читается въ нихъ въ этой

Мы сказали выше, что Заповѣдь ко исповѣдающимся хорошо извѣстна въ научной литературѣ. Указываемъ ее подъ строкою, чтобы по возможности избѣжать дробной цитаціи при дальнѣйшихъ разсужденіяхъ своихъ о Заповѣди[1]).

в. Заповѣдь ко исповѣдающимся извѣстна въ двухъ редакціяхъ: полной, которую мы обозначаемъ буквой *П*, и неполной, которую условно означимъ—*К* (краткая). Послѣдняя, ранѣе извѣстная только по ркп. Ундольскаго № 28, оказывается болѣе распространенною, чѣмъ первая. *К* немногимъ отличается отъ *П*,—въ ней недостаетъ всего 13-ти статей: 31, 32, 33, 42, 44, 47, 56, 66, 77, 81, 91, 97, 100; одна статья (115^b) впрочемъ лишняя въ ней противъ *П*, другая (117^b) повторена дважды (ср. 160); въ иномъ порядкѣ читаются статьи 121 и 122. Но *К* вполнѣ заслуживаетъ изданія, потому что во многихъ случаяхъ даетъ лучшее чтеніе, какъ это отмѣчалось уже Голубинскимъ и Мансветовымъ. Вотъ почему мы и предприняли ея изданіе, а въ примѣчаніяхъ къ нему указываемъ сравнительное достоинство текста обѣихъ редакцій въ важнѣйшихъ разночтеніяхъ ихъ. Въ своемъ изданіи мы удержали дѣленіе Заповѣди на статьи, введенное Голубинскимъ для удобства цитаціи несмотря на то, что это дѣленіе не вездѣ удачно (см. стт. 149—150, 159—160).

Сопоставляя обѣ редакціи, видимъ, что *К* позднѣе *П*. 1. *П* сохранила слѣды студійскихъ порядковъ великаго поста, которыхъ уже нѣтъ въ К: первая разрѣшаетъ бѣльцамъ рыбу въ субботы и воскресенья великаго поста, вторая лишь въ Благовѣщенье и Вербное воскресенье (ст. 7, прим. а); по *П* рыба дозволена въ великій четвертокъ, чего *К* не разрѣшаетъ (ст. 67, вар. 2).—2. 10 ст., описывающая непорядки въ русской землѣ относительно пріобщенія больныхъ и обвиняющая въ этомъ высшую іерархію, явнымъ образомъ измѣнена въ *К* въ смыслѣ смягченія

неполной редакціи. Сборникъ к. XVII в. Б-ки румын. мон. Агапія (около 156 л.) *А. И. Яцимирскій*, Слав. и рус. ркп. румынскихъ б-къ. *Сборникъ Отд. Р. Яз. и Слов. И. А. Н.* т. 79, стр. 71—72. Въ какой редакціи читается здѣсь Заповѣдь, намъ неизвѣстно.— *Проф. Н. К. Никольскій* указываетъ еще слѣдующіе списки Заповѣди: М. Рум. Музея, № 230 Схоласт. Кормчая (т. н. Устюжская), Моск. Дух. Акад. № 54 Схоласт. Кормч. (т. н. Іоасафовская). Матер. для повр. сп., 200. Но въ этихъ Кормчихъ Заповѣди ко исповѣдающимся, конечно, нѣтъ. Указанъ еще Погодинскій списокъ № 31 (И. Пуб. Б-ки), извѣстный пергам. Номоканонъ XIV в. (со ссылкой на *Яковлева*, Опытъ изслѣд. Измарагда, 146). Но это недоразумѣніе, возникшее вслѣдствіе неясныхъ словъ Яковлева объ индексѣ книгъ истинныхъ и ложныхъ (см. прим. 146 стр.). Въ Номоканонѣ Погодина Заповѣдь не читается.

[1]) *Правосл. Собес.* 1861, I, 341—344 съ выписками изъ Заповѣди.—*Голубинскій*, I, 1^2, 436—437; I, 2^2, 530—531.—*Павловъ*, О сочиненіяхъ, приписываемыхъ русскому митр. Георгію (Открытое письмо проф. Голубинскому). *Прав. Обозр.* 1881, I 345—351. Мнимые слѣды, 108—114.—*Малышевскій*, Рецензія на I т. Исторіи рус. церкви Голубинскаго. Отчетъ о 24 присужденіи наградъ гр. Уварова. *Записки И. Ак. Наукъ*, т. 41, стр. 103—104.—Описаніе ркп. Соловец. Б-ки, П, 74.—*Суворовъ*, Слѣды, 163—167. Къ вопросу о зап. вліяніи, 275—279.—*Мансветовъ*, Митр. Кипріанъ, 193—194. О постахъ, Приб. къ Тв. св. от., 36, ч. 362—365.—*Яковлевъ*, Опытъ изслѣдованія Измарагда, 146—156.—*Проф. Н. К. Никольскій*, Матеріалы для поврем. списка, 199—201 и 526

обличительныхъ словъ (см. вар. 5).—3. Въ 13 ст. о совокупленіи предъ причащеніемъ св. Таинъ и послѣ *П* даетъ болѣе мягкое и снисходительное предписаніе: одна ночь воздержанія раньше и одна послѣ; *К* выпускаетъ слово „ночь" (вар. 2) и „2-ю ночь" замѣняетъ неопредѣленнымъ выраженіемъ „такоже", усиливая такимъ образомъ строгость предписанія. А мы уже знаемъ (§§ 7, *ι*, 11, *в* fin), что предписанія на этотъ счетъ въ древней Руси шли отъ болѣе мягкихъ къ болѣе строгимъ.—4. Наконецъ, языкъ *П* болѣе древній, чѣмъ *К*. Укажемъ два примѣра. Въ стт. 16 и 18 слово *переказати* замѣнено въ *К* то *наказати*, то *приказать*. Въ 27 ст. *ся охабити его*; въ *К* читается *отхабитися отъ него*.

г. Заповѣдь, несомнѣнно, русскій по происхожденію памятникъ: въ немъ говорится о неисправностяхъ, существовавшихъ въ русской землѣ относительно пріобщенія больныхъ (ст. 10), упоминается праздникъ Бориса и Глѣба (ст. 9); многія статьи Заповѣди, какъ увидимъ, заимствованы изъ русскихъ источниковъ[1]).

Нѣкоторыя статьи Заповѣди упоминаютъ о митрополитѣ, какъ епархіальномъ владыкѣ: 83, 94, 99 и 100. Вѣроятно, эти четыре статьи почерпнуты изъ одного и того же источника, появившагося въ митрополичьей епархіи; а 83 ст., толкующая о лишеніи священника сана митрополитомъ, кромѣ того въ иной епархіи не могла и примѣняться, потому что въ остальныхъ епархіяхъ мѣстные епископы, а никакъ не митрополитъ, лишали сана провинившихся священниковъ. Отсюда мы въ правѣ предположить, что Заповѣдь ко исповѣдающимся составлена въ митрополичьей епархіи. Но понятно, говорить о томъ, въ какой именно митрополичьей епархіи появилась она,—въ кіевской, владимірской или московской, можно только послѣ рѣшенія вопроса о времени происхожденія памятника. Однако опредѣлить съ точностью время происхожденія разбираемаго памятника не легко. Источники его очень древни и, нѣтъ сомнѣнія, принадлежатъ всѣ къ первому періоду русской покаянной письменности до к. XIV в., когда началось вторичное литературное вліяніе южныхъ славянъ. Самая поздняя статья во всей обширной Заповѣди 14-я, содержащая предписаніе о пищѣ въ успенскій постъ. Редактирована она не по Правилу

---

[1]) Павловъ видѣлъ указаніе на русское происхожденіе Заповѣди въ 122 ст. ея. Здѣсь перечисляются иновѣрцы, пища которыхъ запрещена христіанамъ: „снѣдно жидовско, или *болгарско*, или срацинско", тогда какъ въ болгарскомъ источникѣ сказано только: „погана хлѣба или мяса, или жидовска", т.-е. безъ „болгарска". *Тексты*, XX, 19: ср. *Starine*, VI, 138 jj. „Русскій переписчикъ номоканунца", т.-е. Заповѣди, комментируетъ это сопоставленіе покойный ученый, „безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду не дунайскихъ болгаръ (христіанъ), а волжскихъ (мусульманъ)". Открытое письмо Голубинскому, стр. 350, прим. 6. Однако это соображеніе не вполнѣ убѣдительно. Указаніе на болгаръ-мусульманъ встрѣчается и въ южно-славянскихъ епитимейникахъ. Въ епитимейникѣ Берлинскаго (болгарскаго) Сборника есть статья, трактующая о переходѣ христіанина въ исламъ: „Аще кто вь болгарѣхь вь болмытѣхъ християнинь волею вьступить вь бахмытьскуу вѣру" и т. д. *Starine*, VI, 120 hh. Поэтому и 122 ст. Заповѣди могла имѣть чтеніе съ упоминаніемъ снѣдна болгарскаго уже въ своемъ южно-славянскомъ источникѣ, который остается неизвѣстнымъ.

митр. Максима, а болѣе снисходительно: тамъ запрещаются 1-го августа, въ начальный день поста мясо и рыба[1]), здѣсь, въ 14 ст. Заповѣди „мясо и доиво". Поэтому, вѣроятно, данная статья никакъ не позже времени управленія митр. Максима (1283—1305). Но другія статьи Заповѣди, разумѣется, болѣе древнія, говорятъ о трехъ годовыхъ постахъ, не упоминая объ успенскомъ (стт. 1—7, 64). Поэтому мы думаемъ, что первая редакція Заповѣди появилась не познѣе начала XIV в. Въ томъ же столѣтіи она попадаетъ въ Измарагдъ первой редакціи (§ 2, *д*). По своимъ источникамъ, о которыхъ рѣчь впереди, она кіевская,—вліянія новгородской канонической письменности на ней совершенно незамѣтно,—по мѣсту окончательной редакціи своей, можетъ быть, владимірская или московская. Неполная или краткая редакція Заповѣди, отмѣнявшая студійскіе порядки (см. объ этомъ выше —*в*) образовалась не ранѣе XV в., когда получили на Руси господство предписанія іерусалимскаго устава. Но говоря объ окончательной редакціи Заповѣди, мы выражаемся едва ли вполнѣ точно. Дѣло въ томъ, что никакого сознательнаго редактированія Заповѣди нельзя усмотрѣть. Въ нее механически переписывается матеріалъ неодинаковаго каноническаго достоинства, полученный съ разныхъ сторонъ—изъ древнихъ источниковъ, которые пока далеко не всѣ извѣстны. Памятникъ слагался, повидимому, въ теченіе долгаго времени, можетъ быть, не одно столѣтіе, и потому нѣкоторыя статьи его поражаютъ своимъ архаизмомъ (98, 126, 127). Онъ имѣлъ не одного, а, вѣроятно, цѣлый рядъ собирателей каноническихъ статей, которые постепенно накапливали ихъ и приписывали къ собранію предшественниковъ. Отсюда, намъ кажется, и произошли недостатки въ Заповѣди со стороны редакціи: повторенія (47 и 109, 61 и 82, 116—117 и 159, 156 и 163) и несогласованность предписаній (41 и 67, 92 и 142, 109 и 152). Всего естественнѣе предполагать, что это собраніе статей помѣщалось въ молитвенникахъ древне-русскихъ священниковъ. Отмѣчено, что текстъ Заповѣди неисправенъ, особенно въ полной редакціи, что подтверждаетъ предположеніе, что ее переписывало много разъ и долгое время полуграмотное духовенство. Рядъ антиканоничестихъ, худыхъ статей, вошедшихъ въ Заповѣдь, прямое осужденіе высшей іерархіи въ 10 и 11 стт. все это говоритъ опять таки за то, что памятникъ сложился среди низшаго духовенства,—духовниковъ, какъ руководство для нихъ, и не имѣлъ офиціальнаго происхожденія.

д. Тихонравовъ издалъ Заповѣдь ко исповѣдающимся какъ худой номоканунецъ, и его взглядъ раздѣляютъ Павловъ, Малышевскій и Яковлевъ. Голубинскій держался обратнаго мнѣнія: онъ признавалъ Заповѣдь произведеніемъ церковно-офиціальнаго характера—уставомъ митрополита Георгія, впрочемъ оговариваясь, что памятникъ интерполированъ въ позднѣйшее время: „По двумъ позднѣйшимъ спискамъ невозможно рѣшить вопроса: насколько сочиненіе митр. Георгія сохранилось до насъ въ подлинномъ видѣ или насколько оно интерполировано въ позднѣйшее время" [2]).

---

[1]) Р. И. Б. VI, 140.

[2]) Исторія, I, 2², 531.

Мы не раздѣляемъ ни котораго изъ этихъ совершенно противоположныхъ воззрѣній. Въ Заповѣди ко исповѣдающимся есть и худой, антиканоническій элементъ, давно отмѣченный Павловымъ (стт. 25, 66, 76, 81, 112 и 115), и каноническій вплоть до церковныхъ каноновъ (стт. 149—155). А разъ памятникъ, какъ мы видѣли, не имѣетъ опредѣленной и, такъ сказать, отвѣтственной редакціи, то относить его къ той или иной категоріи будетъ односторонностью. Вѣрнѣе думать, что со стороны своей канонической цѣнности Заповѣдь есть памятникъ смѣшаннаго типа. Поэтому мы отнюдь не раздѣляемъ взглядъ своего покойнаго учителя на Заповѣдь ко исповѣдающимся, какъ на Уставъ митрополита Георгія, рѣшительно отвергаемъ участіе іерарха XI в. въ ея составленіи и склонны думать, что ошибка Голубинскаго, придавшаго высокій авторитетъ Заповѣди какъ памятнику офиціальному, была роковою: на основаніи Заповѣди онъ довѣрчиво и увѣренно характеризовалъ церковную дисциплину и русскій церковный бытъ кіевскаго періода, что̀ можно было допустить лишь съ большою осторожностью, послѣ тщательнаго выясненія элементовъ Заповѣди,—ея источниковъ, разныхъ по времени и мѣсту происхожденія, далеко неодинаковыхъ и со стороны каноническаго достоинства. Отсылаемъ читателя къ указаннымъ выше—*б*—трудамъ Павлова и Мансветова, разсмотрѣвшихъ Заповѣдь со стороны канонической и литургической и, можно сказать, окончательно похоронившихъ неудачную теорію покойнаго историка, считая излишнимъ повторять ихъ аргументацію тѣмъ болѣе, что выше мы уже имѣли поводы по частямъ пересмотрѣть аргументацію Голубинскаго. Приведя статьи 57, 74 и 101 Вопрошанія Кирика (о супружескомъ воздержаніи великимъ постомъ, также въ пятницу, субботу и воскресенье, о сорокоустѣ по живыхъ,—см. выше §§ 5, *а*, 7, *а*), Голубинскій замѣчаетъ: „Первое и второе написано, а третье запрещается именно въ нашей Заповѣди, изъ чего и слѣдуетъ, что она есть то сочиненіе, которое Кирикъ называетъ уставомъ бѣлеческимъ и нѣкоторой заповѣдью и которое онъ усвояетъ митр. Георгію“ [1]). Но мы уже высказали выше свои заключенія по этимъ вопросамъ: во-первыхъ, что Уставъ бѣлеческій, Нѣкоторая Заповѣдь и Написаніе митр. Георгія три разные памятника (§ 7, *в*, *г*, *д* прим.); во-вторыхъ, что Кирикъ признавалъ Написаніемъ митр. Георгія не обширную Заповѣдь ко исповѣдающимся, а небольшой епитимейникъ, который мы издали (*Тексты*, IV, § 7, *а*—*г*); наконецъ, въ-третьихъ, что и это Написаніе не принадлежитъ митрополиту Георгію, по авторитетному заявленію архіеп. Новгородскаго Нифонта, съ которымъ нельзя не согласиться (§ 7, *е*).

е. Изучаемый памятникъ состоитъ изъ трехъ неравныхъ частей. Первая часть его, обнимающая, по нашему мнѣнію, 11 или 12 первыхъ статей, представляетъ собою довольно связное цѣлое и есть собственно давшая заглавіе памятнику „Заповѣдь ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ“,—уставъ кающимся, нѣсколько похожій на „Наказаніе дѣтемъ духов-

---

[1]) Исторія, I, 1[2], 436, прим. 3.

нымъ", изданное проф. Алмазовымъ [1]). Заповѣдь опредѣляетъ для кающихся роды пищи въ разные періоды церковнаго года, начиная съ пасхи и кончая великимъ постомъ, количество ежедневныхъ поклоновъ (стт. 1—7), рѣшаетъ вопросы, связанные съ пріобщеніемъ св. Таинъ вѣрующими: о половомъ воздержаніи супруговъ предъ пріобщеніемъ и послѣ (8), о праздничныхъ дняхъ, какъ срокахъ для причащенія епитимейцевъ (9), о запасныхъ дарахъ для пріобщенія больныхъ съ указаніемъ на небрежность іерархіи относительно упорядоченія этого дѣла (10). 11 ст. предписываетъ обязательность церковнаго вѣнчанія вступающимъ въ бракъ, что также не соблюдалось на Руси по винѣ высшей іерархіи. 12 ст. трактуетъ о публичной епитиміи съ выходомъ отъ оглашенныхъ. Ст. 13 о половомъ воздержаніи супруговъ взята, несомнѣнно, изъ другого уже источника: она является отчасти повтореніемъ 8-й ст., притомъ относится ко всѣмъ христіанамъ, а не къ однимъ „исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ". Ст. 14 объ успенскомъ постѣ, какъ сейчасъ выяснено, болѣе поздняя. Поэтому мы несогласны съ Павловымъ, будто первая часть Заповѣди обнимала 1—14 стт. [2]). Она кончалась 11-й ст., стилистически сходной съ предыдущей, или даже 12-й, имѣющей въ виду также кающихся. Однако нельзя думать, будто въ этой группѣ статей весь памятникъ: въ немъ была, вѣроятно, еще статья—„Правило о половинѣ Тѣла Христова" (*Тексты*, XXIII, ср. § 26), содержащая такое же осужденіе высшей іерархіи, какъ въ стт. 10 и 11. „Правило" это служило, повидимому, заключительной статьей Заповѣди ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ.

Эта Заповѣдь, безспорно, русскій памятникъ,—именно въ ней упоминается праздникъ Бориса и Глѣба (24 іюля) и говорится о непорядкахъ въ церковной дисциплинѣ на Руси. Она не постановленіе собора, но произведеніе одного лица: „а упиватися *не велю* никому же" (ст. 2); соборъ выразился бы „*не велимъ*". Павловъ предположилъ, что это произведеніе попа—духовника, аналогичное Поученію духовника исповѣдающемуся, которое покойный ученый издалъ въ VI т. Рус. Ист. Б-ки, № 10. Обличеніе іерархіи напомнило ему „знаменитое посланіе ростовскаго попа Георгія Скрипицы" [3]). Мы склонны также думать, что авторъ былъ духовникъ, но не изъ бѣльцовъ, а изъ монаховъ: онъ предписываетъ разное

---

[1]) Тайн. исп., III, 254—255.

[2]) Открытое письмо проф. Голубинскому, стр. 350. Въ Уставѣ нач. XVII в. Моск. Син. Б-ки № 391 (335), лл. 331—333 об., помѣщены „Заповѣди ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ"—начало разбираемаго памятника стт. 1—7, его отрывокъ, а не источникъ: статьи Заповѣди приводятся здѣсь по неполной, болѣе поздней редакціи изучаемаго памятника, которую мы издали.

[3]) Открытое письмо, 350—351. Мысль объ отвѣтственности іерархіи за непорядки въ церковной дисциплинѣ, рѣдкая въ древне-русской канонической письменности, есть въ Правилѣ Иліи, архіеп. Новгородскаго, и Бѣлгородскаго епископа (§ 16, *ж*), но тамъ она выражена менѣе энергично и не въ обличительномъ тонѣ. Первую часть Заповѣди нельзя приписать архіеп. Иліи еще и потому, что она предписываетъ обязательное воздержаніе супругамъ въ теченіе великаго поста (ст. 7), противъ чего возставалъ Новгородскій владыка (см. 18 ст. его Поученія).

правило чернецамъ и бѣльцамъ, слѣдовательно, имѣлъ духовными дѣтьми своими, для которыхъ писалъ Заповѣдь, тѣхъ и другихъ. Но на это имѣли право въ древней Руси только монахи; бѣлые священники монаховъ не исповѣдывали.

Время происхожденія Заповѣди не поддается точному опредѣленію. Упоминаніе о праздникѣ Бориса и Глѣба (съ 1020 г.) и неупоминаніе объ успенскомъ постѣ (кон. XIII—нач. XIV в.) представляетъ трехъ-вѣковой періодъ времени, въ теченіе котораго она могла появиться. Прямая ссылка на Заповѣдь (именно на стт. 9—10) встрѣчается въ памятникѣ кон. XIII в.—второй полов. XIV в.—въ Правилѣ о церк. устроеніи (*Тексты*, XIII [6], 18).

ж. Дальнѣйшія статьи разбираемой обширной Заповѣди касаются преимущественно дисциплинарныхъ и обрядовыхъ нормъ и собраны механически, безъ системы, крайне безпорядочно: предписанія мірянамъ, духовенству и монахамъ чередуются съ епитиміями за самые разнообразные грѣхи. Только стт. 102—107 какъ будто связаны между собою и являются отрывкомъ изъ какого-то, повидимому, соборнаго опредѣленія (ст. 106 „единъ бо мясопустъ *уставихомъ*“). Вторую часть памятника можно опредѣлить такъ: 13—129 стт. На эту именно часть падаетъ недостатокъ 13-ти статей въ неполной редакціи. Въ ней нашли себѣ мѣсто всѣ худыя, антиканоническія статьи Заповѣди. Ниже мы увидимъ, что источники этой части Заповѣди южно-славянскіе и русскіе.

Третья часть Заповѣди начинается заглавіемъ „*Заповѣди святыхъ Отецъ*“, относящимся ближайшимъ образомъ къ 130—142 стт., дѣйствительно взятымъ изъ этого древнѣйшаго славянскаго епитимейника. И дальнѣйшія статьи до конца въ большинствѣ южно-славянскія (русскія статьи въ этой части—148, 162, 164 и 165). Важное отличіе третьей части Заповѣди отъ предшествующихъ въ томъ, что въ ней приведено дословно пять церковныхъ каноновъ (стт. 149—155), а именно: Тимоѳея Алекс. 11 и 12, апост. 48, Неокес. соб. 1, Гангр. соб. 4, при чемъ три послѣднія правила заимствованы изъ Кормчей XIV титуловъ, два первыя представляютъ особый переводъ. Такимъ образомъ съ канонической точки зрѣнія послѣдняя часть Заповѣди ко исповѣдающимся наиболѣе авторитетная.

з. Переходя теперь къ источникамъ этихъ частей Заповѣди, мы начнемъ съ русскихъ.

„Написаніе митр. Георгія“, бывшее уже въ рукахъ Кирика, древнѣйшій изъ извѣстныхъ пока русскій епитемейникъ, вѣроятно, кіевскаго происхожденія, послужило однимъ изъ наиболѣе важныхъ источниковъ для второй части Заповѣди ко исповѣдающимся. Сюда взяты любопытныя статьи Написанія, изображающія отношенія духовника къ его духовнымъ дѣтямъ (2—5), однако взяты не всѣ—лишь 2 и 4 (Заповѣдь, стт. 16 и 27). Но въ свою очередь въ Заповѣди читается ст. 18, тѣсно связанная съ 16-й (или 2-й ст. Написанія), которой однако въ Написаніи нѣтъ. Статья эта говоритъ о передачѣ дѣтей духовныхъ ихъ отцомъ предъ смертью духовнику, неугодному имъ, и близка къ статьѣ, трактующей объ

оставленіи духовныхъ дѣтей отцомъ, который уйдетъ далеко, не поручивъ ихъ другому. Въ полной редакціи Заповѣди обѣ статьи близки стилистически: „Аще отець, дѣти своихъ не переказавъ, отъидеть"... „Аще отець перекажеть умирая"... Можно думать поэтому, что 18 ст. читалась въ той редакціи Написанія, которая была въ рукахъ составителя Заповѣди[1]).

Кромѣ двухъ отмѣченныхъ слѣдующія статьи заимствованы въ Заповѣдь изъ „Написанія митр. Георгія".

Заповѣдь.	*Написаніе.*
17. Блудъ дьяка.	13.
21. Знакъ на лицѣ—препятствіе къ священству.	=11.
23. Дьякъ непостриженный.	12.
30. О масленой недѣлѣ.	=25.
34. 8-дневная просфора.	=16. Ном. Кот. 258. Никиф. 4.
41. Крестоцѣлованіе и постъ.	=15.
55 Постъ дитяти.	=32.
59. Пріобщеніе попадьи отъ мужа.	9. (Ср. § 7, *б* и *з*).
63. Пріобщеніе родильницы.	27. Ср. Саввы, 2. Ном. Кот. 279.
64. Половое воздержаніе великимъ постомъ.	33.
92. Пролитіе св. Чаши.	17.
142. То же.	37. *Starine*, 136, о.

Но сравнивая оба памятника, мы встрѣчаемъ рядъ статей, совершенно противорѣчащихъ. Статья о сорокоустѣ по живыхъ изложена въ Написаніи (22) въ положительной формѣ, въ Заповѣди (ст. 58) отрицательно, чрезъ простую прибавку „*не*" (см. § 7, *а*). Написаніе (ст. 30) запрещаетъ священнику, бывшему при мертвомъ, совершать литургію, а міряннину пріобщаться; въ Заповѣди (ст. 33) то и другое разрѣшается священнику

[1]) Высказанное предположеніе подтверждается еще слѣдующимъ сопоставленіемъ 18 ст. Написанія—„Безъ антиминса не достоить литургисати" и 52 ст. Заповѣди—„Безъ антимиса не достоитъ служити (въ) неосвященной церкви, а въ освященной достоитъ, атимисъ священтся, егда церковь святятъ, или митрополита ставятъ, или епископа". Всего вѣроятнѣе, въ предполагаемой болѣе полной редакціи Написанія статья читалась такъ же полно, какъ въ Заповѣди; въ той же редакціи, которая извѣстна намъ, статья усѣчена (см. §§ 7, *з* и 12, *д*). Еще одинъ пропускъ въ Написаніи: въ 24 ст. явнымъ образомъ опущены два слова—„въ церкви". Статья должна читаться такъ: „Аще ся человѣкъ удавить или срѣжется *въ церкви,* 1 мѣсяць отпустять ю и паки начнуть пѣти" (ср. Заповѣдь. ст. 15; Излож. правиломъ. 44).

3 и 5 стт. Написанія, опущенныя Заповѣдью, не пропали безслѣдно въ древнерусской письменности. 3 ст. читается въ Сборникѣ XVI в. Волок. Б-ки № 523, л. 165: „Аще будеть попъ бѣсенъ и не хощет своихъ дѣтеи отпустити, достоитъ имъ самѣмъ иного отца наити". То же въ Сборникѣ XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277, л. 375 об.— 5 ст. Написанія въ сокращеніи читается въ томъ же Чудовскомъ Сборникѣ, л. 389 об.: „Аще отець умреть и къ другому отцю тѣ же грѣхи исповѣдати, опитемьи нѣсть". Она читается въ Правилѣ съ именемъ Максима (ст. 31). Ссылка на эту статью или на близкую къ ней встрѣчается въ одномъ Поученіи съ именемъ то Григорія, то Максима, а также въ Словѣ божеств. о покаяніи (см. выше § 11, *ж*).

и мірянину. Однако нельзя думать, будто отмѣченныя противоположныя статьи Заповѣди взяты составителемъ не изъ Написанія. Онъ могъ взять ихъ и отсюда, но измѣнить въ обратную сторону подъ вліяніемъ современной ему церковной практики. Возможно и то, что статьи, взятыя въ Заповѣдь въ томъ же видѣ, какъ онѣ были въ Написаніи, измѣнены были въ обратныя уже послѣ подъ вліяніемъ перемѣнъ въ русской церковной практикѣ. Положительно извѣстно, что сорокоустъ по живыхъ, несмотря на дозволеніе его архіеп. Нифонтомъ Новгородскимъ, осуждался на Руси (см. *Тексты*, XXXVI), и потому дозволительная статья Написанія, естественно, превращена была въ запретительную („достоитъ"—„не достоитъ"). Вопросъ объ оскверненіи трупомъ неодинаково рѣшался и въ греческой канонической письменности: то въ смыслѣ запрещенія священнику служить и мірянину пріобщаться (ст. 158 патр. Никифора[1]), то въ смыслѣ дозволенія (Лука Хризовергъ и Іоасафъ, митр. Ефесскій[2]). Та же двойственность отразилась и въ древне-русской канонической письменности. Въ смыслѣ запрещенія вопросъ рѣшается, кромѣ 30 ст. Написанія, въ Сборникѣ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Академіи) № 566, л. 152 об.: „Надъ умершимъ бывше, простымъ не комкати, а попу не служити". Но на ряду съ этимъ существовало и дозволительное мнѣніе (Вопр. Саввы, 1 ст. *Тексты*, XIII[б], 36). И вѣроятно, подъ вліяніемъ этого мнѣнія запретительная статья Написанія превращается въ Заповѣди въ дозволительную. Такое колебаніе по спорнымъ вопросамъ церковной практики можно подмѣтить отчасти въ текстѣ Заповѣди, въ статьѣ о пріобщеніи попадьи мужемъ (59). Въ большинствѣ списковъ она читается: „У попа своего комкати попадьи", но въ изданіи Тихонравова: „У попа своего комкати попадьи не достоитъ" (ср. Написанія ст. 9). Статья получала, вѣроятно, ту или иную форму, смотря по практикѣ, господствовавшей въ той или иной мѣстности, гдѣ Заповѣдь переписывалась. И въ греческой письменности вопросъ о пріобщеніи попадьи мужемъ разрѣшался также различно до противоположности[3]).

Можно думать, что изъ Написанія взяты въ Заповѣдь и еще двѣ статьи, изложенныя въ послѣднемъ памятникѣ значительно пространнѣе: 26 ст. о женской нечистотѣ (75 ст. Заповѣди) и 27 ст. о пріобщеніи родильницы (63 ст. Заповѣди)[4]).

---

[1]) Πρεσβύτερος ἢ διάκονος οἵαν ἡμέραν ἅψεται νεκροῦ σώματος... μὴ λειτουργείτω τὴν αὐτὴν ἡμέραν. Εἰ δὲ λειτουργήσῃ, ἔχει ἐπιτιμίον ἡμέρας μ΄.

[2]) *Проф. Алмазовъ*, Неизданные каноническіе отвѣты Конст. патр. Луки Хризоверга, 20—22; Каноническіе отвѣты Іоасафа, митр. Ефесскаго. стр. 19—20.

[3]) Ср. Номок. Котел., 125, патр. Никиф., 143, *Павловъ*. Номок. при Б. Требн., стт. 142—148, стр. 280—283. Ср. *Тексты*, XXV, 31. *Субботинъ*, Матеріалы для исторіи раскола, I, 478; IV, 146—147, 307.

[4]) Интересно прослѣдить постепенное наростаніе текста статьи о женской нечистотѣ. Въ самомъ краткомъ видѣ статья читается въ епитимейникѣ Берлинскаго Сборника XIII в., *Starine*, VI, 120 nn: „Аще жена, егда будеть нечистаа, не цѣлуеть евангелия ни доры ясть". Въ Написаніи, ст. 26: „Жена, егда нечиста будеть, не достоитъ еи въ церковь входити, ни просфуры ясти, ни евангелия цѣловати". Въ Заповѣди, ст. 75: „Егда нечиста будеть жена, не печи проскуръ еи, ни въ церковь вълазити, ни цѣловати

и. Было уже отмѣчено, что въ Заповѣдь ко исповѣдающимся заимствовано нѣсколько статей изъ *Правила съ именемъ Максима* (§ 11, *д*), а именно ст.: 32, 35, 87, 110, 115, 165; девять статей взято изъ *Изложенія правиломъ* (§ 12, *ж*), а именно стт.: 15, 26, 29, 36, 68, 124, 125, 157, 164.—Двѣ любопытныя статьи—118 о крестномъ знаменіи и 126 о „цѣлованіи" мѣсяца попали въ Заповѣдь также изъ русскаго памятника подъ заглавіемъ „*Отъ апостольскихъ заповѣдей*" (*Тексты*, XXII, 6, 8 и § 25).—Не по тексту, а по содержанію сходны съ двумя статьями Заповѣди, заимствованными изъ Правила съ именемъ Максима (87 и 110), статьи „*Покаянья*" (*Тексты*, XXIV, 11 и 10), русскаго епитимейника глубокой древности.—Епитемейникъ, также русскій по происхожденію, *Опитемьи св. богоносныхъ Отецъ* (*Тексты*, XXVII) имѣетъ рядъ статей общихъ съ разбираемой Заповѣдью: 15 о продажѣ челядина поганымъ, 25 о зачатіи ребенка въ вечеръ субботы (Нѣк. Зап., 10), 28 объ оскверненіи церкви удавленникомъ (ср. Заповѣди стт. 82, 108 и 15). Но затрудняемся сказать, служили ли Опитемьи источникомъ Заповѣди, или наоборотъ, или же оба памятника черпали изъ общаго источника: Опитемьи—сомнительный номоканунецъ неизвѣстнаго времени и сплошь компилятивный (§ 30).—Къ русскимъ или, по крайней мѣрѣ, давно извѣстнымъ на Руси статьямъ Заповѣди слѣдуетъ причислить тѣ, которыя цитировались древне-русскими дѣятелями. Таковы: 18 ст., фраза которой „покаяніе бо вольно есть" повторяется архіеп. Нифонтомъ (Саввы 18 ст.), 41 ст. о постѣ послѣ крестоцѣлованія, повторенная въ 4 ст. Саввы, наконецъ, 46 ст. о постѣ матери новокрещеннаго ребенка, почти дословно приводимая въ Поученіи архіеп. Иліи (ст. 11).—Предполагаемъ, что ст. 127, упоминающая русскія божества Родъ и роженицъ, русская, также и ст. 162, запрещающая священнику служить сразу два сорокоуста[1]).

і. Яковлевъ признаетъ Заповѣдь „южно-славянскимъ произведеніемъ, только отчасти примѣненнымъ (или приспособленнымъ) къ потребностямъ древней Руси" [2]). И это мнѣніе будетъ да нѣкоторой степени вѣрно, потому что около трети разбираемой Заповѣди состоитъ, несомнѣнно, изъ статей южно-славянскихъ. Указываемъ эти источники:

а) *Козмы, пресвитера Болгарскаю* (X—XI в. до 1019 г.), *Слово на еретики*, т.-е. на богомиловъ. Изъ него выписаны въ Заповѣдь стт. 159—160, а также 116, 117 и 117 [b], являющіяся повтореніемъ двухъ первыхъ.

евангелія, ни иконы, ни креста". Добавленіе о непеченіи просфоръ, быть можетъ, русское (ср. Вопр. Иліи, 12; Кирика, 98; *Тексты*, XIII [a], 25) и, кажется, имѣетъ въ виду профессіональныхъ просвиренъ, хотя извѣстны и греческія статьи въ такомъ родѣ. Ном. Котел., 335—336 и 544. Ср. *Голубинскій*. Исторія, I, 1[2], 467—470.—Статья о пріобщеніи родильницы повторяется еще въ Вопр. Саввы, ст. 2, также въ Прав. о церк. устроеніи, XIII [б], 24.

[1]) Ср. Дубенскій Сборникъ, л. 117: „Аще попъ възметь сорокоуста два ил три, да отпоетъ единъ и потомъ другы". *Срезневскій*, Словарь, III, 465. Ср. Опис. Моск. Синод. Б-ки, III, 1, 219.

[2]) Опытъ изслѣд. Измарагда, 147 и 156.

Ср. *Правосл. Собес.* 1864, II, 323—325. Тотъ же отрывокъ Слова Козмы читается и въ Схоластиковой Кормчей[1]).

б) Изъ *Заповѣди св. Отецъ* взято въ изучаемый памятникъ тринадцать статей (130—142) и притомъ съ прямымъ указаніемъ на источникъ: предъ 130 ст. стоитъ заглавіе „Заповѣди св. Отецъ" (*вар.* „Отъ Заповѣди св. Отецъ"), а затѣмъ слѣдуютъ статьи древнѣйшаго славянскаго епитимейника въ такомъ порядкѣ: I (1), II (2), V (5), VII (7), XII (10), XIV (11), XXI (19), XXVI (25), XXVII (26), LX (27), XXXVII (34), XLVI (42), LII (47)[2]). Порядокъ статей, особенно же наблюденіе надъ 138 и 142 стт. Заповѣди ко исповѣдающимся показываютъ, что ея составитель пользовался древнѣйшей Заповѣдью въ редакціи русскихъ кормчихъ, а не въ редакціи южно-славянскаго Евхологія.

в) Изъ *Нѣкоторой Заповѣди* попала въ разбираемый памятникъ (ст. 108) статья о зачатіи ребенка въ пятницу, субботу и воскресенье, вызвавшая негодованіе архіеп. Нифонта (ст. 10), съ нѣкоторыми отступленіями въ текстѣ (см. § 5, *в, л*). 20 ст. Нѣкоторой Заповѣди, впрочемъ значительно короче, читается въ Заповѣди ко исповѣдающимся (ст. 49). Однако трудно доказать, что составитель послѣдней непосредственно пользовался этимъ древнѣйшимъ славянскимъ худымъ номоканунцемъ: первая изъ указанныхъ статей, какъ мы уже знаемъ (§ 5, *в* и *о*), повторяется и въ другихъ епитимейникахъ; вторая читается ближе къ разбираемому памятнику въ другихъ источникахъ: „Аще кто третью жену пойметь, просфуры его и свѣщи не прияти"[3]). Будь Нѣкоторая Заповѣдь подъ руками у составителя изучаемаго памятника, онъ, вѣроятно, воспользовался бы ею гораздо шире.

г) Изъ перваго *Правила монахамъ* въ Заповѣдь попала, можетъ быть, также не непосредственно всего одна статья 37 (ср. § 6, *д*, см. и).

д) *Правило изъ Схоластиковой Кормчей* (*Тексты,* XX) послужило источникомъ для пяти статей Заповѣди:

Заповѣдь.	*Правило.*
122. Брашно поганыхъ.	ср. 19.
123. Отпаденіе въ язычество.	22.
156. Дора обветшаетъ.	26.
157. Іерей забудетъ потребить св. Дары.	27.
158. Разсѣвшаяся просфора.	28.

Далѣе увидимъ, что тѣ же статьи читаются еще въ одномъ южно-славянскомъ епитимейникѣ (см. ниже подъ и), также § 23, *б*), и возможно, что онѣ взяты въ Заповѣдь изъ того епитемейника.

е) Статья „*О поповѣхъ службы ради*" (*Тексты,* XVII), представляющая собою отрывокъ южно-славянскаго поученія епископа собору духо-

---

[1]) Ркп. Моск. Дух. Акад. № 54, лл. 103 об.—104.

[2]) Кромѣ того 120 и 121 стт. разбираемой Заповѣди о епископѣ-охотникѣ, можетъ быть, составлены по LVI—LVII (49) ст. Заповѣди св. Отецъ.

[3]) Ркп. XIV—XV в. Моск. Син. Б-ки № 153 (3), л. 294.

венства, цѣликомъ приведена въ 161 ст. Заповѣди. Статья эта, какъ мы уже видѣли, была использована также составителемъ Правила о церковномъ устроеніи (§ 20).

ж) Изъ *Заповѣди „Аще епископъ“* (*Тексты*, XXI) взято въ разбираемую Заповѣдь слѣдующія оригинальныя по содержанію статьи:

Заповѣдь ко исповѣдающимся.	*Заповѣдь „Аще епископъ“.*
20. Пріобщеніе неслужившаго священника.	19.
25. Запрещеніе ѣсть лукъ предъ службой.	21.
31. Половое воздержаніе предъ службой.	17.
60. Священникъ-крестный отецъ крестимаго имъ дитяти.	16. *Star.* VI, 119 cc.

з) Изъ *Заповѣди св. Отецъ о великомъ постѣ* (*Starine*, VI, 116—122)—епитемейника, извѣстнаго уже по Берлинскому Сборнику XIII в., въ Заповѣдь ко исповѣдающимся заимствовано двѣнадцать статей.

Заповѣдь ко исповѣдающимся.	*Заповѣдь о постѣ.*
36. Смерть невѣсты, обрученной дьяку.	117 i.
48. Смерть некрещеннаго ребенка.	— j.
55. Постъ дитяти.	121 pp.
57. Постриженіе отъ жены.	117 k.
59. Пріобщеніе попадьи отъ мужа.	119 pp.
60. Священникъ-крестный отецъ.	— cc. См. выше ж).
62. Запрещеніе ѣсть съ родильницей.	118 u.
80. Оскверненіе колодца.	121 uu.
89. Убійство разбойника или ратнаго.	117 g.
98. Новопоставленная церковь.	119 aa.
99. Крещеніе дѣтей въ субботу и воскресенье.	117 f.
112. Возвращеніе священника, пошедшаго въ церковь.	— o.

и) Наконецъ, изъ *Правила св. Отецъ по заповѣди св. и великаго Василія* (*Starine*, VI, 113—146) составитель разбираемаго памятника взялъ шесть статей.

Заповѣдь.	*Правило.*
143. Блудъ со скотиною.	134 d.
144. „ съ сестрою.	135 f. Номок. анон. 6.
145. „ со снохою.	— g.
146. Татьба.	— h. Ном. ан. 9.
147. Потворы и чародѣйство.	— j. Ном. ан. 12.
152. Разводъ съ женою.	140 d.

Изъ того же епитимейника взяты, можетъ быть, и четыре статьи подъ буквою д), какъ объ этомъ было замѣчено.

к. Выше отмѣчено болѣе русскихъ источниковъ для разбираемой Заповѣди, чѣмъ южно-славянскихъ. Однако нельзя думать, будто она въ большей половинѣ своей представляетъ произведенія русскаго каноническаго творчества: вѣдь русскіе источники ея, какъ уже это извѣстно, находятся въ сильной зависимости отъ южно-славянской письменности, и на долю

собственно нашего творчества останется не много статей. Но и южнославянскія и русскія статьи въ концѣ концовъ восходятъ къ греческимъ оригиналамъ, являясь ихъ переводомъ, изложеніемъ или подражаніемъ. Мы уже указывали греческія статьи при изученіи источниковъ Заповѣди и здѣсь намъ придется добавить очень мало.

9 ст. Заповѣди о пріобщеніи въ праздники, ср. Аѳан. и Злат. 9.

12 ст. о публичномъ покаяніи женщинъ, ср. Мюнх. ркп., л. 221 об.

78 ст. о крещеніи дитяти въ великій постъ, ср. Ном. Кот., 525.

87 ст. объ убійствѣ челядина, ср. Аѳан. и Злат. 8.

163 ст. объ обветшавшихъ Дарахъ, ср. Никиф. 196; Ном. Кот., 52; Вѣн. Номок. 1191, лл. 95 об.—96.

Покойный Суворовъ считалъ Заповѣдь ко исповѣдающимся однимъ изъ памятниковъ древне-русскаго каноническаго права, подвергнувшихся вліянію западно-католическаго права, и главнымъ образомъ потому, что въ ней читается нѣсколько статей Заповѣди св. Отецъ, переведенной, по мнѣнію ученаго, на славянскій языкъ съ Мерзебургскаго пенитенціала. Мы воздерживаемся отъ сужденій въ области далеко невыясненнаго и сложнаго вопроса о вліяніи католическаго Запада на покаянную письменность Востока. Думаемъ, что надо разрѣшать его, сопоставляя сначала греческую письменность этого рода съ латинскими пенитенціалами, а для этого необходимо прежде всего привести ее въ извѣстность и научно обслѣдовать.

---

§ 23. XX. Правило изъ Схоластиковой Кормчей.

а. Источники перваго отдѣла Правила.— *б.* Источники второго отдѣла.— *в.* Странная 18 ст.— *г.* Правило составлено славянскимъ редакторомъ.

а. Правило удобно раздѣлить на два отдѣла: стт. 1—17 и стт. 18—29.

Источники для первыхъ 17-ти статей указаны *И. И. Срезневскимъ*, Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ Кормчей книги, стр. 127. Это „разные каноны большею частію въ томъ же переводѣ, какъ въ Ефремовской кормчей: Апл. 25 42+43, 44, 48, 55+56, 64; Гангр. 4; Лаод. 49, 51; Вас. Великаго 4, 25, 31, 33, 49, 50, 62, 65" [1]).

б. Источники для статей второго отдѣла не указаны названнымъ ученымъ. Статьи эти менѣе авторитетны, чѣмъ каноны: исключая 29, онѣ читаются еще въ славянскомъ епитимейникѣ „Правила св. Отецъ по заповѣди св. и великаго Василія", изд. *акад. Ягичемъ*, *Starine*, VI. 138 и 139 [2]). Несомнѣнно, все это Правило добавочная южно-славянская

---

[1]) Здѣсь мы исправляемъ нѣкоторые недосмотры, можетъ быть, опечатки въ книгѣ *Срезневскаго*: вмѣсто 44 ап. пр. у него стоитъ 49, вм. 33 Вас. Вел.—43.

[2]) Епитимейникъ этотъ *Мансветовъ* признаетъ болѣе полной редакціей древней Заповѣди св. Отецъ (*Приб. къ Твор. св. От.*, 32 ч., стр. 383). Ср. *Starine*. VI. 116—117.

статья въ составѣ Схоластиковой Кормчей. Статьи второго отдѣла, какъ и перваго, переводъ съ греческаго. Источники нѣкоторыхъ изъ нихъ можно указать.

19 ст. объ оскверненіи языческимъ брашномъ, ср. *Алмазовъ*, III, 14 стр. Каноны отцевъ, ср. Мюнх. 498, л. 233 об.

22 ст. о возращеніи отпадшаго въ язычество близка къ 538 ст. Номоканона Котелерія.

25 ст. объ оскверненіи мясомъ и сыромъ великимъ постомъ есть распространенная ст. 26 патр. Никифора.

28 ст. о разсѣвшейся просфорѣ, ср. Никифора 4 ст. и прим. 2.

24 ст. о соблазнѣ священника во снѣ предъ службой, какъ было уже упомянуто (§ 9, *б*), греческая по происхожденію.

23 ст. о смерти некрещеннаго ребенка см. § 7, *з*.

в. Странный видъ имѣетъ 18 ст., которою начинается второй отдѣлъ Правила. „Аще себе кто видѣвъ въ снѣ съ женою и заутра не поклониться 50, *луче ему есть, да явѣ съгрѣшить, нежели въ сънѣ съ бѣсы грѣхъ створити,* а Господи помилуи 50". Въ упомянутомъ славянскомъ епитимейникѣ (*Starine,* VI, 138 ii) статья короче; тамъ нѣтъ подчеркнутыхъ странныхъ слово о томъ, что соблазнъ во снѣ, если онъ не замоленъ 50 поклонами, большій грѣхъ, чѣмъ паденіе наяву, потому что ночной соблазнъ есть ничто иное, какъ блудъ съ бѣсомъ. Но такое воззрѣніе свойственно греческому народному христіанству. Въ апокрифическомъ Житіи преп. Нифонта разсказывается: Нифонтъ „усну и преобразися діяволъ во отрока, съ нимже Нифонтъ страстнѣ имѣяше согрѣшенія". Въ Житіи Василія Новаго читаемъ: „Мытарство 18. И приближихомся къ мытарству содомску, на немже истязуются грѣхи пачеестественныя мужескія и женскія, и совокупленіе съ бѣсы" [1])...

г. Разсматриваемое Правило не есть переводъ съ греческаго правила; оно составлено редакторомъ славяниномъ, который воспользовался славянскимъ переводомъ каноновъ въ кормчей XIV титуловъ, и могло появиться въ XI или XII в. Статьями второй половины Правила, можетъ быть, пользовались русскіе, составители Правила съ именемъ Максима (§ 11, *г*) и Заповѣди ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ (§ 22, *г*, *д*).

---

[1]) Житіе преп. Нифонта, изд. Общ. Люб. Др. Пр. XXIX (вып. I), л. 21.—Житіе Василія Новаго, изд. Кіево-Печерской Типогр. 1839 г., л. 52.

§ 24. XXI. Заповѣдь „Аще епископъ“.

а. Заповѣдь—памятникъ неопредѣленнаго каноническаго достоинства.— *б.* Южно-славянское происхожденіе Заповѣди.— *в.* Отношеніе ея къ Заповѣди ко исповѣдающимся и Вопрошанію Кирика.

а. Эта Заповѣдь является памятникомъ неопредѣленнаго каноническаго достоинства, такъ сказать, смѣшаннымъ. Она содержитъ рядъ апостольскихъ правилъ: стт. 1—3= 63, 42 и 54 правв., стт. 6—9=52, 66, 25, 47 пр., стт. 23—25=53, 69 и 77 пр.[1]). А въ то же время имѣетъ статьи прямо антиканоническія. Сомнительна уже 4 ст., предписывающая двоеженцу священнику исключеніе изъ сана и сверхъ того 36-лѣтнюю епитимію, однако съ дозволеніемъ кающемуся пріобщаться на пасху. 10 ст. сблудившаго священника наказываетъ 7-дневной епитміей сухоядения вмѣсто изверженія изъ сана. 11 ст. присуждаетъ священника за прелюбодѣяніе съ чужою женою къ 6-лѣтней епитиміи съ запрещеніемъ служить, но дозволяя ему пріобщаться отъ пасхи до пасхи. Послѣднее выраженіе, встрѣчавшееся уже намъ (§ 5, *м*), показываетъ, что эти сомнительныя статьи, вѣроятно, греческаго происхожденія, такъ какъ формула „отъ пасхи до пасхи“ принадлежность греческихъ епитимейниковъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и то обстоятельство, что подобныя статьи, послабляющія духовенству въ случаѣ нарушенія седьмой заповѣди, дѣйствительно, встрѣчаются въ греческихъ епитимейникахъ и переводились на славянскій языкъ (см. Номок. Котел., 122 и ниже § 29, *б*). Переводъ съ греческаго представляетъ и ст. 13, въ которой осталось непереведенное слово „анафора“.

б. Но нѣтъ основаній думать, что Заповѣдь есть переводъ готоваго греческаго епитимейника. Указанныя выше апостольскія правила приводятся въ ней по переводу Схоластиковой Кормчей. Сверхъ того двѣ статьи разбираемаго памятника взяты изъ славянскаго епитимейника Заповѣди св. Отецъ 12 ст.=XXXI (31) и 27 ст.=LII (47), при чемъ текстъ второй статьи заимствованъ опять таки изъ Схоластиковой Кормчей. Наконецъ, ст. 26, запрещающая служить священнику, пившему наканунѣ до полуночи, дословно читается въ южно-славянскомъ епитимейникѣ „Правила св. Отецъ по заповѣди св. и великаго Василия“[2]). Ясно, что Заповѣдь „Аще епископъ“ составлена южнымъ славяниномъ. Время ея происхожденія точно неизвѣстно; несомнѣнно, она не позднѣе XIV в.: отъ конца этого вѣка мы имѣемъ списокъ Заповѣди, но нѣсколько ея статей читаются уже въ русской Заповѣди ко исповѣдающимся нач. XIV стол.

---

[1]) Текстъ 53, 63, 69 и 77 апост. правилъ приведенъ въ Заповѣди неисправно, съ искаженіями смысла, прав. 52 съ значительнымъ добавленіемъ.

[2]) *Starine*, VI, 146 b.

в. Въ этотъ русскій епитимейникъ взяты изъ разбираемой Заповѣди слѣдующія ея статьи: 16[1]), 17, 19 и 21 (Запов. ко исповѣд., стт.: 60, 31, 20, 26, см. выше § 22, *і*, *ж*). Но интересно отмѣтить, что въ Заповѣди „Аще епископъ" мы читаемъ рядъ статей, дающихъ предписанія, несогласныя съ тѣмъ, что читаемъ въ Вопрошаніи Кирика: ср. 14 ст. Заповѣди и 18 Вопр. Саввы по вопросу о принятіи неопытнымъ духовникомъ кающагося, 17 ст. и Вопр. Кир. 29 по вопросу о половомъ воздержаніи священника предъ службой, 18 ст. и Вопрош. Кирика ст. 82 о женѣ священника. Отсюда можно заключать или то, что разбираемая Заповѣдь проникла на Русь уже послѣ полов. XII в., или то, что она неизвѣстна была въ Великомъ Новгородѣ, по крайней мѣрѣ, не имѣла тамъ руководящаго значенія. Между тѣмъ одна изъ этихъ несогласныхъ съ Вопрошаніемъ статей Заповѣди (17) попала въ Заповѣдь ко исповѣдающимся: обстоятельство, отчасти подтверждающее высказанныя ранѣе соображенія о мѣстѣ происхожденія послѣдняго памятника (см. § 22, *г*).

---

§ 25. XXII. Отъ апостольскихъ заповѣдей.

а. Составъ памятника. Статьи изъ апост. правилъ.— *б*. Статьи противъ богомиловъ.— *в*. Источники другихъ статей.— *г*. Мѣсто и время происхожденія «Отъ апостольскихъ заповѣдей».

а. По своему составу этотъ небольшой памятникъ довольно разнообразенъ. Прежде всего въ немъ есть двѣ статьи, заимствованныя изъ каноническихъ апостольскихъ правилъ: 1 и 2; одна изъ нихъ—распространенное апостол. прав. 42 (ср. VI всел. соб. 50), другая 64. И, можетъ быть, благодаря этимъ статьямъ памятникъ получилъ свое заглавіе „Отъ апостольскихъ заповѣдей".

б. Цѣлый рядъ статей памятника направленъ противъ богомильства, встрѣчавшагося у насъ въ глубокой древности, какъ уже говорилось выше (§ 11, *е*). Эти статьи съ 6 по 11 включительно. 6 ст., осуждающая некрестящихся тремя перстами, можетъ быть, направлена противъ богомиловъ, которые вообще не признавали крестнаго знаменія,—„кланяюще же ся не творять креста на лици своемъ", по свидѣтельству Козмы пресвитера въ его Бесѣдѣ противъ богомиловъ[2]). 9 ст., не совсѣмъ ясная, говоритъ объ обрядѣ, замѣняющемъ крестное знаменіе и, вѣроятно, противо-богомильская. 7 и 11 стт. представляютъ простое изложеніе словъ того же Козмы.

---

[1]) Эта интересная статья о священникѣ-воспріемникѣ крестимаго имъ ребенка и о ношеніи новокрещеннаго на великомъ входѣ встрѣчается и въ другихъ южно-славянскихъ епитимейникахъ (*Starine*, VI, 119 сс). Комментарій къ статьѣ см. у *Голубинскаго*, Исторія, I, 2², 424—425. Въ дополненіе къ сказанному тамъ отмѣтимъ разсказъ Житія Даніила Переяславскаго о крещеніи Ивана Грознаго, именно о ношеніи на великомъ входѣ новокрещеннаго крестнымъ отцемъ—преп. Даніиломъ. Житіе преп. Даніила Переяславскаго, изд. *Смирнова*, М. 1908, стр. 56.

[2]) *Прав. Собес.*, 1865, II, 198.

Отъ апост. заповѣдей.	*Бесѣда Козмы.*
7. Аще ли хто хулить мяса ядущая і питье пьющая въ законъ Божиі, одежа носящая съ говѣньемъ, да будеть проклятъ.	Стр. 318. Иже хулить мясо ядущая, и вино піеть въ мѣру, и свѣтлѣны свѣты носяща, и того ради немощны суща пріати спасеніа, прокляти да будуть; ср. 325 стр.
11. Аще ли кто о себѣ разъвращаеть пророческая і апостольская, еуангильская словеса, якоже се мнить во лжю, да будеть проклятъ.	Стр. 324. Иже развращаеть о собѣ словеса евангельска и апостольская, а не дръжить, якоже исправиша святіи мужи, да будеть проклятъ.

8 ст. „Аще ли хто целуеть мѣсяць или тварь хулить, да будеть проклятъ“, повидимому, также направляется противъ богомиловъ, потому что они, какъ извѣстно, хулили стихіи: морозъ, вѣтеръ и проч.

10 ст., проклинающая тѣхъ, кто гнушается дѣтей, несомнѣнно, имѣетъ въ виду богомиловъ, которые питали къ дѣтямъ величайшее отвращеніе [1]).

Надо думать, что эти статьи южно-славянскаго происхожденія, а 9 ст., требующая своего объясненія, какъ будто бы греческая. „Аще кто знамянуется дафиниею, рекше кропивою“... („дафинія“ есть, кажется, непереведенное ἡ δάφνη—лавровое дерево, лавръ).

в. Источники остальныхъ статей извѣстны отчасти въ древне-русской письменности.

Ст. 3—легкій перифразъ отрывка изъ Поученія о велицѣмъ постѣ и о Петровѣ и о Филиповѣ [2]).

Отъ апост. заповѣдей.	*Поученіе о постахъ (Златая Чѣпь).*
Ст. 3. Страстную недѣлю постомъ і молитвою, сухо ядуще одиною днемъ; въ четвергъ і въ суботу, аще мощно, да ничто же не вкусять; аще ли кто разорить преданья апостольская, да будеть проклятъ въ сиі вѣкъ і въ будущиі. Мати Господня со Апостолы и со всѣми вѣрными въ печали бяхуть во тъ день; обратися імъ печаль на великую радость, неімущю конца, а жидомъ обратися худая та радость на великую печаль, неімущи конца. О семъ бо пророкъ рече: вечеръ водвориться плачь, а заутра радость и въ вѣки.	л. 99....Послѣдовати богоносным отцемь, яже суть прописали намъ, ркуще, да ся постять вѣрнии от пища и пітья и от злыхъ дѣлъ; великую суботу приложиша къ постнымь днемь едину токмо того ради, зане Христу въ гробѣ сущю Богородица со Апостолы и со всѣми вѣрными въ тъ день в печали бяше... Обрѣте бо ся имъ (жидомъ) худая та радость на великую печаль и скорбь, а Богородица со Апостолы и со всѣми вѣрными малая та печаль на великую ту радость неимущимъ конца.

4 ст. о непринятіи приносовъ отъ тяжкихъ грѣшниковъ не по тексту, а по существу своего предписанія совершенно согласна съ древне-русскими предписаніями на этотъ счетъ [3]). Но о взаимной литературной зависимости

---

[1]) *Голубинскій,* Краткій очеркъ, 162.

[2]) *Прав. Соб.* 1859, III, 450. Старшій списокъ памятника намъ извѣстный въ Златой Чѣпи XIV в. Троиц. Лавры, лл. 96 об.—102. Замѣчаніе объ этомъ Поученія въ Опис. ркп. Синод. Б-ки, III, 2, стр. 73—74.

[3]) Р. И. Б-ки, VI, 107 и 924. *Срезневскаго,* Свѣдѣнія и замѣтки, XLI—LXXX, 307.

здѣсь говорить затруднительно. То же самое слѣдуетъ замѣтить и относительно послѣдней 12 ст.[1])

2 ст. дословно повторяется въ древне-русскихъ правилахъ (*Тексты*, XVI[б], 6), но источникъ ея намъ неизвѣстенъ.

г. Наличность противо-богомильскихъ статей въ разбираемомъ памятникѣ, имѣющихъ свои источники въ южно-славянской письменности, не говоритъ еще за южно-славянское происхожденіе „Отъ апостольскихъ заповѣдей". Статьи противъ богомиловъ помѣщались и въ русскихъ правилахъ (Правило съ именемъ Максима, Заповѣдь ко исповѣдающимся), потому что имѣли практическое значеніе, направлялись противъ секты, существовавшей и въ древней Руси. А такъ какъ въ памятникѣ мы видимъ цѣлый рядъ статей, близкихъ къ литературнымъ произведеніямъ, обращавшимся у насъ (ст. 3 и паралл.), то возникаетъ увѣренность, что „Отъ апостольскихъ заповѣдей" составлено на Руси.

Памятникъ читается въ извѣстномъ Паисіевскомъ Сборникѣ кон. XIV—нач. XV в., но двѣ его статьи (6 и 8), какъ уже отмѣчалось (§ 22, *и*), послужили источникомъ для Заповѣди ко исповѣдающимся нач. XIV стол.[2]). Можетъ быть, онъ и еще древнѣе.

---

§ 26. XXIII. Правило о половинѣ Тѣла Христова.

а. Правило—часть «Заповѣди ко исповѣдающимся».— *б.* Обычай ломать св. Агнецъ, и вопросъ о мѣстѣ происхожденія Правила.— *в.* Его списки.

а. Правило о половинѣ Тѣла Христова представляетъ собою, несомнѣнно, отрывокъ болѣе обширнаго памятника, окончаніе его (см. строки 19—23). Однимъ выраженіемъ своимъ оно совпадаетъ съ 10 ст. Заповѣди ко исповѣдающимся по первоначальной (полной) редакціи.

Правило, стр. 9—12.	*Заповѣдь, 10 ст. и вар. 5-ый.*
О семъ бо въздадять Богу слово въ день судныи и митрополитъ. и епископъ (*вар.* митролиты и епискупы), и попове, тъ бо есть велико дѣло не исправлено въ Рустѣи земли, а Бога дѣля исправите, архиерѣи, святители Божии.	О томь слово къ Богу въздати (за то) въ день судныи и митрополити, и епископи, и попове, то бо есть велико дѣло, а не исправлено въ Руской земли. Тоа Бога дѣля исправите, архиереи, святители…

10 ст. Заповѣди трактуетъ по вопросу, очень близкому къ тому, что содержится въ разбираемомъ Правилѣ, а именно о приготовленіи запасныхъ св. Даровъ въ великій четвергъ. Эта близость по содержанію даетъ

---

[1]) Ср. *Срезневскаго*, ib. „Слово св. Ап. и св. От. о церковномъ приношеніи". Сборники XVI в. Волок. Б-ки № 560, л. 93; № 566, л. 364 об.; № 523, л. 108.

[2]) 11 ст. Отъ апост. Запов. соотвѣтствуетъ 116 ст. Заповѣди ко исповѣдающимся. Но, вѣроятно, она заимствована въ Заповѣдь изъ Бесѣды Козмы пресвитера, какъ и двѣ послѣдующія статьи.

основаніе думать, что Правило составляло ранѣе часть Заповѣди ко исповѣдающимся (т.-е. перваго отдѣла обширной Заповѣди), было одною изъ ея статей.

б. Обычай ломать или дѣлить запасной Агнецъ встрѣчается въ пол. XII стол. среди новгородскихъ священниковъ: онъ отмѣченъ въ Вопрошаніи Саввы (ст. 12). „Аже се съ другомь разломивъше, служити не веляше велми (*особ. ред.* сваряшеся велми): „како, рече, можеши разломити, кромѣ службы? грѣхъ великъ есть въ томь; не мози того творити, инѣмъ възбрани““. Но едва ли въ одной новгородской епархіи существовалъ такой обычай: повидимому, онъ былъ повсемѣстенъ, и не даромъ Правило обращается съ увѣщаніемъ къ митрополитамъ и епископамъ, прося объ искорененіи безпорядка. Въ Требникѣ XIV в. встрѣчаемъ подобную статью: „попъ да не служить половиною Тѣла святого въ великиі постъ“ [1]). Поэтому нельзя считать Правило памятникомъ непремѣнно новгородскаго происхожденія. Высказанныя выше (§ 22, *г*) соображенія о происхожденіи Заповѣди ко исповѣдающимся остаются такимъ образомъ въ силѣ.

в. При изданіи Правила мы располагали тремя списками, при чемъ одинъ по Сборнику XVI в. Софійской Б-ки № 1454 представляетъ, на нашъ взглядъ, первоначальную редакцію памятника, остальные—Волоколамскій и Уваровскій сокращенную, первый въ большей степени, второй въ меньшей.

§ 27. XXIV. „Покаянье“.

а. «Покаянье»—памятникъ русскій XIII или XII в.— *б*. Отношеніе его къ «Вопрошанью исповѣданью» XIV в.— *в*. Южно-славянскіе источники Покаянья.— *г*. Связь Покаянья съ древне-русскими епитимейниками.

а. Это единственный памятникъ типа исповѣдныхъ вопросовъ съ епитеміями за грѣхи, который мы помѣщаемъ въ свои Матеріалы. Судя по языку („куны“, „рѣзъ“) памятникъ русскій. Читается онъ въ ркп. XIV—XV в. Моск. Син. Б-ки № 153 (3), содержащей древнѣйшіе епитимейники, обращавшіеся на Руси: Нѣкоторую заповѣдь и „Написаніе м. Георгія“ (*Тексты*, II и IV, *Замѣтки*, §§ 5 и 7). Содержаніе Покаянья свидѣтельствуетъ о глубокой его древности: изъ статей 5, 6 и 15 видно, что оно появилось въ такое время, когда христіанское населеніе жило еще о бокъ съ язычниками и обижало ихъ; очевидно, восторжествовавъ надъ язычествомъ, христіанство еще не успѣло однако искоренить его,—а это будетъ, по меньшей мѣрѣ, XIII, а то и XII в.[2]) Въ XIV стол. Покаянье уже является

[1]) *Алмазовъ*. III, 277. Чудовской Требникъ № 5.

[2]) Въ Покаяньи совершенно запрещается рѣзоимство (20), а такое правило дѣйствовало и въ пол. XII в., судя по Вопрошанію Кирика, ст. 4: „не достоить ти имати наимъ; мнѣ, рци, грѣхъ не мозвивше“. Но въ дальнѣйшихъ словахъ Вопрошанія уже дѣлается уступка,—указанъ минимальный процентъ роста, какъ это наблюдается и въ

использованнымъ въ качествѣ матеріала для „Вопрошанья исповѣданью“,— „древнѣйшаго, по мнѣнію проф. Алмазова, епитимейнаго номоканона“ изъ русскихъ[1]). Въ Вопрошаньи Чудовского Требника приведены слѣдующія статьи Покаянья: 17, 15, 1, 6, 5, 12, 7, 8, 16, 14, 2, 18, 19. Статьи съ упоминаніемъ о „поганыхъ“ приводятся, но въ одной изъ нихъ вмѣсто слова „поганый“ поставлено „другъ“,—замѣна, показывающая болѣе позднюю редакцію Вопрошанья[2]).

б. Важное отличіе Вопрошанья исповѣданью сравнительно съ Покаяньемъ въ томъ, что въ первомъ памятникѣ, вопреки его заглавію, статьи изложены не въ видѣ вопросовъ, а какъ правила съ обозначеніемъ сроковъ епитиміи, тогда какъ во второмъ онѣ имѣютъ форму вопросовъ. Сравнивая Вопрошанье Чудовскаго Требника съ другими епитимейниками, проф. Алмазовъ находитъ, что оно даетъ первоначальную литературную форму епитимейнаго номоканона на Руси. Однако позволительно усомниться въ этомъ, сравнивъ Вопрошанье съ Покаяньемъ, котораго не имѣлъ въ виду проф. Алмазовъ: Покаянье—памятникъ очень лаконичный, простой, съ чертами глубокой древности. За первоначальность именно вопросной формы этого номоканона можетъ говорить и вотъ какое наблюденіе. Вопросныя статьи также почтенной древности (XV в.) пользуются разбираемымъ памятникомъ, независимо отъ Вопрошанья Чудовского Требника, но оставляютъ въ неприкосновенномъ видѣ его вопросную форму. Въ „Вопросѣ мужемъ“ двухъ Сборниковъ XV в.[3]) статьи Покаянья приводятся въ такомъ порядкѣ: 6, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 2, 9, 1. Онѣ потерпѣли здѣсь въ общемъ гораздо меньшія измѣненія, чѣмъ въ Чудовскомъ Требникѣ: осталась ихъ вопросная форма, почти выдержанъ порядокъ статей Покаянья.

другихъ памятникахъ нашей древней письменности: Слово св. Отецъ, како жити христіанамъ, *Пр. Соб.* 1859, I, 141; ср. Свѣд. и Зам., т. II, 307—308. На той же точкѣ зрѣнія, повидимому, стоялъ митр. Никифоръ, современникъ Мономаха, который предписывалъ оставить „великій рѣзъ“—эту змѣю, поядающую убогихъ. Поуч. м. Никифора, изд. *Макаріемъ*, Исторія, II³, 350. Въ другихъ учительныхъ памятникахъ древней письменности однако продолжаетъ высказываться настойчивое запрещеніе рѣзоимства. См. *Срезневскаго,* Матеріалы для словаря др.-русскаго языка, III, стб. 219—220: „рѣзоиманіе“... „рѣзъ“. См. сверхъ того Свѣд. и Замѣтки, т. II, 25—26; Р. И. Б. VI, 125, 841.

[1]) По пергам. Требнику XIV в., изд. *Алмазовымъ,* III, 274—278; ср. I, 483. Древнѣйшими русскими епитимейными номоканонами мы считаемъ „Написаніе митр. Георгія“ (смѣшаннаго типа), а затѣмъ Покаянье.

[2]) Въ Вопрошаньи Чудов. Требника есть статья о язычествѣ, лишняя противъ Покаянья и не совсѣмъ ясная: „Страхъ не повѣдавши поганьства, 40 днiй сухъ“. Смыслъ этой статьи разъясняется исповѣднымъ вопросомъ: „Или не повѣдалъ поганаго страха ради?“ *Алмаз.*, III, 155. Изъ сопоставленія слѣдуетъ, что по статьѣ епитимейника XIV в. 40-дневной епитиміей наказывался не донесшій о язычникѣ, укрывающемся отъ духовенства. Но статья эта болѣе поздняя, чѣмъ Покаянье, судя по которому язычество жило еще открыто.

[3]) Кирило-Бѣлозерской Б-ки (Петерб. Дух. Акад.) № 23/1099, лл. 436—439 (изд. *Алмазовымъ,* III, 149—151), и № 9/1086, лл. 80 об.—83 об.

в. Трудно говорить объ источникахъ разбираемаго памятника, такъ какъ неизвѣстный его авторъ сильно переработалъ свой матеріалъ. Доказательство этого—выдержанность стиля и его однообразіе съ начала до конца. Однако связь Покаянья съ нѣкоторыми южно-славянскими вопросными статьями и епитимейниками внѣ сомнѣнія. Въ южно-славянскомъ чинѣ исповѣди по ркп. XIV в. есть такіе вопросы: „Еда лихву взель еси?—Еда по причещени бльвалъ еси?—Удержаль ли еси мьзду наемнику?“ [1]) Эти вопросы очень близки къ 20, 1 и 8 стт. Покаянья. Въ епитемейникѣ Берлинскаго Сборника (к. XIII в.) читаемъ статьи, близкія къ 18 и 2 стт. разбираемаго памятника. „А се грѣхь есть не шадше вь црьквь блуда ради или пития ради, да имать опитомию 3 недѣле и сухо да ясть 9 часъ, и поклонить ся 50 заутра и вечерь.—Грѣхь есть, (аще) дору ядше начнеть блюватыи, да имать епитомию 30 дни, сухо да ясть 9 часъ и поклонит-ся 40 заутра и вечерь“ [2]).

г. Памятникъ отличается высокой гуманностью,—онъ ограждаетъ отъ обидъ все слабое, безпомощное: дѣтей, челядина, сиротину, притѣсняемыхъ язычниковъ и даже скотину. Такія статьи устанавливаютъ нѣкоторую связь Покаянья съ Заповѣдью ко исповѣдающимся (XIX), а именно: ст. 10 Покаянья о продажѣ дитяти соотвѣтствуетъ 110 ст. Заповѣди (измѣнены лишь сроки епитиміи); ст. 11 о убійствѣ челядина соотвѣтствуетъ 87 ст. Заповѣди, разница лишь въ томъ, что въ Покаяньи отмѣченъ срокъ епитиміи, а въ Заповѣди говорится общѣе: „яко разбойникъ епитемію пріиметь“. Однако мы не думаемъ, будто Заповѣдь черпала эти статьи непосредственно изъ Покаянья. По тексту онѣ гораздо ближе къ соотвѣтствующимъ статьямъ Правила съ именемъ Максима [3]).

Въ древне-русскихъ покаянныхъ номоканонахъ статьи Покаянья о челяди и дѣтяхъ встрѣчаются нерѣдко. Епитимейникъ Соловецкой Кормчей 1493 г. подъ заглавіемъ „А се подобаеть вѣдати попомъ“ (л. 371 об. и слѣд.) содержитъ такія статьи: „Грѣхъ есть бивше сироту безъ вины или пьяну, опитемьи 3 дни, а поклона 50 заутра, 50 вечеръ.—Грѣхъ есть не давши сиротѣ наима или урока, опимемьи 40 дніи, сухо ясти въ 9 часъ, а поклоновъ 50“ (л. 376). Въ епитимейникѣ каноническаго Сборника XVIII в. Б-ки гр. Уварова № 579 (936) читаемъ: „Аще кто ударитъ сироту безь вины трезву или пьяну, или не давши сиротѣ найму или урока, а имѣюши что дати, опитемьи 40 дней сухо ясти, а поклоновъ 100 на день.—Аще кто продасть свое дитя, опитемьи 18 лѣтъ, сухо ясти, а поклоновъ по 150 на день. Аще ли не имать своего, а чюжего продаетъ, опитемьи 5 лѣтъ“ (лл. 43 об., 44 об.—45).

---

[1]) *Алмазовъ*, III, 92.

[2]) *Starine*, VI, 121 гг.

[3]) *Тексты*, VIII, 46 и 48; ср. *Замѣтки*, § 11, *г*, *д*, прим. *Тексты*, XXVII, 18.

§ 28. XXV. „Правило о вѣрующихъ въ гады“.

а. Ст. о псѣ или свиньѣ, вбѣжавшихъ въ церковь. Ея принадлежность Аѳанасію, мниху іерусалимскому. — *б.* «Правило о вѣрующихъ въ гады», содержащее эту статью. — *в.* Содержаніе Правила. — *г.* Его принадлежность монаху Аѳанасію. — *д.* Біографическія данныя объ Аѳанасіи. — *е.* Его «Написаніе о древѣ разумнѣмъ» и статья «О наузѣхъ»; приписываемыя ему двѣ статьи о крестѣ.— *ж.* Греческіе источники Правила.— *з.* Ссылки на Іоанна Постника и св. Евсевія. — *и.* Правило Аѳанасія въ древне-русскихъ каноническихъ сборникахъ; вліяніе Правила на древне-русскую каноническую письменность.— *і.* Ст. мниха Аѳанасія «О наузѣхъ», вѣроятно, отрывокъ изъ подобнаго Правила.

а. Въ Сборникѣ кон. XV в. Кирило-Бѣлозерскаго монастыря (Петер. Дух. Академіи № $^9/_{1086}$[1]) читается слѣдующая краткая статья:

Адонасїа инока їерⷭ҇лмьска. Аще вниде в цр҇квь песъ и҆ свинїа. да не поетса литоургїа до шсмаго дни.

Надо сказать, что въ этомъ Сборникѣ нѣтъ еще ни одного безспорнаго произведенія Аѳанасія мниха іерусалимскаго (о нихъ рѣчь ниже—*е*), не упоминается онъ еще ни разу, и сосѣднія статьи разнообразнаго каноническаго содержанія носятъ имена иныхъ авторовъ: патріарха Германа и Златоуста раньше, св. Тимоѳея послѣ. Такимъ образомъ заглавіе статьи о вскочившихъ въ храмъ нечистыхъ животныхъ стоитъ внѣ какой-либо зависимости отъ другихъ статей Сборника, и надписаніе надъ нею имени Аѳанасія не можетъ возбуждать какихъ-либо сомнѣній. Если бы статья эта была ложно надписанной, конечно, она была бы надписана именемъ какого-нибудь извѣстнаго отца церкви или собора, какъ это обычно и дѣлалось, а вовсе не скромнымъ именемъ Аѳанасія, о которомъ такъ мало извѣстно. Поэтому мы думаемъ, что статья дѣйствительно принадлежитъ Аѳанасію, и составитель Сборника не наугадъ, а имѣя предъ глазами списокъ правила съ его именемъ, поставилъ здѣсь мало популярное имя іерусалимскаго мниха. Косвеннымъ подтвержденіемъ принадлежности данной статьи Аѳанасію мниху служитъ то, что его именемъ надписывается обычно каноническая статья „О наузѣхъ и стрѣлѣ громнѣй“. Значитъ, Аѳанасій былъ причастенъ каноническому роду письменности.

б. Принадлежность мниху Аѳанасію статьи о псѣ или свиньѣ, вбѣжавшихъ въ церковь, важно установить потому, что она является только отрывкомъ изъ довольно обширнаго Правила разнообразнаго содержанія. Старшій изъ извѣстныхъ намъ и лучшій (т.-е. болѣе полный и исправный) списокъ этого Правила, содержащій, по нашему счету, 51 статью, читается въ Номоканонѣ к. XIV в. изъ собранія преосвященнаго Порфирія Успенскаго И. Пуб. Б-ки Q. II. № 90, лл. 26 об.—35 об.[2]). По этому списку

---

[1]) Описанъ *архим. Варлаамомъ*, Уч. Записки Ак. Н., т. V.

[2]) Описанъ этотъ Номоканонъ въ Отчетѣ И. Пуб. Б-ки за 1883 г., 39—42 стр. Выдержки изъ этой ркп. у *Порфирія Успенскаго*, Первое путешествіе на Аѳонъ, 326—330.—Отъ конца XIV в. имѣется другой списокъ Правила въ Номоканонѣ Хлудовской

Правило и издано нами. Оно не имѣетъ въ надписаніи имени автора или составителя; а начинается очень распространенной статьей „О вѣрующихъ въ гады и звѣря и чѣсовы имящихъ и дни овы добры, овыя злы“[1]).

в. Но заглавіе это относится только къ 1 ст. Далѣе другое заглавіе *о малакіи* въ точномъ смыслѣ относится ко 2 и 3 стт., въ болѣе общемъ къ 4, 5, 6, 7 и 8, трактующимъ о разныхъ видахъ половыхъ излишествъ вплоть до третьяго брака. Всѣ остальныя статьи до конца Правила не имѣютъ заглавій; каждая начинается съ особой строки и киноварной буквой. Статьи отдѣляются одна отъ другой въ общемъ вѣрно за исключеніемъ 43-й, содержащей двѣ разныхъ статьи[2]). Содержаніе всего Правила разнообразно: о гробномъ татѣ (9), объ умершемъ безъ примиренія (10), о поминовеніи усопшихъ (11), объ удавленинѣ и скверноядѣніи (12—16), объ оскверненіи попавшимъ гадомъ воды въ колодцѣ, вина, елея (17—18), о пшеницѣ, предназначенной на просфоры и оскверненной рожденіемъ въ ней нечистаго животнаго (19), оскверненіе пищи евреемъ (20) оскверненіе ядѣніемъ вмѣстѣ съ армяниномъ и павликіаниномъ (21), отпаденіе въ іудейство (22), браки съ иновѣрцами (23), волшебство съ цѣлію умноженія плодовъ—„житовабство“ (24), оскверненіе обрученной дѣвицы (25), паденіе священника (26). Далѣе идетъ рядъ правилъ объ іереяхъ (27—39) и другихъ духовныхъ лицахъ—епископахъ: нерадѣніе о храмѣ, пьянство въ корчмѣ, небреженіе о св. Тайнахъ, пріобщеніе своей жены, пріобщеніе чужого духовнаго сына, клевета епископа на епископа, іерея на іерея, или воина на воина; вражда священниковъ, неповиновеніе учащему іерею, непослушаніе духовнаго сына, вкушеніе молозива священникомъ· 40 ст. *о псѣ или свиньѣ, вскочившихъ въ церковь,* которая читается здѣсь дословно такъ же, какъ въ Кирило-Бѣлозерскомъ Сборникѣ: продажа церковнаго имущества причетникомъ или іереемъ, бродячее духовенство, служеніе литургіи безъ антиминса (41—43), убогій іерей и немилосердный епископъ (44), причащеніе некрещеннаго дитяти (45), пріобщеніе женщины, родившей въ великій постъ (46), погребеніе самоубійцы, разбойника (47—48), запрещеніе входить въ храмъ въ кожахъ конской и ослиной (49), запрещеніе убивать сдавшагося воина—христіанина и иновѣрца (50), грѣховность убійства на войнѣ (51), іереевы дѣти, съѣдающія непѣтыя просфоры (52).

г. Русскіе списки этого Правила извѣстны намъ начиная съ кон. XV в., и въ немъ читается на томъ же мѣстѣ, какъ въ разсматриваемомъ спискѣ Номоканона, статья объ оскверненіи церкви вбѣжавшими псомъ или свиньей.

Б-ки № 76, лл. 27 об.—34 об. Но въ немъ языкъ Правила подновленъ, замѣтны пропуски, наконецъ, списокъ этотъ дефектный,—одного листа въ немъ недостаетъ: не хватаетъ стт. 10—нач. 16.

[1]) Старшій списокъ этой статьи сербскій XIV в. указанъ *проф. М. Н. Сперанскимъ,* Гаданія по псалтири, стр. 40—41, прим.

[2]) Что здѣсь соединены двѣ статьи, въ пользу этого говорятъ списки Солов. Кормчей 1493 г. (см. выше *148* стр., прим. ж) и Хлудовскій.

Отсюда мы въ правѣ заключить, что статья не привнесена сюда со стороны случайно, а имѣетъ здѣсь свое законное мѣсто, что въ Кирило-Бѣлозерскомъ Сборникѣ она является отрывкомъ, каковыхъ не мало въ этой рукописи, что поэтому, вѣроятно, *все Правило, въ которомъ статья эта читается, принадлежитъ Аѳанасію, монаху іерусалимскому*. Но сейчасъ мы узнаемъ, что статья эта извѣстна по-гречески и въ томъ же текстѣ, что кромѣ ея изъ того же греческаго епитимейника, а отчасти изъ другихъ заимствованъ рядъ статей въ „Правило о вѣрующихъ въ гады“. И отсюда мы заключаемъ, что мнихъ Аѳанасій не авторъ этой статьи въ нашемъ смыслѣ слова, онъ только ея переводчикъ и что *онъ составитель или редакторъ всего Правила*.

д. Біографическія данныя объ Аѳанасіи слишкомъ скудны и смутны. Точныхъ извѣстій о его жизни нѣтъ, и приходится дѣлать выводы на основаніи косвенныхъ соображеній. Что Аѳанасій былъ не грекъ, а болгаринъ, это заключаютъ изъ того, что онъ зналъ и читалъ сочиненія еретика попа Богомила (вѣрнѣе—Іеремін), о чемъ упоминаетъ въ своемъ Написаніи къ Панкови, но сочиненія Іереміи, конечно, не были переведены на греческій языкъ[1]). Эпитетъ „мнихъ іерусалимскій“ объясняется такъ: Аѳанасій могъ быть однимъ изъ тѣхъ иноковъ—болгаръ или сербовъ, которые привитали издревле въ палестинскихъ монастыряхъ, особенно въ лаврѣ Саввы Освященнаго; относительно же сербовъ извѣстно, что въ XIII в. они имѣли въ Іерусалимѣ свой особный монастырь архангела Михаила[2]). Время жизни Аѳанасія устанавливается лишь приблизительно на основаніи времени той рукописи, въ которой впервые встрѣчаются его сочиненія. Его „Написаніе о древѣ разумнѣмъ“ читается въ Новгородской Кормчей 80-хъ годовъ XIII в.; отсюда заключаютъ, что Аѳанасій жилъ не позже полов. XIII в., а, вѣроятно, раньше[3]).

е. Съ именемъ Аѳанасія „мниха“ или „инока“ іерусалимскаго извѣстны слѣдующія статьи:

1. *Написаніе къ Панкови о древѣ разумнѣмъ добру и злу*[4]).

2. *О наузѣхъ и стрѣлѣ (стрѣльцѣ) громнѣй*.

Эта небольшая статейка нерѣдко помѣщается рядомъ съ Написаніемъ

---

[1]) *Голубинскій*, Краткій очеркъ, стр. 709. *Востоковъ* называетъ Написаніе Панкови—„Сочиненіе Болгарское“,—Опис. ркп. Румянц. музея, 283.

[2]) *Арх. Леонидъ*, Посланіе Іерусалимскаго монаха (болгарина) Аѳанасія о древѣ познанія добра и зла къ нѣкоему болгарину книжному Панько,—XIV вѣка. *Моск. Епарх. Вѣд.* 1871, № 3, стр. 28.

[3]) *М. И. Соколовъ*, Матеріалы и замѣтки по стар. славян. литературѣ. Вып. I, I—V. М. 1888, стр. 108; *проф. Н. К. Никольскій*, О литературныхъ трудахъ митр. Климента Смолятича, 49.

[4]) Самый древній списокъ его въ Новгородской Кормчей 80-хъ гг. XIII в. Издано два раза: въ *Пам. стар. рус. литературы*, III, 84—85, по Румянц. Кормчей XV—XVI в. № 231 и въ *Московскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* 1871 г., № 3, стр. 28—29, *архим. Леонидомъ* по Кормчей XVI в., писанной въ Суздалѣ игум. Даніиломъ.

къ Панкови подъ заглавіемъ „Того-же Аѳанасія“ [1]). Иногда отдѣльно отъ Написанія [2]).

3 и 4. Въ нашихъ кормчихъ съ XVI стол. въ промежутокъ между названными статьями Аѳанасія нерѣдко вставляются еще двѣ статьи, которыя разными изслѣдователями [3]) приписываются тому же автору, это— *О крестѣ, иже на земли и на леду пишютъ*, и *О крестѣ Христовѣ* или *О подножцѣ Христовѣ, иже на крестѣ* [4]).

Принадлежность Аѳанасію обѣихъ статей о крестѣ сомнительна. Правда, статья „О подножцѣ Христовѣ, иже на крестѣ“ встрѣчается съ надписаніемъ имени Аѳанасія въ рукописи второй половины XV в. [5]), а за этой статьей въ названной рукописи слѣдуетъ „Того же Аѳанасія о наузѣхъ и о стрѣлцѣ громнѣй“. Приводимъ обѣ эти статьи.

Ѿ прав҃и. ѡ кр҃тѣ х҃вѣ. афонасїа мн҃ї иерл҃имьска҃. Что ра҃ди пишю҃т оу кр҃та по҃ножекъ х҃въ. деснүю страноу горѣ подыїшюса. занеже і҃с на кр҃тѣ стоѧ главоу поклони надесно. да преклони҃т вса ıазыкы вѣровати и кланатиса емү. и того ра҃ди ѡблегчи десноую ногү. и по҃иса к верхови по҃ножекъ. да ѿдасть грѣхы вѣрующи҃м емү. и въ второе пришествїе вънесутса горѣ. въ оусрѣтенїе емү. а шюею ногою того дѣла ѡбнизи по҃ноже҃т. да невѣрующїи к нему ѡтагчають и снидоу҃т во а҃дъ.

того҃ж афонасїа ѡ наоузѣ҃х. и ѡ стрѣлцѣ громнѣи. Стрѣлкы и топори громнїи. нечестиваıа и б҃гоу мерьскаа вещь. аще и недугы и по҃сыванїа. и ѡгненыıа болѣзни лѣчать. аще и бѣсы изгонить. и знамениıа творить. проклата есть. и ти исцѣлаеми ею. ни весь бо прорицаıа преподобенъ. ни в҃се изганаıа бѣсы ст҃ъ. аще не ѿ дѣлъ познанъ буде҃т. по ѡсподьскому словеси. всако бо древо ѿ плода познавати повелѣ.

Переписчикъ, взявшій обѣ статьи, вѣроятно, изъ кормчихъ (онѣ стоятъ у него въ томъ же порядкѣ, какъ и тамъ) руководился тѣми же недостаточными соображеніями, что и новые изслѣдователи: статьи стоятъ между статьями, принадлежащими Аѳанасію, слѣдовательно, онѣ его произведенія. Поэтому нельзя считать несомнѣнной принадлежность Аѳанасію

---

1) Нов. Кормч. 80-хъ гг. XIII в., 377 л.—Чудовская Корм. XVI в., л. 209.—Кормчая нач. XVI в. Увар. Б-ки (бывш. Царскаго) № 558 (125) (213), л. 168 (Опис. ркп. Уварова, *арх. Леонида*, I, 622).

2) Солов. Кормчая 1493 г. Б-ки Каз. Дух. Акад. № 412 (858), л. 343 (Опис., II, стр. 14). Издана статья „О наузѣхъ“ *Ундольскимъ* въ Описаніи рукописей (стб. 40) по Кормчей XVII в. его собранія № 29 (заглавіе „Того же Аѳанасія“ относится здѣсь неправильно къ Аѳанасію Великому, такъ какъ ранѣе стоитъ статья св. Аѳанасія Александрійскаго); *Карповымъ*, Азбуковники, Казань, 1877, стр. 43; *Срезневскимъ*, Обозрѣніе др. списковъ Кормчей книги, 101, по Новгородской Кормчей Моск. Син. Б-ки № 132. Здѣсь печатаемъ статью „О наузѣхъ“ и мы.

3) *Голубинскій*, Краткій очеркъ, 709. *Архим. Леонидъ*, Опис. ркп. гр. Уварова, I. 632.

4) Кормчая нач. XVI в. Увар. Б-ки (бывшей Царскаго) № 560 (296) (214), л. 610 и об. Опис. I, 632; Кормчая 1620 г. Румянц. Муз. № 238, л. 614—617. *Востоковъ*. Описаніе, 325. Кормчая XVI в. Троиц. Лавры № 205 (1955), л. 434 и об. Ср. № 206 (1954). Описаніе, I, 337 и 339.

5) Служебникъ съ требникомъ Троицкой Лавры 1474 г. № 224 (1072), л. 196 об. и 197.Описаніе ркп., II, стр. 8.

первой статьи несмотря на то, что характеръ самаго толкованія, пожалуй, сходенъ съ тѣмъ, которое содержится въ Написаніи къ Панкови. Статьи О крестѣ попали между статьями Аѳанасія, точнѣе сказать, вслѣдъ за его Написаніемъ о древѣ разумнѣмъ скорѣе по сходству темы, а не по единству своего автора. Вторая статья „О крестѣ, иже на земли и на леду пишутъ“ въ древнѣйшихъ кормчихъ (Новгородской, Чудовской) стоитъ далеко отъ двухъ помѣщенныхъ тамъ произведеній Аѳанасія[1]). Значитъ, статья эта, несомнѣнно, не сразу заняла свое мѣсто рядомъ съ произведеніями Аѳанасія, хотя уже въ старшемъ спискѣ Мѣрила Праведнаго XIV в. Троицкой Лавры № 15 (2026) она стоитъ передъ статьей „О наузѣхъ“, при чемъ послѣдняя имѣетъ въ надписаніи имя Аѳанасія, а статья „О крестѣ, иже на земли и на леду пишутъ“ не имѣетъ этого надписанія. И вообще намъ неизвѣстно ни одного списка этой послѣдней статьи въ сокращенной редакціи и въ другихъ съ именемъ Аѳанасія мниха. Та же статья встрѣчается въ болѣе полномъ видѣ, при томъ въ двухъ редакціяхъ: первоначальной и производной. Можно говорить съ увѣренностью, что она не принадлежитъ Аѳанасію, мниху іерусалимскому[2]).

Итакъ мы думаемъ, Аѳанасію безспорно принадлежатъ Написаніе къ Панкови и О наузѣхъ; статья „О подножцѣ“ спорная; „О крестѣ, иже на земли и на леду пишутъ“ не принадлежитъ ему.

ж. „Правило о вѣрующихъ въ гады“ не представляетъ собою вполнѣ оригинальнаго произведенія. Многія статьи его являются то переводомъ греческихъ, то передѣлкой:

1. Языческія вѣрованія въ добрые и злые часы.	ср. Номок. Котел. 406.
10. Смерть одного изъ враждующихъ[3]).	285.

[1]) Новгор. Кормч., л. 462 об., Чудов. Кормч., л. 259; см. *Срезневскій*, Обозрѣніе списковъ Кормчей, 101 и 105.

[2]) *Смирновъ*, Водокрещи. *Бог. Вѣстн.* 1900 г., янв., 1—17. Въ добавленіе къ этому очерку надо сказать, что въ Сборникѣ Кирило-Бѣлоз. Б-ки кон. XV в. № $^{9}_{1806}$, л. 23 и об., статья (не представляющая впрочемъ полнаго текста) озаглавлена „*Николы патріархи Цариград. въпрос Іоана Молчалника*“ (ср. Описаніе этого Сборника *арх. Варлаама*, Уч. Записки Ак. Наукъ, V, стр. 9). Нельзя однако придавать цѣну этому надписанію. Что статья не принадлежитъ Константинопольскому патріарху, за это говоритъ все содержаніе ея.—ледъ, прорубь: она появилась не въ южной, а въ сѣверной странѣ. Имя патріарха „Николы“ попало въ заглавіе потому, что въ древнѣйшихъ кормчихъ (Новгородской, Чудовской) она слѣдуетъ за отвѣтами патр. Николая на вопросы Іоанна Молчальника. *Срезневскій*, Обозр. сп. Кормчей, 105.

[3]) Греческій текстъ, съ котораго сдѣланъ переводъ у Аѳанасія, былъ нѣсколько инымъ, чѣмъ какой у Кателерія: „да покается оставшій лѣта 30 и ката 40 днiи да ходитъ на гробъ умершаго онаго“; ὃς καὶ τὴν ἁγίαν σαρακοστὴν ἡμέραν καθημέραν ἀπέλθῃ ἐπάνω τοῦ τάφου. Въ подлинникѣ Аѳанасія стоялъ предлогъ κατὰ, оставшійся безъ перевода, но этого предлога не имѣется въ текстѣ Котелерія. Подобное явленіе, когда κατὰ оставляется безъ перевода, см. Опис. ркп. Соловец. Б-ки, II, 73.

11.	Память умершихъ,	ср. 286.
12.	Удавленнина,	ср. 292.
13.	Пойманная звѣремъ дичь,	ср. 306.
15.	Яденіе нечистыхъ птицъ,	ср. 317.
16.	„ нечистыхъ животныхъ,	ср. 315—316.
27.	Пресвитеръ, не метущій церковь.	56.
28.	„ пьющій въ корчемницѣ.	57.
29.	Іерей, небрегущій св. Тайны, которыя вкуситъ нечистое животное.	58.
30.	Сокрытіе св. Таинъ въ землѣ.	Никиф. 175.
31.	Іерей, пославшій чтеца пріобщать.	Ном. Б. Тр. 141.
32.	Причащеніе іереевой жены,	ср. Никиф., 143.
34.	Клевета епископа на епископа.	Номок. Котел. 63—65.
35.	Вражда священниковъ.	66—67.
37.	Непослушаніе іерею, учащему на благое.	68.
38.	Даръ за поклоны,	ср. 69.
39.	Молозиво.	70.
40.	Собака или свинья, вбѣжавшія въ церковь[1]).	71.
43.	Служеніе безъ антиминса,	ср. 72.
44.	Пріобщеніе некрещеннаго дитяти,	ср. 309.
45.	Жена, родившая въ великій постъ.	310.
46.	Добровольное самоубійство,	ср. 311.
47.	Убитый на кражѣ, разбоѣ,	ср. 312.
48.	Ношеніе кожи конской или ослиной,	ср. 491.
51.	Дѣти іерея, съѣдающія непѣтыя просфоры.	76[2]).

Впрочемъ въ задачи составителя и не входило, повидимому, составлять оригинальныхъ статей. Онъ представлялъ себя только проводникомъ въ славянскую церковную жизнь принятой въ греческой церкви практики. По крайней мѣрѣ, въ 5 ст. Правила онъ пишетъ: „Мужеложници да запрѣтятся лѣтъ 5 съ прочіимь покааніемь. *Различіа же мужеложьству написахомъ назади въ писаниихъ Іоана мніха, и ищи опасно тамо*". Это значитъ. что Аѳанасій представлялъ разбираемое Правило не болѣе, какъ дополненіемъ къ Номоканону Іоанна Постника, который и предшествовалъ ему въ автографѣ самого Аѳанасія. Въ ркп. Публичной Б-ки Номоканона Постникова не содержится, но въ Хлудовскомъ Номоканонѣ отрывокъ изъ него есть (лл. 13 об.—21 сокращенный экзологитарій Постника и нѣсколько статей канонарія), и въ этомъ отрывкѣ, дѣйствительно, читается даже дважды статья о трехъ видахъ мужеложства (лл. 15 и 20).

Приведенныя выше слова Аѳанасія можно разсматривать, какъ цѣнное свидѣтельство для исторіи Постникова Номоканона. Его „написалъ" вмѣстѣ съ Правиломъ, представляющимъ отчасти переводъ, отчасти пере-

---

[1]) Ἐὰν σεύῃ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ κύων, ἢ χοῖρος, ἕως ἡμέρας η΄. μὴ λειτουργήτω. ἢ κατὰ μεγάλην βίαν, ἕως τριῶν ἡμερῶν.

[2]) При этомъ указаніи источниковъ мы пользовались отчасти Описаніемъ ркп. Соловецкой Б-ки, II, стр. 70. Статьи греческихъ источниковъ, при которыхъ ставимъ *ср.*, являются лишь болѣе или менѣе близкими къ славянскимъ текстамъ.

работку статей, Аѳанасій, монахъ-славянинъ, всего вѣрнѣе, болгаринъ, проживавшій въ какомъ-нибудь монастырѣ Іерусалима. Что означаетъ это „написать“,—одну ли переписку или же и переводъ? На языкѣ Аѳанасія это слово значило гораздо болѣе, чѣмъ переписать: припомнимъ, что его трактатъ о древѣ разумнѣмъ называется „написаніемъ“. *Не былъ ли поэтому Аѳанасій переводчикомъ Номоканона Постника съ греческаго на славянскій?* Это предположеніе надо принять, такъ какъ сравненіе текста Постникова Номоканона по Хлудовской рукописи съ текстомъ его въ Схоластиковой Кормчей убѣждаетъ, что переводы въ той и другой разные. При этомъ языкъ предполагаемаго перевода Аѳанасія въ Хлудовской рукописи болѣе новый, чѣмъ въ Схоластиковой Кормчей, и болѣе ясный. Для характеристики Аѳанасіева перевода Постника сравнительно съ древнимъ переводомъ его въ Схоластиковой Кормчей приводимъ два сопоставленія.

Іоасаф. Кормч., л. 62 об.	*Хлудов. Номок., л. 17.*
Всѣх бо тяже грѣхь еже не по достоянію комканіе пріимати. еже и утаився насъ вопрошати исповѣдающихся по всѣм исповѣданіем грѣховъ. еже аще будет. ли преж исповѣданіа творя преобщися, еже аще речеть. и приобщься. и паче по велице дни се горе всег бѣ. яков же будет менших грѣховъ. и боле огреновеніе творити пречистое пріобщеніе.	Въпрашати же достоитъ съгрѣшившаго, аще и съгрѣшая приходилъ есть къ святому причященіу и есть причящался. паче аще и кромѣ пасхы, сеи вящьшии грѣх есть въсѣкого грѣха. Аще и отъ малых грѣхъ нѣкыя творя не прѣстааше, и смѣя причащаапіеся святыхъ и пречистыихъ Таинъ. сего паче множаишаа лѣта съ расужденіемъ отлучити пречистаго причященіа.
(л. 74) Аще ли кто крадет, да не пріидет в чистителство. також и по чистителствѣ да не служит. Також и бе-щистителства сущеи. да не пріидуть на чистителство. иже крадут. но блудных пріимут запрещеніе.	(л. 21) Аще кто въ татствѣ ходилъ есть крады много, да не вънидет когда въ іереиство. такожде же и іереи аще украдет что, да упразнится от іереиства. а иже нѣсть іереи еще, и ходитъ крадущи, съи попъ да не будетъ. ну да паче заповѣдь пріиметъ. якову же и блудникъ и любодѣица. Ср. выше § 4, *в*.

Сверхъ того Аѳанасій былъ редакторомъ каноническаго сборника, въ которомъ Правило Іоанна Постника предшествовало Правилу о вѣрующихъ въ гады, какъ это видимъ въ Хлудовскомъ спискѣ. Весьма возможно, что въ каноническомъ сборникѣ Аѳанасія мниха было не два, а нѣсколько отдѣловъ. Но, къ сожалѣнію, нѣтъ возможности опредѣлить объемъ этого сборника.

Кромѣ ссылки на Іоанна Постника въ Правилѣ Аѳанасія есть еще упоминаніе „святаго Евсевія“ (ст. 35): „Попове, иже между собою имять вражду и не съмирѣваются, ну служють тако, да отлучатся лѣта 4, поклонъ 100, якоже и святы Евсевіе глаголеть: „горе іерею оному, иже вражду имать на котораго либо и тако служить въходящи““ [1]).

[1]) Въ греческомъ текстѣ имя Евсевія стоитъ безъ эпитета „святой“. Въ 415 ст. Котельеров. Номоканона содержится другая ссылка на Евсевія: Καθὼς ὁ Εὐσέβιος

и. Въ древне-русскихъ каноническихъ сборникахъ Правило Аѳанасія встрѣчается начиная съ XV стол. Читается оно въ полномъ видѣ и не въ полномъ[1]).

Естественно, что, попавъ въ русскіе каноническіе сборники, Правило Аѳанасія оказываетъ нѣкоторое вліяніе на древне-русскую каноническую письменность. Не имѣя возможности прослѣдить значеніе памятника въ цѣломъ, иллюстрируемъ высказанное положеніе однимъ примѣромъ. Такъ статья о вбѣжавшихъ въ церковь псѣ или свиньѣ, имѣющая въ надписаніи имя Аѳанасія мниха іерусалимскаго, послужила источникомъ для слѣдующаго правила въ русскомъ святительскомъ Поученіи не позднѣе XVI в. „А собака воскочитъ въ церковь, ино въ ней восмь дней не служити обѣдни, да вода святити августовымъ крещеніемъ, да кропить церковь, да служить"[2]).

і. Итакъ къ извѣстнымъ ранѣе произведеніямъ Аѳанасія— „Написанію къ Панкови" и статьѣ „О наузѣхъ и стрѣлѣ громнѣй", по нашему убѣжденію, надо прибавить „Правило о вѣрующихъ въ гады", произведеніе болѣе обширное, чѣмъ оба выше названныя. Мало того. Аѳанасій переводилъ.

λέγει· Οὐαὶ τῷ πρεσβυτέρῳ ἐκείνῳ, ἢ τῷ ἀνθρώπῳ ἐκείνῳ, τῷ δικαζομένῳ καὶ λειτουργοῦντι, καὶ τῷ λαῷ τῷ εὐλογημένῳ παρ' αὐτοῦ. Кто такой этотъ св. Евсевій и изъ какого произведенія его взята приведенная эта выдержка, намъ неизвѣстно. Но замѣчательно, что въсловахъ Евсевія (епископа) на славянскомъ языкѣ встрѣчается та же тема: Въ Поученіи св. Евсевія (къ попамъ) Увар. Сборникъ № 1770, л. 51; ср. Волок. № 576, л. 282, встрѣчается близкое по мысли, но отличное по тексту мѣсто: „недостойно такому службы творити ни ко олтарю приходити, аще ся не смирить; а егда прю имѣя с кимъ велику, того дни не служи". Главное отличіе сейчасъ выписаннаго текста отъ приводимаго Аѳанасіемъ слѣдующее: у Аѳанасія имѣется въ виду вражда поповъ (хотя въ цитатѣ и нѣтъ послѣдняго слова), а въ Поученіи Евсевія рѣчь идетъ вообще о гнѣвѣ и враждѣ священника.—Въ „Словѣ св. еп. Евьсѣвіа, како подобаетъ чтити недѣлю", говорится о неимѣніи вражды, входя въ церковь, но нѣтъ цитированныхъ Аѳанасіемъ словъ. В. Ч.-Минеи, вып. VIII, стб. 1965—1971; ср. *Срезневскій,* Свѣд. и зам., т. II, 33—34.

[1]) *Въ полномъ видѣ*: въ Соловецкой Кормчей 1493 г., л. 414—421 об., Номоканонѣ XVI в. Солов. Б-ки № 417 (685), лл. 47—53, Сборникѣ Б-ки Уварова кон. XVI в. № 572 (325), лл. 44 об.—55 об. и друг. *Не въ полномъ видѣ:* Кирило-Бѣлоз. Сборникъ № 9/1086, л. 31 об., послѣ правила патр. Никифора приводится послѣдняя статья настоящаго Правила „Іереева чада"... Въ Дубенскомъ Сборникѣ XVI в. (Петерб. Дух. Акад. № 129) статьи Правила приводятся не въ порядкѣ: 1 ст. о вѣрующихъ въ гады и 24 о житовабѣ читаются подъ рядъ (на лл. 172 об.—173), ст. 13-я. А еже крагуемъ... на л. 177.

[2]) Р. И. Б. VI[2], стб. 922; ср. Тр. Лавр. Б-ки Обиходникъ столовый и чины разные XVII в. № 739 (1518), л. 615 слѣд. Митр. Кипріанъ даетъ такое предписаніе по данному случаю: „Собака же аще по грѣхомъ въ церковь въскочить, святити водою, священіемъ августнымъ, и церковь покропити, и потомъ же служити; аще ли же небреженіемъ се поповымъ учинится, показнити попа годится, яко да брежетъ о церкви". Р. И. Б. VI. 257. Комментарій къ этой статьѣ у *Мансветова,* Митр. Кипріянъ, 148—149 стр. Подъ вліяніемъ приведенной статьи составленъ вопросо-отвѣтъ 70 (стб. 869): „Аще собака въскочить въ церковь, или тать?—Ино священи священіемъ августа"... Въ древней Руси существовалъ особый „Чинъ на освященіе церкви, егда песъ вскочитъ въ церковь или отъ невѣрныхъ войдетъ кто". *Прот. К. Никольскій,* О службахъ русской церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ, СПБ. 1885, 297—306.

думаемъ мы. Правило Іоанна Пастника въ отрывкѣ и составлялъ каноническій сборникъ покаяннаго характера. Отсюда нельзя ли предположить, еще и то, что интересная статья „О назвѣхъ и стрѣлѣ громнѣй" представляетъ собою также только отрывокъ? Тогда слѣдуетъ пожелать, чтобы поиски спеціалистовъ были направлены на открытіе и этого пока неизвѣстнаго труда іерусалимскаго мниха Аѳанасія. Вообще надо сказать, этотъ писатель—славянинъ древняго времени вполнѣ заслуживаетъ внимательнаго и всесторонняго изученія.

---

§ 29. XXVI. Вопрошеніе апостольское.

а. Худые номоканунцы.— *б.* «Правила митрополичьи».— *в.* Вопрошеніе апостольское.

а. Подъ №№ XXVI—XXX мы помѣщаемъ худые номоканунцы—правила, состоящія изъ антиканоническихъ статей сплошь или отчасти. Павловъ признавалъ, что номоканунцы проникли къ намъ изъ Болгаріи, „родины почти всѣхъ нашихъ апокрифовъ" [1]). Мы не можемъ вполнѣ согласиться съ этимъ замѣчаніемъ покойнаго канониста. По нашимъ наблюденіямъ, худые номоканунцы появляются первоначально въ греческой епитимейной письменности, отсюда проникаютъ къ южнымъ славянамъ, преимущественно въ Болгарію, а изъ Болгаріи уже на Русь (см. выше §§ 5, *л*, 6, *і*, 24, *а*). Но, несомнѣнно, и въ Болгаріи по образцу греческихъ номоканунцевъ составлялись свои антиканоническія правила, и у насъ на Руси они, если не возникали вновь, то передѣлывались и приспособлялись къ нашимъ вкусамъ и потребностямъ. Все это мы увидимъ, разбирая одинъ за другимъ изданные нами номоканунцы.

На Руси худые номоканунцы появились, вѣроятно, съ началомъ книжнаго вліянія Болгаріи на Русь, т.-е. съ началомъ русской церкви. Въ пол. XII в. русскіе духовники, какъ новгородскій Кирикъ, уже имѣли въ своемъ распоряженіи эти сомнительныя руководства,—книги, которыя, по выраженію архіеп. Нифонта, „годятся сжечи" (§ 5, *а*; *Тексты*, II). Статья о книгахъ истинныхъ и ложныхъ въ разныхъ ея спискахъ начиная съ XIV в. даетъ цѣнныя свидѣтельства относительно этого рода письменности, которую именно она и назвала „худыми номоканунцами". Въ старшихъ спискахъ Статьи передается о томъ, что намоканунцы содержались по молитвенникамъ у поповъ, можетъ быть, рядомъ съ чиномъ исповѣди [2]). Въ болѣе позднихъ спискахъ иногда формула такая: „толстые сборники сельскіе, и худые монокануицы, и по молитвенникомъ у сельскихъ поповъ

---

[1]) Открытое письмо Голубинскому. *Прав. Обозр.*, 1881, I, 349—350.

[2]) Погод. Номок. XIV в. № 31, л. 188 об.: „Суть же ложьная писанія. яко се худыи си номоканонци, у поповъ, по молитвеникомъ. и лживыи молитвы. еже о трясавицахъ". Лѣтоп. зан. Археогр. Комм. I, 27. Ср. Р. И. Б. VI, 792, и Сборникъ XV—XVI в. Чудов. Б-ки № 277. л. 359.

лживые молитвы“ [1]). Отсюда слѣдуетъ прежде всего, что худые номоканунцы со временемъ выдѣлились изъ „молитвенниковъ“ вмѣстѣ съ другими епитимейниками (ср. § 2, *б*, *г*); далѣе то, что этой отреченной письменностью руководилось особенно сельское духовенство, болѣе невѣжественное. Она передавалась изъ рода въ родъ: „и держать у себя отъ отецъ и прадѣдъ по соборникомъ и по молитвенникомъ еретическое писание, иже повелѣша жещи“... „а книги тѣ на тѣмени ихъ сожещи“ [2]). Мы не знаемъ, къ сожалѣнію, приводились ли въ древней Руси въ исполненіе эти цензурныя угрозы: жгли ли книги, наказывали ли ихъ владѣльцевъ съ тою жестокостью, какая предписывалась въ приведенныхъ словахъ Статьи о книгахъ. Но у насъ есть основанія думать, что худые номоканунцы распространены были на Руси не менѣе, чѣмъ остальная апокрифическая письменность, и имѣли практическое значеніе. Они были какъ бы неофиціальнымъ церковнымъ правомъ, дѣйствовавшимъ несмотря на опроверженія и разъясненія нашей іерархіи. Въ Поученіи отца духовнаго (*Тексты*, XLVII) есть два предписанія, рѣзко расходящіяся съ древне-русскими официальными разъясненіями и, вѣроятно, заимствованныя изъ худыхъ номоканунцевъ,—первое: „і животнаго въ празникъ не закалайте“; оно совершенно противорѣчитъ Вопрошанію Кирика (ст. 11) и Посланію Θеодосія Грека [3]); второе: „разболится (не каявшійся христіанинъ), и зъ дары къ нему не велено ходити, которая нужа была, на своихъ ногахъ не покаялся“; это повелѣніе вызывало справедливыя осужденія церковной власти съ глубокой древности [4]). Архіеп. Илія Новгородскій въ своемъ Поученіи епархіальному собору вооружается противъ обычая священниковъ мыться предъ службой: „А се ми ся годило вѣдати и слышати у прьвыхъ поповъ, оже рано мывшеся, а на обѣдніи служать: а то вы, братіе, велми грубо, не мозите того створіти“... (ст. 12). Откуда же взяли такой обычай древніе новгородскіе священники? Оказывается, мытье

---

[1]) Опис. ркп. Соловецкой Б-ки, I, 403—404; ср. Волок. Б-ки Сборникъ XVI в. № 566, л. 380 об.; *Калайдовичъ*, Іоаннъ экзархъ, 210; Лѣтоп. занятій Археогр. Комм. I, 41; Опис. ркп. Симсона, Тверь, 1903 г., стр. 105—106; *Сырку*, Замѣтки о ркп. *Изв. Отд. Рус. Яз. и Слов. И. А. Н.* 1907, XII, 4, стр. 138. Сборникъ XV в. Костромского Ипатьевскаго монастыря, № 25, гл. 90.

[2]) Опис. ркп. Моск. Синод. Б-ки II, 3, стр. 641. Интересно, что на Западѣ предписывалась та же мѣра борьбы съ худыми пенитенціалами. Парижскій соборъ 829 г. постановилъ (32): Quoniam multi sacerdotum partim incuria, partim ignorantia, modum poenitentiae reatum suum confitentibus secus quam jura canonica decernant imponunt, utentes scilicet quibusdam codicillis contra canonicam auctoritatem scriptis, quos poenitentiales vocant: et ob id non vulnera peccatorum curant, sed potius solventes palpant... omnibus nobis salubriter in commune visum est, ut unusquisque episcoporum in sua parochia eosdem erroneos codicillos diligenter perquirat, et inventos igni tradat, ne per eos ulterius sacerdotes imperiti homines decipiant. *Mansi*, Sanct. conciliorum collectio, t. XIV, p. 559.

[3]) *Тексты*, XLVII, стран. *238*, прим. ф. *Ученыя Зап. 2 Отд. И. А. Наукъ.* II, 2, стр. 213—214.

[4]) *Тексты*, XLVII, 52—53. Вопр. Кир., 63 ст. *Тексты*, XXXIV, 76—88; ср. *Алмазова*, III, 268.

предъ службой и послѣ нея осуждалось уже въ греческой епитимейной письменности: Ἱερεὺς ἐὰν λούεται, καὶ λειτουργεῖ, ἢ μετὰ τῆς λειτουργίας, ἔχει ἐπτίμιον χρόνον ἕνα, μετανοίας ρλ'. τὸ αὐτὸ καὶ ὁ κοσμικός[1]). Обычай, очевидно, перешелъ съ Востока,—такъ глубоки корни антиканоническаго преданія. Русскіе памятники не разъ повторяютъ запрещеніе мыться предъ службой (*Тексты,* IX, 21; XIX, 124), потому что предразсудокъ, вѣроятно, былъ распространенъ[2]).

б. Въ настоящее время худые номоканунцы далеко не всѣ извѣстны; собраніе и обслѣдованіе ихъ дѣло будущаго. Укажемъ на одинъ неоткрытый памятникъ, оставившій свой слѣдъ въ древней письменности, который читали и знали на Руси въ XVI в. Онъ носилъ претенціозное заглавіе „Митрополичьи правила". Въ Сборникѣ Ундольскаго № 28, л. 65, читается такая статья:

Иереи аще обращетса съ двьицею и растли двьство еа имы свою женꙋ. то да престане ѿ літоургіа. донде вда двцю мꙋжеви. и по семь г лѣта да покаеть томла пло свою постомь и бдѣніемь и потомь (въ ркп. **попомь**) **аще пострижетьса то и сан свои да пріиме. долготрьпелив бо сы бгъ. прости согрѣшающимь и до скончаніа живота своего да работае со тщаніемь. законоꙋставленыа емоу посты бес престаніа же днь и нощь да твори по. т. покло развѣ соу и не.**

Слова „дондеже вдасть дѣвицю мужеви"... до конца зачеркнуты киноварью, затѣмъ внизу страницы киноварью же, вѣроятно, той же рукой, которая вычеркнула большую половину статьи, подписано: **сіа. з. стро. пи и в митрополии правиле**[3]).

На 111 л. той же рукописи зачеркнуты чернилами строки изъ „Слова св. Отецъ о постѣ устава церковнаго".

Егда хсъ въскресе тогда слнце стоꙗло не заходѧи. и. днии егда бы на въстоцѣ тогда стоꙗло два дни а въ полꙋдне три дни и ѡ вечерніи в дни. а въ. и. и заиде та бо неделѧ единъ день есть. А внизу опять помѣта: **Егда хс въскре сіи ѕ. строк писаны и в правиле митрополичи.**

Памятника, въ которомъ бы читалось то и другое вычеркнутое выраженіе, мы, къ сожалѣнію, не знаемъ и указать не можемъ. Но уже по этимъ отрывкамъ можно судить о достоинствахъ Митрополичьихъ правилъ, къ которымъ относились критически даже въ XVI в. Первая статья, разрѣшающая продолжать священнослуженіе попу блуднику при извѣстныхъ смягчающихъ вину условіяхъ (выдача замужъ растлѣнной имъ дѣвицы и принятіе монашества имъ самимъ), совершенно противорѣчитъ канонамъ (пр. апост. 25, Вас. Вел. 3 и 70, Неокес. соб. 1). Статья эта съ дословной точностью читается въ болгарскомъ Номоканонѣ к. XIV в. Б-ки Хлудова № 76, л. 74,—очевидно, въ рукопись Ундольскаго перешла

---

[1]) Ном. Котел., 133.

[2]) Выше (стр. *340*, прим. 1) мы приводили примѣръ широкаго распространенія худой статьи (44) изъ Правила съ именемъ Максима: „Аще кто на востокъ помощится стоя, да поклонится 300".

[3]) А на полѣ противъ зачеркнутыхъ словъ другимъ почеркомъ: „не служити ему вся дни"

изъ подобнаго сборника. Тѣмъ не менѣе она не южно-славянская, а греческая. Въ Номоканонѣ Котелерія есть близкая статья (122), только болѣе краткая: Ἱερεὺς παρθένον φθείρας ἔχων γυναῖκα σχολαζέτω τῆς λειτουργίας, ἕως οὗ τὴν φθαρεῖσαν ἀνδρὶ συνζεύξῃ· καὶ μετὰ τοῦτο ἐπιτιμάσθω χρόνους πέντε. Второй отрывокъ о солнцѣ, восемь дней незаходившемъ по воскресеніи Христовомъ, нерѣдко встрѣчается въ древне-русскихъ поученіяхъ и обычно признается русскимъ[1]). Если это мнѣніе вѣрно, то Митрополичьи правила представляютъ собою худой номоканунецъ уже русскаго происхожденія не позднѣе XVI в.

в. Вопрошеніе апостольское (XXVI[а]) по началу своему есть худой номоканунецъ. Формула: „Егда вопросиша апостоли Господа нашего Іисуса Христа", какъ мы уже говорили (§ 6, *г*), довольно обычна для этого рода письменности. При томъ же три первыя статьи Вопрошенія очень сходны съ началомъ худого номоканунца, изданнаго Тихонравовымъ[2]). Однако дальнѣйшій рядъ статей заимствованъ изъ обычныхъ епитемейниковъ, больше всего изъ Заповѣди св. Отецъ по редакціи Схоластиковой Кормчей: стт. Вопрошенія 4, 17, 22, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36; ср. стт. Заповѣди: 51, XLVIII (44), XV (13), V—VI (5—6), XII (10), XXII (21), XXV (24), XLVI (40), LX (27), XXVII (28), XLVII (43), LX (48), LVIII (50). Двѣ статьи Вопрошенія (5 и 6) заимствованы изъ Правила св. Отецъ по заповѣди св. и вел. Василія (*Starine*, VI, 134 a, 135 f; ср. Номок. анон., 3 и 6). Есть статьи, сходныя съ русскими епитимейниками: Правиломъ съ именемъ Максима (Вопрошенія стт. 5, 8, 14, 16; ср. Правила стт. 49, 9, 38, 45), а также съ Правиломъ Халкидонскаго собора—*Тексты*, XLVIII (Вопрошенія стт. 11, 13, 21; ср. Правила стт. 20, 23, 26). Но трудно сказать, пользовался ли составитель Вопрошенія русскими епитимейниками, или у нихъ были общіе южнославянскіе источники. Вопросъ о мѣстѣ и времени происхожденія номоканунца остается открытымъ. Несомнѣнно только, что въ XV—XVI в. онъ обращался на Руси.

Подъ № XXVI[б] печатаемъ варіантъ къ началу Вопрошенія, сохранившійся какъ отрывокъ въ Цвѣтникѣ XVI в. Моск. Синод. Б-ки.

---

[1]) Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, II, 3, стр. 99; Опис. ркп. Соловецкой Б-ки, I, стр. 598; Свѣд. о ркп., поступившихъ въ Б-ку И. Ак. Наукъ въ 1904 г., 146. Ср. *Тексты*, XXXVIII[а], 34—36; XLV[а], 4—6; *Замѣтки*. § 41, б.

[2]) Памятники отреч. литературы, II, 311.

§ 30. XXVII. «Опитемьи святыхъ богоносныхъ Отецъ».

а. Худые и сомнительные источники Опитемій.— *б.* Остальные источники.— *в.* О времени и мѣстѣ происхожденія Опитемій.

а. Между разными источниками даннаго памятника худые номоканунцы занимаютъ видное мѣсто, и потому онъ отнесенъ нами къ этому разряду письменности. Такъ сюда попало нѣсколько статей изъ Нѣкоторой Заповѣди: Опитемьи, стт. 19—25; ср. Нѣкот. Заповѣди стт. 28 a, c, 28 d, 8, 30, 9, 10,—между ними три послѣднія статьи худыя; также изъ сомнительнаго памятника Заповѣди ко исповѣдающимся или изъ источниковъ, общихъ съ нею: Опитемьи, стт. 15, 26, 28, 18; ср. Заповѣди стт. 82, 109, 110 (ср. *Тексты*, VIII, 46; XXIV, 10).

б. Остальные источники лучшаго достоинства,—Заповѣдь св. Отецъ: Опитемьи, 4—6; Заповѣдь, XVI (14), LII (47), XLV (41); Правила св. Отецъ по заповѣди св. и вел. Василія: Опитемьи, 10—14; ср. Правило *Starine,* VI, 136 s, t, 138 jj, ll, kk, (ср. *Тексты*, XX, 19—21). Южнославянскіе и греческіе источники 17 ст. Опитемій см. выше § 7, *з.* Изъ Правила съ именемъ Максима или изъ источниковъ, общихъ съ нимъ, заимствованы въ Опитемьи стт.: 1—3, 8—9; ср. Правила стт. 19, 32, 47, 50.

в. Мѣсто и время происхожденія Опитемій неизвѣстно: онѣ или русскій или южно-славянскій памятникъ не позднѣе XV—XVI в., отъ каковаго времени намъ извѣстенъ ихъ единственный списокъ.

---

§ 31. XXVIII. «О постѣ».

а. «О постѣ»—худой номоканунецъ. — *б.* Два списка памятника.

а. Этотъ номоканунецъ, равно какъ два за нимъ слѣдующіе, причисляемъ къ худымъ потому, что онъ представляется намъ произведеніемъ духовниковъ потаковниковъ, ослаблявшихъ кающимся епитиміи съ цѣлію наживы. Епитимію въ одинъ годъ или два онъ замѣняетъ постомъ „о хлѣбѣ и о водѣ“, молитвою и чистотою въ понедѣльники, среды и пятки четырехъ недѣль: вешней, лѣтней, осенней и зимней. Чтобы замаскировать потаковничество. въ основу предписанія положена евангельская схема,—книга родства Іисуса Христа изъ 1 гл. Евангелія Матѳея, частнѣе 17 стихъ: „Всѣхъ же родовъ отъ Авраама до Давида, родове четыренадесяте: и отъ Давида до преселенія Вавилонскаго, родове четыренадесяте: и отъ преселенія Вавилонскаго до Христа, родове четыренадесяте“. Этому тексту соотвѣтствуютъ слова „О постѣ“: „да причтется къ 14 родомъ Адамлимъ (*чит.* Авраамлимъ) вешнихъ днеи... ко 14 родомъ Давидовымъ лѣтнихъ днеи... къ плену Вавилонскому осеннихъ днеи... къ 14 родомъ по пресе-

леніи Вавилонстемъ къ Рождеству Христову“ (стр. 1—14). Соблюдающимъ до конца жизни такой постъ обѣщается прощеніе всѣхъ согрѣшеній.

б. Мы имѣемъ два русскихъ списка памятника отъ XVI и XVII вв., но, вѣроятно, онъ болѣе ранній и, повидимому, южно-славянскій или греческій; за это говоритъ формула „о хлѣбѣ и о водѣ“, необычная русской епитимейной литературѣ, но нерѣдко встрѣчающаяся въ южно-славянскихъ и греческихъ епитимейникахъ (§ 5, *и*). Старшій списокъ XVI в., напечатанный нами подъ № XXVIII[б], имѣетъ заглавіе, мало соотвѣтствующее содержанію номоканунца: „Управленіе души и о разсмотреніи милостыни“. Списокъ XVII в. (XXVIII[а]) нѣсколько полнѣе старшаго: онъ имѣетъ иное окончаніе со ссылкою на „мясопустное евангеліе“. Затруднительно рѣшить, сокращенъ ли одинъ списокъ или добавленъ другой. Что касается словъ изъ „мясопустнаго евангелія“, то они взяты, повидимому, изъ Слова Іоанна Златоуста о второмъ пришествіи, которое помѣщено въ Сборникѣ Златоустъ въ недѣлю *мясопустную*[1]): такъ могла получиться странная цитата „мясопустное евангеліе“.

---

§ 32. XXIX. Заповѣдь «Уставиша святіи Отцы».

а. Заповѣдь—худой номоканунецъ не позднѣе нач. XIV в.— *б.* «Боришъ день», и русское происхожденіе Заповѣди.

а. Эту Заповѣдь относимъ къ худымъ номоканунцамъ, потому что, вопреки разъясненію арх. Нифонта (ст. 76 Вопрош. Кирика, ср. § 5, *а*), она замѣняетъ годовую епитимію 30 литургіями, вѣроятно, подъ вліяніемъ 44 ст. Нѣкоторой Заповѣди (статьи, кстати сказать, помѣщенной въ Волоколамскомъ Сборникѣ XVI в. № 576 вслѣдъ за текстомъ Заповѣди „Уставиша св. Отцы“). Древность памятника, который извѣстенъ намъ въ одномъ этомъ спискѣ, видна изъ того, что онъ говоритъ о трехъ говѣньяхъ; успенскаго поста еще нѣтъ, и двѣ недѣли къ Госпожину дню Заповѣдь предписываетъ поститься только „за епитимію“,—покаяльникамъ, а не всѣмъ вѣрующимъ. Отсюда заключаемъ, что она не позднѣе нач. XIV в.[2])

б. Выраженіе *„къ Боришу дни“* (стр. 4) даетъ знать, что Заповѣдь не есть переводъ съ греческаго, а произведеніе славянское—болгарское или русское, по крайней мѣрѣ, редакція славянская. Чтобы рѣшить, болгарскаго или русскаго происхожденія Заповѣдь, надо выяснить, какой именно праздникъ разумѣется подъ именемъ „Бориша дня“. Прилагательное „Боришъ“, т.-е. Борисовъ болгарское: оно встрѣчается въ переводахъ времени царя Симеона[3]). Судя

---

[1]) Златоустъ, изд. Почаевъ 1795 г., л. 13 об.

[2]) Волок. списокъ XVI в., повидимому, представляетъ собою копію съ древняго: „помощникы“, „игоже“ (стр. 10 и 14).

[3]) *Калайдовичъ,* Іоаннъ экзархъ, 99 и 178: „при князѣ Блъгарьстѣмь Симеонѣ, сынѣ *Бориши*“.

по этому, разбираемый номоканунецъ болгарскій, и подъ выраженіемъ „къ Боришу дни“ надо разумѣть 2 мая, когда Болгарія празднуетъ память своего крестителя[1]). Но вопросъ этимъ не рѣшается окончательно. Въ Заповѣди календарныя обозначенія идутъ послѣдовательно: Крещенье, Вознесенье (недѣля „по Вознесеніи“), „Боришъ день“ (недѣля „къ Боришу дни“), Госпожинъ день, Воздвиженье. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что недѣля по Вознесеньи стоитъ въ Заповѣди ранѣе недѣли, предшествующей Борисову дню. Но ранѣе 2 мая (30 апрѣля и 1 мая) и въ этотъ день праздникъ Вознесенья бываетъ рѣдко, только въ случаѣ, если Пасха 22, 23 или 24 марта, гораздо чаще онъ послѣ Борисова дня 2 мая. Недѣля же по Вознесеньи и не можетъ быть ранѣе недѣли, предшествующей Борисову дню 2 мая, а можетъ или совпадать съ нею въ рѣдкихъ случаяхъ двумя-тремя днями (что̀ являлось бы, конечно, неудобствомъ при исполненіи Заповѣди о постѣ), или же, что̀ гораздо чаще, слѣдуетъ послѣ Борисова дня. Но тогда мы должны только въ этомъ одномъ случаѣ допустить отступленіе Заповѣди отъ правильной календарной послѣдовательности, на что не имѣемъ, однако, права. Естественнѣе поэтому думать, что составитель Заповѣди имѣлъ въ виду другой праздникъ— 24 іюля, день памяти русскихъ князей страстотерпцевъ, который праздновался „въ древнѣйшее время, а вѣроятно и во весь домонгольскій періодъ весьма торжественно... причислялся къ великимъ годовымъ праздникамъ“[2]). Такое предположеніе устраняло бы указанныя календарныя неудобства. Но затрудненіе остается въ томъ, что терминъ „Боришъ день“ не употребляется въ древне-русскихъ памятникахъ для обозначеніе праздника Бориса и Глѣба. Въ концѣ концовъ положительно можно утверждать лишь то, что разбираемая Заповѣдь—памятникъ славянской редакціи, но болгарскій онъ или русскій, неизвѣстно. Однако на Руси она употребляется съ глубокой древности. Съ слѣдующимъ въ нашемъ изданіи русскимъ номоканунцемъ не позднѣе кон. XIII стол. („Указъ епитиміямъ“—XXX [а]) Заповѣдь, какъ сейчасъ увидимъ, тѣсно связана.

---

§ 33. XXX. «Указъ епитиміямъ».

а. XXX [а] —русскій памятникъ не позднѣе конца XIII в. — б. XXX [б] —составъ и источники этого Правила. — в. XXX [в] —«Заповѣди и Уставы» юго-западнаго происхожденія не позднѣе XVI в.

а. XXX [а]. „*А се указъ опитемью*“,—худой епитимейникъ русскаго производства. Начинаясь буквальной передачей 44 ст. Нѣкоторой Заповѣди, Указъ далѣе прилагаетъ эту отреченную статью къ русской практикѣ и

---

[1]) На Руси 2 мая праздновали двухкратное перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба.

[2]) *Голубинскій*, Исторія рус. церкви, I, 2 [2], 386 стр., ср. Исторія канонизаціи [2], 49.

расписываетъ количество *ногатъ*—размѣръ платы за разные сроки епитимій, замѣняемыхъ литургіями. Этотъ счетъ ногатами даетъ возможность установить приблизительное время происхожденія „Указа“. Въ Словарѣ *Срезневскаго* (II, 456) приведены датированныя выдержки съ словомъ „ногата“, кончая 1270 г. Отсюда вѣроятно, что и разбираемый памятникъ появился едва ли позднѣе кон. XIII стол.

Знатному вѣрующему—князю, княгинѣ, боярину Указъ дозволяетъ замѣнять епитимію литургіями, „а самому постъ пріяти за 6 недѣль“. Для священниковъ и простыхъ людей епитимія сокращается менѣе: „да постится трегубно 6 недѣль“. Эти выраженія даютъ намъ основаніе предполагать, что сейчасъ разсмотрѣнная Заповѣдь „Уставиша святіи“, предписывающая 6 недѣль поста взамѣнъ епитиміи, была дѣйствующей въ древней Руси.

б. XXX[б]. *Правило о епитемьяхъ*—дѣлится на три небольшихъ отрывка. 1-й представляетъ изложеніе 44 ст. Нѣкоторой Заповѣди; 2-й трактуетъ о пищѣ для покаяльника; 3-й предписываетъ духовнику давать епитимію кающемуся не по грѣхамъ его, а по силѣ, что́ совершенно согласно съ Уставомъ Іоанна Постника[1]) и русскими памятниками[2]). Никакихъ данныхъ для сужденія о времени и мѣстѣ происхожденія Правила въ немъ не содержится.

в. XXX[в]. *Заповѣди и уставы св. Отецъ 318, иже въ Никеѣ.* Востоковъ отмѣтилъ, что данная статья писана польско-русскимъ языкомъ[3]). Это говоритъ за юго-западное происхожденіе памятника. Но упоминаніе въ счетѣ денегъ греческихъ терминовъ „динарѣ“ (δηνάρια) „периперы“ (ὑπέρπερον, πέρπερον) какъ будто бы наводитъ на мысль о греческихъ источникахъ этой статьи. Время происхожденія неопредѣленно: статья не позднѣе XVI стол., отъ которой мы имѣемъ ея единственный списокъ.

Худые номоканунцы, подобные тремъ сейчасъ разсмотрѣннымъ, встрѣчаются и въ южно-славянской письменности. Таково небольшое „Правило о постѣ“, недавно напечатанное *А. И. Яцимирскимъ*[4]). Русскіе номоканунцы въ такомъ родѣ составлялись, конечно, по образцу южно-славянскихъ.

---

[1]) См. *Migne P. G.* LXXXVIII, 1900; ср. 1925—1927. *Суворовъ*, Вѣр. составъ покаян. номок. *Визант. Врем.* VIII, 3—5, стр. 432; *Заозерскій и Хахановъ*, Номоканонъ Іоанна Постника, 71.

[2]) Поученіе Иліи, 9 ст. Ср. Правило дѣтямъ духовнымъ о первой заповѣди, *Тексты*, XXXII, 20—21.

[3]) Описаніе ркп. Румянцевскаго Музея, 306.

[4]) Къ исторіи апокрифовъ и легендъ въ южно-слав. письменности. *Изв. Отд. Рус. Яз. и Слов. И. Ак. Наукъ*, 1910 г. XV, кн. 1, стр. 48.

§ 34. XXXI. Правило о новопокаявшемся.

а. Древне-русская церковная практика и каноническія статьи о новопокаявшихся.— *б.* Правило о новопокаявшемся: его составъ и время происхожденія.— *в.* Редакціи Правила: измѣненная и сокращенная.— *г.* Распространенная редакція.

а. Выяснить время происхожденія даннаго памятника можно, лишь познакомившись съ древне-русской церковной практикой и каноническими статьями о новопокаявшихся.

Новопокаявшимися назывались въ древности вѣрующіе, подвергшіеся въ первый разъ тяжелой епитиміи, иногда публичной съ выходомъ изъ храма во время литургіи. Кирикъ спрашивалъ своего владыку о тяжкомъ грѣшникѣ, которому приходится „первие заповѣдь дати“ (т.-е. дать первую епитимію) лѣтъ на десять,—можно ли запрещать ему мясо, медъ и вино вовсе, даже на Пасху, года на два-на три. Нифонтъ былъ снисходительнѣе: онъ предписывалъ такую строгость лишь на первые 40 дней епитиміи при томъ условіи, чтобы эти 40 дней не приходились на время поста, а въ теченіе остальнаго періода епитиміи разрѣшалъ на все въ субботы, воскресенья и господскіе праздники[1]). Архіеп. Нифонтъ руководился опредѣленными правилами на этотъ счетъ, потому что подобныя правила дѣйствительно существовали. Въ Заповѣди ко исповѣдающимся читаемъ: „Аще ся человѣкъ новъпокаеть, да съхранить епитимію 40 дніи не ясти мяса ни масла, и по 40 дніи дати ему въ суботу и въ недѣлю ясти мяса и рыбы“ (*Тексты*, XIX, 129). Подобная статья встрѣчается и въ южно-славянскихъ памятникахъ. „Емуже дано 7 лѣть и разсоудить (*вар.* да расудить ему отець дати ему прьву заповѣдь) за 1 лѣто постити се по 3 поста, прьвую заповѣдь дати, якоже отьци заповѣдаше, 40 дни не ясти месо и вь суботу и вь недѣлю (*вар.* ни вь суботу ни вь недѣлю) тькмо праздникь господьскы (*вар. приб.* постити се ему) и по кончании 40 дни, вь суботу и недѣлю масло ни сырь ясти. И кончавше тако 1 лѣто (*вар.—и кончавшу 40 дни поста, разрѣшить ему ясти масло и сирь.* Испльнившу ему тако едно лѣто), 2-е же лѣто даяти ясти вь суботу и недѣлю месо и сырь. Прочее же вь 3-е и вь 4-е (*вар. приб.* и петое) 3 дни вь недѣли да постить безъ меса и безъ сыра понедѣлькь, срѣду и петькь и тако комкати се (*вар.* причащати се)“ [2]). Подчеркнутый варіантъ показываетъ, что первоначально строгое правило потомъ было ослаблено.

Архіеп. Илія обсуждаетъ этотъ порядокъ съ другой стороны, обличая духовниковъ потаковниковъ: „А еже о причащеніи, ть блюдите велми: вѣдѣ бо другыхъ поповъ обычай, оже человѣкъ новопокается, любо си въ великій постъ, *даже и* (*вар.* не) скончаются 40 дней, ти дають при-

[1]) *Тексты*, I, отд. 2, К 95. Ср. § 3, *i*.
[2]) *Starine*, VI, 141—142.

чащение. А говѣніе есть всѣмъ крестьаномъ, акы покаалникомъ, тако непокаалникомъ, да того дѣля не чтеться въ опитѣмью; нъ оже новааго покаалника, тъкмо отъ церкви отлучити на все говѣніе, а на въскресеніе въвести въ церковь, нъ причащеніа не дайте имъ, да оли пакы нъ опитемью давше по расуженью, како будеть достоина. Да егда скончаеть и напрочь почнеть крутитися на добро, тоже дайте причащеніе. Пакы ли кто покается, а нѣ за что будеть опитемьи дати, а тѣмь за 40 днiй дайте, любо си томь же говѣньи“ [1]). Предписаніе о 40-дневномъ воздержаніи отъ мяса и молока въ Новгородѣ XII в. дѣйствовало. Но новгородскіе потаковники очень сократили и ослабили епитимію новопокаявшимся: они назначали ее на дни великаго поста, когда и безъ того вѣрующіе говѣли болѣе 40 дней, а въ Пасху пріобщали грѣшниковъ, такимъ образомъ сводя на нѣтъ епитимію для нихъ. Съ своей стороны архіеп. Илія дозволяетъ въ великій день лишь ввести новаго покаяльника въ церковь, епитимію продолжить ему въ послѣдующее время, а пріобщать послѣ его исправленія и окончанія епитиміи. Къ сожалѣнію, владыка не сообщаетъ подробностей относительно епитиміи,—какъ она полагалась и въ чемъ состояла [1]).

б. „Правило о новопокаявшемся“ въ обычной, чаще встрѣчающейся редакціи—XXI [a] представляетъ собою, повидимому, заключительное звено въ цѣпи статей по данному вопросу. Предписаніе, которымъ руководился Нифонтъ, здѣсь уже теряетъ свою строгость. Въ первые 40 дней (по начальной половинѣ Правила) разрѣшается на мясо и молоко въ субботу и воскресенье, а на послѣдующее время дается подробное предписаніе насчетъ пищи въ праздники и посты съ разрѣшеніемъ то на мясо, то на рыбу. Конечная половина правила, явнымъ образомъ составленная подъ вліяніемъ приведенной выше южно-славянской статьи, опять таки переработываетъ ее съ тенденціей нѣсколько ослабить строгость древнихъ „заповѣдей“, которыя исперва заповѣдали святые отцы новопокаявшимся. Въ первые 40 дней по субботамъ и воскресеньямъ разрѣшается рыба (о чемъ не говорятъ, но, вѣроятно, подразумѣваютъ древнія правила), въ первый годъ по тѣмъ же днямъ молочное (что запрещала южно-славянская статья), на второй разрѣшается уже и мясо, а въ третій и четвертый годы постъ лишь въ три дня—понедѣльникъ, среду и пятницу (совершенно согласно съ южно-славянской статьей).

Итакъ въ Правилѣ о новопокаявшемся мы имѣемъ два разнородныхъ и несогласованныхъ между собою предписанія: древнее и болѣе

---

[1]) Р. И. Б. VI[2], 355—356.

[2]) Есть и другія данныя о новопокаявшихся,—о томъ, что кающимся въ первый разъ епитимія предписывалась особая. Въ Уставѣ Максима (*Тексты*, VIII, 2—3) различается епитимія для согрѣшившаго съ женою въ субботу вечеромъ въ первый разъ и во второй. Въ Правилѣ „Аще двоженецъ“ (*Тексты*, XI, 9 и 10) въ епитиміяхъ за прелюбодѣяніе и хожденіе къ волхвамъ встрѣчается формула: „не ясти ни мяса ни млека 40 дни“—та самая, которую предписывалъ архіеп. Нифонтъ, руководясь дѣйствовавшими тогда правилами.—Наконецъ, Правило о первой заповѣди (*Тексты*, XXXII) трактуетъ вопросъ о новопокаявшемся согласно съ приведенной южно-славянской статьей.

строгое, хотя нѣсколько и ослабленное противъ первоначальныхъ предписаній, содержится во второй половинѣ; оно заимствовано изъ южнославянскихъ источниковъ, являясь здѣсь переводомъ съ греческаго; и болѣе слабое, болѣе, значитъ, и позднее, заключающееся въ первой половинѣ Правила; оно, повидимому, русское, такъ какъ среди праздниковъ встрѣчается день мучениковъ Бориса и Глѣба и праздникъ Покрова. Проф. Алмазовъ не обинуясь называетъ „статью о новокающемся“ собственнорусскимъ памятникомъ[1]).

Теперь есть возможность опредѣляетъ приблизительно время появленія Правила. Безъ сомнѣнія, оно позже половины XII стол., такъ какъ архіеп. Нифонтъ держался болѣе строгой дисциплины. Но Правило не могло быть позднѣе начала XIV в., потому что оно не знаетъ еще успенскаго поста. *Едва ли мы ошибемся, если отнесемъ Правило о новопокаявшемся къ XIII стол.*

в. Правило часто помѣщалось въ каноническихъ сборникахъ и не разъ передѣлывалось, то сокращаясь, то распространяясь[2]).

XXX[б]—измѣненная и болѣе краткая редакція Правила о новопокаявшемся. Начало (стр. 1—6) этого Правила взято изъ обычной редакціи Правила; конецъ (16—21) изъ Устава о средѣ и пяткѣ (*Тексты,* XXXVIII[д] и XXXVIII[е]). Средина представляетъ, кажется, изложеніе выше приведенной южно-славянской статьи о новопокаявшемся. О времени происхожденія этой редакціи можно сказать только, что она не позднѣе XIV—XV в., отъ котораго имѣется ея списокъ.

г. Распространенную редакцію Правила о новопокаявшемся представляетъ списокъ его въ Серпуховскомъ сборникѣ 1645 г.—XXXI[в]. Прежде всего увеличено въ этой редакціи количество праздничныхъ дней, въ которые ослабляется говѣнье для новопокаявшихся и, что особенно интересно, встрѣчается рядъ памятей русскихъ святыхъ: кромѣ Бориса и Глѣба,—памяти св. Владимира, митр. Петра и Алексія. По этому признаку можно опредѣлить приблизительно время происхожденія разбираемой редакціи. Позже всѣхъ изъ указанныхъ святыхъ канонизованъ митр. Алексій, въ концѣ 1448 г. Слѣдовательно, она появилась между полов. XV в. и полов. XVII стол. Но въ каноническихъ сборникахъ XV и XVI вв., довольно многочисленныхъ, не встрѣчалось намъ этой редакціи Правила: въ нихъ преобладаетъ обычная редакція. Поэтому мы склонны относить ее къ XVII стол., къ первой его половинѣ, отъ которой имѣемъ списокъ.

---

[1]) Тайная исповѣдь, II, 147.

[2]) Кромѣ списковъ, принятыхъ при изданіи, мы знаемъ Правило еще въ Сборникахъ Волок. Б-ки (Моск. Дух. Ак.) № 566, лл. 150—152; № 560, лл. 53 об.—55 об. (съ вставкой); № 571, лл. 36 об.—37 об. (неполный). Эти три списка значительно отступаютъ отъ обычной редакціи, напечатанной нами подъ № XXXI[а]. По описаніямъ извѣстны намъ слѣдующіе списки: Дубенскій Сборникъ Петер. Дух. Акад. № 129, лл. 114—116 (*Родосскій,* Описаніе, 159); Толковый Номоканонъ XVII в. Б-ки Хлудова № 79, лл. 109 об.—110 (Опис. *А. Попова,* стр. 207); Сборникъ втор. пол. XVI в. И. Ак. Н. № 45. 10. 4.

Правило въ данной редакціи осложнено другими статьями, касающимися епитимій. Источники нѣкоторыхъ изъ этихъ статей извѣстны. 7 ст. „Правило о слезахъ“ и 8 „О литургіи за епитимію“ представляютъ собою изложеніе 44 ст. Нѣкоторой Заповѣди. Стт. 9—13 заимствованы изъ южно-славянскаго памятника „Заповѣдь и уставъ св. Отецъ 318“ [1]).

12 ст. о раздѣленіи епитиміи на три части, нерѣдко встрѣчающаяся въ рукописяхъ, греческая по происхожденію,—извѣстна съ именемъ патр. Никифора [2]).

---

§ 35. XXXII. Правило дѣтямъ духовнымъ о первой заповѣди.

а. Содержаніе и источники Правила.— *б.* Вопросъ о его происхожденіи.

а. Это Правило стоитъ въ тѣсной связи съ сейчасъ разсмотрѣннымъ. Оно начинается (1—10 стр.) южно-славянской статьею о новопокаявшемся. Затѣмъ авторъ объясняетъ, что такое ослабленіе епитиміи—всего 40 дней полнаго поста при долгосрочной епитиміи—необходимо въ виду слабости нынѣшняго рода: въ противномъ случаѣ мало вѣрующихъ пришло бы добровольно на покаяніе. Очевидно, онъ считался съ чьими то строгими требованіями относительно епитиміи для новопокаявшихся, аналогичными съ тѣми, о которыхъ заявлялъ въ свое время Кирикъ (§ 34, *а*). Желая доказать свое положеніе, авторъ поступаетъ очень просто: онъ дѣлаетъ большую выписку изъ Правила Іоанна Постника на ту тему, что епитиміи слѣдуетъ давать не по грѣхамъ, а по силамъ кающагося (стр. 16—48), не называя впрочемъ своего источника и только по мѣстамъ подновляя его языкъ [3]). Правило заканчивается личнымъ обращеніемъ: „Се же ти, чадо, написахъ, легко разумѣя своеи немощы, да елико ти сила можеть, да приложиши самъ души ради своея“... Заключеніе это даетъ право думать, что Правило есть собственно посланіе: оно писано духовникомъ именно новопокаявшемуся сыну духовному, который зналъ, вѣроятно, строгія требованія, предъявлявшіяся нѣкоторыми духовными отцами къ такимъ грѣшникамъ, и духовникъ старается успокоить его совѣсть, не запрещая ему подвизаться ради души своей и болѣе строгимъ подвигомъ покаянія.

б. Когда, гдѣ и кѣмъ писано это Правило-посланіе, остается неизвѣстнымъ. Оно не позже только нач. XVI в., отъ котораго мы имѣемъ его единственный списокъ.

---

[1]) *Starine*, VI, 130—131; ср. *Тексты*, XXXIII.

[2]) Spicil. solesm. IV, p. 414, cт. 8. ср. *Горскій и Невоструевъ*, Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, III, 1, 185.

[3]) *Суворовъ*, Вѣроятн. состав. покаян. номоканона, Виз. Врем. VIII, 3—4, стр. 417—418; ср. Іоасафовскую Кормчую—Моск. Дух. Акад. № 54, л. 124 и об.

§ 36. XXXIII. „О постѣ великомъ".

«О постѣ великомъ»—южно-славянское правило не позднѣе XIV в.

Этотъ памятникъ представляетъ собою отрывокъ—вторую половину южно-славянской „Заповѣди и устава св. Отецъ 318", нѣсколько статей которой встрѣчалось намъ раньше (*Тексты*, XXXI, 9—13; *Замѣтки*, § 34, *г*). Замѣчанія о ней см. въ Описаніи ркп. Москов. Синод. Б-ки, III, 1, 184—185. Заповѣдь издана *акад. Ягичемъ* по ркп. Григоровича XIV в. (*Starine*, VI, 129—131), слѣдовательно, она памятникъ почтенной древности. Въ русскихъ сборникахъ статьи ея переписывались въ XVI и XVII вв. и, вѣроятно, онѣ имѣли практическое значеніе. Конецъ „О постѣ великомъ" отличенъ отъ южно-славянскаго текста Заповѣди: „Си вся заповѣди не суть всихъ человѣкъ, но разумныхъ"... Онъ заимствованъ изъ перваго Правила монахамъ, изъ его окончанія (*Тексты*, III, 57).

§ 37. XXXIV. Слово божественное о покаяніи.

а. Изданія Слова и мнѣніе о его русскомъ происхожденіи.— *б*. Слово—памятникъ южно-славянскій.— *в*. О его спискахъ.— *г*. Значеніе памятника для исторіи покаянной письменности.

а. Слово божественное о покаяніи очень распространенно въ древнерусскихъ рукописяхъ: оно помѣщалось въ покаянныхъ номоканонахъ, въ Измарагдѣ и Златоустѣ, наконецъ, въ сборникахъ неопредѣленнаго состава. Два раза оно было издано: въ старопечатномъ Златоустѣ и въ Православномъ Собесѣдникѣ [1]).

По утвердившемуся въ наукѣ мнѣнію, Слово—памятникъ русскій. *Горскій и Невоструевъ* пишутъ о немъ: „Русское. Повидимому, пастырское наставленіе объ исповѣди и объ епитиміяхъ", а объ отрывкѣ изъ Слова, помѣщенномъ въ Измарагдѣ второй редакціи: „Наставленіе епископское, преимущественно священникамъ: вѣроятно, русское" [2]). Издатель Слова высказываетъ мнѣніе о принадлежности его (вмѣстѣ съ другимъ поученіемъ) „нашимъ учительнымъ архипастырямъ XIII—XIV вѣка" [3]). „Судя по нѣкоторымъ выраженіямъ, и это, кажется, русскаго сочиненія", говоритъ *іером. Арсеній* въ Описаніи ркп. Троице-Сергіевой лавры [4]). Въ Описаніи ркп. Соловецкой Б-ки отмѣчено что авторъ называетъ себя

[1]) Златоустъ, изд. Почаевъ, 1795 г., лл. 318 об.—323 об., слово 107.—*Прав. Соб.* 1861, I, 453—462. Въ книгѣ *Яковлева* Опытъ изслѣд. Измарагда, 133—135, приводятся выдержки изъ Слова божественнаго.

[2]) Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, II, 3, стр. 108 и 71.

[3]) *Прав. Собес.* 1861, I, 344.

[4]) Описаніе, I, 331.

„грѣшныи и худыи черноризецъ“, а въ Описаніи сборниковъ Софійской Б-ки прямо заявляется, что „это Слово—произведеніе русскаго инока „грѣшнаго и худого черноризца““ [1]). Наконецъ, *проф. Алмазовъ*, обсуждавшій „Св. Григорія Богослова поученіе попомъ“, большая часть котораго представляетъ заимствованіе изъ Слова божественнаго о покаяніи, склоняется также къ мысли о русскомъ происхожденіи его: „Очень вѣроятно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ русскимъ памятникомъ“ [2]).

б. Высказывая увѣренность въ русскомъ происхожденіи разбираемаго памятника, изслѣдователи, вѣроятно, не знали, что онъ встрѣчается въ южно-славянской рукописи XIII стол., по крайней мѣрѣ, не считались съ этимъ. Между тѣмъ это обстоятельство заставляетъ усомниться въ принятомъ мнѣніи. Нельзя, конечно, отрицать возможности заимствованія болгарами русскаго каноническаго памятника (см. выше § 1, *б*), но слѣдующія данныя говорятъ противъ этого. Болгарскій списокъ Берлинскаго Сборника старшій по времени: онъ XIII в., тогда какъ мы не знаемъ русскихъ списковъ ранѣе XIV—XV стол. [3]) Далѣе, онъ представляетъ первый изводъ памятника, тогда какъ большинство русскихъ списковъ являются болѣе поздними изводами. То правда, что нѣкоторыя черты Слова божественнаго сближаютъ его съ русской покаянной практикой: оно осуждаетъ священниковъ, отказывавшихся пріобщать предъ смертью тѣхъ вѣрующихъ, которые ранѣе не ходили на исповѣдь (стр. 78—80), но такое явленіе, какъ способъ пастырскаго воздѣйствія на неговѣющихъ, отмѣчается однимъ русскимъ духовническимъ Поученіемъ (*Тексты*, XLVII, 52—53; ср. § 29, *а*; Вопр. Кир., 63). Въ Словѣ опровергается какъ неправильное то мнѣніе, что по смерти одного духовника не слѣдуетъ исповѣдывать новому прежніе грѣхи, и содержится предписаніе исповѣдывать каждый разъ всѣ грѣхи отъ юности; предписаніе это очень напоминаетъ 5 ст., вѣроятно, русскаго епитимейника „Написанія митр. Георгія“ (см. выше, стр. *319*, прим. 1). Но эти наблюденія не даютъ еще достаточнаго основанія для увѣренности въ русскомъ происхожденіи Слова: покаянная письменность, какъ апокрифическаго характера, такъ и каноническая, настолько была обща южнымъ славянамъ и русскимъ, что очень близки были и покаянная дисциплина тѣхъ и другихъ и отступленія отъ нея подъ вліяніемъ худыхъ номоканунцевъ. Поэтому мы думаемъ, что Слово божественное о покаяніи не русскаго, а южно-славянскаго происхожденія, не переводное съ греческаго, а оригинальное: признать его переводомъ съ греческаго нельзя потому, что въ немъ описываются попы-духовники, тогда какъ въ греческой церкви духовничество было достояніемъ монашества.

---

[1]) Опис. ркп. Соловец. Б-ки, II, 135. Лѣтоп. занятій Археогр. Коммис. III, 71.
[2]) *Алмазовъ*, I, 475; III, 267—268; ср. *Тексты*, XXXIV, 72—136.
[3]) Старшій русскій списокъ въ Сборникѣ, принадлежавшемъ преп. Кириллу Бѣлозерскому. Далѣе идутъ списки конца XV в.,—Соловецкой Кормчей 1493 г. и Сборника 1491 г. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1191, лл. 23—32; см. Отчетъ И. П. Б-ки за 1895 г., стр. 111.

Появилось Слово, вѣроятно, ранѣе XIII в., отъ котораго имѣемъ его списокъ. Выше указывалось на то, что Словомъ пользовался русскій авторъ Поученія попамъ, которое надписывается то именемъ Григорія Богослова, то именемъ Максима, котораго мы сближали съ Максимомъ, епископомъ Бѣлгородскимъ (§ 11, *ж*). Если это сближеніе правильно, то происхожденіе изучаемаго памятника можно отодвигать къ XII стол. Авторомъ его былъ не епископъ, а духовникъ монахъ: онъ называетъ себя „азь грѣшни худжи чрьноризецъ имя рекъ" (31—32 стр.), а къ духовникамъ обращается „подобаеть намь, *братие и отци,* блюсти себѣ" (59—60 стр.).

в. Въ напечатанномъ нами спискѣ Берлинскаго Сборника надо видѣть старшій изводъ памятника; къ нему ближе всего стоитъ текстъ Сборника преп. Кирилла; въ спискѣ Соловецкой Кормчей есть небольшое дополненіе, повидимому, русское (см. варіантъ 26) о духовенствѣ, которое по небреженію и пьянству не ходило пріобщать больныхъ (ср. *Тексты,* XIX, 10); текстъ Измарагда первой редакціи и Златоуста еще дальше отъ первоначальнаго: въ немъ, между прочимъ, опущено свидѣтельство о себѣ автора, какъ о черноризцѣ, что и послужило поводомъ къ возникновенію неправильнаго мнѣнія объ епископѣ, какъ авторѣ Слова. Вѣроятно, этотъ памятникъ, перейдя къ намъ изъ Болгаріи, попадаетъ сначала въ покаянные номоканоны, а уже отсюда въ Измарагдъ[1].

в. Берлинскій списокъ отличается отъ остальныхъ концомъ своимъ. Послѣ заключительнаго аминя читается общее наставленіе священникамъ о покаяніи въ формѣ повелѣнія отъ лица Господа: „Се же, чада, послушаитя наказаніе Господа нашего Іисуса Христа"... (162—186 стр.) Это, несомнѣнно, отрывокъ изъ другого памятника, изъ какого-то епископскаго поученія духовенству, новый источникъ южно-славянской канонической письменности, неизвѣстный намъ по происхожденію. Вообще разбираемый памятникъ цѣненъ для исторіи покаянной письменности: своими цитатами онъ отмѣчаетъ писанія и „кануны" (*вар.* монокануны), обращавшіеся среди южныхъ славянъ не позднѣе XII или XIII в. Указываемъ эти цитаты или ссылки: 1) на „святой канунъ" (стр. 49—59)—общее разсужденіе объ исполненіи правилъ номонануна; 2) на „святое писаніе" (стр. 72—76)—осужденіе духовниковъ потаковниковъ; 3) снова на „святой канунъ" (стр. 96—101)—съ выпиской правила объ исповѣди новому духовнику по смерти прежняго.

---

[1]) Въ Румянц. Измарагдѣ XIV в. № 186 Слова нѣтъ, но этотъ списокъ дефектный.

§. 38. XXXV. „Отъ Петра Дамаскина".

а. О Петрѣ Дамаскинѣ и его твореніяхъ. — *б.* Составъ Правила «Отъ Петра Дамаскина».

а. Петръ Дамаскинъ—писатель аскетъ, жившій въ полов. XII в. Его сочиненія, повидимому, не всѣ изданы и приведены въ извѣстность [1]). Въ русскомъ изданіи его твореній, бывшемъ у насъ подъ руками, мы не нашли тѣхъ статей, которыя озаглавлены его именемъ въ Кирило-Бѣлозерскомъ Сборникѣ к. XV в. и изданы нами.

б. Статьи эти заимствованы изъ разныхъ источниковъ. 1 ст. говоритъ о прекословіи игумену со ссылкою на Василія Великаго. Однако ни въ твореніяхъ Василія, ни въ епитимейникахъ съ его именемъ намъ не встрѣчалось подобнаго текста. 2 ст. есть сокращеніе 52 апост. правила (см. выше § 5, *ж*). 4 и 5 стт. о соблазнѣ во снѣ близки къ разсмотрѣннымъ ранѣе (§ 9, *Тексты,* VI). 6 ст., предписывающая духовному отцу молиться ежедневно за дѣтей, чаще встрѣчается въ нашихъ рукописяхъ отдѣльно отъ разсмотрѣнныхъ статей. Кромѣ списковъ, указанныхъ въ изданіи, она читается въ болгарскомъ Номоканонѣ XIV—XV в. Хлудовской Б-ки № 76, л. 87, также въ Сборникѣ XVI Волок. Б-ки (Моск. Дух. Академіи) № 511, л. 23 и об. Нахожденія этой статьи въ Хлудовскомъ Номоканонѣ свидѣтельствуетъ, по нашему мнѣнію, о томъ, что она проникла въ русскую письменность въ періодъ вторичнаго южно-славянскаго вліянія на нее. Не тогда ли появилось у насъ и Правило подъ заглавіемъ „Отъ Петра Дамаскина"?

---

§ 39. XXXVI. Слово о непоминовеніи живыхъ за упокой.

а. Изданіе и списки Слова. — *б.* О мѣстѣ и времени его происхожденія.

а. Этотъ небольшой памятникъ, осуждающій странный обычай нашей древности—поминовеніе живыхъ за упокой, былъ уже изданъ въ Памятникахъ Старинной Русской Литературы (IV, 217) по Кирило-Бѣлозерскому Сборнику XV в. Мы издаемъ его вновь по Троицкому списку, представляющему значительныя особенности въ текстѣ. Начало Слова здѣсь иное, перечисляющее болѣе пространно тѣ добрыя дѣла, которыми вѣрующій долженъ угождать Богу вмѣсто прижизненнаго поминовенія за упокой.

---

[1]) Свѣдѣнія о Петрѣ Дамаскинѣ см. у *Крумбахера*. Geschihcte d. Byzantinischen Litteratur [2], 157; *Fabricius*, Bibliotheca gr., t. 9. p. 718, t. 11. p. 336; *Stetz,* Die Abendmahlslehre d. griechischen Kirche,—Jahrbücher für deutsche Theologie, 13 (1868). 23—31; *Филаретъ Черниг.*, Ученіе объ отцахъ и учителяхъ церкви, III, § 310.—Творенія Петра Дамаскина въ рус. перев., кромѣ Добротолюбія, изд. въ Москвѣ, 1874 г. и въ Кіевѣ, 1902.—Находятъ у Петра Дамаскина свидѣтельство о двоеперстіи. *Проф. Н. Ѳ. Каптеревъ,* Патр. Никонъ и ц. Алексѣй Мих., I, 184—185.

И нѣтъ, думаемъ, основаній признавать изданный нами изводъ памятника младшимъ тѣмъ болѣе, что по языку своему эти строки древни (напр., 11 стр. „а злыхъ *освѣнятися* дѣяніи"). Но вопросъ о первоначальномъ текстѣ Слова нельзя рѣшать окончательно, пока не будутъ обслѣдованы его списки, которыхъ указывается уже не мало [1]). Наше изданіе представляетъ такимъ образомъ лишь матеріалъ для установленія текста памятника.

б. Твердыхъ данныхъ для сужденія о происхожденіи Слова не имѣется. Оно, вѣроятно, русскій памятникъ. Появилось не позднѣе XV стол., отъ котораго имѣются списки, а можетъ быть, и въ XIV в., такъ какъ въ памятникѣ того времени „Заповѣди ко исповѣдающимся" обычай поминовенія живыхъ за упокой запрещался (*Тексты*, XIX, 58).

---

§ 40. XXXVII. Чинъ отпущенія духовнаго сына.

а. Изданіе «Молитвы—разрѣшенія» и списки.— *б.* О происхожденіи памятника.— *в.* Чинъ отпущенія духовнаго сына.

а. Этотъ памятникъ отчасти уже извѣстенъ въ печати: а именно, молитва разрѣшительная духовника (строки 13—29) издана была три раза [2]). Она встрѣчается подъ двумя заглавіями: „Молитва, разрѣшеніе іерея іерею удаленія ради и нужа ради смертныа", но чаще (въ церковныхъ уставахъ)—„Прощальный списокъ отъ отца духовнаго". Списки памятника съ тѣмъ и другимъ заглавіемъ перечислены *Алмазовымъ*, II, 273, прим. 2 и 3. Къ этому перечню можно добавить нѣсколько списковъ въ церковныхъ уставахъ [3]).

б. Въ Описаніи рукописей Соловецкой Б-ки о Молитвѣ замѣчено: „Весьма замѣчательный памятникъ, указывающій на любопытную практику древней русской церкви" [4]). Проф. Алмазовъ иного мнѣнія. „Разрѣшеніе это извѣстно намъ по русскимъ памятникамъ довольно часто. Въ греческихъ памятникахъ мы не знаемъ его, но едвали можно сомнѣваться въ томъ,

---

[1]) Сборникъ XVI в. Волок. Б-ки № 566, лл. 455—457 (текстъ близокъ къ изданному въ Пам. стар. р. литературы). *Проф. Н. К. Никольскій* (Матер. для поврем. сп., 198—199, пр.) указываетъ списки Слова: Рогож. № 260 Патер. Скитскій пол. XVII в., л. 63 (Рогож., стр. 346); Номоканонъ XV в. № 37, л. 146 (Рогож., 79); Имп. Пуб. Б-ки, собранія Погодина № 1287, л. 299 об. XVI—XVII в. (*А. Бычковъ*, Описаніе сборниковъ, 518). Сверхъ того Слово помѣщено въ нашихъ древнихъ синодикахъ. *Е. Пѣтуховъ*, Очерки по литературной исторіи синодика, 108, 133; ср. *Воронеж. Старина*, III, 120.

[2]) *Проф. Алмазовымъ*, Тайная испов., III, 79 стр. втор. сч.; въ Описаніи ркп. Соловецкой Б-ки, III, 1, 89; *Смирновымъ*, Древнерусскій духовникъ, Серг. пос., 1899 г., стр. 95—96.

[3]) Собранія Ундольскаго XVI в. № 115, л. 337 (Опис., 132 стб.), Музея Псковской церк.-археол. Коммиссіи, л. 591 об. (*Н. И. Серебрянскій*, Замѣтки и тексты изъ Псковскихъ памятниковъ, М. 1910, 16 стр.); Б-ки Троицкой Лавры XVI—XVII в. № 247, лл. 177 об.—178 об.; Моск. Синод. Б-ки XVII в. № 395, л. 303 об.

[4]) III, 1, 89.

что для него долженъ имѣться греческій оригиналъ. (Говоримъ такъ, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что предполагаемое настоящимъ памятникомъ высокое значеніе духовника, таковымъ всегда было собственно въ Греческой церкви)... Время происхожденія этого разрѣшенія относится, вѣроятно, къ среднимъ вѣкамъ, когда въ ряду должностныхъ церковныхъ лицъ съ особою силою выдается званіе духовника. Нельзя не замѣтить, что подобная разрѣшительная духовническая грамота служитъ въ нѣкоторомъ родѣ дополненіемъ къ той отпустительной грамотѣ, какую по древне-церковнымъ правиламъ всякій священникъ, удаляясь въ другую епархію, долженъ былъ брать отъ своего мѣстнаго епископа. Имѣло ли разсматриваемое разрѣшеніе у насъ какое либо приложеніе на практикѣ, или вносилось въ рукописи, какъ только свидѣтельство о греческой практикѣ,—для рѣшенія такого вопроса данныхъ нѣтъ" [1]). Проф. Алмазовъ думаетъ, что памятникъ первоначально имѣлъ форму молитвы духовника для духовнаго сына—священника. Дѣйствительно, старшій списокъ XV в. надписывается „Молитва разрѣшенія іерея іерею". Прощальный списокъ, выдававшійся духовникомъ всякому духовному чаду ради путнаго шествія и часа смертнаго, представляетъ уже вторичную форму (списки XVI в.).

в. „Чинъ отпущенія духовнаго сына", извѣстный намъ по одному только списку XVII стол., сложился, кажется, позднѣе Молитвы и Списка. Здѣсь имѣется въ виду отпущеніе духовнаго сына безъ различія, священникъ онъ или мірянинъ (какъ въ прощальномъ Спискѣ), но прощальный Списокъ трактуется въ этомъ Чинѣ какъ разрѣшительная молитва. Нѣтъ никакихъ данныхъ для сужденія о томъ, насколько широкое практическое примѣненіе имѣлъ Чинъ отпущенія въ древней Руси.

---

§ 41. XXXVIII. Уставы о постахъ.

_а._ Уставы о постахъ въ греческой и славянской письменности. — _б._ Уставъ людемъ о велицѣмъ постѣ. — _в._ Правило или Уставъ бѣльцамъ.— _г._ Уставъ XXXIII[г] (безъ заглавія). — _д._ Уставъ о средѣ и пятницѣ.

а. Еще въ греческой покаянной письменности появились такіе краткіе уставы о постахъ для мірянъ, особенно для несущихъ епитимію, которыми духовники регулировали жизнь дѣтей своихъ духовныхъ. См. въ Номоканонѣ Котелерія ст. 255: Οἱ δυνάμενοι νηστεύειν ἔχοντες βαρέα ἁμαρτήματα... и стт. 256—257: Οἱ δὲ κοσμικοὶ ἄνευ ἐγκλήματος... Изъ греческой письменности они переходятъ въ южно-славянскую и русскую, служатъ образцами для подражанія. Уже Кирикъ ссылался на уставъ бѣлеческій въ защиту предписанія объ обязательномъ воздержаніи супруговъ въ дни великаго поста (§§ 7, *в*, 8, *а*). Въ нашихъ каноническихъ сборникахъ Уставы о постахъ довольно часты и вмѣстѣ съ поученіями о постахъ,

---

[1]) *Алмазовъ.* II. 273—274.

близкими къ уставамъ, они являются однимъ изъ источниковъ для исторіи постовъ въ древне-русской церкви[1]). Мы печатаемъ рядъ Уставовъ, которые (исключая XXXVIII г) довольно обычны въ каноническихъ сборникахъ.

б. Уставъ людемъ о велицѣмъ постѣ—XXXVIII а—древній памятникъ. Въ немъ говорится о трехъ лишь постахъ—успенскій не упомянутъ, слѣдовательно, Уставъ ранѣе XIV в. Разрѣшеніе мірянамъ ѣсть рыбу въ субботы и воскресенья великаго поста (стр. 6)—черта студійскаго устава также даетъ знать о древности памятника. Въ немъ есть апокрифическій элементъ—сообщеніе о томъ, что по воскресеніи Христа солнце стояло не заходя 7 дней (стр. 34—36, ср. выше § 29, *б*). Уставъ этотъ не русскій по происхожденію, а скорѣе южно-славянскій (или греческій). Онъ встрѣчается въ болгарскомъ Сборникѣ (кажется, XVII в.) И. Пуб. Б-ки, собраніи Гильфердинга № 42, лл. 217 об.—238 об., а въ дефектномъ видѣ въ Берлинскомъ Сборникѣ XIII стол.[2]) Къ сожалѣнію, текстъ Берлинской рукописи намъ неизвѣстенъ.

в. Правило бълцемъ—XXXVIII б, по мнѣнію описателя рукописей Соловецкой Б-ки, „вѣроятно, русское сочиненіе“[3]). Правило встрѣчается не только въ каноническихъ сборникахъ, но и въ кормчихъ[4]). Въ немъ есть черты довольно позднія: регламентація полового воздержанія до и послѣ пріобщенія св. Таинъ (см. выше §§ 7 *г*, 11, *в* fin., 22, *в*), а также постъ 29 августа, въ день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи (см. ниже—*д*).

Уставъ бълцемъ—XXXVIII в представляетъ собою варіантъ сейчасъ разсмотрѣннаго Правила. Въ немъ упоминается „Оспожино говѣйно“, т.-е. успенскій постъ, признакъ не ранняго происхожденія памятника—XIV в. или позже.

г. XXXVIII г. Этотъ Уставъ безъ заглавія извѣстенъ намъ по единственной рукописи XVI в. Вѣроятно, онъ русскій. Характерными чертами его являются: разработка правила о воздержаніи отъ жены (32—43), при чемъ за такое воздержаніе въ періодъ отъ мясного заговѣнья предъ великимъ постомъ до *радуницы* обѣщается прощеніе грѣховъ цѣлаго года; затѣмъ предписаніе поститься предъ Ильинымъ днемъ и праздникомъ Воздвиженья.

д. Уставъ о средѣ и пятницѣ—XXXVIII д и XXXVIII е. Старшій

---

1) *Максвстовъ*, О постахъ, *Приб. къ твор. св. От.*, 36 ч., стр. 366.

2) Отчетъ И. Пуб. Б-ки за 1868 г., стр. 76 и слѣд. *Starine*, V, 43. Въ ркп. Гильфердинга текстъ Устава значительно разнится отъ напечатаннаго нами по Соловецкой Кормчей к. XV в. Между прочимъ мѣсто о пріобщеніи въ Пасху, въ которомъ содержатся апокрифическія слова о стояніи солнца по воскресеніи Христовомъ, здѣсь читается такъ: „комъкавшесѣ. чрьньцемь ядять. робыи и масло и млѣко. и яица а бельци. причестившеся. ядять меса. вьсю нѣделю. вь срѣду и вь петку. а жени ся. блюсти. прѣжде комькания. и вь таи вечерь до вьсхода солнечнаго“ (л. 222). Отсюда возможно предположеніе, что апокрифическія слова—русская вставка (ср. § 29, *б*).

3) Опис. ркп. Соловец. Б-ки, II, 14.

4) Кормчая XV в. Соловец. Б-ки (Каз. Дух. Акад.) № 413 (1056), л. 347; ср. Опис. II, 33; *Срезневскій*, Обозрѣніе списковъ Кормчей кн., 37.

списокъ памятника отъ XIV—XV в.; въ одной редакціи Правила о новопокаявшемся по списку того же времени приводится изъ него значительная выписка (*Тексты*, XXXI[6], 16—23; ср. § 34, *в*). Съ другой стороны въ Уставѣ упомянутъ успенскій постъ. Этими данными опредѣляется время происхожденія Устава: конецъ XIII—начало XV вв. Болѣе точное указаніе находится въ его конечныхъ словахъ: „а что на усекновѣние Іоана Предътеча главы мяса не ясти, то отъ грѣкъ пошло" (*вар. приб.* „аже кого глава болить или очи. А инии ядять, аже ни въ среду ни въ пятокъ"). Постъ 29 августа не ранняго происхожденія. Въ правилахъ съ именемъ патр. Никифора онъ не предписывается[1]). Игуменъ Аѳанасій (XIV—XV в.) спрашиваетъ митр. Кипріана, слѣдуетъ ли поститься на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи [2]). Ясно, что этотъ постъ еще не вошелъ тогда въ общую практику. По этому указанію, Уставъ относится къ XIV—XV в. Памятникъ этотъ не греческій (слова „отъ грѣкъ пошло"), а или славянскій или, еще вѣроятнѣе, русскій [3]).

---

§ 42. XXXIX. Посланіе Іакова черноризца къ Ростовскому князю Димитрію Борисовичу.

а. Литература Посланія, его изданіе и списки. — *б. Лицо, къ которому оно писано:* взглядъ Востокова; господствующее мнѣніе; сомнѣнія въ принадлежности Посланія Іакову мниху, автору XI в.— *в.* Цѣнность надписанія Посланія въ спискѣ к. XV в. И. Пуб. Б-ки.— *г.* Эпитетъ «великій князь».— *д:* Біографія Ростовскаго князя Димитрія Борисовича.— *е. Время написанія Посланія* 1276—1283 гг.— *ж.* Вѣроятно, 1281 г.— *з.* Историческая цѣнность Посланія Іакова: личность кн. Димитрія Борисовича;—*и.* Черты быта.— *і. Посланіе— важный литературный памятникъ.* Авторъ Іаковъ черноризецъ;—*к.* Посланіе Іакова— духовническое.— *л.* Источники Посланія: Лѣствица, Пандекты Антіоха, Поученіе съ именемъ св. Василія и св. Маркіана.

а. Посланіе Іакова черноризца, русскій памятникъ глубокой древности, давно извѣстенъ въ наукѣ и имѣетъ обширную литературу. Указатель ея мы приводимъ въ примѣчаніи[4]).

---

[1]) Ст. 172: Περὶ δὲ τῆς ἀποτομῆς τοῦ θείου προδρόμου λέγει ὁ ἅγιος Νικήφορος, ὅτι τρωγοῦμεν διὰ τὸ εἶναι αὐτὸς φόνος ἀνόσιος καὶ ἐπιφερόμενος θάνατος.

[2]) Р. И. Б. VI, 253. Ср. *Павловъ*, Номок. при Б. Требникѣ, 436 стр. Обоснованіе поста 29 августа указывается въ любопытной припискѣ къ Трефологію XVI в.; см. *Хр. М. Лопарева*, Опис. рки. Общ. Др. Письм., II, 185.

[3]) Кромѣ списковъ, указанныхъ въ изданіи, отмѣтимъ также рки. Моск. Синод. Б-ки № 333, л. 85 (см. *Павлова*, Номоканонъ при Б. Тр., 436) и Сборникъ XVII в. И. Пуб. Б-ки Q. XVII. № 178, лл. 154—155.

[4]) *Литература о Посланіи Іакова.* [Указывая страницы изслѣдованій, мы отмѣчаемъ то, что говорятъ онѣ о Посланіи Іакова къ кн. Димитрію, оставляя въ сторонѣ рѣчь о другихъ произведеніяхъ съ именемъ Іакова (Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, Память и Похвала князю Владимиру). Подробный перечень литературы объ Іаковѣ, см. *проф. Н. К. Никольскаго* Матеріалы для повр. сп., 225—227. При дальнѣйшей цитаціи ниже перечисленныхъ статей мы не ставимъ страницъ: надо обращаться къ настоящему примѣчанію]. *Востоковъ*, Опис. рки. Рум. Музея, 304 и 309.—*Розенкампфъ*, Обозрѣніе Кормчей книги, М. 1829, стр. 248; М. 1839, стр. 177.—*Калачевъ*, О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права, стр. 27—28.—*Погодинъ*, Іаковъ Мнихъ, русскій писатель XI вѣка, и его

Посланіе было издано по Кормчей Румянцевскаго Музея № 233 въ приложеніяхъ ко II т. Исторіи русской церкви *Макарія*, но очень неисправно.

Памятникъ этотъ не принадлежитъ къ числу распространенныхъ въ нашей древней письменности. Въ „Матеріалахъ для повременнаго списка русскихъ писателей" проф. Н. К. Никольскій отмѣтилъ лишь слѣдующіе списки Посланія:

XVI в.: 1. Рум. Музея Кормчая № 233, лл. 321—323.

2. Рум. Кормчая № 234, гл. 104. (Ркп. эта изъята изъ Музея 4 авг. 1845 г.).

3. И. Пуб. Б-ки, собр. Погод. Сборникъ № 1294, лл. 170 об.—174 (по другой пагинаціи 174 об.—178).

XVII в.: 4. Кіев. Дух. Акад. Почаев. № 35 (88), л. 442 об. Въ Собраніи митр. Макарія есть копія этого списка (*Петровъ*, Рукописи Кіева, I, стр. 143).

5. По указанію барона Розенкампфа, списокъ Посланія имѣется въ рукописной Кормчей Толстого, но подъ какимъ №, неизвѣстно.

Къ перечисленнымъ мы можемъ добавить еще два списка:

6. Сборникъ конца XV в. И. П. Б-ки Q. I. № 1130, лл. 347—352. (Описаніе Сборника въ Отчетѣ И. П. Б-ки за 1891 г., стр.117—131).

7. Кормчая XVI в. Народного Дому во Львовѣ № 4 (*Іл. Свѣнціцкій*, Опис. рукоп. Народного Дому, I, У Львови, 1906 г., 46).

б. Во всѣхъ спискахъ авторъ Посланія называется Іаковомъ „чернецомъ" или „черноризцемъ". Имя же лица, къ которому оно написано, обозначается разно: „Божію слузѣ Димитрію" или „великому князю Димитрію". Старшій списокъ Посланія, который мы отмѣтили, конца XV в. И. Пуб. Б-ки имя адресата обозначаетъ точнѣе,—въ заглавіи: *„Посланіе Іякова черноризьца ко князю Дмитрею Борисович(ю)"*; въ самомъ текстѣ: *„великому князю Дмитрею"*. Но списокъ этотъ сталъ извѣстенъ не такъ

сочиненія. Изв. И. Ак. Н. по Отд. Р. Яз. и Слов. I, 331—332.—*А. Ѳ. Тюринъ*, Мнѣніе о Іаковѣ мнихѣ академика П. Г. Буткова. Изв. И. Акад. Н. по Отд. Р. Я. и Слов. 1853, II. 94—95.—*И. И. Срезневскій*, Древнія жизнеописанія русскихъ князей X—XI вѣка, *Тамъ же*, стр. 129 и прим. 2.—Древніе памятники рус. письма и языка², 29.—*Порфирьевъ*, Исторія рус. словесности, I⁴, Каз. 1886, стр. 379.—*Макарій*, Исторія³, II, 136—137, 147—149; изданіе Посланія, 324—327. *Филаретъ*, Обзоръ рус. дух. литературы³, 17.—*Голубинскій*, Исторія, I, 1², 743, и 825 прим.—Ср. Богосл. Энциклопедія, VI, СПБ. 1905 г. 143—147 „Іаковъ—мнихъ".—*Пыпинъ*, Исторія рус. литер., I, 99—100.—*Смирновъ*, Древнерусскій духовникъ, 1899, стр. 47—48.—Отчетъ Имп. Публ. Б-ки за 1891 г. (СПБ. 1894), стр. 130.—*Проф. Н. К. Никольскій*, Ближайшія задачи изученія древне-русской книжности,—Пам. Д. Письм. CXLVII, 30.—Матеріалы для повременнаго списка рус. писат. СПБ. 1906, 226.—*Акад. А. И. Соболевскій*, Рецензія на кн. проф. Никольскаго „Матеріалы для повременнаго списка". Ж. М. Н. Пр., 1906, II, стр. 391—392.—*Иконниковъ*, Исторіографія, II, I, 237—238; II, 2, 1694.—*Знаменскій*, Учебное руководство по рус. церк. исторіи, СПБ. 1896, стр. 46.—*Архангельскій*, Іаковъ—Черноризецъ. Энциклопедія Брогкауза и Ефрона, т. 26 (1894 г.), стбб. 613—614.—*Келтуяла*, Курсъ исторіи русской литературы, I, СПБ. 1906, 660—663.—*Владиміровъ*, Древняя русская литература XI—XIII вѣковъ, Кіевъ 1901, стр. 147—148. *Проф. И. А. Шляпкинъ*, Исторія русской литературы, ч. I, СПБ. 1910—11 (литогр. курсъ), 456.

давно,—лишь въ 90-хъ годахъ прошлаго вѣка. Прошло порядочно времени, пока на него обратили вниманіе и по достоинству оцѣнили.

Поздніе списки и неопредѣленность въ надписаніи лица, которому адресовано Посланіе, были причиною разнообразія мнѣній, высказанныхъ по вопросамъ, кому и когда оно писано. *Востоковъ*, правда съ оговоркой (если слова „великому князю Дмитрію" не позднѣйшая вставка), разумѣетъ здѣсь великаго князя Димитрія Александровича (1276—1282, 1284—1293), если только не Всеволода Юрьевича, по христіанскому имени Димитрія (1177—1212). Языкъ, которымъ писано Посланіе, по мнѣнію ученаго, „весьма древенъ", „гораздо древнѣе Димитрія Юрьевича и Димитрія Донского" (т.-е. 1446 г. и 1389 гг.). Съ замѣчаніями Востокова согласенъ *Розенкампфъ*. *Калачевъ* относилъ Посланіе къ началу XIII вѣка.

Но большинство изслѣдователей съ половины прошлаго вѣка видятъ въ великомъ князѣ Димитріи Изяслава Ярославича (1054—1078 гг.), а въ черноризцѣ Іаковѣ извѣстнаго писателя XI в., автора Памяти и похвалы кн. Владимиру и Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, того Іакова, на вопросы котораго митр. Іоаннъ II написалъ свое Правило. Взглядъ этотъ высказанъ впервые, кажется, *Сахаровымъ*; поддержанъ *Погодинымъ* и *Макаріемъ*, за которыми слѣдовали: *Срезневскій*, *Филаретъ*, *Порфирьевъ*, *Знаменскій*, *Архангельскій*, *Пыпинъ*, *Владиміровъ*, *Иконниковъ*, *Шляпкинъ*, отчасти *Голубинскій*. Взглядъ этотъ и въ настоящее время господствуетъ въ наукѣ.

Однако мнѣніе цѣлаго ряда авторитетныхъ ученыхъ время отъ времени подвергалось сомнѣнію. *Бутковъ и Тюринъ*, ссылаясь на мнѣніе Востокова, остановившагося на князьяхъ XIII и конца XII вѣка, притомъ прежде на позднѣйшемъ, сомнѣваются въ тождествѣ Іакова, автора Посланія, и того Іакова послѣдней четверти XI в., на вопросы котораго митр. Іоаннъ II написалъ свое Правило, и отвергали прямо тождество его съ мнихомъ Іаковомъ, авторомъ Похвалы и Сказанія. „Предположеніе, что оба Іакова—Іаковъ Посланія и Іаковъ, къ которому м. Іоаннъ писалъ свое Правило—одно и то же лицо, можно будетъ принять тогда, когда оно хоть чѣмъ-нибудь подтвердится. Во всякомъ случаѣ духовникъ В. К. Дмитрія-Изяслава не есть одно лицо съ нашимъ Іаковомъ мнихомъ; если же чернецъ Іаковъ былъ духовникомъ Дмитрія-Всеволода (1176—1212), то могъ быть и нашимъ Іаковомъ, какъ и всякій монахъ этого имени, жившій въ концѣ XII и началѣ XIII стол." *Голубинскій* далъ два несогласованныхъ и, пожалуй, несогласимыхъ рѣшенія по разбираемому вопросу. Съ одной стороны онъ какъ будто бы допускаетъ распространенное мнѣніе. „Если принять, какъ нѣкоторые принимаютъ, что подъ великимъ княземъ Димитріемъ должно разумѣть Изяслава Ярославича (носившаго христіанское имя Димитрія), то въ его духовникѣ, чернцѣ Іаковѣ, вѣроятно будетъ видѣть ни кого иного какъ нашего мниха Іакова". А въ другомъ мѣстѣ высказалъ рядъ сомнѣній въ принятой теоріи. „Что посланіе по языку очень древнее, это ясно, хотя и нельзя рѣшить, періода домонгольскаго или послѣдующаго времени. Чтобы посланіе писано было къ князю, признаковъ этого въ немъ нѣтъ и скорѣе есть основаніе думать противное.

Что принадлежитъ мниху Іакову, хотя писано и не къ Изяславу Ярославичу, полагать это можно, но утверждать положительно нѣтъ никакихъ основаній". Гораздо опредѣленнѣе и рѣшительнѣе высказывается по этому вопросу *проф. Н. К. Никольскій.* Онъ называетъ „легендой" и „миѳомъ" установившееся въ наукѣ представленіе объ Іаковѣ мнихѣ XI в., какъ авторѣ цѣлаго ряда приписываемыхъ ему произведеній и въ томъ числѣ Посланія къ Димитрію. А о послѣднемъ памятникѣ разсуждаетъ такъ: „Посланіе Іакова къ слузѣ Божію Димитрію относятъ къ XI в. на основаніи древности языка. Но древность языка здѣсь объясняется заимствованіями изъ Пандекта Антіоха. Предположеніе, что Димитрій заглавія есть Изяславъ Ярославичъ, въ иноцѣхъ [1]) Димитрій, есть одна изъ многихъ возможностей". Въ другомъ своемъ трудѣ названный ученый пишетъ: „Нельзя... упускать изъ вида, что подмѣченная древность языка могла зависѣть отъ неподмѣченной до сихъ поръ зависимости памятника отъ Пандектовъ Антіоха (въ примѣчаніи прибавлено о заимствованіи изъ Лѣствицы), и что отождествленіе автора посланія съ мнихомъ Іаковомъ на основаніи предположенія, что слуга Божій Димитрій есть вел. князь Изяславъ Ярославичъ, по меньшей мѣрѣ мало убѣдительно, такъ какъ исторія знаетъ не одного мниха Іакова и не одного Димитрія".

в. Однако ученыхъ, сомнѣвающихся въ принадлежности Посланія XI вѣку, не много, тогда какъ господствующее мнѣніе раздѣляется корифеями нашей исторической науки. Этимъ можно объяснить, почему списокъ посланія XV в., имѣющій въ надписаніи своемъ и отчество князя Димитрія „Борисовичъ", сначала не обратилъ даже вниманія. Описатель Сборника Публичной Б-ки, приведя заглавіе памятника „Посланіе Іякова черноризьца ко князю Дмірею Борисович(ю)" и начальныя слова его, замѣчаетъ отъ себя: „Въ заголовкѣ статьи въ рукописи *ошибочно показано,* что посланіе писано къ князю Дмитрію Борисовичу; это—извѣстное посланіе черноризца Іакова къ князю Димитрію-Изяславу Ярославичу" [2]). Если мы не ошибаемся, одинъ только *акад. А. И. Соболевскій* придалъ надлежащее значеніе этому списку и сдѣлалъ правильный выводъ о лицѣ, которому писано Посланіе Іакова. Въ своей рецензіи на книгу проф. Никольскаго „Матеріалы для повременнаго списка рус. писателей" Соболевскій замѣчаетъ: „Если бы ему (Никольскому) былъ извѣстенъ списокъ Публичной Библіотеки Q, I. № 1130, XV в. л. 347, гдѣ это лицо названо „княземъ Дмитріемъ Борисовичемъ", авторъ могъ бы перенести посланіе въ XIII вѣкъ (къ которому когда то относилъ его Востоковъ), такъ какъ князь Дмитрій Борисовичъ родился въ 1253 г., сѣлъ на ростовскій столъ въ 1289 г. (послѣднее, какъ увидимъ, не совсѣмъ точно) и умеръ въ 1294 г." Дѣйствительно, нельзя никакъ игнорировать этого цѣннаго показанія рукописи. Нельзя упускать его изъ вида уже по одному тому, что въ Сборникѣ Публичной Б-ки мы имѣемъ *старшій списокъ памятника*—отъ XV стол.,

---

[1]) Это ошибка; слѣдуетъ—по христіанскому имени.

[2]) Отчетъ И. П. Б-ки 1891. СПБ. 1894, стр. 130.

вѣроятно, послѣдней четверти, тогда какъ всѣ другіе XVI или даже XVII в. [1]) Далѣе. Отчество князя „Борисович(ю)“ съ палеографической стороны не возбуждаетъ ни малѣйшаго сомнѣнія: писано оно тѣмъ же почеркомъ, что и весь текстъ, тѣми же чернилами. Слово это выходитъ пятью буквами за строку направо, и у переписчика могла быть скорѣе тенденція выбросить его, чѣмъ прибавить отъ себя. Но, къ счастью, онъ не выбросилъ, а исправно переписалъ его съ болѣе древняго оригинала. Наконецъ, это слово—отчество князя по существу восполняетъ пропускъ остальныхъ списковъ, такой пропускъ, который сыгралъ роковую роль въ исторіи вопроса объ авторѣ изучаемаго памятника и о времени его написанія. Скорѣе возбуждало бы сомнѣніе, если бы стояло отчество какого-нибудь слишкомъ извѣстнаго князя: Димитрія Александровича, Димитрія Донского или Димитрія Шемяки. Здѣсь же мы видимъ отчество мало извѣстнаго удѣльнаго князя. И какое было бы побужденіе для послѣдующаго переписчика вставлять это ничего не говорящее имя? Побужденіе у переписчиковъ здѣсь могло быть какъ разъ обратное: опустить это отчество, что мы и наблюдаемъ въ большинствѣ списковъ Посланія.

г. Признаніе подлинности отчества „Борисовичъ“ въ изучаемомъ нами произведеніи встрѣчаетъ затрудненіе въ томъ, что къ имени Димитрія прилагается эпитетъ „великій князь“, но на русскомъ великокняжескомъ престолѣ никогда не бывало князя съ именемъ Димитрія Борисовича. Однако это затрудненіе нельзя считать непреоборимымъ. Въ удѣльный періодъ, по словамъ Ключевскаго, „каждая обособившаяся княжеская линія заводила своего великаго князя: у князей тверскихъ былъ свой великій князь, *свой у ростовскихъ,* ярославскихъ, рязанскихъ и въ другихъ линіяхъ“ [2]). Затѣмъ. Въ древности у насъ не было той строгости въ употребленіи титуловъ, къ которому мы привыкли; порою допускалась неточность въ титулѣ въ сторону преувеличенія положенія лица; княземъ называли, напр., боярина или вельможу [3]). Имѣются примѣры и того, когда удѣльный князь именуется великимъ. Въ Никоновской лѣтописи великимъ княземъ названъ Ростовскій князь Глѣбъ Васильковичъ [4]). Князь Димитрій Луцкій именовалъ себя великимъ [5]). Притомъ же эта неточность въ употребленіи термина, раздѣляемая, повидимому, всѣми списками, въ томъ числѣ и старшимъ, въ послѣднемъ уравновѣшивается тѣмъ, что въ надписаніи стоитъ титулъ не

---

[1]) Въ описаніи ркп. пріурочивается ко второй половинѣ XV в. „полууставомъ нѣсколькихъ почерковъ второй половины XV вѣка“. Водяной знакъ на тѣхъ листахъ, которые заняты Посланіемъ Іакова, очень близокъ, почти тождественъ съ знакомъ № 233 у *Лихачева* въ 1 изд. (французская бумага 1485 г.). По письму списокъ Посланія также надо отнести къ концу XV в.

[2]) Курсъ, II, 41.

[3]) *Срезневскій*, Словарь I, 1403 стб.

[4]) П. С. Р. Л. X, 157, г. 1280. Но въ Воскрес. лѣт. Глѣбъ называется просто княземъ. П. С. Л. VII, 174.

[5]) Опис. ркп. Моск. Син. Б-ки, III, I, 232.

„великій князь“, а просто „князь“. И нѣтъ ничего страннаго, что Іаковъ черноризецъ назвалъ въ Посланіи своего духовнаго сына удѣльнаго князя великимъ, степенью выше, чѣмъ какою слѣдовало бы, строго говоря, именовать его.

д. Поэтому слѣдуетъ думать, что Посланіе Іакова черноризца писано къ какому то удѣльному князю Димитрію Борисовичу. Съ этимъ именемъ наши лѣтописи знаютъ одного только удѣльнаго князя,—князя Ростовскаго, старшаго сына Ростовскаго же князя Бориса Васильевича († 1277)[1]. На событіяхъ жизни Димитрія Борисовича мы должны внимательно остановиться, чтобы опредѣлить съ возможной точностью время Посланія къ нему, такъ какъ въ Посланіи Іакова, какъ это увидимъ, разсѣяно нѣсколько чертъ изъ біографіи князя Димитрія. Время жизни Димитрія Борисовича падаетъ на вторую половину XIII стол. Онъ родился 11 сентября 1253 г.[2]. Женился въ ноябрѣ 1276 или въ первыхъ двухъ мѣсяцахъ 1277 г. (по мартовскому счисленію, зимою 6784 г.)[3], имѣя, значитъ, 23 года отроду. Имя его княгини остается неизвѣстнымъ. Скоро Димитрій Борисовичъ вмѣстѣ съ отцомъ отправился въ Орду, куда Ростовскій князь захватилъ свою семью: княгиню Марію и дѣтей. Въ Ордѣ Борисъ и скончался 16 сент. 1277 г. Его тѣло принесли оттуда, по лѣтописному выраженію, „Димитрій съ матерью“—княгиня Марія съ сыномъ[4]. Ростовскій столъ переходитъ теперь къ дядѣ Димитрія Глѣбу Васильковичу, но не надолго, всего на годъ,—13 декабря 1278 г. князь Глѣбъ умеръ. Послѣ него Ростовскій столъ занимаютъ молодые Борисовичи,—Димитрій и Константинъ (род. 13 іюня 1255 года).

Съ этого момента кн. Димитрій Борисовичъ выступаетъ на политическую сцену. Его дѣятельность совпадаетъ съ безотраднымъ временемъ правленія дѣтей Александра Невскаго—Димитрія и Андрея. Ключевскій такъ характеризуетъ этотъ моментъ русской исторіи. „При старшихъ сыновьяхъ Александра Невскаго, великихъ князьяхъ Димитріи и Андреѣ составлялись союзы удѣльныхъ князей противъ того и другого брата, собирались княжескіе съѣзды для рѣшенія спорныхъ дѣлъ. Но это были случайныя и минутныя попытки возстановить родственное и владѣльческое единеніе.

---

[1]) Имя Димитрія Борисовича носилъ еще безудѣльный кн. Галицкій, по прозванію Береза, сынъ Галицкаго кн. Бориса Васильевича—втор. пол. XIV в. *Экземплярскій*, Великіе и удѣльные князья сѣверной Руси, II, 219. Но титулъ „великій“ еще менѣе приличенъ безудѣльному князю; а главное, судя по Посланію, Димитрій имѣлъ власть владѣтеля: Іаковъ приглашаетъ его обращать къ вѣрѣ двоевѣровъ, приводить въ храмъ людей, стремившихся на игрища (стрк. 88—89), чего нельзя было бы требовать отъ безудѣльнаго князя.

[2]) Лавр. Л.[3], 450; Акад. Л., ibid. 496; Нгр. IV—П. С. Р. Л. IV, 38; Никон., X, 139; Твер. Л., XV, 397—398.

[3]) Точное сравнительно указаніе въ Воскр. лѣт., П. С. Л. VII, 173: „Тое же зимы князь Борисъ Васильковичъ жени сына своего старѣйшаго князя Дмитріа“. Менѣе точное въ Никонов., П. С. Л. X, 153.

[4]) Лавр.[3], 498; Новг. IV,—П. С. Л. IV, 43; Соф. I,—П. С. Р. Л. V, 199. Никонов., П. С. Л. X. 154 (подъ 6786 г.).

Направленные противъ старшаго князя, который по идеѣ, какъ названный отецъ, долженъ былъ объединять младшихъ, эти союзы не поддерживали, а скорѣе ослабляли родственную связь Всеволодовичей". Со стороны политическаго порядка „верхневолжскіе Всеволодовичи стояли гораздо ниже своихъ предковъ, днѣпровскихъ Ярославичей. У тѣхъ мелькали въ головахъ хоть шаткія идеи старшинства и земскаго долга; эти идеи иногда направляли ихъ отношенія и сообщали имъ хотя бы тѣнь права. Всеволодовичи XIII в. въ большинствѣ плохо помнили старое родовое и земское преданіе и еще меньше чтили его, были свободны отъ чувства родства и общественнаго долга... Въ опустошенномъ общественномъ сознаніи оставалось мѣсто только инстинктамъ самосохраненія и захвата. Только образъ Александра Невскаго нѣсколько прикрывалъ ужасъ одичанія и братскаго озлобленія, слишкомъ часто прорывавшагося въ средѣ русскихъ правителей, родныхъ или двоюродныхъ братьевъ, дядей и племянниковъ. Если бы они были предоставлены вполнѣ самимъ себѣ, они разнесли бы свою Русь на безсвязные, вѣчно враждующіе между собою удѣльные лоскутья".... Лишь „власть хана давала хотя призракъ единства мельчавшимъ и взаимно отчуждавшимся вотчиннымъ угламъ русскихъ князей" [1]).

Таково время, въ которое пришлось дѣйствовать кн. Димитрію Борисовичу, и, надо сказать правду, онъ былъ совершенно сыномъ своего времени,—„свободнымъ отъ чувства родства и общественнаго долга", съ одними только „инстинктами самосохраненія и захвата". „Дмитрій Борисовичъ, повѣствуетъ лѣтописецъ, отнималъ волости у князя Михаила Глѣбовича (Бѣлозерскаго, своего двоюроднаго брата) съ грѣхомъ и неправдою великою"; другой прибавляетъ: „и тако брата своего изобидѣ и изнасильствова. О, злое человѣческое несытство и окаянная гордость! Еда како претерпитъ и умолчитъ ему Господь Богъ, и не отмститъ рабъ своихъ изобидѣныхъ, вопіющихъ къ Нему съ рыданіемъ и со слезами" [2]). Такъ поступилъ князь Димитрій съ двоюроднымъ братомъ (въ 1279 г.). Вскорѣ онъ поссорился и съ роднымъ. „Воздвиже дьяволъ вражду и крамолу межи братома—княземъ Дмитріемъ и Костянтиномъ Борисовичи. Князь Костян-

---

[1]) Курсъ, II, 22, 50—51.

[2]) Воскр. Лѣт., П. С. Л. VII, 174. Никон., П. С. Л. X, 157. *Карамзинъ*, IV, пр. 160 „неправдою великою, абы ему Богъ пробавилъ". На Бѣлозерское княженіе Глѣбъ (по Никон. лѣтоп. П. С. Л. X, 166) сѣлъ снова лишь чрезъ 8 лѣтъ, въ 1287 г. Возможно, что Димитрій мстилъ Глѣбу за обиды, которыя нанесъ ему Глѣбъ, будучи Ростовскимъ княземъ. Въ связи съ этой враждою стоитъ, конечно, надругательство надъ трупомъ кн. Глѣба Васильковича въ Ростовѣ (П. С. Р. Л. VII, 174; X, 157). По распоряженію епископа Игнатія тѣло Глѣба вынули въ полночь изъ гробницы соборнаго храма и погребли въ землѣ, въ княгининомъ Спасскомъ монастырѣ. У Игнатія, какъ это можно видѣть и изъ рѣчи м. Кирилла, къ нему обращенной, не было личныхъ основаній такъ наказывать мертваго князя; едва ли были и объективныя, такъ какъ лѣтописецъ аттестуетъ Глѣба очень хорошо. Что Димитрій Борисовичъ былъ причастенъ къ данному дѣлу, можетъ свидѣтельствовать усиленное ходатайство его предъ митрополитомъ за осужденнаго за это Игнатія. Происшествіе см. у *Голубинскаго*, Исторія. II, I. 80; ср. *Филарета* Рус. святые [3], май, 170; *Макарія* Исторія, V [2], 79—80.

тинъ ѣде къ великому князю Дмитрею въ Володимерь, и Дмитрій нача рать съвокупляти въ Ростовѣ, блюдяся братьи, и градъ весь замяте; се же увѣдавъ, князь великій ѣха въ Ростовъ и введе братію въ любовь“ [1]). Младшій братъ поѣхалъ жаловаться великому князю, слѣдовательно, былъ потерпѣвшей стороной, а можетъ быть, и невинно потерпѣвшей. Худо ли хорошо ли послѣ примиренья братья прожили вмѣстѣ въ Ростовѣ еще пять лѣтъ, затѣмъ раздѣлились. „Дмитрій и Костянтинъ раздѣлиста себѣ отчину свою: и сѣде Дмитрій на Углѣче, а Констянтинъ въ Ростовѣ“ [2]). Старшій братъ получаетъ младшій удѣлъ, потому что братья рѣшали споръ жребіемъ, какъ объясняетъ одна лѣтопись, и Димитрію палъ несчастливый жребій [3]). Въ 1288 г. Димитрій Борисовичъ ходилъ въ союзѣ съ вел. кн. Димитріемъ на Михаила Тверского къ Кашину, но битвы не было,— князья помирились [4]). Въ Угличѣ Димитрій оставался до 1289 г., когда снова сѣлъ въ Ростовѣ: видимо, младшій братъ добровольно уступилъ ему старшій удѣлъ, и послѣ того мы не встрѣчаемъ уже извѣстій о враждѣ ихъ, видимъ братьевъ дѣйствующими за одно [5]). Въ концѣ своей жизни кн. Димитрій принималъ участіе въ проискахъ кн. Андрея Александровича противъ его старшаго брата великаго князя Димитрія,—и это несмотря на то, что связанъ былъ съ Димитріемъ Александровичемъ свойствомъ: выдалъ свою дочь за сына послѣдняго Ивана [6]). Вмѣстѣ съ княземъ Андреемъ, своимъ братомъ и Ѳедоромъ Ярославскимъ они оклеветали въ Ордѣ великаго князя Димитрія и привели отрядъ татаръ для наказанія. Димитрій Александровичъ бѣжалъ и вскорѣ померъ. Въ одинъ годъ съ великимъ княземъ и вслѣдъ за нимъ, судя по ходу рѣчи лѣтописцевъ, померъ и Димитрій Борисовичъ. Это было въ 1294 году [7]).

е. Вотъ въ общихъ чертахъ біографическія данныя о Ростовскомъ удѣльномъ князѣ Димитріи Борисовичѣ, къ которому писано Посланіе

---

[1]) П. С. Л. VII, 175. По извѣстію Никон. Лѣт. (X, 158—159), главнымъ дѣятелемъ въ примиреніи ростовскихъ князей-братьевъ былъ епископъ Игнатій.

[2]) Лавр. [3], стр. 498 (гг. 6794—1286); ср. П. С. Р. Л. IV, 44; V, 201; VII, 179. Никон. лѣт. (X, 166, г. 6795) ошибочно представляетъ дѣло наоборотъ,—будто Димитрій остался въ Ростовѣ, а Константинъ сѣлъ въ Угличѣ. *Экземплярскій*, Вел. и удѣл. князья сѣверной Руси, II, 26—27, прим. 106.

[3]) Такъ наз. лѣтоп. Архангелогородская, М. 1781 г., стр. 61: „и паде жребій большему князю Дмитрею Углечь поле, да Бѣлоозеро, а меншему брату князю Костянтину Ростовъ да Устюгъ“..

[4]) П. С. Л. IV, 44; V, 201. Въ Ник. Лѣт. (X, 167, г. 6796, и 168 стр., г. 6798) ошибочно указаны два похода къ Кашину.

[5]) Акад. лѣт. (Лавр. [3], 499); П. С. Л. VII, 179.

[6]) Имя ея неизвѣстно. П. С. Л. VII, 179 г. 6794; (ср. X, 168, г. 6800). Это, повидимому, старшая дочь Димитрія. Двѣ другія дочери его извѣстны по именамъ: Анна, супруга Михаила Ярославича Тверского—св. Анна Кашинская—и Василиса, супруга в. кн. Андрея Александровича. Акад. лѣт. Лавр. [3], 500; ср. П. С. Л. VII, 181. Моложе ихъ былъ у Димитрія сынъ Михаилъ, родившійся въ 1296 г. Лавр. [3], 499; ср. П. С. Л. IV, 44; V, 201; VII, 179.

[7]) Акад. лѣт. Лавр. [3], 500. Ср. П. С. Л. IV, 45; V, 202; VII, 181; X, 170.

Іакова Черноризца [1]). Сопоставляя нѣкоторыя черты Посланія съ приведенными данными, можно довольно точно установить время его написанія. Іаковъ пишетъ князю: „имаши жену, матерь похотемъ, еяже ради остави отца и матерь“ [2]). Но женился Димитрій Борисовичъ, какъ мы знаемъ, 23-хъ лѣтъ: или въ концѣ 1276 г., или въ январѣ—февралѣ 1277. Значитъ, Посланіе писано *послѣ этого времени*. Есть возможность установить и второй терминъ. Іаковъ пишетъ: „мужества бо не дошедше, ни разума еще имѣя, что соблазнихомся? абы не попустилъ и нынѣ юности играти собою“ (строки 46—47). Въ моментъ написанія Посланія князь Димитрій былъ, слѣдовательно, юноша, но уже въ концѣ юности.—„недошедшимъ мужества“. Это значитъ, ему было близъ 30 лѣтъ, нѣсколько менѣе. По обычному древне-русскому дѣленію возрастовъ человѣка, 30 лѣтъ ложилось гранью между юностью и мужествомъ. Іаковъ же, какъ духовникъ князя Димитрія, долженъ былъ особенно отмѣчать этотъ годъ въ жизни своего духовнаго чада, такъ какъ по Уставу Іоанна Постника пора мужества съ 30 лѣтъ—только съ этого года человѣкъ признавался вполнѣ вмѣняемымъ и получалъ полную епитимію за свои грѣхи [3]). Но мы помнимъ, родился князь 11 сентября 1253 г.; 30-лѣтняго возраста онъ достигъ 11 сентября 1283 г. До этого времени, слѣдовательно, писано было къ нему Посланіе Іакова. *Получается небольшой періодъ времени въ семь всего лѣтъ: конецъ 1276—1283 гг.*

ж. Годы эти устанавливаются съ большой вѣроятностью, почти несомнѣнностью. Но если мы всмотримся въ другіе, болѣе мелкіе штрихи памятника, то получимъ возможность пріурочить его къ опредѣленному событію въ жизни Ростовскаго князя. Іаковъ совѣтуетъ князю: удерживать гнѣвъ и ярость на согрѣшившихъ, не мстить врагу (единств. число во всѣхъ спискахъ), молиться за пакостниковъ и рядомъ текстовъ доказываетъ необходимость любви къ ближнему, „къ братіи“ (стр. 58—59, 61, 78, 84). Все это наводитъ на предположеніе, что Посланіе писано во время какой-нибудь острой вражды князя Димитрія. Есть въ Посланіи намекъ даже на то, что князю угрожала рать, ссора готова была перейти въ вооруженное столкновеніе: „да не въ годы мирныя Іисусъ другъ буди, а въ *годъ ратенъ* врагъ“ (стр. 72—73). Но въ промежуткѣ указанныхъ нами годовъ одинъ только моментъ подходитъ къ даннымъ признакамъ,—это вражда Димитрія съ роднымъ братомъ Константиномъ, когда младшій братъ уѣхалъ съ жалобой на него во Владиміръ къ великому князю, а „Димитрій нача

---

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія о князѣ Димитріи можно читать въ книгѣ *Экземплярскаго* Великіе и удѣльные князья сѣверной Руси, II, 24—31 и др.

[2]) *Тексты*, XXXIX, 52—53. При дальнѣйшихъ ссылкахъ на Посланіе мы ставимъ въ скобкахъ только его строки въ самомъ нашемъ текстѣ.

[3]) *Суворовъ*, Вѣроятн. составъ покаяннаго Номок. *Виз. Врем.* 1901, 3—4, 378—379 и 402—404. Номоканонъ Іоанна Постника, изд. *Заозерскаго и Хаханова*, стр. 47. Потому предположеніе *Макарія*, Исторія, II^3, 137, будто адресату Іакова было 35 лѣтъ, является натяжкой.

рать совокупляти въ Ростовѣ", по выраженію лѣтописца[1]). Весь тонъ, какимъ написано Посланіе Іакова, какъ нельзя лучше подтверждаетъ высказанное предположеніе. Начинается Посланіе съ указанія на то, что князь написалъ духовнику „покаянье свое велми смиренно и жалостно слышати" (стр. 3—4), между тѣмъ какъ ранѣе онъ обижалъ своего духовнаго отца: „и что ся сдѣяло про мене, то всего проститъ тя Господь Іисусъ, всего міра грѣхи въземъ" (стр. 10—12). Новое настроеніе князя Іаковъ называетъ покаяніемъ, но это едва ли точно. Скорѣе, князь присмирѣлъ, онъ началъ нуждаться въ своемъ духовникѣ, котораго недавно обижалъ. Это даетъ Іакову возможность безцеремонно пожурить своего юнаго и неразумнаго, хотя и знатнаго, духовнаго сына: „мужества бо не дошедше, ни разума еще имѣя, что соблазнихомся?" (стр. 46—47). И должно быть, плохи были дѣла Димитрія Борисовича, туго ему приходилось, и очень нуждался въ своемъ духовникѣ онъ, если тотъ позволилъ себѣ писать князю о недостаткѣ его разума... Никоновская лѣтопись, разсказывая о враждѣ братьевъ-князей и о примиреніи ихъ, даетъ очень цѣнныя указанія на участіе духовенства въ прекращеніи вражды. Когда загорѣлась ссора, Игнатій, епископъ Ростовскій, смирялъ ихъ и приводилъ въ любовь, но безуспѣшно. Константинъ поѣхалъ во Владиміръ жаловаться на брата. И снова Ростовскій владыка выступаетъ въ качествѣ миротворца: „и иде изъ Ростова въ Володимерь Игнатій епископъ и умоли великаго князя Дмитреа Александровичя; князь велики же Дмитрей Александровичь с-Ыгнатьемъ, епископомъ Ростовскимъ, и зъ боары своими иде въ Ростовъ, и введоша ихъ въ миръ и въ любовь, и сътвориша тръжество веліе и возрадовашася вси"[2]). Примѣчательно то, что когда Константинъ былъ во Владимірѣ, попытка примиренія выходитъ изъ Ростова, всего скорѣе, по усиленной просьбѣ образумившагося или образумленнаго Димитрія. Обстоятельства не благопріятствовали ему. Вѣроятно, Константинъ не хотѣлъ шутить,—грозилъ явиться къ Ростову съ великокняжескими полками и разсчитаться со старшимъ братомъ за обиды. Димитрій также спѣшилъ собрать войско, но возмутилъ весь Ростовъ—„и градъ весь замяте"; очевидно, поддержки ростовцевъ, на которую разчитывалъ, Димитрій не встрѣтилъ: часть ихъ стала за Константина, можетъ быть, болѣе праваго въ этой распрѣ. Положеніе Димитрія явно становится критическимъ. И въ сводѣ Татищева отмѣчено настроеніе князя: „и смутися печалію веліею"[3]).

---

[1]) Въ отмѣченный періодъ времени была еще обида со стороны князя Димитрія Бѣлозерскому князю Михаилу Глѣбовичу, разумѣется, также сопровождавшаяся враждою. Но она не грозила ратью и опасностью: здѣсь сильный (Димитрій) безпрепятственно давилъ слабаго (Михаила). И дальнѣйшій анализъ Посланія покажетъ, что пріурочить его къ этому эпизоду нельзя.

[2]) П. С. Р. Л. X, 158—159.

[3]) *Татищевъ,* Исторія Россіи, IV, 56: „князь Димитрій Борисовичъ Ростовскій нача сбирать рать, и крѣпити градъ, блюдяся брата своего, и смутися печалію веліею, и градъ Ростовъ возмятеся весь"... Далѣе о поѣздкѣ еп. Игнатія разсказывается близко къ Никоновской лѣтописи.

Князь смирился и растерялся: онъ искалъ примиренія съ братомъ во что бы то ни стало, цѣною какого угодно униженія. Вотъ тогда-то и отправляется во Владиміръ епископъ Игнатій... Происшествіе съ трупомъ князя Глѣба даетъ намъ право считать Ростовскаго владыку лицомъ, вовлеченнымъ въ княжескія распри и сторонникомъ Димитрія. Его поѣздка во Владиміръ—явный знакъ, что дѣло его князя прогорало. Въ этотъ то моментъ растерянности, предъ поѣздкой епископа во Владиміръ и безпомощности Димитрія и писано было, вѣроятно, его покаянное посланіе Іакову, „велми смиренное“ и „жалостное“. Димитрію оставалось одно средство спасенія: выставить за себя печаловниковъ предъ великимъ княземъ—высшее духовенство Ростова, и налаживая это дѣло, онъ обращается съ просьбою прежде всего къ духовнику, къ которому обыкновенно обращался древне-русскій человѣкъ въ трудную минуту жизни. А въ отвѣтъ на письмо князя писано было Посланіе Іакова, разбираемый нами памятникъ. Оно появилось во всякомъ случаѣ до примиренія братьевъ князей, пока мечъ висѣлъ надъ головой Димитрія. Лѣтописецъ выставляетъ еп. Игнатія иниціаторомъ умиротворенія вражды и единственнымъ дѣятелемъ. Но, можетъ быть, онъ прикрываетъ именемъ владыки цѣлую группу духовенства во главѣ съ нимъ, добившагося у великаго князя пощады Димитрію. Если же это такъ, то среди ростовскаго духовенства, близкаго къ князю Димитрію и за него хлопотавшаго, мы съ вѣроятностью должны полагать и нашего черноризца Іакова. Если высказанныя соображенія правильны, то *Посланіе Іакова писано было въ 1281 году*—въ годъ ратенъ, когда кн. Димитрію, было около 30 лѣтъ (27—28).

з. Посланіе черноризца Іакова къ Ростовскому князю Димитрію Борисовичу—цѣнный историческій источникъ и важный литературный памятникъ. Его цѣнность и важность возрастаютъ весьма значительно послѣ того, какъ благодаря указанію старшаго списка, его удается перенести изъ XI в. въ кон. XIII стол. и изъ Кіева въ Ростовъ[1]). Прежде всего Посланіе Іакова едва ли не единственный памятникъ ростовской письменности того времени. Потомъ оно содержитъ рядъ данныхъ для характеристики Ростовскаго удѣльнаго князя кон. XIII в. И оказывается, непригляднoй политической физіономіи Димитрія Борисовича, какъ рисуютъ ее лѣтописи, вполнѣ соотвѣтствовала непривлекательная моральная личность человѣка, какъ открываетъ ее духовническое Посланіе Іакова. Заносчивый („гордый“) и задорный, доходившій до обидъ даже своему духовному отцу, подъ давленіемъ обстоятельствъ, имъ самимъ отчасти созданныхъ, князь Димитрій

[1]) Неправильно пріуроченное къ XI стол., признаваемое за Посланіе Изяславу Ярославичу, оно прежде всего съ значительными натяжками приспособлялось къ этому лицу. Натяжки эти чувствуются, когда рѣчь идетъ о времени написанія Посланія (*Макарій*. Исторія, II[3], 136—137). Хронологическая датировка Посланія была совершенно произвольна, потому что въ жизни великаго князя Изяслава неизвѣстно момента, къ которому бы было естественно пріурочить Посланіе Іакова, на самомъ дѣлѣ не ему писанное. Далѣе, оно компрометировало сына Ярослава Мудраго, вѣроятно, совершенно незаслуженно. И обязанность историка реабилитировать его.

переходитъ къ самоуничиженію до потери достоинства. Онъ велъ безпорядочную жизнь, не чуждъ былъ запойства. Не отличался и семейными добродѣтелями, по крайней мѣрѣ, духовникъ его пространно осуждаетъ „беззаконный смѣсъ", хотя и словами Премудраго описываетъ коварство очаровательныхъ блудницъ, наконецъ, предостерегаетъ князя даже отъ „чрезъ-естественныхъ" пороковъ.

и. Въ Посланіи есть черты, любопытныя для исторіи духовной культуры и быта. Упоминается о самомъ грубомъ двоевѣріи: „а ты храмлющая о вѣрѣ научи и нози текущихъ на игры къ церкви обрати" (стр. 88—89). Значитъ, въ концѣ XIII в. въ ростовскомъ краѣ еще были двоевѣрные христіане („храмлющіе о вѣрѣ" Іакова соотвѣтствуютъ „нетвердіи вѣрою" въ Словѣ Иларіона: „да не отпадутъ отъ вѣры нетвердіи вѣрою"), а народныя игры носили языческій характеръ по прежнему, какъ и въ кіевскій періодъ, отвлекая христіанъ отъ церкви. Вмѣстѣ съ двумя статьями Постановленій Владимірскаго собора (стт. 7 и 8), почти современнаго Посланію Іакова, приведенное свидѣтельство убѣждаетъ въ томъ, что и въ концѣ XIII в. язычество было очень живо на Руси—въ Ростовскомъ краѣ и Новгородской землѣ, повидимому, существовало еще какъ организація; къ этому времени христіанство не успѣло осилить и искоренить чистаго язычества ни въ сознаніи, ни въ бытѣ нашего народа. И въ борьбѣ съ язычествомъ Іаковъ считаетъ самымъ удобнымъ давно испытанное средство—принужденіе княжеской властью.

Предписывая духовному своему сыну исполненіе домашняго или келейнаго правила, Іаковъ употребляетъ такую аналогію: „дѣвица бо хранима и любима внѣшними; аще ли исходить, то (не) всѣмъ годѣ есть, отъ инѣхъ прокудима" (стр. 104—105). Эти строки, на нашъ взглядъ, очень цѣнны; онѣ отмѣчаютъ время, когда на Руси слагался затворъ для женщины знатнаго класса и прежде всего для дѣвушки [1]). Іаковъ высказываетъ и свой взглядъ на женщину, внушенный ему древней письменностью и всѣмъ укладомъ жизни, высказываетъ кратко, но выразительно: „жена—матерь похотемъ".

і. Посланіе черноризца Іакова, какъ замѣчено, важный литературный памятникъ. Прежде всего оно даетъ намъ имя новаго, неизвѣстнаго ранѣе русскаго писателя—монаха Іакова конца XIII ст., котораго, конечно, надо отличать отъ Іакова мниха, писателя XI в. Къ великому сожалѣнію, никакихъ біографическихъ данныхъ объ этомъ Іаковѣ не имѣется, кромѣ того, что въ 1281 г. онъ состоялъ духовнымъ отцемъ князя Димитрія Борисовича. Но это обстоятельство даетъ нѣкоторую опору для вѣроятныхъ предположеній. Разъ Іаковъ былъ духовникомъ удѣльнаго Ростовскаго князя, онъ, вѣроятно, и жилъ въ Ростовѣ, въ какомъ-нибудь изъ тогдашнихъ монастырей этого города (Аврааміевъ-Богоявленскій, Петровскій, Іоанновскій). Но свѣдѣнія о монастыряхъ Ростова въ кон. XIII в. скудны, даже

---

[1]) Ср. *Забѣлинъ,* Бытъ русскихъ царицъ [3], 92.

имена настоятелей этихъ монастырей остаются большей частью неизвѣстны, и имени Іакова среди ростовскаго монашества кон. XIII в. мы не встрѣчаемъ. Отъ того времени извѣстенъ съ именемъ Іакова епископъ Владимірскій, посвященный въ 1288 г. и въ 1295 г. низведенный съ каѳедры неизвѣстно за какую вину митрополитомъ Максимомъ [1]). Но, разумѣется, нельзя настаивать на тождествѣ этихъ двухъ лицъ—Іакова черноризца (въ 1281 г.) и Іакова, еп. Владимірскаго (1288—1295): такія основанія, какъ совпаденіе именъ и времени дѣятельности, для этого недостаточны.

к. По литературной формѣ своей произведеніе Іакова—духовническое Посланіе. Правда, надписаніе надъ нимъ „Нѣкоего отца ко сыну духовному" въ старшемъ спискѣ отсутствуетъ и, надо думать, явилось послѣ взамѣнъ точнаго указанія, отъ кого и къ кому писано Посланіе, и вставлено это надписаніе по догадкѣ. Но оспаривать правильность самой догадки нѣтъ никакихъ основаній. Простой монахъ могъ писать князю нравоучительное и даже обличительное Посланіе только въ томъ случаѣ, если имѣлъ на это какое-нибудь право и власть, если былъ отвѣтчикомъ предъ Богомъ за его душу, т.-е. состоялъ духовникомъ его. Да и князь едва ли бы сталъ унижаться предъ посторонним ему монахомъ до смиреннаго и жалостнаго *„покаянія"*. Самый характеръ нѣкоторыхъ наставленій Іакова говоритъ о его духовничествѣ. „Правила своего не остави противу силѣ" (стр. 103—104),—это даже не наставленіе, а прямое предписаніе объ исполненіи поста и поклоновъ, наложенныхъ на князя самимъ же Іаковомъ, какъ духовнымъ отцемъ его. Наконецъ, въ тонѣ Посланія есть черта, роднящая его съ духовническими посланіями: „се не ласкаяся тебѣ или явити хотя, что вѣдая, или самъ что добро творя—Сердовидець есть Богъ—, но отъ любви и отъ печали о души твоеи, абы ты успѣлъ на добро" (стр. 127—129). Такая чувствительность или сантиментальность совершенно въ духѣ духовническихъ произведеній глубокой русской древности [2]).

л. Черноризецъ Іаковъ, судя по его Посланію, былъ начитанный, книжный человѣкъ. Проф. Никольскій подмѣтилъ уже заимствованія, сдѣланныя имъ изъ Лѣствицы и изъ Пандектовъ Антіоха. Начало Посланія, какъ оно читается въ большинствѣ списковъ, взято изъ Лѣствицы: „Благаго и преблагаго и всеблагаго нашего Бога и царя добро бо отъ Бога къ Божіимъ угодникомъ начати" [3]).

---

[1]) „Того же лѣта (6796) поставленъ бысть Яковъ епископомъ Володимирю" (Акад. лѣт.—Лавр.[3], 499, ср. П. С. Л. VII, 179). „Того же лѣта (6803) пріеха Максимъ митрополитъ ис Кыева, Якова владыку Володимерьскаго сведъ епископьи". Акад. л.—Лавр.[3], 500. Ср. *Голубинскій*, Исторія, II, I, 94.

[2]) Укажемъ примѣры въ изданныхъ нами Посланіи и Поученіи духовниковъ. „Егда бо вижю вы въ законѣ Господни ходяща, радуеться сердце мое; егда бо вижю вы повелѣнья Господня преступающа, тогда печаль снѣдаеть мя. Написахъ ти, чадо мое любимое"... „Когда вы вижду вы злѣ живуща, тогда своея радости забуду, о васъ плачась; а когда вы услышу добрѣ творяща, тогда своего зла забуду, зане ми есте друзи милии: веселъ есми о вашемъ добрѣ, унылъ же есмь о вашемъ злѣ". *Тексты*, XL [2], 5—7; XLII [2], 44—47.

[3]) Матеріалы для повременнаго списка, 227. прим. Подмѣчаетъ, далѣе, проф. Никольскій сходство начала Посланія съ началомъ нѣкоторыхъ хронографовъ: „Начинаему

Въ Пандектахъ Антіоха черноризецъ Іаковъ нашелъ себѣ, прежде всего, матеріалъ для предостереженія молодаго князя отъ женской прелести, а сверхъ того рядъ другихъ сентенцій.

Посланіе Іакова.	*Пандекты Антіоха, изд. арх. Амфилохія, М. 1880.*
Строки 18—23. Соломонъ бо, сеи искусомъ приимъ, всѣмъ заповѣда и глаголя: не внимаи любодѣици, медъ бо каплеть отъ устъ ея, а послѣ же горчая золчи и чемери, ни срѣтаи жены сничавы, отврати очи отъ жены красны, любодѣянья бо жены во высотѣ очью. Да не удолѣеть ти похоть чюжея доброты и во слѣдъ ока не идеть сердце ти;	Гл. 19, стр. 23. Прѣмудрыи бо Соломонь, се искусомь прѣимъ, вьсѣмъ заповѣдаетъ, глаголя: не вьнеми зьлѣ женѣ, медъ бо каплетъ отъ устенъ жены любодѣиця, яже вь врѣмя наслажаеть грътань твои, послѣдъ же убо горъчѣе зльчи обряштеши (Притч. 5, 3—4)... не сърѣтаи жены сьничавы (Сирах. 9, 3)... (стр. 24) отъврати очи твои отъ жены красьны [1]).
Стр. 23—33. видъ бо любодѣици стрѣла есть чемерита, уязви лицемъ и ядъ въ сердце вложи;	Гл. 17, стр. 32. Женьскыи бо възоръ стрѣла есть ядовити, уязви лице и ядъ въложи...
и мысли акы мухи вязнуть въ поставъ паучии и акы искра, медливши въ половахъ, пламеньмъ воспалится.	и якоже искра, мудивъши вь плѣвахъ, вьзметь пламы [2])...
И неводъ бо сердце ея, и сѣти уды ея (и узы въ руку ея, и ловление бесѣды ея); осилы устенъными заведеть во блудъ: акы волъ поверъсть послѣдуеть еи на заколенье, акы песъ жажелемъ, а не вѣсть, яко о души течеть.	(Стр. 33) осилы же устьныъими поведе и; онъ же послѣдова еи въздрътъ, яко волъ на заколение ведеться, и яко пьсъ на узы, не вѣ, яко о души течеть... (Притч. VII, 21—22) [3]).
Въ добротѣ бо женьстѣ мнози заблудишася и поползнушася въ пагубу и смертью въ адъ, жены бо честныхъ мужь душа уловляють.	Гл. 19, стр. 24. Вь добротѣ бо женьстѣ мнози заблудишя; и не бесѣдуи съ нею, еда како уклониться душа твоя на ню и духъ твои попольснеться въ пагубу (Сир. IX, 9—11). Гл. 17, стр. 33... яко жена мужь чьстьнъ душа улавляеть“ (Притч. VI, 26).
Египтянини не взору ли Иосифову восхотѣ и скорбь до смерти въведе;	Гл. 17, стр. 33. Како же египтѣнини не възору ли Иосифю въсхотѣ плътьною любъвью суштааго чиста...
Стр. 34—38. и Самсонъ, съ нимже Духъ Господень хожаше;	не слышя ли о Сампсонѣ назарѣинѣ, съ нимь бо Духъ Господень хождааше...

словеси ищи отъ Бога начати и о Бозѣ кончати, добро отъ Бога къ Божіи слузѣ начати“.

[1]) Ср. Вел. Ч.-Минеи, дек. 24, изд. Археогр. Комм., вып. XIII, 1, стбб. 1910—11.

[2]) Эти выраженія взяты Антіохомъ изъ Нила Синайскаго, см. изд. *Амфилохія*, 32 стр., 4 пр. и 33 стр., 1 прим.

[3]) Ср. Вел. Ч.-Минеи, стбб. 1902—1904.

И Давидъ, егоже Богъ обрѣте по сердцу си, и бысть рабъ очному взору и двое зло створи;	такожде и о Давидѣ не наказалися, егоже и обрѣте Богъ мужа по сердцу своему, како възору жены, глаголю же, Вирьсавеину въсхотѣвъ, въ колико зъло въпаде.
и Амонъ сестры ради Фамары злѣ убьенъ;	(Стр. 34). Такожде и Амнонъ сестры ради своея Θамары убиенъ бысть зьлѣ.
и Соломонъ, паче всѣхъ человѣкъ имѣя премудрость, женами погибе;	Такожде и Соломонъ, имѣя прѣмудрость и мудръство и лити(е) сердца, и богатьство, и славу велику паче вьсѣхъ человѣкь, и тъ женами погыбе и оступьникъ бысть отъ Господа жены ради.
и старци, судьи Вавилону, похотѣста Сусанѣ, побьена отъ людеи [2]).	Старьца, яже на Сусану, судии, за примѣшение и съглядование доброты туждея въ пучину похотьную въпадьша, въстасте на блаженую Сусану [1]).
Стр. 40—41. Гнушаеть бо ся Господь нечстьвыхъ мысли, паче же раждающаго я сердца.	Гл. 81, стб. 2050. Зѣло бо гнушается Богъ нечистыхъ мысліи, паче же раждающаго я сердца.
Стр. 48—49. Сверепа бо есть похоть, акы дикая быль, о себѣ возникъши на недѣланѣ нивѣ.	Гл. 73, стб. 2028. Сверѣпа есть похоть злая... яко дивіа быль (на) недѣланнѣ нивѣ.
Стр. 49—52. Имаши силу удолѣти еи (похоти) страхомъ Божиимъ, акы тяжаръ отребляти садъ желѣзомъ чюжа прилогы.	Гл. 81, стб. 2048. Помощь явѣ яко естеству человѣческому на тяжаніе добрыхъ дѣтеліи: яко тяжареви отрѣбити садъ желѣзомъ.
Акы кормьчіи, волны минуя, правимъ благодатью, не ступи праваго пути.	Гл. 21, стб. 1917. Яко и кормьчи, волны минуя, буди направляемъ благодатію, не съступи съ праваго пути.
Стр. 54—55. Не сравнаеть бо ся смрадъ съ вонею ни зла воня со смрадомъ.	Гл. 81, стб. 2049. Не строитъ бо ся смрадъ съ вонею, ни зла воня съ мvромъ.
Стр. 105—106. Буди аки пчела, извону нося цвѣты, а внутрь соты дѣлая.	Гл. 42 стбб. 1966—67. Разумиченъ инокъ пчелѣ подобится, изъвну нося цвѣты, а внутрь съты дѣлая.

Изъ приведеннаго сопоставленія мы видимъ, что Іаковъ, пользуясь Пандектами Антіоха, сокращалъ ихъ, а по мѣстамъ излагалъ; иногда онъ выписываетъ изъ своего источника подъ-рядъ длинную тираду, иногда же слагаетъ свой текстъ, какъ мозаику, изъ фразъ Пандектовъ. Іаковъ типич-

---

[1]) Ср. Вел. Ч.-Минеи, стбб. 1911, 1903 ad fin., 1904 и 1905. Далѣе приводимъ текстъ Пандектовъ по изд. Вел. Ч.-Минеи.

[2]) Этотъ отрывокъ Антіоха о женахъ помѣщался въ Измарагдѣ подъ заглавіемъ „Слова Антіоха Великаго, како достоитъ блюстися злыхъ женъ безумныхъ". *Архангельскій,* Тв. отц. церкви, IV, 20—22.

ный начетчикъ, много разъ прочитавшій и заучившій книгу Антіоха. Онъ приводитъ изъ нея по памяти, которая порой ему измѣняла (см. строки 54—55 и паралл.).

Кромѣ Лѣствицы и Пандектовъ Антіоха Іаковъ пользовался и другими учительными памятниками. Такъ онъ пишетъ: „разсмотри торгъ житья человѣча, какъ ся расходитъ, *по писаному*" (стр. 115—116). Здѣсь подъ „писанымъ" Іаковъ разумѣетъ Слово, встрѣчающееся въ древней письменности то подъ именемъ св. Маркіана, то св. Василія. Въ этомъ Словѣ читаемъ слѣдующія строки, которыя Іаковъ имѣлъ въ виду: „Человѣче, на торгу еще еси житиистѣмь; да иже торгъ не разидется, купи си милостынью нищихъ помилованье отъ Бога" [1]).

Къ нѣкоторымъ выраженіямъ Іакова можно подыскать параллели не по тексту, а по мысли. Онъ пишетъ: „Блюдися запоиства, того бо Духъ Святыи бѣгаеть" (стр. 14—15). Аналогичное выраженіе въ *Поученіи попомъ:* „да не парою обьѣственною Святаго Духа проженеши, на святые Дары сходяща" [2]).—Выраженію Іакова: „Дѣвица бо хранима и любима внѣшными; аще ли исходить, то (не) всѣмъ годѣ есть, отъ инѣхъ же прокудима" (стр. 104—105) соотвѣтствуетъ до нѣкоторой степени наставленіе Слова Златоуста о щедрыхъ женахъ и злыхъ: —„Аще кто васъ имать дъщері, положи на ней грозу, да въ послушаніи ходить, да не, свою волю пріимши, въ неразуміи прокудить дѣвьство свое" [3]).

§ 43. XL. Наказаніе отца духовнаго къ сыну духовному о пьянствѣ.

а. Вопросъ объ авторѣ Наказанія и о лицѣ, которому оно писано. — *б.* Мѣсто и время происхожденія Наказанія. — *в.* Литературная исторія его. — *г.* Изданіе Наказанія. — *д.* Измѣненная редакція памятника въ Измарагдѣ и Златоустѣ.

а. „Наказаніе отца духовнаго" давно извѣстно ученымъ. Еще *Шевыревъ,* прочтя Наказаніе въ Златой Матицѣ XV в. Погодинскаго собранія (№ 1024, л. 221), призналъ его за сочиненіе преп. Θеодосія Печерскаго на основаніи сходства сочиненія по слогу и содержанію съ Поученіемъ о тропарныхъ чашахъ, находящимся въ той же рукописи [4]). Слѣдуя Шевыреву,

[1]) Подъ именемъ Маркіана Слово читается въ Сборникѣ кон. XV в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1130, л. 324. Нач. „Яко мнозии лутше покаянья"; подъ именемъ св. Василія въ Сборникахъ XVI в. Моск. Арх. Мин. Ин. Д. № 478—959, л. 465, и Волок. Б-ки № 582, л. 80 об. Нач. „Человѣче, вся воспріялъ еси отъ Бога". Слово, вѣроятно, переводное съ греческаго. Подлинникъ намъ неизвѣстенъ. Этимъ Словомъ охотно пользовались древне-русскіе авторы. Такъ начало его приводится въ Прологѣ подъ 10 мая. Древнее Поученіе противъ язычества „О постѣ къ невѣжамъ" заимствуетъ изъ него тѣ же слова что Іаковъ—„человѣче, на торгу житѣйстемъ еще еси". Единственный списокъ Поученія „О постѣ къ невѣжамъ" въ Сборникѣ XVI в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1012 (собранія Богданова); издано въ Каталогѣ ркп. Богданова *И. А. Бычковымъ,* I, 105—106.

[2]) Сборникъ XIV—XV в. Увар. Б-ки № 1770, л. 52 об.

[3]) *Архангельскій,* Творенія отцовъ церкви, IV, 182; *Яковлевъ,* Оп. изслѣд. Измарагда, 231.

[4]) Исторія рус. словесности, М. 1846, II, стр. 59.

Ундольскій въ Описаніи своихъ рукописей (стр. 437—438) дѣлаетъ такую отмѣтку относительно памятника: „Θеодосія, игум. Печерскаго“. Но *преосв. Макарій*[1]) опровергаетъ мнѣніе Шевырева по такимъ соображеніямъ: въ рукописи оно не усвояется преп. Θеодосію; это слово, несмотря на свое названіе, есть собственно посланіе духовнаго отца къ духовному сыну и не можетъ быть отнесено къ словамъ или поученіямъ преп. Θеодосія Печерскаго[2]). *Проф. Н. К. Никольскій*, указавшій много списковъ Наказанія, также не склоненъ раздѣлять мнѣніе Шевырева: „ни въ одномъ изъ списковъ имя Θеодосія не значится, равно какъ и въ содержаніи памятника нѣтъ указанія на Печерскаго игумена“,—заявляетъ ученый[3]). Такимъ образомъ авторъ Наказанія неизвѣстенъ[4]). Остается также неизвѣстнымъ и то лицо, къ которому оно было адресовано. Предположеніе ученыхъ, что оно писано къ значительному лицу и, можетъ быть, князю, сдѣланное ими на основаніи производной редакціи памятника (въ Златоустѣ)[5]), подтверждается редакціей первоначальной: описывая напрасную смерть пьяницъ, авторъ отказывается говорить о простыхъ людяхъ и упоминаетъ только *о князьяхъ* (вар. *и о боярахъ*); онъ заключаетъ Наказаніе слѣдующими словами: „да Богъ подастъ ти здравіе и спасеніе, *честь и власть* на земли и часть царства небеснаго“.

б. Принято думать, что памятникъ этотъ русскій по происхожденію[6]). И нѣтъ основаній возражать противъ этого[7]). Старшій списокъ „Наказанія“—Уваровскій относится къ XIV—XV стол., слѣдовательно, появилось оно не позднѣе начала XV в. Но есть основаніе отодвинуть появленіе памятника нѣсколько далѣе въ древность. Поученіе противъ пьянства въ Сборникѣ XIV в. Троицкой Лавры № 39 (2021), лл. 229—232, начинается

---

[1]) Исторія, II[3], 110 стр., прим. 105; ср. *преосв. Антонія Вадковскаго,* Изъ исторіи хр. проповѣди[2], 281.

[2]) Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ книги Шевырева дѣлается поправка подъ вліяніемъ критическихъ замѣчаній преосв. Макарія: „слово“—такъ называется здѣсь Наказаніе—„не можетъ быть несомнѣнно отнесено къ Θеодосію“. Исторія рус. словесности[3], СПБ. 1887, II, стр. 36—37.

[3]) Матеріалы для поврем. сп. рус. писателей, 184.

[4]) Въ Наказаніи есть такая ссылка: „апостоли же не повелѣша мученикомъ память творити, дабы поста не разрушити“ (стр. 31—32). Здѣсь, вѣроятно, разумѣется статья, встрѣчающаяся въ южно-славянскихъ епитимейникахъ: „Не подобаетъ вь постъ великы паметь мученикамь творити, развѣ суботы и неделе“ (*Starine,* VI, 141 nnn). Ссылка на апостоловъ характеризуетъ автора, какъ простого начетчика, неотличавшаго епитимейныхъ статей отъ каноновъ церкви или даже Священнаго Писанія.

[5]) *Горскій и Невоструевъ,* Опис. ркп. Син. Б-ки, II, 3, стр. 84, и *А. Поповъ,* Опис. ркп. и катал. книгъ церк. печ. Б-ки Хлудова, стр. 69.

[6]) *Востоковъ,* Опис. ркп. Рум. Музея, 230; *Горскій и Невоструевъ,* Опис. II, 3, стр. 84; *проф. Архангельскій,* Къ изученію др.-рус. литературы, 65.

[7]) Слова „Наказанія“: „вѣси сыну: еже далъ ми есть Богъ талантъ... егоже таланта хощетъ истязати отъ мене грѣшнаго на судѣ его страшнѣмъ“ какъ будто бы написаны подъ вліяніемъ Поученія епископа епархіальному собору, которое обычно признается др.-русскимъ памятникомъ (Р. И. Б. VI, 112—113): „вамъ предасть свои талантъ, егоже хощетъ отъ васъ истязати во вторыи свои приходъ“.

выпиской изъ Наказанія: **Бра̑те не вѣсте ли, ꙗко пьѧньство бг҃оу ненавидимо е̑. самъ бо г҃ь, ре̑ своимь ап҃ломъ, пьѧници цр҃тва бж҃іа не наслѣдѧть. но оуготована имъ моука съ татми, съ прелюбодѣи, съ разбоиники** (ср. *Тексты*, XL, 10—13). Такъ какъ все это Поученіе компилятивное[1]), то съ увѣренностью можно предполагать, что его составитель взялъ эти строки изъ Наказанія, а не наоборотъ. Митр. Алексій († 1378) въ своемъ учительномъ Посланіи духовенству и мірянамъ предѣла новгородскаго и городецкаго (писанномъ, вѣроятно, въ 1365 г.) повторяетъ нѣкоторыя выраженія Наказанія, откуда можно заключать, что онъ читалъ его: „**Пьѧньство пьрвое дш҃ю погоублѧеть и зракъ очьныи ѿнимаеть, и тѣло бесъсильно створѧеть, и вѣкъ телесныи погоублѧеть, и страхъ бж҃іи въ чл҃вцѣ погоублѧеть, и ѿ б҃а далече створѧеть, и обнищиваеть чл҃ка дш҃ею и тѣломь**“[2]). Не говоря уже о томъ, что вся эта тирада и по изложенію и по мыслямъ напоминаетъ строки Наказанія, описывающія вредныя послѣдствія пьянства (стр. 23—25), въ ней мы встрѣчаемъ двѣ фразы, очень близкія къ выраженіямъ Наказанія: *зракъ очныи погубляетъ... страхъ божіи отъюнитъ*. Если дѣйствительно св. Алексій пользовался разбираемымъ памятникомъ въ своемъ Посланіи, относимомъ къ 1365 г., то Наказаніе появилось до этого времени[3]). Опредѣлить же точнѣе время его происхожденія нѣтъ возможности.

в. Этотъ небольшой памятникъ имѣетъ довольно длинную литературную исторію. Наказаніе пользовалось въ нашей древней письменности очень большой распространенностью, но главнымъ образомъ въ редакціяхъ производныхъ. Списковъ первоначальной редакціи извѣстно не болѣе девяти[4]).

Переписываясь памятникъ подвергается измѣненіямъ: въ нѣкоторыхъ спискахъ его въ концѣ сдѣлано дополненіе (см. вар. 62). Это окончаніе Наказанія, несомнѣнно, заимствовано изъ другихъ памятниковъ и приставлено послѣ. Мы не знаемъ, откуда взяты слова Климента, но что касается изреченія Гедеона о чашахъ, то оно встрѣчается отдѣльно и приписывается другому лицу. „Слово о пьянствѣ“. Нач. „Принесоша чашю вина по любви отцю Сысою и пріимъ 1-ю испи и 2-ю и 3-ю испи и четвертую же принесенія не пріятъ“. Въ объясненіе своего отказа Сысой даетъ изреченіе о чашахъ[5]).

---

[1]) А именно: начало сходно съ Наказаніемъ, конецъ съ поученіемъ Василія Вел. о постѣ (Златая Цѣпь XIV в. Тр. Л. № 11, лл. 90—92), средина съ однимъ поученіемъ Измарагда,—*Пономаревъ*, Памятники, III, 102—103; *Яковлевъ*, Опытъ изслѣдованія Измарагда, 196—197. Въ одной ркп. Моск. Син. Тип. Б-ки, Опис. I, 27, данное Поученіе приписывается Амфилохію Иконійскому.

[2]) *Душеполезное Чтеніе*. 1861, I, 462—463.

[3]) Мы не рѣшаемся однако на основаніи отмѣченныхъ совпаденій предполагать, что митр. Алексій и есть духовный отецъ—авторъ Наказанія духовному сыну о пьянствѣ. Съ другой стороны рѣшительно отказываемся предполагать обратное вліяніе—Посланія митр. Алексія на Наказаніе духовнаго отца: въ первомъ рѣчь о пьянствѣ, такъ сказать, эпизодическая, частная, во второмъ же она нарочитая, обстоятельная.

[4]) Они перечислены у *проф. Н. К. Никольскаго,* Матеріалы для повр. сп., стр. 184—185.

[5]) *Яковлевъ,* Опытъ изслѣдов. Измарагда, 295—296; ср. *С. П. Розановъ,* Матеріалы по исторіи русскихъ Пчелъ, СПБ. 1904, стр. 83.

Измѣненная редакція Наказанія помѣщается въ широко распространенныхъ сборникахъ: въ одной редакціи Измарагда (во второй, по классификаціи Яковлева) и въ Златоустѣ. Въ Измарагдѣ оно носитъ такое заглавіе: „*Посланіе нѣкоего отца къ сыну духовному*". Въ Златоустѣ надписаніе другое: „*Въ среду сыропустныя недѣли Поученіе отца духовнаго къ дѣтемъ духовнымъ (отъ словесъ Іоанна Златоуста*"). Текстъ памятника въ обоихъ сборникахъ очень близокъ, и, вѣроятно, здѣсь имѣло мѣсто заимствованіе изъ одного сборника въ другой. Первоначальный текстъ Наказанія значительно измѣненъ при этомъ. Сличеніе обоихъ текстовъ можетъ служить любопытнымъ показателемъ степени и направленія переработки, которой неизвѣстные составители названныхъ сборниковъ подвергали древнѣйшія учительныя произведенія русскихъ авторовъ. Въ Измарагдѣ и Златоустѣ значительно стерты черты интимнаго характера въ Наказаніи духовнаго отца съ тѣмъ, чтобы превратить его въ поученіе. Слова: „написахъ ти, чадо мое любимое, мало о зломъ піянствѣ, не внялъ еси" замѣнены:—„се преже того глаголахъ ти, чадо любимое, о зломъ пианьствѣ, того не послуша". Пропущено упоминаніе о князьяхъ, умершихъ рано отъ пьянства, и заявленіе духовника о печали, которую возбуждаетъ въ немъ поведеніе сына. Въ текстѣ есть и другіе незначительные пропуски и вставки (см. начало). Наказаніе по этой редакціи издано въ Златоустѣ (гл. 5). Мы его печатаемъ по Измарагду XVI в. (*Тексты*, XL [6]) [1]).

Литературныя достоинства Наказанія, особенно яркость изображенія дурныхъ послѣдствій пьянства, были причиною того, что изъ него дѣлаются заимствованія въ поученія на эту тему, которая, какъ извѣстно, усердно разрабатывалась въ древне-русской назидательной и сатирической письменности [2]). Извѣстное Слово Кирилла Философа „о высокоумномъ хмелю" въ своей древней редакціи уже имѣетъ нѣсколько фразъ изъ разбираемаго Наказанія [3]). Распространенная редакція этого Слова содержитъ больше половины его [4]). Благодаря этому сліянію, является новая редакція въ видѣ поученія подъ заглавіемъ: „Поученіе къ царемъ и къ княземъ, къ епископомъ и попомъ и ко всѣмъ христіаномъ, еже не упиватися" [5]). Наказаніе берется здѣсь съ

---

[1]) Въ Сборникѣ XV—XVI в. Рум. Муз. № 358, лл. 317 об.—318 об. читается „Слово святыхъ отецъ о пьянстве поученіе", которое представляетъ особую редакцію разбираемаго памятника. Выписываемъ начало: „Многое намъ человѣколюбіе Богъ показа святыми угодникы и повелѣвая сѣяти семя въ сердца ваша божественое и искорняти изъ васъ грѣховное терніе. Егда видимъ васъ у печали суще грѣховней, тогда и скорбь обдержитъ насъ о зломъ вашомъ пьянствѣ"... И такъ далѣе все во множественномъ числѣ.

[2]) См. *Правосл. Собес.* 1862, I, 263 слѣд., 369 слѣд., Древне-русская проповѣдь противъ пьянства; *Пономаревъ*, Памятники, III, 95—104; *проф. Перетцъ*, Изъ старинной сатирической литературы о пьянствѣ и пьяницахъ. Сборникъ „С. Ѳ. Платонову" СПБ. 1911 г., 432—438.

[3]) Изд. *арх. Варлаамомъ*, Опис. Сборника XV стол. Кир.-Бѣлоз. монастыря № $^{9}/_{1086}$. Уч. Зап. Ак. Н. V, 64—65.

[4]) Изд. *проф. Е. Пѣтуховымъ*, Къ вопросу о Кириллахъ—авторахъ въ древнерусской литературѣ. Сборникъ Отд. Рус. Яз. и Слов. И. Акад. Наукъ, XLII, № 3, стр. 22—26. А отсюда перепечатано *Пономаревымъ*, Памятники, III, 285—290.

[5]) Многочисленные списки этого Поученія указаны *проф. Н. К. Никольскимъ*,

начала, текстъ по Поученію о хмелѣ, кончая описаніемъ вредныхъ послѣдствій пьянства. Далѣе идетъ рядъ вопросо-отвѣтовъ, заимствованныхъ изъ названнаго Поученія. Конецъ взятъ изъ другого источника. Въ этой редакціи Поученіе помѣщалось въ Прологѣ подъ 7 апрѣля, а отсюда попало въ Цвѣтники[1]). Оно не одинъ разъ въ Прологѣ было издано[2]).

Кромѣ того Наказаніе сливается съ другимъ поученіемъ о пьянствѣ („Слово святыхъ отецъ о пьянствѣ"; нач. „І еже бы не пити отнюдь не возбраняетъ", см. *Пр. Соб.* 1862, I, 273—274), встрѣчается не въ цѣломъ видѣ („Поученіе св. Василія вел. о многомъ піянствѣ, въ немже нѣсть спасенія", со словъ: „цари изъ царства изринушася". Сборникъ XVII в. Б-ки гр. Уварова № 1892 (778), лл. 158—161), иногда въ отрывкахъ[3]).

г. Отрывки изъ Наказанія не разъ приводились въ литературѣ: у *Шевырева.* Исторія рус. словесности[3], II, 36—37; въ ст. Древне-русская проповѣдь противъ пьянства (*Прав. Собес.* 1862, I, 271—272), *Николаевскаго,* Русская проповѣдь XV и XVI вѣковъ (*Журн. М. Н. Пр.*, ч. 138, стр. 155), *Жмакина,* Русское общество XVI в. (отд. отт. изъ *Старая и новая Россія* 1880 г., 45). Мы его издаемъ по старшему списку XIV—XV в. Б-ки гр. Уварова № 1770 (589) (361), варіанты приводимъ по Сборникамъ XVI в. Волок. Б-ки (Моск. Дух. Акад.) № 520 и И. Пуб. Q. XVII. № 68, которые имѣютъ совершенно одинаковый текстъ памятника (поэтому обозначаются они одной буквой—В), и по Сборнику XVI в. Б-ки Ундольскаго № 570[4]). Здѣсь Наказаніе мы издаемъ во второй разъ (см. Древнерусскій духовникъ, Серг. Пос. 1899, стр. 98—100), при чемъ рукописи были снова просмотрѣны. То же самое надо сказать и о слѣдующихъ №№ *Текстовъ:* XLI, XLII[а], XLVI[а]—XLVI[г].

д. Подъ № XL[б] печатаемъ измѣненную редакцію Наказанія, помѣщавшуюся въ Измарагдахъ и Златоустахъ. Отношеніе ея къ редакціи первоначальной выяснено выше—*в.*[5])

Матеріалы для повр. сп., 183—188. Неправильно нѣкоторые считаютъ разбираемое нами Наказаніе лишь варіантомъ Поученія къ царямъ или же сокращеніемъ послѣдняго. *Прав. Соб.* 1872, I, 271: *Е. П. Соколовъ,* Библіотека И. О. Ист. и Др. Росс., вып. II, 496.

[1]) См. *И. А. Бычковъ,* Каталогъ собр. ркп. Буслаева, СПБ. 1897, стр. 155, 174, 181, 318. *Проф. М. Н. Сперанскій,* Опис. ркп. Тверского Музея, II, 71. *Барсуковъ,* Рукоп. Археограф. Коммиссіи, 105.

[2]) Изъ Пролога перепечатали его *Духовный Вѣстникъ,* 1873 г., № 44, и *Влад. Епарх. Вѣдом.* № 23, часть неофиціальная.—Въ одной новоболгарской ркп. (XVIII или XVII в.) *Григоровича* (№ 65, л. 135 см. *В. Мочульскаго* Описаніе ркп., 64) содержится поученіе—„Слово поученіе къ царемь, воеводамь и дьякамь",—повидимому, „Поученіе о пьянствѣ" изъ нашего Пролога.

[3]) *А. Бычковъ,* Опис. сборниковъ И. Пуб. Б-ки, 442 и 501; *Яковлевъ,* Опытъ изсл. Измарагда, 295.

[4]) Извѣстенъ былъ намъ текстъ памятника по Златой Матицѣ к. XV в. собранія Погодина № 1024, лл. 221 об.—222 об. Онъ значительно передѣланъ сравнительно съ первоначальнымъ.

[5]) Филаретъ Черниг. склоненъ былъ относить Наказаніе въ измѣненной редакціи ко вт. пол. XIV в. и допускалъ возможность, что оно—произведеніе нижегородскаго старца Павла Высокаго (Обзоръ[3], 82—83), но то и другое безъ достаточныхъ основаній.

§ 44. XLI. Посланіе духовника оставившему его сыну духовному.

Это краткое Посланіе извѣстно намъ всего по двумъ спискамъ XVI стол., слѣдовательно, оно не позднѣе этого вѣка. Повидимому, оно русское. Опредѣлить точнѣе время, мѣсто происхожденія Посланія и его автора нѣтъ возможности.

---

§ 45. XLII. Поученіе къ дѣтямъ душевнымъ.

а. Двѣ редакціи памятника.— *б.* Вопросъ объ основной его редакціи, мѣстѣ и времени происхожденія.

а. Памятникъ извѣстенъ въ двухъ редакціяхъ, сильно разнящихся одна отъ другой. Заглавіе одной „Поученіе св. Отецъ къ дѣтямъ душевнымъ" болѣе точно; другая надписывается именемъ Іоанна Златоуста, но это, разумѣется, псевдонимъ. Детальное сличеніе обоихъ текстовъ приводитъ къ тому заключенію, что обѣ редакціи производныя: въ каждой по своему переработанъ основной текстъ. По нашему мнѣнію, болѣе близко къ первоначальной редакціи Поученіе къ дѣтямъ душевнымъ несмотря на то, что читается оно въ позднемъ сравнительно спискѣ XVI—XVII в. Къ сожалѣнію, этотъ списокъ неполный: Поученіе въ немъ не окончено. Признаемъ Поученіе близкой редакціей къ первоначальной на основаніи его содержанія: оно рисуетъ весьма жизненныя отношенія духовнаго отца и дѣтей,—духовныхъ дѣтей, полуязычниковъ-двоевѣровъ, и духовнаго отца, не совсѣмъ исправнаго въ учительствѣ. Предостерегая духовныхъ дѣтей отъ хожденія на игрища, духовникъ говоритъ: „бѣжите игрищъ, да не смѣются вамъ *поганіи*" (XLII [а], 4). Въ Словѣ Златоуста фраза иная: „идѣте отъ позорищъ, глаголя, да друзии *безумнии* смѣются" (XLII [б], 5—6),—вѣроятно, болѣе поздняя. Въ Поученіи дѣтямъ описано, какъ двоевѣрные христіане устраивали „кощуны", игры и пьянство предъ храмомъ въ воскресные дни, во время богослуженія (XLII [а], 11—16); въ Словѣ Златоуста эта любопытная архаическая черта также сглажена (XLII [б], 12—13). Личность самого духовника по Поученію гораздо яснѣе. Онъ не былъ ревностенъ къ учительству, по крайней мѣрѣ, не умѣлъ учить дѣтей духовныхъ въ церкви, предпочитая бесѣды за пирами, во время ѣды и питья (XLII [а], 6—9); Слово Златоуста скрашиваетъ это невыгодное для пастыря мѣсто и передаетъ жалобу дѣтей духовныхъ такъ: почему онъ учитъ дѣтей своихъ ночью (*вар.* не учитъ ночью), какъ ап. Павелъ (XLII [б], 8—10),—заявленіе во всякомъ случаѣ сочиненное, неумѣстное въ устахъ двоевѣрныхъ христіанъ. Почти вся вторая половина Поученія, выясняющая обязанности духовно-отеческаго учительства, съ упрекомъ духовникамъ (XLII [а], 28 и слѣд.), отсутствуетъ въ Словѣ Златоуста, зато

въ Словѣ, именно въ концѣ его, недописанномъ въ Поученіи (XLII[б], 46 и слѣд.), устанавливается норма религіозно-нравственныхъ отношеній духовнаго отца и дѣтей. Возможно, что эти строки были въ первоначальномъ текстѣ памятника. Другая черта, свойственная первоначальной редакціи, выпущенная въ Поученіи дѣтямъ и сохраненная въ одномъ спискѣ Слова Златоуста,—указаніе на то, что авторъ три уже года безуспѣшно учитъ дѣтей своихъ (XLII[б], вар. 45).

б. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ языкѣ Слова Златоуста есть южнославянизмы: „хвалы *чистя*“ (=цѣща, ради), „мои *хызъ*“ (XLII[б], 32 и 33). И возможно, что основа для обѣихъ извѣстныхъ намъ редакцій не русская, а южно-славянская. Но памятникъ появляется на Руси, а можетъ быть, и переработывается въ глубокой древности. Слово Златоуста, стершее уже сильно черты первоначальнаго памятника, читается въ Златой Чѣпи XIV стол. Поученіе говоритъ о смѣшанномъ населеніи, когда язычники еще жили открыто, объ игрищахъ, отвлекавшихъ христіанъ отъ храма, а это отражаетъ время, по крайней мѣрѣ, XIII в., если только не XII или XI. Припомнимъ, что въ такомъ же видѣ описывается положеніе христіанства въ Словѣ о ведрѣ и казняхъ Божіихъ, которое примѣняется къ русскимъ христіанамъ въ начальной лѣтописи и въ Поученіи съ именемъ преп. Ѳеодосія[1]).

---

§ 46. XLIII. Поученіе дѣтямъ, въ постъ идущимъ.

а. Древность Поученія.— *б.* Источники его.—*в.* Русское происхожденіе.

а. Поученіе извѣстно намъ по рукописи XV стол., но оно, вѣроятно, гораздо древнѣе: Поученіе предписываетъ порядки студійскаго устава— ѣсть постомъ однажды днемъ, въ субботы и воскресенья дважды, творить ежедневно 250 поклоновъ (стр. 23—25)[2]).

б. Составитель Поученія пользовался древними памятниками, обращавшимися въ древне-русской письменности: „Словомъ св. Апостолъ и св. Отецъ о велицѣмъ постѣ и о Петровѣ и о Филипповѣ“ и другими.

Поученіе дѣтямъ.	*Поученіе о постахъ.* Прав. Собес. 1859, III, 449.
Стр. 13—15. Якоже въ постѣ наречено Ѳеодорова недѣля, а иные небрегомы суть (?) за нашу слабость и лѣность; а у Бога вси дни честни и до Воскресенія Господня“...	Мнози бо въ постѣ честнѣе творять недѣлю Ѳедорову, а инѣхъ лѣностию небрегутъ. О братие, вси честни суть дни до Воскресенія Господня...

---

[1]) Лавр. Лѣт.^{3}, 166. *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, № XXIV. Ср. *Архангельскій* Творенія отцевъ церкви, IV, 64. *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, XLI—LXXX, стр. 34.

[2]) Ср. *Голубинскій*, Исторія I, II^2, 779.

Стр. 17—19. Егда бо пріспѣетъ посное время, оскорбѣютъ пьяницы и зло творящіи людие, а вѣрнии же возрадуются весельемъ нелицемѣрнымъ.

Егда бо время питвеное, піаницы радуются, а егда постъ будетъ, оскорбляются піаницы, а вѣрнии радуются душами [1]).

Стр. 12—13. Яко же облакъ мраченъ закрываетъ солнечныи свѣтъ, тако губитъ человѣкъ душю свою помнѣниемъ гнѣва и всякого зла.

Съкрываеть бо тьмьныи облакъ слнчьную красоту и свѣтьлость, погубить молитвьную красоту помнѣние гнѣвьное [2]).

Стр. 25—27. А милостыню творите по силѣ неослабно. Зане же вода огнь гаситъ, тако и милостыни оцыщаетъ хрѣхи, зане же то крилъ къ Богу есть милостыни: аще кто имѣя, тои имаетъ самъ отъ Бога милости прияти.

Милостыня гаситъ и очищаетъ грѣхы [3])...

Крило бо есть молитвѣ милостыни. Аще не створиши крилу молитвѣ своей, то не летить. Егда же ли окрилатѣеть молитва твоа, летить на небо [4]).

в. Приведенныя сопоставленія показываютъ, что неизвѣстный русскій авторъ пользовался своими источниками довольно свободно, хотя нельзя не замѣтить, что слѣдствіемъ этой компилятивности явилась отрывочность и, такъ сказать, безпорядочность Поученія.

По языку памятникъ древній. Обращаетъ на себя вниманіе слово „ротоходство"—хожденіе къ ротѣ, присягѣ—слово, не попавшее въ Матеріалы для словаря *Срезневскаго*.

---

§ 47. XLIV. Поученіе новобрачнымъ дѣтямъ.

а. **Русскіе источники Поученія новобрачнымъ.—** *б.* **Время происхожденія его.**

а. Поученіе новобрачнымъ дѣтямъ русскаго происхожденія. Объ этомъ свидѣтельствуетъ зависимость его отъ двухъ русскихъ памятниковъ: Посланія Ѳеодосія Грека къ великому князю Изяславу о недѣлѣ (пол. XII в.) и отъ Поученія о мытарствахъ съ именемъ Кирилла [5]).

Поученіе новобрачнымъ.	*Посланіе,* стр. 214 ad fin.
Стр. 5—6. А безъ отца духовнаго поста собою не дръжите.	Не достоитъ человѣку крестьяну себе связати, оже не ясти, ни пити, нъ оже связанъ будеть отъ отця духовнаго.

---

[1]) Въ Поученіи о постахъ вторая тирада предшествуетъ первой.

[2]) Сборникъ 1076 г., л. 55. *Срезневскій*, Словарь, II, 1172.

[3]) *Слово о милостыни.* Дубен. Сборн., л. 63; *Срезневскій*, Словарь, I, 510.

[4]) *Іоанна Златоуста Слово о постѣ и о милованіи нищихъ.* Вел. Ч.-Минеи, в. VIII, стб. 1511.

[5]) Первое издано въ *Ученыхъ Запискахъ II. Ак. Наукъ,* II, 2, 213—215, второе *Калайдовичемъ,* Памятники росс. словесности XII в., 92—101, и *Сухомлиновымъ,* Рукописи гр. А. Уварова, 109—119.

Статьи, параллельныя этимъ текстамъ, встрѣчались намъ ранѣе и отмѣчались въ качествѣ антибогомильскихъ предписаній (*Тексты*, VIII, 9; XXVI[a], 8; § 11, *е*).

Поученіе.	*Посланіе*, стр. 214.
Ст. 7—9. Среду и пятокъ соблюдите честно, въ срѣду бо свѣщались жидовѣ на убьеніе Христово, а въ пятокъ распяли Господа.	Да всякъ крестьянинъ постится въ среду и въ пятокъ,—бѣлци отъ мясъ, а черньци отъ сыра. Въ среду же: понеже съ свѣтъ створиша жидовѣ на Христоса, а въ пятокъ—распяша Господа безаконьници.

И тамъ и здѣсь сходство далеко не дословное, но то обстоятельство, что мы наблюдаемъ два совпаденія обоихъ памятниковъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что авторъ Поученія новобрачнымъ дѣтямъ знакомъ былъ съ Посланіемъ Θеодосія. Онъ цитировалъ его, повидимому, по памяти и, какъ ниже выяснимъ, редактировалъ сознательно.

Изъ Поученія о мытарствахъ съ именемъ Кирилла (не позднѣе XIV в.)[1]) авторъ разбираемаго памятника заимствовалъ гораздо больше.

Поученіе новобрачнымъ.	*Поученіе о мытарствахъ*, изд. *Сухомлинова*, стр. 114—115.
Стр. 13—19. Аще ли имѣте пребывати въ небреженьи закона, то ангелъ сотонинъ иметь писати ваша злая дѣла въ свитокъ; и не будеть лзѣ отпретися ихъ, понеже лѣта, и мѣсяци, и времяна, и праздници, и часы съ памятью все исписано будеть: егда когда съгрѣшить,—въ кое лѣто, въ кои часъ и мѣсяць, или въ которое время, или въ кии праздникъ, или до обѣда, или по обѣде, или въ нощь, или въ день, то явлени будуть грѣси наши предъ нами, якоже стѣнь держима будеть.	Всѣхъ же грѣшныхъ душа, егда изыдетъ исъ телеси, и предстануть ей бѣси, и принесуть предъ нею вся сгрѣшеніа, яже согрѣшила отъ уности и до старости, написаны въ свитцѣхъ, и начнуть обличаті ю. Да нелзѣ ся будетъ запрѣти, понеже вся исписана, еже когда согрѣшихомъ, или въ которое лѣто, или въ которыи мѣсяцъ, или въ которои день, или въ нощъ, и въ которыи часъ, или въ кои праздникъ, до обѣда или по обѣде.

б. Нѣтъ данныхъ опредѣлить съ полной точностью время происхожденія разбираемаго Поученія. Несомнѣнно, оно появилось въ періодъ съ пол. XII в. до XV включительно (къ XV стол. относится ркп. Ипатьевскаго монастыря, содержащая его). Но въ памятникѣ встрѣчаются черты, заставляющія думать, что онъ не ранній: настойчивое предписаніе супругамъ

[1]) *Литература* объ этомъ Поученіи, а также о близкомъ къ нему Словѣ на соборъ архистратига Михаила, изд. *Розовымъ*, Чтенія Общества Исторіи и Древн., 1847, VIII, отд. IV, слѣдующая: *Филаретъ Черн.*, Обзоръ дух. литер.[3], 57, 58—59; *Макарій*, Исторія, III[3], 178—180; V, 402—413; *митр. Антоній Вадковскій*, Изъ исторіи христіан. проповѣди[2], 320—326; *Яковлевъ*, Опытъ изслѣдованія Измарагда, 13, 53—54. *Голубинскій*, Исторія, I, 1[2], 806—807, прим., 821—822, на основаніи Волок. ркп. № 576, л. 101, имѣющей въ надписаніи слова: „преп. отца нашего Авраамія“, приписываетъ вмѣстѣ съ *Шевыревымъ*, Исторія рус. словесности[3], III, 11, Слово на соборъ арх. Михаила преп. Аврамію Смоленскому († перв. четверть XIII в.).

проводить въ чистотѣ среду и пятокъ (стр. 9—10; ср. § 11, *в*); далѣе, заимствуя изъ Посланія Ѳеодосія предписаніе о постѣ въ среду и пятокъ съ указаніемъ основанія для этого поста, авторъ Поученія опускаетъ слова: (хранятся) „бѣлци отъ мясъ, а черньци отъ сыра", отражающія студійскія предписанія о постѣ, опускаетъ ихъ, конечно, потому, что въ его время эти преписанія не дѣйствовали: міряамъ уже не позволяли ѣсть молочной пищи въ обычныя среды и пятки. А это будетъ время не ранѣе XIV—XV стол., когда іерусалскій уставъ началъ вытѣснять студійскій.

---

§ 48. XLV. Четыре Поученія духовника.

а. Единство автора. — *б.* Источники Поученій и русское ихъ происхожденіе. — *в.* Время происхожденія.

а. Эти Четыре Поученія, содержащіяся въ одномъ Сборникѣ XVII стол., принадлежатъ, вѣроятно, одному автору—духовнику и представляютъ собою циклъ наставленій духовнаго отца дѣтямъ: предъисповѣдное поученіе, далѣе, повидимому, поисповѣдное, по причащеніи, и, наконецъ, на Пасху[1]). Единство автора доказывается тѣми повтореніями, которыя наблюдаются въ этихъ памятникахъ,—то общихъ выраженій, то цѣлыхъ значительныхъ отдѣловъ. Укажемъ примѣры.

Воздержаніе отъ грѣховъ: очей отъ напраснаго смотрѣнія, ногъ отъ напраснаго хожденія... XLV^{а}, 38—39; XLV^{г}, 90—91; ср. 128—129.

Сравненіе человѣка, обращающагося на прежніе грѣхи, съ псомъ, возвращающимся на свою блевотину: XLV^{а}, 74; XLV^{в}, 85; XLV^{г}, 37.

Нечисто исповѣдавшійся и недостойно пріобщившійся „огнь бо вложилъ въ надра своя": XLV^{а}, 81; ср. XLV^{в}, 13; XLV^{г}, 16.

„Святыя же праздники чтите, и каноны варите, и по умершимъ памяти творите": XLV^{б}, 199—200; XLV^{в}, 45—46.

Предписаніе полового воздержанія для супруговъ въ понедѣльникъ, среду, пятокъ... XLV^{б}, 139—141; XLV^{в}, 34—39.

„Не могоша бо людіе сыра мяса ясти и крови пити, и того ради преложи Господь Тѣло Свое во хлѣбъ и Кровь Свою въ вино"... XLV^{в}, 5—13; XLV^{г}, 9—16.

Сравненіе человѣка, оскверненнаго грѣхомъ, съ церковью, оскверненной нечистотою, и далѣе: XLV^{в}, 91—110; XLV^{г}, 37—56.

Польза поста и покаянія для вѣчнаго спасенія и далѣе: XLV^{в}, 111—139; ср. XLV^{г}, 74—98.

Такимъ образомъ всѣ Четыре Поученія имѣютъ сходными близко выраженія или значительные отдѣлы и, вѣроятно, всѣ они одного автора.

---

[1]) На лл. 319—321 об. читается сходное съ третьимъ Поученіе на Воскресеніе Господне, составленное изъ его отрывковъ. Нѣкоторые варіанты приведены отсюда въ изданіи третьяго Поученія.

б. Источники разбираемыхъ Поученій открываются въ древне-русской церковно-учительной и покаянной письменности.

Начало XLV б (3—6 стр.) сходно съ началомъ Поученія дѣтямъ духовнымъ, изд. *Алмазова*, III, 250.

„Добрая та дѣла претворятца во ангели свѣтлы и помогутъ еи" (XLV б, 211—213). Это выраженіе заимствовано изъ Слова Симеона Месопотамскаго, како боятися смерти: „добрая та дѣла въ ангелы претворятся и обымше душу въ радость и въ веселіе поимуть ю" [1]).

На страшномъ судѣ „никто никому не поможетъ: ни отецъ сыну, ни мати дщери, ни сынъ отцу... Понеже всѣ станемъ нази яко рожени"... (XLV , 215—219). Подобныя выраженія встрѣчаются въ Словѣ Климента Словенскаго о св. Троицѣ, о твари и о судѣ: „На страшнемъ судищи, идѣже вси нази предстанемъ... уже не будетъ помощи: ни отецъ сыну, ни братъ брату, ни рабъ господину" [2]).

„Иди, брате, ищы себѣ отца потаковника по своему изволенію, а азъ не хощу съ тобою злѣ погибнути" (XLV в, 74—75). Это взято изъ Предъсловія покаянію: „Да иди, человѣче, поищи собѣ отця по своему хотѣнью и по сердцю, и такого потаковника, якоже хощеши... Мы же... съ чюжими грѣхи не хочемь погыбнути" [3]).

„Не могоша бо людіе сыра мяса ясти и крови пити... (см. выше—*а*). Эти выраженія встрѣчаются въ Поученіи на Рождество Христово о пречистыхъ Тайнахъ хотящимъ причаститися святымъ Тѣлѣ и Крови: „Яко не можеть мяса кровава ясти никто же ни крови пити, преложи Тѣло Свое во святую просфуру и Кровь въ вино" [4]).

Въ Поученіи XLV г, 65—69, говорится о рукописаніи Адама по мысли, а не по тексту согласно съ апокрифомъ „Рожденіе Каина и рукописаніе Адамля" [5]).

в. Четыре Поученія, повидимому, неранняго времени, едва ли старше XVII в., отъ котораго имѣется единственный списокъ ихъ. За это говоритъ, во-первыхъ, языкъ памятниковъ, сравнительно новый; во-вторыхъ, предписанія о половомъ воздержаніи (XLV б, 95—98, 139—141; XLV в, 34—39) такія же строгія, какія встрѣчаются въ памятникахъ XVII стол.

---

1) *Архангельскій*, Твор. отц. церкви, IV, 50—51.

2) *Н. Л. Туницкій*, Слово Климента, СПБ. 1904, стр. 20 (отт. изъ Изв. Отд. Р. Яз. и Слов. И. Ак. Наукъ). Ср. *Тексты*, XXVIII а , 29—34, и § 31, *б*.

3) Р. И. Б. VI, 844 стб.

4) Сборникъ к. XV в. И. Пуб. Б-ки Q. I. № 1130, л. 3 и об.

5) *Тихонравовъ*, Памятники отреченной литературы, I, 16—17.

§ 49. XLVI. Посланія преподобнаго Іосифа Волоколамскаго къ дѣтямъ духовнымъ.

а. Четыре Посланія преп. Іосифа. — *б.* Вопросъ о времени ихъ написанія. — *в.* Пятое Посланіе—XLVI д.

а. Четыре Посланія преп. Іосифа (XLVI а—XLVI г) давно извѣстны въ ученой литературѣ[1]). Они очень однообразны, другъ на друга похожи, отчасти совпадаютъ буквально. Предлагая въ полномъ видѣ три первыя Посланія, изъ четвертаго мы печатаемъ одно начало, которое показываетъ, что Посланіе писано владѣтельному князю. Что же касается дальнѣйшаго текста, то онъ представляетъ собою буквальное повтореніе другихъ Посланій. Правило о пищѣ излагаются въ немъ по второму Посланію,—съ начала его и до словъ: „а пити не піанства ради“ (XLVI б, 27). Эта фраза читается по редакціи перваго Посланія: „а пити квасъ и брагу не піянства ради“... (XLVI а, 10) и далѣе вся вторая половина, т.-е. правило о молитвѣ и о прикосновеніи къ святынѣ до конца, взята изъ этого Посланія. Четвертое Посланіе содержится, кромѣ скорописнаго Сборника собранія гр. Толстого, въ Сборникѣ Моск. Синод. Б-ки № 927, лл. 234—238[2]).

б. Вопросъ о принадлежности Посланій преп. Іосифу (†1515) не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній. Относительно времени ихъ написанія высказано такое предположеніе: „Всѣ четыре Посланія написаны прежде словъ „Просвѣтителя“, около того времени, когда написано „посланіе... къ князю... о постригшемся въ черницы человѣчѣ его“. Потому что въ посланіяхъ о епитиміяхъ высказанъ тотъ же взглядъ на монашество, какой высказанъ пр. Іосифомъ и въ посланіи къ князю, взглядъ, который измѣнился у преподобнаго впослѣдствіи“[3]). Но прежде всего надо установить, что сами Четыре Посланія появились въ одно время; совершенно возможно, что писались они съ значительными промежутками времени по мѣрѣ надобности и лишь послѣ собирались по возможности вмѣстѣ[4]).

в. Встрѣчается еще пятое Посланіе преп. Іосифа Волоколамскаго объ епитиміяхъ. Ближе всего оно ко второму Посланію; въ концѣ есть сходство съ первымъ, но въ общемъ конецъ пятаго Посланія отличенъ[5]).

---

[1]) Замѣчанія относительно ихъ можно читать въ изслѣдованіяхъ: *свящ. Булгакова* Препод. Іосифъ Волоколамскій, стр. 192—196, и *Хрущова*, Изслѣдованіе о сочиненіяхъ преп. Іосифа Санина, преп. игумена волоцкаго, стр. 88—90 и 99, а также въ „Разсмотрѣніи книги И. Хрущова“ о сочиненіяхъ Іосифа *К. И. Невоструева*, стр. 31—32, 35—36. Отрывки изъ Четырехъ Посланій приводятся въ книгѣ *проф. Архангельскаго*, Преп. Нилъ Сорскій, стр. 227.

[2]) *Строевъ*, Библіолог. словарь, стр. 154.

[3]) *Свящ. Булгаковъ*, Преп. Іосифъ Волок., 195.

[4]) Рукопись, въ которой Четыре Посланія читаются вмѣстѣ, писана скорописью, и потому мы издаемъ ихъ гражданскимъ шрифтомъ, раскрываемъ титла и вводимъ современную пунктуацію.

[5]) Преп. Іосифъ пишетъ въ концѣ пятаго Посланія: „и индѣ паки глаголетъ: „аще хто не хранить среды и пятка, таковыи равенъ есть тѣмъ, иже Христа распяша; иже

Кромѣ двухъ списковъ XVI в. Волоколамской Б-ки, которыми мы располагали при изданіи, Посланіе это читается еще съ значительными сокращеніями и варіантами въ Серпуховскомъ Сборникѣ 1645 г. собранія Буслаева И. Пуб. Б-ки Q. II. № 102, лл. 208—210 об., подъ такимъ заглавіемъ: „Заповѣди о постѣ, како дати сыну духовному".

---

§ 50. XLVII. Поученіе отца духовнаго къ дѣтямъ духовнымъ.

а. О спискахъ Поученія. — *б.* Поученіе—русскій памятникъ. — *в.* Время его происхожденія. — *г.* Источники.

а. По Сборнику к. XVII в., пріобрѣтенному И. Академіей Наукъ отъ наслѣдниковъ академика Жданова, Поученіе издано *Вс. И. Срезневскимъ*[1]). Но мы рѣшили снова напечатать памятникъ, потому что въ двухъ другихъ спискахъ того же времени онъ читается съ значительными варіантами, а главное, въ другомъ порядкѣ частей, болѣе естественномъ, по нашему мнѣнію, чѣмъ въ Ждановскомъ спискѣ[2]). Кромѣ трехъ списковъ, которыми располагали мы, издавая Поученіе, оно читается въ Сборникѣ нач. и пол. XVII в. собранія Е. В. Барсова (лл. 234—253 об.)[3]), а также въ ркп., принадлежавшей покойному проф. А. П. Голубцову[4]). Къ сожалѣнію, мы не имѣли возможности воспользоваться первымъ спискомъ; второй же списокъ, попавшій намъ въ руки послѣ того, какъ Поученіе было издано,—дефектный (обрывается 84 строкой по нашему изданію) и къ тому же онъ значительно сокращаетъ Поученіе.

б. Вс. И. Срезневскій признаетъ Поученіе русскимъ произведеніемъ. Е. В. Барсовъ выражается такъ: „Поученіе русское и весьма важное для характеристики нравовъ и церковнаго быта древней Руси". Оба замѣчанія слѣдуетъ признать справедливыми. Русское происхожденіе памятника доказывается слѣдующими его словами: „аще кто не имѣетъ (креста на себѣ),

---

убо раздрѣшая среду и пятокъ, сьи предаетъ Спаса и распинаетъ" (XLVI д, 87—90). Здѣсь цитата изъ Лавсаика: „въ среду Спаситель преданъ, а въ пятокъ распятъ. Посему, кто нарушаетъ постъ, тотъ вмѣстѣ съ врагами предаетъ и распинаетъ Спасителя". *Migne,* P. G. XXXIV, 1148; р. пер., изд. 2, 168.

[1]) *Извѣстія И. Ак. Наукъ,* т. XIX, № 1, 1903, іюнь. Свѣдѣнія о ркп-хъ, поступившихъ въ рукописное отдѣленіе И. Ак. Наукъ, стр. 0100—0102.

[2]) О спискѣ Поученія въ Сборникѣ скороп. XVII в. И. Пуб. Б-ки О. XVII. № 39 см. Отчетъ Б-ки за 1887 г., стр. 169—171. Здѣсь приведены значительныя выдержки изъ Поученія.

[3]) „Поученіе отца духовнаго къ дѣтямъ духовнымъ на полезная". Нач. Егда написую вамъ вспоминати по Господней заповѣди. *Е. В. Барсова,* Богатырское слово. Сборникъ Отд. Рус. Яз. и Словесности И. Ак. Наукъ, т. 28, № 3, стр. 3.

[4]) Ркп. XVI в. изъ восьми разбитыхъ тетрадей на 56 лл. „Поученіе отца духовнаго дѣтемъ і всѣмъ православнымъ хрістіаномъ" читается на лл. 53—56 об. *Нач.* Повелѣно есть, братіе, намъ церковникомъ воспомянути вамъ...

тои тотарину уподобися" (стр. 135—136). Употребленіе слова „татаринъ", притомъ въ бранномъ смыслѣ, черта русская („не въ пору гость хуже татарина"). Въ этихъ же словахъ мы имѣемъ terminus a quo для опредѣленія времени происхожденія Поученія: оно явилось послѣ нашествія татаръ, вѣроятно, значительно позднѣе. Вотъ признаки неранняго происхожденія Поученія: постъ въ день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи (прим. *ф* на стр. *238;* ср. § 41, *д*); предписаніе половой чистоты въ понедѣльникъ, среду и пятокъ (стр. 104—105; ср. § 11, *в* fin.). Языкъ не отличается древностью. Свидѣтельство о двоевѣріи въ народѣ: „или кланяется солнцу, іли лунѣ, іли звездамъ, или иному чему, то есть поганои законъ" (стр. 137—138) также не непремѣнно глубокой древности. О моленіи на солнце вмѣсто иконы имѣется указаніе изъ второй пол. XVII в. въ челобитной дьякона Θедора [1]).

в. Авторъ пользовался письменностью церковно-учительной и покаянной.

„Се бо есть печаловатися намъ вашими душами и сѣяти въ ваша сердца божественое сѣмя, святое учение, терьние греховное искоренити" (стр. 2—4). Эти строки взяты изъ Наказанія отца духовнаго къ сыну духовному о пьянствѣ (*Тексты*, XL[а], 4—5).

„И коли по нашимъ грехомъ пріидетъ смерть безъ покояния, да лутче бы намъ не родитися" (стр. 37—38). Подобныя слова содержитъ Поученіе правыя вѣры душеполезно": „Аще ли тако не покаявшеся умруть, то лучше ся быша не родили" [2]).

„Писано бо есть: кто на покояния не приходитъ о своеи воли на своихъ ногахъ, тотъ чюжъ есть нашие вѣры крестиянъския, ни приноса отъ него не велено прінимати, ни свечи, ни просвиры" (стр. 49—52). Близки къ этому тексту по мысли слѣдующія слова изъ „Слова св. Отецъ" (о хожденіи въ церковь): „Аще ли въ злобѣ бесъ покаяніа пребываеши, то и въ церковь недостойно таковому въходити, ни приноса отъ него въ церковь не приносити" [3]).

„Да всѣмъ подобаетъ княземъ и бояромъ, мужемъ и женамъ, рабомъ и свободнымъ, юнымъ и старымъ отца духовнаго послушати" и т. д.— строки 70—80 представляютъ собою перифразъ 13-ти строкъ Слова божественнаго о покаяніи (*Тексты*, XXXIV, 137—149; ср. XIII[б], 20).

„И тварь Божію не мозите похулити, коли приходятъ дожди велицы, или снѣгъ, или бури, или мразъ: все Божіе создание" (стр. 128—129). Ср. исповѣдной вопросъ: „Или хулилъ дождь, вѣтръ, снѣгъ, ведро, мразъ,

---

[1]) *Субботинъ*, Матеріалы, VI, 29: „И многи, многи видимъ (государь) поселяне, отъ неслышанія слова Божія, живучи по селамъ своимъ, покланяются солнцу, гдѣ съ ними не лучится образа, иконы Христовы и креста его, и лошадямъ покланяются и не токмо простіи, но наша братія, попы бѣдныя и дьяконы тако творять".

[2]) *Пономаревъ,* Памятники, III, 25. *А. С. Орловъ*, *Древности*, Труды Славянской Коммиссіи, т. 4, ч. 1, стр. 284. Ср. выше, § 17, *б.*

[3]) *Пономаревъ*, Памятники, III, 266.

воду или иконное писмо?“ [1]). Вопросъ этотъ, кажется, имѣетъ въ виду богомильское заблужденіе.

„Аще свещу топ зажетъ во церкви, пришедши обидімы человѣкъ воздохнетъ отъ тебя, и заплачетъ предъ святыми, и угаситъ свещу твою слезами своими“ (стр. 150—152). Подобное выраженіе есть въ „Словѣ блаж. Евсевія, еже хвалити Бога болящему (и) Іовѣ“: „Въжеглъ еси свѣщу въ церкви? Добрѣ. Нъ вниде убогый и обиденый тобою, и въздохну на тя, и слезами угасі ю“ [2]).

Въ своемъ мѣстѣ было уже отмѣчено (§ 29, *а*), что авторъ Поученія довѣрялъ худымъ номоканунцамъ и въ рядъ своихъ предписаній или наставленій ввелъ такія, которыя осуждались русскими каноническими постановленіями.

§ 51. XLVIII. «Правило Халкидонскаго собора».

а. Источники Правила славянскіе и русскіе. — *б*. Его каноническая авторитетность. — *в*. О времени и мѣстѣ происхожденія.

а. Источники „Правила Халкидонскаго собора“ очень древни. Больше всего взято въ него статей изъ *Заповѣди св. Отецъ*:

Правило.	*Заповѣдь.*
22. Истребленіе плода соблудившей женщиной.	XXXVII (34).
27. Проклятіе и клятва.	V—VI (5—6).
28. Погубленіе человѣка отравой.	XII (10).
29. Прелюбодѣяніе женатаго.	XIII (11).
30. Помыслъ на чужую жену.	XVIII (17).
33. Блудъ съ вдовою.	XXVIII (28).
34. Замѣна епитимійнаго поста платой.	XXXV (32).
35. Кража у черницы.	LV (48).
36. Причетникъ и дьяконъ охотники.	LVI (49).
43. Блудъ причетника.	XXXIX—XL (36).

Одна статья (41) о блудѣ съ рабою заимствована изъ *Закона Суднаго* краткой редакціи [3]). Имѣлъ подъ рукою составитель Правила и худой номоканунецъ, который читалъ Кирикъ и называлъ *Нѣкоторою Заповѣдью*:

Правило.		*Нѣкоторая Заповѣдь.*
12—13.	Бракъ съ кумою и въ родствѣ.	28 в) г).
16.	Жена, всѣдающая на мужа.	6.
17.	Соитіе съ женою во время мѣсячныхъ.	9 [4]).

[1]) *Алмазовъ*, III, 153.

[2]) Вел. Ч.-Минеи, в. VIII, стб. 1977; ср. *Яковлевъ*, Опытъ изслѣдов. Измарагда, 77.

[3]) *Срезневскій*, Обозрѣніе списковъ Кормчей кн., 201.

[4]) Стт. 8 и 45 разбираемаго Правила читаются въ епитимейникѣ Берлинскаго Сборника. (*Starine*, VI, 121 uu, oo), но онѣ, можетъ быть, взяты изъ Правила съ именемъ Максима, 26 и 39 стт.—2 ст. также южно-славянская (*Starine*, 146 h; *Тексты*, XXI, 26), но она читается и въ русскомъ Изложеніи правиломъ, ст. 12 а , и, возможно, заимствована оттуда.

Изъ русскихъ источниковъ составитель Правила воспользовался отчасти *„Написаніемъ митр. Георгія"*: ст. 6 Правила объ оскверненіи дома самоубійствомъ=1 ст. Написанія; ст. 10 о самоубійствѣ бѣсноватаго= 23 ст. Написанія. Одна статья Правила (24) о томъ, что священникъ не можетъ принимать на исповѣдь своего духовнаго отца послѣ того, какъ тотъ сложитъ санъ, взята изъ *Изложенія правиломъ*, ст. 30. 3-я ст. „Правила Халкидонскаго собора" о погребеніи утонувшаго священника общая съ ст. *Правила о церк. устроеніи*, XIII . 31. Но болѣе всего изъ русскихъ источниковъ дало составителю разбираемаго памятника *Правило съ именемъ Максима*, что уже отмѣчалось выше (§ 11, *д*): Прав. Халк. соб. 1, 5, 7, 14, 25=Прав. съ им. Максима 2. 15, 24, 3. 53[1]).

б. Со стороны канонической авторитетности своей „Правило Халкидонскаго собора"—смѣшанный памятникъ. Мы видѣли, что въ немъ есть статьи изъ древнѣйшаго худого номоканунца—Нѣкоторой Заповѣди, а въ то же время читается рядъ церковныхъ кановновъ: апост. правила 54 и 60 (стт. 38 и 39 Прав. Халк. соб.), правила Неокес. соб. 7 и 8 (стт. 40 и 42 Прав. Халк. соб.).

в. Время происхожденія Правила опредѣляется приблизительно временемъ той рукописи, по которой оно намъ извѣстно—ркп. преп. Кирилла Бѣлозерскаго († 1427). Слѣдовательно, оно не позднѣе нач. XV в. Впрочемъ, мы видѣли, источники Правила древни, и оно могло появиться раньше, по крайней мѣрѣ, на цѣлое столѣтіе. Въ спискѣ не мало подчистокъ и поправокъ, и, очевидно, мы имѣемъ текстъ памятника, не вполнѣ соотвѣтствующій первоначальному[2]). Правило русскій памятникъ. Судя по тому, что на немъ не отразилось вліянія новгородскихъ каноническихъ памятниковъ XII стол., оно не новгородскаго происхожденія.

---

[1]) Три статьи Правила 20, 21 и 23 читаются также въ худомъ номоканунцѣ Вопрошеніе апостольское (*Тексты,* XXVI, 11. 12. 13), одна—ст. 18 встрѣчается въ Опитемьяхъ св. богоносныхъ Отецъ (*Тексты,* XXVII, 26): но который изъ памятниковъ служилъ для другого источникомъ, остается неизвѣстнымъ.

[2]) См. выше стр. *338*. 2 прим.

ЗНАКИ и СОКРАЩЕНІЯ.

+	прибавлено.
—	недостаетъ.
>	переставлено.
=	то же самое.
(!)	такъ (sic!).
(?)	правильно ли?

А. А. Э.	Акты Археографической Экспедиціи.
А. И.	Акты Историческіе.
Алмазовъ, I—III.	*Проф. А. И. Алмазовъ*, Тайная исповѣдь въ православной Восточной церкви, I—III. Одесса, 1894.
Архангельскій, Твор. от. церкви, I—IV.	*А. С. Архангельскій*, Творенія отцевъ церкви въ древне-русской письменности, Казань, 1889—1890.
А. Ю.	Акты юридическіе.
А. Ю. Б.	Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи.
Аѳанасій.	Ἐκ τοῦ συντάγματος τοῦ μακαρίου Ἀθανασίου. *Pitra*, Spicilegium, IV, p. 456.
Аѳанасій и Златоустъ.	Sanctorum Athanasii et Chrisostomi epitimia XXIX. *Pitra*, Spicilegium, IV, p. 457.
Бог. Вѣстн.	Богословскій Вѣстникъ, изд. Московской Духовной Академіей.
Вас.	Sancto Basilio ascripti canones. *Pitra*, Spicileg., IV, pp. 459—460.
Вас.[1]	S. Basilii poenae in monachos diliquentes. *Migne P. Gr.* Д. б. *P. G.* XXXI, coll. 1305—1314.
Wasserschleben, Die Bussordnungen.	*Dr. F. W. H. Wasserschleben*, Die Bussordnungen der abendländischen Kirche. Halle, 1851.
Вел. Ч.-Минеи.	Великія Минеи Четіи митр. Московскаго Макарія. Изд. Археографической Коммиссіи.
Голубинскій, Исторія.	*Акад. Е. Е. Голубинскій*, Исторія русской церкви I, 1^2; I, 2^2; II, 1; II, 2 (первые листы).
Голубинскій, Исторія канонизаціи[2].	*Е. Е. Голубинскій*, Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ.
Д. А. И.	Дополненіе къ Актамъ Историческимъ.
Епитим. апост.	Ἐπιτίμια τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, изд. *проф. Алмазовымъ*, Тайная исповѣдь, III, 13—15.
Ефремъ.	Sancti Ephremi epitimia XXXVI,—cap. I, II. *Pitra*, Spicilegium, IV, pp. 458—459.
Ж. М. Н. Пр.	Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
Замѣтки.	*Замѣтки*, изданныя въ настоящей книгѣ.

Заозерскій и Хахановъ.	*Н. А. Заозерскій и А. С. Хахановъ*, Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ грузинской, греческой и славянской. М. 1902.
Злат.	S. Johanni Chrisostomi epitimia LXXIII. *Pitra*, Spicilegium, IV, p. 464.
И (цифра).	Иліино Вопрошаніе. (Цифра обозначаетъ статью). Рус. Ист. Б-ка VI², стбб. 57—62.
Изв. Отд. Р. Яз. и Слов.	Извѣстія Отдѣленія Русскаго Языка и Словесности Импер. Академіи Наукъ.
Иконниковъ, Исторіографія.	*Проф. В. С. Иконниковъ*, Опытъ русской исторіографіи, т. I. кн. 1, Кіевъ, 1892, кн. 2 (1893); т. II. кн. 1 и 2 (1908).
Ипат. Л.	Лѣтопись по Ипатскому списку. СПБ, 1871.
Иріарт.	Апокриф. правила съ именемъ Василія Великаго въ изд. *Иріарта*, Regiae Bibliothecae matritensis codices graeci mss. I. pp. 47—48.
К (цифра).	Вопрошаніе Кирика. Русск. Ист. Б-ка, VI², стбб. 21—51 и *Тексты*, I.
Кан. отц.	Κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων по ркп. XIII в., изд. проф. *Алмазова*, Тайная исповѣдь, III, 13—15.
Канон. по человѣку.	Κανὼν τῶν Ἀποστόλων καθενὸς ἀνθρώπου, по Ватик. Евхологію X в. изд. *Алмазовымъ*, ibid. 69—73.
Карамзинъ.	*Н. М. Карамзинъ.* Исторія государства россійскаго, т. I—XII. изд. Эйнерлинга.
Ключевскій, Житія святыхъ.	*В. О. Ключевскій* Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. М. 1871.
Ключевскій, Курсъ.	*В. О. Ключевскій*, Курсъ русской исторіи, I—IV.
Лавр.³	Лѣтопись по Лаврентьевскому списку. Изданіе третье Археографической Коммиссіи. СПБ. 1897.
Лѣтоп. зан. Арх. Комм.	Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи.
Макарій, Исторія.	*Макарій* (Булгаковъ), митр. Московскій, Исторія русской церкви, I—XII. 3-е и 2-е изд.
Мансветовъ, Митр. Кипріанъ.	*И. Д. Мансветовъ*, Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности. М. 1882 (отт. изъ Приб. къ тв. св. Отцевъ).
Мансветовъ, О постахъ.	*И. Д. Мансветовъ*, О постахъ православной и восточной церкви. Приб. къ твор. св. Отцевъ, ч. 36 и 37.
Мансветовъ, Церковный уставъ.	*И. Д. Мансветовъ*, Церковный уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви. М. 1885.
Migne P. G.	*Migne*, Patrologiae cursus completus, series graeca.
Мюнх.	Τῶν ἁγίων πατέρων по Мюнхенской ркп. X в. № 498, изд. *Суворова*, Вѣроятный составъ испов. и пок. номок., 366—369, и выписки изъ ркп.
Никиф.	Патр. Никифора правила. *Pitra*, Juris eccles. graecorum historia et monumenta. Romae 1868, pp. II, 327—350 (ср. Spicilegium solesmense, IV, pp. 381—411).
Никольскій, Матеріалы для ист. др.-рус. дух. письменности, №№ I—XXIII, или: I—VI.	*Проф. Н. К. Никольскій*, Матеріалы для исторіи древне-русской духовной письменности, №№ I—XXIII. Сборникъ Отдѣл. Рус. Яз. и Словесн. Имп. Академіи Наукъ, т. 82, № 4, или: № I—VI. Христіанское Чтеніе 1909 г., августъ—сентябрь.
Никольскій, Матеріалы для поврем. списка.	*Проф Н. К. Никольскій*, Матеріалы для повременнаго списка русскихъ писателей и ихъ сочиненій (X—XI вв.). Кор-

ректурное изданіе. Изд. Отд. Рус. Яз. и словесн. И. Ак. Н. СПБ. 1906.

Новг. Л. 1. — Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку. СПБ. 1888.

Новг. Л. 2 и 3. — Новгородскія лѣтописи (Такъ названныя Новгородская вторая и Новгородская третья). СПБ. 1879.

Ном. анон. — Номоканонъ анонима, извлеч. изъ Вѣнскаго кодекса № 333, изд. *Суворовымъ* въ прилож. Къ вопр. о тайной испов.[2], стр. 179—188 (ср. Слѣды зап. катол. вліянія, прилож. стр. XXXI—XLV).

Ном. Б. Тр. — Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, новое изд. *А. С. Павлова*, М. 1897.

Ном. Котел. — Номоканонъ, изд., *І. Котелеріемъ*, Ecclesiae graecae monumenta, I, pp. 68—158.

Одинцовъ, Порядокъ богослуженія въ др. Россіи. — *Н. Одинцовъ*, Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в. СПБ. 1881.

Описаніе... — Описанія рукописей той или иной библіотеки (спеціалисту извѣстныя).

Павловъ, Курсъ ц. права. — *А. С. Павловъ*, Курсъ церковнаго права. Изд. подъ ред. проф. И. М. Громогласова. Серг. Пос. 1902.

Павловъ, Мнимые слѣды. — *А. С. Павловъ*, Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ югославянскаго и русскаго церковнаго права. М. 1892 (отд. отт. изъ Чтен. Общ. Люб. Дух. Просвѣщ., 1892 г.).

Павловъ, Номок. при. Б. Тр. (Ном. Б. Тр.). — *А. С. Павловъ*, Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Его исторія и тексты. Новое изданіе, М. 1897.

Павловъ, Слав.-русскій номоканонъ. — *А. С. Павловъ*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань, 1869.

Пономаревъ, Памятники, I—IV. — Памятники древ.-русской церковно-учительной литературы, изд. ж. „Странникъ" подъ ред. *проф. А. И. Пономарева*. вып. I—IV. СПБ. 1894.

Поученіе Иліи. — Поученіе Иліи, архіеп. Новгородскаго. Рус. Ист. Б-ка, VI[2], стбб. 347—376.

Приб. къ тв. св. От. — Прибавленія къ твореніямъ св. Отцевъ, изд. Московской Духовной Академіей.

пр. (прим.). — Примѣчаніе.

Пр. Обозр. — Православное Обозрѣніе.

Пр. Соб. — Православный Собесѣдникъ, изд. Казанской Духовной Академіей.

П. С. Р. Л. — Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей.

Ραλλη και Ποτλη. — Σύνταγμα τῶν θείων και ἱερῶν κανόνων .TTI—V. Ἀθήνησιν 1852—.

Р. И. Б. — Русская Историческая Библіотека.

ркп. — рукопись, рукописи.

С (цифра). — Саввины главы Рус. Ист. Б-ка, VI, стбб. 51—57.

Schmitz, Die Bussbücher, I и II. — *Herm. Jos. Schmitz*, Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche, I, Mainz, 1883; II, Dusseldorf, 1895.

Смирновъ, Духовный отецъ. — *С. И. Смирновъ*, Духовный отецъ въ древней восточной церкви, I, Серг. Пос. 1906.

Софр.	Объ исповѣданіи грѣховъ съ именемъ патр. Софронія. *Mign*, P. G. LXXXVII, 3365—3372.
Соловьевъ, Исторія.	*С. М. Соловьевъ*, Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, 1 изд. „Обществ. Польза".
Срезневскій, Словарь.	*И. И. Срезневскій*, Матеріалы для словаря древне-русскаго языка, т. I, СПБ. 1893, т. II (1902), т. III (1903) и доп. выпускъ (1912).
Срезневскій, Свѣдѣнія и замѣтки.	*И. И. Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ, т. I (СПБ. 1867), II (1876), III (1879), IV (1880).
ст.	статья.
Starine, V и VI.	Starine na swiet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i Umjetnosti, кн. VI. U Zagrebu. 1873, 1874.
Субботинъ, Матеріалы.	*Н. И. Субботинъ*, Матеріалы для исторіи раскола.
Суворовъ, Вѣр. составъ пок. устава.	*Н. С. Суворовъ*, Вѣроятный составъ исповѣдного и покаяннаго устава въ восточной церкви. Визант. Временникъ, т. VIII (1901 г.), 3—4 вып., и т. IX (1902 г.), 1—2 вып.
Суворовъ, Къ вопросу о зап. вліяніи.	*Н. С. Суворовъ*, Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право. Ярославль, 1893.
Суворовъ. Слѣды.	*Н. С. Суворовъ*, Слѣды западно-католическаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Ярославль, 1888.
Тексты,	*Тексты*, изданные въ настоящей книгѣ.
Филаретъ, Исторія [5].	*Филарета Гумилевскаго, архіеп. Черниговскаго,* Исторія русской церкви, I—V тт. М. 1888.
Филаретъ, Обзоръ [3].	*Филарета, архіеп. Черниговскаго*, Обзоръ русской духовной литературы, изд. 3-е. СПБ. 1884.
Филаретъ, Русскіе святые [3].	*Филарета, архіеп. Черниговскаго*, Русскіе святые, чтимые всею церковію или помѣстно. Изд. 3-е, СПБ. 1882.
Хр. Чт.	Христіанское Чтеніе, изд. Петербургской Духовной Академіей.
Чт. О. И. и Др.	Чтенія Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.
Яковлевъ, Оп. изслѣдованія Измарагда.	*В. А. Яковлевъ*, Къ литературной исторіи древне-русскихъ сборниковъ. Опытъ изслѣдованія „Измарагда". Одесса, 1893.
Өедор. Ст. общ., еж.	Преп. Өедора Студита „епитиміи общія" и „ежедневныя епитиміи". *Migne P. G.* XCIX, 1733—1757; р. пер. Спб. Дух. Акад. Творенія преп. Өеодора Студ. II, 838—853.

Указатель къ Текстамъ[1]).

Курсивная цифра означаетъ *N* Текста—замѣняетъ римскую; слѣдующая за нею—статью его или строку, если нѣтъ дѣленія на статьи; цифра, напечатанная курсивомъ съ буквою *с.*, означаетъ страницу Матеріаловъ; в.=варіантъ, пр.=примѣчаніе. Изъ Замѣтокъ внесены въ указатель лишь тексты, напечатанные по-славянски.

[1]) Указатель составленъ священникомъ г. Киржача В. С. Громовымъ, школьнымъ товарищемъ автора настоящаго труда.

26 а, 5; за скотоложство *19,* 143 и в. 2; за блудъ съ сестрой *19,* 144; *26 а,* 6, и со снохой *19,* 145; за татьбу *19,* 146, и чародѣянія *19,* 147; упом. *32,* 30 и 38; *35,* 1.

Введеніе (праздникъ): достойному можно причащаться *19,* 9; при великой епитиміи можно ѣсть во В. рыбу *31 а,* 29; *31 в,* К. См. *праздники.*

Вдова: за блудъ съ ней епитимія *11,* 29; *26 а,* 33; *48,* 33, а также женившемуся на в. *2,* 40; для в. нашъ домъ долженъ быть открытъ *45 б,* 202.

Велерѣчіе: осуждается *45 а,* 43.

Великъ день: упом. *1,* 21 (К 58); *40 а,* 30, в. 49; *46 а,* 22, 27; *46 б,* 39, 45, 48, 54; *46 в,* 42, 44, 73, 26; *46 д,* 51—2, 58, 66. См. *Воскресеніе Господне.*

Величаніе: см. *гордость.*

Вельможи: чарами искать милости у в.— грѣхъ *7 б,* 30; вельможи старца Іосифа *46 г,* 1; посланія его къ нимъ *46 а—46 г.* См. *болярин, князь.*

Веселіе: см. *радость.*

Весь (селеніе): монаху грѣхъ проходить по в. безъ монашеской одежды *3 а,* 51, в. 90; живущіе въ в. могутъ спастись *12 б,* 33—4; живя въ в., нужно ходить въ церковь *10,* 3. См. еще *село.*

Вечерня: цѣль ея *14 а,* 2; безъ в. можно служить обѣдню *1,* 27 (С 8), в. 2; обратная статья: *13 а,* 23, в. 18; в. можетъ служить сухорукій попъ *9,* 26; *19,* 29; лѣнившіеся служить в. попъ и дьяконъ лишаются милости Божіей *14 а,* 1; отъ пива неидущему къ в. попу епитимія *13 б,* 8; *14 б,* 8; *15 б,* 8; служившій в. попъ не цѣлуетъ евангелія и не благословляетъ трапезы и ѳиміама *9,* 27; что дѣлать, если случится служить в. безъ ризъ *13 а,* 24; *14 а,* 24; за в. могутъ стоять въ церкви состоящіе подъ запрещеніемъ *19,* 12, и подъ епитиміей *11,* 31; на в. не носить ни кануна ни кутьи *1,* 24 (К 38), в. 56, на в. пасхальной пятницы поются 7 и 8 гласы *20,* 29; когда служатъ в. вмѣстѣ съ обѣдней *38 в,* 43; въ пятокъ послѣ в. нельзя кланяться въ землю, а въ воскресенье можно *1,* 14 (К 9); *11,* 54; поклоны на в. за продажу челяди къ поганымъ *19,* 88, в. 2; поклоны двоеженцу на в. *11,* 1, в. 5; въ субботу послѣ в. ничего не дѣлать и не мыться *47,* 109—10; когда въ сочельникъ послѣ в. можно ѣсть рыбу *38 а,* 63—4; въ Ѳедорову недѣлю пища бѣльцовъ послѣ в. *38 а,* 2—7; предписывается ходить къ в. *45 б,* 186; *45 в,* 16—7; *45 г,* 19—20.

Вечеръ: попу в. пившему и пустословившему нельзя служить на утро *13 а,* 23, в. 6; *6; 14 а,* 23, а также непѣвшему в. канонъ Богородицы *6*; *13 а,* 23; *14 а,* 23; *15 а,* 16; въ воскресенье до в. ничего не дѣлать *19,* 69; в. поется канонъ въ новопоставленной церкви *19,* 98; в. въ воскресенье начинаются поклоны *19,* 3; поклоны в. попу за блудъ съ женой послѣ службы *19,* 161; *17;* домашніе поклоны в. *45 б,* 146; *45 в,* 41—2; в. поклоны вкусившему пищу иновѣрцевъ *19,* 122, в. 1; воздержаніе отъ женъ в. въ субботу *48,* 1; *27,* 25, также в. въ субботу и воскресенье *19,* 13, также в. во вторникъ, четвергъ и субботу *45 б,* 96—7 и 139—40; *45 в,* 34—5.

Вино: приносится въ церковь *14 а,* 3; свое должно быть при сорокоустѣ *1,* 24 (К 3); когда одно в. безъ воды *1,* 26 (К 14); какъ поступать попу и дьякону, если забудутъ во время влить в. въ чашу *13 а,* 9; *14 а,* 9; *15 а,* 3; *16 а; 16 б,* 1; влить в. при потребленіи заплѣсневѣвшаго Тѣла Христова *16 б,* 3; служить на пролитомъ в. нельзя *13 а,* 5; *14 а,* 5; *15 а,* 1; освящается в., оскверненное евреемъ *25,* 20, и гадомъ *25,* 18; продавать в., смѣшанное съ водой— грѣхъ *7 а,* 24; корчемники смѣшиваютъ в. съ водою *22,* 4; когда в. разрѣшается въ страстную недѣлю и когда нѣтъ *33,* 6—8; до обѣда никогда не пить *40 б,* 34—5; дозволяется твердому сердцемъ *3 а* (первыя строки); когда при епитиміи можно пить *46 в,* 14—15; *46 д,* 28—33, и когда нельзя *46 в,* 62; *46 г,* 11; не разрѣшается чернецу послѣ меѳимоновъ *3 а,* 16; должны воздерживаться отъ в. сидящіе и спящіе на коврахъ съ крестами и получившіе за то епитимію *10,* 1;

епископъ, попъ и дьякъ, не вкушающіе в. въ Господскіе праздники, извергаются *21,* 23; Гедеонъ о семи чашахъ в. *40 а*, в. 62; насаженіе в. въ високосный годъ *19,* 105; упом. *30 в*, 14. См. *пьянство.*

Виноградъ: молитва надъ нимъ въ алтарѣ *19,* 95; пригораживать чужой в.—грѣхъ *7 в*, 6; в. въ смыслѣ церкви *с. 362,* пр. 2.

Вишенье: когда можно ѣсть въ Петровъ постъ *38 а*, 41.

Властель, власти: предъ в. творить благое *45 в*, 40; упом. *с. 328.*

Вода: вышла изъ ребра Христова *45 г*, 70—1; когда не нужно подливать къ вину *1,* 26 (К 14); не подливать къ вину при продажѣ его *7 а*, 24; не глотать предъ причащеніемъ моющему ротъ *5,* 3; *8,* 29; *13 б*, 2; *14 б*, 2; *15 б*, 2; если же случайно попадетъ въ ротъ предъ причащеніемъ, то, взявъ молитву, причащаться *5,* 4; *11,* 27; нельзя пить чернецу послѣ мееимоновъ *3 а*, 16; въ в. можно топить просфору *9,* 47; нельзя опускать въ в. обветшавшее Тѣло Христово *16 б*, 3; *19,* 163; собранные, по пролитіи, св. Дары должны быть опущены въ в. *4,* 17; *13 а*, 6; *14 а*, 6; *15 а*, 2; *19,* 92; въ в. опустить изблеванное причастіе *1,* 1 (К 1), в. 17; *14 а*, 13; *15 а*, 7; при епитиміи пить в. съ медомъ *46 д*, 37; в., во время не влитая въ потиръ *16 а*; *16 б*, 1; пившимъ в. попу и дьякону можно плевать послѣ службы *13 а*, 29; омыться в. долженъ попъ, соблазнившійся ночью наканунѣ службы *1,* 28 (С 17); *6; 13 а*, 23; *14 а*, 23; нельзя пить в., оскверненную мышью *20,* 20, а также изъ еврейскаго сосуда *20,* 19, в. 10; когда дается малымъ дѣтямъ *11,* 24. См. *вода святая, рука.*

Вода святая: вливать въ оскверненный кладязь *8,* 24; *48,* 7; *25,* 17, и кропить его *19,* 80; кропить оскверненную церковь *9,* 44; *19,* 15; *27,* 28, и оскверненный самоубійствомъ домъ *8,* 25; *48,* 6; хлѣбъ, мѣшанный во св. водѣ *9,* 46; *13 б*, 3; *14 б*, 3; *15 б*, 3, и въ богоявленской *11,* 45; в. богоявленская вмѣсто причащенія несущему епитимію *30 б*, 14—5; ему же вмѣсто причащенія въ Пасху *38 а*, 31—32; полагается вмѣсто причащенія новопокаявшемуся *31 а*, 44; *31 в*, ѕ҃; когда при епитиміи можно пить св. и богоявленскую в. и когда нельзя *46 а*, 20—5; *46 б*, 44—59; *46 в*, 40—41; *46 г*, 4—7; *46 д*, 57, 64—5; когда при епитиміи только кропиться в. св., а не пить *46 а*, 20—1; *46 д*, 39; *46 г*, 4—5. См. *агіазма.*

Воздвиженіе (праздникъ): епископу, попу и дьякону нельзя безъ ризъ цѣловать крестъ въ В. *9,* 20; достойному можно причащаться *19,* 9; передъ В. недѣля поклоновъ и поста *38 г*, 27—29; недѣля поста передъ В. несущему епитимію *29.* 5; постъ послѣ В. за содомскій грѣхъ *11,* 11; въ В. не ѣсть рыбы *19.* 67; *38 б*, 21; мяса и рыбы *47,* пр. ф; нельзя въ В. ѣсть мясо и рыбу при великой епитиміи *31 в*, в҃; нельзя ѣсть рыбу въ В., если оно въ субботу и воскресенье *38 г*, 35—7. См. *праздники.*

Вознесеніе (праздникъ): достойному можно причащаться въ В. *19.* 9; послѣ В. недѣля поста несущему епитимію *29,* 4; ему же въ В. разрѣшается мясо и молоко *30 б*, 11; мясо и молоко можно въ В. при великой епитиміи *31 а*, 10—11; *31 в*, в҃; до В. отъ Пасхи нѣтъ поклоновъ *38 г*, 20; упом. *45 б*, 69. См. *праздники.*

Воинъ: епитимія ему за клевету на другого в. *25,* 34, и за убійство на рати *48,* 44, а также бывшему въ плѣну у поганыхъ *8,* 16; *20,* 21; *27,* 14, и немилостивому *25,* 50; упом. *22,* 4.

Война: осуждается *25,* 51. См. еще *рать.*

Волкъ: ѣсть его нельзя *25,* 16.

Волосы: что дѣлать, если случайно попадутъ въ ротъ предъ причащеніемъ *5,* 4; *11,* 27; носить длинные в. мужчинѣ грѣхъ *7 б*, 26; встанутъ на головѣ во время страшнаго суда *45 б*, 219.

Волхвы: больныхъ дѣтей къ в-мъ не носить *1,* 12 (И 18); нельзя посылать къ в. *47,* 119; ходить къ нимъ—грѣхъ *7 в*, 16; епитимія тому, кто ходитъ къ в. *4,* 41; *11,* 10; *26 а*, 4; *47,* 122—3, и приводить ихъ въ свой домъ *11,* 10. См. еще *кудесники, волшебство.*

14а. 34; безъ ризъ не цѣлуетъ креста въ Воздвиженіе *9, 20*; можетъ быть попомъ женившійся по смерти обрученной, съ которой онъ не совокуплялся *9,* 35, а также—жившій съ женой сначала не вѣнчавшись, но потомъ повѣнчавшійся *13б,* 27, в. 1; не можетъ быть попомъ д. невѣжда *16б,* 6; *22,* 2, и, растлившии дѣвицу, не взявшій ее замужъ *13а*, 35, в. 2; можетъ ли быть пресвитеромъ постриженный д. *9,* 32; утонувшій, бѣсноватый и въ бѣшенствѣ лишившій себя жизни погребается въ ризахъ, но лишенный сана,—какъ міряниыъ *9,* 48; *13б*, 32; *14б*, 32; сознательные самоубійцы д. погребаются безъ ризъ *13б,* 32; *14б*, 32; *15б*, 13, и лишаются отпѣванія и службъ *14б,* 32; *15б,* 13; обратная ст. (не лишаются отпѣванія и службъ) *13б,* 32, в. 10; д. постриженный не можетъ рѣзать животныхъ *9,* 40; ради благоговѣнья не долженъ изгонять свою жену *48*, 37; кающійся долженъ повиноваться духовнику *34*, 139—40; не моется съ женами въ банѣ *5*, 12; преступившій законъ лишается мзды съ вѣрными *9*, 10; д-ну не долженъ досаждать причетникъ *9*, 38. См. *епитимія, отлученіе, проклятіе, санъ.*

Діакъ: не можетъ быть попомъ: со знакомъ на глазу *21,* 20; не взявшій обрученную дѣвицу *13а*, 36, в. 3; *14а*, 36; оклеветанный въ любодѣяніи *21*, 5; сотворившій послѣ покаянія блудъ *4,* 13; *19*, 17; растлившій дѣвицу и не женившійся на ней *1,* 31 (К 80); *13а*, 35; *14а*, 35, пр. п., и женившійся не на дѣвицѣ *13а*, 37; *14а*, 37; д., растлившій дѣвицу и не женившійся на ней, не можетъ быть дьякономъ *14а*, 35; женившійся на дѣвицѣ, потерявшей невинность, долженъ отпустить ее *1*, 31 (К 81); можетъ быть попомъ: жившій съ женой, сначала не вѣнчавшись, потомъ повѣнчавшійся *13б*, 27; *19*, 35, и взявшій по смерти обрученной съ нимъ дѣвицы другую *19*, 36; постриженный не можетъ рѣзать животныхъ *4*, 12; *19,* 23; не можетъ отгонять мухъ отъ св. Даровъ *9*, 37; нельзя д. ѣсть кровь, звѣроядину и мертвечину *21,* 1: только по нуждѣ можетъ ѣсть и пить въ корчемницѣ *21*, 3; входитъ въ алтарь *с. 371;* къ священнымъ сосудамъ не прикасается и въ алтарь не всегда можетъ входить *13а,* 3, в. 10. См. еще *епитимія, отлученіе, санъ.*

Дменіе: упом. *36,* 13. См. *гордость.*

Добродѣтель: ею освящается тѣло *45в*, 93—4; безъ покаянія д. напрасна *47*, 47—8. См. *дѣла.*

Дождь: нельзя хулить *47,* 128—9; грѣхъ говорить „дождь идетъ" *2*, 30; *27*, 23; *с. 305,* е).

Доиво: упом. *1*, 33 (К 5): *19*, 1, 2, в. 1, 3, 5, 6, 14. См. *молозиво, молоко.*

Долгъ: до него доводитъ пьянство *40а*, 22; *40б*, 28.

Домашніе: своимъ д. попъ долженъ воспрещать мірское веселье въ день службы *13б*, 10; *14б*, 10; предписывается поучать домашнихъ *47,* 169, миловать ихъ *45б*, 185, творить имъ милостыню *45б* 49. См. *родные, семья, челядь.*

Домъ: снѣдать чужіе домы—грѣхъ *7б*, 13; *11*, 55, в. 8; за поджогъ д. епитимія *8*, 52, а также подкапывающему д. *19*, 133; *25*, 9, приводящему въ д. волхвовъ *11*, 10; въ д. попа запрещается въ день службы мірское веселье *13б*, 10; *14б*, 10; если въ д. церковь, въ ней можно литургисать, но не крестить дитя *19*, 79; Господь разоритъ д. нерадиваго къ церкви *13а*, 3; *14а*, 3; *47,* 164—5; *с.371*; для кого долженъ быть открыты наши домы *45б*, 201—2; подлежитъ епитиміи, кто „вязаетъ зврѣза (?), имущъ въ д. своемъ" *2*, 14; д. душевный *с. 372*. См. *изба, келья, клѣть, храмъ-храмина.*

Дора (антидоръ): святитъ утробу человѣка и хранится въ ней Духомъ Св. *1*, 22, пр. р.; въ великомъ постѣ оставляется, если нѣтъ службы, на 2-ю и 3-ю недѣлю *1*, 26 (К 100); дается дѣтямъ послѣ заутрени въ великъ день *1*, 21 (К 58); *11*, 24; послѣ принятія пищи возбраняется ѣсть д. *19*, 42; осквернённая мышью д. оскребается ножомъ *13а*, 10; *14а*, 10; *15а*, 4; *16а*, 10; крошки оскребенной—опустить въ рѣку *16а*, 10, крошки, упавшія съ литона, сжечь *13а*, 21; *14а*, 21, пр. к; обратная

понесшему е. нельзя причащаться *45 в*, 59—60, а исполнившему—можно *46 б*, 56—8; принимать е. съ радостью *47*, 64—5; она—заповѣдь Божія *47*, 72; отпощать е. грѣшника не слѣдуеть *1*, 2 (И 10); дается по силѣ *11*, 31, в. 7; *31*, 142—3; *45 в*, 16, 62; *45 г*, 17—8; *1*, 15 (И 15); *47*, 71—2, по грѣху *30 б*, 16—20; *34*, 142—3; *46 а*, 45—50, и по житію *13 б*, 20; *14 б*, 20; *30 б*, 16—20; не налагать е. съ гнѣвомъ *21*, 12; добровольная не должна быть возбраняема *1*, 2 (К 95); первая е., когда человѣкъ связанъ на 10 лѣтъ (тамъ же); шесть недѣль сухояденія вмѣсто е. *29*, 3—7; замѣняется литургіями *2*, 44; *30 а*, 4—6; *30 б*, 5—7; *30 в*, 25—9; *31 в*, й; обратная статья *1*, 15 (К 76); *11*, 38; замѣняется псалтирью *30 в*, 27, 30, молитвой Господней *30 в*, 29, и молитвой Іисусовой съ поклонами *30 в*, 29—30; пѣніе псалмовъ при е. *46 г*, 4—21; усердно несущему уменьшается *16 а*, 50—51; снимается постриженіемъ въ монашество *46 а*, 51—3; *46 в*, 73—80; освобождаются отъ е. больные, кающіеся *34*, 76; въ несеніи е. супруги помогаютъ другъ другу *1*, 10 (К 96); плата за е. ногатами *30 а*, 7, 14—16; посланія прп. Іосифа Волок. объ епитиміяхъ *46 а*, *46 б*, *46 в*, *46 г*. *Е. предписывается*: за идолослуженіе *2*, 13; *19*, 139; *26 а*, 32; *26 б*; впавшему въ ересь, невѣріе или иновѣріе, но раскаявшемуся *11*, 42, в. 2; отпадавшему въ язычество *19*, 123, въ іудейство *25*, 22, въ язычество и іудейство *8*, 13; *20*, 22; обратившемуся еретику *8*, 14; невольно попавшему въ язычество и возвратившемуся *11*, 41; за вѣру въ чары *2*, 12; *11*, 10; *19*, 147; чародѣю *26 б*; за очарованіе друга *2*, 18; ходившему къ волхвамъ *4*, 41; *11*, 10, в. 6; *26 а*, 4; *47*, 122—23; приводившему ихъ на домъ *11*, 10; житовабу (волшебнику) *25*, 24; ходящимъ на роту съ обѣщаніемъ итти въ Іерусалимъ *1*, 19 (И 22); за коляду *19*, 137; за оскверненіе и ворожбу св. Тайнами *19*, 107, в. 6; неходящимъ въ церковь *10*, 3; *47*, 86 и пр. у; говорившему въ церкви *19*, 113; опоздавшему къ церковному пѣнію *24*, 18; уклоняющемуся отъ молитвы и пѣнія *25*, 42; за смѣхъ въ церкви *10*, 17; блюющему по вкушеніи доры *24*, 1; тому, чью просфору и мѣшаный хлѣбъ псы съѣдятъ *8*, 35; *9*, 46; *13 б*, 3; *14 б*, 3; *15 б*, 3; причастившемуся по нуждѣ безъ попа *7 б*, 25; небывающему никогда на покаяніи *11*, 31, в. 7; кающемуся *30 в*, 37; новопокаявшемуся *19*, 129; *31 а*, 3, 34—40; *31 б*, 2—3; *31 в*, ѕ; немогущему говѣть *48*, 34; державшему постъ безъ заповѣди духовника *8*, 9; *26 а*, 8; за постъ въ субботу и воскресенье *2*, 31; *27*, 19; вкусившимъ въ великій постъ нечистаго *7 б*, 10; оскоромившемуся въ Филипповъ постъ *38 а*, 56—9; вкусившему съ иновѣрными *19*, 122; ѣвшему пищу поганыхъ *8*, 17; *11*, 40; *20*, 19; *27*, 12, или—евреевъ *20*, 19; ѣвшему съ еретиками *25*, 21; вкусившему меда, оскверненнаго мышью *8*, 21; *20*, 20; *27*, 13; ѣвшему недозволенныхъ птицъ *25*, 15, нечистыхъ животныхъ *25*, 16, кровь животныхъ *11*, 51, медвѣдину *4*, 21; *8*, 19; *27*, 1, бобровину *4*, 21; *27*, 1, мертвечину *25*, 12, и удавленину *11*, 39; *25*, 12; за ложь *8*, 32; *24*, 3; *27*, 2; за клевету *2*, 16; *10*, 6, 15; *26 а*, 9, 19, в. 11; *26 б*; заклинающемуся святыми *26 а*, 36; клянущемуся за друга *2*, 39; *10*, 14; за принудительную клятву *2*, 15; *19*, 132; *48*, 27; за лжесвидѣтельство *2*, 16, 17; проклинающемуся *8*, 33; *19*, 132; *48*, 27; проклинающему брата *8*, 34; *24*, 4, 6; *26 а*, 17, 24; за ругательство *2*, 32, и хуленіе *26 а*, 10; осуднику *26 б*, за обиду *24*, 5; за обиду сироты *24*, 7, 8; за обиду дѣйствіемъ человѣка *24*, 6, 15, и скотины *24*, 15; снѣдающему чужіе домы *2*, 17; не примирившемуся послѣ ссоры и вражды *24*, 13; *25*, 10; *26 а*, 20; за гнѣвъ *8*, 36; *24*, 22; *26 а*, 34; продающему въ гнѣвѣ человѣка *24*, 9; продающему кого-либо и мучившему *8*, 47; *27*, 3; продавшему челядь поганымъ *19*, 88; *27*, 15; погубившему неближняго *27*, 9; за отравленіе *4*, 34; *19*, 134; *26 а*, 25; *48*, 28; за убійство *8*, 49; *26 а*, 5; *26 б*; за убійство

челядина *8*, 48; *19*, 87; *21*, 11; *48*, 46; за убійство ратнаго и разбойника *8*, 51; *19*, 89; разбойнику *26а*, 1; *26б*; *19*, 130, 131; за душегубство *8*, 50; *27*, 8; душегубцу рабу *1*, 15 (П 2), в. 22; за скупость *26а*, 23; за мздоимство *2*, 21, и рѣзоимство *24*, 20; взявшему деньги въ задушье *8*, 12; за ужинъ чужой нивы *2*, 16; святотатцу *26а*, 18; татю *10*, 5; *19*, 146; гробному татю *10*, 7; *25*, 9; *27*, 16; кающемуся татю и обличенному *19*, 146; *26а*, 15; за кражу *24*, 2; за большую и малую кражу *19*, 133, пр. а; за вынужденную татьбу *26а*, 30; за татьбу у черницы *26а*, 35; *48*, 35; за кражу одежды *48*, 32, съѣстного *8*, 45; *26а*, 16; *48*, 32, кражу изъ дома *25*, 9; за поджогъ и грабежъ во время пожара *8*, 52; *24*, 23; грабителю *26б*; за пьянство *8*, 41, въ корчмѣ и за корчму *24*, 21; за блудное невоздержаніе *1*, 5 (П 7); за блудные помыслы *26а*, 31; *48*, 30; за блудъ *11*, 3; *26а*, 12; *27*, 4; *48*, 21; за блудъ съ женой во снѣ *20*, 18; съ черницей *8*, 37; *26а*, 22; съ самимъ собой *8*, 43; съ холостыми и вдовами *11*, 29; со вдовой и дѣвой *26а*, 33; *48*, 33; съ одной и многими *11*, 30; съ тремя замужними женами *19*, 90; *48*, 47; за блудъ на конѣ *25*, 7; за малакію *25*, 2, 3; содомскій грѣхъ *11*, 11; *25*, 6; кровосмѣшеніе *2*, 28; *11*, 13; *19*, 145, в. 2, 144; *26а*, 6; *27*, 20, 21; *48*, 12, 13; растлившему дѣвицу и неженившемуся на ней *11*, 12; за скотоложство *1*, 15 (П 15); *19*, 143; *26а*, 3; *26б*, женившемуся на ближней *26а*, 21; *48*, 26; блуднику оженившемуся *1*, 5, пр. в; разлучающему супруговъ *2*, 38; платившему за блудъ *2*, 27; за смѣхъ *10*, 16; насмѣшившему другихъ *8*, 38; *26а*, 14; за смѣхотворство *19*, 114; за игры *19*, 114, 115; за кощуны *19*, 114; *24*, 19; за пиръ съ пляской *24*, 17; богатымъ *36*, в. 44; дравшемуся по мертвомъ *24*, 14; мочившемуся на востокъ *8*, 44; *19*, 115; сказавшему „дождь идетъ“ *2*, 36; *27*, 23; посѣкающему плодовитое дерево *2*, 26; загрязнившему чужую одежду *24*, 16; сидѣвшему и спавшему на коврахъ съ крестами *10*, 1; рѣжущему отъ своей плоти *26а*, 27; за желаніе смерти *2*, 35; *3б*, 10; противящемуся епитиміи *26а*, 37. *Е. воину*: за клевету *25*, 34; немилостивому *25*, 50; убившему на рати *48*, 44; бывшему въ плѣну у поганыхъ *8*, 16; *20*, 21; *27*, 14; *господамъ*: за блудъ съ рабой *8*, 7; *11*, 20; *27*, 6; за рабовъ блудящихъ *11*, 21; за самоубійство притѣсняемыхъ ими рабовъ *11*, 36; *дьякону*: согрѣшившему съ чужой женой до поставленія *1*, 30 (К 78); небрежно потребившему и относящемуся къ св. Тайнамъ *13а*, 20; *14а*, 20; пролившему св. Чашу при переносѣ и потребленіи *13б*, 1; *14б*, 1; *15б*, 1; пролившему до и послѣ переноса *9*, 14; невлившему во время вина въ потиръ *13а*, 9; *14а*, 9; *15а*, 3; *16б*, 1; мывшемуся наканунѣ службы и послѣ нея *13а*, 19; *13б*, 14; *14а*, 19; *15а*, 13; совокуплявшемуся съ женой въ день, въ который служилъ обѣдню *13а*, 12; *14а*, 12, 18; *15а*, 12; согрѣшившему съ женой наканунѣ службы литургіи *13а*, 18; за лихоимство *9*, 6; окровавившему кого-либо во гнѣвѣ *9*, 9; *13б*, 16, 30; *14б*, 16; *15б*, 12; за пьянство *9*, 13; *13а*, 16; *13б*, 26; *14а*, 16; *15а*, 10; за скотоложство *13б*, 17, в. 3; за дерзость *13б*, 30; охотящемуся *48*, 36; за смѣхъ *9*, 12; за пустыя бесѣды, игру въ шахматы и хожденіе на зрѣлища *13б*, 26, в. 1; оставляющему должность (?) *3а*, 37, в. 1; *дьяку*: оставившему жену и опять взявшему *19*, 135; за игру въ шахматы *22*, 1; оставляющему должность (?) *3а*, 37; *дѣвицѣ*: потерявшей дѣвство и предъ вѣнчаніемъ причащавшейся, а также сохранившей дѣвство, но предъ вѣнчаніемъ непричащавшейся *11*, 18, в. 5; *дѣтямъ*: бьющимъ родителей *26а*, 26, и досаждающимъ имъ *24*, 12; *епископу*: небрежно относящемуся къ св. Тайнамъ *9*, 19; пролившему св. Чашу *9*, 14; за лихоимство *9*, 6, пьянство *9*, 13; *19*, 125, пр. а, смѣхъ *9*, 12, клевету *25*, 34, и окровавленіе другого во гнѣвѣ *9*, 9; *19*, 119; *женѣ и женамъ*: садившейся на мужа *2*, 6; *48*, 16; искажающей въ себѣ дитя *2*,

7, удавившей его *1*, 38; *19*, 136, и извергшей *1*, 39; *13 б*, 22; *14 б*, 22, извергшей отъ зелья *19*, 138; съѣвшей ложе *11*, 8; соблудившей и исказившей въ себѣ дитя *2*, 23; *4*, 40; *19*, 140; *48*, 22; употребляющимъ суевѣрныя средства для привлеченія любви мужей *1*, 11 (П 14); за прелюбодѣйство *26 а*, 11; *48*, 20; родившимъ въ великій постъ *25*, 46; *игумену*: пустившему брата на работу *3 а*, 42, в. 24; или въ путь *3 а*, 43; бьющему брата „хрозаномъ“ *с. 305*, в); *мірянамъ*: блюющимъ по причащеніи *1*, 1 (К 1); *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; *27*, 7 и 11; изблевавшимъ причастіе послѣ сна *1*, 1 (И 9); если изблеванное причастіе псы съѣдятъ *1*, 1 (К 1), в. 20; *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; за лихоимство *9*, 6; смѣхъ *26 а*, 7; окровавленіе кого либо во гнѣвѣ *9*, в. 21; *19*, 119, и во враждѣ *26 а*, 29; *48*, 31; за пьянство *13 а*, 16, 17, пр. а; *14 а*, 16; *15 а*, 10; игру въ шахматы *22*, 1; за постъ въ субботу и воскресенье *2*, 31; *27*, 19; *мужу*: спавшему съ женой въ пьяномъ видѣ—половинная *1*, 8 (П 16); спавшему съ нечистой женой *1*, 8 (С 24); *9*, 52; *11*, 5, в. 2; пустившему жену и взявшему другую *19*, 109; пустившему жену по гордости *27*, 26; *48*, 18; пропивающему женину одежду и бьющему жену *11*, 28; женившемуся на вдовицѣ *2*, 40; двоеженцу *2*, 25, 36; *8*, 5; *10*, 8; *11*, 1; *19*, 45, 111, 165; *26 а*, 13; *48*, 23; троеженцу *2*, 37; *8*, 6; *10*, 9; *11*, 2, в. 7; *19*, 111, 165; *25*, 8; *26 а*, 13; *48*, 23; за блудъ съ женою въ субботу и воскресенье *11*, 7, въ субботу вечеромъ *8*, 2, в. 5; *48*, 1; блудъ съ ней сзади *2*, 8; *8*, 3, в. 15; *10*, 12; *11*, 6; *27*, 22; *48*, 14; блудъ съ женой по причащеніи *27*, 10; похотливые помыслы къ чужой женѣ *8*, 4; съ похотью цѣлующему чужую жену *26 а*, 28; блудъ съ чужими женами *26 а*, 2, съ чужой женой и дѣвицей *48*, 29, съ рабой *48*, 41; блудящему отъ жены *1*, 10 (И 3); *11*, 11; *26 а*, 11; *48*, 20; *попу*: литургисавшему безъ антиминса *25*, 43; проспавшему заутреню и отъ пива непдущему къ вечернѣ *13 б*, 8; *14 б*, 8; *15 б*, 8; за вражду, гнѣвъ и непримиреніе передъ службой *13 б*, 12; *14 б*, 12; *15 б*, 11; *25*, 35; соблазнившемуся во снѣ наканунѣ службы *6*; *20*, 24; *35*, 4; мывшемуся наканунѣ службы и послѣ нея *13 а*, 19; *13 б*, 14; *14 а*, 19; *15 а*, 13; согрѣшившему съ женой наканунѣ службы литургіи *13 а*, 18; согрѣшившему съ женой въ день, въ который литургисалъ *13 а*, 12, 18, пр. а; *14 а*, 12, 18; *15 а*, 6, 12; *17*; *19*, 161; *27*, 10; пролившему св. Чашу *13 а*, 6; *14 а*, 6; *15 а*, 2; *21*, 22; пролившему при переносѣ и потребленіи *13 б*, 1; *14 б*, 1; *15 б*, 1, до переноса и послѣ него *9*, 14; *13 а*, 22, в. 4; *14 а*, 22; *15 а*, 15; *16 б*, 7; *27*, 5; во время приношенія и на концѣ обѣдни *4*, 37; *19*, 142; *21*, 27; плохо или совсѣмъ непотребившему св. Даровъ и допустившему мыши осквернить ихъ *4*, 35; *13 а*, 20; *14 а*, 20; небрежно относящемуся къ св. Тайнамъ *4*, 36; *9*, 19; *16 б*, 4; забывшему во время влить вина въ потиръ *13 а*, 9; *14 а*, 9; *15 а*, 3; *16 б*, 1; проткнувшему потиръ и уронившему доры *4*, 17; *19*, 92; блюющему по причащеніи отъ болѣзни *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; отъ тошноты *2*, 42; *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7, отъ объяденія *3 а*, 20, отъ пьянства *2*, 42, отъ пьянства и объяденія *1*, 1 (К 1); *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; *27*, 7; если его блеванное псы съѣдятъ *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; блюющему, хотя и неслужившему, но если его блеванное псы съѣдятъ *13 а*, 13, пр. б; служившему послѣ блуда отъ жены *13 б*, 13; *14 б*, 13; согрѣшившему съ чужой до поставленія *1*, 30 (К 78); по небрежности допустившему умереть дитяти безъ крещенія *1*, 22 (С 3); *4*, 29; *13 б*, 18; *14 б*, 18; и кому либо безъ причащенія *13 б*, 18; *14 б*, 18; причастившему недостойныхъ безъ епитиміи за мзду *13 б*, 19; *14 б*, 19; поручившему чтецу или мірянину нести св. Тайны *25*, 31; правившему сорокоустъ по живыхъ *36*, 36; ѣвшему и пившему, не пѣвши утрени или часовъ *13 б*, 7; *14 б*,

7; *15б*, 7; до обѣда ядущему и пьющему *13б*, 9; *14б*, 9; *15б*, 9; ложившемуся безъ пояса или нагимъ *13б*, 6; *14б*, 6; *15б*, 6; окровавившему кого-либо во гнѣвѣ *9*, 9; *10*, 21; *13б*, 16, 30; *14б*, 16; *15б*, 12; *19*, 119; двоеженцу *21*, 4; оставившему жену и опять взявшему *19*, 135; за совокупленіе со своей женой-родильницей *9*, 51; цѣлующему и обнимающему жену *1*, 30 (К 78); за блудъ *21*, 10, 11; скопцу за блудъ *2*, 3; за блудъ и душегубство *4*, 6; за скотоложство *13б*, 17, в. 3; за воровство, обиду и гнѣвъ *13б*, 11; *14б*, 11; *15б*, 10; за пьянство *9*, 13; *13а*, 16; *13б*, 26; *14а*, 16; *15а*, 10; за лихоимство *9*, 6; за дерзость *13б*, 30; за смѣхъ *9*, 12; *26а*, 7; за игру въ шахматы, пустыя бесѣды и хожденіе на зрѣлища *13б*, 26; за ловитву *48*, 36; за духовныхъ дѣтей *2*, 43; если его дѣти ѣдятъ непѣтыя просфоры *25*, 52; за клевету 25, 34; *причетнику*: литургисавшему безъ антиминса (!) *25*, 43; насмѣшившему другихъ *2*, 22; за скотоложство *9*, 36; *48*, 43; *рабамъ*: оскоромившимся въ великій постъ *8*, 22; *11*, 43; *20*, 25; душегубцамъ половинная *1*, 15 (И 2), в. 22; *родителямъ*: допустившимъ по лѣни и небрежности умереть дитяти безъ крещенія *1*, 22; (С 3); *5*, 6; *11*, 23; *19*, 141; *27*, 17; зачавшимъ дитя вечеромъ въ субботу *27*, 25, въ пятницу, субботу и воскресенье *2*, 10; *19*, 108, в. 1; обратная статья *1*, 7 (К 74); за причащеніе некрещеннаго дитяти *25*, 45; носящимъ дѣтей къ воряжскому попу *1*, 12 (И 16), в. 4; за принудительное оскопленіе дѣтей *2*, 41; продающимъ своихъ дѣтей *8*, 46; *19*, 110; *24*, 10; *27*, 18; за кровосмѣшеніе съ дѣтьми *2*, 28; за совокупленіе въ дни очищенія *2*, 9; *27*, 24, пр. і; *48*, 17; *свободнымъ*: оскоромившимся въ вел. постъ *8*, 22; *11*, 43; *20*, 25; *супругамъ*: за разводъ *1*, 11 (К 92); тому изъ нихъ, кто виноватъ въ разводѣ *11*, 28; за блудъ въ субботу и воскресенье *11*, 7, в. 5; за блудъ съ другими *10*, 13; *11*, 9; *холостымъ*: за блудъ *11*, 9, 11; за блудъ съ рабами, *11*, 20; *царю*: за постъ въ субботу и воскресенье *2*, 31; *27*, 19; *чернецу*: повергшему „апостольскій образъ" *3а*, 44; говорившему или смѣявшемуся во время церковнаго пѣнія *3а*, 26; ложившемуся въ церкви *3а*, 55; пьющему воду или вино послѣ меѳимоновъ и говорившему съ другими *3а*, 16; блюющему отъ объяденія послѣ литургіи *3а*, 20; ушедшему рано изъ церкви *3а*, 48; не взявшему на сонъ благословенія у игумена *3а*, 25; за прекословіе игумену *35*, 1; за свары съ братіей или сосѣдомъ *3а*, 54; мажущемуся въ банѣ масломъ *3а*, 24; ложившемуся безъ пояса *3а*, 21; прибѣгающему къ лѣкарствамъ *3а*, 47; неумѣющему читать, даже старому *3б*, 11, 12; хвалящемуся своимъ родомъ *3а*, 18; за глумленіе *3а*, 19; имѣющему золото или серебро *3а*, 46; несвоевременно ѣвшему *3а*, 14; ходившему въ гости *3а*, 17; за мясо *3а*, 45; за охоту на звѣрей *3а*, 52; за убійство птицъ *3а*, 53, в. 94; за кражу у игумена или братіи *3а*, 11; ѣвшему тайно отъ братіи и ложившемуся вдвоемъ на одной постели *3а*, 34, в. 98; за лѣность *3а*, 15; пребывшему съ женой *3а*, 39; прошедшему съ нею два поприща *3б*, 1; возлегшему на лоно женщины, даже матери *3а*, 38; цѣлующему жену *3а*, 12; за блудъ *3а*, 1; за блудъ съ черницей *2*, 24; *3а*, 29; за малакію *3а*, в. 102; за мужеложство и скотоложство *3а*, 56, в. 102; ударившему брата *3а*, 13; окровавившему кого-либо во гнѣвѣ *19*, 119; *черницѣ*: за блудъ *3а*, 1. *Нѣтъ епитиміи*: господамъ, если рабъ лишилъ себя жизни въ бѣшенствѣ *11*, 36; дѣвицѣ и женѣ изнасилованнымъ *13б*, 21; *14б*, 21; женѣ, невольно извергшей плодъ *1*, 8 (И 5); спавшей съ мужемъ по причащеніи *1*, 7 (И 21); невольницамъ-душегубицамъ, неимѣющимъ законныхъ мужей *1*, 15 (И 8); родителямъ и попу, если по невѣдѣнію ихъ умерло дитя некрещеннымъ *1*, 22 (С 3); родителямъ, если дитя умерло внезапно, не болѣвши *11*, 23, в. 3; *19*, 48; поѣвшему по невѣдѣнію удавленины *4*, 20; *8*, 18; по невѣдѣнію съѣвшему нечистое не въ постъ *11*, 43; блюющимъ на другой или на третій день по причащеніи *1*, 1 (К 1); су-

Малжены: см. *супруги.*

Манатьица, монатьица: монахъ въ м. долженъ молиться *с. 305.* ж). См. *мантія, постриженіе.*

Мантія: причащается въ м. попъ-чернецъ не служившій *1,* 28 (К 32).

Марина игум.: упом. *1,* 13 (К 45).

Мартъ: постъ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ *28 а,* 2—3; по тѣмъ же днямъ и въ воскресенье *28 б,* 3—4.

Масло: священнымъ м. можно мазать при болѣзни срамные уды *11,* 56; берущему церковное м. отлученіе *9,* 39; воспрещается: по средамъ и пятницамъ чернецамъ и черницамъ *1,* 20 (К 7),—ребенку въ говѣнье *4,* 32,—новокрещенному и ему же до крещенія *8,* 15; *48,* 5,—матери новокрещеннаго дитяти *19,* 46,—новопокаявшемуся въ теченіе 40 дней *19,* 129, и въ великую пятницу маковое *38 а,* 26; разрѣшается: въ субботу и воскресенье духовнымъ дѣтямъ *32,* 6, во вторую недѣлю и субботу великаго поста монахамъ *33,* 3, въ сырную недѣлю при великой епитиміи *31 в,* **б,** при епитиміи въ великій четвергъ *46 б,* 16, при епитиміи по постнымъ днямъ въ сплошныя недѣли *46 в,* 57—60; *46 д,* 29—33, в. 9,—при епитиміи по вторникамъ и четвергамъ *46 а,* 6; *46 д,* 74, деревянное и маковое однажды днемъ послѣ Петрова дня *19,* 3; когда такое же въ великомъ постѣ *19,* 7; когда разрѣшается на страстной недѣлѣ и когда нѣтъ *38 г,* 17; при епитиміи въ какіе праздники по постнымъ днямъ *46 б,* 21—2; *46 в,* 55—6; *46 д,* 26—8; когда при епитиміи вариво съ м. *46 б,* 12, 18; *46 в,* 61; *46 д,* в. 9, и безъ м. *46 а,* 4—5, 42; *46 б,* 4—5; *46 в,* 7—8, 52; *46 д,* 85. См. *елей.*

Масленая недѣля: см. *недѣля.*

Мать: предъ причащеніемъ дитяти постится до обѣда, а на обѣдѣ не ѣстъ мяса и молока *1,* 22 (К 60); родившая 40 дней не входитъ въ церковь *1,* 22 (К 42); сколько лѣтъ кормитъ дѣтей *1,* 22 (С 20); *4,* 32; *13 б,* 25; *14 б,* 25; *19,* 55; восемь дней не ѣстъ мяса и масла послѣ крещенія дитяти *19,* 46; принимается на покаяніе своимъ сыномъ—попомъ *13 а* 30; *14 а,* 30; продающая дитя *19,* 110; не поможетъ дочери на страшномъ судѣ *28 а,* 31; *45 б,* 215—17; чернецъ можетъ цѣловать *3 а,* 12; м. больныхъ дѣтей *1,* 34, пр. і. См. еще *женщина, родители.*

Мачеха: за блудъ съ ней епитимія *11,* 13.

Медвѣдина: не употребляется въ пищу *4,* 21; *8,* 19; *27,* 1. См. *мечка.*

Медвѣдь: за что Богъ назоветъ м. чернеца *3 а,* 40; съ м. играть—грѣхъ *7 б,* 12; его шкуру можно употреблять на одежду *1,* 18 (К 91).

Медъ: можно ли ѣсть бѣльцамъ въ чистую недѣлю и въ говѣнье *1,* 33 (К 36), в. 16; когда можно имъ въ великій постъ *38 а,* 10; когда ѣсть м. съ варивомъ *46 б,* 13, 18; когда можно и когда нельзя *1,* 2 (К 95); когда при епитиміи нельзя *46 в,* 62; *46 г,* 11; *46 д,* в. 9; возбраняется блюющему по причащеніи *1,* 1 (К 1), и роженицамъ *1,* 12 (К 33); не принимается отъ евреевъ 8, 27; оскверненный мышью не пить *8,* 21; *20,* 20; *27,* 13; при епитиміи въ праздники *46 б,* 22, и въ сплошныя недѣли *46 в,* 15; *46 д,* 33; больному вмѣсто квасу *46 в,* 18; *46 д,* 36.

Метанія: см. *поклоны.*

Мертвечина: не употребляется въ пищу *7 в,* 11; *21,* 1; *25,* 12.

Мертвый-е: попъ, бывшій у м., можетъ служить *1,* 25 (С 1); *9,* 50; *13 б,* 36; *14 б,* 36; *15 б,* 15; *19,* 33, а міряне—причащаться *19,* 33; обратная статья *4,* 30; къ м. не ходятъ бѣсноватые и больные *4,* 31; дравшемуся по м. епитимія *24,* 14; за кражу одежды мертвецовъ епитимія *25,* 9; *27,* 16; м. не вѣнчаются *36,* 20, в. 8. См. *желя, погребеніе, поминовеніе, смерть.*

Меѳимоны: послѣ нихъ воздержаніе отъ вина, воды и разговоровъ *3 а,* 16; пѣть попу, соблазнившемуся во снѣ наканунѣ литургіи *6: 13 а,* 23, в. 4; за лѣность къ м. попъ и діаконъ осуждаются *14 а,* 1; м.—замо̀къ Св. Троицы *14 а,* 2, в. 21; кутья на м. *38 г,* 18; на м. поклоны двоеженца *11,* 1, в. 5.

2 (П 11); надъ осквернившимся поганствомъ *2,* 11; надъ домомъ, оскверненнымъ самоубійствомъ *4,* 1; *8,* 25; *48,* 6; надъ оскверненной церковью *9,* 44; *19,* 15; *27,* 28; *45 в*, 91—2; надъ оскверненнымъ кладяземъ *8,* 24; *25,* 17; *19,* 80; *48,* 7; надъ оскверненной пищей *11,* 39; *19,* 80, и осквернившимся ею *4,* 20, 21; *8,* 18; *11,* 39, 40; предписывается попу, соблазнившемуся во снѣ наканунѣ службы *6; 13 а*, 23; *14 а*, 23; *35,* 4; предъ причащеніемъ должны взять м.: отпадавшій въ язычество и іудейство *8,* 13; *20,* 22, вкусившій меда, оскверненнаго мышью *8,* 21; *20,* 20; *27,* 13, попавшій на войнѣ *8,* 16; *20,* 21; *27,* 14, или случайно къ поганымъ *11,* 41; ѣвшій и пившій съ погаными *8,* 17; *20,* 19; *27,* 12, или съ евреями *20,* 19, наконецъ, тотъ, у кого осквернятся чѣмъ-либо уста *5,* 4; долженъ взять м. предъ вкушеніемъ пищи съ христіанами обратившійся еретикъ *8,* 14; *11,* 42; м. надъ женой, съѣвшей ложе дѣтиное *11,* 8; надъ пищей, взятой у еврея *8,* 27; надъ некрещеннымъ *8,* 15; *18,* 5; м. оскоромившемуся *11,* 43; умирающій предъ причащеніемъ долженъ взять м. *33,* 18; предписывается за грѣшные помыслы *19,* 65; проводить въ м. страстную недѣлю *22,* 3, и всю жизнь *19,* 2; *33,* 15; *31 а*, Ѧ҃; предписывается попу двоеженцу *21,* 4, и попу за блудъ *21,* 10; не брать м. отъ латинянъ *19,* 102, в. 1; когда при епитиміи м. замѣняется милостыней *46 в*, 29—30; когда при епитиміи молитвы Іисусовы вмѣсто поклоновъ *46 а*, 14; *46 б*, 29—30; *46 в*, 65; *46 д*, 41—2; м. Іисусовы по субботамъ и воскресеньямъ *46 б*, 31—2; *46 в*, 67—8; *46 д*, в. 19; когда онѣ при епитиміи прибавляются къ каѳизмамъ *46 в*, 28; *46 д*, 53, и замѣняютъ ихъ *46 в*, 67; *46 д*, в. 18; какія молитвы предъ пѣніемъ псалмовъ *46 д*, 5—15, и по совершеніи ихъ *46 д*, 18—21; уклоняющемуся отъ м. епитимія *25,* 42, а хулящему м.—проклятіе *19,* 159; м. сатанамъ *7 а*, 62; *19,* 139; *26 а*, 32. См. *трисвятое.*

Молитвеникъ (молящійся): не долженъ принимать мзду за молитву *с. 328.*

Молитвенникъ (книга): изверженіе попу и епископу, носящимъ вмѣсто м. ястрѣба *19,* 121.

Молодой (человѣкъ): упом. *25,* 33.

Молодость: ссылающійся на м. и не кающійся проклятъ *47,* 40—4. См. *холостые.*

Молозиво (первое послѣ родовъ молоко): запрещается *1,* 20 (К 90); *47,* 124.

Молоко: воздерживаются отъ м.: блюющіе по причащеніи *1,* 1 (К 1); *13 а*, 13; 14 а, 13, сидящіе и спящіе на коврахъ съ крестами *10,* 1, холостые и супруги за блудъ *11,* 9, ходящіе къ волхвамъ и приводящіе ихъ въ домъ *11,* 10, блудящіе противоестественнымъ совокупленіемъ *11,* 11, обратившійся еретикъ *11,* 42, переходящіе изъ латинской вѣры *1,* 34 (К 10), та мать, дитя которой причащалось *1,* 22 (К 60), и до восьми дней постриженный въ схиму *1,* 33 (К 5); можно ли ѣсть по средамъ и пятницамъ въ Господскіе праздники *1,* 20 (К 97); не пить м. отъ того скота, съ которымъ соблудили *1,* 15 (П 15), в. 6; сколько времени продолжается кормленіе м. дѣтей *1,* 22 (С 20); *13 б*, 25; *14 б*, 25; *19,* 55; коровье воспрещается дитяти въ постъ *19,* 55; разрѣшается ему въ три говѣнья только м. материнское *13 б*, 25; *14 б*, 25; разрѣшается находящимся въ пути *11,* 45; разрѣшается во вторникъ и четвергъ послѣ Петрова дня *19,* 3; нельзя при епитиміи въ понедѣльникъ на 50-ницѣ *10,* 18, и блудящимъ съ женами по субботамъ и воскресеньямъ *11,* 7; когда можно ѣсть и когда нельзя чернецу по средамъ и пятницамъ *19,* 1, 6; отъ Рождества Христова до Обрѣзанія по средамъ и пятницамъ можно, а наканунѣ Крещенія и отъ Крещенія до великаго поста въ тѣ же дни и по понедѣльникамъ нельзя *19,* 5; нельзя 1 августа, если случится въ среду или пятокъ *19,* 14; когда коровье м. воспрещается попу *25,* 39; когда разрѣшается несущему епитимію *30 б*, 10—14; когда можно и когда нельзя новопокаявшемуся и при великой епитиміи *31 а*, 4, 6, 8, 20, 35, 37, 38, 42; *31 б*,

4); *11*. 15; обратная статья *11*, 15, в. 6; лежащій съ женой можетъ носить крестъ *19*, 43, в. 1; нельзя м-у совокупляться съ женой-родильницей *9*. 51; *10*. 10; *11*. 4; нельзя въ субботу *47*. 105,—въ субботу вечеромъ и воскресенье *19*, 13,—въ пятокъ, субботу и воскресенье *19*. 108,—въ понедѣльникъ *47*. 104—5,—въ среду и пятокъ *44*. 7—11; *47*. 105,—въ среду, пятокъ, воскресенье и вечеромъ наканунѣ этихъ дней $45^{б}$. 139—41; $45^{в}$. 34—6,—въ великій постъ *4*. 33; *5*. 9; *19*. 7, 13; $38^{а}$, 4—5; $38^{б}$, 6; $38^{в}$, 8; $45^{б}$. 139—41,—въ праздники *44*. 11; $45^{б}$, 139—41; $45^{а}$, 38—9; *47*, 106—7; *19*. 13, и въ дни нарочитыхъ святыхъ *19*. 13; если весь великій постъ не м. воздержаться отъ жены, то какія недѣли долженъ обязательно $38^{г}$, 35—7; нельзя совокупляться съ женой въ среду и пятокъ Пасхи $38^{а}$, 32—33; нельзя съ нечистой женой $7^{б}$, 9; *10*. 11; *19*. 13; нельзя съ женой сзади $7^{а}$, 35; *44*. 20, и въ задній проходъ *25*. 6; въ какіе дни невозбранно быть съ женой $45^{в}$, 37—8; *47*, 105—6; невозбранно и въ нѣкоторые дни Петрова и Филиппова поста $38^{а}$, 61—2, но только не предъ причащеніемъ *5*, 10; $38^{г}$. 41—3; воздерживаться отъ жены въ Петровъ и Филипповъ посты $38^{б}$, 19; $38^{в}$, 19—20; нельзя совокупляться съ женою отъ мясного заговѣнья до Радуницы $38^{г}$, 33, а также до и послѣ причащенія *19*, 8, 13; грѣхъ во снѣ съ женой—грѣхъ съ бѣсами *20*, 18; грѣхъ—съ похотью смотрѣть на чужую жену $7^{а}$, 1, и цѣловать ее $7^{а}$, 58; блудящій съ чужою женою не ходитъ въ церковь $13^{б}$, 38, в. 5; а совокуплявшійся со своей входитъ въ церковь и можетъ брать Богородицинъ хлѣбъ $13^{б}$, 38; $14^{б}$, 38; $15^{б}$, 17; помогаетъ женѣ въ несеніи епитиміи *1*, 10 (К 96). См. *епитимія, мужчина-ы, супруги.*

Мýка: вѣчная тому, кто праздно ходитъ по св. мѣстамъ $12^{а}$; разбойнику $26^{а}$; $40^{а}$, 12; $40^{б}$, 17; блуднику $26^{а}$, 2; прелюбодѣю $26^{б}$; $40^{а}$, 12; $40^{б}$, 16; идолослужителю $26^{б}$; $40^{б}$, 16; чародѣю, грабителю, осуднику, убійцѣ, скотоложцу $26^{б}$, пьяницѣ $40^{а}$. 11—2; $40^{б}$, 15—6; грѣшникамъ $45^{б}$, 12, 72; $45^{в}$. 131—5; $45^{г}$. 92—5; *17*, 21; небрегущему о заповѣдяхъ Божіихъ *34*, 153—5; епископамъ за несоблюденіе церковныхъ правилъ *с. 362*, пр.; татю $40^{а}$. 12; немиролюбивому *47*. 100; рано ядущему и пьющему *47*. 114; за блудные помыслы *47*. 118; нарушающему обѣты *47*, 160; дающему и пріемлющему причастіе до исполненія епитиміи $31^{в}$, є҃, несвязанному за грѣхи епитиміей *31*. 45; неисполнившему правила и уставъ бѣльцамъ $38^{б}$, 43; $38^{в}$, 47; попу за духовныхъ дѣтей $12^{а}$. 51, и прощающему грѣхи на мздѣ, безъ епитиміи *47*, 74; утаивающему отъ отца духовнаго грѣхи *47*, 56—7, 60—1; о ней нужно всегда помнить *19*. 13; *23*, 13—4; *47*, 28; отъ м. избавляетъ милостыня *47*. 145. См. *гроза, огонь.*

Мукà: въ понедѣльникъ по Рождествѣ варить м. грѣхъ $7^{а}$, 10.

Мухи: въ алтарѣ отъ св. Даровъ отгоняютъ м. діаконы ~~9~~ 37; *19*, 26.

Мученикъ-и: безъ желѣза можно сдѣлаться м. *39*, 77; память м. великимъ постомъ запрещено праздновать $40^{а}$, 31—2; упом. *47*, 112.

Мыльня: упом. $45^{в}$, 47—8; $45^{г}$, 18—9; см. *баня.*

Мысли: упом. *39*, 40—41; см. *помыслы.*

Мытари: упом. $45^{а}$, 66; $45^{в}$, 64.

Мышь: укусившая св. Тайны *4*, 35; *9*, 19; $13^{а}$, 20; $14^{а}$, 20, св. Агнецъ или дору $13^{а}$, 10; $14^{а}$, 10; $15^{а}$, 4; $16^{а}$, 10; $16^{б}$, 2, св. Агнецъ преждеосвященный $13^{а}$, 11; $14^{а}$, 11; $15^{а}$, 5, св. причастіе $16^{б}$, 4; осквернившая кладязь *8*, 24; *48*, 7, сосудъ *11*, 39, пищу *19*, 80, и медъ *8*, 21; *20*, 20; *27*, 13.

Мѣдница: имѣть чернецу воспрещено $3^{а}$, 30.

Мѣсто: въ непроходномъ м. сохранять изблеванное попомъ послѣ пріобщенія *с. 279.*

Мѣсяцъ: привѣтствующему м.—проклятіе *19*, 126; *22*. 8.

Мясо: должны воздерживаться отъ м.: блюющіе по причащеніи *1*, 1 (К

локо *38 а*, 54—5; въ Воздвиженіе, если н., не ѣсть рыбы *38 г*, 36; въ сочельники нѣтъ поста *38 в*, 35—6; какая пища въ сочельники *38 а*, 63—4, когда можно или нельзя въ н. духовнымъ дѣтямъ потреблять мясо, масло, сыръ и питье *32*, 4, 5, 7; постъ о хлѣбѣ и водѣ въ н. марта *28 б*, 4, и декабря *28 б*, 15 (?); когда несущему епитимію можно ѣсть въ н. мясо и молоко *30 б*, 10—14; можно ему икру и потрохи въ н. великаго поста *46 б*, 13, а въ н. остальныхъ трехъ постовъ рыбу *46 б*, 20; разрѣшается ему мясо и молоко *46 а*, 7,—мясо, сыръ и яйца *46 д*, 76, в. 48; при епитиміи въ н. постъ ослабляется *46 д*, в. 3; при епитиміи дора, Богородицинъ хлѣбъ и просфора *46 д*, 81—3; при епитиміи каноны, часы и молитвы *46 б*, 31—2; *46 в*, 22, 67—8; *46 д*, 44, в. 19; молитвы Іисусовы при епитиміи не полагаются въ н. *46 а*, 14; при епитиміи въ н. запрещены земные поклоны *46 а*, 28—9; *46 б*, 37—8; *46 в*, 71; *46 д*, 47—8; исполнившему епитимію разрѣшается въ н. дора, Богородицинъ хлѣбъ и цѣлованіе иконъ *46 а*, 35—6; въ н. Петрова поста при великой епитиміи можно ѣсть рыбу *31 а*, 13; *31 в*, в҃; новопокаявшемуся мясо и рыба *19*, 129; когда ему и при великой епитиміи можно ѣсть мясо, молоко и рыбу *31 а*, 4, 7, 13, 21, 35, 37, 39, 41; *31 б*, 4, 8, 14; *31 в*, а҃, в҃, г҃; предписывается духовнымъ дѣтямъ пребывать въ н. въ чистотѣ *45 б*, 41—2; разрѣшается чернецу въ св. н. цѣловать свою мать *3 а*, 12; запрещается мыться въ банѣ *45 в*, 47—8; супругамъ воздерживаться отъ совокупленія *1*, 7 (К 73); *2*, 10; *11*, 7, 16; *19*, 13, 108; *45 б*, 139—40; *45 в*, 33, 35,—воздерживаться въ н. Петрова и Филиппова постовъ *5*, 10; *38 а*, 62; *38 г*, 42; совокупленіе супруговъ въ н. не осуждается *1*, 7 (К 74); горе блудящимъ въ н. *45 б*, 96—7; разрѣшается въ н. поста искать голову *19*, 66.

Недѣля (седмица): а) арціурская: разрѣшается по постнымъ днямъ сыръ и мясо *30 в*, 18; б) вербная: можно совершать крещеніе *19*, 78,—воздержаніе отъ блуда *5*, 9; *11*, 16, пища бѣльцамъ *19*, 7, пр. а; *38 а*, 10—11; *38 г*, 14—5; в) вторая н. великаго поста: какая полагается пища *38 г*, 12—3; г) масленая или сырная: бракъ не совершается *4*, 25; *8*, 40; *19*, 30; обратная статья *19*, 30, пр. а,—по средамъ и пятницамъ мясо *38 б*, 25—6,—при епитиміи мясо и молоко *46 а*, 8—10, при великой епитиміи молоко и масло *31 в*, в҃; д) мытаря и фарисея: разрѣшается мясо *38 б*, 24—5; *38 в*, 21—2,—когда и кому по постнымъ днямъ разрѣшается мясо и молоко *19*, 6, вв. 3 и 4,—при епитиміи нѣтъ поклоновъ *46 в*, 23—5; *46 д*, 51, в. 25,—при епитиміи всякая пища и питіе *46 а*, 8—10; *46 б*, 24—7; *46 в*, 12—5, 57—60; *46 д*, 30—8, при великой епитиміи мясо и молоко *31 в*, в҃; е) мясопустная: по средамъ и пятницамъ разрѣшается мясо *38 г*, 6,—запрещаются по этимъ днямъ мясо и молоко *19*, 6, в. 5, при великой епитиміи разрѣшаются *31 а*, 22, в. 3,—воспрещаются поклоны *38 г*, 8; ж) пятая н. великаго поста: вариво однажды днемъ *38 г*, 15; з) святая или свѣтлая: одинъ день есть вся недѣля *38 а*, 34; *45 г*, 6,—нельзя путешествовать *10*, 19,—предписывается воздержаніе отъ блуда *1*, 7, в. 22; *5*, 9; *11*, 16; *38 а*, 33—4; *38 д*, 7—10; *38 е*, 7—10; *45 г*, 29, 107, и пребываніе въ чистотѣ *45 г*, 18, 108,—можно причащаться *19*, 9,—праздновать духовно *45 г*, 100, и чтить ее *47*, 100,—всякая пища и причащеніе *38 а*, 30—1,—по постнымъ днямъ мясо *38 б*, 26—7; *38 г*, 19; *38 д*, 7—10; *38 е*, 7—10,—до обѣдни не ѣсть, не пить, не упиваться *45 г*, 27—8,—не объѣдаться, не напиваться и не предаваться играмъ, пѣснямъ и пляскамъ *45 г*, 100—1,—въ пятницу и субботу на вечерни и заутрени поются 7 и 8 гласы *20*, 29,—при епитиміи: сыръ и мясо *30 в*, 18,—9,—мясо *38 а*, 31—2,—мясо и молоко *30 б*, 10, и всякая пища и питіе *46 а*, 8—10; *46 б*, 25—7; *46 в*, 13—7, 58—60; *46 д*, 30—

8, а при великой епитиміи по постнымъ днямъ мясо *31 б*, 18—9, мясо и молоко *31 а*, 6; *31 б*, 4—5; *31 в*, в҃; отъ святой недѣли до всѣхъ святыхъ и до антипасхи пища и поясные поклоны при епитиміи *19*, 1; и) средокрестная: какая полагается пища *38 г*, 13—4,—воздерживаться отъ блуда *5*, 9; *11*, 16,—цѣловавшему крестъ воспрещается рыба *19*, 67,—разрѣшается причащеніе *38 г*, 30: отъ средокрестной н. епитимія оскоромившемуся въ в. постъ *8*, *22*; *11*, 43: *20*, 25; і) страстная. крещеніе не совершается *19*, 78,—въ какіе дни положены поклоны *19*, 39, в. 1; *38 г*, 16,—постъ, молитва и сухояденіе *22*, 3; *33*, 5.—воздержаніе отъ блуда *5*, 9; *19*, 64,—причащеніе кающемуся *30 в*, 36—8,—какая пища *38 а*, 24—7; *38 б*, 8—9; *38 в*, 3, 11—2; *38 г*, 16—8; к) сыропустная: земные поклоны *19*, 6: обратная статья *38 г*, 8,—разрѣшается сыръ въ среду и пятокъ *19*, 6, молоко и яйца *31 а*, в. 3; *38 г*, 7, и при епитиміи всякая пища *46 б*, 25—7; *46 в*, 12—5,—при епитиміи нѣтъ поклоновъ *46 в*, 25—7; *46 д*, 51, в. 25; л) троицкая или русальная: по средамъ и пятницамъ разрѣшается мясо *19*, 1, в. 3; *38 а*, 38; *38 б*, 28—9; *38 в*, 22—3; *38 г*, 21; *38 д*, 12—3; *38 е*, 12—4,— при епитиміи по тѣмъ же днямъ мясо и молоко *46 а*, 9—10, и всякая пища и питіе *46 б*, 25—7; *46 в*, 13—5, 59—60; *46 д*, 31—3; при великой епитиміи разрѣшается мясо *31 б*, 20,—мясо и молоко *31 а*, 6; *31 б*, 5—6; *31 в*, к҃; м) цвѣтная: при епитиміи рыба *46 б*, 15; н) Ѳедорова или первая н. великаго поста: сухояденіе *33*, 2,—какая полагается пища *19*, 7; *38 а*, 2—7, 20; *38 в*, 3, и питіе *1*, 33 (К 36),—при епитиміи—сухояденіе *46 б*, 9,—воздержаніе супруговъ *11*, 16; *19*, 64; каждую недѣлю ходить въ церковь и къ отцу духовному *47*, 61—3; отъ Ѳоминой н. до Троицкой субботы пища и питіе при епитиміи *46 в*, 60—2; *46 д*, в. 9; при епитиміи три дня въ недѣлѣ сухояденіе *46 а*, 2—4; перечень шести постныхъ недѣль епитимійцу между тремя говѣніями *29*, 3,—5; н. епитиміи калугеру, убившему намѣренно птицу *с. 304*, м). См. *Пасха*.

Незлобіе: несущему епитимію *29*, 9; предписывается *45 а*, 36.

Ненависть: грѣхъ *7 а*, 3; избѣгать *36*, 14; горе за нее *45 б*, 102.

Непокаяльникъ: упом. *18*, 9.

Неправда: избѣгать всякой н. *43*, 8.

Нерадѣніе: см. *небреженіе*.

Несвободный: дается ему полъепитиміи *13 б*, 20; *14 б*, 20.

Нетопыри: упом. *39*, 45.

Нефимоны: см. *меѳимоны*.

Нива: грѣхъ пользоваться чужой н. *2*, 16; *7 а*, 38; *7 б*, 13; *7 в*, 6; упом. *34*, 151.

Николай, святит. Мирлик.: въ его памяти причащеніе „достойныхъ" *19*, 9.

Нифонтъ, архіеп. Новгородскій: Вопрошаніе къ нему Кирика *1*, заглавіе; упом. *1*, 34, в. 12.

Нищета: въ н. ходитъ Христосъ *47*, 144; готовить себя къ н. духовной *46 в*, 76; упом. *13 б*, 20; *14 б*, 20. См. *нищіе*.

Нищіе: имъ раздавать неправедное богатство *9*, 6; безъ вѣнчанія не должны брать женъ *19*, 11; кормящему нищихъ не пѣть мірскихъ пѣсенъ въ тотъ день *13 б*, 10, пр. в.; *14 б*, 10; творить милостыню нищимъ *45 б*, 129; *45 в*, 43—4; *47*, 140—2,—миловать ихъ *45 в*, 28—9; *45 г*, 25, и не оскорблять *47*, 142; опечалить н.—Христа опечалить *47*, 144; немилостивый къ н. осуждается *45 б*, 48—9; украденное у черницы отдается н. *48*, 35; деньги отъ продажи рабы, съ которой былъ блудъ, отдаются н. *48*, 41; нищая невѣста *7 в*, 14. См. *бѣдный*, *нищета*, *убогій*.

Новобрачные: поученіе имъ *44*, 1. См. *супруги*.

Новопокаявшійся: долженъ исповѣдывать свои грѣхи со слезами *31 в*, з҃; можетъ замѣнять епитимію литургіями *31 в*, и҃; до совершенія епитиміи не причащается, развѣ только больной *31 а*, 42—7, в. 6; *31 б*, 11—2; *31 в*, г҃, д҃, е҃, і҃; въ какіе дни дается ему богоявленская вода

вмѣсто причащенія 31[б], ѕ҃; 31[а], 44—6; когда можно и когда нельзя ѣсть мясо, молоко и рыбу 31[а], 1—42; 31[б], 2—10, 12—23; 31[в], а҃, в҃, г҃; 40 дней не ѣсть ни мяса ни масла, а черезъ 40 дней ѣсть мясо и рыбу *19*, 129; идущій на рать причащается 31[в], а҃і; послѣ епитиміи долженъ проводить всю жизнь въ постѣ, молитвѣ и покаяніи 31[а], д҃. См. *дѣти духовныя.*

Ногаты: онѣ уплачиваются за литургіи, которыми замѣняется епитимія 30[а], 7, 14, 16.

Ноги: н. Господа, распятаго на крестѣ *с. 407*; когда н. чернеца омываются игуменомъ 3[а], 43; нога на ногу положивъ, сидѣть въ постѣ—грѣхъ *19*, 76, в. 1; хранить н. отъ напраснаго хожденія 45[а], 39; тихо ступать, но скоро ходить въ церковь 45[б], 169; игуменъ не долженъ мыть н. *с. 305*, д).

Ногти: имѣющій „снѣтови“ (гангренозные) н. попъ извержется *2*, 4; *9*, 29, в. 76.

Ножницы: н. долженъ дать супругъ при постриженіи другого въ монашество *19*, 57.

Ножъ: не рѣзать н. просфору *9*, 47; 13[б], 4; 14[б], 4; 15[б], 4; н. оскребаются св. Агнецъ или дора, укушенные мышью 13[а], 10; 14[а], 10; 15[а], 4; 16[а], 10; 16[б], 2.

Номоканонъ: о возрастѣ постановленія въ попы и діаконы 16[б], 8. См. *монокануну.*

Номоканунецъ: худой *2*.

Носъ: если изъ н. идетъ немного крови, можно служить, но мірянамъ не причащаться *5*, 2; 13[а], 15; 14[а], 15; 15[а], 9.

Ночь: соблазнъ н. наканунѣ службы *1*, 28 (С 17); *6*; 13[а], 23; 14[а], 23; ночью наканунѣ службы не грѣшить съ женой 13[а], 18; пр. а. 14[а], 18; 15[а], 12; *19*, 31; а также и н. послѣ службы 13[а], 12, 18, пр. а; 14[а], 12, 18; 15[а], 6, 12; *17*; *19*, 161; на н. послѣ службы не мыться 13[а], 19; 14[а], 19; 15[а], 13; пьющіе н. наканунѣ службы не литургисають *9*, в. 30; *10*, 20; *21*, 26; *48*, 2.

Обида:—грѣхъ 7[а], 2; о. сироты *24*, 7, 8; предъ покаяніемъ за о. заплатить 45[а], 5; за о. епитимія *24*, 5,—епитимія попу 13[б], 11; 14[б], 11; 15[б], 10; осуждается 45[б], 28, и запрещается 46[г], 15; *47*, 124—5. См. *досажденіе, оскорбленіе, ссоры.*

Обливаніе: см. *крещеніе.*

Образъ: см. *схима, икона.*

Обрученіе: о. съ дѣвицей, хотя и по нуждѣ, обязываетъ жениться на ней 7[в], 14; если дьякъ послѣ о. съ дѣвицей не возьметъ ее, то не можетъ стать попомъ 13[а], 36, в. 3; 14[а], 36; прельщенную послѣ о., хотя бы другимъ, дѣвицу долженъ взять обручившійся съ нею *25*, 25; см. *бракъ.*

Обрѣзаніе Господне: упом. *19*, 5.

Общеніе: см. *причащеніе.*

Объяденіе:—грѣхъ 7[а], 1; о. монаха приравнивается къ блуду 3[а], 50; отъ о. блюющій послѣ причащенія попъ 3[а], 20; *1*, 1 (К 1); 13[а], 13; 14[а], 13; 15[а], 7; *27*, 7, и міряниnъ 7[а], 57; *27*, 7; о. въ церкви 42[а], 13; воздерживаться отъ о. 45[а], 37, 45; осуждается 45[г], 56; запрещается 45[б], 31, 80, 133, 200,—запрещается въ св. недѣлю 45[г], 101; избѣгать 16[в], 49; за о. вѣчная мука 45[в], 126; 45[г], 87.

Обѣдня: можетъ быть отслужена безъ заутрени и вечерни *1*, 27 (С 8), в. 2; можно ли служить попу, соблазнившемуся во снѣ *1*, 28 (С 17); пролитіе св. Чаши въ началѣ о. и въ концѣ ея 13[а], 22; 14[а], 22; 15[а], 15; *19*, 142; *21*, 27; *27*, 5; семь дней не служится, если въ церковь вбѣгутъ песъ или свинья *25*, 40; *с. 404*; когда вмѣстѣ съ вечерней 38[а], 43; плата за о. 30[в], 27. См. *литургія, служба.*

Обѣдъ: до о. ѣсть и пить попу воспрещается 13[б], 9; 14[б], 9; 15[б], 9; до о. не ѣсть и не пить въ Пасху 38[г], 19—20; никогда не пить вина до о. 40[б], 34—5; когда на о. въ сочельники хлѣбъ съ капустой 38[а], 64; когда и кому пить по 3 чаши на о. въ великомъ постѣ *19*, 7, пр. а; когда на о. разрѣшается питіе *19*, 3, 5; не благословлять о. тропаремъ въ Господскій праздникъ *19*, 38; не отпѣвшій утрени и часовъ до о. попъ долженъ отпѣть ихъ послѣ него 13[б], 7; 14[б], 7; *21*, 15; поклоны на о. и послѣ него 45[б],

принять отъ другого *1,* 2 (И 20), и послать къ другому *1,* 2 (С 18), в. 28; можетъ принять на исповѣдь весь свой родъ кромѣ жены *1,* 31 (С 21); *13ª,* 30; *14ª,* 30; повторяющаго одни и тѣ же грѣхи принимаетъ до трехъ разъ *45ᵉ,* 60—76; не можетъ принять на исповѣдь своего духовника, когда тотъ оставитъ поповство *9,* 30; *48,* 24; исповѣдавшій разбойника-убійцу *19,* 130; поученіе ему, какъ давать епитиміи *31ᵉ;* даетъ епитиміи по силѣ кающагося *31ᵉ,* ві; *33,* 22—3; *45ᵉ,* 61—2, и съ разборомъ *13ᵇ,* 20; *14ᵇ,* 20: какъ хитрый врачъ, долженъ давать ихъ съ разсмотрѣніемъ *30ᵇ,* 17—9; *31ᵉ,* гі; *33,* 23—5; замѣняетъ епитиміи литургіями *30ª,* 4—6; убавляетъ епитимію хорошо несущему *46ª,* 50—1, и ему же можетъ дозволить причащеніе *46ᵇ,* 68—70, в. 43; истязующій о женской малакіи *25,* 3; назначающій поклоны за продажу челяди поганымъ *19,* 88; наложившему епитимію съ гнѣвомъ отлученіе *21,* 12; о. д.—потаковникъ *15ᵉ,* 74; не связывающій грѣхи епитиміями—противникъ Божій и попиратель закона *34,* 73—5; не связывающій ими за дары *13ᵇ,* 19; *14ᵇ,* 19, или изъ стыда и по невѣдѣнію—не пастырь, а губитель *34,* 41—4; горе ему, если даетъ причащеніе недержавшимъ епитимію *47,* 68—9, и проклятіе, если не даетъ епитимію изъ стыда *47,* 73—4; грѣшитъ причастившій блудника *1,* 15 (И 1); изверженіе изъ сана осуждающему грѣхи духовныхъ дѣтей *9,* 11, и осужденіе поставившему дьякономъ бывшаго духовнаго сына, блудившаго до женитьбы *9,* 34; *19,* 164; грубый, гордый, величавый, запойчивый и неразумный не можетъ исповѣдывать и поучать *22,* 12; безъ спроса о. д. его дѣтей духовныхъ не причащать *25,* 33. См. еще *дѣти духовныя.*

Отечество: можетъ быть принятъ въ о. покаявшійся разбойникъ-убійца *19,* 130.

Отлученіе: воину немилостивому *25,* 50; двоеженцу *20,* 10; дьякону за пьянство и игры *20,* 2, и изгоняющему свою жену *48,* 37; дьяку, ядущему въ корчемницѣ *21,* 3; епископу, непомогающему бѣднымъ членамъ причта *13ᵇ,* 31; *14ᵇ,* 31,—за пьянство и игры *20,* 2; женамъ бабящимъ *1,* 12 (И 26); женѣ блудницѣ, неоставившей блудъ *1,* 34, пр. і; житовабу *25,* 24; мірянину: вѣнчавшемуся на иновѣрной *25,* 23; взявшему „пущеницу" *19,* 152; *20,* 4; пребывавшему въ корчемницѣ *48,* 38, за пьянство и игры *20,* 2, за постъ въ субботу и воскресенье *20,* 6, и за убійство въ ссорѣ *48,* 39; иподьякону за пьянство и игры *20,* 2; попу: непомогающему бѣднымъ членамъ причта *13ᵇ,* 31; *14ᵇ,* 31,—за пьянство и игры *20,* 2,—наложившему епитимію съ гнѣвомъ *21,* 12,—вѣнчавшему на иновѣрныхъ *25,* 23,—за небрежность къ храму *25,* 27, и къ св. Тайнамъ *25,* 29,—скрывшему св. Тайны въ землѣ *25,* 30,—поручившему чтецу или мірянину нести св. Тайны *25,* 31,—за игры и пьянство въ корчмѣ *25,* 28,—за вражду съ другими попами *25,* 35,—согрѣшившему блудомъ *19,* 83; *21,* 10; *25,* 26,—ходившему на брачный пиръ двоеженца и троеженца *48,* 40,—изгнавшему свою жену ради благоговѣнія *48,* 37,—причастившему кого-либо безъ извѣщенія его духовника *25,* 33,—ядущему въ корчемницѣ *21,* 3, и если его дѣти ѣдятъ непѣтыя просфоры и кутью *25,* 52; причетнику: досадившему епископу, попу и дьякону *9,* 38,—за святотатство *9,* 39, и скотоложство *9,* 36, в. 90; простолюдину: изгнавшему жену и взявшему другую *19,* 152; *20,* 4, и за святотатство *9,* 39; родителямъ, причастившимъ некрещенное дитя *25,* 45; супругамъ, при жизни одного живущимъ съ другимъ *13ᵇ,* 29, в. 10, и за блудъ въ задній проходъ *8,* в. 15; троеженцу *11,* 2; *20,* 10; чернецу за кражу у игумена или братіи *3ª,* 11; чтецу за пьянство и игры *20,* 2; ѣвшимъ удавленину, кровь и мертвечину *25,* 12; ѣвшимъ съ еретиками *25,* 21; державшему постъ безъ заповѣди духовника *8,* 9; *26,* 8; погубившему неближнято *27,* 9; обращавшемуся въ

епископу и попу воспрещается ходить на бракъ съ п. *48,* 4; уклоняться п. покаяльнику *8,* 53; *48.* 25, и попу *18,* 25, воспрещается въ домѣ попа въ день его службы *13 б,* 10; *14 б,* 10; воспрещается въ Пасху *45 г,* 101.

Побратимъ: блудъ его съ посестримой—грѣхъ *7 а,* 54.

Повѣсть:—св. отцовъ о непоминовеніи живыхъ за упокой *36,* 1.

Поганство (язычество): кому не мѣшаетъ быть попомъ *19,* 82; молитва надъ впавшимъ въ п. *2,* 11. См. *вѣра, поганый.*

Поганый,—ые (язычникъ-ки): моются съ женами въ банѣ *5,* 12; отъ нихъ пошло многоженство *11,* 3; нельзя ѣсть и пить съ п. *8,* 17; *11,* 40; *27,* 12; можно только тогда, когда они крестятся *19,* 71; нельзя ѣсть хлѣбъ и мясо ихъ *20,* 19; что можно брать отъ п. и чего нельзя *11,* 44; за обиду п. епитимія *24,* 5, 15, а также клянущему его *24,* 6; епитимія бывшему въ плѣну у п. *8,* 16; *20,* 21; *27,* 14, или попавшему къ нимъ случайно *11,* 41; продажа челяди къ п-мъ *19,* 88; *27,* 15; убитый на войнѣ *25,* 50; слѣдовать обычаю п-хъ грѣхъ *7 б,* 28; хуже п. тотъ, кто не повинуется церковному уставу *11,* 2; п-мъ назовется не причащавшійся 40 дней *8,* 10; блудникъ хуже п. *11,* 3; вѣрующіе въ чары обращаются въ п-хъ *2,* 12. См. *поганство.*

Погребеніе: п. Іисуса Христа *45 б,* 68; п. совершается до захода солнца *1,* 25 (К 53); *13 б,* 33, в. 1; *14 б,* 33; *15 б,* 14; можно ли погребать съ иконой *1,* 25 (К 55); за п. костей мертваго награда *1,* 25 (К 54); *13 б,* 34; *14 б,* 34; п. въ ризахъ поповъ-бѣльцовъ и калугеровъ *4,* 10, также утонувшаго попа *48,* 3; совершается въ ризахъ надъ попомъ и дьякономъ: утонувшими и бѣсноватыми *9,* 48; *13 б,* 32; *14 б,* 32; *15 б,* 13, также въ бѣшенствѣ лишившими себя жизни *9,* 48; *13 б,* 32; *14 б,* 32; совершается безъ ризъ надъ попомъ и дьякономъ, имѣвшими грѣхи отлученія *9,* 48; *13 б,* 32; *14 б,* 32, и—сознательными самоубійцами *13 б,* 32, пр. б; *14 б,* 32; *15 б,* 13; порѣзавшему себя и успѣвшему покаяться п. съ честью *11,* 36; п. покаяльника и простца *19,* 91; п. бѣсноватыхъ самоубійцъ *4,* 23; *11,* 36; *48.* 10; сознательные самоубійцы лишаются п. *19,* 93; обратная статья *11,* 36; лишается п. калугеръ за сребролюбіе *3 б,* 4; п. у церкви лишается не покаявшійся *47,* 53—4; не погребается въ схимѣ игуменъ, поставившій два монастыря *с. 305,* г). См. *отпѣваніе.*

Подвиги:—духовные инока *46 в,* 76—8.

Подножекъ: п. креста Христова *с. 407.*

Подружье (жена): упом. *1.* 28, пр. д; *19,* 43, в. 1. См. *жена.*

Подьяконъ, подьякъ (иподіаконъ): долженъ вести чтеніе въ ризахъ *27,* 29; не можетъ отгонять мухъ отъ св. Даровъ *9,* в. 92; за игру и пьянство отлученіе *20,* 2, в. 1; за блудъ лишеніе сана *1,* 30 (К 84).

Пожаръ: грабленіе во время п.—грѣхъ *7 в,* 3; епитимія за это *8,* 52; *24,* 23, и за поджогъ *8,* 52.

Пожня: пользоваться чужой—грѣхъ *7 в,* 6.

Покаяльникъ: долженъ слушаться попа *7 а,* 9, и уклоняться нечистыхъ игръ, пѣсенъ, плясокъ, кощунъ и т. п. *8,* 53; *48.* 25; второй бракъ ему позволителенъ *19,* 45, в. 1, третій запрещенъ *19,* 70; п.—блудника нельзя ставить дьякономъ *9,* 34, в. 84; погребеніе п. *19,* 91. См. *дѣти духовныя.*

Покаяніе: положено Богомъ *45 г,* 72—3; Слово Божественное о п. *34,* 2, и слова Іисуса Христа о немъ *34,* 29—31; *39,* 5—6; установлено противъ грѣховъ *47,* 46; съ вѣрой избавляетъ отъ грѣховъ *31 в,* ҂д; со слезами даетъ царство небесное *47,* 14—5; безъ п. постъ и молитва напрасны *47,* 47—9; п. есть корень спасенію *34,* 3; спасительно *34,* 19; *36,* 6, пр. а,—спасительность истиннаго п горе отъ неистиннаго *45 в,* 8—15, 111—34; *45 г,* 12—16, 76—95; неистинное—напрасно *45 в,* 75—6; истинному ангелы радуются, а бѣсы плачутъ о немъ *45 а,* 51, 82—3, неистинному же наоборотъ *45 а,* 52—4; блюсти истинное п. *34,*

9, 1; въ какомъ возрастѣ поставляется *16 б,* 8; долженъ быть женатъ на дѣвицѣ *13 а,* 37; *19,* 61; п-мъ можетъ стать: дьяконъ, лишившійся обрученной съ нимъ жены *9,* 35; дьякъ, жившій съ женой, не вѣнчавшись, если на ней повѣнчается *13 б,* 27; *19,* 35, а также—взявшій по смерти обрученной съ нимъ дѣвицы другую *19,* 36; можетъ быть изъ татей *1,* 31 (К 83); *13 а,* 39; *14 а,* 39; обратныя статьи *13 а,* 38; *14 а,* 38; *19,* 61; согрѣшившій въ поганствѣ, но не по крещеніи *19,* 82; кому доступно *8,* 8; *19,* 61; нельзя быть п. съ кровянымъ знакомъ на лицѣ *4,* 11; *9,* 31; *19,* 21, а также—грубому, гордому, запойчивому, неразумному *22,* 12, и невѣждѣ *16 б,* 6; *22,* 2; нельзя ставить п.-душегубца *19,* 61, 82, и дьяка: блудника *4,* 13; *19,* 17, не взявшаго обрученную съ нимъ дѣвицу *13 а,* 36, в. 3; *14 а,* 36, растлившаго дѣвицу и неженившагося на ней *1,* 31 (К 80); *13 а,* 35; *14 а,* 35, пр. п; женившагося не на дѣвицѣ *13 а,* 37; *14 а,* 37, оклеветаннаго въ любодѣяніи *21,* 5, и со знакомъ на глазу *21,* 20; п. есть пастырь словесныхъ овецъ *34,* 170, духовныхъ дѣтей *34,* 173; онъ долженъ учить людей *13 б,* 24; *14 б,* 24,—страху Божію *34,* 61; не виноватъ п., если его не слушаютъ *25,* 37; недостойный не долженъ учить *22,* 12; долженъ учить людей избѣгать мірскихъ пѣсенъ *13 б,* 10; *14 б,* 10; п., основывающій церковь *9,* 41; п. входить въ алтарь съ чистотою и страхомъ *13 а,* 3, в. 10, а послѣ совокупленія съ женой,—омывшись *13 б,* 38; *14 б,* 38; *15 б,* 17; можетъ служить, если въ его одежду вшитъ женскій платъ *1,* 18 (С 6), в. 5; можетъ служить, бывши у мертваго *9,* 50; *13 б,* 36; *14 б,* 36; *15 б,* 15; *19,* 33, и цѣловавши его *1,* 25 (С 1), обратная статья *4,* 30; что дѣлать попу, собравшемуся служить, въ случаѣ соблазна во снѣ ночью *1,* 28 (С 17); *6;* *13 а,* 23; *14 а,* 23; *20,* 24; *35,* 4; можетъ служить взявшій что либо въ зубы по забывчивости *5,* 1; *13 а,* 14; *14 а,* 14; *15 а,* 8; не можетъ служить, если много крови идетъ изъ зубовъ или носа *5,* 2, если же немного,—то можетъ *5,* 2; *13 а,* 15; *14 а,* 15; *15 а,* 9; можетъ служить, если кровь идетъ изо рта и зубовъ *1,* 16 (К 62); а также: пившему вечеромъ *6;* *13 а,* 23, в. 6; *14 а,* 23, пившему до 6 часовъ ночи *9,* в. 30; *10,* 20; *21,* 26; *48,* 2, вечеромъ цѣловавшемуся *6,* непоспавшему по обливаніи послѣ соблазна ночью *13 а,* 23, в. 4, сквернословившему вечеромъ *6;* *13 а,* 23, в. 6; *14 а,* 23, ругавшемуся послѣ службы *13 а,* 17, пр. а; *14,* 17; *15 а,* 11, кощунавшему *6;* *13 а,* 17, пр. а, 23, в. 6; *14 а,* 23, окровавившему другого *10,* 21, и убившему кого либо въ ссорѣ *13 б,* 15; *14 б,* 15; п., отслужившій послѣ соитія съ женой, годъ не служитъ *13 а,* 18; пр. а; *14 а,* 18; *15 а,* 12; не служитъ вовсе блудящій отъ жены *13 а,* 33; *21,* 11, лихоимецъ *1,* 19 (К 4) и душегубецъ *9,* 7, шедшій (вошедшій) въ церковь и воротившійся въ тотъ день не служитъ *19,* 112 и в. 1; недостойно служащій п. увѣщевается братомъ попомъ *1,* 29 (К 66); сухорукій не литургисаетъ, а служитъ только утреню *9,* 26; *19,* 29; не служитъ блюющій по причащеніи отъ объяденія и пьянства *1,* 1 (К 1); *13 а,* 13; *14 а,* 13; *15 а,* 7; *27,* 7, а также по болѣзни *13 а,* 13, пр. б; безъ антиминса не литургисаетъ *4,* 18; не служитъ одновременно нѣсколько сорокоустовъ *19,* 162; если увидитъ, что мышь поѣла св. Агнецъ или дору, долженъ очистить ихъ ножомъ и служить на Агнцѣ *13 а,* 10; *14 а,* 10; *15 а,* 4; *16 а,* 10; *16 б,* 2, а если мышь поѣла преждеосвященный Агнецъ, то потребить его и служить на новомъ *13 а,* 11; *14 а,* 11; *15 а,* 5; желающій литургисать не долженъ ѣсть лукъ *21,* 21; можетъ ѣсть его за день до литургіи *9,* 22; *19,* 25; наканунѣ службы и послѣ нея нельзя п. мыться *1,* 27 (С 11); *9,* 21; наканунѣ службы долженъ воздерживаться отъ жены *19,* 31; *21,* 17, а также ночью того дня, въ который литургисалъ, до восхода солнечнаго *13 а,* 12; *14 а,* 12; *17;* *19,* 161; между служебными днями—воскресеньемъ и вторникомъ

совокупленіе съ женой невозбранно *1,* 28 (К 77); служившій утреню и вечерню безъ ризъ долженъ прочитать утреннія и вечернія молитвы *13 а,* 24; *14 а,* 24; за п., служащаго во гнѣвѣ, ангелъ служитъ *13 б,* 12, в. 4; нѣтъ милости Божіей лѣнившемуся служить въ воскресенье *13 б,* 37; *14 б,* 37; *15 б,* 16,—во святой день *13 б,* 37, и въ Господни праздники *14 б,* 37; *15 б,* 16, а также—лѣнившемуся пѣть утреню, часы и вечерню *14 а,* 1; не пѣвшій утрени и часовъ до обѣда долженъ отпѣть ихъ послѣ *13 б,* 7; *14 б,* 7; *21,* 15; служившій вечерню не цѣлуетъ евангелія, не благословляетъ трапезы и кадильницы *9,* 27, пр. ж; служившій даетъ просфору *19,* 94, и анафору *21,* 13; въ день службы въ его домѣ возбраняется мірское веселье *13 б,* 10; *14 б,* 10; послѣ службы можетъ плевать *1,* 27 (С 9); *13 а,* 29; *14 а,* 29, пр. м; *15 а,* 18; забывшій заготовить Агнецъ на преждеосвященную литургію не долженъ служить на половинѣ Тѣла Христова *23,* 1—3; что долженъ дѣлать, еси забылъ влить во время вина въ потиръ *13 а,* 9; *14 а,* 9; *15 а,* 3; *16 а; 16 б,* 1; предъ причащеніемъ омываетъ нечистый ротъ и зубы *5,* 3, не служащій попъ причащается въ фелони съ служившими *1,* 28 (К 32); *9,* 25; *19,* 20; *21,* 19, а п.-чернецъ въ мантіи съ людьми *1,* 28 (К 32); п., блюющій при потребленіи Даровъ, долженъ съѣсть изблеванное *13 б,* 1; *14 б,* 1; *15 б,* 1, а забывшій потребить Дары потребляетъ ихъ на утро *9,* 23; *19,* 157; *20,* 27; не служившій не потребляетъ Даровъ *13 а,* 4; *14 а,* 4; долженъ блюсти, чтобы кто не умеръ безъ причащенія *34,* 108—10; долженъ запасать Дары для больныхъ каждогодно въ великій четвергъ *19,* 10; можетъ ли причащать свою попадью *1,* 28 (К 20); *19,* 59, в. 1; не можетъ *4,* 9; можетъ по нуждѣ *25,* 32; причащаетъ больныхъ въ ризѣ *1,* 22 (С 15); допустившій умереть кому либо безъ причащенія осуждается *34,* 116—7, а также причастившій явнаго грѣшника *1,* 5 (И 6); отъ п., впадшаго въ блудъ, если грѣхъ его не обличенъ, можно причащаться, если же обличенъ, нельзя *19,* 83; въ случаѣ нужды даетъ молитву своей женѣ *1,* 28 (К 19); какъ долженъ совершать крещеніе и миропомазаніе *1,* 34 (С 16); грѣшитъ допустившій по лѣности и нерадѣнію умереть дитяти безъ крещенія *5,* 6; *7 а,* 55; проклятъ п., учащій не исповѣдывать послѣ смерти духовника прежніе грѣхи новому духовнику *с. 341;* попинъ-отецъ крестный и совершитель крещенія *19,* 60; *21,* 16; не долженъ вѣнчать беззаконный бракъ *19,* 149—50, в. 1; отпѣвающій безъ ризъ *1,* 22 (К 52); взявшій плату за поминъ и не поминавшій *4,* 14; п.-чернецъ и бѣлецъ погребаются въ ризахъ *4,* 10; въ ризахъ погребается попъ: утонувшій *48,* 3, утонувшій и бѣсноватый *9,* 48; *13 б,* 32; *14 б,* 32; *15 б,* 13, и въ бѣшенствѣ лишившій себя жизни *9,* 48; *13 б,* 32; *14 б,* 32; безъ ризъ погребается имѣвшій грѣхи отлученія *9,* 48; *13 б,* 32; *14 б,* 32, и сознательный самоубійца *13 б,* 32, пр. б; *14 б,* 32; *15 б,* 13; сознательный самоубійца лишается отпѣванія и службъ *14 б,* 32; *15 б,* 13; обратная статья *13 б,* 32, в. 10, пр. б.; старшій п. читаетъ въ алтарѣ молитву надъ виноградомъ и хлѣбомъ *19,* 95; читаетъ молитву надъ опоганившимся *2,* 11; освящаетъ оскверненный кладязь *25,* 17, оскверненное вино и масло *25,* 18, оскверненную пшеницу *25,* 19, оскверненныя евреемъ масло и вино *25,* 20, и ѣвшаго съ еретиками *25,* 21; чернецъ-п. постригаетъ въ схиму *1,* 33 (К 8); постриженный въ схиму не поетъ въ ризахъ *9,* в. 21; постриженный, отъ котораго уйдетъ жена, не можетъ быть п. *21,* 18; бѣлецъ п., поставленный въ епископа, если пострижется, не можетъ быть епископомъ *19,* 97; разстриженный не поетъ въ ризахъ *9,* 8; поставившій дьякономъ сына своего духовнаго, блудившаго до женитьбы, осуждается *9,* 34; *19,* 164; безъ ризъ не цѣлуетъ креста въ Воздвиженіе *9,* 20; не долженъ водить на роту *4,* 7, и самъ на ротѣ быть свидѣтелемъ *9,* 28; долженъ примирять враждующихъ *25,* 36; долженъ избѣгать

щемуся и несущему епитимію *30 а*, 8, 15, 16; несущему великую епитимію 6—недѣльный п. *31 а*, 7, в. 1; новопокаявшемуся *31 а*, 34, 40; *31 б*, 10; *31 в*, г̃; покаяльнику *10*, 18; держащему постъ безъ заповѣди духовника *26 а*, 8; воину: бывшему въ плѣну у поганыхъ *8*, 16; *20*, 21; *27*, 14; господамъ: за блудъ съ рабой *8*, 7; *27*, 6; дьякону: пролившему св. Кровь *9*, 14; *15 а*, 2; *27*, 5; забывшему влить вина въ потиръ *16 б*, 1, в. 18; окровавившему во гнѣвѣ *9*, 9; *15 б*, 12; за пьянство *9*, 13; *13 б*, 26; *14 а*, 16; *15 а*, 10,—игры въ шахматы, зрѣлища и пустыя бесѣды *13 б*, 26,—блудъ съ женой ночью послѣ службы *15 а*, 12, и мывшемуся наканунѣ и послѣ службы *13 б*, 14; *15 а*, 13; епископу: за пьянство *9*, 13; *19*, 125,—окровавленіе во гнѣвѣ *9*, 9; *19*, 119,—небрежное отношеніе къ св. Тайнамъ *9*, 19, и пролитіе св. Крови *9*, 14; *15 а*, 2; *27*, 5; женѣ: съѣвшей ложе другой жены *11*, 8; блудницѣ, проказившей плодъ и идущей въ церковь *2*, 23; родившей въ великій постъ *25*, 46; мірянамъ: блюющимъ по причащеніи и если блеванное ими псы съѣдятъ *1*, 1 (К 1), в. 20; *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; *27*, 7; окровавившимъ кого либо во гнѣвѣ *19*, 119, и во враждѣ *26 а*, 29; *48*, 31; за пьянство *8*, 41; *14 а*, 16; *15 а*, 10; кающимся и несущимъ епитимію трегубый п. *30 а*, 12—3; мужу: блудящему съ женой въ субботу и воскресенье *11*, 7,—блудящему съ ней сзади *10*, 12; *48*, 14,—блудящему съ рабой *48*, 41; пустившему жену и взявшему другую *19*, 109; цѣлующему чужую жену *26 а*, 28; пустившему жену по гордости *48*, 18; *27*, 26; двоеженцу *10*, 8; *11*, 1; *19*, 111; *26 а*, 13; троеженцу *8*, 6; *10*, 9; *11*, 2; *19*, 111, 165; попу: блюющему по причащеніи: отъ болѣзни *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7,—отъ тошноты *2*, 42; *15 а*, 7,—отъ объяденія *3 а*, 20; отъ объяденія и пьянства *1*, 1 (К 1); *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; и если его блеванное псы съѣдятъ *1*, 1 (К 1), в. 20; *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7; блюющему, хотя и неслужившему, если его блеванное псы съѣдятъ *13 а*, 13, пр. б; не потребившему св. Дары *4*, 35, и допустившему ихъ до оскверненія *4*, 35; *16 б*, 4; пролившему св. Кровь *4*, 37; *9*, 14; *15 а*, 2, 15; *16 б*, 7, в. 4; *19*, 142; *21*, 27; *27*, 5; небрежно относящемуся къ св. Тайнамъ *9*, 19; забывшему влить вина въ потиръ *16 б*, 1, в. 18; за воровство, гнѣвъ и обиду *15 б*, 10; окровавившему кого-либо во гнѣвѣ *9*, 9; *15 б*, 12; *19*, 119; мывшемуся наканунѣ и послѣ службы *13 б*, 14; *15 а*, 13; за пьянство *9*, 13; *14 а*, 16; *15 а*, 10,—игры въ шахматы, зрѣлища и пустыя бесѣды *13 б*, 26, и за совокупленіе съ женой въ день, въ который литургисалъ *15 а*, 12; ложившемуся безъ пояса или нагимъ *14 б*, 6; *15 б*, 6; ѣвшему и пившему, не пѣвши утрени и часовъ *15 б*, 7; рано ядущему *15 б*, 9 проспавшему утреню и отъ пива неидущему къ вечернѣ *15 б*, 8; несущему епитимію п. трегубый *30 а*, 12—3; за духовныхъ дѣтей *2*, 43; причетнику: за скотоложство *9*, 36; *48*, 43; родителямъ: продающимъ своихъ дѣтей *8*, 46; *19*, 110, и зачавшимъ послѣ совокупленія въ пятокъ, субботу и воскресенье *19*, 108; супругамъ: за прелюбодѣйство *10*, 13,—совокупленіе въ пятницу, субботу и воскресенье *19*, 108, и за блудъ *11*, 9, в. 5; холостымъ: за блудъ *11*, 9, в. 5, 11, в. 13; чернецу: цѣлующему жену *3 а*, 12; хвалящемуся своимъ радомъ *3 а*, 18; чернецу-попу, блюющему по причащеніи *3 а*, 20; мажущемуся въ банѣ масломъ *3 а*, 24; невзявшему передъ сномъ у игумена благословенія *3 а*, 25; за блудъ съ черницей *3 а*, 29; окровавившему во гнѣвѣ *19*, 119; за убійство птицъ *3 а*, 53, в. 94, *с. 304*, м). Постъ о хлѣбѣ и водѣ: въ четыре времени года *28 а*, 15—6; *28 б*, 17—8; за хожденіе къ волхвамъ и приводъ ихъ въ домъ *11*, 10,—молитву сатанамъ *19*, 139; *26 а*, 32,—коляду *19*, 137, в. 2; проклинающемуся *8*, 33; *19*, 132; *48*, 27; по нуждѣ клянущемуся *19*, 132, в. 3; *48*, 27; проклявшему брата во гнѣвѣ *26 а*. 17; за

и отвѣчать за ихъ несоблюденіе *с. 362*; п. объ исповѣди новому духовнику послѣ смерти прежняго *с. 341;* п-ла нарушаются нашей лѣностью *19*, 128; п. объ убійцѣ *8*, 49; при епитиміи можно исправить вмѣсто церкви въ кельѣ *46 д*, 45—6,—а келейное можно исправить на другой день *46 д*, 46—7. См. еще *уставъ*.

Праздники: Господскіе или Владычные: попъ и дьяконъ, лѣнившіеся служить, лишаются милости Божіей *14 б*, 37; *15 б*, 16; не благословлять обѣда тропаремъ *19*, 38; хранить ихъ *19*, 105; нельзя поститься даже при епитиміи *1*, 2 (К 95), в. 69; если п. въ среду и пятокъ, лучше не ѣсть мяса и молока *1*, 20 (К 97): въ Петровомъ постѣ не полагаются земные поклоны *19*, 2; не вкушающіе мяса и вина епископъ, попъ и дьякъ извергаются *21*, 23; воздерживаться отъ женъ *19*, 13; духовнымъ дѣтямъ разрѣшается мясо и сыръ *32*, 7—8; нѣтъ поклоновъ *38 г*, 24; нельзя ѣсть и пить рано *45 б*, 48; блудъ осуждается *45 б*, 95—6; при епитиміи нѣтъ поклоновъ *46 б*, 37—8; *46 в*, 23—4, 71—2; *46 д*, 47—8; при епитиміи разрѣшаются мясо, сыръ и яйца *46 д*, 76, в. 48, и всякая пища, даже по средамъ и пятницамъ *46 б*, 20—1; *46 в*, 8—10, 54—5; *46 д*, 24—5, и по понедѣльникамъ (тамъ же, кромѣ *46 б*, 20—1); при епитиміи можно ѣсть рыбу *46 а*, 5, 42—4,—ѣсть дору, Богородицинъ хлѣбъ и цѣловать иконы *46 а*, 35—6; а исполнившему епитимію разрѣшается ѣсть просфору, дору и Богородицынъ хлѣбъ *46 д*, 81—3; новопокаявшемуся разрѣшается мясо *31 а*, в. 5; *31 б*, 6. Богородичные: хранить ихъ *19*, 105: нѣтъ земныхъ поклоновъ, если случатся въ Петровъ постъ *19*, 2; духовнымъ дѣтямъ разрѣшаются мясо и сыръ *32*, 7—8: при епитиміи—рыба *46 а*, 42—4, а новопокаявшемуся—мясо *31 а*, в. 5; *31 б*, 6. П. въ честь Іоанна Предтечи: хранить его *19*, 105; если въ Петровомъ постѣ, то нѣтъ поклоновъ *19*, 2; новопокаявшимся мясо и сыръ *32*, 8; когда въ великомъ постѣ можно рыбу *38 а*, 18—20; *19*, 7, пр. в., и при епитиміи *46 б*, 14—5, при епитиміи въ Петровомъ постѣ можно рыбу *31 а*, 13—4. П. въ честь Апостоловъ: хранить п. ихъ *19*, 105; если случатся въ Петровъ постъ, то нѣтъ поклоновъ *19*, 2; при епитиміи можно иконы цѣловать, ѣсть дору и Богородицынъ хлѣбъ *46 а*, 35—7. П. евангельскіе, славословные и всенощные: при епитиміи ѣсть въ нихъ масло и рыбу *46 б*, 21—3; *46 д*, 26—8, вино *46 д*, 29, и медъ *46 б*, 22; только масло, но не рыба *46 в*, 55—7; при епитиміи въ еванг. и славосл. п. по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ всякая пища *46 в*, 8—10. нѣтъ поклоновъ *46 б*, 37—9; *46 в*, 23—4; *46 д*, 47—9; исполнившему епитимію разрѣшается въ эти п. ѣсть дору, просфору и Богородицынъ хлѣбъ *46 д*, 81—3; въ п. всенощные разрѣшается при епитиміи рыба *46 а*, 43—4. П. въ честь 40 мучениковъ: въ великомъ постѣ разрѣшается рыба *19*, 7, пр. в.—монахамъ масло, а бѣльцамъ рыба *33*, 3—4; разрѣшается чеснокъ и запрещаются поклоны *19*, 77; когда можно ѣсть рыбу и когда нельзя *38 а*, 18—20; запрещается праздновать *40 а*, 31; при епитиміи ѣсть рыбу *46 б*, 14—5. П. въ честь всѣхъ святыхъ: праздновать *19*, 105, и при епитиміи можно иконы цѣловать, ѣсть дору и Богородицынъ хлѣбъ *46 а*, 35—7; въ п. нарочитаго святого нѣтъ поклоновъ въ Петровъ постъ *38 г*, 24—5; въ п. Алексія Божія человѣка когда можно рыбу и когда нельзя *38 а*, 19—20; къ Ильину дню вся недѣля съ поклонами и безъ молока *38 г*, 26—7; праздники почитать *45 б*, 199; *47*, 165; *45 в*, 33; въ п. не пьянствовать и не закалывать животныхъ *47*, пр. ф; не пьянствовать *47*, 101—2; ничего не дѣлать и пировъ не устраивать *47*, 101,—2, но варить кануны *45 б*, 199; *45 в*, 45: нечтущему п. мука *47*, 17—21; въ п. пребывать въ чистотѣ *45 б*, 42: воздерживаться отъ женъ *44*, 11; *45 б*, 139—41; соблазнъ попу во снѣ наканунѣ п. *20*, 24; въ п. нельзя чернецу служить въ соборѣ *3 а*, 23; ни въ какой п.

чистотѣ великій постъ *11*, 16, в. 12,— хотя бы и не соблюли тѣлесной чистоты *1*, 4 (К 71), и умирающимъ въ разводѣ *1*, 11 (К 92); *11*, 28; смертельно больнымъ *1*, 22 (К 16); *11*, 34; больному, вкусившему что либо или попившему *11*, 37; больнымъ, лишившимся языка *5*, 8; бѣсноватымъ *1*, 23 (К 18); *11*, 33; умирающей родильницѣ *1*, 9 (С 2), в. 8; *4*, 27; *5*, 5; *13б*, 24; *14б*, 24; *19*, 63, и дитяти, умирающему вскорѣ по рожденіи *19*, 63; женѣ, родившей въ великій постъ *25*, 46; малымъ дѣтямъ, если немного побьютъ яйцемъ въ зубы *11*, 25, в. 1; дѣтямъ крещеннымъ *1*, 22 (К 48), и новокрещеннымъ *1*, 22 (К 60); груднымъ дѣтямъ въ Пасху по заутрени *1*, 21 (К 58); *11*, 24; отрокамъ *1*, 4 (С 51), в. 13; переходящему изъ латинской вѣрѣ *1*, 34 (К 10); отпадавшему въ іудейство *25*, 22,—въ поганство и іудейство *8*, 13; *20*, 22; попавшему на войнѣ къ поганымъ и возвратившемуся *8*, 16; *20*, 21; *27*, 14; невольно попавшему въ поганство и возвратившемуся *11*, 41; ѣвшему и пившему съ погаными *11*, 40; вкусившему или пившему что либо поганское *8*, 17,—поганское или еврейское *20*, 19; вкусившему меда, оскверненнаго мышью *8*, 21; *20*, 20; *27*, 13; бьющему яйцемъ въ зубы до обѣдни *1*, 21 (К 59); идущему на рать *31в*, а҃і; *33*, 18—9; *1*, 2 (И 11), и въ путь, даже если состоитъ подъ епитиміей *1*, 2 (И 11); тому, у кого гной идетъ изъ раны *1*, 16 (К 61); *11*, 26, или что либо случайно попало въ зубы и въ ротъ *5*, 4; *11*, 27; соблазнившемуся во снѣ *1*, 34 (К 50); примирившемуся обидчику *11*, 35; духовному сыну, ушедшему въ другой городъ *37*, 26—8; мірянамъ, бывшимъ у мертваго *19*, 33; обратная статья *4*, 30; лжесвидѣтелю и снѣдающему чужіе домы *2*, 17; понесшему епитимію за грѣхи *47*, 67—8; исполнившему ее *46б*, 56—8; *46г*, 68—70; ему же въ великій четвергъ и въ великую субботу *46а*, 33—4; *46г*, 76—81; покаяльнику передъ смертію *46а*, 30—1; *46б*, 58—9; при великомъ постриженіи *48*, 11; постригшемуся въ монашество *46в*, 73—82, и каждый годъ *46а*, 51—4; въ случаѣ болѣзни при великой епитиміи *31а*, 46—7; *31б*, 11—2; *31в*, д҃, і҃, новопокаявшемуся послѣ епитиміи *31а*, 42; *31б*, 11; *31в*, г҃,—въ случаѣ болѣзни *31а*, 42, в. 6; кающемуся—на страстной недѣлѣ *30в*, 36—8; всякому христіанину во всякое время, даже еслибы онъ былъ подъ епитиміей (?) *19*, 9, в. 5; причащеніе отъ Пасхи до Пасхи несущихъ епитимію *2*, 3, 6, 25, 28, 41; *3*, 29, 44, 47, 56; *21*, 4, 11; *37*, 20, 21;—черезъ 40 дней *3а*, 45, 46;—однажды въ мѣсяцъ *2*, 14, 27; о причащеніи попомъ своей попадьи *1*, 28 (К 20); *19*, 59, в. 1; *4*, 9; *25*, 32. Лишаются причащенія: обратившійся еретикъ до конца епитиміи *8*, 14; идолослужитель *2*, 13; чародѣй *19*, 147; очаровавшій другого *2*, 18; убійца *8*, 49; убившій ратнаго *8*, 51; *48*, 44, и разбойника *8*, 51; погубившій неближняго *27*, 9; тать *19*, 146; *26а*, 15; блудникъ, даже постившійся *1*, 3 (К 68), в. 22; скотоложникъ *19*, 143; блудящій на конѣ *25*, 7; за кровосмѣшеніе *2*, 28; *11*, 13; *19*, 144—5; *27*, 20—1; *48*, 12—3; бывшій съ тремя замужними женами *19*, 90; *48*, 47; многажды бьющій яйцемъ въ зубы *1*, 21 (К 59); продавшій челядь поганымъ *19*, 88; пребывающій въ корчемницѣ *48*, 38; говорившій въ церкви *19*, 113; ѣвшій кровь животныхъ, удавленину, мертвечину *11*, 51, и тетеревину *1*, 20 (К 88); не понесшій никакой епитиміи *45в*, 59—60; состоящій подъ епитиміей *46а*, 18; *46б*, 40—1; *46в*, 37; *46г*, 54—5; не совершившій ее *31а*, 42, в. 6; покаяльникъ выздоровѣвшій *46д*, 72; послѣ малаго постриженія *48*, 11; больные непокаявшіеся *47*, 49—52; дитя некрещенное *25*, 45, и дитя, мать котораго ѣла до обѣда *1*, 22 (К 60); жена: садящаяся на мужа *2*, 6; *48*, 16; блудница, умертвившая плодъ *2*, 23, и привлекающая къ себѣ мужа суевѣрными средствами *1*, 11 (К 14); міряне: за блудъ во снѣ *19*, 151, у которыхъ кровь идетъ

изъ зубовъ или рта *1.* 16 (К 62), и изъ зубовъ или носа *5.* 2; *13ª.* 15; *14ª.* 15; *15ª,* 9; мужъ: двоеженецъ *2.* 25; *10.* 8; *11.* 1, троеженецъ *8,* 6; *11.* 2; *19.* 165; *48,* 23, соблудившій съ рабой *48.* 41, и не сохранившій себя отъ жены въ великій постъ *5,* 9; *11.* 16; попъ-скопецъ блудящій *2,* 3,—блудникъ *21.* 11, и двоеженецъ *21,* 4; родители: за принудительное оскопленіе дѣтей *2.* 41, если отъ нерадѣнія ихъ дитя умретъ некрещеннымъ *5,* 6; супруги: живущіе незаконно *13ᵇ,* 28, тотъ по винѣ котораго произошелъ разводъ *1.* 11 (К 92); *11.* 28, блудящіе съ другими *10.* 13; *11.* 9, и за блудъ въ задній проходъ *8,* в. 15; холостые: мыслящіе о ручномъ блудѣ *11.* 17,—блудящіе *11,* 9, 14, 20,—блудящіе, хотя и постившіеся, но долго не женящіеся *11.* 17, и блудящіе со своими рабами *11.* 20; чернецъ: повергшій апостольскій образъ *3ª,* 44, ѣвшій мясо *3ª,* 45, соблудившій съ черницей *3ª,* 29, молодой чернецъ, возлегшій на лоно женщины *3ª,* 38,—мужеложецъ и скотоложецъ *3ª,* 56,—укравшій что либо у игумена или у братіи *3ª,* 11,—сребролюбецъ *3ª,* 46, и прибѣгающій къ лѣкарствамъ *3ª,* 47. См. *Тайны св.*

Причетникъ: поставляется епископомъ *9.* 1; какія книги долженъ читать *2.* 2; грѣшитъ п., насмѣшившій другихъ *7ᵇ.* 22, и во враждѣ окровавившій кого либо *7ª.* 60; не можетъ быть причетникомъ водящій двѣ сестреницы *9.* 33; оставившій жену и опять взявшій *19,* 135; продающій священное *25,* 41; ловящій *48,* 36; „причастникъ (*чит.* причетникъ) священія", ядущій кровь, звѣроядину, мертвечину, извержется *21,* 1. См. *епитимія, клирики, отлученіе, санъ.*

Причтъ: бѣднымъ членамъ п. епископъ и попъ должны помогать *13ᵇ.* 31; *11ᵇ.* 31.

Пришествіе второе: упом. *с. 407.*

Продажа: священнаго *25.* 41; п. людей *24,* 9; *27,* 3, челяди *19,* 88; *27.* 15, дѣтей *8,* 46; *19,* 110; *24.* 10; *27.* 18, рабы, съ которой былъ блудъ *48.* 41, вина, смѣшаннаго съ водою *7ª.* 24. (См. *торговля.*

Прокименъ: не пѣть п. грамотнымъ калугерицамъ *с. 304,* і).

Проклятіе: за посягательство на церковное *2.* 19; п. ереси обратившимся еретикомъ *8.* 14; *11.* 42; непризнающему троеперстія *22.* 6; отрицающему покаяніе *17.* 43—4; извращающему евангельскія слова *19.* 159, пр. б, евангельскія, апостольскія *19,* 116; *22.* 11, и пророческія *22,* 11; непризнающему пресуществленія св. Даровъ *19.* 117, 159; непризнающему іерархіи *19,* 117 ᵇ, 159, пр. д. 160; некрестящемуся крестообразно *19.* 118; привѣтствующему мѣсяцъ *19,* 126; *22,* 8; гнушающемуся женатымъ попомъ *19.* 155; *20.* 7; разоряющему апостольскія преданія *22.* 3; употребляющему вмѣсто крестнаго знаменія полевые цвѣты *22.* 9; неслушающему отца духовнаго *17.* 75—77; за хуленіе другого *22.* 7, и всякой твари *22,* 8; за постъ въ субботу (кромѣ великой) и воскресенье *22,* 5; постящемуся не по закону *30ª,* 21—2; несоблюдающему среды и пятка *16ª,* 87; за блудъ—по средамъ, пятницамъ, праздникамъ и наканунѣ ихъ *45ª,* 95—8; *15ᵇ,* 34—6; писавшему крестъ Христовъ на землѣ или на снѣгу *10,* 2; благословляющему тропаремъ Богородичнымъ трапезу Роду и роженицамъ *19,* 127; гнушающемуся молодыми дѣтьми *22,* 10; ходатайствующему за мзду о попѣ и дьяконѣ *13ª,* 37, пр. в; п. самаго себя *8,* 33; *19,* 132; *48,* 27, и брата *8,* 34; *24,* 4, 6; *26ª.* 17, 24; цѣлый рядъ проклятій *19.* 159; бросать одному супругу другого и жить незаконно—проклятое дѣло *13ᵇ,* 29; *14ᵇ.* 29. Проклятіе: дьякону—невѣждѣ, поставленному въ попы *16ᵇ.* 6, в. 3; *22.* 2, входящему въ алтарь безъ страха и вѣры *9,* 15, взявшему мзду отъ ключаря, дьякона и просвирни *13ª.* 37, пр. в; епископу: входящему въ алтарь безъ страха и вѣры *9.* 15, поставившему невѣжду попомъ или дьякономъ *16ᵇ,* 6, в. 3; *22.* 2, литургисавшему, но непричащавшемуся *9,* в. 33; попу: невѣждѣ, поставленному

въ епископы *16*[б], 6, в. 3; *22*, 2, входящему въ алтарь безъ страха и вѣры *9*, 15, литургисавшему, но непричащавшемуся *9*, в. 33, служащему въ постѣ на половинѣ Тѣла Христова *23*, 7,—позволившему свою жену причастить чтецу *25*, 32, недающему епитиміи при исповѣданіи грѣховъ *34*, 47, 73—4, отъ лѣни, пьянства и нерадѣнія непринявшему кающагося больного *34*, 81—2, в. 26, учащему, что по смерти перваго духовника не должно каяться въ прежнихъ грѣхахъ второму *34*, 93—6, 102—4; *сс. 340—341*; прощающему грѣхи за мзду безъ епитиміи *47*, 73—4, взявшему мзду отъ ключаря, дьякона и просвирни *13*[а], 37, пр. в; простцу (міряниму), взявшему мзду отъ ключаря, дьякона и просвирни *13*[а], 37, пр. в.

Пророчества-ки: отрицающій п. проклятъ *19*, 159, а также извращающій *22*, 11; п. Захаріи 8 гл. 23 ст. *1*, 19 (К 24); п. упом. *1*, 19 (К 39); ложные прорицатели *с. 407*. См. *слова*.

Просвирня: до замужества должна быть чистой дѣвицей, а въ замужествѣ не блудить *1*, 14 (П 12, К 98): нечистая не печетъ просфоръ *1*, 14 (П 12, К 98); *9*, 45; *13*[а], 25; *14*[а], 25; *19*, 75; не брать отъ п. мзды *13*[а], 37, пр. в.

Проскомидія: не совершается въ горахъ и клѣтяхъ *19*, 107, пр. а; на п. не поминать живыхъ за упокой *36*, 27—8, в. 18. См. *просфора*.

Простолюдинъ, простецъ: имѣющій жену блудницу не можетъ принять посвященія *48*, 42. См. *міряне*, *проклятіе*.

Простые люди: см. *міряне*.

Просфора: служеніе на трехъ п. *1*, 24 (К 3); когда можно служить на одной *1*, 26 (К 99); можно служить на п., упавшей на землю *1*, 26 (С 7): *13*[а], 26; *14*[а], 26; *15*[а], 17, въ случаѣ нужды на разсѣвшейся *19*, 158; *20*, 28, и на кутейной *13*[а], 28; *14*[б], 28; печь п. въ воскресенье *9*, 53; *11*, 53; *19*, 68; не печется нечистой женщиной *9*, 45; *13*[а], 25; *14*[а], 25; *19*, 75, и изъ пшеницы, оскверненной гадомъ *25*, 19; восьмидневная не употребляется въ службу *1*, 16; *19*, 34; на двухнедѣльной неосвященной можно проскомисать *1*, 26 (К 100); вынутая не полагается при кутьѣ *1*, 24 (К 38); *13*[а], 27; *14*[а], 27; нельзя писать на п. лживыя письмена и класть на трапезу за литургіей *7*[в], 1; приносится въ церковь *13*[а], 3; *14*[а], 3; *с. 371*; не дается ни митрополитомъ, ни епископомъ нелитурисавшими, но литургисавшимъ попомъ *19*, 94; за упокой по живыхъ не подается п. *36*, 4, пр. а, в. 18; не подается по умершихъ отъ Рождества до Крещенія *38*[i], 4; топить п. въ водѣ *8*, 42; *9*, 47; *19*, 32, ломать *13*[б], 4; *14*[б], 4; *15*[б], 4, но не рѣзать ножомъ *9*, 47; *13*[б], 4; *14*[б], 4; *15*[б], 4, не крошить въ уху *9*, 47; *13*[б], 4, не сушить *9*, 47; если песъ съѣстъ п. *8*, 35; *9*, 46; *13*[б], 3; *14*[б], 3; *15*[а], 3; приносится по бѣсноватомъ самоубійцѣ *48*, 10; п. троеженца не приносится въ церковь *2*, 20; *11*, 2; *19*, 49, и послѣ его покаянія, хотя и приносится, но не проскомисается *2*, 20, пр. і; *11*, 2. Не принимается: отъ корчемника *22*, 4, отъ отпадавшаго въ еврейство *25*, 22, отъ ядущаго съ еретикомъ *25*, 21, отъ неприходящаго на покаяніе *47*, 51—2; и отъ непримирившагося послѣ ссоры *17*, 96—9; вынутую п. не ѣсть нечистой женѣ *1*, 13 (С 23); *1*, 26; обратная статья *1*, 13 (С 23), в. 12; поповымъ дѣтямъ грѣхъ ѣсть непѣтыя п. *25*, 52; при епитиміи вынутыя п. нельзя ѣсть, а невынутыя—можно *46*[а], 21; *46*[б], 51; *46*[в], 39—40; *46*[д], 63—4; когда при епитиміи можно вкушать п. и когда нельзя *46*[б], 42, 44—5, 55; *46*[г], 4, 8, 9; *46*[д], 58, 60, 67, 83; послѣ женитьбы 40 дней запрещается ѣсть п. *48*, 48; просфорой почитать праздники *47*, 165. См. *анафора*.

Проходъ (испражненіе?): не ходить на п. съ освященнымъ крестомъ, съ неосвященнымъ же ходить *11*, 46 и в. 2; *19*, 44.

Прощеніе: грѣховъ отъ Бога трудящемуся во спасеніе *34*, 143—6, сохранившему въ постѣ и молитвѣ четыре времени года *28*[а], 14—19; *28*[б], 16—22, за воздержаніе отъ жены во весь великій постъ *38*[i], 39—40, попу, исполнившему

15в. 34—5; нельзя мыться *15в*. 47—8; предписываются постъ, поклоны и милостыня *15в*, 56—7; при епитиміи нельзя ѣсть рыбу, а вариво безъ масла и сухояденіе *46а*. 41—2: *46б*, 84—5; когда при епитиміи можно рыбу *46а*. 41—4; если Пятьдесятница, то можно рыбу, икру и потрохи *46б*, 16—7: когда при епитиміи дозволена всякая пища и питіе *46б*, 20—7; *46в*, 8—15, 54—5, 57—60; *46д*, 25. 29—36; при епитиміи на каждой недѣлѣ сухояденіе *46а*, 3; *46б*. 2—3; *46в*. 5—6, 50—1; *46г*, 10; *46д*. 22; постъ въ великое говѣнье *7в*. 19; сухояденіе оскоромившемуся въ великой постъ *8*. 22; *11*, 43; *20*, 25; послѣ Θедоровой недѣли сухояденіе *19*, 7; на второй недѣлѣ великаго поста капуста *38г*, 12—3; отъ Θедоровой недѣли до вербной бѣльцамъ хлѣбъ съ капустой и губы *38а*, 7—8, а на вербной—хлѣбъ и капуста *38а*, 11; въ великомъ постѣ нельзя рыбу больнымъ *38а*, 15—6; въ великомъ постѣ епископъ, попъ и дьякъ должны говѣть *21*. 24; на страстной недѣлѣ запрещается вино *33*, 7. и полагаются поклоны *19*, 39, в. 1; при епитиміи въ великомъ постѣ сухояденіе, капуста съ квасомъ и разсолъ *46б*, 11; въ Петровъ постъ запрещается вареная пища и питіе *19*, 2. полагаются горохъ съ овощами и вишенье *38а*, 41; нельзя въ Петровъ постъ рыбу *38б*, 17; *38в*, 12—4; тогда же при великой епитиміи *31а*, 12; когда въ Петровъ постъ не полагаются земные поклоны и постъ *19*, 2,—блудить съ женой *5*, 10; *11*, 16; *38а*, 62; *38г*, 40—2; если Петровъ день, то мяса не ѣсть *38б*, 30—2; *38в*, 25—6; *38д*, 15—6; *38е*, 15—7, а только рыбу *38д*, 15—6; *38е*, 15—7; отъ Петрова дня до Филиппова нельзя молоко *38г*, 23; послѣ Петрова дня какая пища *19*, 3; въ Филипповъ постъ горохъ *38а*, 51—2; положены поклоны *38а*, 53—4; не полагается ѣсть рыбу *38б*, 17; *38в*, 12—4; нельзя блудить съ женой *5*, 10; *11*, 16; *38а*, 62; *38г*, 40—2; если Филипповъ день, то нельзя ѣсть мясо *38г*, 2—3; *38е*, 39—42; обратная статья *38д*. 28—30,—можно вкушать рыбу *38д*, 28—30; *38е*, 39—40; на св. недѣлѣ мясо *38б*, 26—7; *38д*, 7—9; *38е*, 7—10; *38г*, 19; а также въ недѣлю Пятидесятницы *38а*, 38; *38б*, 28—9; *38д*, 12—3; *38е*. 12—4; *38в*, 21—2; *38г*. 21,—въ масленую *38б*, 25—6, и въ недѣлю фарисееву *19*, 6; *38б*, 24—5; въ фарисееву недѣлю монахамъ молоко *19*, 6, в. 3; на мясопустной недѣлѣ нельзя мяса и молока *19*, 6, в. 5; на сыропустной позволяются сыръ *19*, 6, молоко и яйца *38г*, 7; а на мясопустной мясо *38г*, 6; на мясопустной и масленой недѣляхъ при великой епитиміи запрещаются мясо и молоко *31а*, 22, а также между Рождествомъ и Крещеніемъ *31а*, 19—20; отъ Крещенія до мясопуста нельзя ѣсть мясо *38г*, 4—5; какая пища и питіе отъ Θоминой недѣли до Троицкой субботы при епитиміи *46в*. 60—2; *46д*. в. 9; если Успенье или Рождество Богородицы,—то мясо не разрѣшается *38б*, 29—32; *38в*, 23—6; въ Успенье не разрѣшается молоко *38г*, 25—6, а рыба *38д*, 25—6; *38е*, 29—31; послѣ Пасхи нельзя молоко *38а*. 36—7; въ Рождество Христово и Крещеніе разрѣшается мясо *38д*, 30—2; *38е*, 42—4; отъ Рождества до Обрѣзанія разрѣшается мясо и молоко, а отъ Крещенія до великаго поста нельзя ни мяса, ни молока, ни рыбы *19*, 5; 31-го іюля разрѣшается мясо и молоко *38е*, 21—23, а 1-го августа—нѣтъ *19*, 14; послѣ Пасхи воздержаніе отъ женъ *38а*, 32—3; уставъ о пяткѣ и средѣ *38д*, 1; *38е*, 1—2.

Пятьдесятница (пянтикостія): см. *недѣля*, *Троицынъ день*.

Работа: душегубцы въ работѣ (рабы) *1*, 15 (И 2); игуменъ, отправляющій брата на работу (на трудъ) *3а*, 42.

Работный: р., оскоромившемуся въ великій постъ по невѣдѣнію, епитимія *8*, 22; *11*, 43; *20*, 25; безъ вѣнчанія р. не долженъ брать жену *19*, 11; кающійся р. долженъ повиноваться отцу духовному *34*, 138—40; богатому предписывается освобождать р. *36*, в. 44. См. *рабы*.

Рабы,-ни: на р. должны быть кресты *47,* 135; р. должны ходить въ церковь *45 в,* 22; *45 г,* 21, слушаться отца духовнаго *47,* 70—1; приводить ихъ на покаяніе *47,* 133—4, и понуждать къ нему не силой, но волей *45 б,* 40—1; давать р. только полъепитиміи *13 б,* 20; *14 б,* 20; лучше выкупить человѣка, чѣмъ отпустить р-ню наложницу *1,* 5 (К 70); дорого брать за выкупъ—грѣхъ *7 в,* 10; грѣхъ—учить р. не работать господамъ *7 а,* 48; *с. 327;* блудъ съ р. осуждается *1,* 5 (К 69); *11,* 20; р-ня, сотворившая блудъ съ господиномъ, освобождается *7 б,* 3, пр. а; *8,* 7; *11,* 20; *27,* 6; блудящихъ р. господа должны женить или выдавать за мужъ *11,* 21; изнасилованной господиномъ р. нѣтъ грѣха *11,* 47; *20,* 14; самоубійцы р. погребаются *11,* 36; не помогутъ господамъ р. на страшномъ судѣ *28 а,* 31—2; за блудъ съ рабой епитимія, и ту рабу, съ которой былъ блудъ, продать *48,* 41; за продажу въ рабство во гнѣвѣ епитимія *24,* 9; *27,* 3. См. *изгои, невольницы, несвободный, работный, челядь.*

Радостомъ (розовая вода): св. трапеза омывается р. въ великій четвергъ *19,* 101.

Радость: всему міру отъ Воскресенія Христова *45 г,* 57—8; въ обители Отца Небеснаго *45 б,* 164; *45 в,* 117—8, 120; *45 г,* 80—1; р. ангеловъ объ истинномъ покаяніи нашемъ *45 а,* 51—2, 82—3; р. отца духовнаго о доброй жизни духовныхъ дѣтей *42 а,* 29, 42—3; *42 б,* 36—7, 39; несущаго епитимію постриженнаго въ монашество *46 в,* 82—4; съ р. нужно принимать епитимію *47,* 64—5; р. всего свѣта скоропреходяща *45 б,* 177; р. злая—грѣхъ *7 а,* 3; р. бѣсовъ о нашихъ грѣхахъ *42 а,* 20.

Радуница (день поминовенія на Ѳоминой недѣлѣ): отъ мясного заговѣнья до Р. возбранено совокупленіе супруговъ *38 г,* 33, 38.

Разбой: грѣхъ р-мъ добывать имѣніе *7 в,* 9; избѣгать р. *42 а,* 6; *45 в,* 64. См. *грабленіе, разбойникъ.*

Разбойникъ: тотъ монахъ, который убиваетъ птицъ *3 а,* 53, и тотъ, кто убиваетъ челядина *8,* 48; *19,* 87; *48,* 46; р. будутъ дѣти тѣхъ родителей, которые совокупляются въ пятокъ, субботу и недѣлю *2,* 10; *19,* 108; *27,* 25; обратная статья *1,* 7 (К 74); р., покаявшійся въ убійствѣ *19,* 130; невольный р. *19,* 131; убитаго р. не отпѣваютъ и не поминаютъ *25,* 48; убившему р-ка епитимія *8,* 51; *19,* 89; постъ р-ку *26 а,* 1; *26 б,* и мука по смерти *26 б*; *40 а,* 12; *40 б,* 16—7; *с. 448.* См. *разбой.*

Разводъ: по какимъ причинамъ дозволяется р. *1,* 11 (К 92); *11,* 28; когда въ р. невиновата жена *1,* 11 (К 93); бросившій супруга не вѣнчается *13 б,* 29; *14 б,* 29; пустившій жену не вѣнчается *19,* 47; пустившій жену и живущій съ другой—прелюбодѣй *1,* 11 (К 94); такому епитимія *19,* 109, и отлученіе *19,* 152; *20,* 4; р. изъ за гордости мужа *27,* 26; *48,* 18; изъ-за прелюбодѣянія жены *27,* 27; *18,* 18; р. попа' съ женой-прелюбодѣйцей *1,* 28 (К 82); *13 а,* 34, в. 3; *14 а,* 34; *48,* 42; канонъ Василія Великаго о р. *1,* 11 (К 94). См. *пущеница.*

Раздраженіе: другого—грѣхъ *7 а,* 20.

Разрѣшеніе: слова Господа о разрѣшеніи грѣховъ *34,* 39—41; слова при р. *19,* 148; р. дѣтей *19,* 24; когда дается р. переходящему изъ латинской вѣры *1,* 34 (К 10); больному *1,* 34 (К 50); упом. *1,* 34 (К 50). См. *прощеніе.*

Разстриженіе,-нный: р. чернеца—грѣхъ *7 а,* 33; р. чернецъ, вернувшійся въ монашество *с. 304,* е); р. епископъ, попъ и дьяконъ не поютъ въ ризахъ *9,* 8.

Рай,-скія обители: упом. *45 г,* 59, 80; *45 в,* 117; *47,* 15. См. *царство небесное.*

Распятіе Іисуса Христа: *45 б,* 68; вспоминается за 3-мъ часомъ *19,* 104, и за 6-мъ *19,* 104, в. 2; *14,* 2.

Ратный: убившему р-го епитимія *8,* 51; *19,* 89.

Рать: идущему на р., хотя бы былъ подъ епитиміей, давать причащеніе *1,* 2 (И 11); *31 в,* ѧі; *33,* 17—9; попавшій на р. въ плѣнъ къ поганымъ *8,* 16; *27,* 14; за убійство на р. человѣка епитимія *48,* 44;

вина *1*, 19 (К 24); с. Соломона о терпѣніи *39*, 75—6; слова пророка о царяхъ *46*[1], 17—8; слова ап. Петра о многихъ печаляхъ для входящаго въ царство небесное *12 б*, 24; сл. ап. Павла: къ Коринѳянамъ *39*, 131—2, о вѣрѣ и любви *39*, 80—2,—о всегдашнемъ вооруженіи духовномъ *39*, 97, о любви къ Коринѳянамъ *42 б*, 64—5, о повиновеніи наставникамъ *45 а*, 60—1, о смертныхъ грѣхахъ *30 в*, 33—4, о крещеніи *13 б*, 23; *14 б*, 23, и его слова проклятія *19*, 159; слова ап. Іоанна Богослова: о грѣхѣ къ смерти *30 в*, 33,—о лжеантихристахъ *36*, 39—40, о любви къ ближнимъ *39*, 82—3, и къ міру *12 б*, 29—30; слава Іоанна Златоустаго: о покаяніи *31*, пр. ж; о вѣрѣ и любовѣріи *42 б*, в. 1; и о непоминовеніи живыхъ за упокой *36*, пр. в.; слова св. Евсевія объ іереѣ, служащемъ во враждѣ *25*, 35; слова св. Климента о пьянствѣ и—Гедеона о семи чашахъ вина *10 а*, в. 62; Слово о пьянствѣ *10 а*, пр. а; толкованіе нѣкоторыхъ с. Евангелія *31 в*, ѕ҃.

Словенинъ: какъ оглашается *1*, 34 (К 40).

Слуга: упом. *13 б*, 20; *14 б*, 20. См. *рабы*.

Служба: неріятна Богу с. попа, въ домѣ котораго послѣ нея начинается веселье *13 б*, 10; *14 б*, 10; лѣность попа и дьякона къ с. *13 б*, 37; *14 б*, 37; *15 б*, 16; что дѣлать, если за с. забудутъ влить въ въ потиръ вина *13 а*, 9; *14 а*, 9; *15 а*, 3; *16 а*; *16 б*, 1, или воды *16 а*; *16 б*, 1, а также,—если мышь укусить св. Тѣло *16 б*, 2, в. 2; въ постную с. цѣловать епископа въ плечо *1*, 32 (К 43); с. можетъ быть оставлена ради крещенія и причащенія больныхъ *13 б*, 18; *14 б*, 18; с. съ милостынею *30 б*, 5; въ день с. и наканунѣ ея нельзя мыться *1*, 27 (С 11); *13 а*, 19; *14 а*, 19; *13 б*, 14; *15 а*, 13; послѣ с. попу и дьякону нельзя совокуплятьcя съ женой *13 а*, 12; *14 а*, 12, 18; *15 а*, 12; *17*; *19*, 161; послѣ с. можно плевать *1*, 27 (С 9); *13 а*, 29; *14 а*, 29; *15 а*, 18; предъ с. попу нельзя обращаться къ людямъ съ иной рѣчью *13 а*, 32; *14 а*, 32; *15 а*, 19; с. разрѣшается на просфорѣ, упавшей на землю *1*, 26 (С 17); *13 а*, 26; *14 а*, 26; *15 а*, 17, и кутейной просфорѣ *13 а*, 28; *14 а*, 28; разрѣшается, когда идетъ кровь изъ зубовъ и рта *1*, 16 (К 62), или, если немного, изъ зубовъ и носа *13 а*, 15; *14 а*, 15; *15 а*, 9; *5*, 2; воспрещается на пролитомъ винѣ *13 а*, 5; *14 а*, 5; *15 а*, 1; разрѣшается попу: если въ его одежду вшитъ женскій платъ *1*, 18 (С 6), в. 5, если онъ пѣлъ надъ мертвымъ *9*, 50; *13 б*, 36; *14 б*, 36; *15 б*, 15, и если взялъ что либо въ зубы по забывчивости *5*, 1; *13 а*, 14; *14 а*, 14; *15 а*, 8; воспрещается непѣвшему канона *1*, 27 (С 9); *13 а*, 23; *14 а*, 23,—канона Богородицы *6*; *15 а*, 16; воспрещается дьякону: душегубцу *9*, 7, пьющему наканунѣ до 6 часовъ ночи *9*, в. 30, ругавшемуся послѣ службы *13 а*, 17; *14 а*, 17; *15 а*, 11; соблудившему отъ жены *13 а*, 33, согрѣшившему съ женой ночью наканунѣ с. *13 а*, 18; *14 а*, 18, и убившему кого либо въ ссорѣ *13 б*, 15; *14 б*, 15; воспрещается епископу: душегубцу *9*, 7, и пившему наканунѣ с. до 6 часовъ ночи *9*, в. 30; воспрещается попу: душегубцу *9*, 7, пьющему наканунѣ с. до 6 часовъ ночи *9*, в. 30, соблудившему отъ жены *13 а*, 33; *13 б*, 13; *14 б*, 13, ругавшемуся послѣ с. *15 а*, 11; *13 а*, 17, пр. а; *14 а*, 17, пившему вечеромъ и праздсловившему *13 а*, 17, пр. а, 23; *14 а*, 23; *6*, цѣловавшемуся *6*, блюющему послѣ с. отъ пьянства *1*, 1 (К 1); *13 а*, 13; *14 а*, 13; *15 а*, 7, согрѣшившему съ женой ночью наканунѣ с. *13 а*, 18, *14 а*, 18, убившему кого либо въ ссорѣ *13 б*, 15; *14 б*, 15; непримирившемуся *13 б*, 12; *14 б*, 12, блюющему послѣ причащенія отъ объяденія и пьянства *27*, 7, совокупляющемуся съ женой послѣ причащенія *27*, 10, блюющему, хотя и неслужившему *13 а*, 13, пр. б., и непоспавшему послѣ соблазна ночью *6*; *13 а*, 23, в. 4; когда разрѣшается попу, соблазнившемуся ночью *13 а*, 23; *14 а*, 23; *20*, 24; *35*, 4; разрѣшается с. неспавшему *1*, 27 (С 10); кто въ епитиміи, тому за с. стоять внѣ церкви *11*, 31; *19*, 12. См. *вечерня*, *заутреня*, *литургія*, *обѣдня*, *часы*.

Служители церковные: они—ангелы Божіи

Суды: см. *сосуды.*

Судья: есть служитель Божій *46ⁱ*, 26—7; горе неправедному *45ᵇ*, 108; неправеднаго с. уклоняться *22*, 4; судьи вавилонскіе, побитые за Сусанну *39*, 38, в. 39.

Суевѣрія: ихъ перечень *19*, 105; *25*, 1. См. *вѣра.*

Суета: мірская, — Слово св. Даніила о с. *12ᵇ*, 1.

Сука: упом. *9*, 55. См. *песъ.*

Супруги: должны хранить субботу и воскресенье *1*, 7 (К 73), и воздерживаться въ великій постъ *1*, 4 (К 71), въ великій, Петровъ и Филиповъ *19*, 64; молодымъ не грѣшно совокупляться по причащеніи *1*, 7 (И 21); нѣтъ причастія несохранившимъ въ чистотѣ великаго поста *11*, 16; попамъ иногда невозбранно совокупленіе со своими женами служебными днями *1*, 28 (К 77), в. 22; разлученіе супруговъ грѣхъ *7ᵃ*, 49, за него епитимія *2*, 38; дающіе другъ другу разводъ *1*, 11 (К 92); могутъ каятся у одного духовника *19*, 22; постриженіе въ монашество одного должно быть съ согласія другого *19*, 57; новобрачнымъ жить въ любви и согласіи *44*, 4—5, и слушаться отца духовнаго *44*, 7. См. *епитимія, жена, мужъ, разводъ.*

Сусанна: упом. *39*, 38.

Сухояденіе: предписывается: въ первую недѣлю великаго поста *19*, 7; *33*, 2; въ страстную *20*, 8; *33*, 5; *22*, 3, въ великую пятницу и субботу *19*, 7, послѣ Ѳедоровой недѣли по понедѣльникамъ, средамъ и пяткамъ (тамъ же), — въ великую субботу *38ⁱ*, 18, несущему епитимію по понедѣльникамъ, средамъ и пяткамъ каждой недѣли *46ᵃ*, 2—3, 41; *46ᵇ*, 2—3; *46ᵛ*, 5—6, 50—1; *46ⁱ*, 10—11; *46ᵈ*, 22, ему же въ великомъ постѣ на первой недѣлѣ *46ᵇ*, 9, ему же теченіе 6 недѣль между трехъ говѣній *29*, 2—5, при великой епитиміи во всѣ дни Петрова поста *31ᵛ*, ϛ, кающемуся — въ понедѣльникъ, среду и пятокъ *30ᵛ*, 37, исповѣдающему потворы и чародѣянія *19*, 147, за смѣхъ до слезъ *10*, 16, за смѣхъ въ церкви *10*, 17, за клевету *10*, 15; *26ᵃ*, 19, оскоромившемуся въ великій постъ *8*, 22; *11*, 43; *20*, 25, ссорившимся и непримирившимся *26ᵃ*, 20, женившемуся на ближней *26ᵃ*, 21, троеженцу *26ᵃ*. 13; *48*, 23, за блудъ *26ᵃ*, 2, за блудъ съ женою сзади *8*, 3, в. 15, за блудъ съ ней въ субботу *8*, 2, и послѣ причащенія *27*, 10, похоть на чужую жену *8*, 4, за блудъ съ сестрой *26ᵃ*, 6; *19*, 144, и со снохой *19*, 145, за скотоложство *19*, 143; *26ᵃ*, 3, татю *19*, 146, убійцѣ *8*, 49; *26ᵃ*, 5, бьющему родителей *26ᵃ*, 26, и попу: за пролитіе св. Чаши *21*, 22, за совокупленіе со своей женой послѣ службы *17*; *19*, 161, и за блудъ *21*, 10. См. *хлѣбъ.*

Схима: чернецу нельзя возлагать с. безъ молитвы игумена *3ᵃ*, 33, в. 90; ходить въ с., не снимая *с. 304*, а), калугеру безъ с. не стать попомъ и дьякономъ (?) — н); бѣлецъ-попъ постригаетъ въ с. по нуждѣ *с. 304*, ж); игуменъ, построившій два монастыря, въ с. не погребается *с. 305*, г). См. *постриженіе, постриженный, чернецъ.*

Сынъ Божій: см. *Господь.*

Сынъ духовный: долженъ слушаться попа *7ᵃ*, 9; своего с. д.-блудника нельзя ставить дьякономъ *9*, 34; *19*, 164; с. д., ушедшій въ другой городъ, можетъ быть причащенъ *37*, 25—28; осужденіе с. духовному за уходъ его отъ отца духовнаго безъ благословенія *41*, 4; даръ отцу духовному отъ его с., уходящаго къ другому *1*, 2 (И 20), в. 46. См. *дѣти духовныя.*

Сыръ: дается дѣтямъ по заутрени въ великъ день *1*, 21 (К 58); роженицамъ воспрещается *1*, 12 (К 33); воспрещается ѣсть цѣловавшему крестъ *4*, 15; *19*, 41; вкусившему с. по невѣдѣнію въ великій постъ епитимія *11*, 43; *20*, 25; разрѣшается въ среду и пятокъ сыропустной недѣли *19*, 6; когда можно чернецу ѣсть по средамъ и пятницамъ *19*, 1; *30ᵛ*, 18—9; когда можно и когда нельзя духовнымъ дѣтямъ *32*, 6, 8, 9; при епитиміи разрѣшается по вторникамъ и четвергамъ *46ᵇ*, 5—6; *46ᵈ*, 74, а также въ сплошныя недѣли *46ᵇ*, 23—6; *46ᵛ*, 11—4; 57—

въ схиму *3 а*, 51, и ядущій, но не сотворившій поклоновъ *3 а*, 49; чернецу возбраняется: предаваться сну *3 а*, 27, говорить на своего игумена *3 а*, 28, имѣть какую либо собственность *3 а*, 30, съ похотью касаться или глядѣть на женщину *3 а*, 31, ложиться безъ молитвы игумена *3 а*, 32, в. 90, возлагать схиму безъ молитвы игумена *3 а*, 33, лежать вдвоемъ на одной постели *3 а*, 34, в. 98; тайно ѣсть отъ братіи *3 а*, 35, и в. 98, брать задушье, не сказавъ игумену *3 а*, 36, ходить на людскую трапезу и браки *3 а*, 40,—на пиры *3 а*, 41, убивать птицъ *3 а*, 53, и смѣяться *35*, 3; ч-у должны быть всегда присущи слезы, смиреніе, памятованіе о смерти и молитва *46 в*, 91—4; земные поклоны ч. въ великомъ постѣ и во все лѣто *19*, 7; ч. воспрещается ѣсть масло по средамъ и пятницамъ *1*. 20 (К 7); когда ч. разрѣшается по средамъ и пяткамъ ѣсть сыръ *19*, 1; *30 в*, 19, молоко, яйца и рыбу *19*, 1; въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ въ среду и пятокъ разрѣшается ч. ѣсть молоко *19*, 6, въ дни благотвореній ч. не поетъ мірскихъ пѣсенъ *13 б*, 10, пр. в., и тотъ, кто кормитъ ч. *13 б*, 10; *14 б*, 10; ч., отпущенный игуменомъ въ путь *3 а*, 43, и ушедшій изъ монастыря безъ повелѣнія игумена *3 а*, 46; искушеніе ч. отъ діавола *35*, 5; грѣхъ—разстригать чернеца *7 а*, 33. См. *епитимія, инокъ, калугеръ, монашество, санъ*.

Черница: невѣста Христова *26 а*, 22, в. 12; *8*, 37; должна повиноваться отцу духовному *34*, 139—40; въ дни благотвореній не должна пѣть мірскихъ пѣсенъ *13 б*, 10, пр. в, а также и тотъ, кто кормитъ ч-цъ *13 б*, 10; *14 б*, 10; епитимія ч. за блудъ *3 а*, 1, и соблудившему съ ней *8*, 37; *26 а*, 22; епитимія за татьбу у ч. *26 а*, 35; *48*, 35. См. *калугерица, чернецъ*.

Чеснокъ: разрѣшается ѣсть въ Благовѣщеніе и въ память 40 мучениковъ *19*, 77.

Честь: получившій большую ч. долженъ быть и больше добродѣтельнымъ *14 а*, 2; съ ч. отпѣваются попъ и дьяконъ, умершіе въ бѣшенствѣ *13 б*, 32; *14 б*, 32; *15 б*; 13; чернецы, ищущіе ч. отъ людей *12 б*, 13

Четвергъ: разрѣшается ѣсть мясо отъ антипасхи до Сошествія Св. Духа *19*, 1, и новопокаявшемуся по ч. въ 3-е и 4-е лѣто *31 а*, 41—2; *31 в*, г҃;—молоко: отъ Крещенія до великаго поста *19*, 5, отъ антипасхи до Сошествія Св. Духа *19*, 1, послѣ Петрова дня *19*, 3,—новопокаявшемуся *31 а*, 41—2; *31 в*, г҃, несущему епитимію *46 а*, 6; *46 б*, 5—6, и исполнившему ее *46 д*, 74; разрѣшаются яйца и сыръ несущему епитимію *46 б*, 5—6, и исполнившему ее *46 д*, 74; въ ч. можно ѣсть рыбу: въ Петровъ постъ дважды днемъ *19*, 2, послѣ Петрова дня дважды днемъ *19*, 3, отъ Крещенія до великаго поста *19*, 5, въ Петровомъ постѣ *38 а*, 44, *38 б*, 11—12, и въ Филипповомъ *38 а*, 53; *38 б*, 10—12, несущему епитимію *46 а*, 6—7, и исполнившему ее *46 д*, 74—5; вариво разрѣшается: въ великомъ постѣ *38 б*, 2—4; *38 в*, 2—5, на второй недѣлѣ этого поста *38 г*, 12, въ Петровомъ и Филипповомъ постахъ *38 в*, 3—5, и при епитиміи въ великомъ постѣ *46 б*, 12, и—во всѣ три прочіе поста *46 б*, 17—8; отъ Ѳедоровой недѣли до вербной по ч. горохъ съ яглами (овощами), икра, медъ и квасъ *38 а*, 9—10, а на вербной недѣлѣ горохъ съ яглами *38 а*, 11—2; при епитиміи разрѣшается масло *46 а*, 6, даже въ посты *46 б*, 12, 18, и—медъ *46 б*, 13, 18; масленое разрѣшается исполнившему епитимію *46 д*, 74; когда въ великомъ постѣ можно ѣсть сочиво съ масломъ и когда нельзя *19*, 7; когда питіе по ч. *19*, 2, 3, 5; вечеромъ въ ч. совокупленіе съ женой воспрещается *45 б*, 97—6, 140; *45 в*, 35, днемъ же невозбранно *45 в*, 37—8; не возбраняется въ ч. совокупленіе съ женой, если въ этотъ день не случится какого либо праздника *47*, 106. Въ великій ч. разрѣшается причащеніе *38 г*, 30—1; въ великій ч. разрѣшается причащеніе достойному *19*, 9, и исполнившему епитимію *46 а*, 33—4; *46 д*, 79—80;—при епитиміи разрѣшается: цѣловать крестъ *46 б*, 42—3;

ОГЛАВЛЕНІЕ

Матеріаловъ для исторіи древне-русской покаянной дисциплины.

ТЕКСТЫ . . . . *1—244.*

ЗАМѢТКИ. . . . . 245—416.

і. Время появленія Н. З.—первая полов. XI в.; мѣсто—среди славянъ *292.—к. Сборный характеръ Н. З. и ея ближайшіе источники 293.—л.* Греческая епитимейная письменность, какъ источникъ статей, характеризующихъ Н. З. какъ худой номоканунецъ: двѣ статьи о зачатіи *293;—м.* странныя правила объ епитиміяхъ *294;—н.* о литургіяхъ взамѣнъ епитиміи и др. *296.—о.* Употребленіе Н. З. духовниками—потоковниками и широкое вліяніе ея на древне-рускіе епитимейники *297.—п.* Изданіе *298.*

§ **6. III. Два правила монахамъ 299—309.** *а.* Списки Правилъ и ихъ редакціи *299.—б.* Изданія *300.—в.* Литература *300.—г.* Первое Правило—худой номоканунецъ *302.—д.* Вопросъ о первоначальномъ объемѣ Правила *303.—е.* Второе правило, и вопросъ о его первоначальномъ объемѣ *305.—ж.* Греческіе источники Двухъ Правилъ монахамъ *306.—з.* Мѣсто и время происхожденія *309.*

§ **7. IV. „Написаніе митрополита Георгія русскаго и Ѳеодоса“ 309—319.** *а.* Свидѣтельства Вопрошанія Кирика о «Написаніи митрополита»: 101 ст. въ пониманіи Голубинскаго и Павлова *309.—б* 20 ст. по особой редакція Вопрошанія *311.—в.* 57 ст. «Уставъ бѣлеческій» *312.- г.* «Написаніе митрополита» есть Правило Моск. Синод. ркп. № 153 (3) *313.—д.* Что такое написаніе Ѳеодоса? *314.—е.* «Написаніе» не офиціальный каноническій уставъ *314.—ж.* Кто такой Ѳедосъ? *315.—з.* Источники «Написанія» *316.—и.* «Написаніе»—памятникъ русскій *317.—і.* Оно извѣстно Саввѣ и Иліи, источникъ Заповѣди ко исповѣдающимся и Правила съ именемъ Максима *319.*

§ **8. V. Заповѣди іереямъ, діаконамъ и клирикамъ 319—322.** *а.* Ст. 9 «О великомъ постѣ» *319.—б.* Ст. 10 и 11 о другихъ постахъ *320.—в.* Время ихъ происхожденія *321.—г.* Время происхожденія Заповѣдей и ихъ источники *321.—д.* Заповѣди—памятникъ русскій *322.*

§ **9. VI. Правило іереямъ о соблазнѣ во снѣ 322—324.** *а.* Правило старше Вопрошанія Саввы *322.—б.* Греческое происхожденіе Правила *322.—в.* Практическое значеніе его *323.—г.* Статья о соблазнѣ инокамъ *323.*

§ **10. VII. „А се грѣхи“ 324—332.** *а.* Задача замѣтки *324.—б.* Начало памятника—изъ «поновленія» *324.—в.* Дальнѣйшій перечень грѣховъ изъ епитимейниковъ; сборный характеръ памятника и *его источники 324.—г.* Заповѣдь св. Отецъ *325.—д.* Нѣкоторая Заповѣдь *326.—е.* Другіе южно-славянскіе источники *327.—ж.* «А се отъ иного слова» съ именемъ Иларіона *327.—з. Русскій элементъ памятника:* статья объ аллилуія *328.—и.* Ст. объ умычкѣ и толокѣ *329.—і.* Ст. объ изгойствѣ *330.—к.* Стт. о чарахъ, наузахъ и пр., о культѣ Рода. *330.—л.* Ст. противъ пировъ въ великій постъ *331.—м.* Три части «А се грѣхи» *331.—н.* Время и мѣсто происхожденія памятника *331.—о.* Практическое назначеніе его *331.*

§ **11. VIII. Правило съ именемъ Максима 332—341.** *а.* Списки Правила *332.—б.* «Максимъ рече» *332.—в.* Уставъ Максима и его источники *333.—г.* Правило (вторая часть) и его источники—епитимейная письменность домонгольскаго періода *335.—д.* Правило съ именемъ Максима и епитимейники XIV—XV вв. *337.—е.* Древность стт. 9 и 27: Правило, вѣроятно, кіевскій памятникъ домонгольскаго періода *339.—ж.* Кто такой Максимъ? *340.*

§ **12. IX. Изложеніе правиломъ апостольскимъ и отеческимъ 341—348.** *а.* Стт. 51—52 Изложенія «О совокупленіи» и ихъ связь съ 24 ст. Саввы *341.—б.* Запутанность статьи Саввы и разъясненіе ея при помощи источника *342.—в.* Источники статей О совокупленіи *343.—г.* Двѣ редакціи Изложенія правиломъ *344.—д.* Система *344.—е.* Источники: апостол. правила, греческая епитимейная литература, южно-славянскія правила *345;—ж.* древне-русскія правила *346.—з.* Вопросъ о времени происхожденія «Изложенія» *347.—и.* Добавочныя статьи второй редакціи *347.*

§ **13. X. „Отъ правилъ св. Апостолъ“ 348—349.** *а.* Статьи О совокупленіи *348.—б.* Русскіе источники памятника *348.—в.* Время его происхожденія *349.*

§ **14. XI. Правило „Аще двоженецъ“ 349—354.** *а.* Списки *349.—б.* Время происхожденія Правила *350.—в.* Источники его: до Вопрошанія Кирика *350.—г.* Вопрошаніе Кирика *351.—д.* Поученіе Иліи, Правило съ именемъ Максима *352.—е.* Южно-славянскія и греческія правила *352.—ж.* 8 ст. Правила *353.—з.* Объ изданіи Правила «Аще двоженецъ» *354.*

§ **15. XII. Статья Вопрошанія Кирика о паломникахъ (12-я) и Слово св. Даніила 354—356.**

а. Особая редакція Правила «Аще двоженецъ» *354*.—*б.* Прибавки къ статьямъ *354*.—*в.* Источникъ добавленій къ статьѣ о паломникахъ—Бесѣда пресвитера Козмы или Слово св. Даніила *355*.

§ 16. XIII. Правило о церковномъ устроеніи 356—371. *а.* Цѣнность Правила о церковномъ устроеніи *356*.—*б.* Объемъ его (ст. 1—2; Правило Сардикійскаго собора) *356*.—*в. Русскіе источники Правила о церк. устроеніи.* Вопрошаніе Кирика и Саввы *358*.—*г.* Поученіе архіеп. Иліи. *359*—*д.* Правило Иліи. архіеп. Новгородскаго. и Бѣлгородскаго епископа *360*.—*е.* Связь двухъ статей этого Правила съ сосѣдними статьями Правила о церковномъ устроеніи *361*.—*ж. Первоначальный объемъ Правила двухъ епископовъ.* Заповѣдь епископамъ о храненіи церковныхъ правилъ—заключеніе Правила двухъ епископовъ *362*.—*з.* Надписаніе Правила въ Новгородской Кормчей *364*.—*и* Наблюденія надъ редакторской дѣятельностью составителя Новгородской Кормчей *364*.—*і.* Статьи Правила о церковномъ устроеніи, вѣроятно, заимствованныя изъ Правила архіеп. Иліи и Бѣлгородскаго епископа *366*.—*к.* Вопросъ о епископѣ Бѣлгородскомъ, сотрудникѣ арх. Иліи *367*.—*л.* Время и мѣсто появленія Правила о церковномъ устроеніи; предположеніе о его составителѣ *369*.—*м.* Остальные источники Правила *370*.—*н.* Его практическое значеніе *371*.

§ 17. XIV. Кирило-Бѣлозерская редакція Правила о церковномъ устроеніи 372—373. *а.* Цѣнность этой редакціи Правила *372*.—*б.* Поученіе священникамъ съ апокрифическими словами о меѳимонѣ *372*.—*в.* Другія отличія Кирило-Бѣлозерской редакціи отъ обычной *373*.

§ 18. XV. Краткая Кирило-Бѣлозерская редакція Правила о церковномъ устроеніи 374—375. *а.* Отличія Краткой Кирило-Бѣлозерской редакціи отъ двухъ предшествующихъ *374*.—*б.* Другія передѣлки Правила о церковномъ устроеніи *374*.

§ 19. XVI. Правило Иліи, архіепископа Новгородскаго, и Бѣлогородскаго епископа 375—380. *а.* Двѣ редакціи Правила въ кормчихъ: Новгородской и Чудовской *375*.—*б.* Третья редакція (въ Правилѣ о церк. устроеніи)—переработка второй *376*.—*в.* Переработка языка въ ней *376*.—*г.* Сокращеніе текста 1 ст. 377.—*д.* Дьяконъ—совершитель проскомидіи *377*.—*е.* Время происхожденія каждой редакціи *378*.—*ж.* Общій выводъ о времени происхожденія Правила о церковномъ устроеніи и предположеніе о его составителѣ *379*.—*з.* XVI б. «Архіепископа Илиинъ» *379*.

§ 20. XVII. „О поповѣхъ службы ради" 380—381. *а.* Тексты статьи «О поповѣхъ» въ Правилѣ о церковномъ устроеніи и въ Заповѣди ко исповѣдающимся *380*.—*б.* О времени и мѣстѣ происхожденія «О поповѣхъ» *381*.—*в.* Практическое значеніе памятника въ древней Руси *381*.

§ 21. XVIII. Слово св. Отецъ о крещеніи дѣтемъ 382. *а.* Слово о крещеніи—источникъ одной статьи Правила о церковномъ устроеніи *382*.—*б.* Распространенность неправильнаго обычая, противъ котораго направлено Слово *382*.

§ 22. XIX. Заповѣдь ко исповѣдающимся сыномъ и дщеремъ 383—395. *а.* Извѣстность Заповѣди въ наукѣ *383*.—*б.* Ея списки и изданія; научная литература о ней *383*.—*в.* Двѣ редакціи Заповѣди и старшинство полной *384*.—*г.* Мѣсто и время происхожденія Заповѣди *385*.—*д.* Вопросъ о каноническомъ достоинствѣ Заповѣди и о ея принадлежности митр. Георгію *386*.—*е.* Ея составъ: первая часть—«Заповѣдь ко исповѣдающимся» въ точномъ смыслѣ *387*.—*ж.* Вторая и третья части памятника *389*.—*з.* Источники ихъ—русскіе: «Написаніе митр. Георгія *389*.—*и.* Другіе русскіе источники Заповѣди *392*.—*і.* Южно-славянскіе источники *392*.—*к.* О греческихъ епитимейникахъ и западныхъ пенитенціалахъ, какъ источникахъ Заповѣди ко исповѣдающимся *394*.

§ 23. XX. Правило изъ Схоластиковой Кормчей 395—396. *а.* Источники перваго отдѣла Правила *395*.—*б.* Источники второго отдѣла *395*.—*в.* Странная 18 ст. *396*.—*г.* Правило составлено славянскимъ редакторомъ *396*.

§ 24. XXI. Заповѣдь „Аще епископъ" 397—398. *а.* Заповѣдь—памятникъ неопредѣленнаго каноническаго достоинства *397*.—*б.* Южно-славянское происхожденіе Заповѣди *397*.—*в.* Отношеніе ея къ Заповѣди ко исповѣдающимся и Вопрошанію Кирика *398*.

§ 25. XXII. Отъ апостольскихъ заповѣдей 398—400. *а.* Составъ памятника. Статьи изъ апост. правилъ *398*.—*б.* Статьи противъ богомиловъ *398*.—*в.* Источники другихъ статей *399*.—*г.* Мѣсто и время происхожденія «Отъ апостольскихъ заповѣдей» *400*.

ОПЕЧАТКИ и НЕДОСМОТРЫ.

				Напечатано:	*Слѣдуетъ читать:*
Страница	1	строка 2	снизу:	к Въ П	ж Въ П
	15	4	сверху:	а то	ато
	23	22	сн.	молвнт	молвит
	33	18	—	н҃	н҃ вв
	»	2	—	*Примѣчанія*	*Примѣчанія.* вв Въ Н ст. 16 сокращена.
	37	19	—	нѫ	нѫ
	42	2	св.	(329). лл.	(329), лл.
	44	8	—	слꙋт҃и	слꙋжт҃и
	46	17	—	кривосоудити	криво соудити
	49	3	сн.	4 С... 5 СН	3 С... 1 СН
	54	7	—	потом	потом (чит. попом)
	56	7	—	+ 13	+13 а
	59	12	—	ротъ	ротъ
	62	8	св.	соу	соу̑
	67	8	—	по	по̑
	—	10	—	бьти	быти
	71	18	сн.	32.2	32.1
	81	5	—	XIII,	XIII б,
	82	20	—	**20**	**21**
	83	9	—	ѿноу	ѿноу̑
	85	15	—	пи	пи̑
	87	10	—	б Ч	г Ч
	89	12	св.	диꙗко	диꙗко н
	90	13	—	же е	же се
	99	17	—	оукрада	оукрада
	—	19	—	слоу ити	слоу жити
	101	3	сн.	ь об.	въ об.
	106	7	—	17 (36).	17 (38).
	107	12	—	ѡдна	ѡдна
	—	2	—	чтьною	чт̑ьною
	108	3	—	амннь	аминь
	110	9	св.	немь	немь
	113	7	—	551,	551—Г,
	115	16	—	Л се ж	Ꙗ се ж
	118	10	сн.	Лще	Ꙗще
	122	18	св.	прѣномꙋ	прѣнемꙋ
	126	20	сн.	новъ покаеть	новъпокаеть
	—	3	—	1 СВП	а СВП
	128	15	—	142. *Варіанты.*	*Варіанты.* 142.
	129	7—8	—	оуслыжить	оуслышить

136	5 св.	причастникъ	причастникъ(чит. причетникъ)
137	11 сн.	бж҃иа	(а не) бж҃иа
144	13 св.	лѣта	лѣта (+к҃)
147	14 сн.	до	да
148	13 —	искоупить	искоупить з
150	10 св.	га	г҃а
153	14 —	по	по (чит. по͞п)
154	18 сн.	пло	пло̂
156	2 св.	Сборникъ	Сборникъ XVI в.
159	2 сн.	к позна	позна
161	6 —	боудеть	боудеть (чит. боудѹть)
162	13 —	сре̂ а·	сре̂ б.
—	1 —	Къ XXXI.	Къ XXXI в.
166	15 св.	(л. 92).	(л. 92).
167	3 —	лиши͡вшѹ	лиши͡вшѹ
169	6 —	472	462
—	10 —	бж҃твное	бж҃твное
170	13 —	ѡ	ѿ
—	19 сн.	нбси	нб҃си
172	1 св.	при	при
173	1 св.	ба	б҃а
—	14 —	ре	реч
—	4 сн.	прїимоу	прїимоуͭ
174	14 —	ппове	попове
178	4 св.	№ 6/1086—К, Сборнику	№ 6/1089—К, Сборнику
179	19 сн.	ТЧ+	ТЧ
184	11 св.	бѣльцемъ	бѣлцемъ
191	9 —	страхѡм	стра(л. 349)хѡм
193	12 —	то	то (не)
—	10 сн.	П оугодна	П не всѣмъ оугодна К Р не всѣмъ годѣ.
200	13 —	грѣхо	грѣхом
201	6 —	сѹ	сѹͭ
202	16 св.	дрѹзиї	дрѹзий
203	3 —	гати	г҃ати
206	10 —	неправ	неправ.
—	16 —	ͭѵ	ѵͭ (ошибочно передѣлано изъ сѵͭ)
215	16 сн.	гние	гнием
—	9 —	заутрене и	заутренеи
227	5 св.	Крещнія	Крещенія
241	7 сн.	то же	тоже
246	14 св.	излѣдователь	изслѣдователь
—	17 сн.	Кирила	Кирилла
248	16 св.	к. XIV в.	XIV в.
253	12 сн.	письменности[1])	письменнести[2]).
—	10 —	части[2]).	части.
254	11 св.	грѣхи.	грѣхи[1]).
256	23 сн.	XLVIII [3])	XLVIII
257	3 —	памятника:	памятника;
259	7 св.	лѣто и под.»	лѣто» и под.
—	7 сн.	(К 4)	(К 4),
260	2 —	Кормчая, 1493 г.,	Кормчая 1493 г.,
—	—	№ 9/1086	№ 9/1086

260—261	—	не позднѣе конца XIV в.	конца XIII в.—втор. полов. XIV *).
261	6 св.	1000)	1000
263	23 —	отнесніе	отнесеніе
265	7 св.	*рпиб.*	*приб.*
266	20 —	сливаетъ	сливаетъ,
—	11 сн.	первоночально	первоначально
267	19 св.	(§ 7, *в*),	(§ 7, *в*, *ж*),
268	20 сн.	*81*	*81.*
—	14 —	*83. конецъ*	*83, конецъ.*
271	4 св.	Ссылка	Ссылки
272	22 —	редакціи	редакцій
277	14 —	своемь	своемъ
282	9 —	ежнедѣльное	еженедѣльное
—	11 сн.	XIV в.	XIV в.,
285	2 св.	ссылаяся	ссылался
287	7 —	обѣимя	обѣими
288	16 сн.	λοπη, .	λοπη̃
289	14 св.	совпадаетъ	совпадаютъ
293	3 —	прникнуть	проникнуть
296	5 —	они	онѣ
297	12 —	во	въ
—	23 сн.	ἔκβη̃	ἐκβη̃
300	4 —	образуетъ	образуютъ
304	11 —	не спаги	не спати (!?)
307	22 —	л. 93	л. 93.
309	22 —	Кормчей	Кормчей,
312	10 —	извѣсты,	извѣстны,
313	6 св.	послѣднюю»	послѣднюю· —
315	21 —	Грека,	Грека
319	15 сн.	§. 8.	§ 8.
320	4 св.	*Вопрошаніе*	*Вопрошаніе,*
328	10 св.	херовимн;	херовими
331	7 —	празника	праздника
337	4 сн.	«Покояньи»	«Покаяньи»
—	8 —	памятникъ	памятники
340	19 —	предложенія.	предположенія.
341	8 —	(§ 3, *з*)	(§ 3, *и*)
343	5 св.	преписанія,	предписанія,
—	2 сн.	подобною	подобнаго
345	20 св.	титуловъ	титуловъ,
349	1 —	разбираемой	разбираемый
352	18 —	(§ 11, *г*),	(§ 11, *д*),
353	4 —	разстлѣнной	растлѣнной
—	16 —	«Привилѣ	«Правилѣ
—	17 —	*з.*	*ж.*
354	10 —	*и.*	*з.*
356	18 сн.	перерабатать	переработать
—	20 —	*и.*	*н.*
364	1 св.	ничто	не что

*) См. поправку на стран. *379*, 1 прим. Поправку эту необходимо сдѣлать также на стр. *268* (стрк. св. 32—33), *321* (стрк. 23—24), *323* (стрк. 20), *338* (стрк. 22), *339* (стрк. 5), *350* (стрк. 21—22).

365	4 —	Большое	Большее
366	7 сн.	теминологія;	терминологія;
367	9 св.	труда;	труда:
370	16 сн.	Сказать	Связать
371	20 св.	излѣдователя	изслѣдователя
377	19 —	*дъконъ*).	*дъяконъ*).
379	17 —	разпоряженія	распоряженія
—	22 —	*и*.	*з*.
—	2 сн.	20)	20),
384	1 —	526	526.
392	16 —	да	до
396	17 —	слово	словъ
—	15 —	ничто	не что
—	2 —	русскіе,	русскіе
—	1 —	(§ 22, *i*, *д*).	(§ 22, *i*, д).
405	15 св.	(20)	(20),
409	21 сн.	Впрочемъ	*з*. Впрочемъ
411	21 св.	въсловахъ	въ словахъ
—	12 сн.	ст. 13-я.	ст. 13-я:
412	2 св.	предположить,	предположить
413	4 сн.	*Наукъ*.	*Наукъ*,
414	14 св.	дѣвицею	дѣвцею
416	19 сн.	неизвѣстно:	неизвѣстны:
417	18 св.	русское	русское или южно-славянское
421	18 ср.	состояла[1]).	состояла[2]).
422	9 —	опредѣляетъ	опредѣлить
426	16 —	*в*.	*г*.
427	1 —	§. 38.	§ 38.
—	18 —	Нахожденія	Нахожденіе
448	24 —	Переписываясь	Переписываясь,